

ÍNDICE DE DESEMPEÑO E INTEGRIDAD EN CONTRATACIONES PÚBLICAS

2004 - 2005



**Transparencia
Paraguay**

Dirección y Supervisión:

María del Pilar Callizo

Análisis de la Investigación:

Marcello Lachi

Elaboración Estadística:

Diego Torres

Recolección de Datos:

Celeste Gómez Romero

Análisis de consistencia de la base de datos:

Liz Barrios, Sergio Legal, Paul Martínez

La evaluación cualitativa de la DGCP (capítulo 4):

Gloria Marina Gabazza

Análisis de la Ley 2.051 /03 (capítulo 2):

Enrique Sosa Arrúa

Publicado por:

Transparencia Paraguay

Defensa Nacional 849 c/ Padre Cardozo

Telefax: (595 21) 228 200 - (595 21) 228 194

Página Web: www.transparencia.org.py

e-mail: transpar@telesurf.com.py

Asunción - Paraguay

Diseño: Cecilia Rivarola

Impreso en QR Producciones Gráficas

Tte. Fariña 884

Telefax (595 21) 214 295

Diciembre 2005

Queda hecho el depósito que establece la Ley

Este estudio ha sido realizado en el marco de una cooperación con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), denominada Cooperación Técnica No Reembolsable N° ATN/SF-9438-PR, Programa de participación ciudadana y contrataciones públicas transparentes.

Índice

Presentación.....	7
1. Introducción	9
2. La Ley 2.051/03 «De contrataciones públicas»	13
2.1 Disposiciones generales	14
2.2 Procedimientos de contratación	15
2.3 El Sistema de Información de las Contrataciones Públicas (SICP)	18
2.4 Mecanismos de impugnación y solución de diferendos ..	18
3. Alcance del estudio	21
4. La Dirección General de Contrataciones Públicas, una evaluación cualitativa	29
4.1 Antecedentes	29
4.2 Resultados de la actividad de evaluación cualitativa en la DGCP	29
4.3 Conclusiones de la evaluación cualitativa	33
4.4 Recomendaciones presentadas por TP al Ministerio de Hacienda	34
5. Las compras del Estado, una evaluación cualitativa	37
5.1 La realidad de las contrataciones públicas en las instituciones seleccionadas	38
5.2 Las empresas con más adjudicaciones en las compras públicas	60
6. El Índice de Desempeño e Integridad en contrataciones públicas	83
6.1 Como se conforma el Índice de Desempeño e Integridad	83
6.2 Metodología utilizada para el cálculo del índice	88
6.3 Los indicadores que conforman el índice: las compras por excepción	93

6.4	Los indicadores que conforman el índice: los procesos sumariales	96
6.5	Los indicadores que conforman el índice: las compras en falta art. 16 Ley 2.051	102
6.6	El Índice de Desempeño e Integridad en contrataciones públicas 2004 y 2005	107
6.6.1	El Índice 2004	107
6.6.2	El Índice 2005	111
6.6.3	Resultados comparativos para los años 2004 y 2005	115
7.	Conclusiones	123
Anexos		
	Cuadro A: Resumen de adquisiciones realizadas por institución	129
	Cuadro B: Principales empresas ganadoras - datos desagregados por procedimientos de contratación	148
	Cuadro C: Resumen de adquisiciones realizadas por grandes contratistas del Estado	172

Índice de cuadros

CUADRO 1:	Instituciones objeto de esta investigación, agrupadas por su grupo de pertenencia	23
CUADRO 2:	Procesos Sumariales Año 2004	35
CUADRO 3:	Procesos Sumariales Año 2005	36
CUADRO 4:	Resumen de adquisiciones por conjunto de instituciones (periodo 2004 - 2005)	39
CUADRO 5:	Resumen de adquisiciones por institución - datos desagregados por procedimiento de contratación - (periodo 2004 - 2005)	50
CUADRO 6:	Principales empresas ganadoras de contrataciones públicas (periodo 2004- 2005)	68
CUADRO 7:	Grandes Contratistas del Estado - Periodo 2004-2005	80
CUADRO 8:	Evaluación del indicador: contratación directa por excepción	97
CUADRO 9:	Evaluación del indicador: procesos sumariales	101
CUADRO 10:	Evaluación del indicador: procedimientos de compras en violación art. 16 Ley 2.051	105
CUADRO 11:	El índice 2004	108
CUADRO 12:	El índice 2005	112
CUADRO 13:	Comparación índices 2004- 2005	119

Presentación

Es para Transparencia capítulo paraguayo un verdadero desafío presentar el primer Índice de Desempeño e Integridad en Contrataciones Públicas.

Presentar un Índice no es un evento más, para Transparencia Paraguay es un proceso constructivo que sirve en la medida en que no se lo haga en abstracto, que responda a la realidad y que vaya acompañado de un riguroso y responsable análisis y recomendaciones.

Ese proceso constructivo y de articulación que permite fortalecer las instituciones democráticas es el compromiso que Transparencia ha asumido ante la ciudadanía. Promover el ejercicio del poder transparente y que rinda cuentas ante la gente es un componente crucial de todo buen gobierno.

Los acuerdos entre el Estado y el sector privado en las compras públicas solo atentan y arruinan la competencia del mercado económico. Es por ello que distinguimos como prioritarias desde las contrataciones públicas y el gasto público, las siguientes metas: transparencia en elaboración y ejecución del presupuesto general, concursos y adjudicaciones de contratos y compras gubernamentales; la rendición de cuentas sistemática y control social; la reducción de prácticas corruptas del gobierno en contratos con el sector privado y acuerdos con donantes y en relación a convenciones bilaterales o regionales de libre comercio; y las estrategias para monitorear el gasto público social.

La importancia de medir el nivel de desempeño e integridad en contrataciones públicas radica en contar con mapas cualitativos y cuantitativos que orienten y prioricen la ayuda, las estrategias y las políticas necesarias para combatir eficientemente los problemas que nos llevan a actos de corrupción y de ineficiencia del Estado.

Diferentes técnicas de medición aplicadas en el ámbito nacional han permitido obtener datos precisos que proporcionan líneas de bases concretas. El foco de estos instrumentos ha trascendido de estar basados solo en percepciones a los datos objetivos.

Luego de más de tres años de vigencia de la Ley 2.051 de Contrataciones Públicas y de la Dirección de Contrataciones Públicas, como órgano de regulación y control, es un imperativo tener un trabajo cualitativo y cuantitativo del resultado de la aplicación de la misma ley y su relación con la práctica propiamente dicha.

Transparencia Paraguay, en calidad de capítulo nacional de Transparencia Internacional, aprovechó la experiencia acumulada en otras latitudes y desarrolló los primeros indicadores de construcción del Índice de Desempeño e Integridad en Contrataciones Públicas, con el objeto de aportar datos detallados y sensibles para el diseño de estrategias y acciones específicas que permitan evaluar progresos y rectificar rumbos en esta importante área que afecta el 35% del Presupuesto General de la Nación paraguaya.

María del Pilar Callizo
Directora Ejecutiva
de Transparencia Paraguay

1. Introducción

En los primeros meses del 2003 entró en vigencia en Paraguay la Ley 2.051 «De Contrataciones Públicas», cuyo objetivo era regular las acciones de planeamiento, programación, presupuesto, contratación, ejecución, erogación y control de las adquisiciones y locaciones de todo tipo de bienes y servicios, realizadas por toda institución pública, sean estas de la administración central o descentralizada.

El nuevo Gobierno del presidente Nicanor Duarte Frutos, electo en abril de 2003, al asumir sus funciones en agosto del mismo año, de inmediato entre otras actividades, puso como eje central de acción de gobierno, bajo el lema «Transparencia y responsabilidad para el desarrollo», la implementación de esta nueva ley para transparentar las compras públicas y reducir su costo para el Estado.

La introducción del folleto con el cual el Ministerio de Hacienda, en agosto de 2003, buscó difundir masivamente el texto integral de la Ley 2.051, expresamente declaraba: «el compromiso del Gobierno Nacional es transparentar este proceso y garantizar igualdad de condiciones para todos los sectores vinculados a los casos de contrataciones»; mientras que en el mismo texto, la Ley 2.051 era definida como el instrumento central para la lucha contra la corrupción, considerando el ámbito de las compras públicas como el área más vulnerable a las prácticas de soborno.

Frente a esta voluntad «expresa» por parte del Gobierno actualmente en funciones, Transparencia Paraguay, desde ese mismo año ha decidido seguir de cerca la aplicación de la nueva legislación a las contrataciones públicas, aplicando para el efecto diferentes herramientas de monitoreo y evaluación.

Son de conocimiento público las actividades de monitoreo que, en estos últimos tres años, Transparencia Paraguay ha realizado sobre licitaciones públicas consideradas «sensibles», tanto por la tipología de compra realizada (petróleo, leche, medicamentos, libros escolares, etc.) como por el elevado importe de las mismas; así como notorias son las diferentes posiciones críticas asumidas por nuestra organización en varias de estas compras, debido a la ausencia de elementos concretos de transparencia e igualdad de condiciones entre concursantes.

Por otro lado, quizás menos conocida, pero no por esto menos importante, ha sido la actividad que, en este mismo periodo de tiempo, Transparencia Paraguay ha realizado aplicando la herramienta Mapa de Riesgos en las Unidades Operativas de Contrataciones (los departamentos encargados de las compras públicas) de diferentes instituciones. Mediante esta metodología se han podido evaluar concretamente los riesgos de mal desempeño, caída de integridad y hechos de corrupción potencialmente realizables en las compras públicas, debido a casos de mala gestión administrativa, insuficiente reglamentación o ausencia de controles que permitieran un proceso de compra claro y transparente.

Petropar, el Banco Central del Paraguay, el Ministerio de Educación y Cultura, el Instituto de Previsión Social, el Ministerio de Industria y Comercio, el Ministerio de Salud y Bienestar Social, han sido algunas de las principales instituciones donde ha actuado Transparencia Paraguay a fin de detectar todo riesgo y límite existente para realizar unas contrataciones públicas realmente transparentes e íntegras, en donde el ganador fuera realmente el mejor producto al precio más bajo y no el producto de los empresarios con mejores amistades políticas o mayormente dispuestos a realizar sobornos para ganar las licitaciones.

Si bien la actividad realizada en estos años por Transparencia Paraguay ha resultado importante y decisiva para atraer la atención de la ciudadanía sobre los problemas que todavía existen en el camino hacia la implementación en Paraguay de un sistema de adquisiciones públicas realmente íntegro y transparente, sin embargo, en todo este tiempo su labor ha tenido un límite importante en el alcance de esta actividad. En efecto, el trabajo de Transparencia Paraguay en las adquisiciones públicas siempre ha sido desarrollado desde una perspectiva específica y pormenorizada: compra por compra en las actividades de monitoreo, y UOC por UOC en la implementación de los Mapas de Riesgo; pero nunca enfrentando la cuestión de forma global, para evaluar en su conjunto todas las compras públicas realizadas en estos primeros años de implementación de la nueva legislación.

A la luz de esta realidad, y asumiendo consecuentemente la necesidad impostergable de evaluar de manera global y generalizada el tema de la implementación de la nueva legislación sobre adquisiciones en las instituciones públicas, el paso sucesivo ha sido la elaboración del Índice de Desempeño e Integridad en las Contrataciones Públicas, que presentamos en este informe.

El Índice, que proponemos en estas páginas, no se limita únicamente a ser la elaboración de un «valor» numérico entre 1 y 100, a través del cual describir la realidad de los niveles de desempeño e integridad en

las adquisiciones públicas, existente en cada institución del país (que de todos modos haremos y presentaremos en el capítulo 6); sino más bien un Índice que principalmente es un estudio amplio y complejo, que busca evaluar de manera tanto global como pormenorizada (institución por institución), la evolución de las compras públicas en los primeros dos años (2004 y 2005) de implementación de la nueva ley.

Con este estudio, lo que principalmente queremos reconstruir, son aquellos aspectos que mejor describen la realidad de las adquisiciones realizadas por la administración pública en el periodo 2004 - 2005, a saber: la tipología de las compras realizadas (compras directas, concursos de ofertas, licitaciones nacionales e internacionales); la incidencia de las compras por excepción en el complejo de las adquisiciones realizadas; la incidencia de protestas presentadas a la Dirección General de Contrataciones Públicas respecto a los procedimientos de adquisiciones, indicando además si estas fueron aceptadas o rechazadas; la identificación de las empresas más ganadoras de compras públicas según tipología de contratación; los principales contratistas del Estado según cantidad e importe total de licitaciones ganadas en el periodo evaluado.

Es toda una serie de información que, más allá de identificar simplemente una clasificación de las instituciones con mejor o peor desempeño, con mayor o menor riesgo de caída de integridad en las contrataciones públicas, nos permite principalmente transparentar de manera real, concreta y eficaz, la realidad de las compras públicas en Paraguay y cómo estas se han desarrollado durante estos primeros dos años de aplicación de la nueva ley.

La elaboración de este estudio, que pone hoy Transparencia Paraguay a disposición de la ciudadanía, es un esfuerzo que indirectamente demuestra lo mucho que hay todavía por hacer para alcanzar un sistema de compras públicas realmente transparente, íntegro y eficiente en el país; dado que si así no fuera, hubiera sido la misma institución facultada para vigilar el desarrollo íntegro y transparente de las compras públicas en el país: la Dirección General de Contrataciones Públicas del Ministerio de Hacienda, la que elaborara anualmente un estudio como el que presentaremos en las próximas páginas.

El hecho que no lo esté haciendo, y que el Sistema de Información de Contrataciones Públicas con su sitio web www.contratacionesparaguay.gov.py no entregue realmente la información que la ciudadanía necesita (actualmente ya no están disponibles ni las licitaciones, ni las adjudicaciones realizadas en los años 2004 y 2005) es una clara y rotunda demostración del esfuerzo

que aún hay que realizar para conseguir una real transparencia en este sector.

Con la investigación que presentamos en las próximas páginas, Transparencia Paraguay, como ya es de costumbre en sus actividades, lo que busca es principalmente transparentar la información pública que queda escondida en los cajones de la administración pública; permitiendo, en este caso concreto, que la ciudadanía pueda conocer claramente la realidad actual de las compras públicas en Paraguay y así formarse una opinión sobre éstas basada sobre datos concretos y no solo sobre sensaciones e indiscreciones de prensa.

Por otro lado, con esta misma entrega también esperamos proporcionar a la prensa y a la sociedad civil organizada, toda una serie de datos a ser utilizados para impulsar la investigación sobre los métodos de realización de las compras públicas actualmente implementados en Paraguay y sobre todo, cuáles son las empresas que mayor beneficio obtienen de esta realidad.

Nuestra esperanza es que este trabajo, como otros que anualmente realizamos, sirva para que la ciudadanía se involucre cada vez más en la actividad de control de la gestión pública, de manera a que con el tiempo Paraguay pueda transformarse realmente en una sociedad más participativa, honesta y transparente.

2. La Ley 2.051/03 «De contrataciones públicas»

La Ley de Contrataciones Públicas N° 2.051/03 establece el marco normativo del proceso de contratación pública, desde las etapas de planificación y selección de contratistas, hasta la formalización, ejecución y extinción de los contratos suscriptos. Desde el punto de vista institucional, su aplicación se extiende a la generalidad del sector público, incluyendo a los Ministerios, Secretarías y otros organismos del Poder Ejecutivo, la administración descentralizada del Estado, el Poder Legislativo, el Poder Judicial, la Contraloría General de la República, la Defensoría del Pueblo, los gobiernos departamentales y municipales, las sociedades anónimas con participación estatal mayoritaria, entre otras entidades. El ámbito de aplicación desde el punto de vista material también es amplio; puede decirse que por regla general, esta norma se aplica a todos los contratos de obras, de servicios, compras y arrendamientos que efectúe el sector público, salvo las excepciones expresamente establecidas en la ley.

La Ley encuentra su justificación en la necesidad de establecer un sistema armónico y moderno de contrataciones públicas, que contemple en un solo cuerpo jurídico, las reglas básicas de los contratos que realicen las administraciones públicas, siguiendo los principios constitucionales de igualdad de tratamiento ante la ley, y de primacía del interés público sobre el interés privado. Esto se extiende, como se ha señalado, desde la planificación y el proceso de selección, hasta la formalización, ejecución y extinción de los contratos.

Otro motivo –no menos importante– ha sido la incorporación de las mejores prácticas internacionales a las contrataciones públicas nacionales. Estas prácticas buscan implementar reglas claras, objetivas y uniformes en los procesos de contratación, para lograr una mayor eficiencia y propiciar la transparencia de la gestión. Conllevan además un cambio radical del criterio tradicional de evaluación de las ofertas, al eliminar la posibilidad de descalificar a un oferente por errores no sustanciales, y por ende, subsanables. Medidas tales como la elaboración de pliegos-tipo de bases y condiciones; la difusión de los documentos de la licitación en Internet; la incorporación de sistemas informáticos a los procesos de compras; la capacitación y profesionalización del funcionariado encargado de las contrataciones; la constitución de una

unidad normativa; etc., contribuirán a lograr un proceso más simple y transparente, y una mayor seguridad jurídica en la relación Estado-Particulares.

2.1 Disposiciones generales

La Ley 2.051/03 establece **principios generales** que rigen a todas las contrataciones públicas. En concreto, la Ley se refiere a los principios de economía y eficiencia; igualdad y libre competencia; transparencia y publicidad; y centralización normativa y descentralización operativa.

El **principio de economía y eficiencia** establece la obligación de planificar y programar las necesidades de contratación, con el objeto de satisfacer los requerimientos de las reparticiones con la oportunidad, la calidad y el costo que aseguren las mejores condiciones, sujetándose a disposiciones de racionalidad, austeridad y disciplina presupuestaria.

Con los **principios de igualdad y libre competencia**, se busca que todo potencial proveedor o contratista que tenga la solvencia técnica, económica y legal necesaria y que cumpla con los requisitos establecidos por la ley, en el reglamento y en el Pliego de Bases y Condiciones, tenga la posibilidad de participar sin restricción y en igualdad de oportunidades en los procedimientos de contratación pública.

La **transparencia y la publicidad** garantizan el acceso irrestricto a toda la información relacionada con la actividad de contratación pública, específicamente sobre los programas anuales de contratación, sobre los trámites y requisitos que deban satisfacerse, las convocatorias y bases concursales, las diversas etapas de los procesos de adjudicación y firma de contratos; estadísticas de precios; listas de proveedores y contratistas; y de los reclamos recibidos. Esta garantía no solo es aplicable a los proveedores, sino también a la sociedad civil en general.

Los principios de **simplificación y modernización administrativa** propenden a la sencillez y transparencia de los procedimientos, bajo reglas generales, objetivas, claras e imparciales.

Por último, con el **principio de centralización normativa** se busca evitar la dispersión reglamentaria y establecer criterios uniformes de interpretación que garanticen una mayor seguridad jurídica. La **descentralización operativa** promueve que todas las operaciones de contratación pública se gestionen en los lugares en los que se originan, fortaleciendo la actividad regional y una adecuada delegación de facultades.

En consonancia con los principios precedentes, la Ley incluye en este título la creación de una **Unidad Central Normativa y Técnica (UCNT)**¹, como órgano regulador de la actividad, responsable de elaborar los reglamentos generales, los manuales, pliegos y modelos de contratos y todos los documentos que permitan la estandarización de los procedimientos internos. Además, se constituye en un órgano de asesoramiento, capacitación y orientación en la materia a las diferentes administraciones públicas.

La creación de la Unidad Central Normativa no sustituye a las **Unidades Operativas de Contratación (UOC)** de cada Administración. Por el contrario, el objetivo es fortalecer a cada Administración en la gestión de contratos, con el asesoramiento y apoyo a las Unidades Operativas, y fundamentalmente, con la estandarización de las normas y modelos.

2.2 Procedimientos de contratación

Los procedimientos de selección de contratistas previstos en la Ley son los siguientes:

- *Licitación Pública*: Para contrataciones que superen el monto equivalente a diez mil jornales mínimos;
- *Licitación por Concurso de Ofertas*: Para contrataciones cuyo monto se encuentre entre los dos mil y diez mil jornales mínimos; y,
- *Contratación Directa*: Para aquellas contrataciones que sean inferiores al monto equivalente a dos mil jornales mínimos. También se recurre a este procedimiento en los casos de excepción previstos en la ley, tales como urgencia, contratación de empresa con patente de invención, etc.
- *Con Fondo Fijo*: Para aquellas adquisiciones menores a 20 jornales mínimos.

La **licitación pública** puede ser de carácter nacional o internacional. En las nacionales únicamente pueden participar personas físicas o jurídicas domiciliadas en el país. En las internacionales, la participación se abre a aquellas personas domiciliadas fuera del país, y se realiza en casos excepcionales previstos en la ley.

Las **convocatorias o llamados a licitación pública** deben publicarse en por lo menos un diario de circulación nacional, durante un mínimo de tres días, y en el órgano de publicación oficial. Además, debe ser

¹ La Dirección General de Contrataciones Públicas del Ministerio de Hacienda cumple las funciones de UCNT.

difundida a través de los medios de difusión electrónica de acceso masivo (Internet). Con ello, se pretende que la información esté disponible no solo para los posibles oferentes, sino para cualquier persona que pudiera estar interesada en conocer el proceso (usuarios, vecinos, etc.), en consonancia con los principios de transparencia y publicidad.

Similar criterio de transparencia se sigue con los **pliegos de bases y condiciones**. Estos deben estar disponibles para cualquier persona, tenga o no interés en participar, y deben ser difundidos en Internet. No obstante, los interesados en participar deben adquirir obligatoriamente el pliego, pagando un derecho de participación, pero éste deberá estar fijado en función al costo de publicación y de reproducción, con lo cual se pretende evitar la arbitrariedad de los administradores públicos en la determinación de estos costos, y garantizar la adecuada participación de los competidores.

Otra innovación resaltante es la prohibición de exigencias que no resulten técnicamente indispensables y que limiten las posibilidades de concurrencia a eventuales proveedores o contratistas. En ese sentido, los pliegos no pueden incluir como requisitos de participación, la inscripción en cualquier clase de registros, evitando con ello las trabas innecesarias a los oferentes y las descalificaciones por omisiones no sustanciales, meramente formales.

En cuanto al proceso de **apertura de oferta**, se consagra el derecho de cualquier persona física o jurídica de asistir al acto e apertura, aún cuando no haya adquirido las bases y condiciones, en concordancia con los principios de transparencia y publicidad.

Más destacables aún resultan las innovaciones en la **evaluación de las ofertas**. La Ley establece que no podrá ser motivo de descalificación el incumplimiento de requisitos que no sean sustanciales o no afecten la legalidad y solvencia de las propuestas, modificando con ello el criterio tradicional y excesivamente rígido que impera en la mayoría de las licitaciones paraguayas. En ese sentido, se establece que los defectos de forma o no sustanciales y los errores de cálculo en las propuestas pueden ser subsanados.

La **adjudicación** se realiza en base a un informe de evaluación, a la oferta solvente que cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones, que tenga las calificaciones, y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato. Si dos o más ofertas son solventes porque han cumplido la totalidad de los requisitos, el contrato se adjudicará a quien presente el precio más bajo. En consonancia con los principios de transparencia y publicidad,

además de la comunicación que se efectúe a los oferentes, la adjudicación debe ser difundida en Internet, por medio del Sistema de Información de Contrataciones Públicas.

La **licitación por concurso de ofertas** difiere de la licitación pública en la publicidad de la convocatoria, en el monto permitido y en los plazos. En efecto, en la licitación por concurso de ofertas no es obligatoria la publicación en los medios impresos. Por otra parte, la administración convocante puede reducir los plazos señalados para la licitación pública, hasta en un cincuenta por ciento, siempre que ello no tenga por objeto limitar el número de potenciales participantes o suponga el otorgamiento de ventajas indebidas a favor de algún oferente.

En este procedimiento, la convocante debe invitar directamente a no menos de cinco participantes; además, debe dar a conocer simultáneamente el procedimiento a través del Sistema de Información de las Contrataciones Públicas (SICP), para que cualquier potencial oferente que tenga interés y que pueda satisfacer los requisitos establecidos en las bases acuda a presentar su oferta en las mismas condiciones de aquellos que fueron invitados.

Las **excepciones a la licitación pública** son permitidas por la Ley 2.051 en casos específicos y bajo determinados requisitos. Entre estos supuestos están la urgencia impostergable; desastres producidos por fenómenos naturales; contratos con titulares de patentes, derechos de autor u otros derechos exclusivos; contratos que se realicen con fines de garantizar la seguridad de la nación; contratos derivados de situaciones que configuren caso fortuito o fuerza mayor; etc. En estos casos, la ley expresa que la autoridad contratante dará por acreditado el supuesto de excepción y determinará el procedimiento de contratación que le garantice al Estado las mejores condiciones.

Finalmente, el procedimiento de las **contrataciones directas** se efectúa en razón de la cuantía (menos de 2.000 jornales mínimos), que entre otras cuestiones, obliga a los contratantes a contar como mínimo con tres ofertas válidas, y a difundir la convocatoria a través del Sistema de Información de las Contrataciones Públicas (SICP). Por último, se introduce un nuevo procedimiento para contrataciones inferiores a veinte jornales mínimos, que son realizadas con cargo a los **fondos fijos** con el fin de dar celeridad a los procedimientos administrativos.

Hay que subrayar además que la ley enumera una lista de prohibiciones o limitaciones para contratar con el Estado, estableciendo por ejemplo, que no pueden presentar ofertas: (i) los funcionarios que intervengan en cualquier etapa del procedimiento de contratación, y que tengan interés personal, familiar o de negocios con el proveedor o contratista;

(ii) las personas que se encuentren en convocatoria de acreedores, quiebra o liquidación; (iii) las personas que se encuentren inhabilitadas por la Unidad Central Normativa y Técnica por la comisión de infracciones a la Ley; (iv) las personas que previamente hayan realizado o se encuentren realizando trabajos de análisis, control de calidad, preparación de especificaciones, presupuestos o cualquier documento vinculado con el procedimiento de contratación: entre otras prohibiciones.

2.3 El Sistema de Información de las Contrataciones Públicas (SICP)

La creación e implementación de un sistema de información de las contrataciones públicas (administrado por la Unidad Central Normativa y Técnica), constituye una de las innovaciones más resaltantes de esta Ley. La idea fue concebida con el objetivo de incorporar las nuevas tecnologías informáticas a los procesos de contrataciones, en especial, los medios electrónicos de acceso público (Internet), a fin de hacer efectivos los principios de transparencia, publicidad, simplificación y modernización administrativas.

A través del sistema, se pretende lograr la difusión masiva e irrestricta de los documentos de licitación, incluyendo las convocatorias, los pliegos de bases y condiciones, y las adjudicaciones. De esta manera se permitirá que cualquier persona pueda acceder a la información, tenga o no interés en participar en el proceso como oferente, lo cual es muy importante como medio de control ciudadano.

En el marco del proceso licitatorio, la norma posibilita que los interesados puedan formular consultas y adquirir los pliegos de bases, a través de Internet. Además, a futuro, la ley establece la posibilidad que la presentación de ofertas se realice a través de los sistemas informáticos, mediante el uso de tecnologías que resguarden la confidencialidad de la información, de tal forma que sea inviolable.

2.4 Mecanismos de impugnación y solución de diferendos

Finalmente la Ley 2.051/03 prevé varios mecanismos de impugnación y de solución de diferendos: las protestas, los convenios de avenimiento, y el arbitraje.

Las **protestas** pueden ser presentadas ante la Unidad Central Normativa y Técnica, en cualquier etapa de los procedimientos de contratación, dentro del plazo de diez días de haber tomado conocimiento de la irregularidad que motiva la presentación. Una innovación importante radica en la posibilidad de interponerlas a través de los medios remotos

de comunicación electrónica, lo cual facilita, indudablemente, el ejercicio del derecho a la defensa de los particulares.

Sin perjuicio del derecho de interponer protestas, se deja a salvo el derecho para la Unidad Central Normativa y Técnica (UCNT) de realizar las investigaciones que resulten pertinentes, a fin de verificar que los actos de cualquier procedimiento de contratación se ajustan a las disposiciones de esta Ley.

La Unidad Central Normativa y Técnica (UCNT) podrá suspender el procedimiento de contratación cuando existan indicios serios de actos irregulares, o bien, cuando la continuación del procedimiento de contratación pudiera producir daños o perjuicios a la convocante de que se trate.

Cuando sea el promotor de la protesta quien solicite la suspensión, éste deberá garantizar los daños y perjuicios que pudiera ocasionar, mediante caución por el monto que fije la Unidad Central Normativa y Técnica (UCNT); sin embargo, el tercero perjudicado podrá dar contra caución, equivalente a la que corresponda a la caución, en cuyo caso quedará sin efecto la suspensión.

La resolución que emita la Unidad Central Normativa y Técnica (UCNT) produce la nulidad del acto o actos irregulares, o el rechazo de la protesta y la convalidación de lo actuado. Esta resolución puede ser impugnada por los afectados ante el Tribunal de Cuentas.

Mediante el procedimiento de **avenimiento**, los contratistas y proveedores pueden solicitar la intervención de la Unidad Central Normativa y Técnica, alegando el incumplimiento de los términos y condiciones pactados en los contratos que tengan celebrados con las administraciones contratantes. A tal efecto, una vez recibida la solicitud respectiva, la Unidad Central Normativa y Técnica fija una audiencia de asistencia obligatoria para las partes.

En la audiencia de avenimiento, la Unidad Central Normativa y Técnica (UCNT), exhortará a las partes para conciliar sus intereses. En el supuesto de que las partes lleguen a un avenimiento, el convenio respectivo obligará a las mismas, y su cumplimiento podrá ser reclamado por la vía judicial correspondiente.

En un convenio de avenimiento no se pueden variar las condiciones básicas de contratación y ellas deberán referirse únicamente al incumplimiento de los términos y condiciones contratadas.

La ley también contempla la posibilidad de someter los conflictos y diferencias al **arbitraje**, quedando para el reglamento los términos y

condiciones bajo los cuales las partes podrán pactar las cláusulas compromisorias que mejor convengan a sus intereses o, incluso, estipularlas en convenio por separado.

Para concluir, hay que señalar que la Ley 2.051 / 03 deroga explícitamente las normas referentes al Régimen de Obras Públicas (con excepción de algunas disposiciones sobre medición y pago, ejecución, recepción y fiscalización de obras), la Ley de Organización Administrativa relativa a Licitaciones y Concursos de Precios, la Ley N° 25/91, la Ley N° 26/91, así como las demás leyes y decretos de carácter general o especial que se opusieran a los artículos de esta Ley.

3. Alcance del estudio

Según el artículo 1° de la Ley 2.051 / 03, las instituciones públicas cuyas compras están reguladas por el marco de la nueva normativa sobre contrataciones públicas son: los organismos de la administración central, los gobiernos municipales y departamentales, las empresas públicas y mixtas, las entidades de seguridad social, los entes autónomos y autárquicos, las entidades financieras oficiales, y en general toda institución de derecho público.

Esto en Paraguay significa centenares de diferentes instituciones, una cantidad que de hecho no nos hubiera permitido realizar una evaluación correcta, sobre las compras públicas realizadas en el periodo 2004-2005, con los recursos limitados con los que contamos.

Debido a esto, al momento de planificar el estudio que presentamos en estas páginas, sobre los niveles de desempeño e integridad presentes en las contrataciones públicas de las instituciones paraguayas, decidimos limitar el alcance de nuestro trabajo solamente a tres grupos de instituciones:

- Las instituciones de la Administración Central del Estado; comprendiendo en este grupo todas las instituciones pertenecientes al poder Ejecutivo, al Poder Legislativo y al Poder Judicial, así como las instituciones de gestión y control de la administración pública, como la Contraloría General de la República, el Banco Central, la Defensoría del Pueblo, etc. que aunque no pertenezcan directamente a uno de los tres poderes igualmente participan de la administración del Estado desde una perspectiva nacional y central.
- Las Empresas Públicas y mixtas, que aunque en número limitado (se contabilizan 9) en general por la amplitud de las actividades que desarrollan acaban representando la mitad del total de todas las compras realizadas por las instituciones públicas del país.
- Los Entes autónomos y autárquicos, que representan un sector de actividad pública muy importante y estrechamente conexo con la administración central; y en donde, más allá de la autonomía declarada, se mantienen vínculos importantes con el Gobierno

sobre todo en función de la coordinación conjunta de sus políticas de Estado. En este grupo, aunque venga generalmente asociada con el conjunto de entidades de seguridad social, hemos incluido también el Instituto de Previsión Social, que por número de funcionarios e impacto en el gasto público consideramos no podía estar ausente de esta investigación.

Finalmente, las instituciones donde decidimos implementar este estudio, han sido 68: 42 del conjunto de la administración central, 9 del conjunto de las empresas públicas y mixtas, y otros 17 del conjunto de los entes autónomos y autárquicos.

Un listado completo de las instituciones que han sido objeto de esta investigación, agrupadas por su grupo de pertenencia, es visible en el cuadro 1.

La selección recién descrita, de las instituciones sobre cuyas compras públicas realizaremos nuestra investigación, consideramos que de hecho sea más que representativa de la realidad de la administración pública paraguaya, dado que tanto en número de funcionarios, como en incidencia en el presupuesto total de gasto público de la nación, estas instituciones, representan por lo menos un 85-90% del conjunto del sector público del país.

Para evaluar la realidad de las contrataciones públicas en Paraguay durante el periodo 2004-2005, el primer paso ha sido encontrar toda la información correspondiente a las compras públicas realizadas en este bienio por parte de las 68 instituciones seleccionadas por el estudio. En relación a este aspecto constituyó una herramienta de ayuda el Sistema de Información de las Contrataciones Públicas -SICP-, implementado por la Dirección General de Contrataciones Públicas del Ministerio de Hacienda conforme a lo establecido por el art. 64 de la Ley 2.051; el cual es un sistema de información que, a través del sitio web www.contratacionesparaguay.gov.py, proporciona a la ciudadanía, y a las empresas interesadas en participar en las contrataciones públicas, toda información sobre convocatorias y adjudicaciones de las compras del Estado.

Durante los meses de noviembre y diciembre de 2005, por los datos de las adjudicaciones del año 2004 y durante los meses de enero y febrero de 2006, por los datos de las adjudicaciones del año 2005, técnicos de Transparencia Paraguay han recolectado desde el citado sitio de Contrataciones Públicas, todos los datos existentes sobre las compras adjudicadas a las 68 instituciones evaluadas en esta investigación, reuniendo toda la información correspondiente en una única base de datos.

CUADRO 1

Instituciones objeto de esta investigación, agrupadas por su grupo de pertenencia

ADMINISTRACIÓN CENTRAL

1	Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social - MSPYBS
2	Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones - MOPC
3	Ministerio de Educación y Cultura - MEC
4	Ministerio de Agricultura y Ganadería - MAG
5	Ministerio de Hacienda - MH
6	Ministerio de Justicia y Trabajo - MJT
7	Ministerio de Relaciones Exteriores - MRE
8	Ministerio del Interior - MDI
9	Ministerio de Defensa Nacional - MDN
10	Ministerio de Industria y Comercio - MIC
11	Corte Suprema de Justicia - CSJ
12	Consejo de la Magistratura
13	Tribunal Superior de Justicia Electoral - TSJE
14	Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados
15	Ministerio Público - MP
16	Policía Nacional - PN
17	Honorable Cámara de Diputados - HCD
18	Honorable Cámara de Senadores - HCS
19	Congreso Nacional
20	Banco Central del Paraguay - BCP
21	Procuraduría Gral. de la Rca
22	Defensoría del Pueblo
23	Controlaría General de la República - CGR
24	Presidencia de la República
25	Vice Presidencia de la República
26	Despacho de la Primera Dama
27	Secretaría de Acción Social - SAS
28	Secretaría Nacional de Turismo - SENATUR
29	Secretaría Técnica de Planificación - STP
30	Dirección General de Estadísticas, Encuestas y Censos - DGEEC
31	Secretaría de la Mujer
32	Secretaría Nacional Antidroga - SENAD
33	Secretaría de Prevención de Lavado de Dinero - SEPRELAD
34	Secretaría de la Función Pública - SFP
35	Escribanía Mayor de Gobierno
36	Secretaría de la Niñez y la Adolescencia
37	Dirección General de Migraciones - DGM
38	Gabinete Civil
39	Gabinete Militar
40	Radio Nacional del Paraguay - RNP
41	Secretaría de Desarrollo Para Repatriados y Refugiados Connacionales
42	Secretaría del Ambiente - SEAM

ENTES AUTÁRQUICOS y DESCENTRALIZADOS

1	Instituto de Previsión Social - IPS
2	Instituto Nacional de Desarrollo Rural y de la Tierra - INDERT
3	Comisión Nacional de Telecomunicaciones - CONATEL
4	Instituto Nacional del Indígena - INDI
5	Servicio Nacional de Calidad y Salud Animal - SENACSA
6	Dirección Nacional de Aduanas - DNA
7	Secretaría de Transporte Área Metropolitana de Asunción - SETAMA
8	Ente Regulador de Servicios Sanitarios - ERSSAN
9	Consejo Nacional de la Vivienda - Banco Nacional de la Vivienda - CONAVI-BNV
10	Instituto Paraguayo de Artesanía - IPA
11	Dirección Nacional de Transporte - DINATRAM
12	Instituto Nacional de Cooperativismo - INCOOP
13	Dirección Nacional de Beneficiencia - DINABEN
14	Fondo Nacional del las Cultura y las Artes - FONDEC
15	Comisión Nacional de Valores - CNV
16	Instituto Nacional de Técnica y Normalización - INTN
17	Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental - SENASA

EMPRESAS PÚBLICAS y MIXTAS

1	Petróleos Paraguayos - PETROPAR
2	Industria Nacional del Cemento - INC
3	ANDE
4	COPACO
5	ESSAP
6	Dirección Nacional de Aeronáutica Civil - DINAC
7	Administración Nacional de Navegación y Puertos - ANNP
8	Cañas Paraguaya S.A. - CAPASA
9	Ferrocarriles del Paraguay

Aunque Transparencia Paraguay hubiera podido requerir directamente la base de datos a la Dirección General de Contrataciones Públicas, conforme al Acuerdo Específico de Cooperación firmado al finalizar el 2005 entre Transparencia y el Ministerio de Hacienda, sin embargo se decidió evitar este camino más rápido y buscar la información directamente desde el sitio web, como cualquier ciudadano, a fin de valorar la existencia de un instrumento público que pone a disposición de forma permanente toda la información referente a las compras del Estado, ejemplo bastante raro de transparencia y acceso a la información en las instituciones públicas paraguayas, donde la impenetrabilidad de la información pública es, en cambio, el elemento más común.

Desafortunadamente, esta excepción ha permanecido en el tiempo menos de lo esperado, dado que pocas semanas después de que

Transparencia Paraguay acabara de recolectar toda la información necesaria para evaluar las compras públicas adjudicadas en el periodo 2004-2005, esta misma información desapareció completamente del sitio web de las Contrataciones Públicas, sin volver a aparecer nunca más (por lo menos hasta el momento en que estamos escribiendo estas notas).

Y aunque la cultura del ocultamiento de la información pública de extremo interés para la ciudadanía, como sin duda es la información referente a las compras realizadas por la administración del Estado, siempre es algo que debemos condenar; sin embargo a la luz de los enormes problemas que hemos encontrado durante muchos meses, en el trabajo para la conformación de esta investigación, quizás hasta podamos comprender por qué se ha preferido encajonar tan valiosa información.

La lógica del SIPC, según la Ley 2.051, es poner a disposición de la ciudadanía y de los empresarios que quieren participar de las licitaciones públicas, toda información fiable sobre las contrataciones que realiza el sector público; pero para que esta finalidad se cumpla a cabalidad es necesario que la misma información contenida en el SIPC sea atendible y confiable. Desafortunadamente, este no es el caso de la información sobre adjudicaciones que conseguimos obtener del sitio de contrataciones públicas, referente a las compras realizadas por el Estado en el periodo 2004-2005.

En efecto, basándonos sobre un análisis completo y pormenorizado de la base de datos de adquisiciones que pudimos extraer del sitio de contrataciones públicas, podemos afirmar, sin temor a ser desmentidos, que la información disponible para el público en esa misma página web no cumple absolutamente con estándares mínimos de validación de datos, pues contiene una serie de errores de digitación, errores de carga, falta de estandarización de la información incluida, que dificulta cualquier tipo de análisis estadístico que se quiera realizar e impide la realización de cualquier tipo de investigación que se desee implementar sobre esos mismos datos.

A continuación presentamos algunos de los errores más frecuentes que encontramos analizando la base de datos.

1. RUCs mal digitados. De los 961 RUCs verificados en la consulta web de la Subsecretaría de Estado de Tributación (SET), 341 (35,5%) dieron como resultado «ERROR POR NO EXISTIR EN LA BASE DE DATOS».

A modo de ejemplo, observamos que la empresa Luminotecnia, aparece registrada en la base de datos con 5 diferentes RUCs, de los cuales únicamente uno de ellos es el correctamente digitado (PIRA777940Q).

PIRO'Y SA (LUMINOTECNIA)	PIRA777940	No
	PIRA7779400	No
	PIRA777940O	No
	PIRA777940Q	Si
	PISB936700N	No

Si la información de la base de datos fuera la correcta, debería corresponder a un nombre de empresa un solo RUC; no obstante, de las 3.452 empresas que han sido adjudicatarias de contrataciones públicas para el periodo 2004-2005, sólo el 12,9% (447 empresas) cumple con esta condición; el 87,1% restante (3.005 empresas) tienen registrado más de un RUC en la base de datos (lo cual se debe principalmente, como pudimos apreciar, a errores de tipeo).

2. El nombre de la empresa registrado no corresponde al de la base de datos de la Subsecretaría de Estado de Tributación (SET). En algunos casos encontramos registrado el nombre de fantasía y no el nombre real de la empresa registrada en la Subsecretaría de Tribuciones, en otro caso encontramos que se registra una empresa como S.A. cuando en realidad el correspondiente RUC corresponde a una persona física; o, directamente encontramos registrado para una empresa el RUC perteneciente a otra persona, física o jurídica.

Algunos ejemplos para aclarar la situación que encontramos. En la base de datos fueron registradas varias adjudicaciones a nombre del «Supermercado Don Lorenzo» cuyo RUC (CUWO6124605) en cambio corresponde a un tal CHUNG WON KI; en este caso se presume que se registró en la base de datos el nombre de fantasía «Supermercado Don Lorenzo» cuando en realidad la adjudicataria es una empresa unipersonal registrada en la Subsecretaría de Estado de Tributación a nombre de CHUNG WON KI.

Otro caso similar es aquel de la empresa adjudicataria «OFITEC S.A.» por cuyo nombre parecería una sociedad anónima, pero cuyo RUC (GIOE591850H) corresponde a GIMÉNEZ ORTEGA ÉLIDA ROSA, es decir, a una empresa unipersonal.

En otro caso encontramos que una compra adjudicada a la empresa INFOTEC S.A. ha sido registrada con el RUC (HFIA0251009) perteneciente a la empresa HIVAL FILM S.A. y así continuando, con decenas y decenas de casos similares.

3. La no estandarización de los datos ingresados. Entendiendo por estandarización al ingreso uniforme de los datos, principalmente de aquellas «cadenas de texto» que generalmente son utilizados para identificar una determinada variable.

En este caso específico, los problemas que encontramos en la base de datos original han demostrado ser casi insuperables, sobre todo por lo que concierne a la estandarización de los nombres de las empresas adjudicatarias. Como vimos anteriormente en muchos casos, reagrupar las compras realizadas por una misma empresa a través de su RUC resultaba una empresa casi infranqueable; hacerlo por su nombre resultó ser aún más complicado.

Un ejemplo paradigmático es el de la empresa VICENTE SCAVONE & CIA. COMERCIAL E INDUSTRIAL SA, que pudimos encontrar registrada en la base de datos de contrataciones públicas de 49 formas distintas, que resumimos en la tabla siguiente:

LABORATORIO LASCA	VICENTE SCAVONE Y CIA	VICENTE SCAVONE & CIA.
LABORATORIOS LASCA	VICENTE SCAVONE Y CIA	VICENTE SCAVONE & CIA. C.E. I.S.A.
LABORATORIOS LASCA & CIA	VICENTE SCAVONE Y CIA C.E.I.S.A.	VICENTE SCAVONE & CIA. C.E.I.S.A.
VICENTE ESCAVONE & CIA e ISA	VICENTE SCAVONE Y CIA S.A.	VICENTE SCAVONE & CIA. C.I.S.A.
VICENTE SCAVONE	VICENTE SCAVONE Y CIA C. e I.S.A	VICENTE SCAVONE & CIA. CEISA
VICENTE SCAVONE & C.I.A. C. E.I.S.A	VICENTE SCAVONE Y CIA C.E.I.S.A	VICENTE SCAVONE & CIA. e I.S.A.
VICENTE SCAVONE & CIA	VICENTE SCAVONE Y CIA C.E.I.S.A.	VICENTE SCAVONE & CIA. E. I.S.A.
VICENTE SCAVONE & CIA S.A.C.I	VICENTE SCAVONE Y CIA CEISA	VICENTE SCAVONE & CIA
VICENTE SCAVONE & CIA C. e I.S.A.	VICENTE SCAVONE Y CIA S.A.C.I	VICENTE SCAVONE CEISA
VICENTE SCAVONE & CIA C.e I.S.A.	VICENTE SCAVONE Y CIA.	VICENTE SCAVONE CISA
VICENTE SCAVONE & CIA C.E I.S.A.	VICENTE SCAVONE Y CIA. C. e S.A.	VICENTE SCAVONE Y CIA. S.A.C.I
VICENTE SCAVONE & CIA C.E.I.S.A	VICENTE SCAVONE Y CIA. C.e.I.S.A.	VICENTE SCAVONNE & CIA
VICENTE SCAVONE & CIA C.I.S.A	VICENTE SCAVONE Y CIA. C.E.I.S.A.	VICENTE SCAVONNE & CIA C.E.I.S.A.
VICENTE SCAVONE & CIA C.I.S.A.	VICENTE SCAVONE Y CIA. e I.S.A.	VICENTE SCAVONNE & CIA C.E.S.A
VICENTE SCAVONE & CIA.-	VICENTE SCAVONE Y CIA. e ISA	VICENTE SCAVONNE & CIA C.I.S.A
VICENTE SCAVONNE Y CIA.	VICENTE SCAVONNE Y CIA	VICENTE SCAVONNE & CIA CEISA
VICENTE SCAVONNE S.A		

De hecho, de los 3.452 nombres de empresas que finalmente fueron identificadas como adjudicatarias (más allá de la duplicación de los nombres), 1.546 empresas, es decir el 44,8%, se encontraron con un problema similar al recién presentado (muchos nombres por una sola empresa); obligándonos a una recodificación global de los nombres de todas las empresas para poder estandarizar la base de datos, en cuanto solo de esta forma un programa informático para la realización de

análisis estadísticos hubiera podido identificarlas correctamente y no considerarlas como empresas distintas.

Todos estos errores de digitación y codificación, así como la falta de estandarización de la información cargada en la base de datos, han complicado enormemente nuestra tarea de análisis de la realidad de las compras públicas realizadas en el periodo 2004-2005; pero a pesar de todos los errores y las dificultades encontradas, igualmente pudimos, con mucho trabajo y paciencia, reordenar la información sobre las adjudicaciones públicas realizadas en el periodo evaluado y conseguir finalmente un conjunto de datos uniforme y homogéneo sobre el cual pudimos finalmente aplicar las herramientas estadísticas de análisis a nuestra disposición y encontrar así toda aquella información que estábamos buscando y que presentaremos a continuación lo largo de este informe.

Para concluir este capítulo, falta solo señalar que no sería tarea muy complicada para la Dirección General de Contrataciones Públicas mantener una base de datos sobre las compras públicas bien estandarizada y homogénea. En este sentido, sería suficiente activar un sistema de validación permanente de los nombres de las empresas adjudicatarias y de los respectivos RUCs basado sobre la información disponible en la Subsecretaría de Tribuciones, y establecer reglas de estandarización para que los funcionarios que diariamente cargan la información en la base de datos, pudieran hacerlo siempre de la misma forma.

De esta manera se obtendría una base de datos realmente correcta y homogénea, que podría transformarse en un verdadero instrumento de acceso y control de la actividad de contrataciones del Estado a disposición de la ciudadanía y de la sociedad civil organizada (en este sentido también sería oportuno que la base de datos permanezca disponible en el sitio web y no desapareciera a los pocos meses).

4. La Dirección General de Contrataciones Públicas, una evaluación cualitativa

4.1 Antecedentes

La implementación de los procedimientos establecidos por la legislación para las contrataciones públicas (Ley 2.051/03) ha sido el elemento central utilizado por Transparencia Paraguay para evaluar el desempeño institucional de la Dirección General de Contrataciones Públicas (Unidad Central Normativa y Técnica de implementación de la citada ley) del Ministerio de Hacienda.

En este sentido, entre setiembre y diciembre de 2005 Transparencia Paraguay ha realizado en la Dirección General de Contrataciones Públicas (DGCP) un trabajo de medición a los efectos de verificar los niveles de aplicación de la normativa existente en las actividades concretas de compras del Estado. El trabajo consistió en reconstruir los procesos administrativos efectivamente aplicados en la DGCP, frente a la proposición normativa vigente, de manera a obtener una evaluación cualitativa del desempeño institucional de esta oficina administrativa del Estado en el cumplimiento de sus funciones como ente rector, normativo y sancionador de las contrataciones públicas.

Lo que sigue es un resumen de los resultados obtenidos por la citada actividad de evaluación cualitativa.

4.2 Resultados de la actividad de evaluación cualitativa en la DGCP

Antes de esto, es importante recordar que la Ley 2.051/03, en su Art. 3 Inc. x), establece que la Unidad Central Normativa y Técnica (es decir la DGCP), es la unidad facultada para dictar disposiciones para el cabal cumplimiento de la ley y los decretos reglamentarios que establecen el sistema de contrataciones del sector público. Es atribución de la DGCP ejercer las funciones normativa, asesora y sancionadora para garantizar los procesos de contrataciones públicas. Las Unidades Operativas de Contrataciones (UOC) de las diferentes instituciones públicas deben ajustar sus actos a la ley y las disposiciones normativas de la Unidad Central Normativa y Técnica.

La normativa vigente (Ley N°2.051/03 y Decretos N°21.909/03 y 5.174/05) establece que está a cargo de la DGCP elaborar *manuals de procedimientos y modelos de pliegos de bases y condiciones (Pliegos estándar)* a fin de estandarizar los procedimientos de las convocantes; además evaluar los pliegos de bases y condiciones elaborados por las diferentes UOCs para verificar si se ajustan a la ley, al reglamento y a los pliegos estándar; finalmente tiene la facultad de instruir sumarios a los efectos de sancionar administrativamente las infracciones cometidas por los proveedores y contratistas. Asimismo, las originadas por protestas, denuncias e investigaciones de oficio.

La actividad principal de la DGCP es recibir todos los llamados de licitaciones, concursos, compra directa o contratos de excepción por parte de instituciones públicas y verificar su consistencia con la normativa existente, en lo que se refiere al pliego de bases y condiciones, y con el Plan Anual de Contratación (PAC) de la institución contratante.

Los funcionarios de la DGCP realizan un control de forma y fondo sobre la documentación que se les presenta, teniendo en cuenta que las especificaciones técnicas y los criterios de evaluación, no sean excluyentes o limitativos a la participación. El control se realiza a través de un formulario interno, denominado: Formulario de Control.

Este formulario contiene 47 casillas de verificación, además de un espacio para las observaciones y la orden de publicación. Mediante el formulario se verifica si el pliego de bases y condiciones cuenta con datos de la modalidad de contratación, descripción del llamado, fecha de entrada y su vencimiento para la publicación, instrucciones a los oferentes, datos de la Licitación, criterios de evaluación, formularios de la oferta, alcance de las obras, condiciones generales del contrato, condiciones especiales del contrato, formularios del contrato. En cuanto a la cuestión de fondo, son analizadas las especificaciones técnicas y los criterios de evaluación. No constituye motivo de rechazo la no adecuación al pliego estándar, pero el funcionario responsable debe informar si el pliego está redactado conforme al Pliego Estándar.

De todos modos hay que subrayar que a través del Formulario de Control, solo es posible constatar los requerimientos de forma, y del mismo no subyace que el funcionario haya efectuado un análisis de fondo. El control se limita a cuestiones formales que son chequeadas a través del mismo y considerando que el pliego de bases y condiciones constituye el elemento fundamental, que regirá las relaciones de las partes intervinientes en contrataciones públicas, sería conveniente realizar un análisis minucioso.

La cantidad de pliegos de bases y condiciones que ingresan a la Dirección de Contrataciones supera ampliamente, desde el punto de vista técnico, la posibilidad de efectuar un análisis exhaustivo de las cuestiones de fondo; que precisamente, es la médula central de todos los procesos licitatorios, por ser el ordenamiento normativo específico que regula los derechos y obligaciones de los contratantes; y de cuya legitimidad depende el cumplimiento de los presupuestos jurídicos básicos establecidos en las leyes de contrataciones públicas.

Por lo que concierne a los procesos sumariales realizados por la Asesoría Jurídica de la Dirección General de Contrataciones Públicas, para imponer sanciones a los proveedores, unidades operativas y funcionarios públicos, por las infracciones cometidas; el trabajo realizado por TP ha sido evaluar el procedimiento utilizado para realizar esta actividad sumarial.

Está a cargo de la DGCP disponer la apertura del sumario, que puede originarse por protesta, denuncias vía e-mail o investigaciones de oficio. En todos los casos, la DGCP realiza una investigación preliminar para recabar información y reunir todos los recaudos y documentos relacionados al caso a llevar a sumario; sucesivamente designa al juez sumariante (un miembro de la Asesoría Jurídica) para la realización del proceso. El juez sumariante solicita informes a las partes involucradas en el proceso licitatorio, realiza las diligencias, y, finalmente, dictamina y eleva nuevamente al Director de la DGCP que dicta la resolución final que podrá ser de: a) nulidad del acto irregular, a fin de que los actos se repongan conforme a la ley; b) nulidad total del procedimiento; c) rechazo de la protesta y la convalidación de lo actuado.

Los dictámenes de los jueces sumariantes no son vinculantes, pero generalmente el Director de la DGCP no se aparta radicalmente del dictamen, sino en cuestiones de plazo de inhabilitación, por ejemplo.

Las denuncias y protestas frecuentemente se dan en los casos de Contratación Directa, por inexactitud de especificaciones técnicas; y en Concursos o Licitaciones, porque no se venden los pliegos o las cláusulas contienen irregularidades.

Para evaluar el procedimiento utilizado por la Asesoría Jurídica de la DGCP, TP seleccionó al azar, diez expedientes sumariales relacionados con protestas, denuncias, investigaciones de oficio y sumarios instruidos a las Unidades Operativas de Contrataciones.

El expediente administrativo originado por los procesos, constituye un instrumento público en el que deben observarse las formalidades

prescriptas por la ley. Asimismo, las actuaciones procesales deben cumplir tales formalidades.

El análisis de TP fue de forma y de fondo. El análisis de forma de los expedientes sumariales consistió en verificar que éstos cumplan con las formalidades del proceso en sí mismo y el cumplimiento de plazos establecidos por la normativa vigente; el análisis de fondo consistió en verificar la aplicación de la ley para la resolución en cada caso concreto.

En cuanto a la adecuación de los procedimientos a la normativa vigente, en materia de forma, los expedientes sumariales seleccionados por muestreo revelan que se cumple con las disposiciones legales en cuanto a las formalidades establecidas como los plazos, la modalidad de procesos, amplitud para intervención de las partes, bilateralidad, etc.

Hay que recordar que en todo proceso legal se deben observar los Principios de Legalidad, Jerarquía, Congruencia, Bilateralidad, Inmediación y Economía Procesal. Por tanto, al resolver una cuestión litigiosa, el juzgador, previa identificación del objeto del litigio, debe fundar su decisión sobre las pretensiones deducidas, calificar conforme a la ley y, en consecuencia resolver según correspondiere condenando o absolviendo en todo o en parte.

En los procesos sumariales evaluados, se analizó la correcta aplicación de la normativa a los hechos litigiosos, y se ha observado que las decisiones, en varios casos, quebrantaban algunos de los principios procesales, sobre todo cuando se resolvía *rechazar* la protesta (pretensión deducida), y al mismo tiempo se *convalidaba* la actuación cuestionada, recomendando a la Unidad Operativa de Contrataciones, proceder en forma diferente en otro llamado; todo lo cual riñe con el principio de legalidad y congruencia.

La mayoría de las protestas se originaban por la falta de previsión, inexactitud de los pliegos de bases y condiciones, ó por mala interpretación de disposiciones de la ley, por parte de las unidades operativas; en estos casos también se ha observado el rechazo de las mismas, pero convalidando lo actuado.

Asimismo, pudimos verificar que las infracciones cometidas por los funcionarios públicos, son rectificadas en forma inmediata con la intervención de la Asesoría Jurídica. En caso de dictarse resolución definitiva, en su parte dispositiva recomienda a la Unidad Operativa de Contrataciones que en el futuro se adecue al procedimiento. Pero también en otros casos, una vez dictada la resolución dentro del sumario, encontrábamos que no era comunicada la infracción del funcionario a la máxima autoridad de la institución de la cual depende, o a la Secretaría de la Función Pública.

4.3 Conclusiones de la evaluación cualitativa

La Dirección General de Contrataciones Públicas es el ente responsable de todo el proceso de las contrataciones públicas en el país. Como tal, a través de sus dependencias, debe cumplir con las funciones normativa y sancionadora, control, y acceso a la información a través del sistema. Para la estandarización de los procedimientos, específicamente debe elaborar como mínimo tres pliegos de bases y condiciones, a los cuales deben ajustarse los elaborados por las Unidades Operativas de Contrataciones.

Es dable resaltar la importancia del citado documento, ya que el mismo constituye el ordenamiento normativo y herramienta fundamental que garantizará que las adquisiciones del Estado cumplan con los principios de Economía y Eficiencia, Igualdad y Libre competencia, Transparencia y Publicidad.

El pliego de bases y condiciones es un instrumento jurídico que ajustado a la ley vigente, está destinado a cumplir con la finalidad de otorgar legitimidad a las adquisiciones públicas, en salvaguarda de los derechos del Estado y de los que eventualmente participen en calidad de contratistas, consultores, oferentes o adjudicados, dentro del proceso de adquisición. Como instrumento regulador, constituye un eje fundamental de todo el proceso, por lo que el control de la DGCP debe ser exhaustivo y minucioso. Este tipo de control es impracticable en las condiciones actuales; ya que la inmensa cantidad de expedientes ingresados supera la capacidad institucional. En el área de Licitaciones trabajan 3 funcionarios, de los cuales 2 son asistentes.

Para la implementación efectiva de los procedimientos en contrataciones públicas, el manual de funciones y procedimientos elaborado por la Dirección de Contrataciones impone para cada UOC una infraestructura técnica y reorganización de personal afectado a los procesos de contrataciones, y es sabido que algunas instituciones públicas carecen de infraestructura y personal capacitado para interactuar en los procesos.

La elaboración del pliego de bases y condiciones, a cargo de un funcionario que no está convenientemente capacitado, además de la precariedad de los medios necesarios, trae aparejado un pliego insuficiente e inexacto, que antes de constituir la pauta, el canon y la norma que regirá los derechos y obligaciones de los contratantes, será el motivo de las interpretaciones torcidas, irregularidades administrativas, fraudes contra el Estado, colusiones, adjudicaciones fraguadas y la causa de los numerosos litigios en el ámbito administrativo y judicial.

No siendo obligatoria la utilización del pliego estándar elaborado por la Dirección de Contrataciones el control del mismo debería intensificarse, por las razones apuntadas anteriormente y además para descongestionar la instancia litigiosa dentro de la misma institución.

Los pliegos estándar y los manuales de procedimientos elaborados por la Dirección General de Contrataciones, se ajustan a la normativa vigente, pero la eficacia de los mismos se ve afectada por las razones señaladas.

Los procesos sumariales cumplen con la normativa en relación a las formalidades establecidas por la ley. La eficacia de los procesos se ve quebrantada por la falta de información de las denuncias anónimas, las auditorías internas y la Auditoría General; debiéndose en estos casos clausurar el sumario.

En cuanto a la aplicación de la normativa vigente en los sumarios instruidos, se ha observado que no existe uniformidad de criterio para la aplicación de sanciones.

En cuanto a la eficacia de las normas que rigen en materia de contrataciones, se puede observar la ausencia de un control pos contratación, cuya responsabilidad compete a otros órganos: Auditoría General del Poder Ejecutivo, Auditoría Interna de cada Institución o Contraloría General de la República.

4.4 Recomendaciones presentadas por TP al Ministerio de Hacienda

1. La Dirección de Contrataciones debe realizar un control integral de los pliegos de bases y condiciones elaborados por las Unidades Operativas de Contrataciones; entiéndase un control de fondo y forma minucioso y exhaustivo. Para ello, la institución rectora debería optimizar los recursos, reorganizando la delicada función de controlar los pliegos.
2. A fin de evitar la clausura de sumarios por falta de información y actuación de las auditorías, sería conveniente impulsar acuerdos con la Auditorías Generales de los tres poderes del Estado, y con la Contraloría General de la República, para interactuar conjuntamente en todos los procesos sumariales surgidos de las adquisiciones públicas y ejercer efectivamente el control pos contratación.
3. La comunicación de todas las resoluciones definitivas, de las cuales surja responsabilidad administrativa y/o penal de funcionarios públicos, a la Secretaría de la Función Pública y al Ministerio

Público, sería una forma de transparentar el proceso y evitar la impunidad.

A continuación podemos ver, en los cuadros 2 y 3, la cantidad de procesos sumariales abiertos, debido a protestas o por investigación de oficio de la Dirección General de Contrataciones Públicas, en los procedimientos de contrataciones de diferentes instituciones públicas en los años 2004 y 2005; y cuáles han sido los resultados, en términos de aceptación de la protesta o rechazo de la misma, obtenidos por esos mismos procesos.

CUADRO 2
Procesos Sumariales Año 2004

Institución	Casos	Admitidos	Rechazo	En proceso
ANDE	10	3	7	0
COPACO S.A.	5	1	4	0
DINAC	3	3	0	0
Ministerio de Salud Pública	3	1	2	0
PETROPAR	3	0	3	0
Policía Nacional	3	0	3	0
A.N.N.P.	2	1	1	0
BCP	2	1	1	0
CONTEL	2	1	1	0
I.N.C.	2	1	1	0
IPS	2	1	1	0
SENACSA	2	2	0	0
DIBEN	1	1	0	0
Ministerio Defensa	1	0	1	0
ESSAP	1	0	1	0
Ministerio de Hacienda	1	1	0	0
Ministerio de Justicia y Trabajo	1	0	1	0
Ministerio Público	1	0	1	0
SNPP	1	1	0	0
Secretaría de la Mujer	1	1	0	0
SENASA	1	0	1	0
Corte Suprema de Justicia	0	0	0	0
Total	48	19	29	0
		39,6%	60,4%	0,0%

CUADRO 3
Procesos Sumariales Año 2005

Institución	Casos	Admitidos	Rechazo	En proceso
ANDE	16	4	12	
IPS	11	1	6	4
Policía Nacional	11	2	7	2
Ministerio de Salud Pública.	7	2	5	
COPACO S.A.	6	1	5	
DINAC	5	1	4	
BCP	4	1	3	
MEC	4	1	3	
CONTEL	3	1	2	
I.N.C.	3	2	1	
Corte Suprema de Justicia	3	0	3	
A.N.N.P.	2	0	2	
Ministerio de Hacienda	2	1	1	
Ministerio Público	2	0	1	1
MOPC	2	1	0	1
PETROPAR	2	0	1	1
Cámara de Diputados	1	1	0	
DIMABEL	1	0	1	
Ministerio Defensa	1	0	1	
ESSAP	1	1	0	
MAG	1	1	0	
MRE	1	1	0	
Ministerio de Justicia y Trabajo	1	0	1	
SENAD	1	1	0	
SENASA	1	0	1	
SENACSA	1	1	0	
SETAMA	1	1	0	
SNPP	1	0	0	1
Vicepresidencia de la República	1	0	1	
TOTAL	96	25	61	10
		29,1%	70,9%	10,4%

5. Las compras del Estado, una evaluación cualitativa

Más allá del índice de desempeño e integridad en contrataciones públicas, que presentaremos ampliamente en el próximo capítulo, una parte relevante del estudio que hemos realizado y presentamos en este informe, buscaba esencialmente evaluar el desarrollo de las compras públicas en el país, en estos primeros dos años (2004 y 2005) de implementación de la nueva Ley 2.051/03.

Con la información disponible en el sitio web de la Dirección General de Contrataciones Públicas del Ministerio de Hacienda (www.contratacionesparaguay.gov.py), referente a convocatorias y adjudicaciones de las compras del Estado y sobre cuya recolección ya hablamos ampliamente en el capítulo 3, hemos buscado reconstruir el desempeño de las 68 instituciones públicas seleccionadas por este estudio, con respecto a la utilización de las diferentes tipologías de contratación establecidas por la Ley 2.051, tanto singularmente como por cada uno de los tres conjuntos de instituciones identificados (administración central, empresas públicas y mixtas, entes autónomos y autárquicos).

Por otro lado, a partir de los mismos datos, también hemos buscado identificar la realidad de las empresas ganadoras de compras públicas en el bienio 2004-2005; más específicamente hemos intentado verificar: cuáles han sido las empresas mayormente beneficiadas por contratos públicos; si hubo o no concentración de las ventas por parte de algunas empresas en determinadas instituciones; y finalmente, si los contratos públicos obtenidos por las empresas más exitosas se han concentrado sobre específicos procedimientos de contratación o se han ecuanimemente distribuido hacia todos los procedimientos de contrataciones públicas previstos.

En resumen, lo que hemos intentado verificar es si el nuevo sistema de contrataciones públicas implementado por la Ley 2.051 realmente entregó a todas las empresas del Paraguay la posibilidad de participar en igualdad de oportunidades en los procedimientos de contratación pública, o todavía hay algunas empresas más privilegiadas que otras en las compras que realiza el Estado.

A manera de verificación ulterior de esta realidad, también hemos individualizado a aquellos que hemos definido los Grandes Contratistas del Estado, identificando en este grupo las empresas con por lo menos 20 contrataciones ganadas y un valor global de contratos a ejecutar de por lo menos 5.000.000.000 de guaraníes, acumuladas en el bienio 2004-2005; de manera así a verificar la real incidencia que estos Grandes Contratistas tienen en la totalidad de las adquisiciones públicas del Estado paraguayo.

A continuación buscaremos describir, de la manera más pormenorizada que nos resulte posible, esta realidad que pudimos reconstruir a partir del análisis de las 22.180 compras públicas realizadas en las instituciones seleccionadas en el periodo 2004-2005; presentando también una serie de tablas de resumen de la información recolectada, que creemos resultarán aún más aclaradoras de la realidad actual de las compras públicas en el Paraguay.

5.1 La realidad de las contrataciones públicas en las instituciones seleccionadas

Según cuanto ya pudimos ver detenidamente en el capítulo 2, son fundamentalmente 5 los procedimientos de contratación que permite la Ley 2.051: la contratación directa, utilizada para aquellas contrataciones cuyo monto es inferior a los dos mil jornales mínimos; la licitación por concurso de ofertas, utilizada para contrataciones cuyo monto se encuentre entre los dos mil y diez mil jornales mínimos; la licitación pública nacional y la licitación pública internacional, utilizadas para contrataciones que superen el monto equivalente a diez mil jornales mínimos, y en donde, en la primera únicamente pueden participar personas físicas o jurídicas domiciliadas en el país, mientras que en la segunda también pueden participar personas domiciliadas fuera del país; y finalmente las compras realizadas por la vía de la excepción, a utilizarse exclusivamente en los casos previstos por la ley tales como: urgencia imposterizable, desastres naturales, seguridad nacional, casos de fuerza mayor, contratación de empresa con patente de invención, etc.

Justamente sobre esta última tipología de contratación queremos centrar nuestra atención en cuanto, como pudimos verificar de los datos recolectados, más allá de ser un procedimiento de contratación «excepcional», es decir a utilizarse raramente y sólo en casos de «fuerza mayor» así como fue previsto en el espíritu de la ley; en este primer bienio de aplicación de la nueva normativa se ha transformado en uno de los métodos de compra mayormente utilizado, llegando a incidir, en el 2005, en casi un 25% sobre el monto total de las compras realizadas tanto en el grupo de las instituciones de la administración central como en el grupo de los entes autónomos y autárquicos.

En efecto, si miramos los datos publicados en el cuadro 4, y que nos permiten identificar, para el bienio 2004-2005, la incidencia de cada tipología de contratación sobre el total de compras realizadas y de monto gastado en adquisiciones públicas en cada uno de los tres grupos de instituciones objeto de esta investigación; podemos ver claramente cómo las compras por excepción están muy difundidas y no son para nada «excepcionales» en la administración pública paraguaya, sino todo lo contrario, llegando a ser el procedimiento de compra más utilizado (en monto total de adquisiciones), después de las licitaciones públicas, con un aumento constante de su incidencia sobre el total de las compras desde el 2004 hasta el 2005.

CUADRO 4

Resumen de adquisiciones por conjunto de instituciones (periodo 2004 - 2005)

ADMINISTRACIÓN CENTRAL

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm..	%	Monto (Gs.)	%	Núm..	%
Concurso de ofertas	41.960.892.633	7,7%	410	5,4%	54.068.540.701	9,2%	655	7,3%
Contratación directa	60.732.582.648	11,1%	5.823	76,8%	84.370.537.437	14,3%	6.436	72,0%
Contratación directa por excepción	99.100.436.053	18,1%	774	10,2%	146.378.472.856	24,8%	1.021	11,4%
Licitación pública internacional	144.056.016.840	26,3%	38	0,5%	17.233.178.801	2,9%	11	0,1%
Licitación pública nacional	201.062.898.658	36,8%	534	7,0%	288.461.690.426	48,8%	814	9,1%
Total	546.912.826.832	100,0%	7.579	100,0%	590.512.420.221	100,0%	8.937	100,0%

ENTES AUTÁRQUICOS Y DESCENTRALIZADOS

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm..	%	Monto (Gs.)	%	Núm..	%
Concurso de ofertas	27.361.284.341	11,1%	177	13,3%	18.603.237.130	4,6%	171	11,0%
Contratación directa	9.605.215.013	3,9%	639	48,0%	12.217.866.110	3,0%	720	46,5%
Contratación directa por excepción	24.529.916.118	10,0%	134	10,1%	109.226.117.223	27,2%	342	22,1%
Licitación pública internacional	16.555.882.919	6,7%	7	0,5%	13.140.901.798	3,3%	7	0,5%
Licitación pública nacional	167.578.493.348	68,2%	374	28,1%	248.653.017.110	61,9%	310	20,0%
Total	245.630.791.739	100,0%	1.331	100,0%	401.841.139.371	100,0%	1.550	100,0%

EMPRESAS PÚBLICAS Y MIXTAS

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm..	%	Monto (Gs.)	%	Núm..	%
Concurso de ofertas	21.172.122.944	1,4%	238	17,3%	25.068.236.893	1,6%	255	18,1%
Contratación directa	10.411.867.794	0,7%	516	37,6%	13.648.872.190	0,9%	621	44,0%
Contratación directa por excepción	590.288.313.236	39,9%	216	15,7%	154.638.898.926	9,7%	219	15,5%
Licitación pública internacional	487.314.695.705	32,9%	83	6,0%	1.059.164.195.144	66,4%	40	2,8%
Licitación pública nacional	369.882.564.285	25,0%	319	23,3%	343.463.856.384	21,5%	276	19,6%
Total	1.479.069.563.964	100,0%	1.372	100,0%	1.595.984.059.537	100,0%	1.411	100,0%

De hecho, analizando exclusivamente el grupo de las 42 instituciones comprendidas en el conjunto de la administración central del Estado, resulta claramente visible cómo las compras por la vía de la excepción crecieron sensiblemente, pasando de incidir en un 18,1% sobre el monto total gastado y en un 10,2% sobre el total de las compras realizadas, para el 2004; a incidir en un 24,8% sobre el monto total gastado y en un 11,4% sobre el total de las compras realizadas, para el 2005. Con un incremento del 6,7% en porcentaje de incidencia y del 50% en valor absoluto del monto gastado en el bienio evaluado, dado que de los 99.000 millones de guaraníes de compras por excepción registradas en el 2004 se pasó a 146.000 millones de guaraníes de compras por excepción en el 2005.

Frente a este incremento, las licitaciones públicas (nacionales e internacionales) disminuyeron sensiblemente sus porcentajes de incidencia sobre el gasto total de las instituciones de la administración central, tanto que pasaron de incidir en un 63,1% sobre el monto total gastado en las compras realizadas para el 2004 (por un total de 345.000 millones de guaraníes), a incidir solamente en un 51,7% en el monto total gastado para el 2005 (por un total de 305.000 millones de guaraníes), con una reducción neta del 11,4% en porcentaje de incidencia y del 13% en valor absoluto de monto gastado en el bienio evaluado; y esto aunque el gasto de la administración central en adquisiciones públicas, entre el 2004 y el 2005, se incrementó en por lo menos un 10%, pasando de 546.000 millones a 590.000 millones de guaraníes.

En cuanto a las licitaciones por concurso de ofertas y a las contrataciones directas, éstas por su parte, tuvieron un incremento en porcentaje y valor absoluto desde el 2004 hasta el 2005; pero en ambos caso se ha tratado de un aumento bastante limitado y no comparable con el registrado en las compras por excepción.

Las licitaciones por concurso de ofertas pasaron de incidir de un 7,7% sobre el monto total gastado en las compras realizadas para el 2004 (un total de 42.000 millones de guaraníes), a incidir en un 9,2% sobre el monto total gastado para el 2005 (por un total de 54.000 millones de guaraníes), con un incremento del 1,5% en porcentaje de incidencia y del 28% en valor absoluto de monto gastado en el bienio evaluado.

Mientras que las contrataciones directas han pasado de incidir del 11,1% sobre el monto total gastado en las compras realizadas para el 2004 (un total de 60.000 millones de guaraníes), a incidir en un 14,3% sobre el monto total gastado para el 2005 (por un total de 84.000 millones de guaraníes), con un incremento del 3,2% en porcentaje de incidencia y del 40% en valor absoluto de monto gastado en el bienio evaluado.

Todos estos datos presentados confirman fehacientemente cómo la compra por excepción para la administración central del Estado paraguayo no resulta ser tanto «excepcional», sino más bien una práctica comúnmente utilizada.

Pero no es solo en el conjunto de las instituciones de la administración central del Estado que la compra por excepción resulta ser una práctica de uso común en las contrataciones públicas; una situación bastante similar, y en ciertos aspectos aún más grave, encontramos analizando los datos de las 17 instituciones pertenecientes al grupo de los entes autónomos y autárquicos, en donde las compras por la vía de la excepción casi triplicaron, pasando de incidir en un 10,0% sobre el monto total gastado y en un 10,1% sobre el total de las compras realizadas para el 2004, a incidir en un 27,2% sobre el monto total gastado y en un 22,1% sobre el total de las compras realizadas para el 2005. Con un incremento absoluto en el monto en guaraníes gastados de casi el 450%, considerando que las compras por excepción crecieron de los 24.500 millones de guaraníes registrado en el 2004 a los 109.000 millones de guaraníes registrado en el 2005.

Del lado opuesto, la incidencia de las licitaciones públicas (nacionales e internacionales) sobre el gasto total en adquisiciones realizadas por parte de los entes autónomos y autárquicos, bajó sensiblemente pasando de incidir en un 74,9% sobre el monto total gastado en las compras realizadas para el 2004 (por un total de 184.000 millones de guaraníes), a incidir solamente en un 65,2% en el monto total gastado para el 2005 (por un total de 262.000 millones de guaraníes), con una reducción neta del 9,7% en porcentaje de incidencia y un incremento del 42% en valor absoluto de monto gastado en el bienio evaluado, pero frente a un aumento generalizado del gasto en adquisiciones públicas por parte del conjunto de los entes autónomos y autárquicos que entre el 2004 y el 2005 se incrementó en casi un 65%, pasando de 246.000 millones a 401.000 millones de guaraníes.

Situación similar se registró también en el sector de las contrataciones directas que, del 2004 al 2005, tuvieron una reducción en el porcentaje de incidencia sobre el monto total de las compras realizadas, pero un incremento en valor absoluto de las mismas; pasando de incidir en un 3,9% sobre el monto total gastado en las compras realizadas para el 2004 (un total de 9.600 millones de guaraníes), a incidir en un 3,0% sobre el monto total gastado para el 2005 (por un total de 12.000 millones de guaraníes), con una reducción del 0,9% en porcentaje de incidencia y un incremento del 25% en valor absoluto de monto gastado en el bienio evaluado.

Las licitaciones por concurso de ofertas, en cambio, acabaron por reducir tanto su porcentaje de incidencia sobre el monto total de las compras realizadas por el conjunto de instituciones, así como el monto mismo de compras realizadas con esta tipología de contratación, pasando a incidir del 11,1% sobre el monto total gastado en las compras realizadas para el 2004 (un total de 27.000 millones de guaraníes), a incidir en un 4,6% sobre el monto total gastado para el 2005 (por un total de 18.600 millones de guaraníes), con un descenso del 6,5% en porcentaje de incidencia y del 50% en valor absoluto de monto gastado en el bienio evaluado.

Una situación sensiblemente mejor de la recién presentada, encontramos solamente cuando nos ocupamos de evaluar el conjunto de la empresas públicas y mixtas, donde sí, finalmente, encontramos una sensible reducción de las compras por la vía de la excepción entre 2004 y 2005.

En efecto, las compras por la vía de la excepción pasaron de incidir del 39,9% sobre el monto total gastado para el 2004 (por un total de 590.000 millones de guaraníes), a incidir solamente en un 9,7% sobre el monto total gastado para el 2005 (por un total de 155.000 millones de guaraníes). Con una disminución del 30,2% en porcentaje de incidencia y del 70% en valor absoluto del monto gastado en el bienio evaluado.

Del lado opuesto, las licitaciones públicas (nacionales e internacionales) aumentaron sensiblemente su porcentaje de incidencia sobre el gasto total de las empresas públicas y mixtas, tanto que pasaron de incidir en un 52,9% sobre el monto total gastado en las compras realizadas para el 2004 (por un total de 860.000 millones de guaraníes), a incidir en un 87,9% en el monto total gastado para el 2005 (por un total de 1.400.000 millones de guaraníes), con un incremento del 35% en porcentaje de incidencia y del 62% en valor absoluto de monto gastado en el bienio evaluado.

Finalmente, sustancial estabilidad en el bienio encontramos tanto en las licitaciones por concurso de ofertas como en las contrataciones directas, donde las primeras pasaron de incidir en un 1,4% sobre el monto total gastado en las compras realizadas para el 2004 (un total de 21.000 millones de guaraníes), a incidir en un 1,6% sobre el monto total gastado para el 2005 (por un total de 25.000 millones de guaraníes), con un incremento del 0,2% en porcentaje de incidencia y del 18% en valor absoluto de monto gastado en el bienio evaluado. Mientras que las contrataciones directas pasaron de incidir en un 0,7% sobre el monto total gastado en las compras realizadas para el 2004 (un total de 10.500 millones de guaraníes), a incidir en un 0,9% sobre el monto total gastado para el 2005 (por un total de 13.500 millones de guaraníes), con un

incremento del 0,2% en porcentaje de incidencia y del 31% en valor absoluto de monto gastado en el bienio evaluado.

Esta reducción realmente importante en las compras por la vía de la excepción registradas en el conjunto de las empresas públicas y mixtas en el periodo 2004-2005, se debió fundamentalmente a los cambios en los procedimientos de compras que se registraron en Petropar en donde, gracias también a las presiones ejercidas por Transparencia Paraguay, se consiguió una mayor transparencia en las compras públicas, que produjo por un lado una consistente disminución de la incidencia de las compras por excepción sobre el gasto total de la institución, que pasaron del 66% registrado en el 2004 (por un total de 570.000 millones de guaraníes) a un 10,4% del gasto total registrado en el 2004 (por un total de 125.000 millones de guaraníes); y por el otro, un sostenido incremento de la incidencia de las licitaciones públicas nacionales e internacionales que pasaron del 33,7% registrado en el 2004 (por un total de 290.000 millones de guaraníes) a un 89,3% del gasto total registrado en el 2004 (por un total de 1.080.000 millones de guaraníes), con un incremento del 55,6% en porcentaje de incidencia y del 370% en valor absoluto de monto gastado en el bienio evaluado.

Los datos completos de los niveles de incidencia, para las diferentes tipologías de compras públicas calculados sobre el total de las contrataciones realizadas, tanto para el 2004 como para el 2005, de cada una de las 68 instituciones evaluadas en esta investigación, podemos encontrar en el cuadro A del anexo disponible al finalizar este informe.

A continuación, en cambio, nos focalizaremos sobre los diferentes valores de incidencia que cada tipología de contratación pública registra sobre el total del gasto realizado por cada una de las 68 instituciones públicas evaluadas, de manera a verificar cómo las diferentes instituciones utilizan cada procedimiento, y por ende cuáles instituciones utilizan más licitaciones públicas nacionales, cuáles utilizan más licitaciones públicas internacionales, cuáles utilizan más licitaciones por concurso de ofertas, cuáles utilizan más contrataciones directas y finalmente cuáles utilizan más compras directas por la vía de la excepción.

En el cuadro 5 son visibles los porcentajes de incidencia sobre el monto total y sobre la cantidad total de las compras públicas realizadas por cada institución, calculados por cada uno de los 5 diferentes procedimientos de contratación previstos por la Ley 2.051 / 03.

Del análisis de este cuadro es posible verificar el diferente desempeño que las instituciones públicas objetos de esta investigación presentaron durante el primer bienio de implementación de esta ley.

Empezando nuevamente por el procedimiento de compras por la vía de la excepción, podemos verificar que entre las 42 instituciones de la administración central evaluadas, en el 2005, 6 instituciones tuvieron una incidencia de compras por excepción sobre el monto total de compras realizadas superior al 50% (durante el 2004, solamente fueron 2); otras 10 instituciones tuvieron una incidencia de compras por excepción sobre el monto total de compras realizadas entre un 20% y un 50% (durante el 2004, fueron 11); mientras que solamente 11 instituciones tuvieron una incidencia de compras por excepción sobre el monto total de compras realizadas inferior al 5% (durante el 2004, fueron 18).

Del lado opuesto, entre los 17 entes autónomos y autárquicos evaluados, en el 2005, 1 institución tuvo una incidencia de compras por excepción sobre el monto total de compras realizadas superior al 50% (durante el 2004, no hubo ninguna); otras 4 instituciones tuvieron una incidencia de compras por excepción sobre el monto total de compras realizadas entre un 20% y un 50% (durante el 2004, solo hubo 1); mientras que 6 instituciones tuvieron una incidencia de compras por excepción sobre el monto total de compras realizadas inferior al 5% (durante el 2004, fueron 10).

Finalmente, entre las 9 empresas públicas y mixtas evaluadas, en el 2005, ninguna institución tuvo una incidencia de compras por excepción sobre el monto total de compras realizadas superior al 50% (durante el 2004, hubo 1); 1 institución tuvo una incidencia de compras por excepción sobre el monto total de compras realizadas entre un 20% y un 50% (durante el 2004, no hubo ninguna); mientras que 4 instituciones tuvieron una incidencia de compras por excepción sobre el monto total de compras realizadas inferior al 5% (durante el 2004, fueron 3).

De los datos presentados resulta absolutamente evidente cómo tanto en las instituciones de la administración central como entre los entes autónomos y autárquicos, el incremento del número de instituciones públicas en donde las compras por excepción crecieron desde 2004 hasta 2005 es bastante relevante; mientras que entre las empresas públicas y mixtas, aunque deba rescatarse la notable reducción en el monto de compras por excepción registradas en Petropar, por otro lado, en el mismo periodo de tiempo, tuvieron importantes subas en la incidencia de esta tipología de contratación sobre el total de las compras realizadas, tanto Copaco (de 0,1% a 14,2%) como ANDE (de 1,3% a 4,7%).

Situación esta confirmada indirectamente por el hecho que, entre las principales instituciones públicas del país, finalmente son muy pocas aquellas que registran un porcentaje de incidencia inferior al 5% de la compra por excepción sobre el monto total de adquisiciones realizadas,

a saber: SEAM, Banco Central del Paraguay, Presidencia de la República, ESSAP, INCOOP, CONAVI.

Sobre los niveles de incidencia de las compras por excepción respecto al total de las compras realizadas, nos ocuparemos más puntualmente en el capítulo 6, en cuanto este dato es uno de los tres indicadores sobre el cual diseñamos nuestro índice de desempeño e integridad en contrataciones públicas.

A continuación nos concentraremos, en cambio, en el nivel de incidencia de los otros 4 procedimientos de contratación previstos por la Ley 2.051 / 03, sobre el total de las compras públicas realizadas en las instituciones evaluadas.

Así que, siempre a partir de los datos presentados en el cuadro 5, nos fijaremos ahora en los porcentajes de incidencia del procedimiento de licitación por concurso de ofertas, sobre el monto total y sobre la cantidad total de las compras públicas realizadas en las diferentes instituciones.

Entre las 42 instituciones de la administración central, en el 2005, 2 fueron aquellas que tuvieron una incidencia de compras por concurso de ofertas sobre el monto total de compras realizadas superior al 50% (durante el 2004, fueron 4); otras 4 instituciones tuvieron una incidencia de compras por concurso de ofertas sobre el monto total de compras realizadas entre un 20% y un 50% (durante el 2004, fueron 10); mientras que unas 15 instituciones tuvieron una incidencia de compras por concurso de ofertas sobre el monto total de compras realizadas inferior al 5% (durante el 2004, fueron 16).

En cuanto a los 17 entes autónomos y autárquicos evaluados, en el 2005, ninguna institución tuvo una incidencia de compras por concurso de ofertas sobre el monto total de compras realizadas superior al 50% (durante el 2004, hubo 1); 7 instituciones tuvieron una incidencia de compras por concurso de ofertas sobre el monto total de compras realizadas entre un 20% y un 50% (durante el 2004, hubo 8); mientras que 6 instituciones tuvieron una incidencia de compras por concurso de ofertas sobre el monto total de compras realizadas inferior al 5% (durante el 2004, también fueron 6).

Finalmente, entre las 9 empresas públicas y mixtas evaluadas, en el 2005, ninguna institución tuvo una incidencia de compras por concurso de ofertas sobre el monto total de compras realizadas superior al 50% (durante el 2004, tampoco hubo ninguna); 2 instituciones tuvieron una incidencia de compras por concurso de ofertas sobre el monto total de compras realizadas entre un 20% y un 50% (durante el 2004, no hubo

ninguna); mientras que 6 instituciones tuvieron una incidencia de compras por concurso de ofertas sobre el monto total de compras realizadas inferior al 5% (durante el 2004, también fueron 6).

En general lo que aparece de los datos, es que este procedimiento de compra, que según la legislación en el 2005 se podía utilizar para adquisiciones entre 85.000.000 y 420.000.000 de guaraníes (con un jornal mínimo de 41.900 guaraníes), no aparenta ser el preferido por las UOCs, manteniendo una incidencia bastante baja sobre el total de las compras globales durante el bienio evaluado, y nunca llegando a ser utilizado en unas 9 instituciones de la administración central y 2 entes autónomos y autárquicos. Las instituciones que, en cambio, han demostrado utilizar las compras por concurso de ofertas de manera continuada, han sido: Contraloría General de la República, Vicepresidencia de la República, SEAM, DINAC, ERSSAN, INDI y DINATRA.

Pasando ahora a evaluar la incidencia de las contrataciones directas sobre el monto total y sobre la cantidad total de las compras públicas realizadas en las diferentes instituciones, entre las 42 instituciones de la administración central, en el 2005, 13 fueron aquellas que tuvieron una incidencia de compras por contratación directa sobre el monto total de compras realizadas superior al 50% (durante el 2004, habían sido 18); otras 15 instituciones tuvieron una incidencia de compras por contratación directa sobre el monto total de compras realizadas entre un 20% y un 50% (durante el 2004, habían sido 12); mientras que solamente 5 instituciones tuvieron una incidencia de compras por contratación directa sobre el monto total de compras realizadas inferior al 5% (durante el 2004, habían sido 4).

En cuanto a los 17 entes autónomos y autárquicos evaluados, en el 2005, 6 instituciones tuvieron una incidencia de compras por contratación directa sobre el monto total de compras realizadas superior al 50% (durante el 2004, hubo 4); 5 instituciones tuvieron una incidencia de compras por contratación directa sobre el monto total de compras realizadas entre un 20% y un 50% (durante el 2004, también fueron 5); mientras que 4 instituciones tuvieron una incidencia de compras por contratación directa sobre el monto total de compras realizadas inferior al 5% (durante el 2004, también fueron 4).

Finalmente, entre las 9 empresas públicas y mixtas evaluadas, en el 2005, 1 institución tuvo una incidencia de compras por contratación directa sobre el monto total de compras realizadas superior al 50% (durante el 2004, no hubo ninguna); ninguna institución tuvo una incidencia de compras por contratación directa sobre el monto total de compras realizadas entre un 20% y un 50% (durante el 2004, tampoco hubo ninguna); mientras que 4 instituciones tuvieron una incidencia

de compras por contratación directa sobre el monto total de compras realizadas inferior al 5% (durante el 2004, fueron 6).

El procedimiento de la contratación directa, debido al monto limitado de gasto por el cual puede ser utilizado, hasta 85.000.000 en el 2005 (con un jornal mínimo de 41.900 guaraníes) y la sencillez del proceso mismo para su utilización, ha demostrado ser un método de adquisición que, aunque tenga una reducida incidencia sobre el total de las compras realizadas, tiene una alta incidencia en el número total de compras ejecutadas, que por las instituciones de la administración central, llega hasta a superar el 70%. Además, es sin duda el procedimiento de adquisición preferido por las instituciones con fondos limitados como: el Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados, la Defensoría del Pueblo, la Dirección General de Estadísticas, Encuestas y Censos, los Ferrocarriles del Paraguay, la Comisión Nacional de Valores, el Fondo Nacional de las Culturas y las Artes. Pero también es utilizado de manera sostenida, no solo por cantidad de compras sino también por entidad de las mismas, por parte de instituciones más importantes como: SEAM, SENATUR, Congreso Nacional y Dirección Nacional de Aduanas.

Pasando ahora finalmente a evaluar la incidencia de las licitaciones públicas nacionales sobre el monto total y sobre la cantidad total de las compras públicas realizadas en las diferentes instituciones, empezamos a encontrar resultados bastante diferentes de los anteriores, con muchas instituciones que en el bienio 2004-2005 nunca han utilizado este procedimiento de contratación en sus compras públicas (21 instituciones de la administración central, 7 entes autónomos y autárquicos y una empresa pública).

Es cierto que el monto establecido por ley para esta tipología de contratación es superior a los 420.000.000 de guaraníes (datos del 2005 con un jornal mínimo de 41.900 guaraníes), una suma que muchas instituciones por su presupuesto reducido difícilmente manejan por una sola compra; pero también hay que subrayar que la ley no impide utilizar este procedimiento también por sumas inferiores, pero esto no parece ser la opinión de muchas UOCs que prefieran otros métodos de contrataciones, más allá del hecho que la licitación pública es el método de compra más transparente y con menores riesgos de integridad entre aquellos previstos por la normativa vigente.

De todos modos, yendo al dato pormenorizado por esta tipología de compra, hay que señalar que entre las 42 instituciones de la administración central, en el 2005, 10 fueron aquellas que tuvieron una incidencia de compras por licitación pública nacional sobre el monto total de compras realizadas superior al 50% (durante el 2004, habían

sido 7); otras 8 instituciones tuvieron una incidencia de compras por licitación pública nacional sobre el monto total de compras realizadas entre un 20% y un 50% (durante el 2004, habían sido igualmente 8); mientras que bien unas 23 instituciones tuvieron una incidencia de compras por licitación pública nacional sobre el monto total de compras realizadas inferior al 5% (durante el 2004, también habían sido 23).

En cuanto a los 17 entes autónomos y autárquicos evaluados, en el 2005, 4 instituciones tuvieron una incidencia de compras por licitación pública nacional sobre el monto total de compras realizadas superior al 50% (durante el 2004, también hubo 4); 4 instituciones tuvieron una incidencia de compras por licitación pública nacional sobre el monto total de compras realizadas entre un 20% y un 50% (durante el 2004, fueron 3); mientras que 8 instituciones tuvieron una incidencia de compras por licitación pública nacional sobre el monto total de compras realizadas inferior al 5% (durante el 2004, fueron 9).

Finalmente, entre las 9 empresas públicas y mixtas evaluadas, en el 2005, 6 empresas tuvieron una incidencia de compras por licitación pública nacional sobre el monto total de compras realizadas superior al 50% (durante el 2004, fueron 5); 1 institución tuvo una incidencia de compras por licitación pública nacional sobre el monto total de compras realizadas entre un 20% y un 50% (durante el 2004, también fue 1); mientras que 1 institución tuvo una incidencia de compras por licitación pública nacional sobre el monto total de compras realizadas inferior al 5% (durante el 2004, fueron 3).

Entre las principales instituciones del país, aquellas que han demostrado utilizar la licitación pública nacional de la manera más amplia y conveniente han sido: la Policía Nacional, el Tribunal Superior de Justicia Electoral, el Banco Central del Paraguay, el Ministerio de Hacienda, ESSAP, Copaco, y el IPS.

Finalmente, en cuanto a la licitación pública internacional, siendo este procedimiento previsto por la ley solo en condiciones especiales, ha resultado ser utilizado de manera bastante limitada en el bienio 2004-2005.

Entre las 42 instituciones de la administración central, en el 2005, solo 4 instituciones utilizaron este procedimiento de contratación (por un total de 10 compras), mientras que en el 2004 solo fueron 2, por un total de 38 compras. Otras 37 instituciones no realizaron ninguna contratación mediante el procedimiento de la licitación pública internacional.

Entre los 17 entes autónomos y autárquicos evaluados, solo 1 institución utilizó este procedimiento de contratación (por un total de 7 compras),

mientras que en el 2004 fueron 2, por un total siempre de 7 compras. Otras 15 instituciones no realizaron ninguna contratación mediante el procedimiento de la licitación pública internacional.

Finalmente, entre las 9 empresas públicas y mixtas evaluadas, en el 2005, 3 utilizaron este procedimiento de contratación (por un total de 40 compras), mientras que en el 2004 fueron 4, por un total de 83 compras. Fueron 5 las empresas que no realizaron ninguna contratación mediante el procedimiento de la licitación pública internacional en el bienio evaluado.

Como conclusión de este análisis sobre los procedimientos de contratación mayormente utilizados por parte de las diferentes instituciones que evaluamos con esta investigación, nos queda señalar una vez más cómo desde el 2004 hasta el 2005 han crecido sostenidamente las compras realizadas por la vía de la excepción, en muchos casos en detrimento de las licitaciones públicas, que han sido reducidas proporcionalmente cuanto las primeras fueron incrementadas; que las contrataciones directas siguen siendo muy utilizadas, más allá de la incidencia de las mismas sobre el monto total gastado; mientras que las licitaciones por concurso de ofertas no parecen entrar en el espectro visual de los funcionarios de las diferentes UOCs.

Todos estos datos que hemos presentado hasta el momento, finalmente no parecen apuntar hacia un mejoramiento del desempeño y de la integridad de las contrataciones públicas en Paraguay; sino que viceversa nos indican cómo, durante este primer bienio de implementación de la nueva legislación, la situación ha ido empeorando progresivamente, con cada vez más compras realizadas mediante procedimientos de contrataciones de mayor riesgo de integridad y cada vez menos compras realizadas mediante procedimientos de contratación más íntegros y seguros. Situación que verificaremos ulteriormente en el próximo capítulo, cuando nos ocupemos del cálculo del índice de desempeño e integridad en las contrataciones públicas, propiamente dicho.

CUADRO 5
Resumen de adquisiciones por institución - datos desagregados por
procedimiento de contratación - (periodo 2004 - 2005)

CONTRATACIÓN DIRECTA - ADMINISTRACIÓN CENTRAL

INSTITUCIONES	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Num.	%	Monto (Gs.)	%	Num.	%
Jurado de Enj. de Magistrados	94.134.912	100,0%	26	100,0%	265.810.578	100,0%	40	100,0%
Radio Nacional del Paraguay	4.200.000	100,0%	1	100,0%	68.863.336	100,0%	10	100,0%
Sec. de Des. para Rep. y Refug. Conn.	12.292.297	100,0%	10	100,0%	29.877.043	100,0%	52	100,0%
Presidencia de la República	313.339.286	40,5%	95	97,9%	239.811.546	98,5%	31	96,9%
Defensoría del Pueblo	501.284.804	66,5%	44	86,3%	582.128.754	95,5%	23	79,3%
DGEEC	483.937.255	88,5%	31	93,9%	213.698.973	91,4%	16	88,9%
Escribanía Mayor de Gobierno	169.161.706	27,4%	19	48,7%	285.369.932	85,0%	32	97,0%
Consejo de la Magistratura	697.167.501	68,6%	95	96,9%	935.589.512	83,0%	88	83,8%
Sec. de la Niñez y la Adolescencia	428.460.837	100,0%	22	100,0%	679.894.963	80,0%	29	87,9%
SEAM	691.706.534	69,2%	87	98,9%	1.241.590.978	72,7%	84	97,7%
SEPRELAD	462.687.855	94,1%	68	93,2%	461.983.754	68,9%	53	80,3%
Secretaría de la Mujer	745.074.395	99,9%	125	99,2%	687.501.347	63,9%	73	92,4%
SENATUR	1.466.767.735	54,4%	148	88,1%	1.573.028.612	57,3%	101	82,1%
Secretaría Técnica de Planificación	167.839.190	98,8%	35	94,6%	306.321.270	49,6%	22	91,7%
Vice Presidencia de la República	358.952.047	42,4%	34	70,8%	404.813.615	41,0%	43	72,9%
Procuraduría Gral. de la República	19.201.841	100,0%	5	100,0%	154.834.574	39,8%	17	77,3%
Contraloría Gral. de la República	451.626.084	51,5%	54	83,1%	710.888.965	38,5%	54	42,2%
Sec. de la Función Pública	62.861.250	95,4%	10	90,9%	85.709.848	38,4%	9	69,2%
Sec. Nacional Antidroga - SENAD	772.748.300	54,7%	135	96,4%	753.767.512	37,6%	56	74,7%
Gabinete Militar	29.232.000	100,0%	3	100,0%	315.365.827	36,2%	27	87,1%
Ministerio de Industria y Comercio	432.577.999	30,8%	22	56,4%	531.387.268	31,1%	30	68,2%
Congreso Nacional	527.596.902	40,6%	103	87,3%	1.372.732.070	31,0%	160	80,4%
Corte Suprema de Justicia	3.312.035.448	25,9%	353	66,6%	5.485.102.895	26,4%	455	68,2%
Ministerio de Defensa Nacional	5.435.629.663	11,4%	683	77,3%	9.988.642.707	26,1%	797	78,4%
Gabinete Civil	180.610.576	41,8%	47	94,0%	621.643.858	24,7%	40	45,5%
MSPyBS	22.309.434.784	21,0%	2.093	83,2%	32.540.907.293	22,3%	2.862	86,8%
BCP	33.299.693	0,2%	10	19,2%	921.940.627	21,8%	52	81,3%
Honorable Cámara de Senadores	528.436.692	28,1%	87	63,0%	819.859.851	20,6%	66	66,7%
Ministerio Público	782.495.217	17,1%	42	52,5%	2.281.459.875	18,0%	125	63,1%
Ministerio del Interior	956.544.710	29,4%	59	66,3%	1.455.700.790	17,8%	86	52,8%
Ministerio de Relaciones Exteriores	1.190.122.087	17,9%	303	86,6%	1.598.842.436	12,4%	78	42,4%
MOPC	4.121.942.351	1,9%	195	60,6%	4.978.183.852	9,6%	259	76,9%
Secretaría de Acción Social	319.341.937	5,5%	25	67,6%	621.853.476	9,5%	27	64,3%
Honorable Cámara de Diputados	996.454.316	12,2%	49	50,5%	1.288.334.062	9,0%	49	45,4%
Ministerio de Justicia y Trabajo	4.289.450.970	22,3%	184	71,3%	2.295.543.360	7,4%	56	31,6%
Ministerio de Educación y Cultura	3.570.959.800	24,4%	212	73,6%	3.169.577.292	6,6%	152	47,1%
Ministerio de Hacienda	1.862.740.197	10,7%	168	68,3%	1.994.967.403	6,0%	138	48,9%
Ministerio de Agricultura y Ganadería	282.809.122	2,4%	17	19,5%	334.998.150	2,4%	25	26,9%
TSJE	-	0,0%	-	0,0%	579.785.379	2,0%	19	11,6%
Despacho de la Primera Dama	15.094.310	19,8%	3	75,0%	32.749.095	1,9%	3	6,3%
Policía Nacional	1.431.364.281	6,4%	101	54,0%	1.459.474.759	1,7%	97	34,2%
Dirección General de Migraciones	220.965.764	100,0%	20	100,0%	-	0,0%	-	0,0%

CONTRATACIÓN DIRECTA - ENTES AUTÁRQUICOS Y DESCENTRALIZADOS

INSTITUCIONES	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
INCOOP	490.747.799	49,3%	29	76,3%	815.948.632	98,6%	38	97,4%
CNV	57.365.698	91,0%	23	92,0%	170.912.467	89,5%	25	80,6%
FONDEC	61.292.682	94,2%	29	96,7%	188.992.896	84,0%	40	90,9%
INTN	804.463.746	43,3%	56	91,8%	406.176.378	81,7%	39	78,0%
IPA	-	0,0%	-	0,0%	584.080.256	61,9%	60	95,2%
DINATRA	304.462.425	58,0%	37	69,8%	592.858.213	54,7%	53	88,3%
SETAMA	665.554.463	8,4%	32	53,3%	573.696.944	34,2%	28	59,6%
ERSSAN	345.250.182	34,3%	46	75,4%	268.241.223	32,5%	26	66,7%
Aduana (DNA)	-	0,0%	-	0,0%	1.063.863.947	23,1%	61	54,5%
SENACSA	1.086.557.135	18,2%	100	60,6%	2.107.831.505	23,0%	98	51,0%
INDI	422.978.603	39,4%	31	88,6%	631.926.261	21,9%	22	64,7%
DINABEN	633.464.698	20,8%	50	54,9%	474.193.688	11,3%	34	44,7%
CONAVI - BNV	93.355.470	97,2%	24	96,0%	1.006.553.232	10,3%	60	64,5%
CONATEL	467.872.934	6,2%	27	46,6%	891.914.082	4,3%	43	47,8%
SENSA	288.250.856	0,9%	13	34,2%	362.004.548	1,5%	23	46,9%
INDERT	698.690.162	35,1%	32	69,6%	485.545.587	1,1%	14	25,0%
IPS	3.184.908.160	1,8%	110	20,2%	1.593.126.251	0,6%	56	11,8%

CONTRATACIÓN DIRECTA - EMPRESAS PÚBLICAS Y MIXTAS

INSTITUCIONES	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Ferrocarriles del Paraguay	-	0,0%	-	0,0%	107.616.904	100,0%	14	100,0%
DINAC	1.438.472.084	9,6%	104	53,3%	1.857.887.459	11,0%	89	47,6%
ANNP	1.764.882.456	19,1%	52	63,4%	822.015.625	9,2%	21	22,8%
ESSAP	2.035.960.577	6,0%	59	41,3%	2.449.225.836	6,2%	62	34,3%
CAPASA	-	0,0%	-	0,0%	405.286.491	5,2%	23	71,9%
INC	773.556.561	0,6%	27	28,1%	1.959.673.917	5,0%	71	41,8%
COPACO	666.538.707	1,8%	15	19,0%	1.042.507.754	2,8%	36	46,8%
ANDE	2.791.602.662	0,7%	168	26,8%	3.891.941.526	1,7%	228	44,4%
PETROPAR	940.854.747	0,1%	91	61,1%	1.112.716.678	0,1%	77	53,1%

CONTRATACIÓN DIRECTA POR EXCEPCIÓN - ADMINISTRACIÓN CENTRAL

INSTITUCIONES	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Despacho de la Primera Dama	61.000.000	80,2%	1	25,0%	1.729.786.333	98,1%	45	93,8%
Secretaría de Acción Social	5.467.222.707	94,5%	12	32,4%	5.424.800.000	82,9%	6	14,3%
Gabinete Civil	3.769.500	0,9%	2	4,0%	1.583.008.828	63,0%	43	48,9%
Secretaría de la Función Pública	3.000.000	4,6%	1	9,1%	137.731.163	61,6%	4	30,8%
Procuraduría Gral. de la República	-	0,0%	-	0,0%	234.480.000	60,2%	5	22,7%
Sec. Técnica de Planificación	1.965.004	1,2%	2	5,4%	310.800.000	50,4%	2	8,3%
MSPyBS	29.019.109.055	27,3%	259	10,3%	66.800.045.217	45,8%	201	6,1%
Ministerio del Interior	-	0,0%	-	0,0%	3.552.314.504	43,5%	43	26,4%
Vice Presidencia de la República	173.030.000	20,4%	10	20,8%	311.756.955	31,6%	11	18,6%
Secretaría de la Mujer	1.050.000	0,1%	1	0,8%	297.131.571	27,6%	5	6,3%
Ministerio de Agricultura y Ganadería	3.315.881.178	28,3%	33	37,9%	3.893.614.774	27,6%	15	16,1%
Secretaría Nacional de Turismo	775.220.877	28,7%	19	11,3%	711.930.240	25,9%	19	15,4%
Sec. de Prev. de Lavado de Dinero	13.243.475	2,7%	3	4,1%	156.139.684	23,3%	11	16,7%
Tribunal Sup. de Justicia Electoral	1.094.084.019	10,4%	3	6,3%	6.719.676.411	23,1%	37	22,6%
Ministerio de Relaciones Exteriores	865.791.127	13,1%	15	4,3%	2.840.049.056	22,0%	33	17,9%
Ministerio de Educación y Cultura	1.385.237.346	9,5%	19	6,6%	9.671.437.191	20,0%	91	28,2%
Policía Nacional	6.196.482.351	27,6%	14	7,5%	16.042.562.491	18,3%	30	10,6%
Ministerio de Defensa Nacional	8.104.166.418	17,0%	49	5,5%	6.916.775.037	18,1%	48	4,7%
Escribanía Mayor de Gobierno	59.282.045	9,6%	18	46,2%	50.400.000	15,0%	1	3,0%
Congreso Nacional	103.789.300	8,0%	12	10,2%	638.488.825	14,4%	20	10,1%
Honorable Cámara de Senadores	761.354.080	40,5%	40	29,0%	563.709.726	14,2%	12	12,1%
Secretaría Nacional Antidroga	-	0,0%	-	0,0%	274.688.000	13,7%	14	18,7%
MOPC	30.162.975.581	13,7%	38	11,8%	6.741.194.368	13,0%	36	10,7%
Honorable Cámara de Diputados	401.136.565	4,9%	14	14,4%	1.760.763.100	12,3%	12	11,1%
Corte Suprema de Justicia	731.403.547	5,7%	94	17,7%	2.137.196.960	10,3%	132	19,8%
Ministerio Público	1.475.455.664	32,3%	13	16,3%	1.229.008.059	9,7%	20	10,1%
Ministerio de Industria y Comercio	207.470.205	14,7%	15	38,5%	157.387.300	9,2%	7	15,9%
Ministerio de Hacienda	3.774.776.344	21,6%	50	20,3%	3.054.692.901	9,2%	46	16,3%
DGEEC	30.000.000	5,5%	1	3,0%	20.000.000	8,6%	2	11,1%
Contraloría Gral. de la República	47.130.760	5,4%	6	9,2%	157.433.600	8,5%	8	6,3%
Ministerio de Justicia y Trabajo	4.445.218.905	23,1%	24	9,3%	2.162.546.318	7,0%	36	20,3%
Defensoría del Pueblo	179.690.000	23,8%	4	7,8%	27.440.000	4,5%	6	20,7%
Sec. de la Niñez y la Adolescencia	-	0,0%	-	0,0%	35.056.000	4,1%	3	9,1%
Consejo de la Magistratura	500.000	0,0%	1	1,0%	30.881.844	2,7%	16	15,2%
Presidencia de la República	240.000.000	31,0%	1	1,0%	3.546.400	1,5%	1	3,1%
Banco Central del Paraguay	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Dirección General de Migraciones	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Gabinete Militar	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Jurado de Enj. de Magistrados	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Radio Nacional del Paraguay	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Sec. de Des. para Rep. y Ref. Conn.	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría del Ambiente - SEAM	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%

CONTRATACIÓN DIRECTA POR EXCEPCIÓN - ENTES AUTÁRQUICOS Y DESCENTRALIZADOS

INSTITUCIONES	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
INDERT	-	0,0%	-	0,0%	41.791.904.321	91,2%	24	42,9%
INDI	15.000.000	1,4%	1	2,9%	1.025.000.760	35,5%	5	14,7%
ERSSAN	368.928.383	36,7%	12	19,7%	278.544.198	33,7%	10	25,6%
SETAMA	287.538.311	3,6%	9	15,0%	502.185.528	29,9%	15	31,9%
IPS	22.963.056.390	12,7%	77	14,1%	61.437.823.082	22,4%	137	28,8%
DNA	-	0,0%	-	0,0%	847.611.814	18,4%	33	29,5%
FONDEC	3.802.685	5,8%	1	3,3%	36.036.603	16,0%	4	9,1%
IPA	-	0,0%	-	0,0%	108.000.000	11,4%	1	1,6%
CNV	5.650.000	9,0%	2	8,0%	20.137.670	10,5%	6	19,4%
SENACSA	98.655.307	1,7%	5	3,0%	874.455.380	9,6%	55	28,6%
CONATEL	615.839.243	8,2%	4	6,9%	1.808.847.884	8,7%	15	16,7%
INTN	-	0,0%	-	0,0%	19.399.776	3,9%	1	2,0%
CONAVI - BNV	2.730.000	2,8%	1	4,0%	367.891.950	3,8%	25	26,9%
DINATRAN	79.755.044	15,2%	15	28,3%	19.470.385	1,8%	3	5,0%
DINABEN	6.503.275	0,2%	3	3,3%	64.800.000	1,5%	1	1,3%
INCOOP	82.457.480	8,3%	4	10,5%	11.671.000	1,4%	1	2,6%
SENASA	-	0,0%	-	0,0%	12.336.872	0,1%	6	12,2%

CONTRATACIÓN DIRECTA POR EXCEPCIÓN - EMPRESAS PÚBLICAS Y MIXTAS

INSTITUCIONES	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
INC	10.591.266.027	8,7%	25	26,0%	9.215.948.073	23,5%	24	14,1%
COPACO	47.500.000	0,1%	1	1,3%	5.264.772.366	14,2%	12	15,6%
ANNP	237.874.291	2,6%	12	14,6%	962.970.638	10,7%	39	42,4%
PETROPAR	570.220.756.092	66,0%	12	8,1%	125.443.007.059	10,4%	18	12,4%
DINAC	1.988.837.437	13,3%	16	8,2%	945.626.479	5,6%	14	7,5%
ANDE	5.271.115.045	1,3%	104	16,6%	11.159.438.508	4,7%	67	13,1%
ESSAP	1.930.964.344	5,7%	46	32,2%	1.647.135.803	4,1%	45	24,9%
CAPASA	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Ferrocarriles del Paraguay	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%

LICITACIONES POR CONCURSO DE OFERTAS - ADMINISTRACIÓN CENTRAL

INSTITUCIONES	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Gabinete Militar	-	0,0%	-	0,0%	555.324.576	63,8%	4	12,9%
Controlaría General de la República	378.721.347	43,2%	5	7,7%	980.396.180	53,0%	66	51,6%
Ministerio de Industria y Comercio	116.683.984	8,3%	1	2,6%	571.106.065	33,4%	6	13,6%
Vice Presidencia de la República	314.692.980	37,2%	4	8,3%	270.566.443	27,4%	5	8,5%
Secretaría del Ambiente	308.541.007	30,8%	1	1,1%	465.323.200	27,3%	2	2,3%
Ministerio de Justicia y Trabajo	3.869.016.767	20,1%	37	14,3%	8.251.822.424	26,6%	64	36,2%
Congreso Nacional	100.000.000	7,7%	1	0,8%	1.161.524.245	26,3%	9	4,5%
Ministerio del Interior	2.086.202.440	64,1%	27	30,3%	1.605.304.296	19,7%	29	17,8%
Honorable Cámara de Diputados	4.167.681.505	50,9%	32	33,0%	2.449.660.456	17,2%	32	29,6%
Secretaría Nacional de Turismo	-	0,0%	-	0,0%	460.727.000	16,8%	3	2,4%
Corte Suprema de Justicia	2.836.409.453	22,2%	44	8,3%	3.486.860.708	16,8%	20	3,0%
Honorable Cámara de Senadores	589.490.320	31,4%	11	8,0%	657.601.356	16,5%	13	13,1%
Sec. de la Niñez y la Adolescencia	-	0,0%	-	0,0%	134.685.000	15,9%	1	3,0%
Ministerio de Hacienda	1.558.136.296	8,9%	10	4,1%	5.033.078.158	15,1%	46	16,3%
Ministerio de Agricultura y Ganadería	1.921.082.577	16,4%	13	14,9%	2.092.986.594	14,8%	24	25,8%
Consejo de la Magistratura	318.840.000	31,4%	2	2,0%	161.280.000	14,3%	1	1,0%
Ministerio de Defensa Nacional	2.779.069.638	5,8%	28	3,2%	4.929.563.087	12,9%	74	7,3%
Gabinete Civil	247.794.681	57,3%	1	2,0%	308.468.256	12,3%	5	5,7%
Ministerio de Relaciones Exteriores	614.961.700	9,3%	8	2,3%	1.573.021.998	12,2%	29	15,8%
Secretaría Nacional Antidroga	640.081.396	45,3%	5	3,6%	183.850.000	9,2%	3	4,0%
Secretaría de la Mujer	-	0,0%	-	0,0%	90.882.000	8,5%	1	1,3%
Ministerio Público	298.084.862	6,5%	6	7,5%	1.005.633.239	8,0%	16	8,1%
Sec. de Prev. de Lavado de Dinero	15.834.000	3,2%	2	2,7%	52.626.530	7,8%	2	3,0%
Secretaría de Acción Social	-	0,0%	-	0,0%	497.107.615	7,6%	9	21,4%
Ministerio de Educación y Cultura	5.258.674.268	35,9%	30	10,4%	2.929.751.413	6,1%	18	5,6%
MSPyBS	4.292.746.814	4,0%	50	2,0%	8.629.494.541	5,9%	114	3,5%
Banco Central del Paraguay	900.604.615	5,0%	5	9,6%	219.850.212	5,2%	2	3,1%
Policía Nacional	2.851.506.164	12,7%	38	20,3%	3.448.522.873	3,9%	42	14,8%
MOPC	3.649.871.928	1,7%	30	9,3%	1.861.522.236	3,6%	15	4,5%
Defensoría del Pueblo	72.772.020	9,7%	3	5,9%	-	0,0%	-	0,0%
Despacho de la Primera Dama	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
DGEEC	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Dirección General de Migraciones	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Escribanía Mayor de Gobierno	388.500.000	63,0%	2	5,1%	-	0,0%	-	0,0%
Jurado de Enj. de Magistrados	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Presidencia de la República	219.870.802	28,4%	1	1,0%	-	0,0%	-	0,0%
Procuraduría Gral. de la Rca.	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Radio Nacional del Paraguay	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Sec. de Des. para Rep. y Ref. Conn.	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría de la Función Pública	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría Técnica de Planificación	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Tribunal Sup. de Justicia Electoral	1.165.021.069	11,0%	13	27,1%	-	0,0%	-	0,0%

LICITACIONES POR CONCURSO DE OFERTAS - ENTES AUTÁRQUICOS Y DESCENTRALIZADOS

INSTITUCIONES	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
DINATRAN	140.559.270	26,8%	1	1,9%	470.532.960	43,5%	4	6,7%
INDI	636.679.766	59,2%	3	8,6%	1.233.465.814	42,7%	7	20,6%
DNA	-	0,0%	-	0,0%	1.741.308.188	37,8%	15	13,4%
ERSSAN	291.628.254	29,0%	3	4,9%	279.517.648	33,8%	3	7,7%
IPA	-	0,0%	-	0,0%	252.100.000	26,7%	2	3,2%
SENACSA	1.866.999.331	31,3%	39	23,6%	1.991.729.041	21,8%	23	12,0%
DINABEN	133.956.521	4,4%	1	1,1%	840.106.584	20,1%	12	15,8%
CONATEL	2.080.860.774	27,7%	18	31,0%	3.114.685.152	14,9%	24	26,7%
INTN	705.098.090	38,0%	4	6,6%	71.401.140	14,4%	10	20,0%
CONAVI - BNV	-	0,0%	-	0,0%	1.075.426.810	11,0%	4	4,3%
SETAMA	538.623.008	6,8%	9	15,0%	140.080.000	8,3%	3	6,4%
SENASA	12.654.749.603	38,6%	16	42,1%	736.946.655	3,0%	5	10,2%
IPS	7.164.788.704	4,0%	66	12,1%	5.920.215.100	2,2%	43	9,1%
INDERT	724.501.620	36,4%	12	26,1%	735.722.038	1,6%	16	28,6%
CNV	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
FONDEC	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
INCOOP	422.839.400	42,5%	5	13,2%	-	0,0%	-	0,0%

LICITACIONES POR CONCURSO DE OFERTAS - EMPRESAS PÚBLICAS Y MIXTAS

INSTITUCIONES	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
ANNP	926.997.590	10,0%	8	9,8%	2.479.731.272	27,6%	22	23,9%
DINAC	2.316.473.759	15,5%	30	15,4%	3.563.606.905	21,1%	32	17,1%
INC	3.919.117.685	3,2%	35	36,5%	5.261.167.122	13,4%	47	27,6%
COPACO	3.341.169.856	9,2%	20	25,3%	1.790.160.464	4,8%	12	15,6%
CAPASA	-	0,0%	-	0,0%	279.165.200	3,6%	2	6,3%
ANDE	8.953.368.293	2,2%	115	18,3%	7.991.900.423	3,4%	78	15,2%
ESSAP	552.290.466	1,6%	7	4,9%	1.318.319.634	3,3%	27	14,9%
PETROPAR	1.162.705.295	0,1%	23	15,4%	2.384.185.873	0,2%	35	24,1%
Ferrocarriles del Paraguay	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%

LICITACIONES PÚBLICAS NACIONALES - ADMINISTRACIÓN CENTRAL

INSTITUCIONES	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Policía Nacional	11.986.799.020	53,4%	34	18,2%	66.824.766.340	76,1%	115	40,5%
Tribunal Sup. de Justicia Electoral	8.305.743.678	78,6%	32	66,7%	21.408.867.564	73,5%	106	64,6%
Banco Central del Paraguay	17.026.905.407	94,8%	37	71,2%	3.097.015.325	73,1%	10	15,6%
Ministerio de Hacienda	10.264.437.292	58,8%	18	7,3%	23.080.789.719	69,2%	51	18,1%
Ministerio de Educación y Cultura	4.443.293.489	30,3%	27	9,4%	32.576.858.524	67,4%	62	19,2%
Ministerio Público	2.012.158.501	44,0%	19	23,8%	8.123.837.885	64,3%	37	18,7%
Honorable Cámara de Diputados	2.624.246.700	32,0%	2	2,1%	8.762.526.973	61,4%	15	13,9%
Ministerio de Justicia y Trabajo	6.632.144.804	34,5%	13	5,0%	18.329.406.030	59,1%	21	11,9%
Ministerio de Agricultura y Ganadería	6.201.077.569	52,9%	24	27,6%	7.810.853.690	55,3%	29	31,2%
Ministerio de Relaciones Exteriores	3.959.444.674	59,7%	24	6,9%	6.874.938.804	53,3%	44	23,9%
Honorable Cámara de Senadores	-	0,0%	-	0,0%	1.938.800.000	48,7%	8	8,1%
Corte Suprema de Justicia	5.902.786.004	46,2%	39	7,4%	9.693.100.010	46,6%	60	9,0%
MOPC	43.056.079.946	19,6%	26	8,1%	22.955.654.729	44,3%	22	6,5%
Secretaría Nacional Antidroga	-	0,0%	-	0,0%	790.990.000	39,5%	2	2,7%
Ministerio de Defensa Nacional	31.296.609.298	65,7%	123	13,9%	14.992.821.248	39,2%	95	9,3%
Congreso Nacional	568.000.000	43,7%	2	1,7%	1.251.700.000	28,3%	10	5,0%
Ministerio de Industria y Comercio	650.000.000	46,2%	1	2,6%	450.000.000	26,3%	1	2,3%
MSPyBS	45.433.555.613	42,8%	108	4,3%	37.953.232.887	26,0%	121	3,7%
Ministerio del Interior	211.116.663	6,5%	3	3,4%	1.545.530.698	18,9%	5	3,1%
Consejo de la Magistratura	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Contraloría General de la República	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Defensoría del Pueblo	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Despacho de la Primera Dama	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Dgeec	32.900.000	6,0%	1	3,0%	-	0,0%	-	0,0%
Dirección General de Migraciones	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Escribanía Mayor de Gobierno	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Gabinete Civil	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Gabinete Militar	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Jurado de Enj. de Magistrados	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Presidencia de la República	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Procuraduría Gral. de la República	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Radio Nacional del Paraguay	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría de Acción Social	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Sec. de Des. para Rep. y Ref. Conn.	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría de la Función Pública	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría de la Mujer	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Sec. de la Niñez y la Adolescencia	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Sec. de Prev. de Lavado de Dinero	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría del Ambiente	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría Nacional de Turismo	455.600.000	16,9%	1	0,6%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría Técnica de Planificación	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Vice Presidencia de la República	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%

LICITACIONES PÚBLICAS NACIONALES - ENTES AUTÁRQUICOS Y DESCENTRALIZADOS

INSTITUCIONES	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
CONAVI - BNV	-	0,0%	-	0,0%	7.355.930.579	75,0%	4	4,3%
IPS	139.087.002.809	77,0%	289	53,0%	204.954.487.047	74,8%	239	50,3%
CONATEL	4.352.305.666	57,9%	9	15,5%	15.090.431.887	72,2%	8	8,9%
DINABEN	2.271.159.134	74,6%	37	40,7%	2.805.564.575	67,0%	29	38,2%
SENACSA	2.915.346.093	48,9%	21	12,7%	4.175.109.779	45,6%	16	8,3%
SENASA	11.601.396.707	35,4%	5	13,2%	10.059.693.004	41,4%	8	16,3%
SETAMA	6.438.981.989	81,2%	10	16,7%	463.598.729	27,6%	1	2,1%
DNA	-	0,0%	-	0,0%	958.765.750	20,8%	3	2,7%
INDERT	564.700.950	28,4%	2	4,3%	2.789.435.760	6,1%	2	3,6%
CNV	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
DINATRAN	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
ERSSAN	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
FONDEC	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
INCOOP	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
INTN	347.600.000	18,7%	1	1,6%	-	0,0%	-	0,0%
INDI	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
IPA	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%

LICITACIONES PÚBLICAS NACIONALES - EMPRESAS PÚBLICAS Y MIXTAS

INSTITUCIONES	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
CAPASA	-	0,0%	-	0,0%	7.137.332.494	91,2%	7	21,9%
ESSAP	29.350.573.185	86,7%	31	21,7%	34.343.378.402	86,4%	47	26,0%
COPACO	26.078.277.924	71,9%	37	46,8%	29.093.763.048	78,2%	17	22,1%
ANDE	260.603.587.066	65,3%	169	26,9%	167.457.660.633	71,2%	107	20,9%
DINAC	9.237.334.002	61,7%	45	23,1%	10.503.863.899	62,3%	52	27,8%
ANNP	6.334.409.974	68,4%	10	12,2%	4.714.596.113	52,5%	10	10,9%
INC	33.191.017.695	27,4%	7	7,3%	9.148.513.564	23,3%	25	14,7%
PETROPAR	5.087.364.439	0,6%	20	13,4%	81.064.748.231	6,7%	11	7,6%
Ferrocarriles del Paraguay	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%

LICITACIONES PÚBLICAS INTERNACIONALES - ADMINISTRACIÓN CENTRAL

INSTITUCIONES	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
MOPC	138.856.066.734	63,2%	33	10,2%	15.239.271.020	29,4%	5	1,5%
Ministerio de Defensa Nacional	-	0,0%	-	0,0%	1.390.811.031	3,6%	3	0,3%
Tribunal Sup. de Justicia Electoral	-	0,0%	-	0,0%	422.899.950	1,5%	2	1,2%
Ministerio de Hacienda	-	0,0%	-	0,0%	180.196.800	0,5%	1	0,4%
Banco Central del Paraguay	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Honorable Cámara de Diputados	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Honorable Cámara de Senadores	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Congreso Nacional	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Consejo de la Magistratura	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Controlaría General de la República	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Corte Suprema de Justicia	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Defensoría del Pueblo	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Despacho de la Primera Dama	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
DGEEC	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Dirección General de Migraciones	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Escribanía Mayor de Gobierno	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Gabinete Civil	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Gabinete Militar	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Jurado de Enj. de Magistrados	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Ministerio de Agricultura y Ganadería	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Ministerio de Educación y Cultura	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Ministerio de Industria y Comercio	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Ministerio de Justicia y Trabajo	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Ministerio de Relaciones Exteriores	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
MSPyBS	5.199.950.106	4,9%	5	0,2%	-	0,0%	-	0,0%
Ministerio del Interior	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Ministerio Público	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Policía Nacional	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Presidencia de la República	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Procuraduría Gral. de la Rca.	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Radio Nacional del Paraguay	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría de Acción Social	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Sec. de Des. Para Rep. y Ref. Conn.	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría de la Función Pública.	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría de la Mujer	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría de la Niñez y la Adolescencia	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Sec. de Prev. de Lavado de Dinero.	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría del Ambiente.	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría Nacional Antidroga .	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría Nacional de Turismo.	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Secretaría Técnica de Planificación .	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Vice Presidencia de la República	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%

LICITACIONES PÚBLICAS INTERNACIONALES - ENTES AUTÁRQUICOS Y DESCENTRALIZADOS

INSTITUCIONES	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
SENASA	8.229.168.919	25,1%	4	10,5%	13.140.901.798	54,1%	7	14,3%
DNA	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
CONATEL	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
CNV	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
CONAVI - BNV	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
DINABEN	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
DINATRA	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
ERSSAN	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
FONDEC	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
IPS	8.326.714.000	4,6%	3	0,6%	-	0,0%	-	0,0%
INCOOP	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
INDERT	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
INTN	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
INDI	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
IPA	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
SETAMA	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
SENACSA	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%

LICITACIONES PÚBLICAS INTERNACIONALES - EMPRESAS PÚBLICAS Y MIXTAS

INSTITUCIONES	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
PETROPAR	287.091.993.600	33,2%	3	2,0%	1.000.750.571.050	82,7%	4	2,8%
INC	72.692.033.851	60,0%	2	2,1%	13.633.743.212	34,8%	3	1,8%
ANDE	121.397.238.677	30,4%	72	11,5%	44.779.880.882	19,0%	33	6,4%
ANNP	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
CAPASA	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
COPACO	6.133.429.577	16,9%	6	7,6%	-	0,0%	-	0,0%
DINAC	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
ESSAP	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%
Ferrocarriles del Paraguay	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%	-	0,0%

5.2 Las empresas con más adjudicaciones en las compras públicas

Dentro de la temática de las adquisiciones públicas, si hay un dato que generalmente queda en el más total hermetismo, más allá de la publicación de cada adjudicación específica en el sitio web de contrataciones públicas, es la información referente a cuáles son las empresas que concretan con el Estado el mayor número de compras públicas, tanto en monto total como en cantidad de licitaciones ganadas.

Independientemente de cualquier suspicacia sobre las causas que hacen que ciertas empresas ganen mayores licitaciones que otras, dado que finalmente los grandes ganadores pueden resultar serlo simplemente porque trabajan mejor; el hecho de que sus nombres sean generalmente desconocidos por la ciudadanía consideramos que no es una práctica transparente, y que además va en contra del mismo principio de «Transparencia y Publicidad» garantizado por el art. 4 inciso c) de la Ley 2.051/03.

Por esto hemos decidido publicar, como parte de esta investigación, también los datos referentes a las empresas con mayor incidencia (por monto total y cantidad de contrataciones ganadas) en las compras públicas que estuvimos evaluando; y esto sin ningún intento acusatorio ni tampoco voluntad de exponer al público ludibrio los nombres de dichas empresas, sino más bien con la intención de dar una contribución más a la causa de la transparencia y del acceso a la información, permitiendo a los ciudadanos conocer cuáles son las empresas mayormente beneficiadas con las compras públicas del Estado, dado que, al fin y al cabo, el dinero utilizado para el pago de estas finalmente proviene de los impuestos que ellos mismos pagan.

En las próximas páginas presentaremos, entonces, algunos cuadros que resumirán los datos referentes a las empresas con mayor presencia entre las adjudicaciones de compras públicas de las 68 instituciones que evaluamos, tanto por monto como por cantidad, tanto en el global de las adquisiciones como específicamente por cada procedimiento de compra utilizado, tanto por el 2004 como por el 2005.

El primer cuadro que presentamos (cuadro 6 visible al final de este capítulo) proporciona los datos de las 100 empresas que, en el conjunto de los años 2004 y 2005, consiguieron respectivamente el mayor monto en compras públicas y el mayor número de contratos de adquisición. Los cuadros presentan por cada empresa identificada: el número de contratos adquiridos, el monto total en guaraníes del valor de esos mismos contratos, y el número de instituciones públicas donde la empresa ganó esos contratos, presentando estos datos globalmente por el bienio que estamos evaluando, y de manera desagregada por los

años 2004 y 2005 (el número de instituciones donde cada empresa ganó, en el dato global no se obtiene de la suma de los años 2004 y 2005 sino del recuento de las mismas).

Si verificamos los datos presentados en el cuadro 6, podemos individualizar diferentes tipologías de empresas: desde las grandes multinacionales que con pocas licitaciones ganadas adquieren contratos por más de 400.000 millones de guaraníes; hasta aquellas medianas empresas locales que, en cambio, llegan a acumular montos relevantes en contrataciones públicas, mediante la repetida obtención de muchos pequeños contratos.

Pero, como ya señalamos anteriormente, no es objetivo de esta investigación evaluar uno por uno el comportamiento de estas empresas que han resultado ser las mayormente ganadoras de contrataciones públicas o que han conseguido ganar aquellos contratos públicos de mayor valor o importe; esto es un trabajo que dejamos a la ciudadanía y a la prensa; nuestro objetivo es hacer pública esta información y creemos que con esta investigación hemos conseguido ese resultado.

Será ahora tarea de la ciudadanía y de los medios de comunicación utilizar la información que gracias a este trabajo pudimos presentar a la atención pública (algo que hubiera tenido que hacer la Dirección General de Contrataciones Públicas, pero que no hizo), para cumplir con aquel rol de vigilancia sobre la correcta utilización de los recursos públicos que es tarea de todo ciudadano participativo, y de todo medio de comunicación libre e independiente.

Tarea que podrá ser concretamente ejercida mediante la verificación de la estructura social de cada una de las empresas ganadoras; o a través del análisis referente a la mayor o menor incidencia de los contratos adjudicados por parte de ciertas empresas en específicas instituciones públicas; o finalmente verificando las causas más profundas (que pueden ser tanto efectiva competitividad como existencia de situaciones de privilegio) que permiten a ciertas empresas ganar más contratos de adquisiciones que otras. Todas actividades que consideramos justificadas a fin de controlar la buena utilización de los recursos públicos, pero que exceden los objetivos concretos de esta investigación.

Pero, aunque no consideramos una tarea de este estudio evaluar las causas profundas que hacen que algunas empresas ganen más contratos públicos que otras, esto no significa que queramos desinteresarnos completamente de la existencia de situaciones de concentración de los contratos de adquisición pública en manos de pocos grandes contratistas, dado que consideramos que un problema en este sentido existe realmente y debe ser puesto a la atención pública para que pueda efectivamente ser enfrentado y en algún momento resuelto.

Si analizamos el conjunto de los contratos adquiridos por aquellas 100 empresas que consiguieron, en el bienio 2004-2005, el mayor monto de compras públicas ejecutadas por las 68 instituciones objeto de esta investigación, podemos ver cómo estas mismas 100 empresas, aunque representando solamente el 2,9% del total de las 3.452 empresas que ganaron por lo menos una contratación pública durante el bienio analizado, en ese mismo periodo finalmente consiguieron el 12,3% de la cantidad total de las contrataciones realizadas, y el 72% del monto total del gasto realizado por el Estado en compras públicas.

Una concentración en pocas empresas del monto global de compras públicas ejecutadas durante el bienio 2004-2005, que nos parece bastante relevante y que podemos ver de manera pormenorizada en la tabla a continuación.

Incidencia de las primeras 100 empresas por monto total en compras adjudicadas sobre el global de las contrataciones públicas del periodo 2004-2005

Número total de empresas adjudicatarias	3452
Monto total de adquisiciones públicas (2004 - 2005)	4.859.950.801.664
Número de compras adjudicadas	22.180
Monto total adjudicado a primeras 100 empresas	3.499.471.636.519
Compras adjudicadas a primeras 100 empresas	2.718
% sobre monto total de adquisiciones públicas	72,0%
% sobre cantidad total compras adjudicadas	12,3%
% sobre empresas adjudicatarias	2,9%

De la misma forma, si analizamos el conjunto de los contratos adquiridos por aquellas 100 empresas que consiguieron ganar, en el bienio 2004-2005, la mayor cantidad de compras públicas realizadas por las 68 instituciones objeto de esta investigación, podemos ver cómo estas mismas 100 empresas, aunque representando solamente el 2,9% del total de las 3.452 empresas que ganaron por lo menos una contratación pública durante el bienio analizado, en ese mismo periodo finalmente consiguieron el 36,3% de la cantidad total de las contrataciones realizadas (más de un tercio), y el 10,9% del monto total del gasto ejecutado en compras públicas.

También en este caso encontramos una notable concentración de los contratos públicos en mano de pocas empresas, y aunque el monto total de estos represente globalmente solo un porcentaje limitado del monto total del gasto realizado en adquisiciones públicas por parte del Estado en el bienio 2004-2005, igualmente en términos absolutos debe considerarse una suma relevante, si consideramos que medianamente significan un monto total de 5.200 millones por cada empresa adjudicataria.

Por otro lado, aún más relevante resulta ser la incidencia de estas empresas sobre la cantidad total de contrataciones públicas ejecutadas, siendo concentrados en estas 100 empresas más de un tercio del total de las adquisiciones públicas realizadas en el bienio, (medianamente 80 contratos conseguidos por cada empresa adjudicataria).

Incidencia de las primeras 100 empresas por número de contratos adjudicados sobre el global de las contrataciones públicas del periodo 2004-2005

Número total de Empresas adjudicatarias	3452
Monto total de adquisiciones públicas (2004 - 2005)	4.859.950.801.664
Número de Compras adjudicadas	22.180
Monto Total adjudicado a primeras 100 empresas	528.065.804.276
Compras adjudicadas a primeras 100 empresas	8.043
% Sobre monto total de adquisiciones públicas	10,9%
% Sobre cantidad total compras adjudicadas	36,3%
% Sobre empresas adjudicatarias	2,9%

Y que para el periodo 2004-2005, exista efectivamente una importante concentración de las compras públicas en manos de un número limitado de empresas es un dato que resulta ulteriormente confirmado por cuanto es visible en el cuadro B (disponible en el anexo de este informe).

En el cuadro B, en efecto, hemos reportado los datos de las 50 empresas que, en el conjunto de los años 2004 y 2005, consiguieron el mayor monto en adjudicaciones y el mayor número en contratos, respectivamente por cada uno de los cinco procedimientos de contrataciones establecidos por la Ley 2.051/03: contratación directa, concurso de oferta, compra por excepción, licitación pública nacional e internacional (estas últimas dos unificadas en una sola tabla debido al limitado número de licitaciones internacionales realizadas en el bienio 2004-2005).

Así que en el cuadro B, por cada procedimiento de compras previsto, y subdividiendo los resultados entres empresas mayormente ganadoras según monto total de adjudicaciones y empresas mayormente ganadoras según cantidad total de contratos obtenidos, hemos presentado por cada empresa identificada: el número de contratos adquiridos, el monto total en guaraníes del valor de esos mismos contratos, y el número de instituciones públicas donde la empresa ganó esos contratos, presentando estos datos globalmente por el bienio que estamos evaluando, y de manera desagregada por los años 2004 y 2005 (el número de instituciones donde cada empresa ganó, en el dato global no se obtiene de la suma de los años 2004 y 2005 sino del recuento de las mismas).

Como subrayamos anteriormente los datos presentados en el cuadro B confirman ulteriormente nuestra opinión acerca de la concentración de las compras públicas en manos de un número limitado de empresas. En efecto, si sumamos los resultados obtenidos por cada tabla del cuadro, referente a las 50 empresas mejor posicionadas en monto adjudicado o mejor posicionadas en cantidad de contrataciones ganadas, por cada procedimiento de contratación previsto, la citada concentración aparece de manera absolutamente evidente, como podemos ver en las dos tablas que presentamos a continuación.

En la primera tabla hemos resumido los resultados generales, obtenidos por las 68 instituciones evaluadas, sobre monto global gastado en el bienio 2004-2005, por cada tipología de contrataciones y sobre número de empresas que han ganado por lo menos una contratación en cada tipología de contratación. A estos datos hemos entonces adjuntado la suma global de los montos adjudicados por las 50 empresas que por cada tipología de contratación han conseguido los resultados mejores.

Finalmente, hemos calculado por cada procedimiento de contratación la incidencia de estas mismas primeras 50 empresas por monto adjudicado, sobre el monto total de gastos realizados por las 68 instituciones, obteniendo el siguiente resultado: en la categoría de las licitaciones, las 50 empresas con mayor monto en adquisiciones obtenido por esta categoría, que corresponden al 6,1% del total de las 826 empresas que han ganado al menos una licitación en el bienio, se han adjudicado el 65,5% del total del gasto del estado por este tipo de contratación; en la categoría de las compras directas, las 50 empresas con mayor monto en adquisiciones obtenido por esta categoría, que en este caso corresponden al 2,1% del total de las 2.380 empresas que han ganado al menos una contratación directa en el bienio, se han adjudicado el 24,3% del total del gasto del estado por este tipo de contratación; en la categoría de los concursos de ofertas, las 50 empresas con mayor monto en adquisiciones obtenido por esta categoría, que en este caso corresponden al 6,8% del total de las 733 empresas que han ganado al menos un concurso de ofertas en el bienio, se han adjudicado el 26,6% del total del gasto del estado por este tipo de contratación; y finalmente en la categoría de las compras por excepción, las 50 empresas con mayor monto en adquisiciones obtenido por esta categoría, que en este caso corresponden al 4,1% del total de las 1.207 empresas que han obtenido al menos una compra por excepción en el bienio, se han adjudicado el 79,7% del total del gasto del estado por este tipo de contratación.

Aunque es verdad que ha habido en el bienio 2004-2005 algunas licitaciones y algunas compras por la vía de la excepción muy onerosas para el estado, que seguramente están haciendo crecer de forma importante la incidencia de las 50 empresas con mayor monto en adquisiciones obtenido por esta categoría sobre el total del gasto; el

hecho que también en relación a las compras realizadas por contratación directa o concurso de ofertas encontramos que en un grupo limitado de solo 50 empresas se concentra un cuarto del total de las adquisiciones realizadas por el estado por ese mismo periodo, nos preocupa bastante y señala fehacientemente que existe actualmente una excesiva concentración de las compras públicas en manos de un número realmente reducido de operadores privados.

Incidencia de las primeras 50 empresas en monto adjudicado (por cada procedimiento de contratación) sobre monto total de gastos realizados (periodo 2004-2005)

Procedimiento Compra	Gasto total (2004 - 2005)	N° empresas ganadoras	Monto total adjudicado a primeras 50 empresas	% sobre gasto	% sobre empresas
Licitaciones	3.356.567.391.418	826	2.198.617.512.112	65,5%	6,1%
Compras directas	190.986.941.192	2.380	46.454.800.210	24,3%	2,1%
Concurso ofertas	188.234.314.642	733	50.146.837.529	26,6%	6,8%
Excepción	1.124.162.154.412	1.207	895.457.853.526	79,7%	4,1%

En la segunda tabla hemos repetido el análisis anterior teniendo en consideración la cantidad total de contrataciones realizadas en el bienio 2004-2005, por cada tipología de contrataciones y el número de empresas que han ganado por lo menos una contratación en cada tipología de contratación; adjuntando a estos datos la cantidad de compras públicas obtenidas por las 50 empresas que, por cada tipología de contratación, han conseguido los resultados mejores.

Finalmente, hemos calculado por cada procedimiento de contratación la incidencia de estas mismas primeras 50 empresas por cantidad de adjudicaciones obtenidas, sobre la cantidad total de las contrataciones realizadas por las 68 instituciones, obteniendo el siguiente resultado: en la categoría de las licitaciones, las 50 empresas con mayor cantidad de adjudicaciones obtenidas por esta categoría, que corresponden al 6,1% del total de las 826 empresas que han ganado al menos una licitación en el bienio, se han adjudicado el 32,8% del total de las compras realizadas por este tipo de contratación; en la categoría de las compras directas, las 50 empresas con mayor cantidad de adjudicaciones obtenidas por esta categoría, que en este caso corresponden al 2,1% del total de las 2.380 empresas que han ganado al menos una contratación directa en el bienio, se han adjudicado el 30,7% de las compras realizadas por este tipo de contratación; en la categoría de los concursos de ofertas, las 50 empresas con mayor cantidad de adjudicaciones obtenidas por esta categoría, que en este caso corresponden al 6,8% del total de las 733 empresas que han ganado al menos un concurso de ofertas en el bienio, se han adjudicado el 33,2% de las compras realizadas por este tipo de contratación; y finalmente en la categoría de las compras por

excepción, las 50 empresas con mayor cantidad de adjudicaciones obtenidas por esta categoría, que en este caso corresponden al 4,1% del total de las 1.207 empresas que han obtenido al menos una compra por excepción en el bienio, se han adjudicado el 24,0% del total de las compras realizadas por este tipo de contratación.

Incidencia de las primeras 50 empresas en cantidad de compras adjudicadas (por procedimiento de contratación) sobre total de contrataciones realizadas (periodo 2004-2005)

Procedimiento Compra	Cantidad total Compras (2004 - 2005)	N° empresas ganadoras	Cantidad total Compras adjudicadas a primeras 50 empresas	% sobre gasto	% sobre empresas
Licitaciones	2.813	826	923	32,8%	6,1%
Compras directas	14.755	2.380	4.535	30,7%	2,1%
Concurso ofertas	1.906	733	633	33,2%	6,8%
Excepción	2.706	1.207	649	24,0%	4,1%

Así que lo observado anteriormente se repite también en el análisis de la cantidad de adjudicaciones obtenidas, confirmándonos una vez más que en un grupo bastante limitado de empresas estuvo concentrando en sí una parte realmente relevante de las contrataciones realizadas por el sector público en el bienio 2004-2005.

Un último dato que queremos presentar ahora, confirma ulteriormente esta realidad. Si comparamos las 8 tablas del cuadro B (4 tablas sobre empresas con mayor monto adjudicado en las cuatro tipologías de contrataciones y 4 tablas sobre empresas con mayor cantidad de contratos adjudicados en las cuatro tipologías de contrataciones) podemos verificar que muchas son las empresas que aparecen en más de una y precisamente: 1 empresa aparece en las 8 tablas, 3 empresas aparecen en 7 tablas, 2 empresas aparecen en 6 tablas, 8 empresas aparecen en 5 tablas, 14 empresas aparecen en 4 tablas, 11 empresas aparecen en 3 tablas, 47 empresas aparecen en 2 tablas y otras 135 empresas aparecen en una sola tabla, para un total de 221 empresas que aparecen o por monto adjudicado o por cantidad de contratos obtenidos entre las 50 principales empresas por cada tipología de contratación prevista.

Si esta concentración de las compras públicas en pocas empresas, visualizada hasta el momento, dependió de la buena calidad del trabajo de estas mismas empresas o de otros factores, no es tarea de esta investigación averiguarlo.

Finalmente, el último dato que presentamos sobre la realidad de las empresas ganadoras de las contrataciones del Estado por el periodo 2004-2005 se visualiza en el cuadro 7 (al final de este capítulo), donde recopilamos la información referente a los Grandes Contratistas del

Estado, entendiendo entre esta categoría aquellas empresas (han resultado ser 50) que han ganado durante el bienio por lo menos 20 contrataciones por un valor global de por lo menos 5.000.000.000 de guaraníes.

Si analizamos los datos de la tabla que presentamos a continuación, donde resumimos los resultados presentados en el cuadro 7, vemos cómo los 50 Grandes Contratistas del Estado, en el bienio 2004-2005, aunque representando solamente el 1,4% del total de las 3.452 empresas que ganaron por lo menos una contratación pública, consiguieron el 13,9% de la cantidad total de las contrataciones realizadas, y el 13,7% del monto total del gasto realizado por el Estado en compras públicas.

Incidencia de los Grandes Contratistas del estado sobre el global de las contrataciones públicas del periodo 2004-2005

Número total de empresas adjudicatarias	3452
Monto total de adquisiciones públicas (2004 - 2005)	4.859.950.801.664
Número de compras adjudicadas	22.180
Monto total adjudicado por Grandes Contratistas (50)	667.224.366.892
Compras adjudicadas por Grandes Contratistas (50)	3.080
% sobre monto total de adquisiciones públicas	13,7%
% sobre cantidad total compras adjudicadas	13,9%
% sobre empresas adjudicatarias	1,4%

Esta última información sobre los Grandes Contratistas, nos confirma de manera ya definitiva cómo existe efectivamente una concentración a favor de pocas empresas de buena parte de las adquisiciones realizadas por la Administración Pública para el bienio 2004-2005, y que nos impulsa a reflexionar más detenidamente sobre la cuestión si hasta hoy se ha efectivamente implementado de forma correcta el espíritu de la Ley 2.051, que justamente, entre sus principios generales, propone en el artículo 4 inciso b) la «Igualdad y Libre Competencia» que así expresa: «La actividad de contratación pública (...) permitirán que todo potencial proveedor o contratista que tenga la solvencia técnica, económica y legal necesaria y que cumpla con los requisitos establecidos en esta ley, en su reglamento, en las bases o pliegos de requisitos y en las demás disposiciones administrativas, esté en posibilidad de participar sin restricción y en igualdad de oportunidades en los procedimientos de contratación pública».

CUADRO 6

Principales empresas ganadoras de contrataciones públicas (periodo 2004- 2005)

EMPRESAS GANADORAS - POR MONTO TOTAL

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
1 GLENCORE A.G. SUIZA	2004	2	288.075.513.600	2
	2005	1	229.395.087.000	1
	Total	3	517.470.600.600	2
2 PETRÓLEO BRASILEIRO S.A - PETROBRAS	2004	1	218.471.241.600	1
	2005	1	287.691.475.050	1
	Total	2	506.162.716.650	1
3 YPF S.A	2004	3	386.048.609.898	1
	2005	1	70.752.852.400	1
	Total	4	456.801.462.298	1
4 VITOL S.A.	2004	0	-	0
	2005	1	412.911.156.600	1
	Total	1	412.911.156.600	1
5 COMPAÑÍA PARAGUAYA DE PETRÓLEO S.A.	2004	0	-	0
	2005	2	95.394.092.800	1
	Total	2	95.394.092.800	1
6 NAVIERA CONOSUR S.A.	2004	0	-	0
	2005	2	82.484.882.438	1
	Total	2	82.484.882.438	1
7 ICUATRO SA, LABORATORIO FARMACOLÓGICO FORNEAU (URUGUAY) S.R.L., ORGANIZACIÓN PANAMERICANA DE LA SALUD,	2004	8	13.420.064.252	1
	2005	5	40.776.158.488	1
	Total	13	54.196.222.740	1
8 VICENTE SCAVONE & CÍA.COMERCIAL E INDUSTRIAL SA	2004	84	19.428.552.044	12
	2005	68	22.983.381.304	8
	Total	152	42.411.933.348	12
9 TAPE RUVICHA SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO	2004	22	7.020.954.060	12
	2005	24	28.791.386.964	10
	Total	46	35.812.341.024	16
10 ESTACIÓN BAHÍA SRL	2004	120	11.015.848.658	24
	2005	116	22.294.758.120	33
	Total	236	33.310.606.778	36
11 TRAFIGURA BEHEER BV	2004	4	32.850.440.805	1
	2005	0	-	0
	Total	4	32.850.440.805	1
12 EBERHARD LEWKOWITZ SRL (XEROX DEL PARAGUAY)	2004	12	31.637.191.265	2
	2005	6	650.598.170	3
	Total	18	32.287.789.435	4
13 BARCOS Y RODADOS SA	2004	66	10.471.170.885	21
	2005	114	20.540.144.025	29
	Total	180	31.011.314.910	30
14 INDEX S.A.C.I	2004	35	13.305.017.535	5
	2005	38	13.847.106.352	5
	Total	73	27.152.123.887	5
15 FLUODER S.A	2004	1	11.286.000.000	1
	2005	1	13.812.480.000	1
	Total	2	25.098.480.000	1
16 DUTRIEC S.A., DUTRIEC S.R.L.	2004	14	6.806.422.187	3
	2005	14	17.680.647.325	2
	Total	28	24.487.069.512	3

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
17 ING. SIGFREDO FELMAN CONSTRUCTORA	2004	3	24.357.282.150	1
	2005	0	-	0
	Total	3	24.357.282.150	1
18 E.I.C. S.A. POR: NEXANS BRASIL S.A.	2004	11	11.822.114.485	1
	2005	8	10.327.716.059	1
	Total	19	22.149.830.544	1
19 VENTAS PARAGUAYAS S.A.	2004	16	6.397.189.878	5
	2005	24	14.280.174.036	2
	Total	40	20.677.363.914	5
20 PROMEC S.R.L.	2004	12	6.838.268.550	9
	2005	7	13.205.930.325	6
	Total	19	20.044.198.875	12
21 BOLPAR S.A.	2004	1	19.988.124.650	1
	2005	0	-	0
	Total	1	19.988.124.650	1
22 IND. PARAGUAYA DE GASES SA-INPAGAS SA	2004	23	5.546.452.673	7
	2005	18	14.038.765.611	7
	Total	41	19.585.218.284	8
23 LUBRICANTES PARAGUAYOS SAECA	2004	27	5.119.887.094	11
	2005	21	14.262.200.297	10
	Total	48	19.382.087.391	14
24 CONSORCIO LAPACHAL	2004	2	18.688.311.102	1
	2005	0	-	0
	Total	2	18.688.311.102	1
25 LABORATORIOS DE PRODUCTOS ÉTICOS COM. E IND. S.A.	2004	16	3.995.211.662	5
	2005	14	14.622.726.311	5
	Total	30	18.617.937.973	5
26 COMPUSAVER SA	2004	22	10.298.593.786	3
	2005	17	8.206.910.130	7
	Total	39	18.505.503.916	8
27 RIEDER Y CÍA. SACI	2004	52	8.661.447.775	19
	2005	36	9.462.199.774	21
	Total	88	18.123.647.549	28
28 TECNO ELECTRIC SA	2004	11	17.562.856.225	3
	2005	2	157.495.877	1
	Total	13	17.720.352.102	3
29 STANLEY GARCÍA WILLIAMS EDGAR	2004	2	17.129.687.250	1
	2005	1	241.724.780	1
	Total	3	17.371.412.030	1
30 NIPPON AUTOMOTORES S.A	2004	9	6.953.103.151	7
	2005	19	10.223.915.572	16
	Total	28	17.177.018.723	18
31 TECNOEDIL S.A. CONSTRUCTORA	2004	0	-	0
	2005	4	17.120.459.055	2
	Total	4	17.120.459.055	2
32 EDUARDO ELIZECHE BENÍTEZ S.A.C.	2004	9	9.020.445.000	3
	2005	9	7.917.933.036	3
	Total	18	16.938.378.036	3
33 B. BOSCH S.A. DE CHILE, ING. CÉSAR ZÁRATE	2004	6	16.572.417.167	2
	2005	0	-	0
	Total	6	16.572.417.167	2

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
34 LA QUÍMICA FARMACÉUTICA S.A.	2004	6	4.902.890.585	2
	2005	5	11.522.475.735	2
	Total	11	16.425.366.320	2
35 TRANSFORMADORES PARAGUAYOS SA	2004	4	292.643.395	2
	2005	4	15.703.968.500	4
	Total	8	15.996.611.895	5
36 SCAVONE HERMANOS SA	2004	39	4.413.357.641	7
	2005	32	11.314.244.141	10
	Total	71	15.727.601.782	12
37 EMPRESA DE CONSTRUCCIONES EDIVI S.A.	2004	2	15.101.302.750	2
	2005	0	-	0
	Total	2	15.101.302.750	2
38 INDUFAR COMERCIAL E INDUSTRIAL SA	2004	13	6.000.931.846	4
	2005	21	9.082.316.433	6
	Total	34	15.083.248.279	6
39 PROYECTOS Y MONTAJES S.R.L.	2004	2	14.685.012.500	1
	2005	1	9.272.340	1
	Total	3	14.694.284.840	1
40 IMPORTEX S.A.	2004	12	3.150.577.332	2
	2005	16	11.418.743.563	2
	Total	28	14.569.320.895	2
41 FARMACÉUTICA PARAGUAYA S.A.	2004	6	6.044.950.490	2
	2005	9	8.302.805.040	3
	Total	15	14.347.755.530	3
42 14 DE JULIO S.A	2004	5	14.303.298.484	2
	2005	0	-	0
	Total	5	14.303.298.484	2
43 A.B.S. MONTAJES S.A	2004	1	14.208.750.000	1
	2005	0	-	0
	Total	1	14.208.750.000	1
44 CONSORCIO INGELMEC S.R.L-CIME S.R.L	2004	1	14.208.750.000	1
	2005	0	-	0
	Total	1	14.208.750.000	1
45 ICI SA-INGENIEROS CONSULTORES INDUSTRIALES S.A	2004	1	14.208.750.000	1
	2005	0	-	0
	Total	1	14.208.750.000	1
46 SAGUAN S.R.L	2004	1	14.208.750.000	1
	2005	0	-	0
	Total	1	14.208.750.000	1
47 TECMONT SA	2004	1	14.208.750.000	1
	2005	0	-	0
	Total	1	14.208.750.000	1
48 YPOA INGENIERÍA S.A	2004	1	14.208.750.000	1
	2005	0	-	0
	Total	1	14.208.750.000	1
49 BEIGEL S.R.L.	2004	10	10.057.031.427	1
	2005	5	3.810.787.524	1
	Total	15	13.867.818.951	1
50 PARASOFT S.R.L.	2004	26	10.418.534.515	15
	2005	10	3.307.820.179	8
	Total	36	13.726.354.694	19

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
51 CASA SOSA S.A.C.I.G.	2004	1	5.614.891.200	1
	2005	1	7.981.779.600	1
	Total	2	13.596.670.800	1
52 ESTACIÓN DE SERVICIO CAI PUENTE SRL	2004	1	5.614.891.200	1
	2005	1	7.981.779.600	1
	Total	2	13.596.670.800	1
53 COMPAÑÍA COMERCIAL DEL PARAGUAY SA	2004	29	7.830.789.342	8
	2005	25	5.230.140.549	10
	Total	54	13.060.929.891	14
54 DIESA SA	2004	17	7.519.656.909	8
	2005	21	4.342.108.692	10
	Total	38	11.861.765.601	12
55 DISTRIBUIDORA PRECIOSA DE NANCY GODOY	2004	60	3.944.850.068	8
	2005	107	7.788.137.313	15
	Total	167	11.732.987.381	16
56 LA CONSOLIDADA SA DE SEGUROS	2004	31	4.683.485.098	18
	2005	36	7.013.612.078	24
	Total	67	11.697.097.176	31
57 OCHO A S.A. - ALFA & OMEGA S.A.	2004	2	11.658.313.026	1
	2005	0	-	0
	Total	2	11.658.313.026	1
58 H. PETTERSEN S.A.C.I.	2004	15	9.410.724.567	10
	2005	26	2.209.641.998	13
	Total	41	11.620.366.565	14
59 LABORATORIOS SIDUS S.A.	2004	12	6.338.555.196	3
	2005	10	5.166.559.171	3
	Total	22	11.505.114.367	3
60 CONSORCIO PUERTO ANTEQUERA	2004	2	11.425.890.666	1
	2005	0	-	0
	Total	2	11.425.890.666	1
61 ESCAN REPRESENTACIONES DEL ING. GUSTAVO AQUINO	2004	12	9.338.589.066	1
	2005	9	2.081.820.205	1
	Total	21	11.420.409.271	1
62 INFOCENTER S.A.	2004	9	5.069.917.249	5
	2005	16	6.285.634.937	8
	Total	25	11.355.552.186	10
63 LA OXÍGENA PARAGUAYA S.A.	2004	7	310.819.176	4
	2005	6	10.872.290.074	3
	Total	13	11.183.109.250	5
64 DISTRIBUIDORA DIEST-MEDICINAL SRL	2004	27	7.521.862.266	1
	2005	53	3.369.649.424	5
	Total	80	10.891.511.690	5
65 PANAMBRA INDUSTRIAL COMERCIAL Y TÉCNICA SRL	2004	1	10.642.891.875	1
	2005	1	111.637.320	1
	Total	2	10.754.529.195	1
66 GIRET OVELAR NORMA ISABEL (COMERCIAL)	2004	16	7.203.309.810	3
	2005	34	3.368.045.825	6
	Total	50	10.571.355.635	6
67 TECNOLOGÍA PLANIFICADA SRL TECNOPLAN	2004	86	4.774.782.418	20
	2005	106	5.697.791.262	26
	Total	192	10.472.573.680	32

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
68 DE LA RUE IDENTITY SYSTEMS	2004	3	3.805.955.400	1
	2005	2	6.483.039.700	1
	Total	5	10.288.995.100	1
69 INTERVAL S.R.L.	2004	0	-	0
	2005	1	10.220.315.000	1
	Total	1	10.220.315.000	1
70 CONSORCIO YBY - YAU	2004	1	10.104.317.776	1
	2005	0	-	0
	Total	1	10.104.317.776	1
71 CONSORCIO CAMINOS RURALES DEL SUR	2004	1	10.025.811.590	1
	2005	0	-	0
	Total	1	10.025.811.590	1
72 EMPRESA PARAGUAYA DE INDUSTRIA Y COMERCIO S.R.L (EPIC)	2004	4	9.914.295.028	1
	2005	0	-	0
	Total	4	9.914.295.028	1
73 SHELL PARAGUAY LIMITED	2004	4	55.211.192	4
	2005	7	9.744.008.308	5
	Total	11	9.799.219.500	5
74 DORLAND SA	2004	9	2.477.618.681	1
	2005	6	6.734.988.684	1
	Total	15	9.212.607.365	1
75 LEXA INGENIERÍA SRL	2004	1	73.788.000	1
	2005	1	9.011.174.572	1
	Total	2	9.084.962.572	2
76 CONSORCIO SOTEC SA-TAIVO SA-CONSTRUCTA SA	2004	2	8.950.538.032	1
	2005	0	-	0
	Total	2	8.950.538.032	1
77 CONSORCIO PETREO	2004	2	8.901.928.840	1
	2005	0	-	0
	Total	2	8.901.928.840	1
78 IMPORTADORA & DISTRIBUIDORA ECONOMÍA S.A.	2004	16	3.434.900.956	4
	2005	9	5.444.584.147	3
	Total	25	8.879.485.103	4
79 CONSORCIO ARÉVALO-MORENO-DÍAZ	2004	2	8.780.507.676	1
	2005	0	-	0
	Total	2	8.780.507.676	1
80 CONSORCIO HAGAPLAN-GCA S.A.	2004	1	8.778.089.486	1
	2005	0	-	0
	Total	1	8.778.089.486	1
81 GAUSS S.A.	2004	4	4.093.865.879	1
	2005	1	4.640.427.891	1
	Total	5	8.734.293.770	1
82 CHACO INTERNACIONAL SA	2004	38	4.331.823.906	5
	2005	49	4.167.164.871	6
	Total	87	8.498.988.777	7
83 PETROVÍA S.A	2004	0	-	0
	2005	1	8.439.583.500	1
	Total	1	8.439.583.500	1
84 INDUSTRIAS GRÁFICAS NOBEL S.A.	2004	9	1.404.325.407	8
	2005	20	6.940.380.726	11
	Total	29	8.344.706.133	12

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
85 CONSORCIO TECNOELECTRIC S.A.	2004	0	-	0
	2005	1	8.285.827.000	1
	Total	1	8.285.827.000	1
86 SUPER KVA TRANSFORMADORES S.A.	2004	2	418.770.000	1
	2005	1	7.801.200.000	1
	Total	3	8.219.970.000	1
87 DISTRIBUIDORA YPACARAÍ S.A.	2004	17	2.797.678.590	2
	2005	19	5.362.868.237	2
	Total	36	8.160.546.827	2
88 SERVI TRAVEL S.R.L.	2004	49	3.116.988.858	13
	2005	28	5.036.198.291	13
	Total	77	8.153.187.149	18
89 MEDICINE S.A.	2004	15	3.125.955.125	2
	2005	16	4.876.909.367	2
	Total	31	8.002.864.492	2
90 BIOTEC DEL PARAGUAY S.R.L.	2004	21	5.017.540.575	3
	2005	27	2.891.612.666	4
	Total	48	7.909.153.241	4
91 TEMA AUTOMOTORES S.A.	2004	3	2.229.660.000	2
	2005	10	5.632.810.001	7
	Total	13	7.862.470.001	8
92 BARRAIL HNOS POR ABB S.A. ARGENTINA	2004	1	624.712.000	1
	2005	2	7.162.390.573	1
	Total	3	7.787.102.573	1
93 LIBRA PARAGUAY S.A.	2004	7	2.514.207.743	2
	2005	13	5.247.804.510	2
	Total	20	7.762.012.253	2
94 CONSORCIO ALFA Y OMEGA S.A.	2004	4	7.752.528.265	3
	2005	0	-	0
	Total	4	7.752.528.265	3
95 CONSORCIO CRUSE	2004	1	7.745.662.845	1
	2005	0	-	0
	Total	1	7.745.662.845	1
96 TAPE PYTA S.A.	2004	4	2.012.425.000	2
	2005	1	5.555.745.730	1
	Total	5	7.568.170.730	2
97 DATA LAB SA	2004	35	4.551.279.021	17
	2005	28	2.995.019.978	18
	Total	63	7.546.298.999	25
98 CUEVAS HERMANOS S.A	2004	7	6.445.358.253	6
	2005	8	986.493.746	5
	Total	15	7.431.851.999	8
99 H.C. CONSTRUCTORA	2004	1	7.334.690.044	1
	2005	0	-	0
	Total	1	7.334.690.044	1
100 AVENTIS PHARMA S.A	2004	12	1.776.001.827	4
	2005	9	5.476.997.210	4
	Total	21	7.252.999.037	4

* El valor total de las instituciones donde cada empresa ganó se obtiene del recuento de las mismas y no sumando los valores del 2004 y 2005.

EMPRESAS GANADORAS - POR CANTIDAD DE COMPRAS

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó ⁺
1 ROJAS HIPÓLITO (SAVIROSA IMPORT-EXPORT)	2004	122	707.743.439	5
	2005	184	877.601.875	17
	Total	306	1.585.345.314	20
2 ESTACIÓN BAHIA SRL ESTACION BAHIA SRL	2004	120	11.015.848.658	24
	2005	116	22.294.758.120	33
	Total	236	33.310.606.778	36
3 DISTRIBUIDORA N.D., DISTRIBUIDORA PROVE PAR	2004	66	270.077.304	3
	2005	150	894.576.220	7
	Total	216	1.164.653.524	7
4 TECNOLOGÍA PLANIFICADA SRL TECNOPLAN	2004	86	4.774.782.418	20
	2005	106	5.697.791.262	26
	Total	192	10.472.573.680	32
5 CACERES VIDAL VICTOR MANUEL (COMPUSHOP)	2004	74	2.521.050.645	12
	2005	107	4.267.693.557	20
	Total	181	6.788.744.202	20
6 BARCOS Y RODADOS S.A.	2004	66	10.471.170.885	21
	2005	114	20.540.144.025	29
	Total	180	31.011.314.910	30
7 CANO MARTÍNEZ PEDRO RAMON (DISTRIBUIDORA MARÍA VICTORIA)	2004	66	446.000.992	1
	2005	113	822.930.910	3
	Total	179	1.268.931.902	3
8 TELEXPAR S.R.L.	2004	105	1.648.701.460	35
	2005	65	595.730.086	23
	Total	170	2.244.431.546	42
9 DISTRIBUIDORA PRECIOSA DE NANCY GODOY	2004	60	3.944.850.068	8
	2005	107	7.788.137.313	15
	Total	167	11.732.987.381	16
10 SCARPE S.R.L.	2004	86	2.787.331.066	9
	2005	81	4.207.802.981	14
	Total	167	6.995.134.047	21
11 G & D DISTRIBUIDORA DE MERCADERIAS EN GENERAL DE GENARA RIVEROS ALMADA	2004	77	1.341.530.009	4
	2005	87	3.053.030.125	14
	Total	164	4.394.560.134	14
12 VICENTE SCAVONE & CIA. COMERCIAL E INDUSTRIAL S.A.	2004	84	19.428.552.044	12
	2005	68	22.983.381.304	8
	Total	152	42.411.933.348	12
13 DISTRIBUIDORA COMERCIAL PARAGUAYA S.R.L.(DICOPAR)	2004	103	913.303.606	17
	2005	45	266.404.978	6
	Total	148	1.179.708.584	18
14 GOLDEN TRADE SRL	2004	74	3.200.701.968	15
	2005	70	1.355.140.245	17
	Total	144	4.555.842.213	22
15 GRAFICA MONARCA SRL	2004	52	625.248.846	23
	2005	81	1.746.983.179	34
	Total	133	2.372.232.025	39
16 CABALLERO MARIA MERCEDES (DISTRIBUIDORA R.M.B.)	2004	54	186.692.223	1
	2005	77	363.300.693	1
	Total	131	549.992.916	1

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
17 OLI SERVICE S.R.L.	2004	51	1.239.828.890	23
	2005	64	1.646.851.474	22
	Total	115	2.886.680.364	31
18 MONGES RODRÍGUEZ ADALBERTO (FERRETERÍA INTERNACIONAL)	2004	55	974.516.891	13
	2005	60	1.603.513.939	16
	Total	115	2.578.030.830	18
19 QUIMI - TEST S.R.L.	2004	44	406.432.515	4
	2005	62	634.513.586	8
	Total	106	1.040.946.101	10
20 MOLMAN SA	2004	37	903.258.933	8
	2005	63	665.347.852	13
	Total	100	1.568.606.785	14
21 CHUNG WON KI (SUPERMERCADO)	2004	29	1.479.305.443	7
	2005	66	3.238.401.666	26
	Total	95	4.717.707.109	27
22 MOLINA RAMÍREZ ALICIA BERTA (DISTRIBUIDORA COMERCIAL A.M.R.)	2004	60	108.461.159	2
	2005	34	50.454.744	2
	Total	94	158.915.903	2
23 TENONDE S.R.L.	2004	48	220.376.386	4
	2005	44	242.227.037	4
	Total	92	462.603.423	4
24 MEGA SERVICE S.R.L.	2004	45	646.687.015	3
	2005	45	516.619.200	4
	Total	90	1.163.306.215	5
25 RIEDER Y CÍA. SACI	2004	52	8.661.447.775	19
	2005	36	9.462.199.774	21
	Total	88	18.123.647.549	28
26 CHACO INTERNACIONAL SA	2004	38	4.331.823.906	5
	2005	49	4.167.164.871	6
	Total	87	8.498.988.777	7
27 MARÍN FRANCO VALVINA (MARAL INDUSTRIA & COMERCIO)	2004	54	563.830.892	4
	2005	33	845.656.297	9
	Total	87	1.409.487.189	11
28 BENEGAS CABRAL MERCEDES (PROVEEDURÍA ESTRELLA)	2004	26	126.743.001	1
	2005	60	405.814.484	2
	Total	86	532.557.485	2
29 FONOLUZ SRL	2004	32	1.690.626.588	15
	2005	50	857.573.237	18
	Total	82	2.548.199.825	24
30 COMPAÑÍA DE INVERSIONES SRL (MICROEXPRESS-INFORMÁTICA)	2004	47	652.017.375	11
	2005	35	1.792.570.499	14
	Total	82	2.444.587.874	18
31 DISTRIBUIDORA DIEST-MEDICINAL SRL	2004	27	7.521.862.266	1
	2005	53	3.369.649.424	5
	Total	80	10.891.511.690	5
32 DATA SYSTEMS S.A.E.C.A	2004	21	315.203.601	15
	2005	59	1.997.772.392	23
	Total	80	2.312.975.993	28
33 QUIROZ VERA EDMUNDO JAVIER (COMERCIAL QUIROZ)	2004	33	173.729.373	1
	2005	46	390.225.452	1
	Total	79	563.954.825	1

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
34 SERVI TRAVEL SRL	2004	49	3.116.988.858	13
	2005	28	5.036.198.291	13
	Total	77	8.153.187.149	18
35 TALLER MECÁNICO PAREDES SRL	2004	39	730.126.149	4
	2005	38	1.456.307.216	12
	Total	77	2.186.433.365	13
36 BLANCA CEFERINA ESPÍNOLA GIMÉNEZ, DISTRIBUIDORA LAS PALOMAS	2004	47	276.535.548	2
	2005	27	194.755.726	5
	Total	74	471.291.274	5
37 INDEX S.A.C.I.	2004	35	13.305.017.535	5
	2005	38	13.847.106.352	5
	Total	73	27.152.123.887	5
38 MARTÍNEZ BOBADILLA MANUEL GABRIEL (MATIAS COMERCIAL)	2004	41	322.409.569	2
	2005	32	338.139.297	2
	Total	73	660.548.866	2
39 DOCUNET SA	2004	20	410.718.202	9
	2005	52	1.552.498.499	20
	Total	72	1.963.216.701	21
40 CARRILLO JOSÉ LUIS (DISTRIBUIDORA PROVEPAR)	2004	49	539.135.719	13
	2005	23	65.820.255	4
	Total	72	604.955.974	14
41 EDGAR ARGÜELLO, TODOFONO SERVICIOS GENERALES	2004	35	200.156.380	3
	2005	37	285.587.500	5
	Total	72	485.743.880	6
42 SCAVONE HERMANOS SA	2004	39	4.413.357.641	7
	2005	32	11.314.244.141	10
	Total	71	15.727.601.782	12
43 ELECTRICIDAD YACYRETA	2004	46	1.300.141.434	13
	2005	25	837.253.339	8
	Total	71	2.137.394.773	15
44 ELYON S.R.L.	2004	0	-	0
	2005	71	705.856.786	1
	Total	71	705.856.786	1
45 EXTINTORES CHACO S.A., EXTINTORES CHACO S.R.L., SUPERMERCADO DON LORENZO	2004	37	504.976.428	17
	2005	32	2.681.180.270	20
	Total	69	3.186.156.698	28
46 BORDÓN PATIÑO LUIS GERARDO (DISTRIBUIDORA EL ARTE)	2004	34	621.786.539	11
	2005	34	562.294.933	21
	Total	68	1.184.081.472	24
47 LA CONSOLIDADA SA DE SEGUROS	2004	31	4.683.485.098	18
	2005	36	7.013.612.078	24
	Total	67	11.697.097.176	31
48 MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L.	2004	18	1.515.544.150	5
	2005	47	2.685.458.592	21
	Total	65	4.201.002.742	21
49 DATA LAB S.A.	2004	35	4.551.279.021	17
	2005	28	2.995.019.978	18
	Total	63	7.546.298.999	25
50 LEVRAND PAIRA ULISES GUSTAVO (DISTRIBUIDORA LIPAR)	2004	18	692.989.600	5
	2005	42	952.616.384	8
	Total	60	1.645.605.984	10

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
51 PROFARMA	2004	20	414.592.541	1
	2005	40	812.650.961	1
	Total	60	1.227.243.502	1
52 SERVIN BENITEZ GUILLERMINA (S.G. DISTRIBUIDORA)	2004	26	234.075.664	5
	2005	34	781.483.137	5
	Total	60	1.015.558.801	5
53 EDITORIAL EL PAIS SA	2004	25	258.965.089	15
	2005	35	410.310.587	23
	Total	60	669.275.676	25
54 INFOTEC SA	2004	20	1.448.695.032	10
	2005	39	749.800.333	12
	Total	59	2.198.495.365	17
55 OFICINA TECNICA COMERCIAL S.A.OTC S.A.	2004	31	1.049.780.823	9
	2005	27	2.060.757.715	13
	Total	58	3.110.538.538	17
56 ALSA SRL	2004	11	100.929.203	1
	2005	47	509.485.132	1
	Total	58	610.414.335	1
57 LA COMERCIAL ASUNCENA SRL	2004	24	502.819.622	2
	2005	32	1.091.211.779	2
	Total	56	1.594.031.401	2
58 PIRO'Y SA (LUMINOTECNIA)	2004	27	455.205.817	15
	2005	29	556.773.690	15
	Total	56	1.011.979.507	23
59 SAUA LLANES AMIN AGUSTIN (ESTACIÓN DEL SUR)	2004	32	937.951.953	1
	2005	23	581.322.490	3
	Total	55	1.519.274.443	3
60 COMPAÑIA COMERCIAL DEL PARAGUAY SA	2004	29	7.830.789.342	8
	2005	25	5.230.140.549	10
	Total	54	13.060.929.891	14
61 JVL META SRL	2004	19	2.850.394.992	10
	2005	35	2.000.545.326	13
	Total	54	4.850.940.318	17
62 SALPA SRL	2004	20	298.494.481	5
	2005	34	537.361.216	9
	Total	54	835.855.697	9
63 EMPORIO SA	2004	15	74.629.670	8
	2005	39	492.766.727	15
	Total	54	567.396.397	15
64 DISTRIBUIDORA MULTIMERC	2004	32	933.863.634	9
	2005	21	1.624.184.465	12
	Total	53	2.558.048.099	16
65 KUATIAPO SA	2004	3	58.446.815	2
	2005	49	1.719.244.819	21
	Total	52	1.777.691.634	21
66 FONO CLUB S.R.L.	2004	7	36.295.372	1
	2005	44	912.555.002	1
	Total	51	948.850.374	1
67 GIRET OVELAR NORMA ISABEL (COMERCIAL)	2004	16	7.203.309.810	3
	2005	34	3.368.045.825	6
	Total	50	10.571.355.635	6

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
68 AIRMECT	2004	44	144.088.500	5
	2005	6	160.865.000	3
	Total	50	304.953.500	5
69 GRIMEX S.A.	2004	14	1.061.811.239	9
	2005	35	2.494.434.918	10
	Total	49	3.556.246.157	15
70 SHANTAL S.A.	2004	18	2.361.003.669	4
	2005	31	558.908.873	5
	Total	49	2.919.912.542	6
71 PERFORMANCE S.R.L.	2004	22	538.641.920	12
	2005	27	753.924.993	13
	Total	49	1.292.566.913	22
72 LUBRICANTES PARAGUAYOS SAECA	2004	27	5.119.887.094	11
	2005	21	14.262.200.297	10
	Total	48	19.382.087.391	14
73 BIOTEC DEL PARAGUAY SRL	2004	21	5.017.540.575	3
	2005	27	2.891.612.666	4
	Total	48	7.909.153.241	4
74 ASUNCIÓN COMUNICACIONES SA	2004	11	1.083.702.769	10
	2005	37	4.733.627.157	18
	Total	48	5.817.329.926	20
75 DISTRIBUIDORA OMEGA	2004	28	428.244.338	1
	2005	20	376.238.332	1
	Total	48	804.482.670	1
76 FUSIÓN S.A. DISTRIBUIDORA	2004	0	-	0
	2005	48	274.986.028	16
	Total	48	274.986.028	16
77 INGENIERÍA ELECTROMECÁNICA MGM S.A.	2004	11	178.583.661	7
	2005	36	452.307.969	15
	Total	47	630.891.630	19
78 TAPE RUVICHA SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO	2004	22	7.020.954.060	12
	2005	24	28.791.386.964	10
	Total	46	35.812.341.024	16
79 CASA J. GÓMEZ SRL	2004	23	452.671.761	11
	2005	23	1.301.843.266	15
	Total	46	1.754.515.027	21
80 FERRETERÍA INDUSTRIAL S.R.L.	2004	17	907.230.101	3
	2005	29	496.663.894	7
	Total	46	1.403.893.995	7
81 GIRETT LÓPEZ FREDESVINDO (DISTRIPAR)	2004	13	229.313.607	2
	2005	33	958.190.859	5
	Total	46	1.187.504.466	6
82 DISTRIBUIDORA MELODY	2004	17	222.537.757	9
	2005	29	213.567.274	14
	Total	46	436.105.031	19
83 ABBATE CORDAZZO LUIS ARMANDO (CIRUMED)	2004	20	1.530.795.110	5
	2005	25	978.999.340	7
	Total	45	2.509.794.450	8
84 MES TRADING & SERVICE	2004	18	88.708.714	3
	2005	27	352.401.361	5
	Total	45	441.110.075	5

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
85 ESTILO ARTES GRÁFICAS DE ELVIRA FILÁRTIGA	2004	23	2.394.420.312	11
	2005	21	3.551.902.245	10
	Total	44	5.946.322.557	15
86 M & F INDUSTRIAL Y COMERCIAL REPRESENTACIONES S.A.	2004	29	571.286.537	5
	2005	15	778.905.625	6
	Total	44	1.350.192.162	9
87 TDD ARTES GRÁFICAS S.R.L.	2004	20	143.192.809	2
	2005	24	363.238.370	1
	Total	44	506.431.179	2
88 C & H TRADING S.R.L.	2004	1	25.319.750	1
	2005	43	280.094.665	4
	Total	44	305.414.415	4
89 PARASUR SA	2004	21	1.527.662.222	11
	2005	22	847.110.170	11
	Total	43	2.374.772.392	16
90 PREMIER SRL	2004	31	761.001.899	5
	2005	12	865.436.975	8
	Total	43	1.626.438.874	9
91 ARCONDO INDUSTRIAS & CONSTRUCCIONES, ARQ. EDITH KALLSEN DE ARCONDO	2004	0	-	0
	2005	43	404.978.167	16
	Total	43	404.978.167	16
92 DISTRIBUIDORA ALFA, ELECTROMECÁNICA ALFA	2004	33	155.780.705	2
	2005	10	123.085.761	2
	Total	43	278.866.466	2
93 TOYOTOSHI S.A.	2004	28	763.055.050	11
	2005	14	4.748.946.623	11
	Total	42	5.512.001.673	15
94 BENÍTEZ ÁLVAREZ JUAN ESPERANZA (GABE)	2004	18	571.630.105	2
	2005	24	657.718.207	2
	Total	42	1.229.348.312	2
95 AMBIT COMERCIAL E INDUSTRIAL DE HERMITT JESUS GONZALEZ AGÜERO	2004	28	151.410.840	2
	2005	14	58.237.684	1
	Total	42	209.648.524	2
96 IND. PARAGUAYA DE GASES SA-INPAGAS SA	2004	23	5.546.452.673	7
	2005	18	14.038.765.611	7
	Total	41	19.585.218.284	8
97 H. PETERSEN S.A.C.I.	2004	15	9.410.724.567	10
	2005	26	2.209.641.998	13
	Total	41	11.620.366.565	14
98 VENTAS PARAGUAYAS SA	2004	16	6.397.189.878	5
	2005	24	14.280.174.036	2
	Total	40	20.677.363.914	5
99 ASUNCIÓN TOUR S.R.L.	2004	19	2.059.640.315	9
	2005	21	5.029.769.789	13
	Total	40	7.089.410.104	16
100 CONSORCIO HOTELERO SUDAMERICANO S.A, (Hotel Excelsior)	2004	28	282.915.009	3
	2005	12	850.064.051	8
	Total	40	1.132.979.060	10

* El valor total de las instituciones donde cada empresa ganó se obtiene del recuento de las mismas y no sumando los valores del 2004 y 2005.

CUADRO 7
Grandes Contratistas del Estado - Periodo 2004-2005

Nombre de la Empresa	Monto de Compra			Cantidad de Adjudicaciones			Instituciones a quienes vendió*		
	Total	2005	2004	Total	2005	2004	Total	2005	2004
VICENTE SCAVONE & CÍA. COMERCIAL E INDUSTRIAL S.A.	42.411.933.348	22.983.381.304	19.428.552.044	152	68	84	12	8	12
TAPE RUVICHA S.A. EMISORA DE CAPITAL ABIERTO	35.812.341.024	28.791.386.964	7.020.954.060	46	24	22	16	10	12
ESTACIÓN BAHÍA S.R.L.	33.310.606.778	22.294.758.120	11.015.848.658	236	116	120	36	33	24
BARCOS Y RODADOS SA	31.011.314.910	20.540.144.025	10.471.170.885	180	114	66	30	30	21
INDEX S.A.C.I.	27.152.123.887	13.847.106.352	13.305.017.535	73	38	35	5	5	5
DUTRIEC S.A., DUTRIEC S.R.L.	24.487.069.512	17.680.647.325	6.806.422.187	28	14	14	3	2	3
VENTAS PARAGUAYAS SA	20.677.363.914	14.280.174.036	6.397.189.878	40	24	16	5	2	5
IND. PARAGUAYA DE GASES SA-INPAGAS SA	19.585.218.284	14.038.765.611	5.546.452.673	41	18	23	8	7	7
LUBRICANTES PARAGUAYOS SAECA	19.382.087.391	14.262.200.297	5.119.887.094	48	21	27	14	10	11
LABORATORIOS DE PRODUCTOS ETICOS COM. E IND. S.A.	18.617.937.973	14.622.726.311	3.995.211.662	30	14	16	5	5	5
COMPUSAVER S.A.	18.505.503.916	8.206.910.130	10.298.593.786	39	17	22	8	7	3
RIEDER Y CÍA. SACI	18.123.647.549	9.462.199.774	8.661.447.775	88	36	52	28	21	19
NIPPON AUTOMOTORES S.A.	17.177.018.723	10.223.915.572	6.953.103.151	28	19	9	18	16	7
SCAVONE HERMANOS S.A.	15.727.601.782	11.314.244.141	4.413.357.641	71	32	39	12	10	7
INDUFAR COMERCIAL E INDUSTRIAL S.A.	15.083.248.279	9.082.316.433	6.000.931.846	34	21	13	6	6	4
IMPORTEX S.A.	14.569.320.895	11.418.743.563	3.150.577.332	28	16	12	2	2	2
PARASOFT SRL	13.726.354.694	3.307.820.179	10.418.534.515	36	10	26	19	8	15
COMPAÑÍA COMERCIAL DEL PARAGUAY S.A.	13.060.929.891	5.230.140.549	7.830.789.342	54	25	29	14	10	8
DIESA S.A.	11.861.765.601	4.342.108.692	7.519.656.909	38	21	17	12	10	8
DISTRIBUIDORA PRECIOSA DE NANCY GODOY	11.732.987.381	7.788.137.313	3.944.850.068	167	107	60	16	15	8
LA CONSOLIDADA SA DE SEGUROS	11.697.097.176	7.013.612.078	4.683.485.098	67	36	31	31	24	18
H. PETTERSEN S.A.C.I.	11.620.366.565	2.209.641.998	9.410.724.567	41	26	15	14	13	10
LABORATORIOS SIDUS S.A.	11.505.114.367	5.166.559.171	6.338.555.196	22	10	12	3	3	3
ESCAN REPRESENTACIONES DEL ING. GUSTAVO AQUINO	11.420.409.271	2.081.820.205	9.338.589.066	21	9	12	1	1	1

Nombre de la Empresa	Monto de Compra			Cantidad de Adjudicaciones			Instituciones a quienes vendió*		
	Total	2005	2004	Total	2005	2004	Total	2005	2004
INFOCENTER S.A.	11.355.552.186	6.285.634.937	5.069.917.249	25	16	9	10	8	5
DIST. DIEST-MEDICINAL S.R.L.	10.891.511.690	3.369.649.424	7.521.862.266	80	53	27	5	5	1
GIRET OVELAR NORMA ISABEL (COMERCIAL)	10.571.355.635	3.368.045.825	7.203.309.810	50	34	16	6	6	3
TECNOLOGÍA PLANIFICADA S.R.L. TECNOPLAN	10.472.573.680	5.697.791.262	4.774.782.418	192	106	86	32	26	20
IMPORTADORA & DISTRIBUIDORA ECONOMÍA S.A.	8.879.485.103	5.444.584.147	3.434.900.956	25	9	16	4	3	4
CHACO INTERNACIONAL S.A.	8.498.988.777	4.167.164.871	4.331.823.906	87	49	38	7	6	5
INDUSTRIAS GRÁFICAS NOBEL S.A.	8.344.706.133	6.940.380.726	1.404.325.407	29	20	9	12	11	8
DISTRIBUIDORA YPACARÁI S.A.	8.160.546.827	5.362.868.237	2.797.678.590	36	19	17	2	2	2
SERVI TRAVEL S.R.L.	8.153.187.149	5.036.198.291	3.116.988.858	77	28	49	18	13	13
MEDICINE S.A.	8.002.864.492	4.876.909.367	3.125.955.125	31	16	15	2	2	2
BIOTEC DEL PARAGUAY S.R.L.	7.909.153.241	2.891.612.666	5.017.540.575	48	27	21	4	4	3
LIBRA PARAGUAY S.A.	7.762.012.253	5.247.804.510	2.514.207.743	20	13	7	2	2	2
DATA LAB S.A.	7.546.298.999	2.995.019.978	4.551.279.021	63	28	35	25	18	17
AVENTIS PHARMA S.A.	7.252.999.037	5.476.997.210	1.776.001.827	21	9	12	4	4	4
ASUNCION TOUR S.R.L	7.089.410.104	5.029.769.789	2.059.640.315	40	21	19	16	13	9
DROGUERÍA ITALQUÍMICA S.A.	7.066.658.593	1.199.445.931	5.867.212.662	23	13	10	6	6	5
SCARPE S.R.L.	6.995.134.047	4.207.802.981	2.787.331.066	167	81	86	21	14	9
CÁCERES VIDAL VÍCTOR MANUEL (COMPUSHOP)	6.788.744.202	4.267.693.557	2.521.050.645	181	107	74	20	20	12
FUSA S.R.L.	6.623.982.144	4.271.680.853	2.352.301.291	26	12	14	3	3	3
IMPORTADORA EUROAMERICANA S.A., IMPORTADORA EUROAMERICANA S.R.L.	6.544.708.869	5.309.542.685	1.235.166.184	23	15	8	3	3	2
ESTILO ARTES GRÁFICAS DE ELVIRA FILÁRTIGA	5.946.322.557	3.551.902.245	2.394.420.312	44	21	23	15	10	11
NELSON ARCOS SRL	5.915.468.130	3.477.559.206	2.437.908.924	37	19	18	4	4	3
TALLER MECÁNICO CLÍNICA DEL AUTOMÓVIL	5.831.286.912	4.652.520.447	1.178.766.465	20	9	11	6	5	6
ASUNCIÓN COMUNICACIONES SA	5.817.329.926	4.733.627.157	1.083.702.769	48	37	11	20	18	10
TOYOTOSHI S.A.	5.512.001.673	4.748.946.623	763.055.050	42	14	28	15	11	11
JACK FACK S.R.L.	5.032.721.422	1.765.672.606	3.267.048.816	37	21	16	4	4	3

* El valor total de las instituciones donde cada empresa ganó se obtiene del recuento de las mismas y no sumando los valores del 2004 y 2005.

6. El Índice de Desempeño e Integridad en contrataciones públicas

Finalmente, nos ocuparemos ahora de la herramienta para la medición del desempeño e integridad en cada institución pública, en su actividad de adquisiciones de bienes y servicios, que da el nombre a esta investigación: el Índice de Desempeño e Integridad en Contrataciones Públicas.

Mediante este índice, lo que se busca es disponer de un instrumento de evaluación y análisis simple y eficaz, que nos permita identificar rápidamente cómo una institución pública se desempeña en su actividad de contratación de bienes y servicios, y en función de estos mismos datos, cuáles pueden ser los niveles de riesgo potencial de caída de integridad (aparición de corrupción y soborno) que pueden presentarse en esas mismas instituciones.

A través del índice es posible clasificar todas las instituciones públicas que estuvimos evaluando, agrupadas en los tres conjuntos que identificamos en el capítulo 3 (administración central, empresas públicas y entes autónomos), de manera a poder identificar, según un rango preestablecido, a saber: inaceptable, mediocre, bueno u óptimo, cuál es el efectivo nivel de desempeño e integridad en contrataciones públicas que cada una de éstas presenta y cómo cada institución se coloca dentro de estos rangos con referencia a las otras instituciones que son parte de su conjunto.

A continuación explicaremos la metodología que hemos elaborado y que nos permite calcular el índice descripto; cuáles son las fuentes utilizadas para la construcción de nuestro índice; y finalmente los resultados del Índice de Desempeño e Integridad en Contrataciones Públicas, calculados para los años 2004 y 2005.

6.1 Como se conforma el Índice de Desempeño e Integridad

Para la construcción del índice de desempeño e integridad en contrataciones públicas hemos decidido utilizar fundamentalmente tres fuentes de información, que según nuestra opinión, a partir de los resultados que pueden presentar, son descriptivos de una situación

potencial de mal desempeño y riesgo de integridad, en las contrataciones realizadas en cada institución pública.

Estas tres fuentes son: las compras realizadas por contratación directa mediante el instrumento de la «excepción» (art. 33 Ley 2.051); los casos de sumarios abiertos por protestas o investigación de oficio por la Dirección General de Contrataciones Públicas; y finalmente los casos de procedimientos de compras públicas utilizados fuera del rango de monto establecido por el art. 16 de la Ley 2.051.

Como describimos en el capítulo 2, los tipos de procedimientos establecidos para la realización de contrataciones públicas son: las licitaciones públicas (nacionales o internacionales), para montos superiores a 10.000 jornales mínimos; las licitaciones por concurso de oferta, para montos entre 2.000 y 10.000 jornales mínimos; las compras directas, para montos inferiores a 2.000 jornales mínimos; y finalmente, las compras directas por excepción, es decir aquellas adquisiciones realizadas directamente a un vendedor específico, sin concurso alguno, por razones «excepcionales», a saber: características técnicas del producto, motivos de urgencia impostergables, desastre natural, seguridad nacional, casos de fuerza mayor, licitaciones declaradas desiertas.

El procedimiento de contratación pública por excepción es justamente uno de los elementos que hemos decidido utilizar para conformar el Índice de Desempeño e Integridad en Contrataciones Públicas.

Como dice claramente el nombre de esta tipología de adquisición, la compra por «excepción» debería realizarse en situaciones «peculiares» y «extremas» que por su misma naturaleza no permiten la utilización de los procedimientos normales de contrataciones públicas arriba señalados; de hecho, la misma definición de excepción por el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española significa: «cosa que se aparta de la regla o condición general de las demás de su especie; algo que se aparta del ordinario, que ocurre raras veces».

Entonces una contratación pública realizada por la vía de la excepción debería ser algo que se verifica ocasionalmente y siempre por causas de fuerza mayor que imponen su justificada e indispensable utilización. Pero como pudimos ver en el capítulo 5, en realidad este procedimiento de adquisición está siendo actualmente utilizado muy a menudo y de manera generalizada, tanto que en muchas instituciones públicas, la compra por la vía de la «excepción» ha acabado por volverse el procedimiento de contratación más «usual» y «frecuente».

Pero una situación como la que pudimos visualizar no es congruente con la exigencia de buenos niveles de desempeño e integridad que un sistema de contrataciones públicas realmente transparente debería garantizar a la ciudadanía; en cuanto utilizar muy frecuentemente las compras por la vía de la excepción puede esconder tanto una mala gestión administrativa de la institución (obligada a recurrir a las compras por excepción para resolver situaciones de normal administración que la ineficiencia e ineficacia del personal a cargo ha transformado en urgentes e impostergables), como posibles casos concretos de corrupción (privilegiando a través de la adquisición directa sin competencia a algunas empresas a cambio de coimas o sobornos).

Por esto, en nuestro índice evaluamos negativamente la realización de contrataciones por la vía de la excepción por parte de una institución pública; en cuanto que detrás de una compra realizada por la vía de la excepción el riesgo que se esconda una administración corrupta e ineficiente es generalmente muy alto.

Y claramente nuestra evaluación se volverá aún más negativa cuanto mayores resulten ser, por cada institución pública, tanto el porcentaje de contrataciones públicas efectuadas mediante la vía de la excepción sobre el total de las adquisiciones realizadas anualmente, como el porcentaje de gasto realizado mediante contrataciones por excepción sobre el total del gasto ejecutado en compras públicas en el mismo año.

Pero no solamente las compras realizadas por la vía de la excepción son indicadores de una situación de riesgo por mal desempeño y caída de integridad; también los sumarios abiertos por protestas o investigación de oficio en la Dirección General de Contrataciones Públicas, son un claro indicador de la existencia de una situación de riesgo en este sentido.

Anteriormente, en el capítulo 4, describimos que entre las actividades que desempeña la Dirección General de Contrataciones Públicas en el cumplimiento de sus funciones como ente rector, normativo y sancionador de las contrataciones públicas, también se hallan los procesos sumariales que la Asesoría Jurídica de esta institución implementa, por protesta o de oficio, para verificar la existencia de infracciones e irregularidades en los procedimientos de contrataciones públicas.

Bien, resulta claro que la existencia de tales irregularidades o infracciones son una evidencia irrefutable de la existencia de un mal desempeño y de un riesgo de caída de integridad, y esto tanto en los casos en que las protestas sean rechazadas y se confirmen los procedimientos realizados como que sean aceptadas y los procedimientos de compra anulados total o parcialmente.

Esto porque el hecho mismo de que una empresa perdedora de una licitación se tome la molestia de presentar una protesta que, teniendo un iter jurídico bien definido y complejo, impone a esa misma empresa invertir recursos para dar seguimiento al «litigio» que automáticamente surge; o que la misma Dirección General de Contrataciones Públicas decida que se dan las condiciones para abrir una investigación de oficio sobre cierto procedimiento de compra, investigación que también significa la asunción, por este mismo organismo, de un costo administrativo; son todos indicadores claros y contundentes que en los procedimientos de adquisiciones implementados en la institución en donde la protesta o la investigación de oficio ha sido presentada, existe efectivamente un problema de mal desempeño y un riesgo potencial de caída de integridad.

Y esta situación subsiste más allá que la existencia del problema detectado con la protesta o la investigación de oficio se confirme o se rechace, en cuanto el mismo hecho de que alguien, empresa privada o Dirección General de Contrataciones Públicas, haya considerado posible la existencia de determinadas irregularidades en los procesos de compras de cierta institución, por sí mismo constituye una clara señal que en esta misma institución hay un riesgo potencial de mal desempeño y caída de integridad en su actividad de adquisición de bienes y servicios; y este riesgo potencial es justamente uno de los elementos que queremos identificar mediante nuestro índice.

Por esto para la conformación del índice hemos decidido tomar en consideración no solamente las sentencias que reconocen la existencia efectiva de irregularidades en los procedimientos de compras, sino también las mismas aperturas de los sumarios a los procedimientos de adquisiciones, en cuanto –aunque en medida diferente– los dos son indicadores de un riesgo real de mal desempeño y caída de integridad en la institución en donde esta situación se verifica.

Finalmente, el tercer elemento que hemos decidido utilizar para conformar nuestro Índice de Desempeño e Integridad en Contrataciones Públicas, comprende los procedimientos de compras utilizados en violación de lo establecido por el art. 16 de la Ley 2.051, que define cuáles deben ser los procedimientos de contratación pública a utilizarse según el rango de monto de la compra a realizarse.

Como ya señalábamos precedentemente, la legislación prevé que las licitaciones deben utilizarse para montos superiores a 10.000 jornales mínimos; los concursos de oferta, para montos entre 2.000 y 10.000 jornales mínimos y las compras directas, para montos inferiores a 2.000 jornales mínimos; claramente cualquier adquisición efectuada sin utilizar el procedimiento correcto, en función del rango de monto de

gasto establecido, representa un indicador concreto de la existencia de una situación potencial de mal desempeño y caída de integridad en la institución pública donde la situación indicada se verifica.

En efecto, aunque el art. 16, apartado 2 del Decreto 21.909 del 2003 establece que «para la determinación del procedimiento de contratación se considerará la estimación del costo establecida por la Convocante con carácter previo a la convocatoria o invitación», y que siempre es posible que esta estimación resulte errónea respecto a la realidad del monto necesario para concretar la contratación pública debido a factores imponderables; igualmente el hecho mismo que este error de estimación se verifique es una muestra concreta de una situación potencial de mal desempeño en la Unidad Operativa de Contratación de la institución; o peor, puede ser una señal concreta de la existencia de una situación de caída de integridad en la institución debido a coimas o a sobornos.

Por esto, hemos considerado importante incluir también este indicador para la conformación de nuestro índice y, en este sentido, evaluar negativamente toda compra realizada a través un procedimiento de contratación diferente de aquel establecido por el rango de gasto realizado.

Al respecto, hay que aclarar que la evaluación negativa de la que hablamos se da cuando se utiliza para una determinada compra un procedimiento de contratación establecido para gastos de montos inferiores a los que efectivamente se realizan, es decir cuando se utiliza el procedimiento de compra directa en donde, debido al monto de la compra, hubiera tenido que utilizarse el procedimiento de concurso de oferta; o cuando se utiliza el procedimiento de concurso de oferta en donde, debido al monto de la compra, hubiera tenido que utilizarse el procedimiento de licitación. En sentido opuesto, en cambio, no consideramos negativamente el proceso inverso, es decir cuando para compras cuyo valor llega a un cierto monto se utiliza un procedimiento de contratación establecido para gastos de monto superior, porque de todos modos se está utilizando un procedimiento más seguro y transparente para realizar contrataciones públicas para las cuales la ley permite un método más simple y con más riesgos.

Así que para la conformación del índice, consideraremos solamente toda utilización incorrecta de procedimientos de contratación, cuando el rango de monto de gasto permitido por el procedimiento efectivamente utilizado resulte inferior al costo real de la compra, mientras que no se tomarán en consideración los casos en que se utiliza un procedimiento de contratación cuyo rango de monto de gasto permitido resulte superior al costo real de la compra efectuada; esto porque solamente en el primer caso, y ya no en el segundo, dicha

situación puede esconder un riesgo potencial de mal desempeño y caída de integridad en la institución donde la contratación pública se realice.

6.2 Metodología utilizada para el cálculo del índice

Completada la descripción de los tres elementos que conforman nuestro índice de desempeño e integridad en contrataciones públicas, pasamos ahora a describir la metodología que hemos utilizado para calcular concretamente el índice, es decir, como por cada uno de los tres elementos individualizados se ha identificado un valor numérico que nos permitiera indicar cuales son los niveles de desempeño e integridad de cada institución evaluada.

Para que el valor numérico del índice pudiera ser claramente descriptivo del nivel de desempeño e integridad existente en las instituciones evaluadas, hemos establecido que el mismo se evaluara sobre base 100, en donde: el valor máximo -100- indicara un nivel óptimo de desempeño e integridad en las contrataciones públicas, y el valor mínimo -0- indicará un nivel extremadamente insuficiente de desempeño y alto riesgo de integridad en las contrataciones públicas.

En función a esta lógica también se han definido cuatro rangos de resultados que, según el valor numérico del índice evaluado por cada institución nos permite establecer si el nivel de desempeño y de integridad de cada una de estas puede definirse: óptimo, bueno, mediocre o insuficiente

Rangos puntos	Resultado Índice
100 - 90	Óptimo
89 - 70	Bueno
69 - 41	Mediocre
40 - 0	Inaceptable

La idea de fondo que está en la base del cálculo de nuestro índice es que si se realizara una aplicación estricta y coherente de la Ley 2.051, todas las instituciones públicas paraguayas deberían tener un valor del índice de desempeño e integridad en contrataciones públicas igual a 100, mientras que valores inferiores a éste son justamente indicadores de una incorrecta aplicación de la ley, que por su presencia determinan potenciales riesgos de mal desempeño y de caída de integridad, cuantificables a partir del valor numérico que el índice nos entrega.

A partir de esto, el cálculo de nuestro índice se realiza «por quita», es decir teniendo como base que cada institución tiene un puntaje de referencia 100 y que según los resultados de cada uno de los tres indicadores individualizado (considerados negativos), son restados del

puntaje de referencia 100, hasta llegar a un valor del índice que debería ser descriptivo de la realidad efectiva en cuanto al desempeño como a la integridad en las contrataciones públicas de cada institución evaluada.

En este punto hay que realizar la salvedad que comprendemos claramente que asignar un determinado valor negativo a una situación identificada por uno de nuestros tres indicadores, es una forma de arrogarnos la potestad de imponer un valor numérico a una situación cualitativa, como es la identificación del mal desempeño y de la caída de integridad en una institución pública; pero solo de esta forma es posible llegar a establecer un valor para el índice que estamos construyendo.

En este sentido, para que el valor a definir por cada uno de los indicadores seleccionados fuera «coherente» y «lógico» con la situación que estamos evaluando, hemos decidido apoyarnos sobre el siguiente principio base: establecer el límite de tolerancia, por cada indicador, que identifica una situación todavía no negativa y asumir para esto el puntaje negativo de 10 puntos, que identifica, en nuestro rango de resultados, una situación que mantiene el nivel de desempeño e integridad en contrataciones de una institución pública dentro de la calificación de óptimo.

A continuación describiremos cómo hemos identificado este límite de tolerancia por cada indicador y cómo por ende hemos establecido asignar un determinado puntaje por cada una de las variables de los tres indicadores, y así, a partir de estos valores (negativos) calcular nuestro Índice de Desempeño e Integridad en Contrataciones Públicas.

Como pudimos establecer en el apartado anterior (6.1), la utilización sobredimensionada del procedimiento de compra directa por la vía de la excepción es un claro indicador de un potencial mal desempeño y de un riesgo de caída de integridad en las contrataciones realizadas por una institución pública; esto porque transformar un proceso que la ley define como algo «excepcional», y de utilizarse en casos extremos, en un procedimiento usual de compra, de ninguna forma puede ser considerado como algo positivo.

Para evaluar numéricamente este potencial mal desempeño y riesgo de caída de integridad debido a la utilización excesiva de compras directas por la vía de la excepción, hemos establecido tomar en consideración el valor porcentual que estas compras representan en el total de las compras ejecutadas por cada institución, tanto considerando la cuota que éstas representan respecto al monto total (en Guaraníes) de compras realizadas, como la cuota que éstas representan respecto al total de contrataciones realizadas.

Pero dado que el monto total de compras realizadas por la vía de la excepción es un dato significativamente más destacado respecto al simple valor numérico del número de contrataciones realizadas a través de este procedimiento respecto al total de las compras realizadas, hemos considerado evaluar las dos variables con un peso diferente, y establecer que la primera tuviera una importancia «doble» que la segunda.

Para identificar el valor numérico a dar a cada punto porcentual (de cantidad o monto) de compras realizadas por la vía de la excepción respecto al total, hemos establecido, como fuera citado anteriormente, el «límite de tolerancia» para este indicador.

Dado que las compras por excepción no están prohibidas por la Ley 2.051, sino solamente reguladas como algo a utilizarse en casos «excepcionales», su sola presencia no puede ser considerada indicador de mal desempeño y falta de integridad en la institución que utiliza este procedimiento; pero sí su exceso, y por esto hemos considerado establecer como «límite de tolerancia» que una institución pueda realizar compras por excepción hasta un 3% del monto del gasto total y hasta un 3% de la cantidad total de compras realizadas en el año.

Así que dado que hemos establecido para el porcentaje del monto un peso «negativo» doble que para el porcentaje de la cantidad de compras; asignaremos **2 puntos (negativos) por cada punto porcentual del monto del gasto anual de cada institución** adjudicado en compras realizadas por la vía de la excepción, y **1 punto (negativo) por cada punto porcentual de la cantidad de contrataciones adjudicadas en un año en cada institución** en compras realizadas por la vía de la excepción.

Pasando al segundo indicador, referente a los procesos sumariales abiertos en la Dirección General de Contrataciones Públicas para verificar la existencia de infracciones e irregularidades en los procedimientos de compras; el hecho que, debido a protestas o investigaciones de oficio, se abra un proceso sumarial sobre un cierto procedimiento de compra, ya por sí mismo es un indicador de la existencia de una situación de potencial mal desempeño y de un riesgo de caída de integridad en las contrataciones realizadas en una determinada institución pública. Y esto tanto en los casos en que las protestas sean rechazadas y se confirmen los procedimientos realizados como que sean aceptadas y los procedimientos de compra anulados total o parcialmente.

Para dar un valor numérico a este potencial mal desempeño y riesgo de caída de integridad debido a la apertura de procesos sumariales, hemos decidido tomar en consideración tanto el número de procesos sumariales abiertos (cualquiera haya sido su resultado final) como los procesos sumariales que tuvieron un resultado positivo (en el sentido

que se dio lugar a la protesta o investigación y se decidió anular total o parcialmente los procedimientos de compra).

Claramente, desde un punto de vista de mal desempeño y de caída de integridad, un resultado del proceso sumarial que apunte a anular total o parcialmente la compra realizada por la institución, es sin duda mucho más negativo que la apertura misma del proceso sumarial, por esto las dos variables deberán ser evaluadas con un peso sensiblemente diferente.

Para identificar el puntaje a dar tanto a los casos registrados de apertura de procesos sumariales como a los casos de procesos sumariales concluidos con una sentencia de anulación total o parcial del procedimiento de compra, hemos individualizado, en primer lugar, el «límite de tolerancia» para este indicador. En este caso, a diferencia del indicador anterior, la elección del límite de tolerancia ha sido considerada separadamente para cada variable.

Respecto al número de procesos sumariales abiertos en una institución en un año, que debe considerarse todavía tolerable, si se tiene en cuenta que en el conjunto de las 68 instituciones que hemos evaluado en este estudio tuvimos para el 2004 un promedio de 174 contrataciones realizadas por institución y en el 2005 un promedio de 191 contrataciones realizadas por institución, nos parece que una cantidad máxima de 5 sumarios abiertos en un año en una institución (que representarían un porcentaje alrededor del 2,5% sobre el total de contrataciones medianamente realizadas en un año) es un dato todavía aceptable.

De la misma forma, respecto al número de procesos sumariales concluidos con una sentencia de anulación total o parcial del procedimiento de compra, en un mismo año y en la misma institución, que debe considerarse todavía tolerable, teniendo en cuenta los mismos promedios de contrataciones realizadas en el 2004 y 2005 por cada institución, nos parece que una cantidad máxima de 2 sumarios concluidos con una sentencia de anulación total o parcial del procedimiento de compra en un año en una institución (que representarían un porcentaje alrededor del 1% sobre el total de contrataciones medianamente realizadas en un año) sea también un dato todavía aceptable.

A la luz de esta premisa, y considerando que, como citamos anteriormente, un puntaje negativo de 10 puntos igualmente mantiene nuestro índice en el rango de óptimo, asignaremos: **2 puntos (negativos) por cada proceso sumarial abierto** en una institución en un mismo año, y **5 puntos (negativos) por cada proceso sumarial concluido con una sentencia de anulación total o parcial del procedimiento de compra** en una institución en un mismo año.

Finalmente, pasando al tercer indicador, referente a los procedimientos de compras utilizados en violación a lo establecido por el art. 16 de la Ley 2.051, el hecho de que una institución utilice un procedimiento de contratación cuyo rango de monto de compra permitido es inferior al monto real de la compra realizada, más allá de posibles errores de estimación del valor de la compra, puede ser una señal concreta de la existencia de una situación potencial de mal desempeño o peor, de una situación de caída de integridad debido a coimas o a sobornos.

Para dar un valor numérico a este potencial mal desempeño y riesgo de caída de integridad, debido a la utilización de un método de contratación no correcto en función del monto de la compra realizada, hemos decidido tomar en consideración solamente la utilización incorrecta de los procedimientos de contratación cuando el rango de monto de gasto permitido por el procedimiento efectivamente utilizado resulte inferior al costo real de la compra, es decir solamente cuando se utiliza el procedimiento de compra directa en donde, debido al monto de la compra, hubiera tenido que utilizarse el procedimiento de concurso de oferta; o cuando se utiliza el procedimiento de concurso de oferta en donde, debido al monto de la compra, hubiera tenido que utilizarse el procedimiento de licitación.

Al respecto hay que subrayar que, desde un punto de vista de mal desempeño y de caída de integridad, ambos procesos equivocados tienen el mismo peso y por esto las dos variables serán evaluadas de la misma forma al momento de identificar el puntaje a asignar a cada caso registrado de compra realizada mediante un procedimiento de contratación incorrecto.

También en este caso, para identificar el puntaje a dar en caso de compras con procedimiento de contratación equivocado, antes hemos tenido que definir el «límite de tolerancia» para este indicador.

Tomando en consideración el dato indicado más arriba, es decir que en el conjunto de las 68 instituciones que hemos evaluado tuvimos para el 2004 un promedio de 174 contrataciones realizadas por institución y en el 2005 un promedio de 191 contrataciones realizadas por institución; hemos considerado que 2 compras realizadas con procedimiento equivocado por cada institución (que representarían un porcentaje alrededor del 1% sobre el total de contrataciones medianamente realizadas en un año) deba considerarse un dato aceptable para definir una situación de desempeño e integridad todavía óptima.

En función a este dato hemos decidido asignar: **5 puntos (negativos) por cada compra realizada con un procedimiento de contratación equivocado debido al rango del gasto realizado**, en una institución en un mismo año.

Finalmente, para obtener el valor definitivo de nuestro índice, por cada institución evaluada, ha sido suficiente realizar la **resta** desde el valor **100** de los puntajes obtenidos por cada uno de los tres indicadores señalados, según la metodología recién presentada.

Completada la descripción de la metodología utilizada para el cálculo del Índice de Desempeño e Integridad en Contrataciones Públicas, pasamos ahora a presentar los resultados obtenidos por cada uno de los tres indicadores utilizados para su conformación; al finalizar esto, presentaremos el resultado final del Índice, evaluado para los años 2004 y 2005.

6.3 Los indicadores que conforman el índice: las compras por excepción

Debido a la excesiva utilización de compras realizadas por la vía de la excepción que, como ya pudimos señalar en el capítulo 5, en los dos años analizados (2004 y 2005), se volvió en muchas instituciones el procedimiento de contratación mayormente utilizado tanto en monto como en cantidad (en contradicción con el mismo significado etimológico de la palabra «excepción»); este mismo indicador, con respecto a los otros dos que ya señalamos, es sin duda aquel cuyo puntaje influye más abiertamente sobre el resultado final de nuestro Índice, siendo finalmente muestra fehaciente de un difundido y creciente mal desempeño y caída de integridad en las compras del sector público.

Una descripción bien pormenorizada de los montos y cantidades de las compras que en las diferentes instituciones públicas son realizadas mediante este procedimiento de contratación, ya pudimos ver ampliamente en el capítulo 5; aquí nos concentraremos principalmente en los porcentajes de incidencia de este tipo de compra respecto al total de las compras realizadas en cada institución, siendo este dato el que será utilizado para el cálculo del índice.

En el breve análisis que sigue, y que describe los resultados presentados en el cuadro 8, nos concentraremos principalmente en la existencia de un porcentaje de incidencia del 20% o menos, tanto en monto como en cantidad, para las contrataciones realizadas por la vía de la excepción sobre el total de las compras realizadas en cada institución; en cuanto a partir de la presencia de este porcentaje (que verificándose tanto en cantidad como en monto significaría una quita de 60 puntos del índice) ya estaríamos delante de una situación de inaceptabilidad en los niveles de desempeño e integridad en las compras públicas de una institución.

Como es visible del cuadro 8, si entre las 42 instituciones de la administración central, en el 2004, solamente 12 tenían un porcentaje

de compras realizadas por la vía de la excepción superior al 20% del total del monto gastado, y solamente 8 un porcentaje superior al 20% del número de contrataciones realizadas por esta misma vía; estos datos suben sensiblemente en el 2005, donde se vuelven 16 (el 40% del total) las instituciones con un porcentaje de compras realizadas por la vía de la excepción superior al 20% del total del monto gastado y 9 aquellas con un porcentaje superior al 20% del número de contrataciones realizadas por esta misma vía.

Y aunque algunas instituciones demuestran un descenso importante en el porcentaje de compras realizadas por la vía de la excepción: el Senado pasa del 40,5% registrado en el 2004, en el monto de compra por excepción respecto al monto total de compras realizadas, al 14,5% registrado en el 2005; el Ministerio Público pasa del 32,3% del 2004 al 9,7% del 2005; la Defensoría del Pueblo pasa del 23,8% del 2004 al 4,5% del 2005; y finalmente la Presidencia de la República pasa del 31,0% del 2004 al 1,5% del 2005; muchas más son las instituciones que presentan para el 2005 un crecimiento notable de la incidencia de esta tipología de contratación respecto al año anterior.

Así que resulta que el Gabinete Civil pasa del 0,9% registrado en el 2004, en el monto de compra por excepción respecto al monto total de compras realizadas, al 60,0% registrado en el 2005; la Secretaría de la Función Pública pasa del 4,6% del 2004 al 61,6% del 2005; la Procuraduría de la República pasa del 0,0% del 2004 al 60,2% del 2005; la Secretaría Técnica de Planificación pasa del 1,2% del 2004 al 50,4% del 2005; el Ministerio del Interior pasa del 0,0% del 2004 al 43,5% del 2005; y finalmente la Secretaría de la Mujer pasa del 0,1% del 2004 al 27,6% del 2005.

En cambio, una situación sin dudas mejor encontramos en el conjunto de las empresas públicas y mixtas, en donde solamente Petropar en el 2004 registraba un monto de compras públicas por excepción superior al 20% del monto total de las compras realizadas (era al 66,0%); un porcentaje, sin embargo destinado a reducirse paulatinamente durante el 2005, cuando las compras por excepción en Petropar se redujeron al 12,4% del total del gasto realizado para contrataciones públicas.

Por otro lado, entre las empresas públicas y mixtas, en el 2005 una suba notable del gasto realizado a través de compras por excepción tuvo la Administración Nacional de Navegación y Puertos (ANNP), que en ese año fue la única empresa que superó el límite del 20%, pasando su gasto realizado por la vía de la excepción del 2% del total para el 2004 al 42,4% del total para el 2005.

Siempre referente al conjunto de las empresas públicas y mixtas es interesante señalar ESSAP, que aunque generalmente no gasta más del 4-5% de su presupuesto de contrataciones en compras por excepción, mantiene tanto por el 2004 como por el 2005 un muy alto porcentaje en el número de contrataciones realizadas por esta vía, siendo éstas el 32,2% del total del número de contrataciones realizadas en el 2004 y el 24,9% del total del número de contrataciones realizadas en el 2005.

Quizás desde el punto de vista del «abuso» de la utilización de las compras realizadas por la vía de la excepción la situación más grave podemos observarla en el conjunto de los entes autónomos y autárquicos, donde encontramos un notable crecimiento de esta tipología de contratación, desde el 2004 al 2005, tanto en monto absoluto como en cantidad de compras realizadas.

En efecto, si en el 2004 solamente ERSSAN presentaba un alto porcentaje de incidencia del gasto realizado por la vía de la excepción sobre el monto total de compras públicas realizadas (el 36,7%) y solamente DINATRA presentaba un alto porcentaje de incidencia de compras por excepción sobre la cantidad total de compras realizadas por esta institución (el 28,3%); en el 2005 la situación resulta radicalmente cambiada con 5 instituciones que gastan más del 20% del monto total de sus compras públicas mediante contrataciones realizadas por la vía de la excepción: INDERT con el 91,2%, INDI con el 35,5%, ERSSAN con el 33,7%, SETAMA con el 29,9% e IPS con el 22,4%; y otras 7 que ejecutan más del 20% de la cantidad de sus compras mediante contrataciones realizadas por la vía de la excepción: INDERT con el 42,9%, ERSSAN con el 25,6%, SETAMA con el 31,9% e IPS con el 28,8%. Aduanas con el 25,9%, SENACSA con el 28,6% y CONAVI con el 26,9%.

Si hay un dato que más que otro, salta inmediatamente a la vista revisando el cuadro 8 es que, sin duda, hay un incremento notable en la incidencia de las compras públicas, tanto en porcentaje sobre el monto total como en el porcentaje sobre la cantidad total de contrataciones realizadas, desde el 2004 hasta el 2005.

Este dato se comprende en toda su amplitud cuando sumamos los puntajes obtenidos por cada institución, de cada conjunto (administración central, empresas públicas y mixtas, entes autónomos y autárquicos) tanto para el 2004 como para el 2005 y los confrontamos, así como hicimos en la tabla que vemos a continuación.

En la tabla a continuación, es claramente visible cómo el puntaje promedio obtenido por las instituciones de la administración central y por los entes autónomos y autárquicos (calculado según los porcentajes de incidencia de las compras por excepción, así como fuera explicado

	N ° Instituciones	Puntaje Promedio 2004	Puntaje Promedio 2005	Dif. %
Administración central	42	39,0	57,7	+ 47,9%
Empresas públicas y mixtas	9	33,6	30,7	- 8,7%
Ente autónomos y autárquicos	17	19,4	52,8	+ 272,2%

en el apartado 6.2), registra un crecimiento sostenido desde 2004 hasta el 2005, incrementándose en el primer caso en un 47,9%, y en el segundo caso en un espantoso 272,2%.

Solamente en el conjunto de las empresas públicas y mixtas se mantiene cierta estabilidad entre el 2004 y el 2005, con una leve tendencia a una menor utilización de las compras por excepción; situación fundamentalmente determinada por la sensible reducción que tuvo en este campo Petropar, que efectivamente en el 2004 había abusado de manera extrema en utilizar esta tipología de contratación, llegando a sumar Gs. 570.220.756.092 en compras por excepción.

6.4 Los indicadores que conforman el índice: los procesos sumariales

Los procesos sumariales tienen sin duda una incidencia mucho menor sobre el resultado final del Índice de Desempeño e Integridad en contrataciones públicas, respecto a cuanto anteriormente pudimos ver con el indicador basado sobre las compras por excepción.

En el conjunto de las 68 instituciones evaluadas en este estudio, como demuestran los datos que presentamos en la siguiente tabla, el impacto que tienen los procesos sumariales es sin duda bastante limitado, considerando que durante el 2004 se realizaron sumarios solamente en el 0,48% de los procesos de compras realizados y durante el 2005 en un igualmente bajo (aunque mayor al año anterior) 0,81%.

	Compras totales	Sumarios Totales	% sobre total compras	Sumarios admitidos	% sobre total compras
2004	10.282	48	0,47%	19	0,18%
2005	11.898	96	0,81%	25	0,21%

Si esta situación es señal de un buen manejo de los procedimientos formales en las contrataciones públicas por parte de las UOCs de las diferentes instituciones evaluadas, o solamente síntoma de una ausencia real de controles por parte de la Dirección General de Contrataciones Públicas, no es objetivo de esta investigación establecerlo.

Lo que queremos evidenciar es sobre todo que, a pesar del número limitado de procesos sumariales registrados en este primer bienio de

CUADRO 8
Evaluación del indicador: contratación directa por excepción

ADMINISTRACIÓN CENTRAL

INSTITUCIONES	2004			2005		
	% sobre monto	% sobre cantidad	PUNTOS	% sobre monto	% sobre cantidad	PUNTOS
Despacho de la Primera Dama	80,2%	25,0%	185,4	98,1%	93,8%	290
Secretaría de Accion Social	94,5%	32,4%	221,4	82,9%	14,3%	180,1
Gabinete Civil	0,9%	4,0%	5,8	63,0%	48,9%	174,9
Secretaría de la Funcion Pública	4,6%	9,1%	18,3	61,6%	30,8%	154
Procuraduría Gral. de la Rca.	0,0%	0,0%	0	60,2%	22,7%	143,1
Secretaría Técnica de Planificación	1,2%	5,4%	7,8	50,4%	8,3%	109,1
Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social	27,3%	10,3%	64,9	45,8%	6,1%	97,7
Ministerio del Interior	0,0%	0,0%	0	43,5%	26,4%	113,4
Vice Presidencia de la República	20,4%	20,8%	61,6	31,6%	18,6%	81,8
Secretaría de la Mujer	0,1%	0,8%	1	27,6%	6,3%	61,5
Ministerio de Agricultura y Ganadería	28,3%	37,9%	94,5	27,6%	16,1%	71,3
Secretaría Nacional de Turismo	28,7%	11,3%	68,7	25,9%	15,4%	67,2
SEPRELAD	2,7%	4,1%	9,5	23,3%	16,7%	63,3
TSJE	10,4%	6,3%	27,1	23,1%	22,6%	68,8
Ministerio de Relaciones Exteriores	13,1%	4,3%	30,5	22,0%	17,9%	61,9
Ministerio de Educación y Cultura	9,5%	6,6%	25,6	20,0%	28,2%	68,2
Policía Nacional	27,6%	7,5%	62,7	18,3%	10,6%	47,2
Ministerio de Defensa Nacional	17,0%	5,5%	39,5	18,1%	4,7%	40,9
Escribanía Mayor de Gobierno	9,6%	46,2%	65,4	15,0%	3,0%	33
Congreso Nacional	8,0%	10,2%	26,2	14,4%	10,1%	38,9
Honorable Cámara de Senadores	40,5%	29,0%	110	14,2%	12,1%	40,5
Secretaría Nacional Antidroga	0,0%	0,0%	0	13,7%	18,7%	46,1
Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones	13,7%	11,8%	39,2	13,0%	10,7%	36,7
Honorable Cámara de Diputados	4,9%	14,4%	24,2	12,3%	11,1%	35,7
Corte Suprema de Justicia	5,7%	17,7%	29,1	10,3%	19,8%	40,4
Ministerio Público	32,3%	16,3%	80,9	9,7%	10,1%	29,5
Ministerio de Industria Y Comercio	14,7%	38,5%	67,9	9,2%	15,9%	34,3
Ministerio de Hacienda	21,6%	20,3%	63,5	9,2%	16,3%	34,7
DGEEC	5,5%	3,0%	14	8,6%	11,1%	28,3
Contraloría General de la República	5,4%	9,2%	20	8,5%	6,3%	23,3
Ministerio de Justicia Y Trabajo	23,1%	9,3%	55,5	7,0%	20,3%	34,3
Defensoría del Pueblo	23,8%	7,8%	55,4	4,5%	20,7%	29,7
Secretaría de la Niñez y la Adolescencia	0,0%	0,0%	0	4,1%	9,1%	17,3
Consejo de la Magistratura	0,0%	1,0%	1	2,7%	15,2%	20,6
Presidencia de la República	31,0%	1,0%	63	1,5%	3,1%	6,1
Banco Central del Paraguay	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0
Gabinete Militar	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0
Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0
Radio Nacional del Paraguay	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0
Sec. de Desarrollo para Rep. y Refugiados Connacionales	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0
SEAM	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0
Dirección General de Migraciones	0,0%	0,0%	0	—	—	—

ENTES AUTÁRQUICOS Y DESCENTRALIZADOS

INSTITUCIONES	2004			2005		
	% sobre monto	% sobre cantidad	PUNTOS	% sobre monto	% sobre cantidad	PUNTOS
Indert	0,0%	0,0%	0	91,2%	42,9%	225,3
Indi	1,4%	2,9%	5,7	35,5%	14,7%	85,7
Erssan	36,7%	19,7%	93,1	33,7%	25,6%	93
Setama	3,6%	15,0%	22,2	29,9%	31,9%	91,7
Ips	12,7%	14,1%	39,5	22,4%	28,8%	73,6
Dna	0,0%	0,0%	0	18,4%	29,5%	66,3
Fondec	5,8%	3,3%	14,9	16,0%	9,1%	41,1
Ipa	0,0%	0,0%	0	11,4%	1,6%	24,4
Cnv	9,0%	8,0%	26	10,5%	19,4%	40,4
Senacsa	1,7%	3,0%	6,4	9,6%	28,6%	47,8
Conatel	8,2%	6,9%	23,3	8,7%	16,7%	34,1
Intn	0,0%	0,0%	0	3,9%	2,0%	9,8
Bnv	2,8%	4,0%	9,6	3,8%	26,9%	34,5
Dinatran	15,2%	28,3%	58,7	1,8%	5,0%	8,6
Dinaben	0,2%	3,3%	3,7	1,5%	1,3%	4,3
Incoop	8,3%	10,5%	27,1	1,4%	2,6%	5,4
Senasa	0,0%	0,0%	0	0,1%	12,2%	12,4

EMPRESAS PÚBLICAS Y MIXTAS

INSTITUCIONES	2004			2005		
	% sobre monto	% sobre cantidad	PUNTOS	% sobre monto	% sobre cantidad	PUNTOS
INC	8,7%	26,0%	43,4	23,5%	14,1%	61,1
COPACO	0,1%	1,3%	1,5	14,2%	15,6%	44
ANNP	2,6%	14,6%	19,8	10,7%	42,4%	63,8
PETROPAR	66,0%	8,1%	140,1	10,4%	12,4%	33,2
DINAC	13,3%	8,2%	34,8	5,6%	7,5%	18,7
ANDE	1,3%	16,6%	19,2	4,7%	13,1%	22,5
ESSAP	5,7%	32,2%	43,6	4,1%	24,9%	33,1
CAPASA	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0
Ferrocarriles del Paraguay	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0

implementación de la nueva legislación de contrataciones públicas, en los casos donde hayan sido efectivamente abiertos, en varias ocasiones han demostrado ser un elemento importante para la evaluación de los niveles de desempeño e integridad existentes en esas instituciones; y justamente sobre este impacto efectivo que pudo registrarse fijaremos nuestra atención a continuación.

Según cuanto es visible analizando el cuadro 9, que presenta los puntos (negativos) sumados por cada institución evaluada, debido a los procesos sumariales abiertos en algunos de los procesos de compras y al resultado positivo (anulación total o parcial de la compra) que se haya obtenido con ese mismo proceso; entre las 42 instituciones pertenecientes al conjunto de la administración central, 15 (el 36%) en el 2005 resultan haber sido objeto de procesos sumariales, duplicando de esta forma el resultado del 2004, donde solamente 8 habían sido las instituciones públicas pertenecientes a este bloque que habían soportado procesos sumariales sobre sus contrataciones.

En total, entre las instituciones de la Administración central, 7 son aquellas que repiten la experiencia de ser objeto de procesos sumariales sobre sus compras tanto en el 2004 como en el 2005; precisamente: el Ministerio Público, el Ministerio de Justicia y Trabajo, el Ministerio de Defensa Nacional, el Ministerio de Hacienda, el Banco Central del Paraguay, el Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social y la Policía Nacional. Estas últimas tres instituciones, más el Ministerio de Educación y Cultura, para el 2005 presentan puntajes bastante elevados en dos cifras decimales, llegando, en el caso de la Policía Nacional, a sumar 32 puntos (frente a los 6 registrados en el 2004).

Datos mucho más interesantes, en cambio, encontramos cuando evaluamos el conjunto de las Empresas públicas y mixtas, donde registramos de un total de 9 instituciones, que 7 han registrado procesos sumariales sobre sus contrataciones tanto en el 2004 como en el 2005; quedando fuera de este grupo solamente Capasa y los Ferrocarriles del Paraguay.

Seguramente, en el grupo de las empresas públicas y mixtas, la que se destaca, negativamente es la ANDE, que con 52 puntos (negativos) para el 2005, correspondientes a 16 sumarios abiertos y a 4 concluidos con anulación total o parcial del procedimiento de compra, es entre todas las instituciones evaluadas en este estudio aquella con la mayor incidencia de procesos sumariales en sus contrataciones.

Siempre en este grupo, también se destacan la DINAC y COPACO, que tanto para el 2004 como para el 2005 presentan puntajes de dos dígitos.

Finalmente, en el conjunto de los entes autónomos y autárquicos, la situación resulta bastante mejor respecto a lo observado hasta el momento; de las 17 instituciones pertenecientes a este grupo, en el 2005, solamente 5 han sido aquellas que han registrado la presencia de procesos sumariales sobre sus procedimientos de contrataciones, así como 5 fueron las instituciones que recibieron el mismo tratamiento en el 2004. De éstas, 4 instituciones repitieron la experiencia de ser objeto de procesos sumariales tanto para el 2004 como para el 2005, es decir: el IPS, CONATEL, SENACSA Y SENASA.

El caso más destacado sin duda resulta el del Instituto de Previsión Social (IPS) que durante el 2005 fue objeto de 11 procesos sumariales; aunque solo 1 de éstos concluyó con una sentencia de anulación total o parcial del proceso de compra.

También en el caso de los procesos sumariales, así como ocurrió en el caso de las compras por excepción, resulta claramente visible del cuadro 9 un incremento importante del número de procesos sumariales abiertos desde el 2004 hasta el 2005.

Para visualizarlo de manera explícita hemos sumado los puntajes obtenidos por cada institución de cada conjunto (administración central, empresas públicas y mixtas, entes autónomos y autárquicos), tanto para el 2004 como para el 2005, y los hemos confrontado en la tabla que presentamos a continuación.

	N ° Instituciones	Puntaje Promedio 2004	Puntaje Promedio 2005	Dif. %
Administración central	42	1,1	3,4	+ 309,1%
Empresas públicas y mixtas	9	10,8	12,8	+ 18,5%
Ente autónomos y autárquicos	17	2,4	3,2	+ 33,3%

Desde los resultados presentados en la tabla se confirma fehacientemente el crecimiento sostenido de la incidencia de este indicador en el cálculo de nuestro índice y, más en general, que los niveles de desempeño e integridad en las contrataciones públicas, registradas mediante la cantidad de procesos sumariales abiertos sobre procedimientos de compras, están reduciéndose de forma progresiva; ocurriendo esto sobretodo en el conjunto de la Administración central, donde los valores promedios por institución se triplicaron desde el 2004 hasta el 2005.

Por otro lado, cabe también señalar que es principalmente en el conjunto de las empresas públicas y mixtas donde la incidencia del número de los procesos sumariales abiertos sobre los procedimientos de compras realizados empieza a asumir resultados bastante amplios (puntajes de

dos dígitos), volviéndose fuertemente negativos con respecto a los niveles deseables de desempeño e integridad en las contrataciones públicas.

CUADRO 9
Evaluación del indicador: procesos sumariales

ADMINISTRACIÓN CENTRAL

INSTITUCIONES	2004			2005		
	Casos	A lugar	PUNTOS	Casos	A lugar	PUNTOS
Policía Nacional	3	0	6	11	2	32
Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social	3	1	11	7	2	24
Banco Central del Paraguay	2	1	9	4	1	13
Ministerio de Educación y Cultura	0	0	0	4	1	13
Ministerio de Hacienda	1	1	7	2	1	9
Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones	0	0	0	2	1	9
Honorable Cámara de Diputados	0	0	0	1	1	7
Ministerio de Agricultura y Ganadería	0	0	0	1	1	7
Ministerio de Relaciones Exteriores	0	0	0	1	1	7
Secretaría Nacional Antidroga	0	0	0	1	1	7
Corte Suprema de Justicia	0	0	0	3	0	6
Ministerio Público	1	0	2	2	0	4
Ministerio de Defensa Nacional	1	0	2	1	0	2
Ministerio de Justicia y Trabajo	1	0	2	1	0	2
Vice Presidencia de la República	0	0	0	1	0	2
Congreso Nacional	0	0	0	0	0	0
Consejo de la Magistratura	0	0	0	0	0	0
Contraloría General de la República	0	0	0	0	0	0
Defensoría del Pueblo	0	0	0	0	0	0
Despacho de la Primera Dama	0	0	0	0	0	0
DGEEC	0	0	0	0	0	0
Escribanía Mayor de Gobierno	0	0	0	0	0	0
Gabinete Civil	0	0	0	0	0	0
Gabinete Militar	0	0	0	0	0	0
Honorable Cámara de Senadores	0	0	0	0	0	0
Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados	0	0	0	0	0	0
Ministerio de Industria y Comercio	0	0	0	0	0	0
Ministerio del Interior	0	0	0	0	0	0
Presidencia de la República	0	0	0	0	0	0
Procuraduría Gral. de la Rca.	0	0	0	0	0	0
Radio Nacional del Paraguay	0	0	0	0	0	0
Secretaría de Acción Social	0	0	0	0	0	0
Sec. de Des. para Repat. y Refugiados Connacionales	0	0	0	0	0	0
Secretaría de la Función Pública	0	0	0	0	0	0
Secretaría de la Mujer	1	1	7	0	0	0
Secretaría de la Niñez y La Adolescencia	0	0	0	0	0	0
SEPRELAD	0	0	0	0	0	0
SEAM	0	0	0	0	0	0
Secretaría Nacional de Turismo	0	0	0	0	0	0
Secretaría Técnica de Planificación	0	0	0	0	0	0
TSJE	0	0	0	0	0	0
Dirección General de Migraciones	0	0	0	–	–	–

ENTES AUTÁRQUICOS Y DESCENTRALIZADOS

INSTITUCIONES	2004			2005		
	% sobre monto	% sobre cantidad	PUNTOS	% sobre monto	% sobre cantidad	PUNTOS
IPS	2	1	9	11	1	27
CONATEL	2	1	9	3	1	11
SETAMA	0	0	0	1	1	7
SENACSA	2	2	14	1	1	7
SENASA	1	0	2	1	0	2
CNV	0	0	0	0	0	0
CONAVI - BNV	0	0	0	0	0	0
ADUANAS - DNA	–	–	–	0	0	0
DINABEN	1	1	7	0	0	0
DINATRAN	0	0	0	0	0	0
ERSSAN	0	0	0	0	0	0
FONDEC	0	0	0	0	0	0
INCOOP	0	0	0	0	0	0
INDERT	0	0	0	0	0	0
INTN	0	0	0	0	0	0
INDI	0	0	0	0	0	0
IPA	–	–	–	0	0	0

EMPRESAS PÚBLICAS Y MIXTAS

INSTITUCIONES	2004			2005		
	% sobre monto	% sobre cantidad	PUNTOS	% sobre monto	% sobre cantidad	PUNTOS
ANDE	10	3	35	16	4	52
COPACO	5	1	15	6	1	17
INC	2	1	9	3	2	16
DINAC	3	3	21	5	1	15
ESSAP	1	0	2	1	1	7
ANNP	2	1	9	2	0	4
PETROPAR	3	0	6	2	0	4
CAPASA	–	–	–	0	0	0
Ferrocarriles del Paraguay	–	–	–	0	0	0

6.5 Los indicadores que conforman el índice: las compras en falta art. 16 Ley 2.051

Por lo que concierne al indicador de las compras realizadas en falta a lo establecido por el art. 16 de la Ley 2.051, es decir que por cada monto de compra puede utilizarse solamente un procedimiento específico de contratación y no otro; también en este caso, como para el indicador anterior, la incidencia que tiene sobre el cálculo del Índice de Desempeño e Integridad en contrataciones públicas resulta ser muy reducida, de hecho es el indicador que menos influye en su resultado final.

Además de esto hay que señalar que, mientras los otros dos indicadores, sobre compras por excepción y sobre procesos sumariales, han demostrado presentar un crecimiento, en algunos casos hasta sostenido, de sus valores (negativos) desde el 2004 hasta el 2005; situación similar no ocurre con este indicador, que a parte del caso de las empresas públicas y mixtas, revela un importante decrecimiento durante el bienio analizado.

De hecho, globalmente, pasamos de un total de 16 compras efectuadas en el 2004, sin utilizar el procedimiento de contratación correcto en función del rango de monto de gasto establecido, a solamente 8 compras realizadas en las mismas condiciones para el 2005, con una reducción neta del 50% en las compras realizadas con procedimiento incorrecto en el bienio analizado.

Según cuanto resulta visible analizando el cuadro 10, que presenta los puntos (negativos) sumados, por cada institución evaluada, debido al uso incorrecto de procedimiento de contratación según el monto real de la compra realizada; entre las 42 instituciones pertenecientes al conjunto de la administración central, solamente 3 de estas (el 7,1%), es decir: el Ministerio de Hacienda, la Corte Suprema de Justicia y la Defensoría del Pueblo presentaron para el 2005 un caso cada una de uso de procedimiento incorrecto en las contrataciones públicas; siendo esto un resultado sensiblemente mejor del registrado en el año 2004, cuando las instituciones en las mismas condiciones fueron 6 (el 14,3%), dos de las cuales: Ministerio de Educación y Cultura y Honorable Cámara de Diputados, con varios casos registrados de compras realizadas mediante procedimiento de contratación incorrecto: respectivamente 4 casos por la primera y 3 por la segunda.

Por otro lado, respecto a lo que concierne al conjunto de Empresas públicas y mixtas, en el 2004 solamente una empresa, ESSAP, utilizó un procedimiento incorrecto en sus contrataciones públicas, mientras que en el 2005, fueron dos las empresas en la misma condición, a saber: DINAC y ANDE.

Finalmente, en el conjunto de entes autónomos y autárquicos, la situación resulta ser prácticamente opuesta a la que recién observamos: mientras que solamente dos fueron las instituciones que en el 2004 utilizaron un procedimiento incorrecto en sus contrataciones públicas, a saber: IPS y SENASA; en el 2005 una sola fue la institución en la misma condición: INCOOP.

En este mismo grupo hay que señalar la notable mejora registrada por SENASA que, frente a los tres procesos de adquisición utilizados de manera equivocada en el 2004, para el 2005 ya no registró ninguno.

Como citábamos al principio, referente a los resultados de este indicador, desde el 2004 hasta el 2005 hubo una mejora notable en los valores detectados; tanto como para considerar que efectivamente las equivocaciones en la utilización de ciertos procedimientos de contratación (donde por el monto del gasto realizado hubiera tenido que utilizarse otros), causados posiblemente por mala estimación de los costos de la compra a realizarse o posible presencia de una situación de coima o soborno, en el último periodo están reduciéndose sensiblemente, llegando a una situación casi óptima.

Para visualizar de manera explícita esta situación detectada, hemos sumado los puntajes obtenidos por cada institución de cada conjunto (administración central, empresas públicas y mixtas, entes autónomos y autárquicos), tanto para el 2004 como para el 2005, y los hemos confrontado en la tabla que presentamos a continuación.

	N ° Instituciones	Puntaje Promedio 2004	Puntaje Promedio 2005	Dif. %
Administración Central	42	1,3	0,4	- 69,3%
Empresas públicas y mixtas	9	0,6	1,7	+ 283,3%
Ente autónomos y autárquicos	17	1,2	0,6	- 50,0%

Aparte del caso específico de las empresas públicas y mixtas, que de todos modos igualmente presentan resultados muy limitados, en general la reducción de la incidencia de este indicador en el cálculo final del Índice de Desempeño e Integridad en contrataciones públicas, resulta claramente visible y numéricamente importante, siendo ya en muy raros casos un elemento efectivo de identificación, para las instituciones evaluadas, de una situación de desempeño e integridad menor a la óptima.

CUADRO 10
Evaluación del indicador: procedimientos de compras
en violación art. 16 Ley 2.051

ADMINISTRACIÓN CENTRAL

INSTITUCIONES	2004			2005		
	Contrat. directa donde Concurso ofertas	Concurso ofertas donde Licitación	PUNTOS	Contrat. directa donde Concurso ofertas	Concurso ofertas donde Licitación	PUNTOS
Ministerio de Hacienda	0	0	0	1	0	5
Corte Suprema de Justicia	0	0	0	0	1	5
Defensoría del Pueblo	0	0	0	1	0	5
Policía Nacional	0	0	0	0	0	0
M. de Salud Pública y Bienestar Social - MSPyBS	1	0	5	0	0	0
Banco Central del Paraguay	0	0	0	0	0	0
Ministerio de Educación Y Cultura	4	0	20	0	0	0
M. de Obras Públicas Y Comunicaciones	0	0	0	0	0	0
Honorable Cámara de Diputados	3	0	15	0	0	0
Ministerio de Agricultura Y Ganadería	0	0	0	0	0	0
Ministerio de Relaciones Exteriores	1	0	5	0	0	0
Secretaría Nacional Antidroga	0	0	0	0	0	0
Ministerio Público	0	0	0	0	0	0
Ministerio de Defensa Nacional	0	1	5	0	0	0
Ministerio de Justicia Y Trabajo	0	0	0	0	0	0
Vice Presidencia de la República	0	0	0	0	0	0
Congreso Nacional	0	0	0	0	0	0
Consejo de la Magistratura	0	0	0	0	0	0
Contraloría General de la República	0	0	0	0	0	0
Despacho de la Primera Dama	0	0	0	0	0	0
DGEEC	0	0	0	0	0	0
Escribanía Mayor de Gobierno	0	0	0	0	0	0
Gabinete Civil	0	0	0	0	0	0
Gabinete Militar	0	0	0	0	0	0
Honorable Cámara de Senadores	0	0	0	0	0	0
Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados	0	0	0	0	0	0
Ministerio de Industria Y Comercio	0	0	0	0	0	0
Ministerio del Interior	1	0	5	0	0	0
Presidencia de la República	0	0	0	0	0	0
Procuraduría Gral. de la Rca.	0	0	0	0	0	0
Radio Nacional del Paraguay	0	0	0	0	0	0
Secretaría de Accion Social - Sas	0	0	0	0	0	0
Sec. de Des. para Rep. y Ref. Connacionales	0	0	0	0	0	0
Secretaría de la Funcion Pública	0	0	0	0	0	0
Secretaría de la Mujer	0	0	0	0	0	0
Secretaría de la Niñez y la Adolescencia	0	0	0	0	0	0
SEPRELAD	0	0	0	0	0	0
SEAM	0	0	0	0	0	0
Secretaría Nacional de Turismo - Senatur	0	0	0	0	0	0
Secretaría Técnica de Planificacion	0	0	0	0	0	0
TSJE	0	0	0	0	0	0
Dirección General de Migraciones	0	0	0	–	–	–

ENTES AUTÁRQUICOS Y DESCENTRALIZADOS

INSTITUCIONES	2004			2004		
	Contrat. directa donde Concurso ofertas	Concurso ofertas donde Licitación	PUNTOS	Contrat. directa donde Concurso ofertas	Concurso ofertas donde Licitación	PUNTOS
INCOOP	0	0	0	2	0	10
IPS	0	1	5	0	0	0
CONATEL	0	0	0	0	0	0
SETAMA	0	0	0	0	0	0
SENACSA	0	0	0	0	0	0
SENASA	0	3	15	0	0	0
CNV	0	0	0	0	0	0
CONAVI - BNV	0	0	0	0	0	0
ADUANAS - DNA	–	–	–	0	0	0
DINABEN	0	0	0	0	0	0
DINATRA	0	0	0	0	0	0
ERSSAN	0	0	0	0	0	0
FONDEC	0	0	0	0	0	0
INDERT	0	0	0	0	0	0
INTN	0	0	0	0	0	0
INDI	0	0	0	0	0	0
IPA	–	–	–	0	0	0

EMPRESAS PÚBLICAS Y MIXTAS

INSTITUCIONES	2004			2004		
	Contrat. directa donde Concurso ofertas	Concurso ofertas donde Licitación	PUNTOS	Contrat. directa donde Concurso ofertas	Concurso ofertas donde Licitación	PUNTOS
DINAC	0	0	0	2	0	10
ANDE	0	0	0	1	0	5
COPACO	0	0	0	0	0	0
INC	0	0	0	0	0	0
ESSAP	1	0	5	0	0	0
ANNP	0	0	0	0	0	0
PETROPAR	0	0	0	0	0	0
CAPASA	–	–	–	0	0	0
Ferrocarriles del Paraguay	–	–	–	0	0	0

6.6 El Índice de Desempeño e Integridad en contrataciones públicas 2004 y 2005

Completado el análisis de los tres indicadores que componen nuestro—Índice, finalmente se utilizarán estos datos para conformar el índice de desempeño e integridad en contrataciones públicas, tanto por el año 2004 como por el año 2005.

A continuación, presentaremos los índices calculados por cada uno de los dos años analizados por nuestra investigación, realizando además para cada uno de estos una evaluación de los resultados obtenidos en el ámbito de cada conjunto de instituciones evaluadas (administración central, empresas públicas y mixtas, entes autónomos y autárquicos); haciendo particular énfasis sobre los niveles de desempeño e integridad registrados en las instituciones públicas más destacadas del país.

Al finalizar, se realizará una evaluación comparada de los índices calculados para el 2004 y el 2005, de manera a poder ver cómo durante los primeros dos años de aplicación de la nueva ley de contrataciones públicas ha evolucionado la realidad de las compras públicas en el Paraguay.

6.6.1 El Índice 2004

Al considerar exclusivamente los datos del 2004, el primer año de aplicación completa de la nueva ley de contrataciones públicas (Ley 2.051/03), los resultados que encontramos, y que son visibles en el cuadro 11, resultan sin duda bastante positivos si consideramos que en el global de las 68 instituciones evaluadas, 20, es decir el 29,4% logran una evaluación «óptima»; 15, el 22,1%, obtienen una evaluación «buena»; 14, el 20,5%, consiguen una evaluación «mediocre»; 15, el 22,1%, consiguen una evaluación «inaceptable»; mientras que otras 4, el 5,9%, en ese año todavía no realizaban compras autónomamente con su propia UOC.

En general entonces el 52% de las instituciones evaluadas, durante el 2004 tuvieron un nivel de desempeño e integridad en sus contrataciones públicas entre «óptimo» y «bueno». De todos modos, hay que señalar la presencia de importantes diferencias entre un conjunto y otro.

En el conjunto de las instituciones de la Administración central se repite el alto porcentaje de instituciones públicas con un nivel de desempeño e integridad entre óptimo y bueno (el 52,4%) ya visto en el global de las instituciones evaluadas, pero también hay que destacar que en este conjunto las instituciones con evaluación inaceptable llegan casi al 31%. En general, el puntaje promedio de las instituciones de la Administración

CUADRO 11
El índice 2004

ADMINISTRACIÓN CENTRAL

INSTITUCIONES	Compra excepción	Sumarios	Compra viola- ción art.16	INDICE
Dirección General de Migraciones	0	0	0	100
Gabinete Militar	0	0	0	100
Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados	0	0	0	100
Procuraduría Gral. de la Rca.	0	0	0	100
Radio Nacional del Paraguay - RNP	0	0	0	100
Sec. de Desarrollo Para Repatriados y Refugiados Connacionales	0	0	0	100
Secretaría de la Niñez y la Adolescencia	0	0	0	100
Secretaría del Ambiente - SEAM	0	0	0	100
Secretaría Nacional Antidroga - SENAD	0	0	0	100
Consejo de la Magistratura	1	0	0	99
Ministerio del Interior - MDI	0	0	5	95
Gabinete Civil	5,8	0	0	94,2
Secretaría Técnica de Planificación - STP	7,8	0	0	92,2
Secretaría de la Mujer	1	7	0	92
Banco Central del Paraguay - BCP	0	9	0	91
Secretaría de Prevención de Lavado de Dinero - SEPRELAD	9,5	0	0	90,5
Dirección General de Estadísticas, Encuestas y Censos - DGEEC	14	0	0	86
Secretaría de la Función Pública - SFP	18,3	0	0	81,7
Contraloría General de la República - CGR	20	0	0	80
Congreso Nacional	26,2	0	0	73,8
Tribunal Superior de Justicia Electoral - TSJE	27,1	0	0	72,9
Corte Suprema de Justicia - CSJ	29,1	0	0	70,9
Ministerio de Relaciones Exteriores - MRE	30,5	0	5	64,5
Honorable Cámara de Diputados - HCD	24,2	0	15	60,8
Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones - MOPC	39,2	0	0	60,8
Ministerio de Educación y Cultura - MEC	25,6	0	20	54,4
Ministerio de Defensa Nacional - MDN	39,5	2	5	53,5
Defensoría del Pueblo	55,4	0	0	44,6
Ministerio de Justicia y Trabajo - MJT	55,5	2	0	42,5
Vice Presidencia de la República	61,6	0	0	38,4
Presidencia de la República	63	0	0	37
Escribanía Mayor de Gobierno	65,4	0	0	34,6
Ministerio de Industria y Comercio - MIC	67,9	0	0	32,1
Policía Nacional - PN	62,7	6	0	31,3
Secretaría Nacional de Turismo - SENATUR	68,7	0	0	31,3
Ministerio de Hacienda - MH	63,5	7	0	29,5
Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social - MSPyBS	64,9	11	5	19,1
Ministerio Público - MP	80,9	2	0	17,1
Ministerio de Agricultura y Ganadería - MAG	94,5	0	0	5,5
Honorable Cámara de Senadores - HCS	110	0	0	0
Despacho de la Primera Dama	185,4	0	0	0
Secretaría de Acción Social - SAS	221,4	0	0	0

■ 100-90 Optimo

■ 89-70 Bueno

■ 69-41 Mediocre

□ 40-0 Inaceptable

ENTES AUTÁRQUICOS Y DESCENTRALIZADOS

INSTITUCIONES	Compra excepción	Sumarios	Compra viola- ción art.16	INDICE
Instituto Nacional de Desarrollo Rural y de la Tierra - INDERT	0	0	0	100
Instituto Nacional de Técnica y Normalización - INTN	0	0	0	100
Instituto Nacional del Indígena - INDI	5,7	0	0	94,3
Conavi - BNV	9,6	0	0	90,4
Dirección Nacional de Beneficiencia - DINABEN	3,7	7	0	89,3
Fondo Nacional de la Cultura y las Artes - FONDEC	14,9	0	0	85,1
Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental - SENASA	0	2	15	83
Servicio Nacional de Calidad y Salud Animal - SENACSA	6,4	14	0	79,6
Secretaría de Transporte Aerea Metropolitana de Asuncion - SETAMA	22,2	0	0	77,8
Comisión Nacional de Valores - CNV	26	0	0	74
Instituto Nacional de Cooperativismo - INCOOP	27,1	0	0	72,9
Comision Nacional de Telecomunicaciones - CONATEL	23,3	9	0	67,7
Instituto de Prevision Social - Ips	39,5	9	5	46,5
Dirección Nacional de Transporte - Dinatran	58,7	0	0	41,3
Ente Regulador de Servicios Sanitarios - Erssan	93,1	0	0	6,9
Dirección Nacional de Aduanas - Dna	-	-	-	-
Instituto Paraguayo de Artesanía - Ipa	-	-	-	-

■ 100-90 Optimo

■ 89-70 Bueno

■ 69-41 Mediocre

□ 40-0 Inaceptable

EMPRESAS PÚBLICAS Y MIXTAS

INSTITUCIONES	Compra excepción	Sumarios	Compra viola- ción art.16	INDICE
COPACO	1,5	15	0	83,5
Administración Nacional de Navegación y Puertos - ANNP	19,8	9	0	71,2
ESSAP	43,6	2	5	49,4
Industria Nacional del Cemento - INC	43,4	9	0	47,6
ANDE	19,2	35	0	45,8
Dirección Nacional de Aeronáutica Civil - DINAC	34,8	21	0	44,2
Petróleos Paraguayos - PETROPAR	140,1	6	0	0
Cañas Paraguayas S.A. - CAPASA	-	-	-	-
Ferrocarriles del Paraguay	-	-	-	-

■ 100-90 Optimo

■ 89-70 Bueno

■ 69-41 Mediocre

□ 40-0 Inaceptable

central llega a 63,7 puntos, quedando dentro de la franja de mediocridad, pero no muy lejos de un nivel «bueno».

Entre las instituciones más importantes de la Administración central, se destacan por el buen nivel de desempeño e integridad en contrataciones públicas: la SEAM (índice 100), el Ministerio del Interior (índice 95), la Secretaría de la Mujer (índice 92), el Banco Central del Paraguay (índice 91), la Contraloría General de la República (índice 80), el Tribunal Superior de Justicia Electoral (índice 72,9) y la Corte Suprema de Justicia (índice 70,9). Del lado opuesto, entre las más importantes instituciones de la Administración central se destacan por su inaceptable nivel de desempeño e integridad en las compras públicas: la Presidencia de la República (índice 37), el Ministerio de Industria y Comercio (índice 32,1), la Policía Nacional (índice 31,3) el Ministerio de Hacienda (índice 29,5), el Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social (índice 19,1), el Ministerio Público (índice 17,1), el Ministerio de Agricultura y Ganadería (índice 5,5), la Honorable Cámara de Senadores (índice 0) y el Despacho de la Primera Dama (índice 0).

Pasando al conjunto de empresas públicas y mixtas, aquí la situación es bastante diferente a lo observado anteriormente. No hay ninguna empresa que presente un nivel de desempeño e integridad en las contrataciones públicas «óptimo» y solamente 2 empresas (el 22,2%) presentan una evaluación «buena». Del lado opuesto, solamente una institución (Petropar) presenta una evaluación «inaceptable». En general, el puntaje promedio de Empresas públicas y mixtas llega a 48,8 puntos, es decir un resultado situado bien al centro de la franja de mediocridad, bastante cerca del límite que identifica la franja de «inaceptabilidad».

Entre las principales Empresas públicas y mixtas se destacan por el buen nivel de desempeño e integridad en contrataciones públicas: COPACO (índice 83,5), y la Administración Nacional de Administración y Puertos - ANNP (índice 71,2); mientras que, como fuera citado anteriormente, la única empresa con un nivel inaceptable de desempeño e integridad en contrataciones públicas resulta ser Petropar (índice 0).

Finalmente, analizando el conjunto de entes autónomos y autárquicos, la situación resulta ulteriormente diferente respecto a las observadas en los dos grupos anteriores. Unas 11 (el 64,7%) son las empresas que presentan una evaluación entre «óptima» y «buena», otras 3 (el 17,6%) presentan una evaluación «mediocre», y solamente una (el 5,9%) presenta una evaluación «inaceptable» (otras 2 instituciones en el 2004 todavía no realizaban compras autónomamente con su propia UOC). El puntaje promedio calculado para los entes autónomos y autárquicos

llega a 73,9 puntos, es decir, que se coloca en la franja de nivel «bueno», aunque no muy lejos de la franja de mediocridad.

Entre los entes autónomos y autárquicos se destacan por el buen nivel de desempeño e integridad en contrataciones públicas: el Instituto Nacional de Desarrollo Rural y de la Tierra - INDERT (índice 100), el Instituto Nacional del Indígena - INDI (índice 94,3) y el CONAVI-BNV (índice 90,4). Mientras que entre los entes con un nivel de desempeño e integridad «inaceptable» encontramos una sola institución: ERSSAN, con un índice de 6,9 puntos.

En el cuadro 11 es posible ver el índice calculado, por cada institución evaluada, a partir de la suma de los puntajes de los tres indicadores. Señalamos que en los casos en que la suma de los tres indicadores asigne un resultado superior a 100 puntos, el índice de desempeño e integridad en contrataciones públicas resulta automáticamente igual a cero.

6.6.2 El Índice 2005

Analizando el índice calculado por el 2005 (visible en el cuadro 12) nos encontramos con datos bastante diferentes, y en general más negativos, de aquellos que pudimos apreciar en el índice del 2004. Considerando el global de las 68 instituciones evaluadas, 12, es decir el 17,6%, alcanzan una evaluación «óptima»; 8, el 11,8%, consiguen una evaluación «buena»; 21, el 30,9% consiguen una evaluación «mediocre»; mientras que otras 27, el 39,7%, consiguen una evaluación «inaceptable».

Es decir, solamente el 29,4% de las instituciones evaluadas (tres instituciones de diez), durante el 2005 tuvieron un nivel de desempeño e integridad en sus contrataciones públicas entre «óptimo» y «bueno»; otras, 70,6%, tuvieron un nivel de desempeño e integridad en sus contrataciones públicas entre «mediocre» e «inaceptable». Esta tendencia se repite de manera muy similar en cada uno de los tres conjuntos de instituciones objeto de nuestro estudio.

Si consideramos el conjunto de las instituciones de la Administración Central vemos que las instituciones públicas con un nivel de desempeño e integridad entre «óptimo» y «bueno» son el 28,6%, las instituciones con un nivel «mediocre» son el 30,9%, y aquellas con un nivel «inaceptable» son el 40,4%. En general, el puntaje promedio de las instituciones de la Administración Central llega a 50,1 puntos (13,6 puntos menos que en el 2004), quedando bien en el centro de la franja de mediocridad, y ni tampoco tan lejos de la franja de «inaceptable».

Entre las instituciones más importantes de la Administración Central, se destacaron en el 2005, por el buen nivel de desempeño e integridad en las contrataciones públicas: la SEAM (índice 100) que confirma el

CUADRO 12

El índice 2005

ADMINISTRACIÓN CENTRAL

INSTITUCIONES	Compra excepción	Sumarios	Compra viola- ción art.16	INDICE
Gabinete Militar	0	0	0	100
Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados	0	0	0	100
Radio Nacional del Paraguay - RNP	0	0	0	100
Sec. de Desarrollo para Repatriados y Refugiados Connacionales	0	0	0	100
Secretaría del Ambiente - SEAM	0	0	0	100
Presidencia de la República	6,1	0	0	93,9
Banco Central del Paraguay - BCP	0	13	0	87
Secretaría de la Niñez y la Adolescencia	17,3	0	0	82,7
Consejo de la Magistratura	20,6	0	0	79,4
Contraloría General de la República - CCR	23,3	0	0	76,7
Dirección General de Estadísticas, Encuestas y Censos	28,3	0	0	71,7
Escribanía Mayor de Gobierno	33	0	0	67
Ministerio Público -MP	29,5	4	0	66,5
Ministerio de Industria y Comercio - MIC	34,3	0	0	65,7
Defensoría del Pueblo	29,7	0	5	65,3
Ministerio de Justicia y Trabajo - MST	34,3	2	0	63,7
Congreso Nacional	38,9	0	0	61,1
Honorable Cámara de Senadores - HCS	40,5	0	0	59,5
Honorable Cámara de Diputados - HCD	35,7	7	0	57,3
Ministerio de Defensa Nacional - MDN	40,9	2	0	57,1
Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones - MOPC	36,7	9	0	54,3
Ministerio de Hacienda - HC	34,7	9	5	51,3
Corte Suprema de Justicia - CSJ	40,4	6	5	48,6
Secretaría Nacional Antidroga - SENAD	46,1	7	0	46,9
Secretaría de la Mujer	61,5	0	0	38,5
Secretaría de Prevención de Lavado de Dinero - SEPRELAD	63,3	0	0	36,7
Secretaría Nacional de Turismo - SENATUR	67,2	0	0	32,8
Tribunal Superior de Justicia Electoral - TSJE	68,8	0	0	31,2
Ministerio de Relaciones Exteriores - MRE	61,9	7	0	31,1
Ministerio de Agricultura y Ganadería - MAG	71,3	7	0	21,7
Policía Nacional - PN	47,2	32	0	20,8
Ministerio de Educación y Cultura - MEC	68,2	13	0	18,8
Vice Presidencia de la República	81,8	2	0	16,2
Secretaría Técnica de Planificación - STP	109,1	0	0	0
Ministerio del Interior - MDI	113,4	0	0	0
Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social - MSP y BS	97,7	24	0	0
Procuraduría Gral. de la Rca.	143,1	0	0	0
Secretaría de la Función Pública - SFP	154	0	0	0
Gabinete Civil	174,9	0	0	0
Secretaría de Acción Social - SAS	180,1	0	0	0
Despacho de la Primera Dama	290	0	0	0
Dirección General de Migraciones	–	–	–	–

■ 100-90 Optimo

■ 89-70 Bueno

■ 69-41 Mediocre

□ 40-0 Inaceptable

ENTES AUTÁRQUICOS Y DESCENTRALIZADOS

INSTITUCIONES	Compra excepción	Sumarios	Compra viola- ción art.16	INDICE
Dirección Nacional de Beneficiencia - DINABEN	4,3	0	0	95,7
Dirección Nacional de Transporte - DINATRA	8,6	0	0	91,4
Instituto Nacional de Técnica y Normalización - INTN	9,8	0	0	90,2
Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental - SENASA	12,4	2	0	85,6
Instituto Nacional de Cooperativismo - INCOOP	5,4	0	10	84,6
Instituto Paraguayo de Artesanía - IPA	24,4	0	0	75,6
Conavi - BNV	34,5	0	0	65,5
Comisión Nacional de Valores - CNV	40,4	0	0	59,6
Fondo Nacional de la Cultura y las Artes - FONDEC	41,1	0	0	58,9
Comisión Nacional de Telecomunicaciones - CONATEL	34,1	11	0	54,9
Servicio Nacional de Calidad y Salud Animal - SENACSA	47,8	7	0	45,2
Dirección Nacional de Aduanas - DNA	66,3	0	0	33,7
Instituto Nacional del Indígena - INDI	85,7	0	0	14,3
Ente Regulador de Servicios Sanitarios - ERSSAN	93	0	0	7
Secretaría de Transporte Área Metropolitana de Asunción - SETAMA	91,7	7	0	1,3
Instituto de Previsión Social - IPS	73,6	27	0	0
Instituto Nacional de Desarrollo Rural y de la Tierra - INDERT	225,3	0	0	0

■ 100-90 Optimo

■ 89-70 Bueno

■ 69-41 Mediocre

□ 40-0 Inaceptable

EMPRESAS PÚBLICAS Y MIXTAS

INSTITUCIONES	Compra excepción	Sumarios	Compra viola- ción art.16	INDICE
Cañas Paraguay S.A. - CAPASA	0	0	0	100
Ferrocarriles del Paraguay	0	0	0	100
Petroleos Paraguayos - PETROPAR	33,2	4	0	62,8
ESSAP	33,1	7	0	59,9
Dirección Nacional de Aeronáutica Civil - DINAC	18,7	15	10	56,3
COPACO	44	17	0	39
Administración Nacional de Navegación y Puertos - ANNP	63,8	4	0	32,2
Industria Nacional del Cemento - INC	61,1	16	0	22,9
ANDE	22,5	52	5	20,5

■ 100-90 Optimo

■ 89-70 Bueno

■ 69-41 Mediocre

□ 40-0 Inaceptable

óptimo resultado del 2004; la Presidencia de la República (índice 93,9) que mejora sensiblemente su resultado del 2004; el Banco Central del Paraguay (índice 87) y la Contraloría General de la República (índice 76,7), ambas manteniendo los resultados alcanzados el año anterior.

Del lado opuesto, entre las más importantes instituciones de la Administración Central que en el 2005 se destacan por presentar un nivel inaceptable de desempeño e integridad en las compras públicas, encontramos: la Secretaría de Prevención de Lavado de Dinero - SEPRELAD (índice 36,7), que cae de manera espectacular del nivel «óptimo» registrado en el 2004; el Tribunal Superior de Justicia Electoral (índice 31,2), que también pierde casi 40 puntos respecto al año anterior; la Policía Nacional (índice 20,8), que confirma los pésimos resultados del 2004; el Ministerio de Educación y Cultura (índice 18,8), que pierde casi 35 puntos respecto al año anterior; y finalmente el Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social (índice 0), y el Ministerio del Interior (índice 0), que en el 2004 tenía índice 95, que demuestran potencialmente un bajísimo nivel de desempeño e integridad en las contrataciones públicas.

Analizando el conjunto de las empresas públicas y mixtas, la situación no cambia sensiblemente. Son 2 las empresas que presentan un nivel de desempeño e integridad en las contrataciones públicas «óptimo» (el 22,2%), mientras que ninguna empresa presenta una evaluación «buena». Tres empresas presentan una evaluación «mediocre» (el 33,3%) y 4 más se quedan en la franja de evaluación «inaceptable». En general, el puntaje promedio de Empresas públicas y mixtas llega a 54,8 puntos (mejorando en 6 puntos el resultado del 2004), un mejor resultado que del conjunto de instituciones de la Administración Central, pero que igualmente queda dentro de la franja de mediocridad, a distancia muy reducida de la franja de evaluación «inaceptable».

Entre las Empresas públicas y mixtas se destaca por el buen nivel de desempeño e integridad en contrataciones públicas: Cañas Paraguayas SA (índice 100), también positivo resulta el resultado de Petropar (índice 62,8), que mejora sensiblemente del índice de valor 0 registrado para el 2004, (aunque continúe quedándose en la faja de mediocridad). Entre el grupo de las empresas con peor desempeño y más bajo nivel de integridad encontramos: COPACO (índice 39) que cae 43 puntos respecto al año anterior (donde era la empresa con el mejor nivel de desempeño e integridad) y ANDE (índice 20,5) que levanta el cetro de las empresas públicas y mixtas con el peor nivel de desempeño e integridad en contrataciones públicas.

También con respecto al conjunto de entes autónomos y autárquicos, la situación no aparenta tener muchas diferencias en relación a los grupos

anteriores; aunque es posible ver un mejor resultado en el número de instituciones de la franja de evaluación más alta, respecto a lo observado hasta el momento. En efecto, son 6 (el 35,3%) las empresas que presentan una evaluación entre «óptima» y «buena»; 5 (el 29,4%) aquellas que presentan una evaluación «mediocre», y 6 más (el 35,3%) aquellas que presentan una evaluación «inaceptable». El puntaje promedio calculado para los entes autónomos y autárquicos llega a 50,8 puntos (23,1 puntos menos que en el 2004), que coloca al conjunto dentro de la franja de «mediocridad», no muy lejos de la franja de evaluación «inaceptable».

En el conjunto de entes autónomos y autárquicos se destacan por el buen nivel de desempeño e integridad en contrataciones públicas, entre las instituciones más grandes: la Dirección Nacional de Transporte - DINATRA (índice 91,4), que mejora 50 puntos respecto al año pasado; y el Servicio Nacional de Saneamiento Ambiental - SENASA (índice 85,6) que mantiene el óptimo nivel ya alcanzado en el 2004. En cuanto a los entes con un nivel de desempeño e integridad «inaceptable» encontramos a la Dirección Nacional de Aduanas (índice 33,7); SETAMA (índice 1,3), que respecto al 2004 baja 76 puntos; IPS (índice 0), que también baja 46,5 puntos respecto al 2004; y finalmente INDERT que de ser la institución con el más alto nivel de desempeño e integridad para el 2004 (índice 100), en el 2005 se encuentra en la última posición con un índice de 0 puntos.

En el cuadro 12 se encuentra el índice calculado por cada institución evaluada, a partir de la suma de los puntajes de cada uno de los tres indicadores. Señalamos que en los casos en que la suma de los tres indicadores asigne un resultado superior a 100 puntos, el Índice de Desempeño e Integridad en contrataciones públicas resulta automáticamente igual a cero.

6.6.3 Resultados comparativos para los años 2004 y 2005

Para finalizar nuestra investigación, sobre los niveles de desempeño e integridad existentes en las contrataciones públicas de las instituciones estatales incluidas en los tres conjuntos públicos que decidimos analizar: administración central, empresas públicas y mixtas, entes autónomos y autárquicos; analizaremos ahora cómo evolucionó la realidad del índice que calculamos con el pasar del tiempo, comparando los resultados obtenidos tanto para el 2004 como para el 2005 (los datos son visibles en el cuadro 13).

Como ya verificamos presentando los resultados para el índice 2004 y el índice 2005, entre estos dos años, el nivel de desempeño e integridad en contrataciones públicas por parte de las instituciones públicas evaluadas bajó sensiblemente. Las instituciones con una evaluación

«óptima» bajaron del 29,4% del 2004 al 17,6% del 2005 y las instituciones con una evaluación «buena» bajaron del 22,1% del 2004 al 11,8% del 2005; del lado opuesto, las instituciones con una evaluación «mediocre» crecieron del 20,5% del 2004 al 30,9% del 2005, y las instituciones con una evaluación «inaceptable» pasaron del 22,1% del 2004 al 39,7% del 2005.

En cuanto al puntaje medio del índice calculado por cada conjunto, tanto para el 2004 como para el 2005, la Administración Central pasó de un índice de 63,7 puntos para el 2004 a un índice de 50,1 puntos para el 2005; el conjunto de empresas públicas y mixtas pasó de un índice de 48,8 puntos para el 2004 a un índice de 54,8 puntos para el 2005; mientras que el conjunto de entes autónomos y autárquicos pasó de un índice de 73,9 puntos para el 2004 a un índice de 50,8 puntos para el 2005. Es decir que, más allá de los conjuntos que en general mejoraron o empeoraron sus índices promedio, lo que vimos durante el 2005 es que todos se estabilizaron dentro de la franja de «mediocridad» con valores alrededor de 50-55 puntos.

Además de esto, el dato más interesante que podemos ver sobre la evolución del índice desde el 2004 hasta el 2005, resulta sin duda ser la variación, en positivo o negativo, que las diferentes instituciones públicas pudieron registrar entre estos dos años.

Así del cuadro 13 deducimos que, en el conjunto de la Administración Central, 8 instituciones (el 19,0%) mantuvieron los mismos valores del índice de un año al otro; otras 10 (el 23,8%), mejoraron sus niveles de desempeño e integridad del 2004 al 2005, mientras que otras 24 instituciones públicas (el 57,2%) tuvieron para el 2005 un resultado del índice sensiblemente peor del que registraron en el 2004.

Las instituciones que se destacaron por presentar sustanciales diferencias en positivo, entre los resultados obtenidos en el 2004 y en el 2005, fueron: la Presidencia de la República, que subió de un índice 37 para el 2004 a un índice 93,9 para el 2005 (+56,9 puntos); el Ministerio Público, que subió desde un índice 17,1 para el 2004 hasta un índice 66,5 para el 2005 (+49,4 puntos); el Ministerio de Industria y Comercio, que ascendió de un índice 32,1 para el 2004 a un índice 65,7 para el 2005 (+43,6 puntos); la Defensoría del Pueblo, que subió de un índice 44,6 para el 2004 a un índice 65,3 para el 2005 (+20,7 puntos); la Honorable Cámara de Senadores, que de un índice 0 para el 2004 alcanzó un índice 59,5 para el 2005 (+59,5 puntos); y el Ministerio de Hacienda, que subió de un índice 29,5 para el 2004 a un índice 51,3 para el 2005 (+21,8 puntos).

En cuanto a las instituciones que se destacaron por presentar sustanciales diferencias en negativo, entre los resultados obtenidos en

el 2004 y en el 2005, estas fueron: el Ministerio del Interior, que bajó de un índice 95 para el 2004 hasta un índice 0 para el 2005 (-95 puntos); el Gabinete Civil que descendió un índice 94,2 para el 2004 hasta un índice 0 para el 2005 (-94,2 puntos); la Secretaría Técnica de Planificación, que de un índice 92,2 para el 2004 descendió a un índice 0 para el 2005 (-92,2 puntos); la Secretaría de la Mujer, que bajó de un índice 92 para el 2004 a un índice 38,5 para el 2005 (-53,5 puntos); el Tribunal Superior de Justicia Electoral, que bajó desde un índice 72,9 para el 2004 hasta un índice 31,2 para el 2005 (-41,7 puntos); el Ministerio de Educación y Cultura, que bajó desde un índice 54,4 para el 2004 hasta un índice 18,8 para el 2005 (-35,6 puntos); y el Ministerio de Relaciones Exteriores, que desde un índice 64,5 para el 2004 disminuyó a un índice 31,1 para el 2005 (-33,4 puntos).

Sin duda resultan muchas las instituciones de la Administración Central que desde el 2004 hasta el 2005 caen de manera espectacular en sus niveles de desempeño e integridad en contrataciones públicas, pasando de un nivel bueno-óptimo para el 2004, hasta la franja de inaceptable para el 2005: el Ministerio del Interior, la Secretaría de la Función Pública, la Secretaría Técnica de Planificación, la Procuraduría de la República, el Tribunal Superior de Justicia Electoral, el Gabinete Civil, la Secretaría de la Mujer, etc. Otras más pasan de la franja de evaluación mediocre a la franja de evaluación inaceptable.

En general, en el conjunto de la Administración Central, la caída de los niveles de desempeño e integridad en contrataciones públicas desde el 2004 al 2005 aparece bastante difundida, con muy pocas instituciones que presentan un comportamiento opuesto mejorando su índice respecto al 2004. Aparte del caso de la UOC de la Presidencia de la República que se destaca por registrar un gran salto, pasando de la franja de «inaceptable» hasta la franja de «óptimo»; en los otros casos generalmente solo hubo un pasaje de una situación «inaceptable» a una situación «mediocre», que al fin y al cabo no es propiamente un gran logro.

Pasando a los datos del conjunto de empresas públicas y mixtas, 3 empresas (el 42,9%), mejoraron sus niveles de desempeño e integridad del 2004 al 2005, mientras que otras 4 empresas (el 57,1%) tuvieron para el 2005 un resultado del índice peor del que registraron en el 2004. Otras 2 empresas (Cañas Paraguayas S.A. y Ferrocarriles del Paraguay) en el 2004 no realizaron contrataciones públicas.

La única empresa pública que se destacó por presentar una sustancial diferencia en positivo, entre los resultados obtenidos en el 2004 y en el 2005, fue Petropar, que subió de un índice 0 para el 2004 a un índice 62,8 para el 2005 (+62,8 puntos). En cambio, las instituciones que se

destacaron por presentar sustanciales diferencias en negativo, entre los resultados obtenidos en el 2004 y en el 2005, fueron: COPACO que descendió de un índice 83,5 para el 2004 hasta un índice 39 para el 2005 (-44,5 puntos) y la Administración Nacional de Navegación y Puertos - ANNP, que bajó desde un índice 71,2 para el 2004 hasta un índice 32,2 para el 2005 (-39 puntos).

En general, aparte Petropar que pasa de un nivel inaceptable a un nivel «mediocre» (pero cerca de la franja de evaluación «bueno»), las otras instituciones que mejoran lo hacen quedándose dentro de la franja de «mediocridad», mientras que las empresas públicas y mixtas que empeoran, aparte de los dos casos ya citados arriba, lo hacen pasando de la franja de mediocridad a la franja de evaluación «inaceptable».

Finalmente, por lo que concierne al conjunto de entes autónomos y autárquicos, encontramos que solamente 5 instituciones (el 29,4%) mejoraron sus niveles de desempeño e integridad del 2004 al 2005, mientras que otras 10 instituciones (el 58,8%) tuvieron para el 2005 un resultado del índice peor del que registraron en el 2004. Otras 2 instituciones (Instituto Paraguayo de Artesanía y Dirección Nacional de Aduanas) en el 2004 todavía no realizaban compras autónomamente con su propia UOC.

Las instituciones que se destacaron por presentar sustanciales diferencias en positivo, entre los resultados obtenidos en el 2004 y en el 2005, fueron solamente dos: La Dirección Nacional de Transporte - DINATRA, que subió desde un índice 41,3 para el 2004 hasta un índice 91,4 para el 2005 (+50,1 puntos) y el Instituto Nacional de Cooperativismo - INCOOP que subió desde un índice 72,9 para el 2004 hasta un índice 82,4 para el 2005 (+9,5 puntos). Con DINATRA efectivamente se verifica un gran salto pasando de la franja «mediocre» a la franja «óptimo», mientras que con INCOOP, los incrementos solamente fortalecen su presencia en la franja de evaluación «bueno».

Las instituciones que, al contrario, se destacaron por presentar sustanciales diferencias en negativo, entre los resultados obtenidos en el 2004 y en el 2005, fueron muchas: el Instituto Nacional de Desarrollo Rural y de la Tierra - INDERT, que bajó desde un índice 100 para el 2004 hasta un índice 0 para el 2005 (-100 puntos); el Instituto Nacional del Indígena - INDI, que descendió de un índice 94,3 para el 2004 hasta un índice 14,3 para el 2005 (-80,0 puntos); la Secretaría de Transporte del Área Metropolitana de Asunción - SETAMA, que bajó desde un índice 77,8 para el 2004 hasta un índice 1,3 para el 2005 (-76,5 puntos); el Instituto de Previsión Social - IPS, que de un índice 46,5 para el 2004 descendió a un índice 0 para el 2005 (-46,5 puntos); el CONAVI, que bajó desde un índice 90,4 para el 2004 hasta un índice 65,5 para el 2005

CUADRO 13

Comparación índices 2004- 2005

ADMINISTRACIÓN CENTRAL

INSTITUCIONES	2004	2005	Variación
SECRETARÍA DEL AMBIENTE - SEAM	100	100	=
GABINETE MILITAR	100	100	=
JURADO DE ENJUICIAMIENTO DE MAGISTRADOS	100	100	=
RADIO NACIONAL DEL PARAGUAY - RNP	100	100	=
SEC. DE DESARROLLO PARA REPATRIADOS Y REFUGIADOS CONNACIONALES	100	100	=
PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA	37	93,9	↑
BANCO CENTRAL DEL PARAGUAY - BCP	91	87	↓
SECRETARIA DE LA NIÑEZ Y LA ADOLESCENCIA	100	82,7	↓
CONSEJO DE LA MAGISTRATURA	99	79,4	↓
CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA - CGR	80	76,7	↓
DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADISTICAS, ENCUESTAS Y CENSOS - DGEEC	86	71,7	↓
ESCRIBANÍA MAYOR DE GOBIERNO	34,6	67	↑
MINISTERIO PÚBLICO - MP	17,1	66,5	↑
MINISTERIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO - MIC	32,1	65,7	↑
DEFENSORÍA DEL PUEBLO	44,6	65,3	↑
MINISTERIO DE JUSTICIA Y TRABAJO - MJT	42,5	63,7	↑
CONGRESO NACIONAL	73,8	61,1	↓
HONORABLE CÁMARA DE SENADORES - HCS	0	59,5	↑
HONORABLE CAMARA DE DIPUTADOS - HCD	60,8	57,3	↓
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - MDN	53,5	57,1	↑
MINISTERIO DE OBRAS PUBLICA Y COMUNICACIONES - MOPC	60,8	54,3	↓
MINISTERIO DE HACIENDA - MH	29,5	51,3	↑
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - CSJ	70,9	48,6	↓
SECRETARIA NACIONAL ANTIDROGA - SENAD	100	46,9	↓
SECRETARIA DE LA MUJER	92	38,5	↓
SECRETARIA DE PREVENION DE LAVADO DE DINERO - SEPRELAD	90,5	36,7	↓
SECRETARIA NACIONAL DE TURISMO - SENATUR	31,3	32,8	↓
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA ELECTORAL - TSJE	72,9	31,2	↓
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES - MRE	64,5	31,1	↓
MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERIA - MAG	5,5	21,7	↑
POLICIA NACIONAL - PN	31,3	20,8	↓
MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA - MEC	54,4	18,8	↓
VICE PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA	38,4	16,2	↓
DESPACHO DE LA PRIMERA DAMA	0	0	=
GABINETE CIVIL	94,2	0	↓
MINISTERIO DE SALUD PUBLICA Y BIENESTAR SOCIAL - MSPyBS	19,1	0	↓
MINISTERIO DEL INTERIOR - MDI	95	0	↓
PROCURADURIA GRAL. DE LA RCA.	100	0	↓
SECRETARIA DE ACCION SOCIAL - SAS	0	0	=
SECRETARIA DE LA FUNCION PÚBLICA - SFP	81,7	0	↓
SECRETARIA TECNICA DE PLANIFICACION - STP	92,2	0	↓
DIRECCION GENERAL DE MIGRACIONES	100	-	

■ 100-90 Optimo

■ 89-70 Bueno

■ 69-41 Mediocre

□ 40-0 Inaceptable

ENTES AUTÁRQUICOS y DESCENTRALIZADOS

INSTITUCIONES	2004	2005	Variación
DIRECCION NACIONAL DE BENEFICIENCIA - DINABEN	89,3	95,7	↑
DIRECCION NACIONAL DE TRANSPORTE - DINATRA	41,3	91,4	↑
INSTITUTO NACIONAL DE TECNICA Y NORMALIZACIÓN - INTN	100	90,2	↓
SERVICIO NACIONAL DE SANEAMIENTO AMBIENTAL - SENASA	83	85,6	↑
INSTITUTO NACIONAL DE COOPERATIVISMO . INCOOP	72,9	84,6	↓
INSTITUTO PARAGUAYO DE ARTESANÍA - IPA	-	75,6	-
CONAVI - BNV	90,4	65,5	↓
COMISIÓN NACIONAL DE VALORES - CNV	74	59,6	↓
FONDO NACIONAL DE LA CULTURA Y LAS ARTES - FONDEC	85,1	58,9	↓
COMISION NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES - CONATEL	67,7	54,9	↓
SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL - SENACSA	79,6	45,2	↓
DIRECCION NACIONAL DE ADUANAS - DNA	-	33,7	-
INSTITUTO NACIONAL DEL INDIGENA - INDI	94,3	14,3	↓
ENTE REGULADOR DE SERVICIOS SANITARIOS - ERSSAN	6,9	7	↑
SECRETARIA DE TRANSPORTE AEREA METROPOLITANA DE ASUNCION - SETAMA	77,8	1,3	↓
INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL - IPS	46,5	0	↓
INSTITUTO NACIONAL DE DESARROLLO RURAL Y DE LA TIERRA - INDERT	100	0	↓

■ 100-90 Optimo

■ 89-70 Bueno

■ 69-41 Mediocre

□ 40-0 Inaceptable

EMPRESAS PÚBLICAS y MIXTAS

INSTITUCIONES	2004	2005	Variación
CAÑAS PARAGUAYA S.A. - CAPASA	-	100	-
FERROCARRILES DEL PARAGUAY	-	100	-
PETROLEOS PARAGUAYOS - PETROPAR	0	62,8	↑
ESSAP	49,4	59,9	↑
DIRECCION NACIONAL DE AREONAUTICA CIVIL - DINAC	44,2	56,3	↑
COPACO	83,5	39	↓
ADMINISTRACION NACIONAL DE NAVEGACIÓN Y PUERTOS - ANNP	71,2	32,2	↓
INDUSTRIA NACIONAL DEL CEMENTO - INC	47,6	22,9	↓
ANDE			

■ 100-90 Optimo

■ 89-70 Bueno

■ 69-41 Mediocre

□ 40-0 Inaceptable

(-24,9 puntos); y el Servicio Nacional de Calidad y Salud Animal - SENACSA, que bajó desde un índice 79,6 para el 2004 hasta un índice 45,2 para el 2005 (-34,4 puntos).

Como es posible observar a partir de los datos, muchos son los entes autónomos y autárquicos que cayeron en el periodo de un año desde un nivel de desempeño e integridad en contrataciones públicas «óptimo» a un nivel «inaceptable», otros pasaron de un nivel «bueno» a un nivel «mediocre». Finalmente IPS, que dentro de este conjunto es sin duda la institución más grande, redujo ulteriormente su ya bastante bajo índice pasando de un nivel «mediocre» para el 2004 a un nivel «inaceptable» para el 2005.

Entre los tres conjuntos de instituciones públicas analizados, sin duda el de los entes autónomos y autárquicos es el que más redujo sus niveles de desempeño e integridad en las contrataciones públicas desde el 2004 al 2005; de hecho, solo DINATRAN, pasando de una evaluación «mediocre» a una evaluación «óptima», consigue un buen resultado; todas las otras instituciones, o se quedan en sus posiciones iniciales o bajan sensiblemente en sus índices, dado que en el 2004 solo 1 ente se encontraba en la franja de evaluación «inaceptable» y en el 2005 las instituciones en esta franja ya suman 6, dos de las cuales, IPS e INDERT, con un índice igual a 0, son instituciones muy importantes en el conjunto de la administración pública paraguaya, lo que constituye un hecho sin dudas preocupante.

En conclusión, la comparación realizada entre los índices obtenidos para el 2004 y el 2005, en las 68 instituciones públicas que han sido objeto de este estudio, ha resultado ser nada alentadora.

Del 2004 al 2005 han sido muchas más las instituciones que han empeorado sus niveles de desempeño e integridad en contrataciones públicas (38 instituciones, el 55,9% del total), de aquellas que han mejorado estos niveles (18 instituciones, el 26,5% del total). Otras 8 instituciones (el 11,8% del total) han mantenido el mismo nivel de desempeño e integridad que ya habían registrado en el 2004, mientras 4 más (el 5,8%, del total) en el 2004 todavía no realizaban compras autónomamente con su propia UOC o simplemente no ejecutaron contratación pública alguna.

En general, durante el bienio 2004-2005, los niveles de desempeño e integridad en las compras públicas cayeron decisivamente dentro del bloque de las instituciones evaluadas; una caída que se concentró principalmente entre las instituciones de la administración central y entre los entes autónomos y autárquicos; mientras que en el conjunto de empresas públicas se registró una ligera mejora, debido

principalmente a Petropar, que durante el 2005 mejoró sensiblemente su índice, después de que en el 2004, a causa de un uso excesivo del procedimiento de compra por la vía de la excepción, había registrado un valor igual a 0.

Pero aparte del caso de Petropar y de algunas otras limitadas excepciones como: SEAM, DINATRA, Ministerio Público, Honorable Cámara de Senadores y Presidencia de la República, en general, en las contrataciones públicas, la situación desde el 2004 hasta el 2005 ha empeorado paulatinamente, teniendo los procedimientos de compra un desempeño cada vez menos positivo y un riesgo de caída de integridad cada vez más alto.

Será entonces fundamental verificar, ya a partir de las compras que se realicen en el próximo bienio 2006-2007, si esta inclinación hacia un empeoramiento de los valores del índice se mantiene, o habrá una decidida inversión de tendencia, que permitirá volver a obtener niveles de desempeño e integridad en las contrataciones públicas más cercanos a los registrados en el 2004, o posiblemente aún mejores.

En el cuadro 13 es claramente visible la comparación de los resultados del índice para los años 2004 y 2005, así como las variaciones, en sentido positivo o negativo, que cada institución registró en el 2005 con respecto al año anterior.

7. Conclusiones

La investigación que hemos presentado en estas páginas nos permite asumir algunas realidades indiscutibles sobre la situación actual de las contrataciones públicas en el Paraguay.

En primer lugar, que las contrataciones realizadas por la vía de la excepción no son nada «excepcionales» en el complejo de compras públicas realizadas por el Estado, sino todo lo contrario, resulta ser una metodología de adquisición muy recurrida, y cuya utilización ha crecido de forma relevante entre el 2004 y el 2005, tanto que ha llegado a ser el método de compra más utilizado por muchas instituciones públicas, pertenecientes tanto a la administración central, como al grupo de los entes autónomos y autárquicos.

También pudimos verificar cómo en este primer bienio de aplicación de la Ley 2.051/03, una parte relevante de las compras públicas se ha concentrado en las manos de un puñado de empresas, entre las cuales se destacan 50 Grandes Contratistas del Estado, que por sí solos reúnen casi el 15% del total de las compras públicas realizadas; en total contradicción con el principio de «Igualdad y Libre Competencia» establecido en el artículo 4 inciso b) de la citada ley.

Otro dato importante que nuestra investigación pudo relevar, es que las protestas y las investigaciones de oficio sobre el mal desempeño de las UOCs, referente a los procedimientos formales en las contrataciones públicas, se han multiplicado desde el 2004 hasta el 2005, llevando a una duplicación de los procesos sumariales, situación que refleja una dificultad cada vez mayor por parte de las instituciones públicas en aplicar correctamente los dictados de la nueva ley.

Sobre este punto, por otro lado, hay que destacar el hecho positivo que en el bienio evaluado la utilización de procedimientos de contratación equivocados, para compras cuyo monto se hallaba fuera del rango de monto máximo permitido por ese mismo procedimiento (según lo establecido por el art. 16 de la Ley 2.051/03), se han reducido a casi la mitad.

Finalmente, según los datos de nuestro Índice para el 2004 y el 2005, pudimos verificar cuantitativamente cómo los niveles de desempeño e

integridad en las contrataciones públicas de las instituciones evaluadas, han bajado sensiblemente durante el bienio evaluado, tanto que las instituciones con evaluación «óptima» se han reducido del 29,4% del 2004 al 17,6% del 2005, mientras que las instituciones con una evaluación «mediocre» o «inaceptable» han crecido del 42,6% en el 2004 al 70,6% en el 2005.

Otra situación que pudimos detectar con nuestro estudio, se refiere al trabajo realizado por la Dirección General de Contrataciones Públicas del Ministerio de Hacienda, que está a cargo de velar por la correcta aplicación de la Ley 2.051/03 en las diferentes UOCs de la administración pública. Respecto a las funciones de esta oficina, nuestra investigación nos permitió verificar cómo el control de forma y fondo que debería realizar sobre los pliegos de bases y condiciones, así como en general sobre todo el proceso de adquisición realizado por cada institución pública, resulta ser absolutamente insuficiente y puramente formal; sin ninguna posibilidad real de constituirse en un instrumento efectivo para detectar las eventuales irregularidades presentes, ni tampoco para individualizar posibles riesgos de corrupción en la realización de las contrataciones.

Además pudimos verificar que su actividad de mantenimiento del Sistema de Información de las Contrataciones Públicas (SICP), y más específicamente del sitio web www.contratacionesparaguay.gov.py, se ha demostrado sustancialmente deficitaria, sobre todo por lo que concierne a la aplicación del principio de «Transparencia y Publicidad» garantizado por el art. 4 inciso c) de la Ley 2.051/03, como demuestran los innumerables errores de carga que detectamos durante nuestro análisis de la base de datos de las adquisiciones para el 2004 y el 2005, y el hecho mismo que actualmente esta misma base de datos no se encuentra disponible en el sitio web.

En conclusión, una evolución nada positiva fue la registrada en el primer bienio de aplicación de la nueva legislación sobre contrataciones públicas, en donde hemos encontrado que de las 68 instituciones evaluadas, más de la mitad: el 55,9%, ha empeorado sus niveles de desempeño e integridad en contrataciones públicas, mientras que solamente el 26,5% ha mejorado estos niveles.

Entre las pocas instituciones que han mejorado sus resultados en el bienio, se encuentran algunos casos emblemáticos; uno de ellos es sin duda el de la Presidencia de la República, que entre 2004 y 2005 ha pasado de una evaluación «inaceptable» a una evaluación «óptima». Otro es el de Petropar, sobre el cual hay que rescatar el trabajo realizado en estos años por Transparencia Paraguay que, inicialmente denunciando la situación de las contrataciones públicas en esta empresa

estatal y sucesivamente participando como veedor de las compras realizadas por la institución, ha podido incidir concretamente para mejorar los procedimientos de contrataciones de Petropar, consiguiendo que apuntaran a una mayor integridad y transparencia, situación finalmente reflejada por el resultado del Índice del 2005, que aunque continúa situándose en la franja de evaluación «mediocre», indica una mejora sostenida respecto al índice de valor 0 registrado en el año anterior.

El buen resultado obtenido por Transparencia Paraguay en Petropar, entre otras cosas permite demostrar fehacientemente que es posible obtener mejoras sustanciales en la transparencia, integridad y desempeño de las instituciones públicas cuando la ciudadanía se involucra concretamente en la actividad de control de la gestión gubernamental. Realidad ésta que además confirma lo ya señalado en la introducción a este estudio, es decir que: solamente a través de una cada vez mayor participación ciudadana será posible, con el tiempo, conseguir una victoria clara y definitiva contra el mal gobierno y la corrupción imperante en el Paraguay.

En este sentido, este libro no quiere ser solamente un instrumento de conocimiento sobre la realidad de las contrataciones públicas en Paraguay, a dos años de la aplicación de la nueva legislación; sino más bien quiere ser una herramienta concreta de trabajo que permita a la sociedad civil organizada, a la prensa y la ciudadanía en general, poder repetir lo realizado por Transparencia Paraguay en Petropar, y, a partir de la información aquí presentada, implementar un control activo y constante sobre las compras realizadas por las diferentes administraciones públicas del país, de manera a obtener finalmente contrataciones públicas que se destaquen por ser cada vez más íntegras y transparentes.

Anexo

Cuadro A:	
Resumen de adquisiciones realizadas por institución	129
Cuadro B:	
Principales empresas ganadoras - datos desagregados por procedimientos de contratación	148
Cuadro C:	
Resumen de adquisiciones realizadas por grandes contratistas del Estado	172

ADMINISTRACIÓN CENTRAL**MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL - MSPyBS**

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa por excepción	29.019.109.055	27%	259	10%	66.800.045.217	46%	201	6%
Concurso de ofertas	4.292.746.814	4%	50	2%	8.629.494.541	6%	114	3%
Contratación directa	22.309.434.784	21%	2.093	83%	32.540.907.293	22%	2.862	87%
Licitación pública internacional	5.199.950.106	5%	5	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	45.433.555.613	43%	108	4%	37.953.232.887	26%	121	4%
Total	106.254.796.372	100%	2.515	100%	145.923.679.938	100%	3.298	100%

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES - MOPC

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa por excepción	30.162.975.581	14%	38	12%	6.741.194.368	13%	36	11%
Concurso de ofertas	3.649.871.928	2%	30	9%	1.861.522.236	4%	15	4%
Contratación directa	4.121.942.351	2%	195	61%	4.978.183.852	10%	259	77%
Licitación pública internacional	138.856.066.734	63%	33	10%	15.239.271.020	29%	5	1%
Licitación pública nacional	43.056.079.946	20%	26	8%	22.955.654.729	44%	22	7%
Total	219.846.936.540	100%	322	100%	51.775.826.205	100%	337	100%

MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA - MEC

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	1.385.237.346	9%	19	7%	9.671.437.191	20%	91	28%
Concurso de ofertas	5.258.674.268	36%	30	10%	2.929.751.413	6%	18	6%
Contratación directa	3.570.959.800	24%	212	74%	3.169.577.292	7%	152	47%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	4.443.293.489	30%	27	9%	32.576.858.524	67%	62	19%
Total	14.658.164.903	100%	288	100%	48.347.624.420	100%	323	100%

MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA - MAG

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	3.315.881.178	28%	33	38%	3.893.614.774	28%	15	16%
Concurso de ofertas	1.921.082.577	16%	13	15%	2.092.986.594	15%	24	26%
Contratación directa	282.809.122	2%	17	20%	334.998.150	2%	25	27%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	6.201.077.569	53%	24	28%	7.810.853.690	55%	29	31%
Total	11.720.850.446	100%	87	100%	14.132.453.208	100%	93	100%

MINISTERIO DE HACIENDA - MH

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	3.774.776.344	22%	50	20%	3.054.692.901	9%	46	16%
Concurso de ofertas	1.558.136.296	9%	10	4%	5.033.078.158	15%	46	16%
Contratación directa	1.862.740.197	11%	168	68%	1.994.967.403	6%	138	49%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	180.196.800	1%	1	0%
Licitación pública nacional	10.264.437.292	59%	18	7%	23.080.789.719	69%	51	18%
Total	17.460.090.129	100%	246	100%	33.343.724.981	100%	282	100%

MINISTERIO DE JUSTICIA Y TRABAJO - MJT

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	4.445.218.905	23%	24	9%	2.162.546.318	7%	36	20%
Concurso de ofertas	3.869.016.767	20%	37	14%	8.251.822.424	27%	64	36%
Contratación directa	4.289.450.970	22%	184	71%	2.295.543.360	7%	56	32%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	6.632.144.804	34%	13	5%	18.329.406.030	59%	21	12%
Total	19.235.831.446	100%	258	100%	31.039.318.132	100%	177	100%

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES - MRE

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	865.791.127	13%	15	4%	2.840.049.056	22%	33	18%
Concurso de ofertas	614.961.700	9%	8	2%	1.573.021.998	12%	29	16%
Contratación directa	1.190.122.087	18%	303	87%	1.598.842.436	12%	78	42%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	3.959.444.674	60%	24	7%	6.874.938.804	53%	44	24%
Total	6.630.319.588	100%	350	100%	12.886.852.294	100%	184	100%

MINISTERIO DEL INTERIOR - MDI

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	3.552.314.504	44%	43	26%
Concurso de ofertas	2.086.202.440	64%	27	30%	1.605.304.296	20%	29	18%
Contratación directa	956.544.710	29%	59	66%	1.455.700.790	18%	86	53%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	211.116.663	6%	3	3%	1.545.530.698	19%	5	3%
Total	3.253.863.813	100%	89	100%	8.158.850.288	100%	163	100%

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - MDN

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa por excepción	8.104.166.418	17%	49	6%	6.916.775.037	18%	48	5%
Concurso de ofertas	2.779.069.638	6%	28	3%	4.929.563.087	13%	74	7%
Contratación directa	5.435.629.663	11%	683	77%	9.988.642.707	26%	797	78%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	1.390.811.031	4%	3	0%
Licitación pública nacional	31.296.609.298	66%	123	14%	14.992.821.248	39%	95	9%
Total	47.615.475.017	100%	883	100%	38.218.613.110	100%	1.017	100%

MINISTERIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO - MIC

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	207.470.205	15%	15	38%	157.387.300	9%	7	16%
Concurso de ofertas	116.683.984	8%	1	3%	571.106.065	33%	6	14%
Contratación directa	432.577.999	31%	22	56%	531.387.268	31%	30	68%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	650.000.000	46%	1	3%	450.000.000	26%	1	2%
Total	1.406.732.188	100%	39	100%	1.709.880.633	100%	44	100%

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - CSJ

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	731.403.547	6%	94	18%	2.137.196.960	10%	132	20%
Concurso de ofertas	2.836.409.453	22%	44	8%	3.486.860.708	17%	20	3%
Contratación directa	3.312.035.448	26%	353	67%	5.485.102.895	26%	455	68%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	5.902.786.004	46%	39	7%	9.693.100.010	47%	60	9%
Total	12.782.634.452	100%	530	100%	20.802.260.573	100%	667	100%

CONSEJO DE LA MAGISTRATURA

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	500.000	0%	1	1%	30.881.844	3%	16	15%
Concurso de ofertas	318.840.000	31%	2	2%	161.280.000	14%	1	1%
Contratación directa	697.167.501	69%	95	97%	935.589.512	83%	88	84%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	1.016.507.501	100%	98	100%	1.127.751.356	100%	105	100%

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA ELECTORAL - TSJE

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	1.094.084.019	10%	3	6%	6.719.676.411	23%	37	23%
Concurso de ofertas	1.165.021.069	11%	13	27%	0	0%	0	0%
Contratación directa	0	0%	0	0%	579.785.379	2%	19	12%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	422.899.950	1%	2	1%
Licitación pública nacional	8.305.743.678	79%	32	67%	21.408.867.564	73%	106	65%
Total	10.564.848.766	100%	48	100%	29.131.229.304	100%	164	100%

JURADO DE ENJUICIAMIENTO DE MAGISTRADOS

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Contratación directa	94.134.912	100%	26	100%	265.810.578	100%	40	100%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	94.134.912	100%	26	100%	265.810.578	100%	40	100%

MINISTERIO PÚBLICO - MP

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	1.475.455.664	32%	13	16%	1.229.008.059	10%	20	10%
Concurso de ofertas	298.084.862	7%	6	8%	1.005.633.239	8%	16	8%
Contratación directa	782.495.217	17%	42	53%	2.281.459.875	18%	125	63%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	2.012.158.501	44%	19	24%	8.123.837.885	64%	37	19%
Total	4.568.194.244	100%	80	100%	12.639.939.058	100%	198	100%

POLICÍA NACIONAL - PN

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa por excepción	6.196.482.351	28%	14	7%	16.042.562.491	18%	30	11%
Concurso de ofertas	2.851.506.164	13%	38	20%	3.448.522.873	4%	42	15%
Contratación directa	1.431.364.281	6%	101	54%	1.459.474.759	2%	97	34%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	11.986.799.020	53%	34	18%	66.824.766.340	76%	115	40%
Total	22.466.151.816	100%	187	100%	87.775.326.463	100%	284	100%

HONORABLE CÁMARA DE DIPUTADOS - HCD

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	401.136.565	5%	14	14%	1.760.763.100	12%	12	11%
Concurso de ofertas	4.167.681.505	51%	32	33%	2.449.660.456	17%	32	30%
Contratación directa	996.454.316	12%	49	51%	1.288.334.062	9%	49	45%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	2.624.246.700	32%	2	2%	8.762.526.973	61%	15	14%
Total	8.189.519.086	100%	97	100%	14.261.284.591	100%	108	100%

HONORABLE CÁMARA DE SENADORES - HCS

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	761.354.080	41%	40	29%	563.709.726	14%	12	12%
Concurso de ofertas	589.490.320	31%	11	8%	657.601.356	17%	13	13%
Contratación directa	528.436.692	28%	87	63%	819.859.851	21%	66	67%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	1.938.800.000	49%	8	8%
Total	1.879.281.092	100%	138	100%	3.979.970.933	100%	99	100%

CONGRESO NACIONAL

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	103.789.300	8%	12	10%	638.488.825	14%	20	10%
Concurso de ofertas	100.000.000	8%	1	1%	1.161.524.245	26%	9	5%
Contratación directa	527.596.902	41%	103	87%	1.372.732.070	31%	160	80%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	568.000.000	44%	2	2%	1.251.700.000	28%	10	5%
Total	1.299.386.202	100%	118	100%	4.424.445.140	100%	199	100%

BANCO CENTRAL DEL PARAGUAY - BCP

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Concurso de ofertas	900.604.615	5%	5	10%	219.850.212	5%	2	3%
Contratación directa	33.299.693	0%	10	19%	921.940.627	22%	52	81%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	17.026.905.407	95%	37	71%	3.097.015.325	73%	10	16%
Total	17.960.809.715	100%	52	100%	4.238.806.164	100%	64	100%

PROCURADURÍA GRAL. DE LA RCA.

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	234.480.000	60%	5	23%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Contratación directa	19.201.841	100%	5	100%	154.834.574	40%	17	77%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	19.201.841	100%	5	100%	389.314.574	100%	22	100%

DEFENSORÍA DEL PUEBLO

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	179.690.000	24%	4	8%	27.440.000	5%	6	21%
Concurso de ofertas	72.772.020	10%	3	6%	0	0%	0	0%
Contratación directa	501.284.804	67%	44	86%	582.128.754	95%	23	79%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	753.746.824	100%	51	100%	609.568.754	100%	29	100%

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA - CGR

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	47.130.760	5%	6	9%	157.433.600	9%	8	6%
Concurso de ofertas	378.721.347	43%	5	8%	980.396.180	53%	66	52%
Contratación directa	451.626.084	51%	54	83%	710.888.965	38%	54	42%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	877.478.191	100%	65	100%	1.848.718.745	100%	128	100%

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	240.000.000	31%	1	1%	3.546.400	1%	1	3%
Concurso de ofertas	219.870.802	28%	1	1%	0	0%	0	0%
Contratación directa	313.339.286	41%	95	98%	239.811.546	99%	31	97%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	773.210.088	100%	97	100%	243.357.946	100%	32	100%

VICE PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	173.030.000	20%	10	21%	311.756.955	32%	11	19%
Concurso de ofertas	314.692.980	37%	4	8%	270.566.443	27%	5	8%
Contratación directa	358.952.047	42%	34	71%	404.813.615	41%	43	73%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	846.675.027	100%	48	100%	987.137.013	100%	59	100%

DESPACHO DE LA PRIMERA DAMA

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	61.000.000	80%	1	25%	1.729.786.333	98%	45	94%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Contratación directa	15.094.310	20%	3	75%	32.749.095	2%	3	6%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	76.094.310	100%	4	100%	1.762.535.428	100%	48	100%

SECRETARÍA DE ACCIÓN SOCIAL - SAS

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	5.467.222.707	94%	12	32%	5.424.800.000	83%	6	14%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	497.107.615	8%	9	21%
Contratación directa	319.341.937	6%	25	68%	621.853.476	10%	27	64%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	5.786.564.644	100%	37	100%	6.543.761.091	100%	42	100%

SECRETARÍA NACIONAL DE TURISMO - SENATUR

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	775.220.877	29%	19	11%	711.930.240	26%	19	15%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	460.727.000	17%	3	2%
Contratación directa	1.466.767.735	54%	148	88%	1.573.028.612	57%	101	82%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	455.600.000	17%	1	1%	0	0%	0	0%
Total	2.697.588.612	100%	168	100%	2.745.685.852	100%	123	100%

SECRETARÍA TÉCNICA DE PLANIFICACIÓN - STP

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	1.965.004	1%	2	5%	310.800.000	50%	2	8%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Contratación directa	167.839.190	99%	35	95%	306.321.270	50%	22	92%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	169.804.194	100%	37	100%	617.121.270	100%	24	100%

DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICAS, ENCUESTAS Y CENSOS - DGEEC

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	30.000.000	5%	1	3%	20.000.000	9%	2	11%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Contratación directa	483.937.255	88%	31	94%	213.698.973	91%	16	89%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	32.900.000	6%	1	3%	0	0%	0	0%
Total	546.837.255	100%	33	100%	233.698.973	100%	18	100%

SECRETARÍA DE LA MUJER

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	1.050.000	0%	1	1%	297.131.571	28%	5	6%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	90.882.000	8%	1	1%
Contratación directa	745.074.395	100%	125	99%	687.501.347	64%	73	92%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	746.124.395	100%	126	100%	1.075.514.918	100%	79	100%

SECRETARÍA NACIONAL ANTIDROGA - SENAD

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	274.688.000	14%	14	19%
Concurso de ofertas	640.081.396	45%	5	4%	183.850.000	9%	3	4%
Contratación directa	772.748.300	55%	135	96%	753.767.512	38%	56	75%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	790.990.000	39%	2	3%
Total	1.412.829.696	100%	140	100%	2.003.295.512	100%	75	100%

SECRETARÍA DE PREVENCIÓN DE LAVADO DE DINERO - SEPRELAD

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	13.243.475	3%	3	4%	156.139.684	23%	11	17%
Concurso de ofertas	15.834.000	3%	2	3%	52.626.530	8%	2	3%
Contratación directa	462.687.855	94%	68	93%	461.983.754	69%	53	80%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	491.765.330	100%	73	100%	670.749.968	100%	66	100%

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA - SFP

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	3.000.000	5%	1	9%	137.731.163	62%	4	31%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Contratación directa	62.861.250	95%	10	91%	85.709.848	38%	9	69%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	65.861.250	100%	11	100%	223.441.011	100%	13	100%

ESCRIBANÍA MAYOR DE GOBIERNO

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	59.282.045	10%	18	46%	50.400.000	15%	1	3%
Concurso de ofertas	388.500.000	63%	2	5%	0	0%	0	0%
Contratación directa	169.161.706	27%	19	49%	285.369.932	85%	32	97%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	616.943.751	100%	39	100%	335.769.932	100%	33	100%

SECRETARÍA DE LA NIÑEZ Y LA ADOLESCENCIA

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	35.056.000	4%	3	9%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	134.685.000	16%	1	3%
Contratación directa	428.460.837	100%	22	100%	679.894.963	80%	29	88%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	428.460.837	100%	22	100%	849.635.963	100%	33	100%

DIRECCIÓN GENERAL DE MIGRACIONES - DGM

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Contratación directa	220.965.764	100%	20	100%	0	0%	0	0%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	220.965.764	100%	20	100%	0	0%	0	0%

GABINETE CIVIL

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	3.769.500	1%	2	4%	1.583.008.828	63%	43	49%
Concurso de ofertas	247.794.681	57%	1	2%	308.468.256	12%	5	6%
Contratación directa	180.610.576	42%	47	94%	621.643.858	25%	40	45%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	432.174.757	100%	50	100%	2.513.120.942	100%	88	100%

GABINETE MILITAR

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	555.324.576	64%	4	13%
Contratación directa	29.232.000	100%	3	100%	315.365.827	36%	27	87%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	29.232.000	100%	3	100%	870.690.403	100%	31	100%

RADIO NACIONAL DEL PARAGUAY - RNP

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Contratación directa	4.200.000	100%	1	100%	68.863.336	100%	10	100%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	4.200.000	100%	1	100%	68.863.336	100%	10	100%

SECRETARÍA DE DESARROLLO PARA REPATRIADOS Y REFUGIADOS CONNACIONALES

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Contratación directa	12.292.297	100%	10	100%	29.877.043	100%	52	100%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	12.292.297	100%	10	100%	29.877.043	100%	52	100%

SECRETARÍA DEL AMBIENTE -SEAM

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Concurso de ofertas	308.541.007	31%	1	1%	465.323.200	27%	2	2%
Contratación directa	691.706.534	69%	87	99%	1.241.590.978	73%	84	98%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	1.000.247.541	100%	88	100%	1.706.914.178	100%	86	100%

ENTES AUTÁRQUICOS Y DESCENTRALIZADOS

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL - IPS

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	22.963.056.390	13%	77	14%	61.437.823.082	22%	137	29%
Concurso de ofertas	7.164.788.704	4%	66	12%	5.920.215.100	2%	43	9%
Contratación directa	3.184.908.160	2%	110	20%	1.593.126.251	1%	56	12%
Licitación pública internacional	8.326.714.000	5%	3	1%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	139.087.002.809	77%	289	53%	204.954.487.047	75%	239	50%
Total	180.726.470.063	100%	545	100%	273.905.651.480	100%	475	100%

INSTITUTO NACIONAL DE DESARROLLO RURAL Y DE LA TIERRA - INDETER

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	41.791.904.321	91%	24	43%
Concurso de ofertas	724.501.620	36%	12	26%	735.722.038	2%	16	29%
Contratación directa	698.690.162	35%	32	70%	485.545.587	1%	14	25%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	564.700.950	28%	2	4%	2.789.435.760	6%	2	4%
Total	1.987.892.732	100%	46	100%	45.802.607.706	100%	56	100%

COMISIÓN NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES - CONATEL

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	615.839.243	8%	4	7%	1.808.847.884	9%	15	17%
Concurso de ofertas	2.080.860.774	28%	18	31%	3.114.685.152	15%	24	27%
Contratación directa	467.872.934	6%	27	47%	891.914.082	4%	43	48%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	4.352.305.666	58%	9	16%	15.090.431.887	72%	8	9%
Total	7.516.878.617	100%	58	100%	20.905.879.005	100%	90	100%

INSTITUTO NACIONAL DEL INDÍGENA - INDI

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	15.000.000	1%	1	3%	1.025.000.760	35%	5	15%
Concurso de ofertas	636.679.766	59%	3	9%	1.233.465.814	43%	7	21%
Contratación directa	422.978.603	39%	31	89%	631.926.261	22%	22	65%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	1.074.658.369	100%	35	100%	2.890.392.835	100%	34	100%

SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL - SENACSA

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	98.655.307	2%	5	3%	874.455.380	10%	55	29%
Concurso de ofertas	1.866.999.331	31%	39	24%	1.991.729.041	22%	23	12%
Contratación directa	1.086.557.135	18%	100	61%	2.107.831.505	23%	98	51%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	2.915.346.093	49%	21	13%	4.175.109.779	46%	16	8%
Total	5.967.557.866	100%	165	100%	9.149.125.705	100%	192	100%

DIRECCIÓN NACIONAL DE ADUANAS

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	847.611.814	18%	33	29%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	1.741.308.188	38%	15	13%
Contratación directa	0	0%	0	0%	1.063.863.947	23%	61	54%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	958.765.750	21%	3	3%
Total	0	0%	0	0%	4.611.549.699	100%	112	100%

SECRETARÍA DE TRANSPORTE ÁREA METROPOLITANA DE ASUNCIÓN - SETAMA

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	287.538.311	4%	9	15%	502.185.528	30%	15	32%
Concurso de ofertas	538.623.008	7%	9	15%	140.080.000	8%	3	6%
Contratación directa	665.554.463	8%	32	53%	573.696.944	34%	28	60%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	6.438.981.989	81%	10	17%	463.598.729	28%	1	2%
Total	7.930.697.771	100%	60	100%	1.679.561.201	100%	47	100%

ENTE REGULADOR DE SERVICIOS SANITARIOS - ERSSAN

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	368.928.383	37%	12	20%	278.544.198	34%	10	26%
Concurso de ofertas	291.628.254	29%	3	5%	279.517.648	34%	3	8%
Contratación directa	345.250.182	34%	46	75%	268.241.223	32%	26	67%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	1.005.806.819	100%	61	100%	826.303.069	100%	39	100%

CONSEJO NACIONAL DE LA VIVIENDA - BANCO NACIONAL DE LA VIVIENDA-CONAVI-BNV

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	2.730.000	3%	1	4%	367.891.950	4%	25	27%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	1.075.426.810	11%	4	4%
Contratación directa	93.355.470	97%	24	96%	1.006.553.232	10%	60	65%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	7.355.930.579	75%	4	4%
Total	96.085.470	100%	25	100%	9.805.802.571	100%	93	100%

INSTITUTO PARAGUAYO DE ARTESANÍA - IPA

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	108.000.000	11%	1	2%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	252.100.000	27%	2	3%
Contratación directa	0	0%	0	0%	584.080.256	62%	60	95%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	0	0%	0	0%	944.180.256	100%	63	100%

DIRECCIÓN NACIONAL DE TRANSPORTE - DINATRA

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	79.755.044	15%	15	28%	19.470.385	2%	3	5%
Concurso de ofertas	140.559.270	27%	1	2%	470.532.960	43%	4	7%
Contratación directa	304.462.425	58%	37	70%	592.858.213	55%	53	88%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	524.776.739	100%	53	100%	1.082.861.558	100%	60	100%

INSTITUTO NACIONAL DE COOPERATIVISMO - INCOOP

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	82.457.480	8%	4	11%	11.671.000	1%	1	3%
Concurso de ofertas	422.839.400	42%	5	13%	0	0%	0	0%
Contratación directa	490.747.799	49%	29	76%	815.948.632	99%	38	97%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	996.044.679	100%	38	100%	827.619.632	100%	39	100%

DIRECCIÓN NACIONAL DE BENEFICENCIA - DINABEN

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	6.503.275	0%	3	3%	64.800.000	2%	1	1%
Concurso de ofertas	133.956.521	4%	1	1%	840.106.584	20%	12	16%
Contratación directa	633.464.698	21%	50	55%	474.193.688	11%	34	45%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	2.271.159.134	75%	37	41%	2.805.564.575	67%	29	38%
Total	3.045.083.628	100%	91	100%	4.184.664.847	100%	76	100%

FONDO NACIONAL DE LA CULTURA Y LAS ARTES - FONDEC

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	3.802.685	6%	1	3%	36.036.603	16%	4	9%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Contratación directa	61.292.682	94%	29	97%	188.992.896	84%	40	91%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	65.095.367	100%	30	100%	225.029.499	100%	44	100%

COMISIÓN NACIONAL DE VALORES

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	5.650.000	9%	2	8%	20.137.670	11%	6	19%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Contratación directa	57.365.698	91%	23	92%	170.912.467	89%	25	81%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	63.015.698	100%	25	100%	191.050.137	100%	31	100%

INSTITUTO NACIONAL DE TÉCNICA Y NORMALIZACIÓN - INTN

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	19.399.776	4%	1	2%
Concurso de ofertas	705.098.090	38%	4	7%	71.401.140	14%	10	20%
Contratación directa	804.463.746	43%	56	92%	406.176.378	82%	39	78%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	347.600.000	19%	1	2%	0	0%	0	0%
Total	1.857.161.836	100%	61	100%	496.977.294	100%	50	100%

SERVICIO NACIONAL DE SANEAMIENTO AMBIENTAL - SENASA

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	12.336.872	0%	6	12%
Concurso de ofertas	12.654.749.603	39%	16	42%	736.946.655	3%	5	10%
Contratación directa	288.250.856	1%	13	34%	362.004.548	1%	23	47%
Licitación pública internacional	8.229.168.919	25%	4	11%	13.140.901.798	54%	7	14%
Licitación pública nacional	11.601.396.707	35%	5	13%	10.059.693.004	41%	8	16%
Total	32.773.566.085	100%	38	100%	24.311.882.877	100%	49	100%

EMPRESAS PÚBLICAS Y MIXTAS

PETRÓLEOS PARAGUAYOS - PETROPAR

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	570.220.756.092	66%	12	8%	125.443.007.059	10%	18	12%
Concurso de ofertas	1.162.705.295	0%	23	15%	2.384.185.873	0%	35	24%
Contratación directa	940.854.747	0%	91	61%	1.112.716.678	0%	77	53%
Licitación pública internacional	287.091.993.600	33%	3	2%	1.000.750.571.050	83%	4	3%
Licitación pública nacional	5.087.364.439	1%	20	13%	81.064.748.231	7%	11	8%
Total	864.503.674.173	100%	149	100%	1.210.755.228.891	100%	145	100%

INDUSTRIA NACIONAL DEL CEMENTO - INC

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	10.591.266.027	9%	25	26%	9.215.948.073	23%	24	14%
Concurso de ofertas	3.919.117.685	3%	35	36%	5.261.167.122	13%	47	28%
Contratación directa	773.556.561	1%	27	28%	1.959.673.917	5%	71	42%
Licitación pública internacional	72.692.033.851	60%	2	2%	13.633.743.212	35%	3	2%
Licitación pública nacional	33.191.017.695	27%	7	7%	9.148.513.564	23%	25	15%
Total	121.166.991.819	100%	96	100%	39.219.045.888	100%	170	100%

ANDE

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	5.271.115.045	1%	104	17%	11.159.438.508	5%	67	13%
Concurso de ofertas	8.953.368.293	2%	115	18%	7.991.900.423	3%	78	15%
Contratación directa	2.791.602.662	1%	168	27%	3.891.941.526	2%	228	44%
Licitación pública internacional	121.397.238.677	30%	72	11%	44.779.880.882	19%	33	6%
Licitación pública nacional	260.603.587.066	65%	169	27%	167.457.660.633	71%	107	21%
Total	399.016.911.743	100%	628	100%	235.280.821.972	100%	513	100%

COPACO

Procedimiento de Contratación	2004	2005	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
	Monto (Gs.)	%						
Contratación directa Por excepción	47.500.000	0%	1	1%	5.264.772.366	14%	12	16%
Concurso de ofertas	3.341.169.856	9%	20	25%	1.790.160.464	5%	12	16%
Contratación directa	666.538.707	2%	15	19%	1.042.507.754	3%	36	47%
Licitación pública internacional	6.133.429.577	17%	6	8%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	26.078.277.924	72%	37	47%	29.093.763.048	78%	17	22%
Total	36.266.916.064	100%	79	100%	37.191.203.632	100%	77	100%

ESSAP

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	1.930.964.344	6%	46	32%	1.647.135.803	4%	45	25%
Concurso de ofertas	552.290.466	2%	7	5%	1.318.319.634	3%	27	15%
Contratación directa	2.035.960.577	6%	59	41%	2.449.225.836	6%	62	34%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	29.350.573.185	87%	31	22%	34.343.378.402	86%	47	26%
Total	33.869.788.572	100%	143	100%	39.758.059.675	100%	181	100%

DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL - DINAC

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	1.988.837.437	13%	16	8%	945.626.479	6%	14	7%
Concurso de ofertas	2.316.473.759	15%	30	15%	3.563.606.905	21%	32	17%
Contratación directa	1.438.472.084	10%	104	53%	1.857.887.459	11%	89	48%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	9.237.334.002	62%	45	23%	10.503.863.899	62%	52	28%
Total	14.981.117.282	100%	195	100%	16.870.984.742	100%	187	100%

ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE NAVEGACIÓN Y PUERTOS - ANNP

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	237.874.291	3%	12	15%	962.970.638	11%	39	42%
Concurso de ofertas	926.997.590	10%	8	10%	2.479.731.272	28%	22	24%
Contratación directa	1.764.882.456	19%	52	63%	822.015.625	9%	21	23%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	6.334.409.974	68%	10	12%	4.714.596.113	53%	10	11%
Total	9.264.164.311	100%	82	100%	8.979.313.648	100%	92	100%

CAÑAS PARAGUAYAS S.A. - CAPASA

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	279.165.200	4%	2	6%
Contratación directa	0	0%	0	0%	405.286.491	5%	23	72%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	7.137.332.494	91%	7	22%
Total	0	0%	0	0%	7.821.784.185	100%	32	100%

FERROCARRILES DEL PARAGUAY

Procedimiento de Contratación	2004				2005			
	Monto (Gs.)	%	Núm.	%	Monto (Gs.)	%	Núm.	%
Contratación directa Por excepción	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Concurso de ofertas	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Contratación directa	0	0%	0	0%	107.616.904	100%	14	100%
Licitación pública internacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Licitación pública nacional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total	0	0%	0	0%	107.616.904	100%	14	100%

EMPRESAS GANADORAS - COMPRA POR EXCEPCIÓN

(Por Monto total) - periodo 2004-2005

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
1 YPF S.A	2004	2	320.940.377.898	1
	2005	0	-	0
	Total	2	320.940.377.898	1
2 PETROLEO BRASILEIRO S.A - PETROBRAS	2004	1	218.471.241.600	1
	2005	0	-	0
	Total	1	218.471.241.600	1
3 COMPAÑÍA PARAGUAYA DE PETRÓLEO S.A.	2004	0	-	0
	2005	2	95.394.092.800	1
	Total	2	95.394.092.800	1
4 ICUATRO SA, LABORATORIO FARMACOLÓGICO FORNEAU (URUGUAY) S.R.L, ORGANIZACIÓN PANAMERICANA DE LA SALUD	2004	6	9.976.753.967	1
	2005	5	40.776.158.488	1
	Total	11	50.752.912.455	1
5 TRAFIGURA BEHEER BV	2004	3	29.337.920.805	1
	2005	0	-	0
	Total	3	29.337.920.805	1
6 LA OXÍGENA PARAGUAYA S.A.	2004	3	187.800.519	2
	2005	3	10.398.763.911	2
	Total	6	10.586.564.430	2
7 DE LA RUE IDENTITY SYSTEMS	2004	3	3.805.955.400	1
	2005	2	6.483.039.700	1
	Total	5	10.288.995.100	1
8 PETROVÍA S.A.	2004	0	-	0
	2005	1	8.439.583.500	1
	Total	1	8.439.583.500	1
9 IND. PARAGUAYA DE GASES SA-INPAGAS SA	2004	6	3.701.533.226	2
	2005	5	3.738.512.324	3
	Total	11	7.440.045.550	4
10 H.C. CONSTRUCTORA	2004	1	7.334.690.044	1
	2005	0	-	0
	Total	1	7.334.690.044	1
11 CELSO JORGE PARINI COLOMBO	2004	1	6.931.148.800	1
	2005	0	-	0
	Total	1	6.931.148.800	1
12 VICENTE SCAVONE & CÍA. COMERCIAL E INDUSTRIAL SA	2004	13	2.805.807.618	2
	2005	16	3.701.181.483	4
	Total	29	6.506.989.101	4
13 DUTRIEC S.A., DUTRIEC S.R.L.	2004	1	24.695.000	1
	2005	7	6.076.975.520	2
	Total	8	6.101.670.520	2
14 INDEX S.A.C.I	2004	10	1.038.021.380	2
	2005	12	4.709.617.160	3
	Total	22	5.747.638.540	3
15 VENTAS PARAGUAYAS SA	2004	4	1.214.852.637	2
	2005	7	4.491.588.869	2
	Total	11	5.706.441.506	2
16 RIVERPAR S.A.	2004	0	-	0
	2005	1	5.555.103.600	1
	Total	1	5.555.103.600	1

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
17 TAPE RUVICHA SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO	2004	5	839.830.310	4
	2005	6	4.418.515.034	4
	Total	11	5.258.345.344	7
18 VARIAN MEDICAL SYSTEMS	2004	1	4.814.920.000	1
	2005	0	-	0
	Total	1	4.814.920.000	1
19 F. L. SMIDTH LDA	2004	2	4.483.022.576	1
	2004	0	-	0
	Total	2	4.483.022.576	1
20 LA QUÍMICA FARMACÉUTICA S.A.	2004	0	-	0
	2005	2	4.175.441.740	1
	Total	2	4.175.441.740	1
21 LUBRICANTES PARAGUAYOS SAECA	2004	5	1.970.559.049	4
	2005	5	2.145.126.210	4
	Total	10	4.115.685.259	6
22 FETRACCIDEP S.R.L.	2004	0	-	0
	2005	1	4.090.172.000	1
	Total	1	4.090.172.000	1
23 I.B.Q. INDUSTRIAS QUÍMICAS LTDA.	2004	2	3.081.285.522	1
	2005	1	669.866.000	1
	Total	3	3.751.151.522	1
24 DORAM SA COMERCIAL E INDUSTRIAL	2004	0	-	0
	2005	2	3.642.567.040	1
	Total	2	3.642.567.040	1
25 NAVIERA CONOSUR S.A.	2004	0	-	0
	2005	1	3.637.946.930	1
	Total	1	3.637.946.930	1
26 CHACO INTERNACIONAL SA	2004	13	2.167.159.874	2
	2005	10	1.017.186.262	2
	Total	23	3.184.346.136	2
27 DISTRIBUIDORA DIEST-MEDICINAL SRL	2004	7	2.227.153.610	1
	2005	7	931.857.751	2
	Total	14	3.159.011.361	2
28 SCAVONE HERMANOS SA	2004	3	6.073.650	1
	2005	7	3.075.022.870	3
	Total	10	3.081.096.520	3
29 MARVIL S.R.L.	2004	0	-	0
	2005	2	3.050.667.658	2
	Total	2	3.050.667.658	2
30 LABORATORIOS DE PRODUCTOS ÉTICOS COM. E IND. S.A.	2004	2	27.925.095	2
	2005	4	2.956.182.328	1
	Total	6	2.984.107.423	3
31 INDUFAR COMERCIAL E INDUSTRIAL SAI	2004	1	22.935.000	1
	2005	4	2.777.502.860	2
	Total	5	2.800.437.860	2
32 LABORATORIOS SIDUS S.A.	2004	2	246.374.700	2
	2005	2	2.423.983.800	1
	Total	4	2.670.358.500	2
33 MPORTADORA & DISTRIBUIDORA ECONOMÍA S.A.	2004	3	186.182.526	2
	2005	4	2.477.751.697	3
	Total	7	2.663.934.223	3

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
34 ORICA BRASIL LTDA.	2004	2	1.992.443.300	1
	2005	1	622.522.485	1
	Total	3	2.614.965.785	1
35 ASUNCIÓN TOUR S.R.L	2004	3	304.780.000	3
	2005	9	2.268.269.971	6
	Total	12	2.573.049.971	8
36 IMPORTADORA EUROAMERICANA S.A., IMPORTADORA EUROAMERICANA S.R.L)	2004	3	643.669.704	2
	2005	6	1.899.215.610	2
	Total	9	2.542.885.314	2
37 CARAGUATAY S.A.	2004	2	693.876.846	1
	2005	2	1.846.809.424	1
	Total	4	2.540.686.270	1
38 AUSTRAL S.A., AUSTRAL S.R.L.	2004	0	-	0
	2005	2	2.507.375.000	1
	Total	2	2.507.375.000	1
39 IMPORTEX S.A.	2004	6	1.118.002.600	2
	2005	8	1.270.754.960	2
	Total	14	2.388.757.560	2
40 GUARDIÁN SA	2004	4	2.268.345.727	2
	2005	1	95.785.267	1
	Total	5	2.364.130.994	3
41 SANTA FE S.A.	2004	0	-	0
	2005	1	2.310.000.000	1
	Total	1	2.310.000.000	1
42 DISTRIBUIDORA PRECIOSA DE NANCY GODOY	2004	3	57.875.652	2
	2005	8	2.227.016.652	4
	Total	11	2.284.892.304	5
43 IMER S.R.L	2004	0	-	0
	2005	2	2.272.640.000	1
	Total	2	2.272.640.000	1
44 MERCO FLUVIAL S.A.	2004	0	-	0
	2005	1	2.223.109.800	1
	Total	1	2.223.109.800	1
45 CONTROL DE FLUIDOS S.R.L	2004	3	2.035.210.360	1
	2005	0	-	0
	Total	3	2.035.210.360	1
46 AVENTIS PHARMA S.A	2004	3	276.309.307	2
	2005	3	1.732.264.250	2
	Total	6	2.008.573.557	3
47 DORLAND SA	2004	1	288.366.980	1
	2005	2	1.715.122.475	1
	Total	3	2.003.489.455	1
48 CENTRO SUR IMPORT EXPORT SRL	2004	1	1.945.458.815	1
	2005	0		0
	Total	1	1.945.458.815	1
49 TRES FUTUROS S.R.L.	2004	0		0
	2005	1	1.944.000.000	1
	Total	1	1.944.000.000	1
50 INGELCO S.R.L.	2004	0		0
	2005	1	1.800.000.000	1
	Total	1	1.800.000.000	1

* El valor total de las instituciones donde cada empresa ganó se obtiene del recuento de las mismas y no sumando los valores del 2004 y 2005.

EMPRESAS GANADORAS - COMPRA POR EXCEPCIÓN

(Por cantidad de Compras) - periodo 2004-2005

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
1 VICENTE SCAVONE & CÍA. COMERCIAL E INDUSTRIAL SA	2004	13	2.805.807.618	2
	2005	16	3.701.181.483	4
	Total	29	6.506.989.101	4
2 CHACO INTERNACIONAL SA	2004	13	2.167.159.874	2
	2005	10	1.017.186.262	2
	Total	23	3.184.346.136	2
3 INDEX S.A.C.I.	2004	10	1.038.021.380	2
	2005	12	4.709.617.160	3
	Total	22	5.747.638.540	3
4 TOYOTOSHI S.A.	2004	11	374.127.909	6
	2005	10	1.004.325.655	9
	Total	21	1.378.453.564	12
5 OLI SERVICE SRL	2004	7	86.828.750	4
	2005	12	129.201.392	9
	Total	19	216.030.142	9
6 RIEDER Y CÍA. SACI	2004	6	554.362.720	5
	2005	11	377.630.758	9
	Total	17	931.993.478	12
7 EDITORIAL EL PAÍS SA	2004	7	80.148.640	4
	2005	8	70.650.000	6
	Total	15	150.798.640	9
8 DISTRIBUIDORA DIEST-MEDICINAL SRL	2004	7	2.227.153.610	1
	2005	7	931.857.751	2
	Total	14	3.159.011.361	2
9 IMPORTEX S.A	2004	6	1.118.002.600	2
	2005	8	1.270.754.960	2
	Total	14	2.388.757.560	2
10 SERVI TRAVEL SRL	2004	6	291.249.570	4
	2005	8	470.030.995	5
	Total	14	761.280.565	7
11 PREMIER SRL	2004	10	234.324.520	2
	2005	3	63.781.600	1
	Total	13	298.106.120	2
12 TELECEL S.A.	2004	3	39.035.833	2
	2005	10	231.160.160	7
	Total	13	270.195.993	8
13 ASUNCIÓN TOUR S.R.L.	2004	3	304.780.000	3
	2005	9	2.268.269.971	6
	Total	12	2.573.049.971	8
14 ENGIMED S.A.	2004	7	731.764.025	2
	2005	5	784.197.550	2
	Total	12	1.515.961.575	2
15 MEDICINE SA	2004	4	512.821.000	1
	2005	8	723.804.747	2
	Total	12	1.236.625.747	2
16 NELSON ARCOS SRL	2004	6	711.960.786	2
	2005	6	299.872.440	2
	Total	12	1.011.833.226	2

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
17 MAYARA TRAVEL SERVICE S.R.L.	2004	12	119.236.525	4
	2005	0	-	0
	Total	12	119.236.525	4
18 IND. PARAGUAYA DE GASES SA-INPAGAS SA	2004	6	3.701.533.226	2
	2005	5	3.738.512.324	3
	Total	11	7.440.045.550	4
19 VENTAS PARAGUAYAS SA	2004	4	1.214.852.637	2
	2005	7	4.491.588.869	2
	Total	11	5.706.441.506	2
20 TAPE RUVICHA SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO	2004	5	839.830.310	4
	2005	6	4.418.515.034	4
	Total	11	5.258.345.344	7
21 DISTRIBUIDORA PRECIOSA DE NANCY GODOY	2004	3	57.875.652	2
	2005	8	2.227.016.652	4
	Total	11	2.284.892.304	5
22 DISTRIBUIDORA YPACARAÍ SA	2004	6	489.366.392	2
	2005	5	586.162.611	2
	Total	11	1.075.529.003	2
23 BARCOS Y RODADOS SA	2004	3	485.810.909	3
	2005	8	575.146.140	7
	Total	11	1.060.957.049	8
24 CONSORCIO HOTELERO SUDAMERICANO S.A, (Hotel Excelsior)	2004	3	187.195.800	2
	2005	8	574.357.051	6
	Total	11	761.552.851	7
25 ESTACIÓN BAHÍA SRL	2004	2	28.900.000	2
	2005	9	715.030.961	8
	Total	11	743.930.961	8
26 J. FLEISCHMAN Y CÍA. SRL	2004	4	234.922.375	3
	2005	7	85.407.164	6
	Total	11	320.329.539	8
27 DOCUNET SA	2004	2	38.600.000	2
	2005	9	277.246.555	8
	Total	11	315.846.555	9
28 GRÁFICA Y EDITORIAL INTER-SUDAMERICANA SA	2004	3	11.398.000	3
	2005	8	150.021.896	6
	Total	11	161.419.896	8
29 EDITORIAL AZETA SA	2004	6	78.841.840	4
	2005	5	58.700.412	5
	Total	11	137.542.252	9
30 EXIMPAR S.R.L.	2004	7	98.274.000	2
	2005	4	21.970.300	1
	Total	11	120.244.300	2
31 ASOCIACIÓN PARAGUAYA DE PRESUPUESTO PÚBLICO	2004	6	10.450.000	6
	2005	5	42.900.000	3
	Total	11	53.350.000	8
32 LUBRICANTES PARAGUAYOS SAECA	2004	5	1.970.559.049	4
	2005	5	2.145.126.210	4
	Total	10	4.115.685.259	6
33 SCAVONE HERMANOS SA	2004	3	6.073.650	1
	2005	7	3.075.022.870	3
	Total	10	3.081.096.520	3

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
34 H. PETERSEN S.A.C.I.	2004	3	152.900.700	3
	2005	7	1.414.089.716	6
	Total	10	1.566.990.416	7
35 AGAMA S.R.L.	2004	4	94.658.500	4
	2005	6	337.351.100	4
	Total	10	432.009.600	7
36 DATA SYSTEMS S.A.E.C.A.	2004	4	45.100.968	2
	2005	6	94.800.000	5
	Total	10	139.900.968	5
37 TELEDIFUSORA PARAGUAYA SA	2004	4	31.000.000	1
	2005	6	78.912.300	5
	Total	10	109.912.300	5
38 IMPORTADORA EUROAMERICANA S.A., IMPORTADORA EUROAMERICANA S.R.L.	2004	3	643.669.704	2
	2005	6	1.899.215.610	2
	Total	9	2.542.885.314	2
39 FIAT ARGENTINA SA SUCURSAL PARAGUAY	2004	4	361.710.509	2
	2005	5	922.209.971	3
	Total	9	1.283.920.480	3
40 RADIO CÁRITAS, UNIVERSIDAD CATÓLICA NUESTRA SRA. DE LA ASUNCIÓN	2004	1	11.550.000	1
	2005	8	282.752.764	6
	Total	9	294.302.764	7
41 BAHÍA SA	2004	0	-	0
	2005	9	221.602.239	8
	Total	9	221.602.239	8
42 ENLACE ORGANIZACIÓN DE EVENTOS DE MERARDO MARTÍNEZ	2004	6	38.263.500	3
	2005	3	181.935.275	2
	Total	9	220.198.775	3
43 JUAN GUALBERTO BONZI SANABRIA	2004	3	51.600.000	1
	2005	6	53.400.000	1
	Total	9	105.000.000	1
44 DUTRIEC S.A., DUTRIEC S.R.L.	2004	1	24.695.000	1
	2005	7	6.076.975.520	2
	Total	8	6.101.670.520	2
45 EDUARDO ELIZECHE BENÍTEZ S.A.C.	2004	3	364.732.000	2
	2005	5	1.114.332.731	2
	Total	8	1.479.064.731	2
46 EXCELSIS S.A.C.I.G., ORACLE SACIG	2004	3	99.593.681	3
	2005	5	711.663.950	3
	Total	8	811.257.631	4
47 ARTES GRÁFICAS ZAMPHIRÓPOLOS S.A.	2004	3	124.791.000	2
	2005	5	627.539.500	4
	Total	8	752.330.500	4
48 ELEVADORES ATLAS SCHINDLER S.A.	2004	3	27.979.612	3
	2005	5	178.359.550	4
	Total	8	206.339.162	4
49 INFOTEC SA	2004	1	8.608.160	1
	2005	7	192.817.162	2
	Total	8	201.425.322	2
50 ABBATE CORDAZZO LUIS ARMANDO (CIRUMED)	2004	3	83.230.400	2
	2005	5	48.771.800	2
	Total	8	132.002.200	2

* El valor total de las instituciones donde cada empresa ganó se obtiene del recuento de las mismas y no sumando los valores del 2004 y 2005.

EMPRESAS GANADORAS - LICITACIONES

(Por Monto total) - periodo 2004-2005

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
1 GLENCORE A.G. SUIZA	2004	2	288.075.513.600	2
	2005	1	229.395.087.000	1
	Total	3	517.470.600.600	2
2 VITOL S.A.	2004	0	-	0
	2005	1	412.911.156.600	1
	Total	1	412.911.156.600	1
3 PETROLEO BRASILEIRO S.A - PETROBRAS	2004	0	-	0
	2005	1	287.691.475.050	1
	Total	1	287.691.475.050	1
4 YPF S.A	2004	1	65.108.232.000	1
	2005	1	70.752.852.400	1
	Total	2	135.861.084.400	1
5 NAVIERA CONOSUR S.A.	2004	0	-	0
	2005	1	78.846.935.508	1
	Total	1	78.846.935.508	1
6 VICENTE SCAVONE & CÍA. COMERCIAL E INDUSTRIAL SA	2004	24	15.737.440.129	8
	2005	17	18.650.419.499	7
	Total	41	34.387.859.628	8
7 EBERHARD LEWKOWITZ SRL (XEROX DEL PARAGUAY)	2004	5	30.632.866.755	1
	2005	0	-	0
	Total	5	30.632.866.755	1
8 TAPE RUVICHA SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO	2004	10	5.382.673.789	6
	2005	11	23.988.561.998	6
	Total	21	29.371.235.787	9
9 FLUODER S.A	2004	1	11.286.000.000	1
	2005	1	13.812.480.000	1
	Total	2	25.098.480.000	1
10 ING. SIGFREDO FELMAN CONSTRUCTORA	2004	2	24.312.282.150	1
	2005	0	-	0
	Total	2	24.312.282.150	1
11 ESTACIÓN BAHÍA S.R.L.	2004	8	6.739.125.810	5
	2005	24	17.006.068.904	10
	Total	32	23.745.194.714	11
12 BARCOS Y RODADOS S.A.	2004	2	6.459.191.905	2
	2005	11	15.361.986.875	10
	Total	13	21.821.178.780	11
13 ELECTROMECÁNICA INDUSTRIAL Y COMERCIAL S.A.	2004	9	11.516.451.730	1
	2005	3	10.109.577.169	1
	Total	12	21.626.028.899	1
14 INDEX S.A.C.I.	2004	21	12.219.470.655	5
	2005	18	8.777.368.044	5
	Total	39	20.996.838.699	5
15 BOLPAR S.A.	2004	1	19.988.124.650	1
	2005	0	-	0
	Total	1	19.988.124.650	1
16 PROMEC SRL	2004	6	6.446.001.527	5
	2005	2	12.749.762.712	2
	Total	8	19.195.764.239	6

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
17 CONSORCIO LAPACHAL	2004	2	18.688.311.102	1
	2005	0	-	0
	Total	2	18.688.311.102	1
18 DUTRIEC S.A., DUTRIEC S.R.L.	2004	12	6.781.287.187	3
	2005	5	11.493.006.305	2
	Total	17	18.274.293.492	3
19 TECNO ELECTRIC SA	2004	9	17.246.931.364	2
	2005	0	-	0
	Total	9	17.246.931.364	2
20 STANLEY GARCÍA WILLIAMS EDGAR	2004	2	17.129.687.250	1
	2005	0	-	0
	Total	2	17.129.687.250	1
21 TECNOEDIL S.A. CONSTRUCTORA	2004	0	-	0
	2005	4	17.120.459.055	2
	Total	4	17.120.459.055	2
22 COMPUSAVER SA	2004	11	9.297.464.316	3
	2005	6	7.409.710.700	4
	Total	17	16.707.175.016	5
23 B. BOSCH S.A. DE CHILE, ING. CÉSAR ZÁRATE	2004	5	16.559.403.067	1
	2005	0	-	0
	Total	5	16.559.403.067	1
24 RIEDER Y CÍA. SACI	2004	12	7.140.086.121	4
	2005	6	8.836.045.855	3
	Total	18	15.976.131.976	6
25 TRANSFORMADORES PARAGUAYOS SA	2004	1	238.028.395	1
	2005	1	15.632.100.000	1
	Total	2	15.870.128.395	1
26 LABORATORIOS DE PRODUCTOS ÉTICOS COM. E IND. S.A.	2004	11	3.886.291.767	5
	2005	6	11.617.410.483	5
	Total	17	15.503.702.250	5
27 EMPRESA DE CONSTRUCCIONES EDIVI S.A.	2004	2	15.101.302.750	2
	2005	0	-	0
	Total	2	15.101.302.750	2
28 EDUARDO ELIZECHE BENÍTEZ S.A.C.	2004	3	8.326.714.000	1
	2005	3	6.773.834.305	1
	Total	6	15.100.548.305	1
29 VENTAS PARAGUAYAS SA	2004	11	5.177.172.741	4
	2005	11	9.760.065.687	2
	Total	22	14.937.238.428	5
30 PROYECTOS Y MONTAJES S.R.L.	2004	2	14.685.012.500	1
	2005	1	9.272.340	1
	Total	3	14.694.284.840	1
31 NIPPON AUTOMOTORES S.A.	2004	4	5.948.578.151	3
	2005	9	8.599.249.213	9
	Total	13	14.547.827.364	10
33 14 DE JULIO S.A.	2004	1	14.208.750.000	1
	2005	0	-	0
	Total	1	14.208.750.000	1
33 A.B.S. MONTAJES S.A.	2004	1	14.208.750.000	1
	2005	0	-	0
	Total	1	14.208.750.000	1

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
34 CONSORCIO INGELMEC S.R.L.-CIME S.R.L.	2004	1	14.208.750.000	1
	2005	0	-	0
	Total	1	14.208.750.000	1
35 ICI SA-INGENIEROS CONSULTORES INDUSTRIALES S.A.	2004	1	14.208.750.000	1
	2005	0	-	0
	Total	1	14.208.750.000	1
36 SAGUAN S.R.L.	2004	1	14.208.750.000	1
	2005	0	-	0
	Total	1	14.208.750.000	1
37 TECMONT SA	2004	1	14.208.750.000	1
	2005	0	-	0
	Total	1	14.208.750.000	1
38 YPOA INGENIERÍA S.A.	2004	1	14.208.750.000	1
	2005	0	-	0
	Total	1	14.208.750.000	1
39 LUBRICANTES PARAGUAYOS SAECA	2004	4	2.396.914.218	3
	2005	9	11.478.976.590	6
	Total	13	13.875.890.808	7
40 CASA SOSA S.A.C.I.G.	2004	1	5.614.891.200	1
	2005	1	7.981.779.600	1
	Total	2	13.596.670.800	1
41 ESTACIÓN DE SERVICIO CAI PUENTE SRL	2004	1	5.614.891.200	1
	2005	1	7.981.779.600	1
	Total	2	13.596.670.800	1
42 BEIGEL SRL	2004	8	9.769.530.302	1
	2005	2	3.796.647.024	1
	Total	10	13.566.177.326	1
43 FARMACÉUTICA PARAGUAYA S.A.	2004	5	6.036.948.990	2
	2005	5	6.821.190.240	2
	Total	10	12.858.139.230	3
44 PARASOFT SRL	2004	13	9.481.735.635	7
	2005	6	3.058.910.873	4
	Total	19	12.540.646.508	9
45 LA QUÍMICA FARMACÉUTICA S.A.	2004	6	4.902.890.585	2
	2005	3	7.347.033.995	2
	Total	9	12.249.924.580	2
46 INDUFAR COMERCIAL E INDUSTRIAL SA	2004	11	5.973.646.346	4
	2005	10	6.253.403.753	6
	Total	21	12.227.050.099	6
47 IMPORTEX S.A.	2004	5	2.008.814.732	2
	2005	8	10.147.988.603	2
	Total	13	12.156.803.335	2
48 SCAVONE HERMANOS SA	2004	14	4.040.990.292	5
	2005	13	7.812.690.536	5
	Total	27	11.853.680.828	6
49 OCHO A S.A. - ALFA & OMEGA S.A.	2004	2	11.658.313.026	1
	2005	0	-	0
	Total	2	11.658.313.026	1
50 COMPAÑÍA COMERCIAL DEL PARAGUAY SA	2004	9	7.003.114.201	3
	2005	5	4.558.649.458	1
	Total	14	11.561.763.659	3

* El valor total de las instituciones donde cada empresa ganó se obtiene del recuento de las mismas y no sumando los valores del 2004 y 2005.

EMPRESAS GANADORAS - LICITACIONES
(Por cantidad de Compras) - periodo 2004-2005

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
1 JVL META SRL	2004	16	2.833.821.814	9
	2005	28	1.882.235.054	12
	Total	44	4.716.056.868	15
2 VICENTE SCAVONE & CÍA. COMERCIAL E INDUSTRIAL SA	2004	24	15.737.440.129	8
	2005	17	18.650.419.499	7
	Total	41	34.387.859.628	8
3 INDEX S.A.C.I.	2004	21	12.219.470.655	5
	2005	18	8.777.368.044	5
	Total	39	20.996.838.699	5
4 ESTACIÓN BAHÍA SRL	2004	8	6.739.125.810	5
	2005	24	17.006.068.904	10
	Total	32	23.745.194.714	11
5 TECNOLOGÍA PLANIFICADA SRL TECNOPLAN	2004	13	2.994.606.517	8
	2005	19	3.398.274.402	9
	Total	32	6.392.880.919	12
6 SCAVONE HERMANOS SA	2004	14	4.040.990.292	5
	2005	13	7.812.690.536	5
	Total	27	11.853.680.828	6
7 CHUNG WON KI (SUPERMERCADO)	2004	10	1.163.299.122	7
	2005	13	2.626.157.054	10
	Total	23	3.789.456.176	13
8 VENTAS PARAGUAYAS SA	2004	11	5.177.172.741	4
	2005	11	9.760.065.687	2
	Total	22	14.937.238.428	5
9 ESTILO ARTES GRÁFICAS DE ELVIRA FILÁRTIGA	2004	11	1.882.098.419	8
	2005	11	2.129.521.960	8
	Total	22	4.011.620.379	11
10 TAPE RUVICHA SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO	2004	10	5.382.673.789	6
	2005	11	23.988.561.998	6
	Total	21	29.371.235.787	9
11 INDUFAR COMERCIAL E INDUSTRIAL SA	2004	11	5.973.646.346	4
	2005	10	6.253.403.753	6
	Total	21	12.227.050.099	6
12 SCARPE SRL	2004	13	1.967.883.482	3
	2005	8	3.460.885.442	4
	Total	21	5.428.768.924	5
13 DISTRIBUIDORA PRECIOSA DE NANCY GODOY	2004	6	3.440.619.078	3
	2005	14	4.621.097.165	7
	Total	20	8.061.716.243	7
14 GOLDEN TRADE SRL	2004	11	2.419.625.876	5
	2005	9	928.755.378	5
	Total	20	3.348.381.254	6
15 EMPRENDIMIENTOS FBC - ZUNILDA COUCHONAL	2004	8	527.525.860	5
	2005	12	2.193.155.784	8
	Total	20	2.720.681.644	9
16 PARASOFT SRL	2004	13	9.481.735.635	7
	2005	6	3.058.910.873	4
	Total	19	12.540.646.508	9

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
17 RIEDER Y CÍA. SACI	2004	12	7.140.086.121	4
	2005	6	8.836.045.855	3
	Total	18	15.976.131.976	6
18 GIRET OVELAR NORMA ISABEL (COMERCIAL)	2004	11	7.024.765.450	2
	2005	7	1.624.393.635	4
	Total	18	8.649.159.085	5
19 FUSA SRL	2004	11	2.334.702.791	3
	2005	7	3.592.320.703	3
	Total	18	5.927.023.494	3
20 DUTRIEC S.A., DUTRIEC S.R.L.	2004	12	6.781.287.187	3
	2005	5	11.493.006.305	2
	Total	17	18.274.293.492	3
21 COMPUSAVER SA	2004	11	9.297.464.316	3
	2005	6	7.409.710.700	4
	Total	17	16.707.175.016	5
22 LABORATORIOS DE PRODUCTOS ÉTICOS COM. E IND. S.A.	2004	11	3.886.291.767	5
	2005	6	11.617.410.483	5
	Total	17	15.503.702.250	5
23 ESCAN REPRESENTACIONES DEL ING. GUSTAVO AQUINO	2004	10	9.177.647.961	1
	2005	7	1.994.469.069	1
	Total	17	11.172.117.030	1
24 GRIMEX SA	2004	6	870.733.312	4
	2005	11	1.869.859.208	5
	Total	17	2.740.592.520	7
25 G & D DISTRIBUIDORA DE MERCADERÍAS EN GENERAL DE GENARA RIVEROS ALMADA	2004	6	296.722.910	1
	2005	11	1.703.210.023	6
	Total	17	1.999.932.933	6
26 IMPORTADORA & DISTRIBUIDORA ECONOMÍA S.A.	2004	13	3.248.718.430	4
	2005	3	2.922.139.175	2
	Total	16	6.170.857.605	4
27 NELSON ARCOS SRL	2004	7	1.691.211.238	3
	2005	9	3.173.197.126	4
	Total	16	4.864.408.364	4
28 JACK FACK S.R.L.	2004	6	2.966.902.926	3
	2005	10	1.236.169.425	3
	Total	16	4.203.072.351	4
29 DROGUERÍA ITALQUÍMICA SA	2004	7	4.648.177.888	4
	2005	8	1.048.521.641	4
	Total	15	5.696.699.529	4
30 DATA LAB SA	2004	8	3.278.464.281	5
	2005	7	2.129.610.870	6
	Total	15	5.408.075.151	9
31 AVENTIS PHARMA S.A	2004	9	1.499.692.520	4
	2005	6	3.744.732.960	4
	Total	15	5.244.425.480	4
32 CHACO INTERNACIONAL SA	2004	7	1.883.000.768	4
	2005	8	2.724.541.648	4
	Total	15	4.607.542.416	5
33 MONGES RODRÍGUEZ ADALBERTO (FERRETERÍA INTERNACIONAL)	2004	8	497.100.734	5
	2005	7	583.868.673	5
	Total	15	1.080.969.407	7

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
34 COMPAÑÍA COMERCIAL DEL PARAGUAY SA	2004	9	7.003.114.201	3
	2005	5	4.558.649.458	1
	Total	14	11.561.763.659	3
35 DIESA SA	2004	9	7.359.810.484	5
	2005	5	3.943.413.329	3
	Total	14	11.303.223.813	6
36 SERVI TRAVEL SRL	2004	4	1.427.083.200	2
	2005	10	3.681.850.000	5
	Total	14	5.108.933.200	5
37 LABORATORIOS GUAYAKI S.A.	2004	9	1.627.992.069	3
	2005	5	1.271.979.788	4
	Total	14	2.899.971.857	4
38 BARCOS Y RODADOS SA	2004	2	6.459.191.905	2
	2005	11	15.361.986.875	10
	Total	13	21.821.178.780	11
39 NIPPON AUTOMOTORES S.A.	2004	4	5.948.578.151	3
	2005	9	8.599.249.213	9
	Total	13	14.547.827.364	10
40 LUBRICANTES PARAGUAYOS SAECA	2004	4	2.396.914.218	3
	2005	9	11.478.976.590	6
	Total	13	13.875.890.808	7
41 IMPORTEX S.A.	2004	5	2.008.814.732	2
	2005	8	10.147.988.603	2
	Total	13	12.156.803.335	2
42 INFOCENTER S.A.	2004	7	5.009.363.749	4
	2005	6	5.723.947.065	4
	Total	13	10.733.310.814	5
43 MASTER SOFT PARAGUAY SRL	2004	7	1.112.026.960	3
	2005	6	1.745.197.829	5
	Total	13	2.857.224.789	6
44 ABBATE CORDAZZO LUIS ARMANDO (CIRUMED)	2004	9	1.383.605.210	4
	2005	4	783.861.100	3
	Total	13	2.167.466.310	4
45 CÁCERES VIDAL VÍCTOR MANUEL (COMPUSHOP)	2004	2	145.837.200	2
	2005	11	1.674.111.840	6
	Total	13	1.819.949.040	7
46 ELECTROMECAÁNICA INDUSTRIAL Y COMERCIAL SA	2004	9	11.516.451.730	1
	2005	3	10.109.577.169	1
	Total	12	21.626.028.899	1
47 DISTRIBUIDORA YPACARAÍ SA	2004	5	2.147.398.665	2
	2005	7	4.624.074.235	2
	Total	12	6.771.472.900	2
48 MEDICINE SA	2004	7	2.454.445.125	2
	2005	5	4.148.513.660	2
	Total	12	6.602.958.785	2
49 MAYARA TRAVEL SERVICE S.R.L.	2004	0	-	0
	2005	12	2.101.750.000	4
	Total	12	2.101.750.000	4
50 FONOLUZ SRL	2004	6	1.263.352.740	3
	2005	6	367.357.298	4
	Total	12	1.630.710.038	6

* El valor total de las instituciones donde cada empresa ganó se obtiene del recuento de las mismas y no sumando los valores del 2004 y 2005.

EMPRESAS GANADORAS - COMPRA DIRECTA

(Por Monto total) - periodo 2004-2005

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
1 ESTACIÓN BAHÍA SRL	2004	87	944.246.082	18
	2005	63	1.673.748.769	21
	Total	150	2.617.994.851	27
2 BARCOS Y RODADOS SA	2004	48	1.043.135.767	13
	2005	78	1.543.015.898	14
	Total	126	2.586.151.665	20
3 CÁCERES VIDAL VÍCTOR MANUEL (COMPUSHOP)	2004	56	1.010.355.539	11
	2005	79	1.024.625.028	17
	Total	135	2.034.980.567	18
4 TECNOLOGÍA PLANIFICADA SRL TECNOPLAN	2004	58	826.025.315	16
	2005	65	560.042.510	17
	Total	123	1.386.067.825	22
5 TALLER MECÁNICO PAREDES SRL	2004	37	588.935.828	4
	2005	32	763.214.296	9
	Total	69	1.352.150.124	11
6 G & D DISTRIBUIDORA DE MERCADERÍAS EN GENERAL DE GENARA RIVEROS ALMADA	2004	69	731.637.659	4
	2005	60	566.441.353	9
	Total	129	1.298.079.012	10
7 CANO MARTÍNEZ PEDRO RAMÓN (DISTRIBUIDORA MARÍA VICTORIA)	2004	66	446.000.992	1
	2005	112	747.298.210	3
	Total	178	1.193.299.202	3
8 DISTRIBUIDORA N.D., DISTRIBUIDORA PROVE PAR	2004	65	269.601.544	3
	2005	150	894.576.220	7
	Total	215	1.164.177.764	7
9 DATA SYSTEMS S.A.E.C.A.	2004	16	250.942.633	13
	2005	43	887.035.772	18
	Total	59	1.137.978.405	23
10 SAUA LLANES AMIN AGUSTÍN (ESTACIÓN DEL SUR)	2004	30	640.107.153	1
	2005	22	493.895.590	2
	Total	52	1.134.002.743	2
11 OLI SERVICE SRL	2004	39	562.515.540	18
	2005	41	568.564.839	16
	Total	80	1.131.080.379	26
12 MEGA SERVICE S.R.L.	2004	44	590.320.474	3
	2005	45	516.619.200	4
	Total	89	1.106.939.674	5
13 ROJAS HIPÓLITO (SAVIROSA IMPORT-EXPORT)	2004	114	449.073.858	5
	2005	172	619.800.149	16
	Total	286	1.068.874.007	19
14 MONGES RODRÍGUEZ ADALBERTO (L. M. CONSTRUCCIONES)	2004	44	378.718.215	11
	2005	40	656.311.823	12
	Total	84	1.035.030.038	14
15 TELEXPAR SRL	2004	87	766.962.974	30
	2005	49	202.172.786	17
	Total	136	969.135.760	34
16 GRÁFICA MONARCA SRL	2004	41	258.105.032	18
	2005	69	702.894.675	26
	Total	110	960.999.707	31

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
17 LA COMERCIAL ASUNCENA SRL	2004	21	413.226.717	2
	2005	27	512.321.024	2
	Total	48	925.547.741	2
18 MOLMAN SA	2004	34	385.557.319	8
	2005	59	531.921.104	13
	Total	93	917.478.423	14
19 COMPAÑÍA DE INVERSIONES SRL (MICROEXPRESS-INFORMÁTICA)	2004	37	487.963.369	8
	2005	25	407.053.512	8
	Total	62	895.016.881	13
20 PROFARMA	2004	18	343.808.971	1
	2005	38	541.807.091	1
	Total	56	885.616.062	1
21 SERVI TRAVEL SRL	2004	33	625.906.168	9
	2005	5	258.435.296	5
	Total	38	884.341.464	12
22 NETCHOGUINE MARTINOFF ALEXANDER (ALEXANDER SERVICIOS TÉCNICOS)	2004	15	190.784.298	1
	2005	24	683.833.190	1
	Total	39	874.617.488	1
23 ELECTRICIDAD YACYRETA	2004	41	574.079.534	13
	2005	17	247.355.490	6
	Total	58	821.435.024	13
24 LEVRAND PAIRA ULISES GUSTAVO (DISTRIBUIDORA LIPAR)	2004	17	324.673.500	5
	2005	37	481.388.560	8
	Total	54	806.062.060	10
25 QUIMI - TEST SRL	2004	41	340.080.984	3
	2005	55	460.518.038	5
	Total	96	800.599.022	6
26 VICENTE SCAVONE & CÍA. COMERCIAL E INDUSTRIAL SA	2004	38	569.226.997	6
	2005	26	224.338.399	3
	Total	64	793.565.396	6
27 SERVÍN BENÍTEZ GUILLERMINA (S. G. DISTRIBUIDORA)	2004	26	234.075.664	5
	2005	31	557.037.497	5
	Total	57	791.113.161	5
28 FONO CLUB S.R.L	2004	7	36.295.372	1
	2005	41	743.563.425	1
	Total	48	779.858.797	1
29 .SALPA SRL	2004	20	298.494.481	5
	2005	29	477.465.824	7
	Total	49	775.960.305	7
30 YSYPO COMERCIAL S.A., YSYPO COMERCIAL S.R.L.	2004	5	218.848.300	1
	2005	8	528.125.210	1
	Total	13	746.973.510	1
31 DISTRIBUIDORA PRECIOSA DE NANCY GODOY	2004	48	249.265.411	5
	2005	74	452.282.657	9
	Total	122	701.548.068	10
32 AYCOM S.R.L	2004	15	376.919.900	7
	2005	14	293.509.443	5
	Total	29	670.429.343	10
33 DISTRIBUIDORA DIEST-MEDICINAL SRL	2004	14	119.014.720	1
	2005	41	542.104.027	2
	Total	55	661.118.747	2

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
34 KUATIAPO SA	2004	2	50.953.815	1
	2005	37	609.150.839	16
	Total	39	660.104.654	16
35 DOCUNET SA	2004	14	196.311.072	7
	2005	32	461.841.528	12
	Total	46	658.152.600	14
36 MARTÍNEZ BOBADILLA MANUEL GABRIEL (MATIAS COMERCIAL)	2004	40	319.525.919	2
	2005	32	338.139.297	2
	Total	72	657.665.216	2
37 LA CONSOLIDADA SA DE SEGUROS	2004	22	239.348.799	11
	2005	29	415.481.688	19
	Total	51	654.830.487	22
38 LA BANDEJA	2004	19	235.123.642	6
	2005	19	415.154.230	7
	Total	38	650.277.872	9
39 MARÍN FRANCO VALVINA (MARFIL INDUSTRIA & COMERCIO)	2004	50	300.797.151	2
	2005	27	339.468.845	7
	Total	77	640.265.996	7
40 INGENIERÍA ELECTROMECÁNICA MGM S.A.	2004	11	178.583.661	7
	2005	36	452.307.969	15
	Total	47	630.891.630	19
41 ASUNCIÓN COMUNICACIONES SA (GABE)	2004	9	235.920.990	8
	2005	22	391.874.245	15
	Total	31	627.795.235	18
42 LUBRICANTES PARAGUAYOS SAECA	2004	17	450.911.102	6
	2005	5	173.267.497	4
	Total	22	624.178.599	9
43 ELYON S.R.L.	2004	0	-	0
	2005	69	618.352.336	1
	Total	69	618.352.336	1
44 ALSA SRL	2004	9	98.079.603	1
	2005	47	509.485.132	1
	Total	56	607.564.735	1
45 PIRO'Y SA (LUMINOTECNIA)	2004	21	173.518.157	13
	2005	26	427.677.403	14
	Total	47	601.195.560	23
46 CLASSIC MUEBLES DE GUSTAVO JAVIER TORRES BUFFA	2004	14	278.694.900	6
	2005	15	317.673.400	9
	Total	29	596.368.300	10
47 BENÍTEZ ÁLVAREZ JUAN ESPERANZA	2004	14	180.236.285	2
	2005	22	408.727.297	2
	Total	36	588.963.582	2
48 DISTRIBUIDORA OMEGA	2004	25	206.700.245	1
	2005	19	373.867.832	1
	Total	44	580.568.077	1
49 DISTRIBUIDORA COMERCIAL PARAGUAYA S.R.L.(DICOPAR)	2004	89	312.139.593	14
	2005	45	266.404.978	6
	Total	134	578.544.571	16
50 CHACO INTERNACIONAL SA	2004	14	218.536.704	4
	2005	28	352.320.841	4
	Total	42	570.857.545	6

* El valor total de las instituciones donde cada empresa ganó se obtiene del recuento de las mismas y no sumando los valores del 2004 y 2005.

EMPRESAS GANADORAS - COMPRA DIRECTA

(Por cantidad de Compras) - periodo 2004-2005

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
1 ROJAS HIPÓLITO (SAVIROSA IMPORT-EXPORT)	2004	114	449.073.858	5
	2005	172	619.800.149	16
	Total	286	1.068.874.007	19
2 DISTRIBUIDORA N.D., DISTRIBUIDORA PROVE PAR	2004	65	269.601.544	3
	2005	150	894.576.220	7
	Total	215	1.164.177.764	7
3 CANO MARTÍNEZ PEDRO RAMÓN (DISTRIBUIDORA MARÍA VICTORIA)	2004	66	446.000.992	1
	2005	112	747.298.210	3
	Total	178	1.193.299.202	3
4 ESTACIÓN BAHÍA SRL	2004	87	944.246.082	18
	2005	63	1.673.748.769	21
	Total	150	2.617.994.851	27
5 TELEXPAR SRL	2004	87	766.962.974	30
	2005	49	202.172.786	17
	Total	136	969.135.760	34
6 CÁCERES VIDAL VÍCTOR MANUEL (COMPUSHOP)	2004	56	1.010.355.539	11
	2005	79	1.024.625.028	17
	Total	135	2.034.980.567	18
7 DISTRIBUIDORA COMERCIAL PARAGUAYA S.R.L. (DICOPAR)	2004	89	312.139.593	14
	2005	45	266.404.978	6
	Total	134	578.544.571	16
8 CABALLERO MARÍA MERCEDES (DISTRIBUIDORA R.M.B.)	2004	54	186.692.223	1
	2005	76	325.712.343	1
	Total	130	512.404.566	1
9 G & D DISTRIBUIDORA DE MERCADERÍAS EN GENERAL DE GENARA RIVEROS ALMADA	2004	69	731.637.659	4
	2005	60	566.441.353	9
	Total	129	1.298.079.012	10
10 SCARPE SRL	2004	65	262.215.241	8
	2005	63	189.252.163	11
	Total	128	451.467.404	17
11 BARCOS Y RODADOS SA	2004	48	1.043.135.767	13
	2005	78	1.543.015.898	14
	Total	126	2.586.151.665	20
12 TECNOLOGÍA PLANIFICADA SRL TECNOPLAN	2004	58	826.025.315	16
	2005	65	560.042.510	17
	Total	123	1.386.067.825	22
13 DISTRIBUIDORA PRECIOSA DE NANCY GODOY	2004	48	249.265.411	5
	2005	74	452.282.657	9
	Total	122	701.548.068	10
14 GRÁFICA MONARCA SRL	2004	41	258.105.032	18
	2005	69	702.894.675	26
	Total	110	960.999.707	31
15 GOLDEN TRADE SRL	2004	53	227.105.070	12
	2005	56	234.423.047	13
	Total	109	461.528.117	18
16 QUIMI - TEST SRL	2004	41	340.080.984	3
	2005	55	460.518.038	5
	Total	96	800.599.022	6

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
17 MOLMAN SA	2004	34	385.557.319	8
	2005	59	531.921.104	13
	Total	93	917.478.423	14
18 MOLINA RAMÍREZ ALICIA BERTA (DISTRIBUIDORA COMERCIAL A.M.R.)	2004	57	106.029.859	2
	2005	34	50.454.744	2
	Total	91	156.484.603	2
19 MEGA SERVICE S.R.L	2004	44	590.320.474	3
	2005	45	516.619.200	4
	Total	89	1.106.939.674	5
20 TENONDE S.R.L	2004	45	206.813.931	4
	2005	44	242.227.037	4
	Total	89	449.040.968	4
21 BENEGAS CABRAL MERCEDES (PROVEEDURÍA ESTRELLA)	2004	26	126.743.001	1
	2005	60	405.814.484	2
	Total	86	532.557.485	2
22 MONGES RODRÍGUEZ ADALBERTO (FERRETERÍA INTERNACIONAL)	2004	44	378.718.215	11
	2005	40	656.311.823	12
	Total	84	1.035.030.038	14
23 OLI SERVICE SRL	2004	39	562.515.540	18
	2005	41	568.564.839	16
	Total	80	1.131.080.379	26
24 MARÍN FRANCO VALVINA (MARFIL INDUSTRIA & COMERCIO)	2004	50	300.797.151	2
	2005	27	339.468.845	7
	Total	77	640.265.996	7
25 QUIROZ VERA EDMUNDO JAVIER (COMERCIAL QUIROZ)	2004	31	150.757.273	1
	2005	45	354.176.770	1
	Total	76	504.934.043	1
26 MARTÍNEZ BOBADILLA MANUEL GABRIEL (MATIAS COMERCIAL)	2004	40	319.525.919	2
	2005	32	338.139.297	2
	Total	72	657.665.216	2
27 EDGAR ARGÜELLO, TODOFONO SERVICIOS GENERALES	2004	35	200.156.380	3
	2005	37	285.587.500	5
	Total	72	485.743.880	6
28 BLANCA CEFERINA ESPÍNOLA GIMÉNEZ, DISTRIBUIDORA LAS PALOMAS	2004	46	265.931.548	2
	2005	26	181.322.326	5
	Total	72	447.253.874	5
29 TALLER MECÁNICO PAREDES SRL	2004	37	588.935.828	4
	2005	32	763.214.296	9
	Total	69	1.352.150.124	11
30 ELYON S.R.L	2004	0	-	0
	2005	69	618.352.336	1
	Total	69	618.352.336	1
31 CARRILLO JOSÉ LUIS (DISTRIBUIDORA PROVEPAR)	2004	45	146.711.236	13
	2005	22	48.927.419	3
	Total	67	195.638.655	13
32 VICENTE SCAVONE & CÍA. COMERCIAL E INDUSTRIAL SA	2004	38	569.226.997	6
	2005	26	224.338.399	3
	Total	64	793.565.396	6
33 FONOLUZ SRL	2004	23	145.774.833	12
	2005	41	290.328.148	16
	Total	64	436.102.981	20

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
34 COMPAÑÍA DE INVERSIONES SRL (MICROEXPRESS-INFORMÁTICA)	2004	37	487.963.369	8
	2005	25	407.053.512	8
	Total	62	895.016.881	13
35 DATA SYSTEMS S.A.E.C.A.	2004	16	250.942.633	13
	2005	43	887.035.772	18
	Total	59	1.137.978.405	23
36 ELECTRICIDAD YACYRETA	2004	41	574.079.534	13
	2005	17	247.355.490	6
	Total	58	821.435.024	13
37 SERVÍN BENÍTEZ GUILLERMINA (S.G. DISTRIBUIDORA)	2004	26	234.075.664	5
	2005	31	557.037.497	5
	Total	57	791.113.161	5
38 CHUNG WON KI (SUPERMERCADO)	2004	14	147.317.503	4
	2005	43	274.222.113	17
	Total	57	421.539.616	19
39 PROFARMA	2004	18	343.808.971	1
	2005	38	541.807.091	1
	Total	56	885.616.062	1
40 ALSA SRL	2004	9	98.079.603	1
	2005	47	509.485.132	1
	Total	56	607.564.735	1
41 DISTRIBUIDORA DIEST-MEDICINAL SRL	2004	14	119.014.720	1
	2005	41	542.104.027	2
	Total	55	661.118.747	2
42 LEVRAND PAIRA ULISES GUSTAVO (DISTRIBUIDORA LIPAR)	2004	17	324.673.500	5
	2005	37	481.388.560	8
	Total	54	806.062.060	10
43 SAUA LLANES AMIN AGUSTÍN (ESTACIÓN DEL SUR)	2004	30	640.107.153	1
	2005	22	493.895.590	2
	Total	52	1.134.002.743	2
44 LA CONSOLIDADA SA DE SEGUROS	2004	22	239.348.799	11
	2005	29	415.481.688	19
	Total	51	654.830.487	22
45 BORDÓN PATIÑO LUIS GERARDO (DISTRIBUIDORA EL ARTE)	2004	26	324.139.814	11
	2005	25	200.797.733	18
	Total	51	524.937.547	22
46 EMPORIO SA	2004	14	71.370.545	8
	2005	36	253.092.089	15
	Total	50	324.462.634	15
47 AIRMECT	2004	44	144.088.500	5
	2005	6	160.865.000	3
	Total	50	304.953.500	5
48 SALPA SRL	2004	20	298.494.481	5
	2005	29	477.465.824	7
	Total	49	775.960.305	7
49 EXTINTORES CHACO S.A., EXTINTORES CHACO S.R.L.	2004	26	91.137.740	13
	2005	23	395.495.817	17
	Total	49	486.633.557	26
50 LA COMERCIAL ASUNCENA SRL	2004	21	413.226.717	2
	2005	27	512.321.024	2
	Total	48	925.547.741	2

* El valor total de las instituciones donde cada empresa ganó se obtiene del recuento de las mismas y no sumando los valores del 2004 y 2005.

EMPRESAS GANADORAS - CONCURSO DE OFERTAS

(Por Monto total) - periodo 2004-2005

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
1 CONSORCIO HAGAPLAN-GCA S.A.	2004	1	8.778.089.486	1
	2005	0	-	0
	Total	1	8.778.089.486	1
2 ESTACIÓN BAHÍA SRL	2004	23	3.303.576.766	13
	2005	20	2.899.909.486	12
	Total	43	6.203.486.252	18
3 BARCOS Y RODADOS SA	2004	13	2.483.032.304	10
	2005	17	3.059.995.112	12
	Total	30	5.543.027.416	17
4 CÁCERES VIDAL VÍCTOR MANUEL (COMPUSHOP)	2004	15	1.348.257.906	8
	2005	13	1.325.289.290	7
	Total	28	2.673.547.196	11
5 TECNOLOGÍA PLANIFICADA SRL TECNOPLAN	2004	13	776.456.916	5
	2005	20	1.684.353.349	11
	Total	33	2.460.810.265	13
6 NETVISIÓN SA	2004	5	865.336.236	3
	2005	2	1.460.164.560	2
	Total	7	2.325.500.796	4
7 COMPUSAVER SA	2004	8	935.587.470	2
	2005	8	740.695.430	5
	Total	16	1.676.282.900	5
8 DATA LAB SA	2004	9	1.052.697.240	7
	2005	7	582.881.790	6
	Total	16	1.635.579.030	11
9 «WINNER» SRL	2004	4	1.425.235.302	3
	2005	1	18.880.400	1
	Total	5	1.444.115.702	4
10 NIPPON AUTOMOTORES S.A.	2004	1	105.000.000	1
	2005	6	1.300.000.000	5
	Total	7	1.405.000.000	6
11 SERVI TRAVEL SRL	2004	6	772.749.920	4
	2005	5	625.882.000	5
	Total	11	1.398.631.920	9
12 ELECTRICIDAD YACYRETA	2004	5	726.061.900	3
	2005	7	585.306.849	3
	Total	12	1.311.368.749	4
13 TAPE RUVICHA SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO	2004	7	798.449.961	7
	2005	5	355.798.638	4
	Total	12	1.154.248.599	11
14 ASUNCIÓN TOUR S.R.L.	2004	3	649.464.537	2
	2005	2	442.862.295	2
	Total	5	1.092.326.832	3
15 COMPAÑÍA COMERCIAL DEL PARAGUAY SA	2004	6	599.988.373	1
	2005	4	478.039.321	2
	Total	10	1.078.027.694	2
16 G & D DISTRIBUIDORA DE MERCADERÍAS EN GENERAL DE GENARA RIVEROS ALMADA	2004	2	313.169.440	1
	2005	15	724.007.649	5
	Total	17	1.037.177.089	5

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
17 PIRAY S.R.L.	2004	0	-	0
	2005	4	1.028.479.147	1
	Total	4	1.028.479.147	1
18 PROEL INGENIERÍA DE AUGUSTO ORTELLADO	2004	3	467.222.115	2
	2005	3	555.664.934	2
	Total	6	1.022.887.049	3
19 PARASOFT SRL	2004	6	772.895.836	5
	2005	2	240.393.368	2
	Total	8	1.013.289.204	6
20 TEMA AUTOMOTORES SA	2004	2	265.500.000	1
	2005	5	731.744.400	4
	Total	7	997.244.400	4
21 ASUNCIÓN COMUNICACIONES SA	2004	1	115.151.021	1
	2005	5	878.407.654	3
	Total	6	993.558.675	4
22 ING. WILLIAM NEGRETE YAMBAY	2004	0	-	0
	2005	5	985.832.224	3
	Total	5	985.832.224	3
23 TRADING REPUESTOS	2004	1	79.972.890	1
	2005	5	903.431.996	1
	Total	6	983.404.886	1
24 INFOGRAF	2004	2	509.640.900	1
	2005	2	433.697.595	1
	Total	4	943.338.495	1
25 OLI SERVICE SRL	2004	2	420.000.000	1
	2005	8	500.241.243	6
	Total	10	920.241.243	7
26 EBERHARD LEWKOWITZ SRL (XEROX DEL PARAGUAY)	2004	3	415.047.288	1
	2005	2	467.079.075	1
	Total	5	882.126.363	1
27 DISTRIBUIDORA MULTIMERC	2004	5	317.396.239	4
	2005	10	552.013.978	6
	Total	15	869.410.217	8
28 DATA SYSTEMS S.A.E.C.A.	2004	1	19.160.000	1
	2005	8	834.663.220	6
	Total	9	853.823.220	7
29 PREMIER SRL	2004	1	151.219.000	1
	2005	4	699.740.000	4
	Total	5	850.959.000	4
30 GRÁFICA MONARCA SRL	2004	8	293.066.875	5
	2005	6	534.920.521	6
	Total	14	827.987.396	10
31 M. C. TECH	2004	2	509.640.900	1
	2005	3	300.723.550	2
	Total	5	810.364.450	2
32 EQUIPAMIENTO TÉCNICO S.A. INDUSTRIAL Y COMERCIAL (EQUITEC SAIC)	2004	0	-	0
	2005	2	807.138.280	1
	Total	2	807.138.280	1
33 MASTER SOFT PARAGUAY SRL	2004	6	296.920.040	2
	2005	13	494.255.811	9
	Total	19	791.175.851	10

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
34 LUBRICANTES PARAGUAYOS SAECA	2004	1	301.502.725	1
	2005	2	464.830.000	2
	Total	3	766.332.725	2
35 ING. HUGO DANIEL PATIÑO L.	2004	2	326.649.490	1
	2005	2	439.574.695	2
	Total	4	766.224.185	3
36 TALLER LA ESPERANZA DE MERCEDES GÓMEZ	2004	2	554.000.000	1
	2005	3	204.866.391	3
	Total	5	758.866.391	3
37 ING. JULIO A. GALIANO MORA, JAG CONSTRUCCIONES, J.G.M DIVISIÓN SERVICIOS GENERALES	2004	2	234.313.520	1
	2005	3	517.591.470	1
	Total	5	751.904.990	2
38 GOLDEN TRADE SRL	2004	10	553.971.022	4
	2005	5	191.961.820	3
	Total	15	745.932.842	6
39 DISTRIBUIDORA NELLY, MARÍA T. AYALA R.	2004	4	342.174.840	1
	2005	3	401.000.570	1
	Total	7	743.175.410	1
40 INDEPENDENCIA SRL	2004	1	738.250.000	1
	2005	0	-	0
	Total	1	738.250.000	1
41 MONGES RODRÍGUEZ NELSON RIGOBERTO (L.M. CONSTRUCCIONES)	2004	1	162.724.917	1
	2005	5	571.496.508	4
	Total	6	734.221.425	4
42 G & B DISTRIBUIDORA DE CATALINA B. DE ALMADA	2004	8	606.053.940	2
	2005	2	123.000.000	2
	Total	10	729.053.940	3
43 VICENTE SCAVONE & CÍA. COMERCIAL E INDUSTRIAL SA	2004	9	316.077.300	4
	2005	9	407.441.923	5
	Total	18	723.519.223	6
44 LA CONSOLIDADA SA DE SEGUROS	2004	3	474.767.631	3
	2005	2	231.929.700	2
	Total	5	706.697.331	5
45 RIEDER Y CÍA. SACI	2004	5	616.487.584	4
	2005	3	85.884.550	3
	Total	8	702.372.134	7
46 DE LA SOBERA S.A.I.C.E.C.A.	2004	1	206.672.400	1
	2005	3	485.809.998	3
	Total	4	692.482.398	3
47 GRÁFICA CARFOR DE CARLOS FORNERÓN	2004	2	592.075.000	1
	2005	1	98.996.260	1
	Total	3	691.071.260	2
48 LEVRAND PAIRA ULISES GUSTAVO (DISTRIBUIDORA LIPAR)	2004	1	368.316.100	1
	2005	4	321.727.458	3
	Total	5	690.043.558	3
49 DISTRIBUIDORA PRECIOSA DE NANCY GODOY	2004	3	197.089.927	3
	2005	11	487.740.839	6
	Total	14	684.830.766	7
50 ANDINO LEGUIZAMÓN WILFRIDO (TALLER MECÁNICO)	2004	3	412.342.900	1
	2005	1	270.000.000	1
	Total	4	682.342.900	1

* El valor total de las instituciones donde cada empresa ganó se obtiene del recuento de las mismas y no sumando los valores del 2004 y 2005.

EMPRESAS GANADORAS - CONCURSO DE OFERTAS

(Por cantidad de Compras) - periodo 2004-2005

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
1 ESTACIÓN BAHÍA SRL	2004	23	3.303.576.766	13
	2005	20	2.899.909.486	12
	Total	43	6.203.486.252	18
2 TECNOLOGÍA PLANIFICADA SRL TECNOPLAN	2004	13	776.456.916	5
	2005	20	1.684.353.349	11
	Total	33	2.460.810.265	13
3 BARCOS Y RODADOS SA	2004	13	2.483.032.304	10
	2005	17	3.059.995.112	12
	Total	30	5.543.027.416	17
4 CÁCERES VIDAL VÍCTOR MANUEL (COMPUSHOP)	2004	15	1.348.257.906	8
	2005	13	1.325.289.290	7
	Total	28	2.673.547.196	11
5 TELEXPAR SRL	2004	11	340.559.665	8
	2005	9	196.021.443	6
	Total	20	536.581.108	13
6 MASTER SOFT PARAGUAY SRL	2004	6	296.920.040	2
	2005	13	494.255.811	9
	Total	19	791.175.851	10
7 VICENTE SCAVONE & CÍA. COMERCIAL E INDUSTRIAL SA	2004	9	316.077.300	4
	2005	9	407.441.923	5
	Total	18	723.519.223	6
8 G & D DISTRIBUIDORA DE MERCADERÍAS EN GENERAL DE GENARA RIVEROS ALMADA	2004	2	313.169.440	1
	2005	15	724.007.649	5
	Total	17	1.037.177.089	5
9 ROJAS HIPÓLITO (SAVIROSA IMPORT-EXPORT)	2004	8	258.669.581	1
	2005	9	210.985.050	3
	Total	17	469.654.631	3
10 COMPUSAVER SA	2004	8	935.587.470	2
	2005	8	740.695.430	5
	Total	16	1.676.282.900	5
11 DATA LAB SA	2004	9	1.052.697.240	7
	2005	7	582.881.790	6
	Total	16	1.635.579.030	11
12 DISTRIBUIDORA MULTIMERC	2004	5	317.396.239	4
	2005	10	552.013.978	6
	Total	15	869.410.217	8
13 GOLDEN TRADE SRL	2004	10	553.971.022	4
	2005	5	191.961.820	3
	Total	15	745.932.842	6
14 GRÁFICA MONARCA SRL	2004	8	293.066.875	5
	2005	6	534.920.521	6
	Total	14	827.987.396	10
15 DISTRIBUIDORA PRECIOSA DE NANCY GODOY	2004	3	197.089.927	3
	2005	11	487.740.839	6
	Total	14	684.830.766	7
16 BORDÓN PATIÑO LUIS GERARDO (DISTRIBUIDORA EL ARTE)	2004	7	248.138.175	2
	2005	7	214.703.770	5
	Total	14	462.841.945	5

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
17 MONGES RODRÍGUEZ ADALBERTO (L.M. CONSTRUCCIONES)	2004	2	97.502.792	1
	2005	12	357.327.443	7
	Total	14	454.830.235	7
18 CHUNG WON KI (SUPERMERCADO)	2004	3	129.691.840	2
	2005	10	338.022.499	8
	Total	13	467.714.339	10
19 EXTINTORES CHACO S.A., EXTINTORES CHACO S.R.L.	2004	9	259.657.740	6
	2005	4	177.199.800	4
	Total	13	436.857.540	8
20 ELECTRICIDAD YACYRETA	2004	5	726.061.900	3
	2005	7	585.306.849	3
	Total	12	1.311.368.749	4
21 TAPE RUVICHA SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO	2004	7	798.449.961	7
	2005	5	355.798.638	4
	Total	12	1.154.248.599	11
22 SERVI TRAVEL SRL	2004	6	772.749.920	4
	2005	5	625.882.000	5
	Total	11	1.398.631.920	9
23 GRIMEX SA	2004	2	116.716.717	2
	2005	9	474.061.709	4
	Total	11	590.778.426	6
24 SCARPE SRL	2004	5	362.262.443	2
	2005	6	90.649.376	4
	Total	11	452.911.819	5
25 COMPAÑÍA COMERCIAL DEL PARAGUAY SA	2004	6	599.988.373	1
	2005	4	478.039.321	2
	Total	10	1.078.027.694	2
26 OLI SERVICE SRL	2004	2	420.000.000	1
	2005	8	500.241.243	6
	Total	10	920.241.243	7
27 G & B DISTRIBUIDORA DE CATALINA B. DE ALMADA	2004	8	606.053.940	2
	2005	2	123.000.000	2
	Total	10	729.053.940	3
28 REPUESTOS RG S.A.	2004	2	141.368.740	2
	2005	8	419.914.732	8
	Total	10	561.283.472	8
29 ESTILO ARTES GRÁFICAS DE ELVIRA FILÁRTIGA	2004	5	368.998.879	3
	2005	5	115.320.227	3
	Total	10	484.319.106	4
30 DATA SYSTEMS S.A.E.C.A.	2004	1	19.160.000	1
	2005	8	834.663.220	6
	Total	9	853.823.220	7
31 EMPRESA UNIPERSONAL TG, TEÓFILO GREGORIO GALEANO	2004	1	111.465.000	1
	2005	8	428.853.740	2
	Total	9	540.318.740	2
32 PARASOFT SRL	2004	6	772.895.836	5
	2005	2	240.393.368	2
	Total	8	1.013.289.204	6
33 RIEDER Y CÍA. SACI	2004	5	616.487.584	4
	2005	3	85.884.550	3
	Total	8	702.372.134	7

Empresa	Años	Cant.	Monto	Instituciones donde ganó*
34 KUATIAPO SA	2004	1	7.493.000	1
	2005	7	462.460.080	6
	Total	8	469.953.080	6
35 AMI TOUR S.A.	2004	2	302.038.500	1
	2005	6	152.929.857	1
	Total	8	454.968.357	2
36 G.T. SCIENTIFIC S.R.L.	2004	4	6.748.630	1
	2005	4	70.477.550	3
	Total	8	77.226.180	3
37 ALFRES SA	2004	0	-	0
	2005	8	18.923.500	1
	Total	8	18.923.500	1
38 NETVISIÓN SA	2004	5	865.336.236	3
	2005	2	1.460.164.560	2
	Total	7	2.325.500.796	4
39 NIPPON AUTOMOTORES S.A.	2004	1	105.000.000	1
	2005	6	1.300.000.000	5
	Total	7	1.405.000.000	6
40 TEMA AUTOMOTORES SA	2004	2	265.500.000	1
	2005	5	731.744.400	4
	Total	7	997.244.400	4
41 DISTRIBUIDORA NELLY, MARÍA T. AYALA R.	2004	4	342.174.840	1
	2005	3	401.000.570	1
	Total	7	743.175.410	1
42 MARÍN FRANCO VALVINA (MARFIL INDUSTRIA & COMERCIO)	2004	4	263.033.741	3
	2005	3	331.028.392	2
	Total	7	594.062.133	4
43 TALLER MECÁNICO DEFRANCESCO	2004	4	462.567.500	3
	2005	3	114.479.500	1
	Total	7	577.047.000	3
44 CHARPENTIER SRL	2004	1	213.823.390	1
	2005	6	231.157.679	5
	Total	7	444.981.069	5
45 CONSTRUCCIONES CHIVATO POTY	2004	3	208.742.545	1
	2005	4	167.618.626	1
	Total	7	376.361.171	2
46 SAMAS SA	2004	0	-	0
	2005	7	358.099.410	6
	Total	7	358.099.410	6
47 COMERCIAL SOFÍA MAGALÍ	2004	5	299.893.390	2
	2005	2	7.338.645	1
	Total	7	307.232.035	2
48 PAREDES TRINIDAD MARÍA ÁNGELA (COMERCIAL SAN CAYETANO)	2004	1	88.475.240	1
	2005	6	154.139.558	1
	Total	7	242.614.798	1
49 CHACO INTERNACIONAL SA	2004	4	63.126.560	1
	2005	3	73.116.120	2
	Total	7	136.242.680	2
50 JVL META SRL	2004	1	12.404.794	1
	2005	6	113.886.209	5
	Total	7	126.291.003	6

* El valor total de las instituciones donde cada empresa ganó se obtiene del recuento de las mismas y no sumando los valores del 2004 y 2005.

CUADRO C

VICENTE SCAVONE & CÍA. COMERCIAL E INDUSTRIAL SA (Persona Jurídica) RUC: VSCA597890N

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.
Contratación directa por excepción	316.077.300	2%	9	407.441.923	2%	9	723.519.223	2%	18
Concurso de ofertas	569.226.997	3%	38	224.338.399	1%	26	793.565.396	2%	64
Contratación directa	2.805.807.618	14%	13	3.701.181.483	18%	16	6.506.989.101	15%	29
Licitación pública internacional	.	-	0	0%	-	0	.	-	0
Licitación pública nacional	15.737.440.129	81%	24	29%	18.650.419.499	17	34.387.859.628	81%	41
Total	19.428.552.044	100%	84	100%	22.983.381.304	68	42.411.933.348	100%	152

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ANPP (1), DIRECCIÓN NACIONAL DE BENEFICENCIA (2), ESSAP (1), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (27), INSTITUTO NACIONAL DE TÉCNICA Y NORMALIZACIÓN (6), MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (1), MINISTERIO DE DEFENSA (9), MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA (5), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (86), MINISTERIO PÚBLICO (1), POLICÍA NACIONAL (5), SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL (8).

TAPE RUVICHA SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO (Persona Jurídica) RUC: TRUA957900E

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.
Contratación directa por excepción	798.449.961	11%	7	32%	355.798.638	1%	1.154.248.599	3%	12
Concurso de ofertas	.	-	0	0%	28.511.294	0%	28.511.294	0%	2
Contratación directa	839.830.310	12%	5	23%	4.418.515.034	15%	5.258.345.344	15%	11
Licitación pública internacional	.	-	0	0%	684.712.770	2%	684.712.770	2%	1
Licitación pública nacional	5.382.673.789	77%	10	45%	23.303.849.228	81%	28.686.523.017	80%	20
Total	7.020.954.060	100%	22	100%	28.791.386.964	100%	35.812.341.024	100%	46

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ANDE (8), COMISIÓN NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES (1), COPACO (2), DIRECCIÓN NACIONAL DE TRANSPORTE (1), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (1), INSTITUTO NACIONAL DE DESARROLLO RURAL Y DE LA TIERRA (2), MINISTERIO DE DEFENSA (1), MINISTERIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO (2), MINISTERIO DE JUSTICIA Y TRABAJO (2), MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES (6), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (3), POLICÍA NACIONAL (11), SECRETARÍA DE TRANSPORTE ÁREA METROPOLITANA DE ASUNCIÓN (1), SECRETARÍA NACIONAL ANTIDROGA (1), SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL (3), TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA ELECTORAL (1).

Procedimiento de Contratación	2004		2005		Total (2004+2005)	
	Monto (Gs.)	%	Monto (Gs.)	%	Monto (Gs.)	%
Contratación directa por excepción	3.303.576.766	30%	2.899.909.486	13%	6.203.486.252	19%
Concurso de ofertas	944.246.082	9%	1.673.748.769	8%	2.617.994.851	8%
Contratación directa	28.900.000	0%	715.030.961	3%	743.930.961	2%
Licitación pública internacional	.	-	.	0%	.	-
Licitación pública nacional	6.739.125.810	61%	17.006.068.904	76%	23.745.194.714	71%
Total	11.015.848.658	100%	22.294.758.120	100%	33.310.606.778	100%

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ADUANAS (2), CÁMARA DE DIPUTADOS (3), CÁMARA DE SENADORES (7), CONAVI (1), CONGRESO NACIONAL (1), CONSEJO DE LA MAGISTRATURA (11), DGEEC (2), DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (2), ESCRIBANÍA MAYOR DE GOBIERNO (2), GABINETE CIVIL (3), GABINETE MILITAR (3), INDUSTRIA NACIONAL DEL CEMENTO (1), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (6), INSTITUTO NACIONAL DE DESARROLLO RURAL Y DE LA TIERRA (11), INSTITUTO NACIONAL DE TÉCNICA Y NORMALIZACIÓN (1), INSTITUTO NACIONAL DEL INDÍGENA (2), INSTITUTO PARAGUAYO DE ARTESANÍA (1), JURADO DE ENJUICIAMIENTO DE MAGISTRADOS (6), MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (7), MINISTERIO DE DEFENSA (54), MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA (4), MINISTERIO DE HACIENDA (5), MINISTERIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO (4), MINISTERIO DE JUSTICIA Y TRABAJO (5), MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES (7), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (45), PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA (4), RADIO NACIONAL DEL PARAGUAY (1), SECRETARÍA DE ACCIÓN SOCIAL (4), SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA (3), SECRETARÍA DE LA MUJER (13), SECRETARÍA DE LA NIÑEZ Y LA ADOLESCENCIA (1), SECRETARÍA DE PREVENCIÓN DE LAVADO DE DINERO (4), SECRETARÍA NACIONAL DE TURISMO (6), SECRETARÍA TÉCNICA DE PLANIFICACIÓN (2), VICE PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA (2)

Procedimiento de Contratación	2004		2005		Total (2004+2005)	
	Monto (Gs.)	%	Monto (Gs.)	%	Monto (Gs.)	%
Contratación directa por excepción	2.483.032.304	24%	3.059.995.112	15%	5.543.027.416	18%
Concurso de ofertas	1.043.135.767	10%	1.543.015.898	8%	2.586.151.665	8%
Contratación directa	485.810.909	5%	575.146.140	3%	1.060.957.049	3%
Licitación pública internacional	.	-	.	0%	.	-
Licitación pública nacional	6.459.191.905	62%	15.361.986.875	75%	21.821.178.780	70%
Total	10.471.170.885	100%	20.540.144.025	100%	31.011.314.910	100%

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ANDE (2), ANPP (3), BCP (3), COMISIÓN NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES (2), COMISIÓN NACIONAL DE VALORES (1), CONAVI (3), CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (2), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (3), DEFENSORÍA DEL PUEBLO (2), DGEEC (1), DIRECCIÓN NACIONAL DE BENEFICENCIA (3), DIRECCIÓN NACIONAL DE TRANSPORTE (3), INSTITUTO NACIONAL DE COOPERATIVISMO (2), MINISTERIO DE DEFENSA (1), MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA (9), MINISTERIO DE JUSTICIA Y TRABAJO (4), MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES (5), MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES (2), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (59), MINISTERIO DEL INTERIOR (8), MINISTERIO PÚBLICO (4), POLICÍA NACIONAL (3), PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA (1), SECRETARÍA DE DESARROLLO PARA REPATRIADOS Y REFUGIADOS CONNACIONALES (34), SECRETARÍA DE LA NIÑEZ Y LA ADOLESCENCIA (2), SECRETARÍA DEL AMBIENTE (5), SECRETARÍA NACIONAL ANTIDROGA (6), SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL (2), SERVICIO NACIONAL DE SANEAMIENTO AMBIENTAL (4), TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA ELECTORAL (1).

INDEX S.A.C.I. (Persona Jurídica) RUC: INDA857640V

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	Núm.	%	Monto (Gs.)	Núm.	%	Monto (Gs.)	Núm.	%
Contratación directa por excepción	.	0	0%	115.166.160	1	3%	115.166.160	0%	1
Concurso de ofertas	47.525.500	4	11%	244.954.988	7	18%	292.480.488	1%	11
Contratación directa	1.038.021.380	10	29%	4.709.617.160	12	32%	5.747.638.540	21%	22
Licitación pública internacional	.	0	0%	.	0	0%	.	-	0
Licitación pública nacional	12.219.470.655	21	60%	8.777.368.044	18	47%	20.996.838.699	77%	39
Total	13.305.017.535	35	100%	13.847.106.352	38	100%	27.152.123.887	100%	73

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

DIRECCIÓN NACIONAL DE BENEFICENCIA (4), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (34), MINISTERIO DE DEFENSA (2), MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA (4), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (29).

DUTRIEC S.A., DUTRIEC S.R.L. (Persona Jurídica) RUC: DUTA9584107

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	Núm.	%	Monto (Gs.)	Núm.	%	Monto (Gs.)	Núm.	%
Contratación directa por excepción	.	0	0%	.	0	0%	.	-	0
Concurso de ofertas	440.000	1	7%	110.665.500	2	14%	111.105.500	0%	3
Contratación directa	24.695.000	1	7%	6.076.975.520	7	50%	6.101.670.520	25%	8
Licitación pública internacional	.	0	0%	.	0	0%	.	-	0
Licitación pública nacional	6.781.287.187	12	86%	11.493.006.305	5	36%	18.274.293.492	75%	17
Total	6.806.422.187	14	100%	17.680.647.325	14	100%	24.487.069.512	100%	28

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

DIRECCIÓN NACIONAL DE BENEFICENCIA (2), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (14), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (12).

VENTAS PARAGUAYAS SA (Persona Jurídica) RUC: VPAA956370?

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	Núm.	%	Monto (Gs.)	Núm.	%	Monto (Gs.)	Núm.	%
Contratación directa por excepción	.	0	0%	.	0	0%	.	0	0%
Concurso de ofertas	5.164.500	1	6%	28.519.480	6	25%	33.683.980	7	18%
Contratación directa	1.214.852.637	4	25%	4.491.588.869	7	29%	5.706.441.506	11	28%
Licitación pública internacional	.	0	0%	.	0	0%	.	0	0%
Licitación pública nacional	5.177.172.741	11	69%	9.760.065.687	11	46%	14.937.238.428	22	55%
Total	6.397.189.878	16	100%	14.280.174.036	24	100%	20.677.363.914	40	100%

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (23), MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (1), MINISTERIO DE DEFENSA (1), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (14), SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL (1).

IND. PARAGUAYA DE GASES SA-INPAGAS SA (Persona Jurídica) RUC: IPGA786670X

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	Núm.	%	Monto (Gs.)	Núm.	%	Monto (Gs.)	Núm.	%
Contratación directa por excepción	114.285.600	1	4%	133.017.500	1	6%	247.303.100	2	5%
Concurso de ofertas	157.393.917	13	57%	257.601.613	9	50%	414.995.530	22	54%
Contratación directa	3.701.533.226	6	26%	3.738.512.324	5	28%	7.440.045.550	11	27%
Licitación pública internacional	.	0	0%	.	0	0%	.	0	0%
Licitación pública nacional	1.573.239.930	3	13%	9.909.634.174	3	17%	11.482.874.104	6	15%
Total	5.546.452.673	23	100%	14.038.765.611	18	100%	19.585.218.284	41	100%

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ANDE (3), INDUSTRIA NACIONAL DEL CEMENTO (3), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (5), MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (1), MINISTERIO DE DEFENSA (7), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (18), PETRÓLEOS PARAGUAYOS (1), SECRETARÍA NACIONAL ANTIDROGA (3).

LUBRICANTES PARAGUAYOS SAECA (Persona Jurídica) RUC: LPSA036720B

Procedimiento de Contratación	2004		2005		Total (2004+2005)	
	Monto (Gs.)	Núm. %	Monto (Gs.)	Núm. %	Monto (Gs.)	Núm. %
Contratación directa por excepción	301.502.725	6% 1	464.830.000	3% 2	766.332.725	4% 3
Concurso de ofertas	450.911.102	9% 17	173.267.497	1% 5	624.178.599	3% 22
Contratación directa	1.970.559.049	38% 5	2.145.126.210	15% 5	4.115.685.259	21% 10
Licitación pública internacional	.	- 0	.	- 0	.	- 0
Licitación pública nacional	2.396.914.218	47% 4	11.478.976.590	80% 9	13.875.890.808	72% 13
Total	5.119.887.094	100% 27	14.262.200.297	100% 21	19.382.087.391	100% 48

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

COPACO (1), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (1), DGECC (4), DIRECCIÓN NACIONAL DE BENEFICENCIA (1), ENTE REGULADOR DE SERVICIOS SANITARIOS (1), INDUSTRIA NACIONAL DEL CEMENTO (3), MINISTERIO DE DEFENSA (5), MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES (3), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (10), MINISTERIO PÚBLICO (3), PETRÓLEOS PARAGUAYOS (1), POLICIA NACIONAL (8), SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL (4), TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA ELECTORAL (3).

LABORATORIOS DE PRODUCTOS ÉTICOS COM. E IND. S.A. (Persona Jurídica) RUC: LPEA8386307

Procedimiento de Contratación	2004		2005		Total (2004+2005)	
	Monto (Gs.)	Núm. %	Monto (Gs.)	Núm. %	Monto (Gs.)	Núm. %
Contratación directa por excepción	.	- 0	1.144.000	0% 1	1.144.000	0% 1
Concurso de ofertas	80.994.800	2% 3	47.989.500	0% 3	128.984.300	1% 6
Contratación directa	27.925.095	1% 2	2.956.182.328	20% 4	2.984.107.423	16% 6
Licitación pública internacional	.	- 0	.	- 0	.	- 0
Licitación pública nacional	3.886.291.767	97% 11	11.617.410.483	79% 6	15.503.702.250	83% 17
Total	3.995.211.662	100% 16	14.622.726.311	100% 14	18.617.937.973	100% 30

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

DIRECCIÓN NACIONAL DE BENEFICENCIA (5), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (12), MINISTERIO DE DEFENSA (2), MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA (2), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (9).

COMPUSAVER SA (Persona Jurídica) RUC: COMA956800Z

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.
Contratación directa por excepción	935.587.470	9%	8	740.695.430	9%	8	1.676.282.900	9%	16
Concurso de ofertas	65.542.000	1%	3	42.782.500	1%	2	108.324.500	1%	5
Contratación directa	-	-	0	13.721.500	0%	1	13.721.500	0%	1
Licitación pública internacional	-	-	0	-	-	0	-	-	0
Licitación pública nacional	9.297.464.316	90%	11	7.409.710.700	90%	6	16.707.175.016	90%	17
Total	10.298.593.786	100%	22	8.206.910.130	100%	17	18.505.503.916	100%	39

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ANDE (17), BCP (2), COMISIÓN NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES (1), CONA/ (1), ENTE REGULADOR DE SERVICIOS SANITARIOS (1), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (13), MINISTERIO DE HACIENDA (2), MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES (2).

RIEDER Y CÍA. SACI (Persona Jurídica) RUC: RIEA646540S

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.
Contratación directa por excepción	616.487.584	7%	5	85.884.550	1%	3	702.372.134	4%	8
Concurso de ofertas	350.511.350	4%	29	162.638.611	2%	16	513.149.961	3%	45
Contratación directa	554.362.720	6%	6	377.630.758	4%	11	931.993.478	5%	17
Licitación pública internacional	4.753.144.092	55%	6	7.311.698.813	77%	3	12.064.842.905	67%	9
Licitación pública nacional	2.386.942.029	28%	6	1.524.347.042	16%	3	3.911.289.071	22%	9
Total	8.661.447.775	100%	52	9.462.199.774	100%	36	18.123.647.549	100%	88

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ANDE (12), ANPP (3), BCP (3), CONGRESO NACIONAL (2), CONSEJO DE LA MAGISTRATURA (1), CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (2), COPACO (4), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (3), DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (3), FONDO NACIONAL DE LA CULTURA Y LAS ARTES (2), GABINETE CIVIL (1), INDUSTRIA NACIONAL DEL CEMENTO (8), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (2), INSTITUTO NACIONAL DE COOPERATIVISMO (3), INSTITUTO NACIONAL DE TÉCNICA Y NORMALIZACIÓN (1), INSTITUTO PARAGUAYO DE ARTESANÍA (1), MINISTERIO DE DEFENSA (6), MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA (1), MINISTERIO DE HACIENDA (7), MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES (8), MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES (7), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (2), MINISTERIO PÚBLICO (1), PETRÓLEOS PARAGUAYOS (1), POLICÍA NACIONAL (1), SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA (1), SECRETARÍA NACIONAL ANTIDROGA (1), TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA ELECTORAL (1).

NIPPON AUTOMOTORES S.A. (Persona Jurídica) RUC: NAUA765750N

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.
Contratación directa por excepción	105.000.000	2%	1	1.300.000.000	13%	6	1.405.000.000	8%	7
Concurso de ofertas	155.300.000	2%	3	.	-	0	155.300.000	1%	3
Contratación directa	744.225.000	11%	1	324.666.359	3%	4	1.068.891.359	6%	5
Licitación pública internacional	2.987.278.185	43%	1	3.875.477.766	39%	1	6.862.755.951	40%	2
Licitación pública nacional	2.961.299.966	43%	3	4.723.771.447	46%	8	7.685.071.413	45%	11
Total	6.953.103.151	100%	9	10.223.915.572	100%	19	17.177.018.723	100%	28

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ADUANAS (1), ANDE (2), ANPP (2), COMISIÓN NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES (1), CONAVI (1), DESPACHO DE LA PRIMERA DAMA (1), DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (1), GABINETE CIVIL (2), INDUSTRIA NACIONAL DEL CEMENTO (1), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (1), INSTITUTO NACIONAL DEL INDÍGENA (1), MINISTERIO DE DEFENSA (1), MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA (1), MINISTERIO DE HACIENDA (1), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (6), POLICÍA NACIONAL (2), SECRETARÍA DE PREVENCIÓN DE LAVADO DE DINERO (1), SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL (2).

SCAVONE HERMANOS SA (Persona Jurídica) RUC: SHEA176330J

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.
Contratación directa por excepción	.	-	0	264.518.706	2%	4	264.518.706	2%	4
Concurso de ofertas	366.293.699	8%	22	162.012.029	1%	8	528.305.728	3%	30
Contratación directa	6.073.650	0%	3	3.075.022.870	27%	7	3.081.096.520	20%	10
Licitación pública internacional	.	-	0	.	-	0	.	-	0
Licitación pública nacional	4.040.990.292	92%	14	7.812.690.536	69%	13	11.853.680.828	75%	27
Total	4.413.357.641	100%	39	11.314.244.141	100%	32	15.727.601.782	100%	71

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

BCP (1), CÁMARA DE DIPUTADOS (2), DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (1), DIRECCIÓN NACIONAL DE BENEficiENCIA (3), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (12), MINISTERIO DE AGRICULTURAY GANADERÍA (1), MINISTERIO DE DEFENSA (3), MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA (4), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (40), MINISTERIO DEL INTERIOR (1), PETRÓLEOS PARAGUAYOS (1), SECRETARÍA DE LA NIÑEZ Y LA ADOLESCENCIA (2).

INDUFAR COMERCIAL E INDUSTRIAL SA (Persona Jurídica) RUC: ICIA788300U

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.
Contratación directa por excepción	-	-	0	17.798.550	0%	2	17.798.550	0%	2
Concurso de ofertas	4.350.500	0%	1	33.611.270	0%	5	37.961.770	0%	6
Contratación directa	22.935.000	0%	1	2.777.502.860	31%	4	2.800.437.860	19%	5
Licitación pública internacional	-	-	0	-	-	0	-	-	0
Licitación pública nacional	5.973.646.346	100%	11	6.253.403.753	69%	10	12.227.050.099	81%	21
Total	6.000.931.846	100%	13	9.082.316.433	100%	21	15.083.248.279	100%	34

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).
CÁMARA DE DIPUTADOS (1), DIRECCIÓN NACIONAL DE BENEFICENCIA (3), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (8), MINISTERIO DE DEFENSA (2), MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA (3), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (17).

IMPORTEX S.A. (Persona Jurídica) RUC: IMPA977330V

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.
Contratación directa por excepción	-	-	0	-	-	0	-	-	0
Concurso de ofertas	23.760.000	1%	1	-	-	0	23.760.000	0%	1
Contratación directa	1.118.002.600	35%	6	1.270.754.960	11%	8	2.388.757.560	16%	14
Licitación pública internacional	-	-	0	-	-	0	-	-	0
Licitación pública nacional	2.008.814.732	64%	5	10.147.988.603	89%	8	12.156.803.335	83%	13
Total	3.150.577.332	100%	12	11.418.743.563	100%	16	14.569.320.895	100%	28

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).
INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (15), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (13).

PARASOFT SRL (Persona Jurídica) RUC: PARB906810X

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.
Contratación directa por excepción	772.895.836	7%	6	240.393.368	7%	2	1.013.289.204	7%	8
Concurso de ofertas	163.903.044	2%	7	8.515.938	0%	2	172.418.982	1%	9
Contratación directa	.	-	0	.	-	0	.	-	0
Licitación pública internacional	.	-	0	.	-	0	.	-	0
Licitación pública nacional	9.481.735.635	91%	13	3.058.910.873	92%	6	12.540.646.508	91%	19
Total	10.418.534.515	100%	26	3.307.820.179	100%	10	13.726.354.694	100%	36

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ANDE (4), ANPP (1), BCP (3), COMISIÓN NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES (1), CONGRESO NACIONAL (1), CONSEJO DE LA MAGISTRATURA (1), CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (4), COPACO (1), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (2), DEFENSORÍA DEL PUEBLO (1), DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (1), ENTE REGULADOR DE SERVICIOS SANITARIOS (1), FONDO NACIONAL DE LA CULTURA Y LAS ARTES (2), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (4), JURADO DE ENJUICIAMIENTO DE MAGISTRADOS (1), MINISTERIO DE HACIENDA (5), MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES (1), MINISTERIO PÚBLICO (1), PETRÓLEOS PARAGUAYOS (1).

COMPAÑIA COMERCIAL DEL PARAGUAY SA (Persona Jurídica) RUC: CPAA828150E

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.
Contratación directa por excepción	599.988.373	8%	6	478.039.321	9%	4	1.078.027.694	8%	10
Concurso de ofertas	111.653.268	1%	13	193.451.770	4%	16	305.105.038	2%	29
Contratación directa	116.033.500	1%	1	.	-	0	116.033.500	1%	1
Licitación pública internacional	5.599.283.263	72%	5	4.558.649.458	87%	5	10.157.932.721	78%	10
Licitación pública nacional	1.403.830.938	18%	4	.	-	0	1.403.830.938	11%	4
Total	7.830.789.342	100%	29	5.230.140.549	100%	25	13.060.929.891	100%	54

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ADUANAS (2), ANDE (36), CÁMARA DE DIPUTADOS (1), COMISIÓN NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES (1), CONGRESO NACIONAL (2), CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (1), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (1), INDUSTRIA NACIONAL DEL CEMENTO (1), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (1), MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA (2), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (2), MINISTERIO PÚBLICO (1), PETRÓLEOS PARAGUAYOS (1), SECRETARÍA DE PREVENCIÓN DE LAVADO DE DINERO (2).

DIESA SA (Persona Jurídica) RUC: DIEA536650F

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.
Contratación directa por excepción	133.905.000	2%	2	126.494.000	3%	2	260.399.000	2%	4
Concurso de ofertas	11.059.488	0%	5	257.625.178	6%	7	268.684.666	2%	12
Contratación directa	14.881.937	0%	1	14.576.185	0%	7	29.458.122	0%	8
Licitación pública internacional	835.872.034	11%	2	.	-	0	835.872.034	7%	2
Licitación pública nacional	6.523.938.450	87%	7	3.943.413.329	91%	5	10.467.351.779	88%	12
Total	7.519.656.909	100%	17	4.342.108.692	100%	21	11.861.765.601	100%	38

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ADUANAS (1), ANDE (7), CONSEJO DE LA MAGISTRATURA (7), COPACO (1), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (2), DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (1), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (1), MINISTERIO DE HACIENDA (2), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (3), POLICÍA NACIONAL (7), SECRETARÍA DE TRANSPORTE ÁREA METROPOLITANA DE ASUNCIÓN (2), SECRETARÍA NACIONAL ANTIDROGA (4).

DISTRIBUIDORA PRECIOSA DE NANCY GODOY (Persona Física) RUC: GOAN710210B

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.
Contratación directa por excepción	197.089.927	5%	3	487.740.839	6%	11	684.830.766	6%	14
Concurso de ofertas	249.265.411	6%	48	452.282.657	6%	74	701.548.068	6%	122
Contratación directa	57.875.652	1%	3	2.227.016.652	29%	8	2.284.892.304	19%	11
Licitación pública internacional	.	-	0	0%	-	0	.	-	0
Licitación pública nacional	3.440.619.078	87%	6	4.621.097.165	59%	14	8.061.716.243	69%	20
Total	3.944.850.068	100%	60	7.798.137.313	100%	107	11.732.987.381	100%	167

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ANDE (3), CÁMARA DE DIPUTADOS (4), CÁMARA DE SENADORES (2), CONGRESO NACIONAL (4), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (2), DGEEC (1), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (1), INSTITUTO NACIONAL DE COOPERATIVISMO (1), MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (3), MINISTERIO DE DEFENSA (34), MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA (1), MINISTERIO DE JUSTICIA Y TRABAJO (5), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (92), MINISTERIO DEL INTERIOR (5), POLICÍA NACIONAL (8), SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL (1).

LA CONSOLIDADA SA DE SEGUROS (Persona Jurídica) RUC: CONA968040U

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	Núm.	%	Monto (Gs.)	Núm.	%	Monto (Gs.)	Núm.	%
Contratación directa por excepción	474.767.631	3	10%	231.929.700	3	6%	706.697.331	6	7%
Concurso de ofertas	239.348.799	5	71%	415.481.688	6	81%	654.830.487	6	76%
Contratación directa	86.000.000	2	3%	751.301.662	2	6%	837.301.662	7	4%
Licitación pública internacional	.	0	0%	.	0	0%	.	-	0%
Licitación pública nacional	3.883.368.668	5	16%	5.614.899.028	3	8%	9.498.267.696	8	12%
Total	4.683.485.098	31	100%	7.013.612.078	36	100%	11.697.097.176	100%	67

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ADUANAS (1), BCP (1), CÁMARA DE DIPUTADOS (1), CÁMARA DE SENADORES (1), CANAS PARAGUAYAS S.A. CAPASA (1), COMISIÓN NACIONAL DE VALORES (1), CONAVI (1), CONSEJO DE LA MAGISTRATURA (3), CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (1), COPACO (2), DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (1), DIRECCIÓN NACIONAL DE BENEFICENCIA (3), ESCRIBANÍA MAYOR DE GOBIERNO (1), ESSAP (2), INSTITUTO NACIONAL DE COOPERATIVISMO (2), INSTITUTO NACIONAL DE TÉCNICA Y NORMALIZACIÓN (1), JURADO DE ENJUICIAMIENTO DE MAGISTRADOS (1), MINISTERIO DE DEFENSA (13), MINISTERIO DE HACIENDA (1), MINISTERIO DE JUSTICIA Y TRABAJO (5), MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES (1), MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES (5), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (5), MINISTERIO DEL INTERIOR (2), MINISTERIO PÚBLICO (1), PETRÓLEOS PARAGUAYOS (1), SECRETARÍA DE ACCIÓN SOCIAL (2), SECRETARÍA DE LA MUJER (1), SECRETARÍA DE PREVENCIÓN DE LAVADO DE DINERO (1), SECRETARÍA TÉCNICA DE PLANIFICACIÓN (2), TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA ELECTORAL (3).

H. PETTERSEN S.A.C.I. (Persona Jurídica) RUC: CIHA547110K

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	Núm.	%	Monto (Gs.)	Núm.	%	Monto (Gs.)	Núm.	%
Contratación directa por excepción	.	0	0%	179.464.351	3	12%	179.464.351	2	7%
Concurso de ofertas	160.644.743	2	9%	154.044.277	7	50%	314.689.020	3	22%
Contratación directa	152.900.700	3	20%	1.414.089.716	6	27%	1.566.990.416	10	24%
Licitación pública internacional	.	0	0%	.	0	0%	.	-	0%
Licitación pública nacional	9.097.179.124	3	20%	462.043.654	3	12%	9.559.222.778	6	15%
Total	9.410.724.567	15	100%	2.209.641.998	26	100%	11.620.366.565	100%	41

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ANDE (2), ANPP (3), CANAS PARAGUAYAS S.A. CAPASA (1), CONGRESO NACIONAL (2), DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (4), GABINETE CIVIL (1), INDUSTRIA NACIONAL DEL CEMENTO (7), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (1), MINISTERIO DE DEFENSA (3), MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES (6), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (3), PETRÓLEOS PARAGUAYOS (5), SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL (2), SERVICIO NACIONAL DE SANEAMIENTO AMBIENTAL (1).

LABORATORIOS SIDUS S.A. (Persona Jurídica) RUC: SIDA995070S

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	Núm.	%	Monto (Gs.)	Núm.	%	Monto (Gs.)	Núm.	%
Contratación directa por excepción	79.243.000	1	8%	.	0	0%	79.243.000	1	5%
Concurso de ofertas	9.750.000	1	8%	2.327.941	5	50%	12.077.941	6	27%
Contratación directa	246.374.700	2	17%	2.423.983.800	2	20%	2.670.358.500	4	18%
Licitación pública internacional	.	0	0%	.	0	0%	.	0	0%
Licitación pública nacional	6.003.187.496	8	67%	2.740.247.430	3	30%	8.743.434.926	11	50%
Total	6.338.555.196	12	100%	5.166.559.171	10	100%	11.505.114.367	22	100%

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

DIRECCIÓN NACIONAL DE BENEFICENCIA (4), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (9), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (9).

ESCAN REPRESENTACIONES DEL ING. GUSTAVO AQUINO (Persona Física) RUC: AUAG511980W

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	Núm.	%	Monto (Gs.)	Núm.	%	Monto (Gs.)	Núm.	%
Contratación directa por excepción	98.688.720	1	8%	5.676.136	1	11%	104.364.856	2	10%
Concurso de ofertas	.	0	0%	81.675.000	1	11%	81.675.000	1	5%
Contratación directa	62.252.385	1	8%	.	0	0%	62.252.385	1	5%
Licitación pública internacional	9.177.647.961	10	83%	1.917.539.069	6	67%	11.095.187.030	16	76%
Licitación pública nacional	.	0	0%	76.930.000	1	11%	76.930.000	1	5%
Total	9.338.589.066	12	100%	2.081.820.205	9	100%	11.420.409.271	21	100%

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ANDE (21).

INFOCENTER S.A. (Persona Jurídica) RUC: INFA015960C

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.
Contratación directa por excepción	.	-	0	0%	0%	2	408.603.500	4%	2
Concurso de ofertas	60.553.500	1%	2	22%	2%	6	207.720.522	2%	8
Contratación directa	.	-	0	0%	0%	2	5.917.350	0%	2
Licitación pública internacional	3.064.352.400	60%	1	11%	-	0	3.064.352.400	27%	1
Licitación pública nacional	1.945.011.349	38%	6	67%	91%	6	7.688.958.414	68%	12
Total	5.069.917.249	100%	9	100%	100%	16	11.355.552.186	100%	25

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).
ANDE (3), COPACO (1), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (1), DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONAUTICA CIVIL (1), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (5), MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA (1), MINISTERIO DE HACIENDA (8), MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES (2), MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES (2), SECRETARÍA DE PREVENCIÓN DE LAVADO DE DINERO (1).

DISTRIBUIDORA DIEST-MEDICINAL SRL (Persona Jurídica) RUC: DDMB966620M

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.	Monto (Gs.)	%	Núm.
Contratación directa por excepción	.	-	0	0%	-	0	.	-	0
Concurso de ofertas	119.014.720	2%	14	52%	16%	41	661.118.747	6%	55
Contratación directa	2.227.153.610	30%	7	26%	28%	7	3.159.011.361	29%	14
Licitación pública internacional	.	-	0	0%	-	0	.	-	0
Licitación pública nacional	5.175.693.936	69%	6	22%	56%	5	7.071.381.582	65%	11
Total	7.521.862.266	100%	27	100%	100%	53	10.891.511.690	100%	80

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).
INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (1), MINISTERIO DE DEFENSA (1), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (75), POLICÍA NACIONAL (2), SECRETARÍA DE LA MUJER (1).

GIRET OVELAR NORMA ISABEL (COMERCIAL) (Persona Física) RUC: GION730030A

Procedimiento de Contratación	2004		2005		Total (2004+2005)	
	Monto (Gs.)	Núm.	Monto (Gs.)	Núm.	Monto (Gs.)	Núm.
Contratación directa por excepción	88.474.910	1	318.346.703	4	406.821.613	5
Concurso de ofertas	44.359.370	3	475.310.651	20	519.670.021	23
Contratación directa	45.710.080	1	949.994.836	3	995.704.916	4
Licitación pública internacional	.	0	0	0	.	0
Licitación pública nacional	7.024.765.450	11	1.624.393.635	7	8.649.159.085	18
Total	7.203.309.810	100%	3.368.045.825	100%	10.571.355.635	100%

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ANDE (3), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (3), INSTITUTO NACIONAL DE TÉCNICA Y NORMALIZACIÓN (1), MINISTERIO DE DEFENSA (19), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (23), POLICÍA NACIONAL (1).

TECNOLOGÍA PLANIFICADA SRL TECNOPLAN (Persona Jurídica) RUC: TPLB8965106

Procedimiento de Contratación	2004		2005		Total (2004+2005)	
	Monto (Gs.)	Núm.	Monto (Gs.)	Núm.	Monto (Gs.)	Núm.
Contratación directa por excepción	776.456.916	13	1.684.353.349	20	2.460.810.265	33
Concurso de ofertas	826.025.315	58	560.042.510	65	1.386.067.825	123
Contratación directa	177.693.670	4	55.121.001	2	232.814.671	4
Licitación pública internacional	.	0	0	0	.	0
Licitación pública nacional	2.994.606.517	13	3.398.274.402	19	6.392.880.919	32
Total	4.774.782.418	100%	5.697.791.262	100%	10.472.573.680	100%

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

ANDE (8), BCP (1), CÁMARA DE DIPUTADOS (1), CÁMARA DE SENADORES (5), CONAVI (1), CONGRESO NACIONAL (14), CONSEJO DE LA MAGISTRATURA (1), CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (4), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (54), DEFENSORÍA DEL PUEBLO (1), DESPACHO DE LA PRIMERA DAMA (1), DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL (1), DIRECCIÓN NACIONAL DE BENEFICENCIA (1), DIRECCIÓN NACIONAL DE TRANSPORTE (6), ENTE REGULADOR DE SERVICIOS SANITARIOS (2), ESSAP (4), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (3), MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (1), MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA (1), MINISTERIO DE HACIENDA (8), MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES (21), MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES (5), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (9), MINISTERIO PÚBLICO (5), SECRETARÍA DE ACCIÓN SOCIAL (2), SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA (2), SECRETARÍA DE LA MUJER (1), SECRETARÍA DE PREVENCIÓN DE LAVADO DE DINERO (8), SECRETARÍA NACIONAL ANTIDROGA (7), SECRETARÍA NACIONAL DE TURISMO (1), SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL (12), SERVICIO NACIONAL DE SANEAMIENTO AMBIENTAL (1).

IMPORTADORA & DISTRIBUIDORA ECONOMÍA S.A. (Persona Jurídica) RUC: IDEA986960B

Procedimiento de Contratación	2004		2005		Total (2004+2005)	
	Monto (Gs.)	Núm. %	Monto (Gs.)	Núm. %	Monto (Gs.)	Núm. %
Contratación directa por excepción	.	0 0%	.	0 0%	.	0 0%
Concurso de ofertas	.	0 0%	44.693.275 1%	2 22%	44.693.275 1%	2 8%
Contratación directa	186.182.526 5%	3 19%	2.477.751.697 46%	4 44%	2.663.934.223 30%	7 28%
Licitación pública internacional	.	0 0%	.	0 0%	.	0 0%
Licitación pública nacional	3.248.718.430 95%	13 81%	2.922.139.175 54%	3 33%	6.170.857.605 69%	16 64%
Total	3.434.900.956 100%	16 100%	5.444.584.147 100%	9 100%	8.879.485.103 100%	25 100%

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

DIRECCIÓN NACIONAL DE BENEFICENCIA (2), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (9), MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA (5), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (9).

CHACO INTERNACIONAL SA (Persona Jurídica) RUC: CINA037700N

Procedimiento de Contratación	2004		2005		Total (2004+2005)	
	Monto (Gs.)	Núm. %	Monto (Gs.)	Núm. %	Monto (Gs.)	Núm. %
Contratación directa por excepción	63.126.560 1%	4 11%	73.116.120 2%	3 6%	136.242.680 2%	7 8%
Concurso de ofertas	218.536.704 5%	14 37%	352.320.841 8%	28 57%	570.857.545 7%	42 48%
Contratación directa	2.167.159.874 50%	13 34%	1.017.186.262 24%	10 20%	3.184.346.136 37%	23 26%
Licitación pública internacional	.	0 0%	.	0 0%	.	0 0%
Licitación pública nacional	1.883.000.768 43%	7 18%	2.724.541.648 65%	8 16%	4.607.542.416 54%	15 17%
Total	4.331.823.906 100%	38 100%	4.167.164.871 100%	49 100%	8.498.988.777 100%	87 100%

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio).

COPACO (1), INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (14), INSTITUTO NACIONAL DE TÉCNICA Y NORMALIZACIÓN (3), MINISTERIO DE DEFENSA (7), MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES (1), MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (54), SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL (7).

INDUSTRIAS GRAFICAS NOBEL S.A. (Persona Jurídica) RUC: IGNA9273107

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.
Contratación directa por excepción	61.732.000	4%	1	71.599.000	1%	1	133.331.000	2%	2
Concurso de ofertas	33.220.000	2%	3	158.828.940	2%	11	192.048.940	2%	14
Contratación directa	102.996.850	7%	1	27.500.000	0%	1	130.496.850	2%	2
Licitación pública internacional	.	-	0	.	-	0	.	-	0
Licitación pública nacional	1.206.376.557	86%	4	6.682.452.786	96%	7	7.888.829.343	95%	11
Total	1.404.325.407	100%	9	6.940.380.726	100%	20	8.344.706.133	100%	29

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)
CANAS PARAGUAYA S.A. CAPASA (1), COMISION NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES (1), CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA (1), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (2), INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL (6), MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERIA (2), MINISTERIO DE DEFENSA (3), MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA (6), MINISTERIO DE HACIENDA (2), MINISTERIO DE SALUD PUBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (1), POLICIA (3), TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA ELECTORAL (1)

DISTRIBUIDORA YPACARAI SA (Persona Jurídica) RUC: DYPA958550Ñ

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.
Contratación directa por excepción	.	-	0	.	-	0	.	-	0
Concurso de ofertas	160.913.533	6%	6	152.631.391	3%	7	313.544.924	4%	13
Contratación directa	489.366.392	17%	6	586.162.611	11%	5	1.075.529.003	13%	11
Licitación pública internacional	1.320.837.100	47%	1	.	-	0	1.320.837.100	16%	1
Licitación pública nacional	826.561.565	30%	4	4.624.074.235	86%	7	5.450.635.800	67%	11
Total	2.797.678.590	100%	17	5.362.868.237	100%	19	8.160.546.827	100%	36

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)
INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL (17), MINISTERIO DE SALUD PUBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (19)

SERVI TRAVEL SRL (Persona Jurídica) RUC: STRB966800Q

Procedimiento de Contratación	2004		2005		Total (2004+2005)	
	Monto (Gs.)	%	Monto (Gs.)	%	Monto (Gs.)	%
Contratación directa por excepción	772.749.920	25%	625.882.000	12%	1.398.631.920	17%
Concurso de ofertas	625.906.168	20%	258.435.296	5%	884.341.464	11%
Contratación directa	291.249.570	9%	470.030.995	9%	761.280.565	9%
Licitación pública internacional	.	-	.	-	.	-
Licitación pública nacional	1.427.083.200	46%	3.681.850.000	73%	5.108.933.200	63%
Total	3.116.988.858	100%	5.036.198.291	100%	8.153.187.149	100%

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)
ADUANAS (2), ANDE (4), ANPP (1), CAMARA DE DIPUTADOS (4), CÁMARA DE SENADORES (11), CONGRESO NACIONAL (6), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (1), DIRECCION NACIONAL DE TRANSPORTE (1), ENTE REGULADOR DE SERVICIOS SANITARIOS (9), ESSAP (1), INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL (1), MINISTERIO DE HACIENDA (1), MINISTERIO DE JUSTICIA Y TRABAJO (11), MINISTERIO DE OBRAS PUBLICA Y COMUNICACIONES (1), MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES (12), MINISTERIO DELINTERIOR (2), SECRETARIA DE ACCION SOCIAL (1), SECRETARIA DE LA MUJER (8)

MEDICINE SA (Persona Jurídica) RUC: MEDA9674108

Procedimiento de Contratación	2004		2005		Total (2004+2005)	
	Monto (Gs.)	%	Monto (Gs.)	%	Monto (Gs.)	%
Contratación directa por excepción	26.975.000	1%	.	-	26.975.000	0%
Concurso de ofertas	131.714.000	4%	4.590.960	0%	136.304.960	2%
Contratación directa	512.821.000	16%	723.804.747	15%	1.236.625.747	15%
Licitación pública internacional	.	-	.	-	.	-
Licitación pública nacional	2.454.445.125	79%	4.148.513.660	85%	6.602.958.785	83%
Total	3.125.955.125	100%	4.876.909.367	100%	8.002.864.492	100%

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)
INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL (10), MINISTERIO DE SALUD PUBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (21)

BIOTEC DEL PARAGUAY SRL (Persona Jurídica) RUC: BPAB9471406

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.
Contratación directa por excepción	.	-	0	25.000.000	1%	1	25.000.000	0%	1
Concurso de ofertas	219.833.754	4%	14	337.230.416	12%	19	557.064.170	7%	33
Contratación directa	365.914.021	7%	4	744.730.000	26%	3	1.110.644.021	14%	7
Licitación pública internacional	.	-	0	.	-	0	.	-	0
Licitación pública nacional	4.431.792.800	88%	3	1.784.652.250	62%	4	6.216.445.050	79%	7
Total	5.017.540.575	100%	21	2.891.612.666	100%	27	7.909.153.241	100%	48

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)
INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL (10), MINISTERIO DE DEFENSA (3), MINISTERIO DE SALUD PUBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (34), POLICIA (1)

LIBRA PARAGUAY SA (Persona Jurídica) RUC: LPAA0175001

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.
Contratación directa por excepción	.	-	0	.	-	0	.	-	0
Concurso de ofertas	3.377.000	0%	2	14.025.000	0%	3	17.402.000	0%	5
Contratación directa	8.494.200	0%	1	761.576.200	15%	5	770.070.400	10%	6
Licitación pública internacional	.	-	0	.	-	0	.	-	0
Licitación pública nacional	2.502.336.543	100%	4	4.472.203.310	85%	5	6.974.539.853	90%	9
Total	2.514.207.743	100%	7	5.247.804.510	100%	13	7.762.012.253	100%	20

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)
INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL (10), MINISTERIO DE SALUD PUBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (10)

DATA LAB SA (Persona Jurídica) RUC: DLAA056370D

Procedimiento de Contratación	2004		2005		Total (2004+2005)	
	Monto (Gs.)	% Num.	Monto (Gs.)	% Num.	Monto (Gs.)	% Num.
Contratación directa por excepción	1.052.697.240	23%	582.881.790	19%	1.635.579.030	22%
Concurso de ofertas	160.259.444	4%	251.927.318	8%	412.186.762	5%
Contratación directa	59.858.056	1%	30.600.000	1%	90.458.056	1%
Licitación pública internacional	.	-	.	-	.	-
Licitación pública nacional	3.278.464.281	72%	2.129.610.870	71%	5.408.075.151	72%
Total	4.551.279.021	100%	2.995.019.978	100%	7.546.298.999	100%

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)

ADUANAS (1), ANDE (7), CONAVI (1), CONGRESO NACIONAL (1), COPACO (1), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (3), DIRECCION NACIONAL DE AREONAUTICA CIVIL (1), ENTE REGULADOR DE SERVICIOS SANITARIOS (1), ESSAP (2), INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL (4), MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERIA (1), MINISTERIO DE DEFENSA (1), MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA (1), MINISTERIO DE HACIENDA (12), MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES (3), MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES (2), MINISTERIO DE SALUD PUBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (5), PETROLEOS PARAGUAYOS (1), POLICIA (2), SECRETARIA DE ACCION SOCIAL (2), SECRETARIA DE LA MUJER (2), SECRETARIA DE PREVISION DE LAVADO DE DINERO (2), SECRETARÍA DEL AMBIENTE (4), SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL (1), VICE PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA (2)

AVENTIS PHARMA S.A (Persona Jurídica) RUC: APHA005250F

Procedimiento de Contratación	2004		2005		Total (2004+2005)	
	Monto (Gs.)	% Num.	Monto (Gs.)	% Num.	Monto (Gs.)	% Num.
Contratación directa por excepción	.	-	.	-	.	-
Concurso de ofertas	.	-	.	-	.	-
Contratación directa	276.309.307	16%	1.732.264.250	32%	2.008.573.557	28%
Licitación pública internacional	.	-	.	-	.	-
Licitación pública nacional	1.499.692.520	84%	3.744.732.960	68%	5.244.425.480	72%
Total	1.776.001.827	100%	5.476.997.210	100%	7.252.999.037	100%

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)

DIRECCION NACIONAL DE BENEFICIENCIA (4), INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL (10), MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA (3), MINISTERIO DE SALUD PUBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (4)

ASUNCION TOUR S.R.L (Persona Jurídica) RUC: ATOB877720Y

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.
Contratación directa por excepción	649.464.537	32%	3	442.862.295	9%	2	1.092.326.832	15%	5
Concurso de ofertas	105.395.778	5%	12	305.115.057	6%	8	410.510.835	6%	20
Contratación directa	304.780.000	15%	3	2.268.269.971	45%	9	2.573.049.971	36%	12
Licitación pública internacional	-	-	0	-	-	0	-	-	0
Licitación pública nacional	1.000.000.000	49%	1	2.013.522.466	40%	2	3.013.522.466	43%	3
Total	2.059.640.315	100%	19	5.029.769.789	100%	21	7.089.410.104	100%	40

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (1), DEFENSORÍA DEL PUEBLO (5), DESPACHO DE LA PRIMERA DAMA (2), DIRECCION GENERAL DE MIGRACIONES (2), GABINETE CIVIL (2), INDUSTRIA NACIONAL DEL CEMENTO (1), INSTITUTO PARAGUAYO DE ARTESANÍA (1), MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA (9), MINISTERIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO (1), MINISTERIO DE JUSTICIA Y TRABAJO (1), MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES (4), MINISTERIO DEL INTERIOR (6), PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA (1), SECRETARIA DE ACCION SOCIAL (1), SECRETARIA DE LA FUNCION PBLICA (1), TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA ELECTORAL (2)

DROGUERIA ITALQUIMICA SA (Persona Jurídica) RUC: DITA9778006

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.
Contratación directa por excepción	-	-	0	-	0%	0	-	-	0
Concurso de ofertas	51.992.524	1%	2	119.134.290	10%	4	171.126.814	2%	6
Contratación directa	1.167.042.250	20%	1	31.790.000	3%	1	1.198.832.250	17%	2
Licitación pública internacional	-	-	0	-	0%	0	-	-	0
Licitación pública nacional	4.648.177.888	79%	7	1.048.521.641	87%	8	5.696.699.529	81%	15
Total	5.867.212.662	100%	10	1.199.445.931	100%	13	7.066.658.593	100%	23

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)

CANAS PARAGUAYA S.A. CAPASA (1), INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL (11), INSTITUTO NACIONAL DE TECNICA Y NORMALIZACI"N (2), MINISTERIO DE DEFENSA(2), MINISTERIO DE SALUD PUBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (5), SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL (2)

SCARPE SRL (Persona Jurídica) RUC: SCAB986760A

Procedimiento de Contratación	2004		2005		Total (2004+2005)	
	Monto (Gs.)	Num.	Monto (Gs.)	Num.	Monto (Gs.)	Num.
Contratación directa por excepción	362.262.443	5	90.649.376	6	452.911.819	11
Concurso de ofertas	262.215.241	65	189.252.163	63	451.467.404	128
Contratación directa	194.969.900	7	467.016.000	4	661.985.900	7
Licitación pública internacional	-	0	-	0	-	0
Licitación pública nacional	1.967.883.482	13	3.460.885.442	8	5.428.768.924	21
Total	2.787.331.066	100%	4.207.802.981	100%	6.995.134.047	167

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)

CÁMARA DE SENADORES (2), CONGRESO NACIONAL (8), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (1), DESPACHO DE LA PRIMERA DAMA (1), DIRECCION NACIONAL DE BENEFICIENCIA (1), INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL (30), INSTITUTO NACIONAL DE TECNICA Y NORMALIZACI'N (1), INSTITUTO NACIONAL DEL INDIGENA (1), MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERIA (1), MINISTERIO DE DEFENSA (5), MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA (1), MINISTERIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO (1), MINISTERIO DE JUSTICIA Y TRABAJO (2), MINISTERIO DE OBRAS PUBLICA Y COMUNICACIONES (1), MINISTERIO DE SALUD PUBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (99), MINISTERIO DEL INTERIOR (4), MINISTERIO PUBLICO (2), PETROLEOS PARAGUAYOS (1), POLICIA (2), SECRETARIA DE LA MUJER (2), SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUDANIMAL (1)

CACERES VIDAL VICTOR MANUEL (COMPUSHOP) (Persona Física) RUC: CAVV5608300

Procedimiento de Contratación	2004		2005		Total (2004+2005)	
	Monto (Gs.)	Num.	Monto (Gs.)	Num.	Monto (Gs.)	Num.
Contratación directa por excepción	1.348.257.906	15	1.325.289.290	13	2.673.547.196	28
Concurso de ofertas	1.010.355.539	40%	1.024.625.028	79	2.034.980.567	135
Contratación directa	16.600.000	1%	243.667.399	4	260.267.399	5
Licitación pública internacional	-	0	-	0	-	0
Licitación pública nacional	145.837.200	6%	1.674.111.840	11	1.819.949.040	13
Total	2.521.050.645	100%	4.267.693.557	100%	6.788.744.202	181

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)

CÁMARA DE SENADORES (1), COMISION NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES (4), CONGRESO NACIONAL (3), CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA (2), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (14), DIRECCION NACIONAL DE AREONAUTICA CIVIL (6), FONDO NACIONAL DEL LAS CULTURA Y LAS ARTES (1), INSTITUTO NACIONAL DEL INDIGENA (7), INSTITUTO PARAGUAYO DE ARTESAN'OA (1), MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERIA (1), MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA (1), MINISTERIO DE HACIENDA (7), MINISTERIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO (4), MINISTERIO DE JUSTICIA Y TRABAJO (10), MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES (3), MINISTERIO DE SALUD PUBLICAY BIENESTAR SOCIAL (60), MINISTERIO DEL INTERIOR (18), POLICIA (20), SECRETARIA DE TRANSPORTE AEREA METROPOLITANA DE ASUNCION (6), SECRETAR'OA DEL AMBIENTE (12)

FUSA SRL (Persona Jurídica) RUC: FUSB955390I

Procedimiento de Contratación	2004		2005		Total (2004+2005)	
	Monto (Gs.)	%	Monto (Gs.)	%	Monto (Gs.)	%
Contratación directa por excepción	8.760.000	0%	15.589.750	0%	24.349.750	0%
Concurso de ofertas	.	-	18.711.000	0%	18.711.000	0%
Contratación directa	8.838.500	0%	645.059.400	15%	653.897.900	10%
Contratación pública internacional	.	-	.	0%	.	-
Licitación pública nacional	2.334.702.791	99%	3.592.320.703	84%	5.927.023.494	89%
Total	2.352.301.291	100%	4.271.680.853	100%	6.623.982.144	100%

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)
DIRECCION NACIONAL DE BENEFICIENCIA (4), INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL (9), MINISTERIO DE SALUD PUBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (13)

IMPORTADORA EUROAMERICANA S.A., IMPORTADORA EUROAMERICANA S.R.L (Persona Jurídica) RUC: IEUA027950J

Procedimiento de Contratación	2004		2005		Total (2004+2005)	
	Monto (Gs.)	%	Monto (Gs.)	%	Monto (Gs.)	%
Contratación directa por excepción	.	-	.	0%	.	0%
Concurso de ofertas	24.480.500	2%	39.796.417	1%	64.276.917	1%
Contratación directa	643.669.704	52%	1.899.215.610	36%	2.542.885.314	39%
Licitación pública internacional	.	-	.	0%	.	0%
Licitación pública nacional	567.015.980	46%	3.370.530.658	63%	3.937.546.638	60%
Total	1.235.166.184	100%	5.309.542.685	100%	6.544.708.869	100%

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)
INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL (8), MINISTERIO DE DEFENSA (1), MINISTERIO DE SALUD PUBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (14)

ESTILO ARTES GRAFICAS DE ELVIRA FILARTIGA (Persona Física) RUC: FIRE522280G

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.
Contratación directa por excepción	368.998.879	15%	5	115.320.227	3%	5	484.319.106	8%	10
Concurso de ofertas	143.323.014	6%	7	87.040.112	2%	3	230.363.126	4%	10
Contratación directa	.	-	0	1.220.019.946	34%	2	1.220.019.946	21%	2
Licitación pública internacional	.	-	0	0%	0%	0	.	-	0
Licitación pública nacional	1.882.098.419	79%	11	2.129.521.960	60%	11	4.011.620.379	67%	22
Total	2.394.420.312	100%	23	3.551.902.245	100%	21	5.946.322.557	100%	44

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)
ANDE (2), BCP (2), COPACO (2), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (7), DIRECCION NACIONAL DE MIGRACIONES (1), DIRECCION NACIONAL DE AREONAUTICA CIVIL (1), MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA (2), MINISTERIO DE HACIENDA (1), MINISTERIO DE JUSTICIA Y TRABAJO (1), MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES (2), MINISTERIO DEL INTERIOR (6), MINISTERIO PUBLICO (1), POLICIA (7), PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA (5), TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA ELECTORAL (4)

NELSON ARCOS SRL (Persona Jurídica) RUC: NARB898400S

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.
Contratación directa por excepción	.	-	0	0%	-	0	.	-	0
Concurso de ofertas	34.736.900	1%	5	4.489.640	0%	4	39.226.540	1%	9
Contratación directa	711.960.786	29%	6	299.872.440	9%	6	1.011.833.226	17%	12
Licitación pública internacional	.	-	0	0%	-	0	.	-	0
Licitación pública nacional	1.691.211.238	69%	7	3.173.197.126	91%	9	4.864.408.364	82%	16
Total	2.437.908.924	100%	18	3.477.559.206	100%	19	5.915.468.130	100%	37

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)
DIRECCION NACIONAL DE BENEFICIENCIA (3), INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL (14), MINISTERIO DE DEFENSA (1), MINISTERIO DE SALUD PUBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (19)

TALLER MECANICO CLINICA DEL AUTOMOVIL (Persona Física) RUC: OERR713430D

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.
Contratación directa por excepción	60.000.000	5%	1	-	9%	0	60.000.000	1%	1
Concurso de ofertas	162.250.776	14%	7	187.088.297	4%	4	349.339.073	6%	11
Contratación directa	-	-	0	150.000.000	3%	1	150.000.000	3%	1
Licitación pública internacional	-	-	0	-	0%	0	-	-	0
Licitación pública nacional	956.515.689	81%	3	4.315.432.150	93%	4	5.271.947.839	90%	7
Total	1.178.766.465	100%	11	4.652.520.447	100%	9	5.831.286.912	100%	20

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)

ANDE (3), MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERIA (2), MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES (3), MINISTERIO DE SALUD PUBLICAY BIENESTAR SOCIAL (8), PETROLEOS PARAGUAYOS (1), TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA ELECTORAL (3)

ASUNCION COMUNICACIONES SA (Persona Jurídica) RUC: ACOA9567308

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.
Contratación directa por excepción	115.151.021	11%	1	878.407.654	19%	5	993.558.675	17%	6
Concurso de ofertas	235.920.990	22%	9	391.874.245	8%	22	627.795.235	11%	31
Contratación directa	-	-	0	38.667.603	1%	5	38.667.603	1%	5
Licitación pública internacional	-	-	0	-	0%	0	-	-	0
Licitación pública nacional	732.630.758	68%	1	3.424.677.655	72%	5	4.157.308.413	71%	6
Total	1.083.702.769	100%	11	4.733.627.157	100%	37	5.817.329.926	100%	48

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)

ADUANAS (1), ANDE (4), ANPP (1), CAMARA DE DIPUTADOS (2), CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA (1), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (3), GABINETE CIVIL (2), INDUSTRIA NACIONAL DEL CEMENTO (1), MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERIA (1), MINISTERIO DE DEFENSA (8), MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA (1), MINISTERIO DE HACIENDA (5), MINISTERIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO (1), MINISTERIO DE SALUD PUBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (2), MINISTERIO DEL INTERIOR (3), MINISTERIO PUBLICO (1), POLICIA (6), SECRETARIA DE TRANSPORTE AEREA METROPOLITANA DE ASUNCION (2), SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL (2), VICE PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA (1)

TOYOTOSHI S.A. (Persona Jurídica) RUC: TOYA695070T

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.
Contratación directa por excepción	298.500.000	39%	1	224.666.150	5%	1	523.166.150	9%	2
Concurso de ofertas	90.427.141	12%	16	.	-	0	90.427.141	2%	16
Contratación directa	374.127.909	49%	11	1.004.325.655	21%	10	1.378.453.564	25%	21
Licitación pública internacional	.	-	0	.	-	0	.	-	0
Licitación pública nacional	.	-	0	3.519.954.818	74%	3	3.519.954.818	64%	3
Total	763.055.050	100%	28	4.748.946.623	100%	14	5.512.001.673	100%	42

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)

ANDE (1), CÁMARA DE SENADORES (3), CONGRESO NACIONAL (1), CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (2), ESCRIBANÍA MAYOR DE GOBIERNO (4), JURADO DE ENJUICIAMIENTO DE MAGISTRADOS (1), MINISTERIO DE DEFENSA (6), MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA (2), MINISTERIO DE HACIENDA (7), MINISTERIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO (3), MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES (3), MINISTERIO DEL INTERIOR (2), MINISTERIO PUBLICO (3), SECRETARIA NACIONAL ANTIDROGA (3), TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA ELECTORAL (1)

JACK FACK S.R.L. (Persona Jurídica) RUC: JFAB648520X

Procedimiento de Contratación	2004			2005			Total (2004+2005)		
	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.	Monto (Gs.)	%	Num.
Contratación directa por excepción	175.013.740	5%	2	.	-	0	175.013.740	3%	2
Concurso de ofertas	72.622.520	2%	6	117.694.597	7%	7	190.317.117	4%	13
Contratación directa	52.509.630	2%	2	411.808.584	23%	4	464.318.214	9%	6
Licitación pública internacional	.	-	0	.	-	0	.	-	0
Licitación pública nacional	2.966.902.926	91%	6	1.236.169.425	70%	10	4.203.072.351	84%	16
Total	3.267.048.816	100%	16	1.765.672.606	100%	21	5.032.721.422	100%	37

Instituciones donde ganó Contrataciones públicas (entre paréntesis el dato de las contrataciones ganadas en el bienio)

INSTITUTO DE PREVISION SOCIAL (13), MINISTERIO DE DEFENSA (4), MINISTERIO DE SALUD PUBLICA Y BIENESTAR SOCIAL (18), POLICIA (2)