

Precariedad
en

Economía Creativa

Argentina
México
Perú

Copyright © 2024 Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons CC BY 3.0 IGO (<https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/igo/legalcode>). Se deberá cumplir los términos y condiciones señalados en el enlace URL y otorgar respectivo reconocimiento al BID. En alcance a la sección 8 de la licencia indicada, cualquier mediación relacionada con disputas que surjan bajo esta licencia será llevada a cabo de conformidad con el Reglamento de Mediación de la OMPI. Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil (CNUDMI). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia y requieren de un acuerdo de licencia adicional. Note que el enlace URL incluye términos y condiciones que forman parte integral de esta licencia. Las opiniones expresadas en esta obra son exclusivamente de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del BID, de su Director Ejecutivo ni de los países que representa.



Autor/es: Simone Sasso y Andrea Medina

Coordinación de investigación: Eliana Prada

Diseño: Sofía Nieto y Sofía Zambrano

Banco Interamericano de Desarrollo
1300 New York Avenue, N.W.



Abreviaciones

| | |
|---------|---|
| ECC | Empleo cultural y creativo |
| ICC | Industrias culturales y creativas |
| TC | Tridente creativo |
| OC_SC | Ocupaciones creativas en sectores creativos |
| OC_SNC | Ocupaciones creativas en <u>sectores no creativos</u> |
| ONC_SC | Ocupaciones <u>no creativas</u> en sectores creativos |
| ONC_SNC | Ocupaciones <u>no creativas</u> en <u>no sectores creativos</u> |

Índice

| | |
|-----|---|
| 06 | Resumen Ejecutivo |
| 12 | Introducción |
| 13 | A ¿Qué entendemos por empleo cultural y creativo, informalidad y precariedad? |
| 15 | B Informalidad y precariedad en América Latina y el Caribe |
| 18 | C Determinantes de empleo precario |
| 22 | Datos y Métodos |
| 22 | A Datos |
| 29 | B Métodos |
| 29 | B1 Determinación de empleo creativo |
| 30 | B2 Propuesta econométrica para analizar factores determinantes de empleo precario |
| 32 | Panorama del Empleo Precario |
| 42 | Argentina |
| 63 | México |
| 86 | Perú |
| | A Identificación de empleo cultural y creativo |
| | B Caracterización sociodemográfica del empleo total vs empleo cultural y creativo |
| | C Caracterización de la precariedad: Empleo total vs empleo cultural y creativo |
| | D Determinantes de precariedad en el empleo cultural y creativo |
| 111 | Conclusiones y Recomendaciones |
| 112 | A El impacto del COVID 19 sobre el empleo creativo y cultural |
| 116 | B Conclusiones y resultados destacables |
| 118 | C Propuestas para enfrentar la informalidad en el sector creativo y cultural |
| 122 | Bibliografía |

Resumen Ejecutivo

La economía creativa es cada vez más reconocida por su contribución al crecimiento económico y al desarrollo de los países de América Latina y el Caribe, en términos de valor añadido, innovación y empleo.



Artesanía

Una parte importante de la población en la región, así como en el resto del mundo, depende de la economía creativa para su sustento. Sin embargo, la naturaleza a menudo precaria o informal del empleo cultural y creativo ha provocado que sus trabajadores sean vulnerables a las crisis económicas. Con la pandemia del COVID 19, declarada como tal por la OMS el 11 de marzo de 2020, las medidas de distanciamiento social afectaron particularmente a aquellas actividades creativas que dependen de la interacción humana y de espacios físicos –artes escénicas, cines o museos—, endureciendo las debilidades de la estructura del empleo de estas industrias.

A partir de fines de marzo de 2020, las actividades culturales y creativas experimentaron una marcada pérdida de empleos, en gran parte porque su naturaleza –a menudo informal o atípica– las hizo presas de la crisis económica. A pesar de su importancia y el impacto que tienen en el ingreso de muchos, hay muy poca investigación para dimensionar la economía cultural y creativa de la región y caracterizar los problemas de sus trabajadores; por ejemplo, el multiempleo, el subempleo y la inestabilidad laboral. Los esfuerzos realizados en esta dirección y las investigaciones existentes sobre el tema no tienen una continuidad suficiente para abordar los propósitos mencionados.

Al usar datos
provenientes
de encuestas
de hogares,
en este informe
realizamos
un análisis
entre países
latinoamericanos
para dimensionar
el empleo
cultural y creativo
y visualizar
su parte informal
y precaria.

01

Siguiendo los avances recientes en la medición de la economía creativa en economías avanzadas, experimentamos con la metodología del “tridente creativo” para mapearla en el contexto latinoamericano.

Sin embargo, por las escasas bases de datos públicas disponibles con suficiente granularidad y solidez de información, **pudimos aplicar esta metodología solo para tres países de la región: Argentina, México y Perú, en el periodo que cubrió la pandemia COVID19.** Para identificar las ocupaciones e industrias creativas seguimos las clasificaciones provistas por el trabajo seminal de Kemeny, Nathan y O’Brien (2018), las que se originaron en las industrias creativas determinadas por el Departamento de Medios Culturales y Deportes del Reino Unido.¹

02

Exploramos las características sociodemográficas del empleo cultural y creativo en los países seleccionados, y en particular, investigamos cómo el género, la edad, el nivel de educación y la geografía moldean su distribución en estos países.

03

Exploramos cómo los factores sociodemográficos y económicos caracterizan el empleo informal y precario en las economías creativas de estos tres países. Finalmente, a través de técnicas econométricas, analizamos cómo sus factores a nivel individual, sectorial y del mercado laboral afectan la probabilidad de tener un empleo precario allí.

¹ Hemos utilizado la metodología de mapeo dinámico de las industrias creativas propuesta por Bakshi, Freeman y Higgs (2013), además de las que van en el Anexo técnico, para identificar la intensidad creativa en todos los sectores económicos, calculando la proporción de empleados creativos con respecto al total de trabajadores en cada sector. Debido a las restricciones propias de las bases de datos que contienen los clasificadores ocupacionales e industriales en los tres países analizados, el resultado de este mapeo dinámico es poco nítido en cuanto a una clasificación que corresponda efectivamente a empleo cultural y creativo. Por tanto, se trabaja con la homologación directa de las ocupaciones y sectores creativos definidos por Kemeny, Nathan y O’Brien (2018).

En línea con estudios realizados en Europa, Estados Unidos y Canadá, **encontramos que gran parte de las ocupaciones culturales y creativas residen fuera de los sectores considerados como creativos, ya que estos trabajadores proporcionan insumos fundamentales en las cadenas productivas de los sectores tradicionales.** Al sumar a los trabajadores de los sectores creativos aquellos que trabajan en ocupaciones creativas en sectores no creativos,

este empleo resulta mayor de lo que se informa en las estadísticas oficiales gubernamentales,

oscilando entre el 5% del empleo total en Argentina y el 7,4% en México y Perú. **Al mismo tiempo, encontramos más discriminación de género en la economía creativa que en la economía en general, y la tendencia preocupante del incremento de esta, lo que confirma que varias actividades creativas siguen dominadas por hombres.**

En tercer lugar, el empleo informal y precario muestra características heterogéneas en las economías creativas de los países analizados.

Por ejemplo, mientras que en Argentina y México el empleo cultural y creativo tiene una tasa de informalidad más baja que el resto de la economía, la informalidad en Argentina muestra cierta disminución y en cambio en México se mantiene más constante. Perú destaca tanto en empleo general como en empleo cultural y creativo por su alta informalidad asociada. **En los tres países, y contrario a lo que se podría intuir, la pandemia no generó en el empleo cultural y creativo un aumento mayor de la tasa de informalidad que en el resto de la economía.** Es más, este número mostró signos de disminución ya desde los primeros meses de 2021. Esto sugiere que el enfrentar las desventajas de trabajar de manera informal durante la pandemia, pueda haber motivado a un mayor número de trabajadores creativos informales a considerar la opción de formalizarse. En el caso de Argentina, en comparación con los trabajadores de toda la economía, los creativos muestran una mayor preferencia por trabajar más horas de las que laboran de manera sostenida e incremental de 2018 a 2020, para luego ambos disminuir en 2021 y revertir la dinámica con una mayor porción del empleo general, prefiriendo trabajar más horas que aquella del empleo creativo y cultural. Esto denota el carácter no estándar e inestable de las labores realizadas en actividades creativas, así como también la corta duración promedio de estos empleos.



Publicidad

En los tres países, los trabajadores culturales y creativos tienen cada vez más condiciones de vulnerabilidad económica tanto como los trabajadores de la economía en general.

No existe un patrón común entre los países analizados en términos de magnitudes de acceso a los sistemas de seguridad social en los trabajadores culturales y creativos y el empleo general:

en Argentina, el trabajo sin cobertura social bordea el 27% en empleo general y 17% en empleo creativo y cultural. En Perú, el porcentaje de aquel empleo sin cobertura por concepto de seguridad social es casi el mismo tanto para empleo general como para el creativo y cultural, un 30%, y por tanto los trabajadores de la economía creativa no tienen menos cobertura de seguridad social en comparación con los trabajadores del resto de la economía, mientras que en México el empleo sin cobertura bordea el 60% en empleo general y 55% en empleo creativo y cultural.

Al analizar la distribución del empleo informal y precario por factores sociodemográficos y económicos, surge la heterogeneidad y complejidad de los factores que lo caracterizan en estas tres economías creativas. **Para comprender si existe una discriminación de género en términos de precariedad e informalidad laboral, o si se debe más a la menor representación de mujeres en el empleo creativo y cultural, también calculamos la densidad ponderada, considerando la distribución por género en el empleo cultural y creativo, y en el total de precarios pertenecientes al mismo.** El resultado es una ligera sobrerrepresentación de las mujeres en el caso de Argentina: aunque representan menos del 40% en el empleo creativo y cultural, tienen más del 40% del total de precarios en este ámbito, con una sobrerrepresentación que varía entre el 7% y el 14% en el periodo de análisis. En México, ocurre lo contrario: a pesar de que las mujeres representan casi el 38% del empleo cultural y creativo, solo tienen alrededor del 30% del empleo precario, por lo que muestra una leve subrepresentación en este aspecto. En cuanto a distribución por zona geográfica, distinguiendo entre zona urbana y rural, al calcular México una densidad ponderada por zona geográfica, hallamos que los empleos precarios rurales están sobrerrepresentados tanto para el general de la economía como para el empleo cultural y creativo, con índices que muestran entre 10% y 30% de sobrerrepresentación en distintos años del periodo analizado.

Además, en los 3 países, las personas que se encuentran en la mejor edad de trabajar – alrededor de los 45 años – son por lo general las que tienen mayor empleo precario.

La educación ofrece a menudo refugio contra la precariedad, aunque no siempre es así. En algunos países, como Perú, a pesar del nivel educativo relativamente alto, muchos trabajadores creativos están expuestos a empleos precarios, lo que puede deberse a que el nivel educativo constituye una señalización espuria de la calidad en la educación y, por ende, el nivel productivo sigue siendo bajo, porque obedece a una baja calificación real.

Finalmente, al realizar análisis econométricos en los tres países, notamos que el género femenino se asocia en los tres países con un aumento de la probabilidad de tener un empleo precario, y siempre aparece como un determinante significativo. Por el contrario, ser altamente educado se asocia en los tres países con una menor probabilidad de tener un empleo precario:

una mayor educación o bien una progresiva escolarización, en especial la finalización de programas o niveles académicos se asocia con una disminución en cuanto a la probabilidad de precariedad en el empleo. La edad, la ubicación geográfica y la categorización creativa muestran resultados mixtos. La edad en Argentina y Perú disminuye la probabilidad de tener un empleo precario, mientras que en México la incrementa. La ubicación fuera de Buenos Aires se asocia con una menor probabilidad de precariedad en el empleo, tal vez debido a la gran concentración demográfica. En México, la ubicación rural y en Perú, la de la sierra se asocian con una mayor probabilidad de precariedad en el empleo. Mientras la categorización incremental creativa en Argentina y México aumenta la probabilidad de tener un empleo precario, en Perú la disminuye.



Artesanía

Estos resultados muestran que los trabajadores culturales y creativos representan una proporción mucho mayor del empleo total en los países latinoamericanos de lo que aparece en las estadísticas gubernamentales y aunque sean individuos altamente educados, sufren más que los trabajadores de la economía en general de vulnerabilidad económica: tienen diversas formas de trabajo precario, y por lo general sin contar con cobertura de protección social adecuada.

Aunque los tres países analizados comparten diversas tendencias, la distribución y caracterización del empleo precario es heterogénea en sus economías creativas,

lo que indica la necesidad de rediseñar y reforzar los sistemas de protección económica y social para estos trabajadores.

Dada la distribución heterogénea del empleo informal y precario en las economías creativas latinoamericanas, es necesario un apoyo público para que sus actividades, que son vitales para el bienestar económico y social de millones de personas, sean más resilientes y prósperas en el futuro. El estudio cualitativo del BID, *“Protección social para la economía creativa”*, complementa este análisis, examinando en detalle posibles soluciones e instrumentos de política pública para extender la formalización y los esquemas de protección social para los trabajadores culturales y creativos en América Latina.

Por último, esperamos también que esta publicación genere más investigaciones en los países de América Latina, en universidades, centros de estudios u oficinas de estadísticas, para captar mejor el dinamismo de las economías creativas de la región.

Introducción

A

¿Qué entendemos por empleo cultural y creativo, informalidad y precariedad?

Las industrias creativas y culturales se definen como actividades en las cuales el valor que podría ser protegido por derechos de propiedad intelectual deriva de su contenido.

(Buitrago y Duque, 2013; Benavente y Grazzi, 2017)

La característica esencial de este sector es que sus servicios y bienes o productos se basan en insumos de talento, creatividad y activos intelectuales.

(BID, 2017)

Representan el 3,1% del PIB mundial, el 6,2% del trabajo formal del mundo, lo que se estima en alrededor de 50 millones de empleos.

(Unesco, 2022)

Hasta antes de la pandemia COVID-19, las industrias creativas y culturales generaban 2.250 mil millones de dólares de ingresos y 29,5 millones de puestos de trabajo a nivel mundial, lo que constituye el 1% de su población activa. Además, contribuyen a la economía global con la generación de nuevos empleos y más ingresos, e inspiran una sociedad más creativa, innovadora, emprendedora y artística (Sumer, 2018).

Según el planteamiento del tridente creativo (Higgs et al., 2008), el empleo cultural y creativo se define como todo trabajo generado en los sectores



Moda

creativos, más el de aquellos trabajadores que se dedican a ocupaciones creativas en industrias no creativas. Por su parte, la Unesco en su “Marco de estadísticas culturales” (2009), define empleo cultural como el de todas las personas que se dedican al sector de la cultura y todas aquellas que se dedican a una ocupación cultural en sectores no culturales, y las ocupaciones culturales son las involucradas en la producción creativa y artística, y la recolección y preservación del patrimonio.

La Organización Internacional del Trabajo (OIT) distingue entre sector informal y empleo informal, en el que el primero se aplica a la empresa y sus características –como rubro, tamaño o propiedad–, y el segundo corresponde a la relación que tiene el empleado con la empresa; por ejemplo, contrato, horarios, acceso a beneficios y seguridad social. Asimismo, hay empresas que operan en el sector formal, pero cuyos trabajadores están en la informalidad.

Entonces, la economía laboral informal puede definirse como aquellas empresas y trabajadores que se hallan fuera de los límites de los sistemas regulatorios y tributarios de los países en los que residen. La OIT define empleo informal aquel que abarca tanto el desarrollado en el sector informal como en el sector formal, que esté desprotegido y al margen de las legislaciones laborales (OIT, 2003), y así relaciona precariedad laboral y trabajo informal más allá de la esfera productiva. Esto es un avance en la formulación conceptual de empleo informal porque este sería solo un eufemismo para nombrar el “empleo precario”. Así, el concepto utilizado por la OIT considera situaciones que van más allá de la relación salarial, mientras que la precarización laboral está vinculada a las relaciones de dependencia entre empleadores y trabajadores (Delfini, 2016). Esta investigación toma como referencia la definición de empleo precario de Fudge y Owens (2006), descrito como aquel trabajo de duración temporal, que puede ser mal pagado, inseguro, desprotegido e incapaz de sostener un hogar.

Definiciones de trabajo informal y precario

Informalidad

Se define por la condición de **NO contar con un contrato laboral de manera oficial**. Por ejemplo, puede existir un contrato de palabra. Por lo general, las encuestas de empleo cuentan con esta variable de modo explícito.

Precariedad

Involucra la condición de informalidad, **aunque considera además la cobertura de seguridad social, beneficios asociados, preferencia por trabajar más horas y un ingreso menor** a una línea de vulnerabilidad establecida.

Asimismo, es relevante señalar que economía informal no es sinónimo de economía sumergida o lo que se entiende por mercado negro,

ya que el mercado informal no es necesariamente ilegal, a pesar de la práctica común de no imponer o tributar por efectos de seguridad social propios de la economía formal.

Según la Unesco (2022), cerca de diez millones de empleos en las industrias culturales y creativas (ICC) desaparecieron durante el periodo de pandemia, sectores que experimentaron una contracción de 750.000 millones de dólares a nivel mundial solo en 2020. **Algunos reportes y estudios caracterizan a estas industrias como intensivas en informalidad del empleo, proporción de trabajadores por cuenta propia, y contratos de corta duración, integrados por lo general en pequeña y microempresas, en las que la interacción física es indispensable** (UNCTAD, 2022; Buse, 2020). Su caracterización plantea desafíos en el estudio y medición de las industrias culturales y creativas, aunque al parecer no hay publicaciones con el nivel de detalle en cuanto a caracterización sociodemográfica tanto de empleo general y economía cultural y creativa (ECC) como caracterización de la precariedad asociada a los mismos, que incluya una comparación entre países de América Latina y el Caribe (ALC).



Gastronomía

B

Informalidad y precariedad en América Latina y el Caribe

De acuerdo con la OIT (2018), **alrededor de 140 millones de personas en 2016 trabajaban en la región en ocupaciones que involucraban vulnerabilidad social, derechos limitados y condiciones precarias.**

Esto implicaría que en ese año más de la mitad del empleo total se encontraba en condición de precariedad,

un porcentaje menor al promedio mundial (60%), pero más del doble de los niveles que tienen los países desarrollados; por ejemplo, 25% en Europa.

Por la heterogeneidad estructural característica de la región, no es sorprendente que el empleo informal varíe de manera significativa.

Según la OIT (2018), y de acuerdo con la disponibilidad de datos para los últimos años, **la informalidad alcanza entre el 24% de Uruguay y 80% de Bolivia. Este país, de acuerdo con otro estudio (Medina y Schneider, 2018), tiene el mercado informal más grande de la región, y una de las más grandes a nivel mundial, con una tasa de informalidad promedio de 62,3% para el periodo 1991-2015.**

En la región latinoamericana, retomando los datos de la OIT (2018), **la economía informal representó en promedio 34% del producto interno bruto (PIB) entre el 2010 y 2017.** A pesar de tener una economía informal menor a otras regiones, como proporción del PIB es la más alta a nivel regional en el mundo. **Para finales del 2018, había 130 millones de trabajadores en el sector informal.**

“El panorama laboral de América Latina 2019”, elaborado por la OIT, analiza los datos relacionados con la composición del empleo, el periodo de tiempo que las personas logran trabajar - y los sectores que generan nuevas oportunidades, **concluyendo que existe una persistencia de la precarización laboral**. En específico, el reporte muestra un aumento con respecto al empleo asalariado, con datos hasta el tercer trimestre de 2019.

Las figuras grafican la informalidad para aquellos países que tienen datos para 2019-2020 y 2021:

Figura 1.1

Proporción de asalariados informales en el total del empleo independiente (% , 2021)

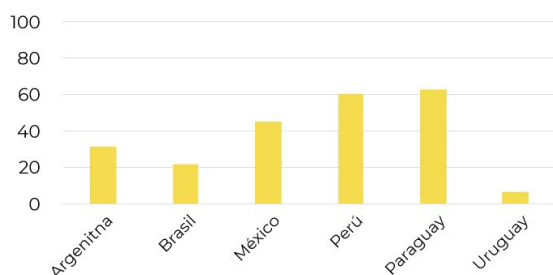
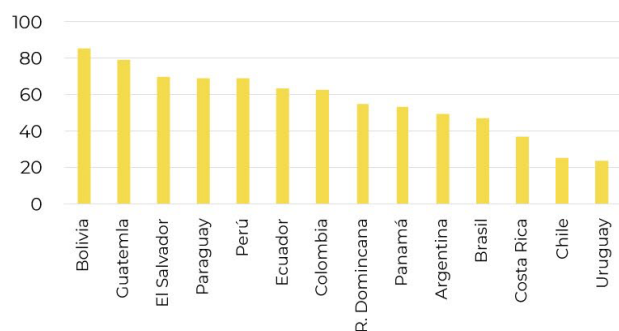


Figura 1.2

Informalidad laboral en Latinoamérica (% trabajadores en el sector informal en 2019)



Notas

Se incluye a los países de la región que cuentan con datos para 2019. Brasil y Chile tienen datos de 2020. / Fuente: OIT

Los datos indican que la informalidad parece haber disminuido después de la pandemia de COVID-19, aunque hay que ser cauteloso, pues las medidas nacionales de contingencia en respuesta a la pandemia pueden haber afectado el número de personas que buscaban empleo o empleadas informalmente.

De acuerdo con la OIT, la tasa de informalidad en la región era en 2012 poco más del cincuenta por ciento, la misma que se repitió entre 2017 y 2019. **Así, se puede señalar que la pandemia afectó tanto al empleo formal como informal, pero en este último tuvo peor efecto, y fue mayor en mujeres que en hombres. También la recuperación ha sido liderada por el empleo informal** (OIT, 2021).

C

Determinantes de empleo precario

La literatura especializada de los últimos años ha identificado varios factores en América Latina y el Caribe que pueden ser determinantes de la condición del empleo informal.

Vuletin (2008) encontró que los principales factores que contribuyen a la expansión de la economía informal tienen que ver con la carga fiscal sobre empresas y personas, las limitaciones del salario mínimo y la importancia del sector agrícola.

La evidencia empírica muestra que quienes trabajan en la economía informal tienden a tener un mayor riesgo de pobreza que aquellos que trabajan en la economía formal (Aguilera, 2019). Se debe tener en cuenta, además, que la pobreza puede ser tanto un efecto como un determinante de informalidad, ya que existe una bidireccionalidad entre ambas. Sin embargo, tanto trabajadores que pertenecen a las capas más vulnerables de la población como los que no, se pueden encontrar tanto en los sectores formal e informal de la economía.² Según un reporte del Parlamento Europeo en 2016 sobre la economía informal en la región latinoamericana, en 2013, en los países en desarrollo, el 92% del género femenino tenía un empleo informal en comparación con el 87% del género masculino. En América Latina, según la OIT (2018) para 2016, el 54,3% de las mujeres y el 52,3% de los hombres trabajaban en un

2

La condición de informalidad no discrimina por clase socioeconómica, ya que la población más vulnerable puede haber conseguido trabajo en los sectores formales y aun así mantenerse en riesgo. Debido a la variación de circunstancias que afectan a los hogares más vulnerables, es difícil definir de manera exacta una relación entre pobreza y economía informal.

empleo informal. **Otros estudios señalaron que ser mujer aumenta las posibilidades de tener un empleo informal** (Delfini, 2016; Gustafsson et al., 2003; Kalleberg, 2012).

De acuerdo a la OIT (2018), la economía informal es un escenario complejo especialmente para los jóvenes de la región e indica que 6 de cada 10 trabajos disponibles para ellos estaban en la economía informal.



Radio

Se estimaba que había 56 millones de latinoamericanos en el rango de edad entre los 15 y 24 años en la fuerza laboral, empleados o buscando activamente empleo. De estos, el 13%: 7,28 millones, eran desempleados y equivalían al 40% del total de desempleo en la región. Además, más de 30 millones de latinoamericanos en este rango de edad tenían empleos informales, lo que representaba el 55,7%. La mayoría de estos trabajos para jóvenes se creaba en la economía informal, a menudo en **pequeñas y microempresas** que no tributaban. Las condiciones de informalidad también afectaban al 32% de los trabajadores jóvenes en empresas formales. Hay que señalar que en la región hay más de 20 millones de jóvenes que no estudian, no están empleados o no se encuentran en capacitación (voluntaria o transición en el mercado laboral).

Tanto en el mundo como en la región latinoamericana, la economía informal muestra una tendencia a la baja durante las últimas tres décadas. Una de las posibles causas es la facilitación para registrar oficialmente a las empresas.

Como los sistemas educacional y laboral son colindantes, Zárate (2020) indica que mejorar la infraestructura de tránsito y acceso a la educación puede reducir el tamaño de la economía informal de un país. En un artículo, en el que estudia el caso de la Ciudad de México, encontró que los altos costos de tránsito pueden llevar a un aumento en el porcentaje de trabajadores en las afueras de las ciudades que eligen el trabajo informal. Zárate plantea que al mejorar el acceso a servicios de tránsito, haciéndolos más baratos y eficientes, el empleo informal puede disminuir. **Por su parte, Delgado, Corrales y Singh (2016), en estudio de caso en Perú, mostraron que es más fácil obtener un empleo formal si se tiene educación superior.** Respecto de este último, sus conclusiones son aplicables incluso para grupos indígenas del país que de modo sistemático enfrentan discriminación al ingresar al sector formal.

El debate en torno al trabajo informal sigue requiriendo más investigación. Es importante tener en cuenta las condiciones convenientes y sus desventajas desde el punto de vista de personas y empresas. Por ejemplo, en determinadas circunstancias, incluyendo las leyes y reglas locales de cada país, los trabajadores informales, y las empresas que los emplean, no necesariamente se beneficiarán de su transición al sector o empleo formal. **Aunque como ya se describió, la informalidad y la inseguridad comparten muchas características, algunos factores son particulares de la precariedad laboral. Es así como el empleo por cuenta propia** –que la OIT (2019) define como aquellos que trabajan de modo independiente o con uno o más socios, y no han contratado a ningún “asalariado” durante el periodo de referencia–, suele estar vinculado a una mayor informalidad.

Kalleberg (2012) ha señalado la cambiante composición demográfica de la fuerza laboral, incluyen cada vez más **migrantes como una variable que afecta la informalidad**. Por su parte, Heery y Abbot (2000) esgrimen que la expansión del empleo precario se ha debido a las **bajas tasas de sindicalización entre trabajadores jóvenes y trabajadores del sector servicios**. Debido a que ambos están en expansión, la baja sindicalización contribuye a la difusión de los contratos laborales precarios.

En la demanda, podemos hallar factores como el **cambio tecnológico y los ocupacionales propios de una transición de manufactura a servicios**. Kalleberg (2012) argumenta que el cambio tecnológico provocó una disminución de ocupaciones de rango medio, generando una polarización entre rangos de alta y baja calificación, donde estos últimos son los precarios. La industria de servicios presenta tanto mayor intensidad en mano de obra como tasas de productividad más bajas, lo que implica una necesidad de reducción de costos (Iversen y Wren, 1998).

El fenómeno de la **financiarización ha sido señalado como otro argumento de la expansión del empleo precario**. Goyer et al. (2016) explican su impacto laboral en la **subcontratación de trabajadores**, por la creciente dependencia de las empresas de los mercados financieros, lo que genera una mayor volatilidad del mercado financiero y la **reducción de la fuerza laboral**. Como alternativa surge la subcontratación que aminora costos, tiene mano de obra barata (no cubierta por convenios colectivos y sindicatos), baja plantilla y reacciona en caso de recesiones a corto plazo.

De acuerdo a Benassi y Tekeste (2018), **las dinámicas de la política nacional y supranacional tuvieron un efecto en la expansión del empleo precario vía desregulación de las instituciones del mercado laboral y las relaciones industriales**. Una vez que las tasas de crecimiento de las



Software

economías avanzadas se desaceleraron y sus tasas de desempleo aumentaron, se promovió la idea de flexibilización y desregulación de los mercados laborales como mecanismos de creación de empleo.

Según Kalleberg (2009) y Koch (2013), el objetivo de estos instrumentos era eliminar las rigideces existentes en el mercado laboral, consideradas obstáculos para el crecimiento económico. A mediados de 1990 y principios de la década del 2000, se dieron varios ejemplos de países que implementaron reformas de este tipo para flexibilizar su mercado laboral. En Latinoamérica, Argentina y Perú; en Asia, Corea del sur, China y Japón, y en Europa, Alemania, Francia e Italia, iniciaron un proceso de progresiva desregulación del trabajo no estandarizado, provocando una disminución de la protección laboral y los ingresos asociados. Parece existir cierto consenso (Heckman y Pagés, 2000; Palier y Thelen, 2010; Watanabe, 2015) respecto de que a partir de entonces el empleo precario comenzó un proceso de expansión al margen del mercado laboral.

Las industrias culturales y creativas se caracterizan por varios de estos factores presentados: altos y variados niveles de informalidad, muchos jóvenes y mujeres empleados en estas ocupaciones, alta proporción de trabajadores por cuenta propia, que están en subcontratación, o en pequeñas y medianas empresas que limitan de hecho la organización sindical, además de la falta o deficiencias en cuanto a accesos a infraestructura y seguridad apropiadas, todos factores que promueven la precariedad en parte importante de la economía cultural y creativa.

Estas características configuran una situación de vulnerabilidad de los trabajadores involucrados, lo que sumado a **ingresos** deficientes, ante un shock externo no tienen capacidad efectiva de resguardo, situación laboral que con el tiempo los presiona a buscar oportunidades en otras industrias, mermando la capacidad productiva del sector.



Datos y Métodos

A

Datos

El objetivo de nuestra investigación es caracterizar tanto el empleo cultural y creativo en tres países de América Latina y explorar sus dinámicas previas y durante la pandemia COVID-19 como identificar las condiciones asociadas a su precariedad laboral.

Para ello se recolectaron datos provenientes de encuestas de hogares y de ocupación y empleo de los principales países de América Latina, pero solo Argentina, México y Perú cuentan con datos a nivel de ocupación y sector productivo, con una desagregación suficiente de tres dígitos para identificar empleo cultural y creativo.

Esto se verá en la tabla A.1, que resume la disponibilidad de sus datos.

Aquí se presentarán los elementos para identificar ocupaciones e industrias creativas en Latinoamérica y el Caribe, y luego se explicarán las metodologías asociadas a cada parte de la investigación. En el Anexo técnico, se presentan detalles respecto de los datos y formatos disponibles de las distintas bases de datos de los países seleccionados.

A.1 Disponibilidad y fuente de datos

| Año | Trimestre | <u>Argentina</u> | <u>México</u> | <u>Perú</u> |
|------|-----------|------------------|---------------|-------------|
| 2018 | 1 | X | X | X |
| | 2 | X | X | X |
| | 3 | X | X | X |
| | 4 | X | X | X |
| 2019 | 1 | X | X | X |
| | 2 | X | X | X |
| | 3 | X | X | X |
| | 4 | X | X | X |
| 2020 | 1 | X | X | X |
| | 2 | X | X | X |
| | 3 | X | X | X |
| | 4 | X | X | X |
| 2021 | 1 | X | X | X |
| | 2 | X | X | X |

Encuesta

EPH*

ENOE y
ETOE*

ENAHO*

Fuente

indec.gob.ar/indec/web/Institucional-Indec-BasesDeDatos-1

inegi.org.mx/programas/enoe/15ymas/#-Microdatos

proyectos.inei.gob.pe/iinei/srienaho/index.htm

ENAHO*

EPH

ENOE

ETOE

Encuesta Nacional de Hogares

Encuesta Permanente de Hogares

Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo

Encuesta Telefónica de Ocupación y Empleo

El periodo cubierto por este estudio va entre el primer trimestre de 2018 y el segundo trimestre de 2021. El segundo trimestre del 2020, que corresponde al lapso más álgido de la pandemia COVID-19, los países debieron hacer algunos cambios en el levantamiento de información y en algunos casos también en su estructura. México, que construye la serie con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), para el segundo trimestre del 2020 lo hace con datos de la Encuesta Telefónica de Ocupación y Empleo (ETOE) para abril, mayo y junio. Por su parte, Perú realiza una versión reducida de la Enaho y lo hace telefónicamente. Argentina de la misma manera mantiene los cuestionarios de la ETOE.

Esta excepcionalidad y los procesos de mejoramiento de las estructuras de las encuestas propios de cada país plantean desafíos y justifica el trabajo de microdatos. Así, el quiebre provocado por la excepcionalidad del segundo trimestre de 2020 implica que la selección preliminar de variables sufre modificaciones, porque no hay disponibilidad de información.

A.1 Principales recursos

Encuesta Permanente de Hogares (EPH)

Diseña y ejecuta el Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina (INDEC), de frecuencia trimestral.

Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)

Diseña y ejecuta el Instituto Nacional de Estadísticas e (INEI) del Perú, de frecuencia trimestral.

Encuesta Permanente de Hogares (EPH) y Encuesta Telefónica de Ocupación y Empleo (ETOE)

Diseña Informática y ejecuta el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), de México, de frecuencia trimestral y mensual para el segundo trimestre de 2020.

Los datos específicos de ocupación y sector productivo recolectados utilizan distintas clasificaciones y por lo mismo diversos códigos.

La tabla A.2 presenta la clasificación usada por ellos.

A.2 Clasificadores de ocupación y sectores

| | <u>Argentina</u> | <u>México ³</u> | <u>Perú</u> |
|-----------|------------------|----------------------------|-------------|
| Ocupación | CNO01 | SINCO11 | CIUO08 |
| Sector | CAES-Mercosur | SCIAN07abrev09 | CIU4 |

3

Es importante destacar que los países actualizan o modifican las clasificaciones que utilizan para codificar ocupaciones y sectores en el tiempo. Dado que la presente investigación explora datos a partir del primer trimestre de 2018, hay que mencionar que México usaba SINCO11 para codificar sus datos de ocupaciones hasta el segundo trimestre de 2021, periodo final del presente estudio, y a partir del tercer trimestre de 2021, actualiza dicha clasificación procediendo a utilizar SINCO19.

De modo complementario, los datos recolectados de las bases disponibles proporcionan información sobre otras variables relevantes que permiten una caracterización socioeconómica del empleo cultural y creativo. Estas variables incluyen **caracterización sociodemográfica del trabajador y su hogar, ocupación** (*tipo de contrato, seguridad social, horas trabajadas e ingreso de la ocupación principal*), **y de la empresa a la que pertenece** (*tipo y tamaño*). Aunque las distintas encuestas contienen información respecto de estas características, muchas veces las preguntas proporcionan formas de respuestas diferentes. Por lo consiguiente, se requiere de un trabajo de homologación y estandarización para hacer una comparación a nivel internacional.

Para maximizar el grado de comparabilidad entre los tres países, se decidió tratar con aquellas variables que tienen mayor potencial de comparación y que son aquellas que las encuestas presentan de modo similar tanto en sus preguntas como en las alternativas de respuestas. **La tabla A.3 resume las variables de mayor comparabilidad entre los países, y en cursiva la selección final de variables utilizadas para este estudio.**⁴

4

En el Anexo técnico, se presentan las tablas con los respectivos códigos de las variables de interés y de aquellas utilizadas en la presente investigación de acuerdo a la encuesta realizada por cada país.

A.3 Variables de interés

Edad
 Género
 Ubicación (capital/región)
 Estado habitacional
 Educación
 Estado ocupacional
 Ocupación
 Sector
 Posición laboral
 Contrato
 Seguridad social
 Ingreso laboral
 Horas trabajadas
 Preferencia por trabajar más horas

5

Fuentes

1. Tablas de correspondencia CIUO88-CIUO08 disponibles en ilo.org/public/spanish/bureau/stat/isco/isco08/index.htm.

2. Tablas comparativas disponibles en inegi.org.mx/datos/clasificaciones.html

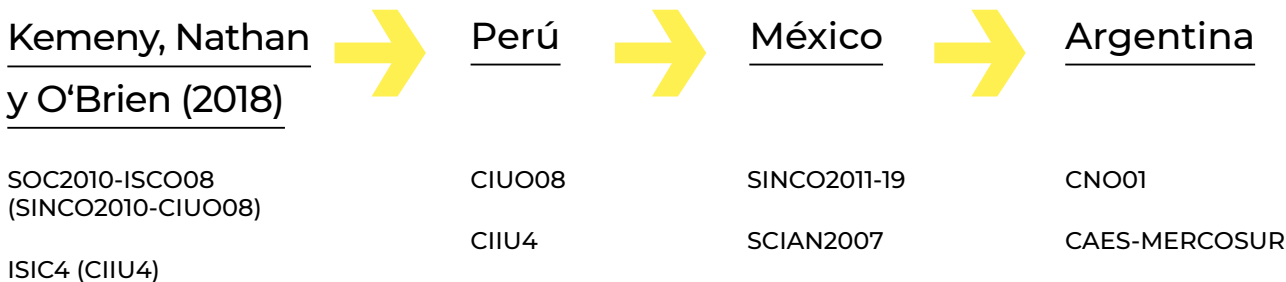
3. Tablas de correspondencia Sinco2011-Sinco2018 disponible en docplayer.es/167097904-Sistema-nacional-de-clasificacion-de-ocupaciones-2019-sinco.html

4. Tabla de correspondencia CAES-MERCOSUR - CIU4 disponible en indec.gob.ar/ftp/cuadros/menusuperior/eph/caes_mercosur_1.0.pdf

5. Tabla de correspondencia CIU4-SCIAN México 208 disponible en inegi.org.mx/contenidos/app/scian/tablaiv.xls

Por último, la construcción de las tablas de correspondencia entre las clasificaciones de ocupaciones y sectores productivos que utilizan estos países se realiza sobre la base de tablas de correspondencia duales públicas disponibles, y un estudio caso a caso de las ocupaciones y sectores, y sus respectivas equivalencias. La investigación emplea como orientación las listas y tablas presentadas por Kemeny, Nathan y O'Brien (2018), en cuanto a ocupaciones y sectores culturales y creativos que los autores estandarizan para Canadá, Inglaterra y Estados Unidos. Esto tiene la ventaja de facilitar con posterioridad una comparación entre países, porque México utiliza las mismas clasificaciones para codificar ocupación y sector que Estados Unidos y Canadá. Además, se usa el artículo mencionado, porque constituye un trabajo seminal que permite captar el dinamismo de los sectores culturales y creativos para realizar comparaciones internacionales.

Se presenta un diagrama⁵ que muestra la lógica utilizada para la construcción de las tablas de correspondencia entre ocupaciones y sectores para los tres países.



Las tablas de correspondencia para ocupaciones y sectores identifican el clasificador más agregado, sopesando la transversalidad en el uso internacional de clasificadores, para luego usarlo a lo largo de la presente investigación. Este es el clasificador SINCO para ocupaciones y CAES para sectores.

Las tablas de correspondencia que van en el Anexo técnico, muestran todas aquellas ocupaciones y sectores culturales y creativos que se identifican en las clasificaciones usadas por los países seleccionados, dejando fuera aquellas que no cuentan con una correspondencia o equivalencia en al menos dos de ellas. **Así se obtiene una lista promedio de 36 ocupaciones homologadas entre las clasificaciones CIUO08, Sinco11 y CNO01,**

y alrededor de 16 sectores en promedio, que están entre las clasificaciones CIU4, CAES-MERCOSUR y SCIAN.

La elaboración de las tablas de correspondencia de ocupaciones y sectores creativos está basada en la clasificación utilizada por Kemeny, Nathan y O'Brien (2018).

Para aprovechar la información específica contenida en las bases de datos de cada país y tener una comparación entre ellos, en este estudio se utilizaron bases de datos independientes y se construyeron bases de datos armonizadas, construidas a partir de aquellas. Los análisis específicos de cada país se realizaron utilizando las bases de datos independientes y los análisis de comparación se realizaron mediante el uso de bases de datos armonizadas. Los detalles técnicos sobre su construcción se hallan en el Anexo técnico.



Danza

B

Métodos

B1 Determinación de empleo creativo

Como ya se mencionó, para medir la economía creativa, nuestro estudio se basa en los trabajos seminales de Bakhshi, Freeman y Higgs (2013) y Kemeny, Nathan y O'Brien (2018).

Medimos la economía creativa y el empleo cultural y creativo a través del tridente creativo (TC) que contiene tres componentes como lo detalla el recuadro B.2.

B.2 Matriz tridente creativo

$$A + B + C =$$

Tridente Creativo

A =
Ocupados creativos
en sectores creativos
(oc_sc)

B =
Ocupados creativos
en sectores no creativos
(oc_snc)

C =
Ocupados no creativos
en sectores creativos
(onc_sc)

| | Sector creativo | Sector no creativo | |
|-----------------------|-----------------|--------------------|-------------------|
| Ocupación creativa | A | B | Total ocupaciones |
| Ocupación no creativa | C | D | |
| | Total sectores | | Total |

En la matriz anterior, se destaca **en amarillo** los componentes del tridente creativo, así el **total de la economía creativa y el correspondiente empleo cultural y creativo se construye con la suma de A, B y C.**

B2 Propuesta econométrica para analizar factores determinantes de empleo precario

6

El modelo probit viene de probabilidad más unidad, lo que da forma a este acrónimo, cuyo rango comprende el dominio entre 0 y 1, y al expresarlo en términos porcentuales, es equivalente al rango entre 0% y 100%.

De acuerdo con la literatura especializada, para comprender mejor cuáles son los determinantes de empleo precario, **hemos explorado el uso de modelos econométricos probit a nivel de empleo general y de economía creativa.**⁶

Como se mostró en los determinantes de empleo precario (A3.), tradicionalmente **la literatura especializada indica como factores de la condición de precariedad características propias de los trabajadores** (por ejemplo, el género, la edad, la educación, la nacionalidad, los ingresos familiares o la condición de autoempleo de cada trabajador), **características de los sectores** (nivel de subcontratación, la tasa de sindicalización o el nivel de cambio tecnológico de cada industria), **características del mercado laboral** (nivel de regulación/desregulación del mercado laboral, la presencia de salario mínimos, el nivel de carga fiscal e impuestos al trabajo) **y características de las empresas en las que operan los trabajadores** (tamaño y edad de las empresas).

Para esta publicación **se define empleo precario como el informal inseguro, desprotegido, con ingresos insuficientes, o bien con una preferencia del trabajador por trabajar más horas para poder sostener un hogar.** Por tanto, para efectos prácticos, para definir un trabajo como precario es necesario tener información respecto del tipo de contrato que ofrece, la seguridad social asociada, el nivel de ingresos y la necesidad que tiene sus dependientes por trabajar más horas.

Así, consideraremos el empleo precario si el trabajador no cuenta con un contrato formal o no tiene seguridad social, o genera un ingreso por su actividad principal menor a una línea de vulnerabilidad determinada según el límite inferior de la definición de clase media del Banco Mundial (13 dólares diarios por persona), o bien si el trabajador estaba dispuesto o quería trabajar más horas.

La variable de necesidad de trabajar más no aparece de forma explícita para Perú, por lo cual es necesario construirla en base a otras variables que aproximan esta información de manera dual. En el caso argentino, la informalidad contenida en el tipo de contrato no existe, por lo que se aproxima por la variable que indica si tiene o no descuento jubilatorio. También es importante notar que la variable que contiene la información respecto del nivel de ingreso para México es aproximada por su equivalencia en salarios mínimos para la actividad principal. En cuanto a tipo de contrato y seguridad social, las variables de las encuestas son desiguales, y por ello se construyen variables auxiliares que las hacen equivalentes, con mínima pérdida de información.

Los detalles propios de cada país para configurar las correspondencias a nivel ocupacional y de sector, para comparar las variables incluidas en las bases de datos entregadas, se incluyen en los respectivos reportes. En cuanto a las variables independientes, la de ubicación es más agregada para México ya que solo entrega información respecto de si se trata de urbano o rural, que en los casos de Argentina y Perú. **Además, la variable educación es específica para cada país y sus respectivos niveles educativos.**



Ecoturismo

Panorama del Empleo Precario

A large, 3D, yellow letter 'A' with a white outline and a slight shadow, positioned in the upper right quadrant of the page.A large, 3D, yellow letter 'M' with a white outline and a slight shadow, positioned in the middle left quadrant of the page.

Argentina
México
Perú

A large, 3D, yellow letter 'P' with a white outline and a slight shadow, positioned in the lower right quadrant of the page.

Panorama del Empleo Precario

A pesar de que las industrias culturales y creativas (ICC) representan una fracción menor de la actividad económica en algunos países, **han visto incrementada su importancia y generan en conjunto el 2,2% del PIB en América Latina y el Caribe, y con lo que han alcanzado un crecimiento anual de dos dígitos.** De acuerdo con la Asociación Latinoamericana de Integración (Aladi) (2021),

la economía creativa está entre los sectores que crecen mayor velocidad y juega un papel clave en sus economías, porque promueven conocimientos y talentos, inspira sociedades y ciudades, y constituyen una herramienta de desarrollo económico con amplios beneficios sociales.



Aunque debido al alto nivel de informalidad en el empleo al interior de estas industrias es muy difícil lograr datos exactos, **de acuerdo con Ernst & Young (2015), las industrias culturales y creativas establecen 1,9 millones de empleos en la región.** Según el Foro Económico Mundial, con datos del Panorama Económico Regional del FMI (2017), el empleo informal bordea los 130 millones de sus trabajadores, entre los cuales cerca de 27 millones son jóvenes. Su incidencia varía significativamente entre los países de la región.

Editorial

A continuación, **se presenta la identificación del tridente creativo e identifican las características asociadas a precariedad en tablas P.1 A y B**, respecto del total del empleo de la economía general y del empleo cultural y creativo.

P.1 Empleo economía general y tridente creativo

| | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|
| Argentina | | | | |
| Total ocupados | 11.751.664 | 12.048.583 | 10.943.195 | 11.981.734 |
| Total TC | 567.503 | 646.618 | 607.845 | 694.850 |
| TC como % total oc. | 4,8 | 5,4 | 5,6 | 5,8 |
| México | | | | |
| Total ocupados | 55.021.737 | 55.910.114 | 55.001.089 | 55.776.624 |
| Total TC | 4.075.697 | 4.026.655 | 3.665.354 | 3.986.740 |
| TC como % total oc. | 7,4 | 7,2 | 6,7 | 7,1 |
| Perú | | | | |
| Total ocupados | 11.195.872 | 11.685.774 | 9.613.751 | 11.596.016 |
| Total TC | 934.542 | 937.037 | 729.966 | 857.350 |
| TC como % total oc. | 8,3 | 8,0 | 7,6 | 7,4 |

Se estima que Argentina cuenta con un promedio de alrededor de 630 mil empleos de esta categoría, México 3,9 millones y Perú bordea un promedio de 860 mil para el periodo estudiado. A continuación, el detalle del total de ocupados en los sectores creativos.

P.2 Total, ocupados en sectores creativos

| | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Argentina | 385.386 | 456.779 | 410.713 | 501.898 |
| México | 2.629.088 | 2.581.897 | 2.261.185 | 2.448.661 |
| Perú | 885.120 | 851.082 | 650.466 | 733.899 |

Las siguientes tablas muestran la desagregación del tridente creativo para los países y periodos seleccionados.

Tridente Creativo, Argentina (% ocupados)

| | | Sec. Creativo | Sec. NO Creativo | Total Ocupaciones |
|------|-----------------|---------------|------------------|-------------------|
| 2018 | Oc. Creativa | 1,0% | 1,5% | 2,6% |
| | Oc. NO Creativa | 2,2% | 95,2% | 97,4% |
| | Total Sectores | 3,3% | 96,7% | 100,0% |
| 2019 | Oc. Creativa | 1,2% | 1,6% | 2,8% |
| | Oc. NO Creativa | 2,5% | 94,6% | 97,2% |
| | Total Sectores | 3,8% | 96,2% | 100,0% |
| 2020 | Oc. Creativa | 1,2% | 1,8% | 3,0% |
| | Oc. NO Creativa | 2,5% | 94,4% | 97,0% |
| | Total Sectores | 3,8% | 96,2% | 100,0% |
| 2021 | Oc. Creativa | 1,3% | 1,6% | 2,9% |
| | Oc. NO Creativa | 2,9% | 94,2% | 97,1% |
| | Total Sectores | 4,2% | 95,8% | 100,0% |

Tridente Creativo, México (% ocupados)

| | | Sec. Creativo | Sec. NO Creativo | Total Ocupaciones |
|------|-----------------|---------------|------------------|-------------------|
| 2018 | Oc. Creativa | 0,9% | 2,6% | 3,5% |
| | Oc. NO Creativa | 3,9% | 92,6% | 96,5% |
| | Total Sectores | 4,8% | 95,2% | 100,0% |
| 2019 | Oc. Creativa | 0,9% | 2,6% | 3,4% |
| | Oc. NO Creativa | 3,8% | 92,8% | 96,6% |
| | Total Sectores | 4,6% | 95,4% | 100,0% |
| 2020 | Oc. Creativa | 0,7% | 2,6% | 3,3% |
| | Oc. NO Creativa | 3,4% | 93,3% | 96,7% |
| | Total Sectores | 4,1% | 95,9% | 100,0% |
| 2021 | Oc. Creativa | 0,9% | 2,8% | 3,6% |
| | Oc. NO Creativa | 3,5% | 92,9% | 96,4% |
| | Total Sectores | 4,4% | 95,6% | 100,0% |

Tridente Creativo, Perú (% ocupados)

| | | Sec. Creativo | Sec. NO Creativo | Total Ocupaciones |
|------|-----------------|---------------|------------------|-------------------|
| 2018 | Oc. Creativa | 1,6% | 0,6% | 2,2% |
| | Oc. NO Creativa | 6,1% | 91,7% | 97,8% |
| | Total Sectores | 7,7% | 92,3% | 100,0% |
| 2019 | Oc. Creativa | 1,3% | 0,7% | 2,1% |
| | Oc. NO Creativa | 6,0% | 92,0% | 97,9% |
| | Total Sectores | 7,3% | 92,7% | 100,0% |
| 2020 | Oc. Creativa | 1,6% | 0,8% | 2,4% |
| | Oc. NO Creativa | 5,2% | 92,4% | 97,6% |
| | Total Sectores | 6,8% | 93,2% | 100,0% |
| 2021 | Oc. Creativa | 1,2% | 1,1% | 2,3% |
| | Oc. NO Creativa | 5,1% | 92,6% | 97,7% |
| | Total Sectores | 6,3% | 93,7% | 100,0% |

Para confirmar la validez de las estimaciones y tener una referencia previa a la pandemia, comparamos nuestros resultados con los provenientes de la información disponible por el Instituto de Estadísticas de la Unesco (UIS) solo en las ocupaciones culturales y del Sistema de Información Cultural de Argentina (Sinca). La mayoría de los indicadores muestran resultados y tendencias de magnitudes similares a los generados por este estudio. Los resultados detallados se muestran en Anexo técnico.

La pandemia presentó desafíos concretos para las industrias culturales y creativas de América Latina y el Caribe (BID, 2020; Unesco-BID, 2021).

Por ejemplo, el cierre de lugares para eventos en vivo afectó duramente a las artes escénicas. Asimismo, la producción de cine y televisión se detuvo durante varios meses debido al cierre de estudios y la imposibilidad del trabajo en equipo. Museos y galerías también tuvieron que cerrar sus puertas, afectando sus ingresos. Y el turismo cultural, vital para varios países de América Latina, sufrió durante muchos meses una drástica caída.

Como resultado, la pandemia provocó pérdidas generalizadas de empleos en las industrias culturales y creativas de Argentina, México y Perú.

Los resultados de nuestra investigación muestran una diferencia de más de 46.000, 360.000 y 200.000 empleos entre 2020 y 2019. **A pesar de los grandes desafíos, la pandemia creó nuevas oportunidades en las industrias culturales y creativas.** Por ejemplo, el auge de las plataformas digitales generó nuevas oportunidades para que los artistas y trabajadores culturales llegaran a nuevas audiencias. Además, sobre todo durante los periodos de encierro, se puso de relieve la importancia de la cultura y la creatividad para la salud mental y el bienestar, y esto podría conducir a una mayor inversión en el sector en el futuro.

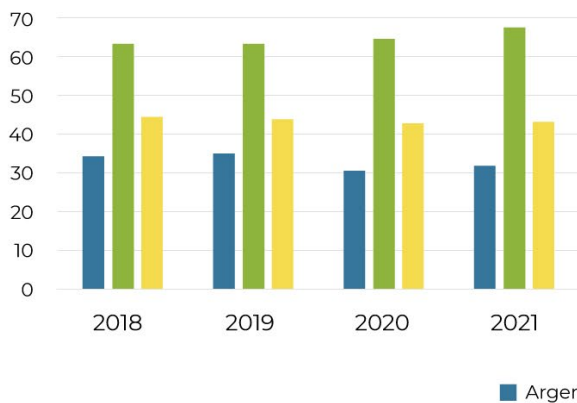
Ahora veremos una comparación de las condiciones de precariedad encontradas, partiendo por la condición de informalidad.

Los gráficos P.1 A y B muestran la informalidad del empleo general en todos los sectores económicos y el que corresponde al cultural y creativo. Los resultados expuestos en el gráfico P.1.A. calzan con la realidad reportada por las autoridades locales/nacionales de los países seleccionados. Se aprecia que la condición de informalidad es mayor en Perú y es el único país de nuestra investigación que evidencia una tendencia al alza. Argentina y México parecen mantener una informalidad más estable a pesar de la crisis provocada por la pandemia COVID-19. Esto hay que leerlo con cuidado; por ejemplo, la leve disminución que se aprecia para el caso argen-

tino se debe tanto a una reducción de los ocupados reportados e informales como a una disminución general del total de ocupados en 2020 y 2021; para el caso mexicano, una desagregación más detallada evidencia que si bien el total de ocupados se mantuvo estable, para el segundo trimestre de 2020 aumentaron aquellos que reportaban trabajar por cuenta propia.

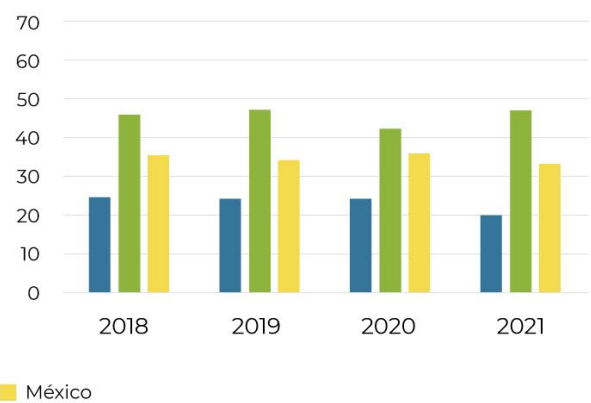
P.1.A Informalidad empleo general

Informalidad (% Empleo Total)



P.1.B Informalidad ECC

Informalidad (% TC)



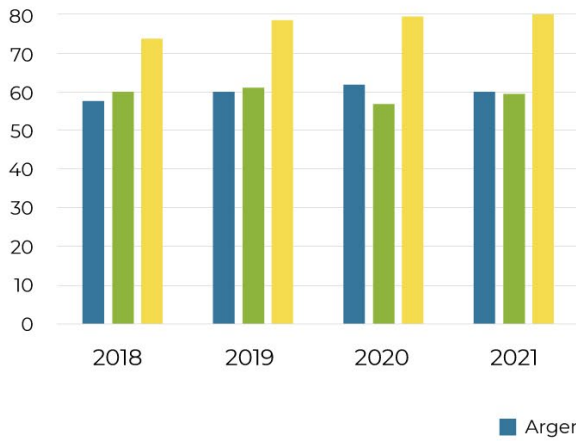
En cuanto a informalidad del ECC, el gráfico P.1.B también señala a Perú con las tasas más altas de informalidad en comparación con Argentina y México, aunque más bajas que a nivel de empleo general (% del total de ocupados) y con una disminución en 2020. Es importante destacar que, para el caso de Perú, el total de ocupados en el tridente creativo aumentó en magnitud durante el periodo analizado, y los trabajadores informales disminuyeron a partir del 2020. Los tres países muestran niveles de informalidad en el ECC más bajos que en el empleo general.

Los gráficos P.2 A y B determinan los niveles de precariedad hallados.

Se aprecia como Perú lidera la precariedad del empleo tanto a nivel de empleo general como de ECC, donde el primero llega al 82% en 2021. En el gráfico P.2.A se ve que los niveles de precariedad a nivel de empleo general, tanto en Argentina como en México, se mantuvieron estables con alrededor del 60%, mientras Perú tenía una leve tendencia a aumentar. El gráfico P.2.B señala un pequeño aumento en la precariedad del ECC para Argentina, que llegaba al 61%, y una leve disminución para Perú, cerca del 60% en 2020.

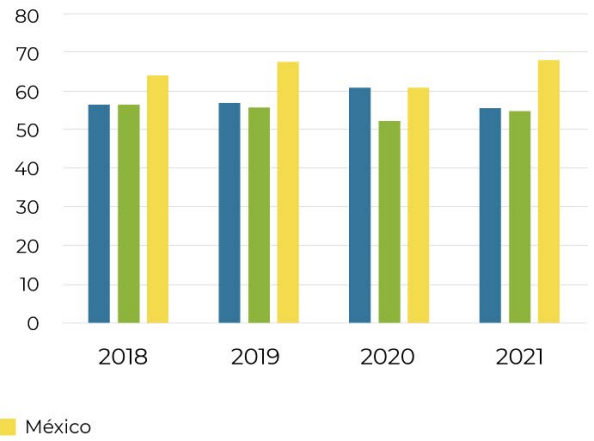
P.2.A Precariedad empleo general

Precariedad (% Empleo Total)



P.2.B Precariedad ECC o TC

Precariedad (% TC)



En cuanto a la distribución de los trabajadores precarios en ECC, nuestra investigación señala que el componente del tridente creativo **con menor porcentaje de empleo precario corresponde a ocupaciones creativas en sectores creativos (oc_sc, barras azules)** durante el periodo 2018-2021. **En tanto el empleo en ocupaciones creativas en sectores no creativos (oc_snc, barras rojas) y aquellas no creativas en sectores creativos (onc_sc, barras verdes) varían entre países.** México evidencia al segundo componente del tridente creativo (ocupaciones creativas en sectores no creativos) con mayor porcentaje de empleo precario al final del periodo de interés, mientras que en Argentina y Perú corresponde a las ocupaciones no creativas en sectores creativos, superando el 40%.

P.3.A Argentina

P.3.B México

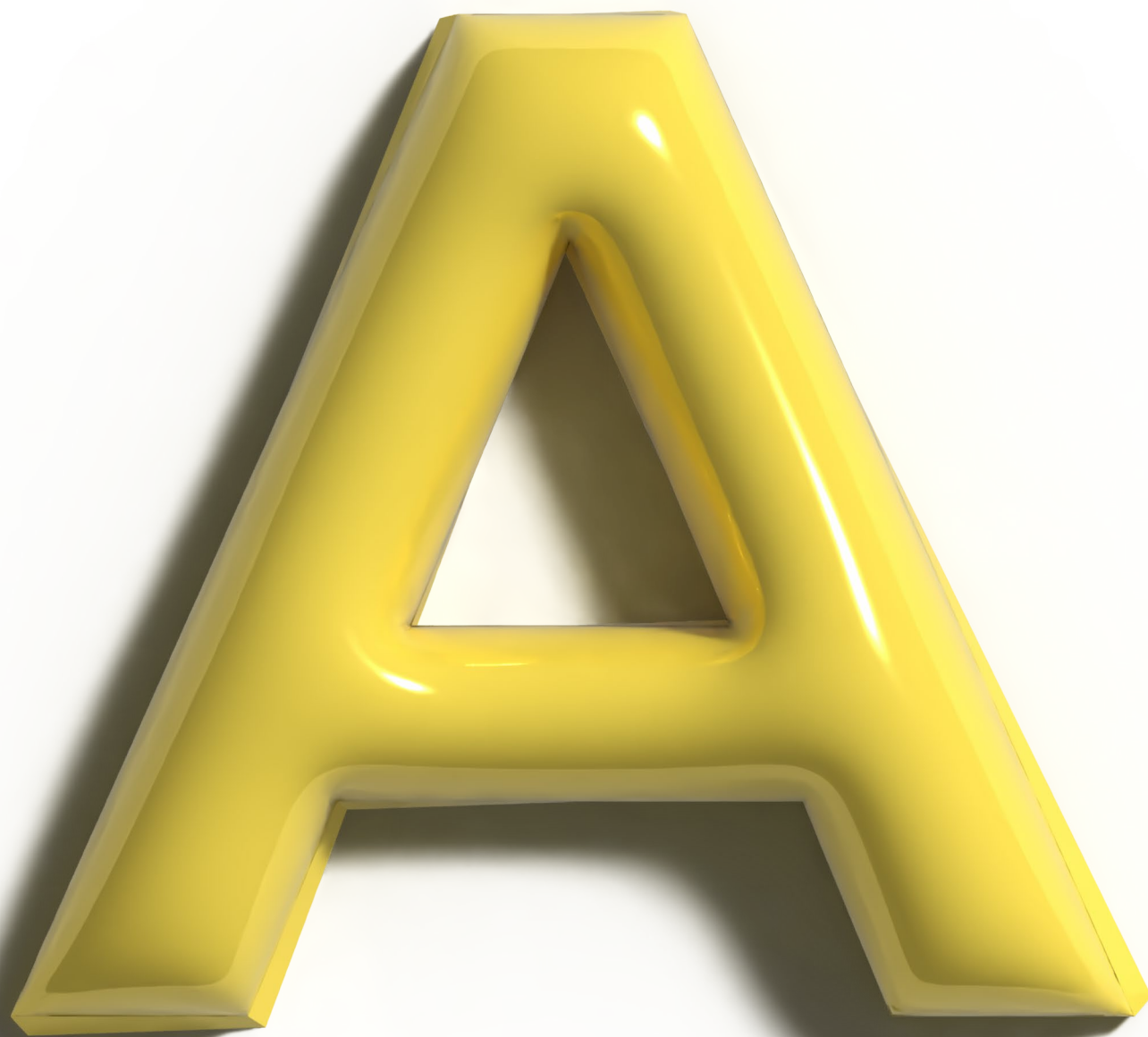
P.3.C Perú



Ahora veremos el detalle específico en la identificación del ECC, la caracterización sociodemográfica tanto del empleo general como del ECC, además de la precariedad coligada a ambos, y por último los determinantes asociados a precariedad en el empleo para cada uno de los tres países en estudio.

Argentina México Perú





Argentina

Argentina

Aquí identificamos y caracterizamos el empleo general y el empleo cultural y creativo, y se exploran sus respectivas dinámicas previas y durante la pandemia COVID-19.

Para ello se utilizan y analizan los datos provenientes de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), que diseña y ejecuta el Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina (INDEC) con frecuencia trimestral.⁷

7

Esta encuesta cuenta con la desagregación suficiente y disponible concerniente a ocupación y sector productivo, requerimiento esencial que permite la identificación de empleo cultural y creativo (ECC). La desagregación se refleja en una codificación de ocupaciones y sectores con un mínimo de tres o cuatro dígitos. La EPH utiliza el Clasificador Nacional de Ocupación en su versión 2001 (CNO01), de cinco dígitos, para clasificar funciones, y el Clasificador de Actividades Económicas, en cuatro dígitos, para Encuestas Sociodemográficas del MERCOSUR (CAES MERCOSUR) para categorizar sectores económicos.



Orquesta

A

Identificación de empleo cultural y creativo

Presentamos primero la identificación de las ocupaciones y sectores creativos para Argentina de acuerdo a las clasificaciones usadas por este país, es decir, según CNO versión 2001 y CAES-MERCOSUR. La identificación se define de acuerdo con las listas y tablas presentadas por Kemeny, Nathan y O'Brien (2018), por ocupaciones y sectores culturales y creativos que estandarizan para Inglaterra y Estados Unidos.

Así, identificamos y calculamos los componentes del tridente creativo, que desglosa las industrias creativas y las ocupaciones. Esto nos permite ver la distribución de ocupaciones creativas y no creativas, en términos de empleo, dentro del conjunto de las industrias creativas y sus contrapartes no creativas (Kemeny, Nathan, Pratt y Spencer 2015-2016).

Tabla A.1 Tridente creativo (% ocupados)

| | | Sec. creativo | Sec. no creativo | Total ocupaciones |
|------|-----------------|---------------|------------------|-------------------|
| 2018 | Oc. creativa | 1,0% | 1,5% | 2,6% |
| | Oc. no creativa | 2,2% | 95,2% | 97,4% |
| | Total sectores | 3,3% | 96,7% | 100,0% |
| 2019 | Oc. creativa | 1,2% | 1,6% | 2,8% |
| | Oc. no creativa | 2,5% | 94,6% | 97,2% |
| | Total sectores | 3,8% | 96,2% | 100,0% |
| 2020 | Oc. creativa | 1,2% | 1,8% | 3,0% |
| | Oc. no creativa | 2,5% | 94,4% | 97,0% |
| | Total sectores | 3,8% | 96,2% | 100,0% |
| 2021 | Oc. creativa | 1,3% | 1,6% | 2,9% |
| | Oc. no creativa | 2,9% | 94,2% | 97,1% |
| | Total sectores | 4,2% | 95,8% | 100,0% |

Los resultados muestran el desglose del tridente creativo y su peso relativo al empleo total, además de los agregados por ocupaciones y sectores. El tridente creativo aumenta de 4,8 a 5,8 como porcentaje del empleo total entre 2018 y el segundo trimestre de 2021. Sin embargo, la mayor variación reporta el 60% en su incremento entre 2018 y 2021.

Los agregados por ocupaciones muestran que el total de empleados en ocupaciones culturales y creativas crece en casi 45 mil puestos de trabajo del 2018 al segundo trimestre de 2021. Esto representa un aumento respecto del empleo total del 2,6% en alrededor del 3%. Los sectores creativos, con empleos tanto creativos como no creativos, crecen casi un punto porcentual del empleo total, del 3,3% al 4,2%, durante el mismo periodo, representando una magnitud de más de 115 mil trabajadores. El empleo cultural y creativo identificado en el tridente creativo representa casi 6% del total de ocupados en Argentina.

En los años de la pandemia COVID19, el detalle del tridente creativo señala una pérdida de más de 46 mil puestos de trabajos en sectores creativos, y de más de un millón empleos a nivel de empleo total en 2020 con respecto al año anterior.



Radio

B

Caracterización sociodemográfica del empleo total vs empleo cultural y creativo

Además de los datos específicos a ocupaciones y sectores, los datos recolectados de las bases de datos disponibles para Argentina proporcionan información sobre otras variables relevantes que permiten una caracterización socioeconómica del empleo total y del cultural y creativo. **Se incluye información sobre caracterización sociodemográfica del trabajador, referentes a edad, género, ubicación, y educación; y una caracterización de la ocupación: tipo de contrato, ingreso, seguridad social y beneficios asociados, horas trabajadas y preferencia por más horas.**

A continuación se entrega una caracterización sociodemográfica del empleo general y ECC que incluye descripciones por género, edad, nivel educacional y distribución geográfica.

Género

Gráfico A.1A

Total Ocupados por género (% total ocupados)

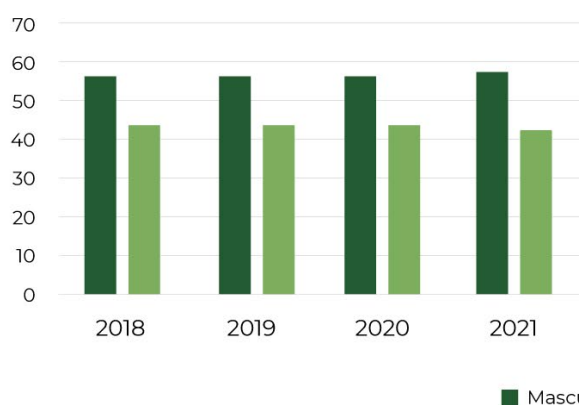
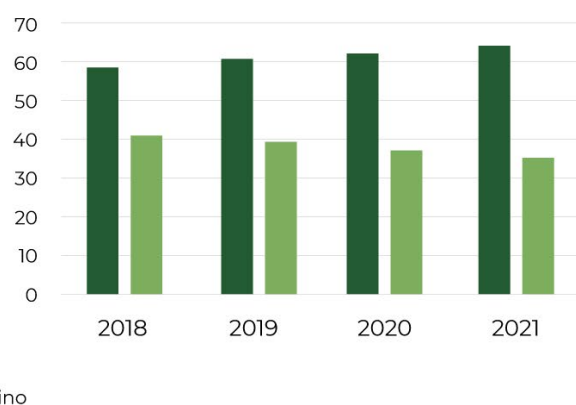


Gráfico A.1B

Total Ocupados TC (% total ocupados TC)



Los gráficos de género muestran un porcentaje del total de ocupados, mayor en hombres que mujeres, tanto para el total de ocupados en economía general como para el de ocupados en la economía creativa.

En la economía en general (gráfico A.1A), se observa una tendencia a la disminución de la discriminación por género entre 2018 y 2020, la que se revierte en 2021.

El gráfico A.1B exhibe un aumento sostenido de esta brecha, alcanzando su máximo en el primer semestre de 2021. Tanto la tendencia de la brecha como su máximo son gobernados por la dinámica al interior de los sectores creativos (incluyendo ocupaciones creativas y no creativas), y es menor y muestra una tendencia a disminuir en las ocupaciones creativas en sectores no creativos.

Ahora presentaremos el detalle de los componentes del tridente creativo y su distribución de género asociada.

Gráfico A.2A

oc_sc género, % total TC

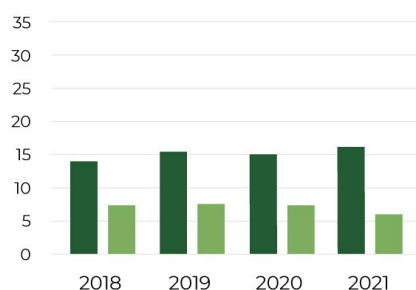


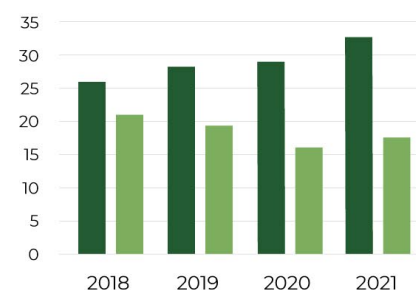
Gráfico A.2B

oc_snc género, % total TC



Gráfico A.2C

onc_sc género, % total TC



■ Masculino ■ Femenino

Se observa en los gráficos A.2A y A.2C que las diferencias de género más importantes se encuentran en los ocupados creativos y no creativos en los sectores creativos, además que aumentó con claridad durante la pandemia. Los ocupados creativos en sectores no creativos, de acuerdo al gráfico A.2B, experimentaron una leve disminución de la brecha de género durante el periodo de análisis.

Edad

Los gráficos A.3A y B señalan una distribución etaria de los ocupados totales y de todos los ocupados en ECC. En ellos, se aprecia que el grueso en ambos grupos se halla en aquellas personas que tienen entre 25 y 64 años. Sin embargo, el gráfico A.3A muestra un porcentaje mayor para los rangos 14-24 y 40-64, mientras que en el A.3B, referente al ECC, el porcentaje mayor es para los rangos 25-39 y aquellos de 65-79 y mayores de 80 años. Esto indica que aquellos ocupados en ECC trabajan hasta una edad más avanzada.

Gráfico A.3A

Ocupados por rango etario, (% total ocupados)

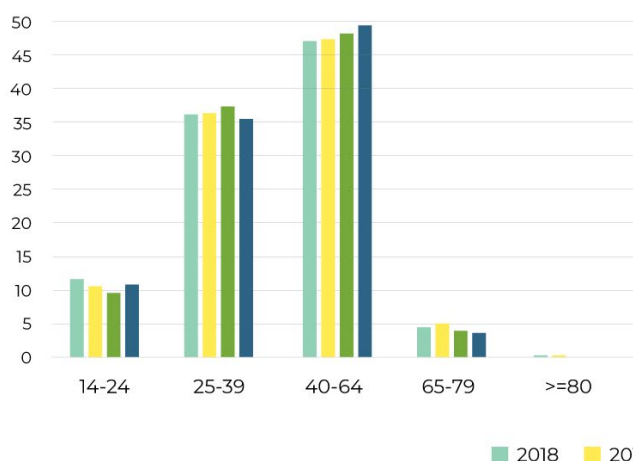
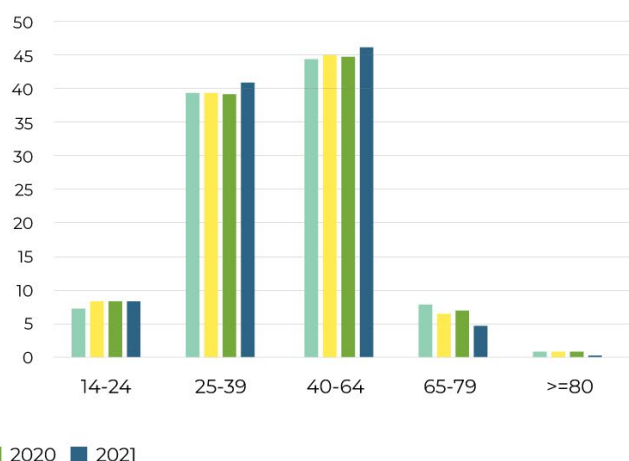


Gráfico A.3B

TC por rango etario, (% total ocupados TC)



Un análisis más detallado de la composición en los componentes del tridente creativo –calculada como los ocupados en cada rango etario sobre el total de ocupados en cada componente– refleja que **mientras en las ocupaciones creativas en sectores creativos el rango etario más importante es el que va entre 25 y 39 años, en las ocupaciones creativas en sectores no creativos y aquellas no creativas en sectores creativos es el rango entre los 40 y 64.** Sin embargo, al igual que en los totales de empleo general y ECC, la mayoría está compuesta por ambos rangos. El incremento que se ve en las ocupaciones no creativas en sectores creativos en el rango 40-64 en 2021 representa alrededor de 50 mil empleos más que en 2020, como lo muestran los gráficos.

Gráfico A.4A

Rango etario, (% oc_sc)

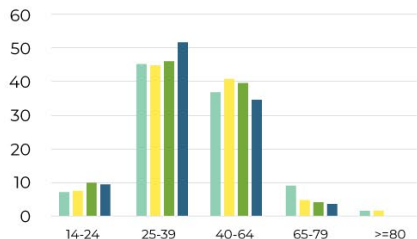


Gráfico A.4B

Rango etario, (% oc_snc)

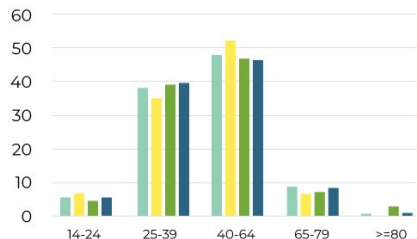
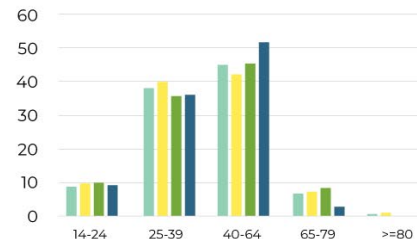


Gráfico A.4C

Rango etario, (% onc_sc)



2018 2019 2020 2021

Educación

Los gráficos A.5A y B presentan la distribución del nivel educacional de todos los ocupados en ECC y de los ocupados en economía general. Los resultados son consistentes con la evidencia asociada a estos últimos, que tienen un mayor nivel educacional en comparación al empleo general. Podemos ver en los siguientes gráficos que los niveles de educación superior completa e incompleta son mayores para el total de ocupados en el tridente creativo. Aquellos con nivel secundario completo representan un porcentaje mayor sobre el empleo total, acercándose al 30%, mientras que en el caso del ECC bordea el 20%.

Gráfico A.5A

Nivel educacional (% total ocupados TC)

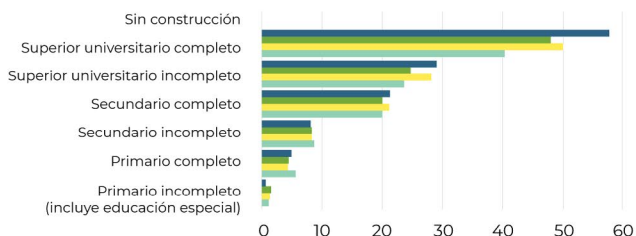
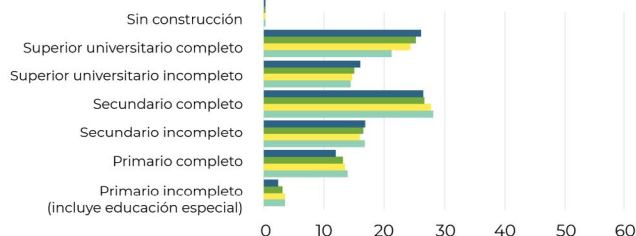


Gráfico A.5B

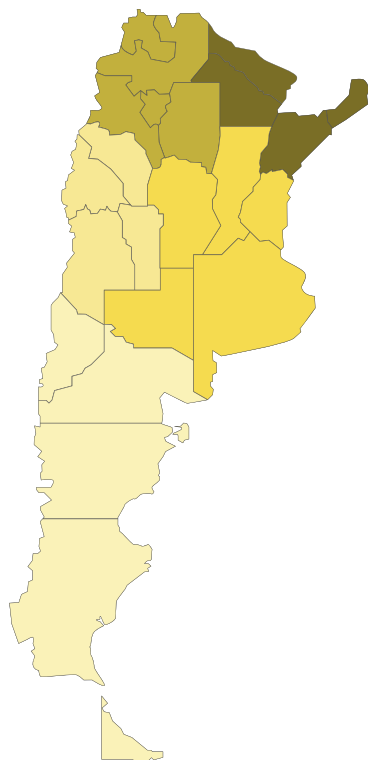
Nivel educacional (% total ocupados)



2018 2019 2020 2021

La desagregación del nivel educacional por componentes del tridente creativo evidencia que los mayores niveles educacionales se concentran en los sectores creativos, para los dos tipos de ocupaciones, rondando el 50% de cada componente, mientras que en los sectores no creativos, este nivel concentra alrededor del 30%.

Geografía



Para completar la caracterización sociodemográfica del empleo general y ECC en Argentina, veremos a continuación una distribución por ubicación para ambos empleos. Se divide el país en seis regiones que se identifican en el mapa y los gráficos exponen los porcentajes de ocupados en cada una de ellas.

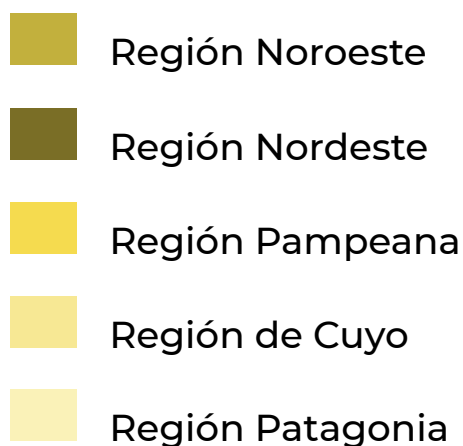


Gráfico A.6A

Distribución geográfica (% total ocupados)

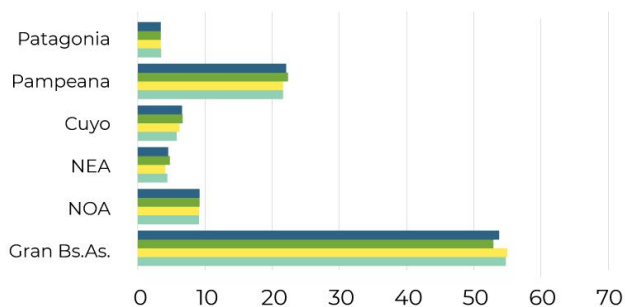
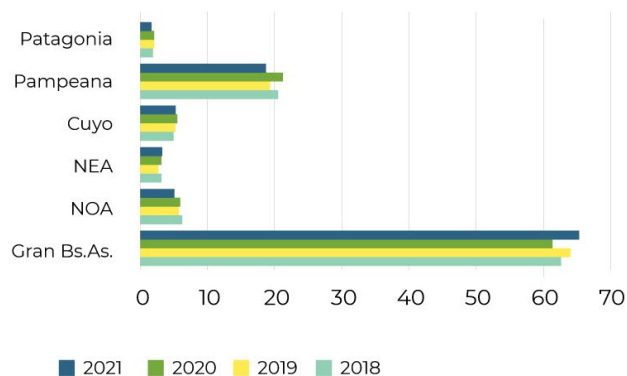


Gráfico A.6B

Distribución geográfica (% total ocupados TC)



Ambos gráficos evidencian una alta concentración en la zona capital, Buenos Aires, con una mayor concentración de ECC en comparación al empleo general: alrededor de 10 puntos porcentuales. Se aprecia un incremento de la concentración en ECC para el periodo de análisis, mientras que hay una disminución en el empleo general. Sin embargo, en ambos tipos de trabajo se nota una disminución en 2020. La distribución en el resto de la regiones aunque es similar, tiene mayor intensidad para el total de ocupados en economía general que para ECC.



Fotografía

C

Caracterización de la precariedad: Empleo total vs empleo cultural y creativo

Aquí se agregan estadísticas descriptivas asociadas a precariedad para el total de ocupados y para ECC, y se refieren a informalidad, que depende del tipo de contrato, pero como la Encuesta permanente de hogares (EPH) no cuenta con esta variable, la condición se aproxima si el trabajador tiene o no descuento jubilatorio. También se considera el acceso a seguridad social, la preferencia por haber trabajado más horas la semana anterior a la encuesta y el ingreso semanal contrastado con el valor de una línea de vulnerabilidad determinada.

Gráfico A.7

Informalidad (% total ocupados vs % total ECC)



Informalidad

El gráfico A.7 muestra que antes y durante la pandemia COVID-19, la informalidad fue mayor para el empleo general que para el empleo cultural y creativo (ECC). En 2020, la dinámica se mantuvo, aunque disminuyó su magnitud, para luego aumentar en 2021. Como evidencia el gráfico, la informalidad en ECC se redujo, pero aumentó para el empleo total con respecto al año anterior. Los resultados hay que leerlos con cautela, porque hay que considerar que en 2020 y 2021, por las ayudas espe-

ciales de los gobiernos para trabajadores durante la pandemia no solo el total de ocupados se redujo, sino también la fuerza laboral, especialmente en 2020. Lo contrario ocurrió en ECC, donde el total de ocupados aumentó en particular entre 2020 y 2021.

Informalidad por componente

Gráfico A.8

Informalidad por componente del TC (% total informales)



El gráfico A.8 exhibe cómo se distribuyen los trabajadores informales entre los componentes del tridente creativo como porcentaje del total de ellos. La gran mayoría se encuentra en ocupaciones no creativas en sectores creativos, concentrándose por sobre el 60% y manteniéndose más o menos estable.

El gráfico, A.9 señala los porcentajes del total de ocupados en empleo general y en el cultural y creativo que no cuentan con cobertura de seguridad social. El porcentaje de trabajadores sin cobertura de seguridad social es mayor para empleo general que para el cultural y creativo, con una diferencia sostenida durante el periodo de análisis de alrededor de 10 puntos porcentuales.

Sin cobertura de seguridad social

Gráfico A.9

Sin cobertura de seguridad social (% total ocupados vs. % total ECC)



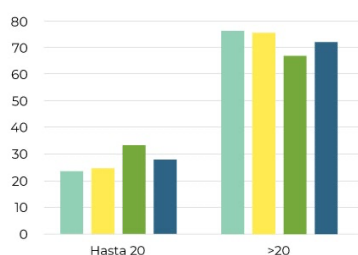
Se aprecia que el porcentaje del total de ocupados en la economía en general que no cuenta con algún tipo de cobertura de seguridad social se mantiene constante para el periodo de análisis y no se nota ningún cambio importante por efecto de la pandemia COVID-19.

En empleo cultural y creativo, la situación es distinta, pues se ve el incremento del porcentaje de aquellos que no contaban con cobertura por concepto de seguridad social en el 2020. Esto se debió al incremento del número de no cubiertos por este concepto y a una disminución importante en el total de ocupados en la economía creativa en ese año. De igual manera, la disminución que se observa en el primer semestre de 2021 respondió a una reducción de los no cubiertos y un aumento en el total de ocupados en el tridente creativo. Así, la carencia de seguridad social en el empleo cultural y creativo es mayor como porcentaje de cada componente del tridente creativo en los sectores no creativos, promediando alrededor del 25%.

Los siguientes gráficos presentan el detalle de horas trabajadas para el total de ocupados en la economía general y para el empleo cultural y creativo. Se definen dos rangos: hasta 20 horas y más de 20 horas semanales, con el fin de destacar el porcentaje que trabajaban medio tiempo o menos. La situación muestra marcadas similitudes en empleo general como en empleo cultural y creativo.

Gráfico A.10A

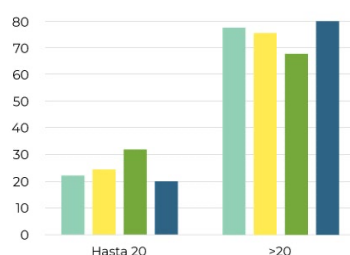
Horas trabajadas (% ocupados totales)



■ 2018 ■ 2019 ■ 2020 ■ 2021

Gráfico A.10B

Horas trabajadas (% ocupados totales TC)



Los datos de horas trabajadas se complementan con la preferencia por trabajar más horas. El gráfico A.10A presenta la comparación entre empleo general y empleo cultural y creativo. Se observa que en promedio los trabajadores pertenecientes a la economía cultural creativa manifestaron su preferencia por trabajar más horas de modo más intenso que los trabajadores de la economía general. Además, vemos como esa pre-

ferencia se incrementa para ambos grupos entre 2018 y 2020, para luego disminuir en los dos en 2021. El aumento es mayor para empleo cultural y creativo hasta 2020, año en el que alcanza el 25%.

Preferencia por trabajar más horas

Gráfico A.11

Preferencia por trabajar más horas
(% total ocupados vs. % total TC)



8

Más detalles sobre esta definición en comunicado de prensa del Banco Mundial, el 24 de junio de 2021, "La crisis de la pandemia provoca una reducción de la clase media en América Latina y el Caribe", disponible en: bancomundial.org/es/news/press-release/2021/06/24/pandemic-crisis-fuels-decline-of-middle-class-LAC.

Otros datos en:

[bancomundial.org/es/topic/poverty/lac-equity-lab1/poverty#:~:text=La%20clase%20media%20son%20hogares,d%C3%ADa%20\(PPA%20de%202017\)](https://bancomundial.org/es/topic/poverty/lac-equity-lab1/poverty#:~:text=La%20clase%20media%20son%20hogares,d%C3%ADa%20(PPA%20de%202017))

Por último, se presenta el ingreso total semanal por efecto de la ocupación principal, ingreso que se contrasta con el umbral inferior de la definición de clase media⁸ del Banco Mundial: 13 dólares por día. Así construimos una línea de **vulnerabilidad socioeconómica** en pesos argentinos por persona, para mostrar aquel porcentaje de ocupados que genera un ingreso semanal menor a esa línea.

Línea de vulnerabilidad semanal

Tabla A.2

| 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|-------|-------|--------|--------|
| 3.540 | 7.495 | 13.470 | 16.278 |

Nota

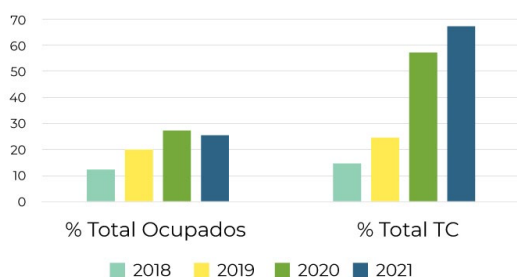
Valores en pesos argentinos

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial y cotizacion-dolar.com.ar/dolar-historico-2018.php

Bajo línea de vulnerabilidad

Gráfico A.12

Bajo línea de vulnerabilidad
(% total ocupados vs. % total TC)



Se aprecia el aumento de aquellos ocupados en ambos grupos que están por debajo de la línea de vulnerabilidad definida. Sin embargo, los ocupados en empleo cultural y creativo muestran un incremento mayor en 2020 y 2021, alcanzando casi el 70% en los primeros seis meses de este último año. Es importante tener en cuenta la fuerte depreciación que tuvo el peso argentino frente al dólar y la tendencia inflacionaria que experimentó el país.

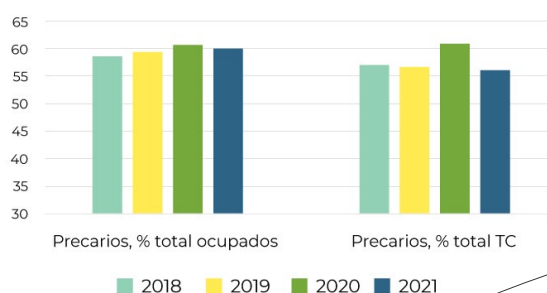
Con estas variables, se establece una definición de empleo precario: **El que no tenía descuento jubilatorio, o no tenía cobertura por concepto de seguridad social, o prefería trabajar más horas la semana anterior a la encuesta, o bien percibía un ingreso por su ocupación principal menor al costo de vida semanal.**

Con esta definición, se generan los datos de empleo precario para el total de ocupados en empleo general y empleo cultural y creativo que se presentan en el gráfico A.13: en 2020, aumentaron los empleados precarios como porcentaje del total de ocupados, así como el porcentaje del total de ocupados en el empleo cultural y creativo, y en ambas clasificaciones la gran mayoría del empleo se vio afectada por esta condición de precariedad, sobrepasando el 60%.

Empleo Precario

Gráfico A.13

Empleo precario
(% total ocupados vs. % total TC)



En cuanto a la precariedad desagregada por tramo etario, los gráficos A.14A y B señalan el detalle para empleo general y empleo cultural y creativo. Ambos grupos presentan una concentración para los tramos entre 25 y 39 años, y entre 40 y 64 años. La diferencia entre ambos tramos es algo mayor para empleo cultural y creativo que para el total de ocupados en economía general. Lo mismo ocurre con el tramo entre 65 y 79 años, que aunque es menor en ambos grupos, para el cultural y creativo es mayor que para el empleo en economía general. A menor escala, esto también pasa con aquellos ocupados mayores de 80 años.

Gráfico A.14A

Empleo precario por edad
(% total precarios)

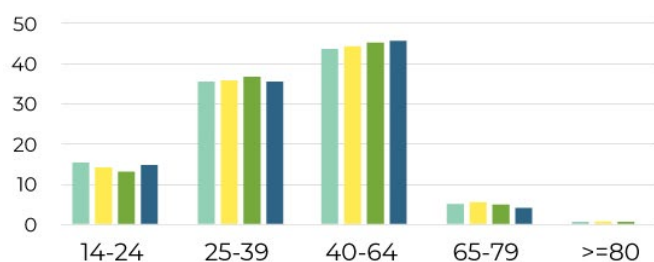
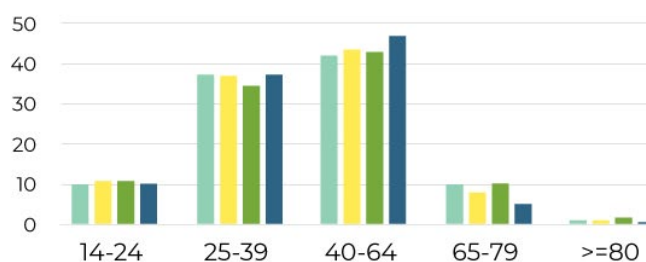


Gráfico A.14B

Empleo precario por edad
(% total precarios del TC)



■ 2018 ■ 2019 ■ 2020 ■ 2021

La desagregación de los ocupados precarios por género se presenta en los siguientes gráficos. Para empleo general los porcentajes son casi estables, rondando el 45% para femenino y algo sobre el 55% para el masculino. Los ocupados precarios en empleo cultural y creativo muestran una leve tendencia a la disminución de su componente femenino y un aumento del masculino. El cálculo de densidad ponderada en cuanto a la distribución por género nos revela que las mujeres están ligeramente sobrerrepresentadas en cuanto a empleo precario, pues representan menos del 40% del tridente creativo y sin embargo constituyen más del 40% en él.

Gráfico A.15A

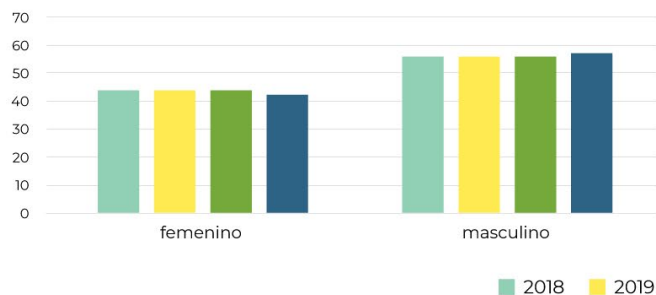
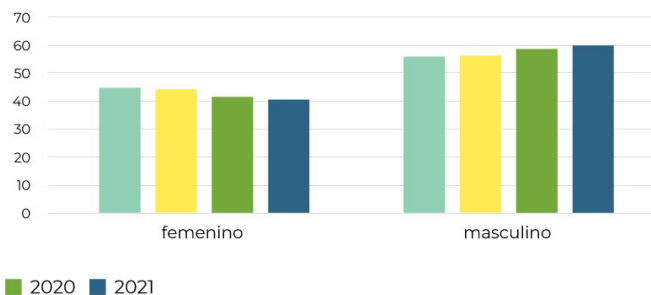
Empleo precario por género
(% total precarios)

Gráfico A.15B

Empleo precario por género
(% total precarios del TC)

En distribución geográfica de los ocupados considerados precarios, los gráficos A.16A y B presentan cómo están ubicados para empleo general y para el cultural y creativo. Ambos grupos muestran mayores concentraciones en las regiones de Buenos Aires y Pampeana. Del mismo modo se aprecia una progresiva disminución de la precariedad en el empleo general durante el periodo analizado para la región de Buenos Aires, y un leve aumento en la Región pampeana.

Gráfico A.16A

Precarios por región (% total precarios)

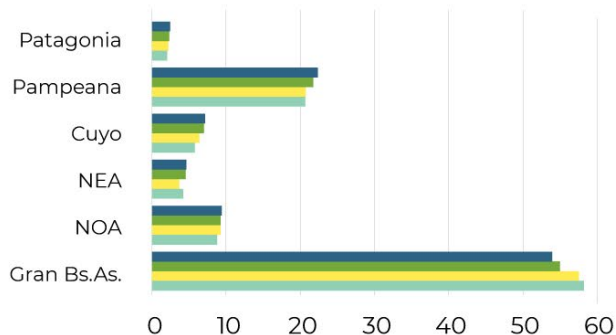
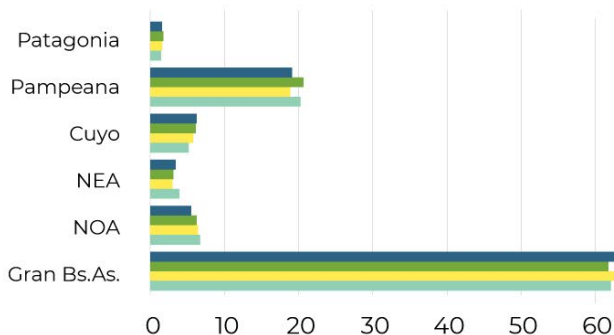


Gráfico A.16B

Precarios por región (% total precarios TC)



Un enfoque ponderado de la distribución geográfica del empleo precario en el tridente creativo nos indica que la zona patagónica esta subrepresentada, mientras que las del norte y Cuyo están sobrerrepresentadas.

Por último, se presenta el nivel educacional del empleo precario tanto en empleo general como en empleo cultural y creativo, en términos de porcentaje del total de precarios en cada tipo de empleo. Los trabajadores precarios en el tridente creativo, que cuentan con niveles educacionales mayores o igual a universitario incompleto, son más que aquellos como porcentaje del total de precarios en general en toda la economía de Argentina. La distribución del empleo precario por nivel educacional nos muestra que el empleo cultural y creativo precario esta sobrerrepresentado en los niveles educativos más bajos (hasta secundario incompleto) y subrepresentado en los niveles más altos (desde superior universitario incompleto).

Gráfico A.17A

Precarios por nivel educacional (% total precarios)

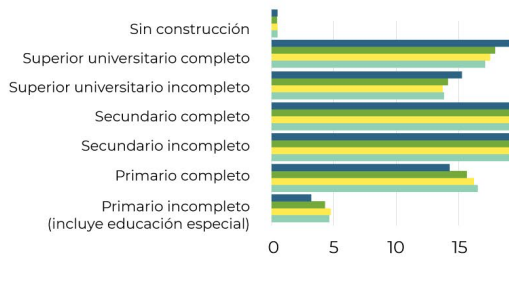
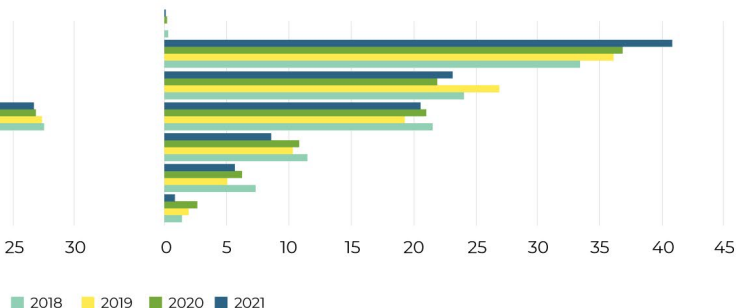


Gráfico A.17B

Precarios por nivel educacional (% total precarios TC)



Así se puede concluir que el empleo precario en este país bordeaba el 60% tanto para empleo general como para el creativo y cultural en 2021, aunque para este último el mayor aumento se produjo en 2020.

Se concentra en los tramos menores de 65 y menores de 40 años. El empleo precario es mayormente masculino tanto para el empleo cultural y creativo como para el resto de la economía; sin embargo, aquel muestra una brecha de género creciente en el periodo analizado.

D

Determinantes de precariedad en el empleo cultural y creativo

Esta sección desarrolla y aplica la propuesta econométrica, que presenta un modelo probit para estimar la probabilidad del empleo precario, definido ya por condición de informalidad (aproximado por la variable descuento jubilatorio), no tener seguridad social, haber preferido trabajar más horas, o bien un ingreso menor a la línea de vulnerabilidad establecida en pesos argentinos, que se muestra en la Tabla A.2.

La siguiente ecuación contiene las variables, en la que el lado izquierdo da cuenta de la probabilidad de empleo precario:

$$\text{Probit (P (empleo precario))} = a + b_1x_1 + b_2x_2 + b_3x_3 + b_4x_4 + b_5x_5$$

Al lado derecho, encontramos las variables independientes que se definieron como sociodemográficas clásicas, incluyendo edad (b1), género (b2), nivel educacional (b3) y ubicación geográfica (b4), además de la categoría de empleo cultural y creativo (b5). En específico, se usa como base el género masculino, con primaria incompleta, ubicado en Buenos Aires y con ocupación no creativa en sector no creativo.

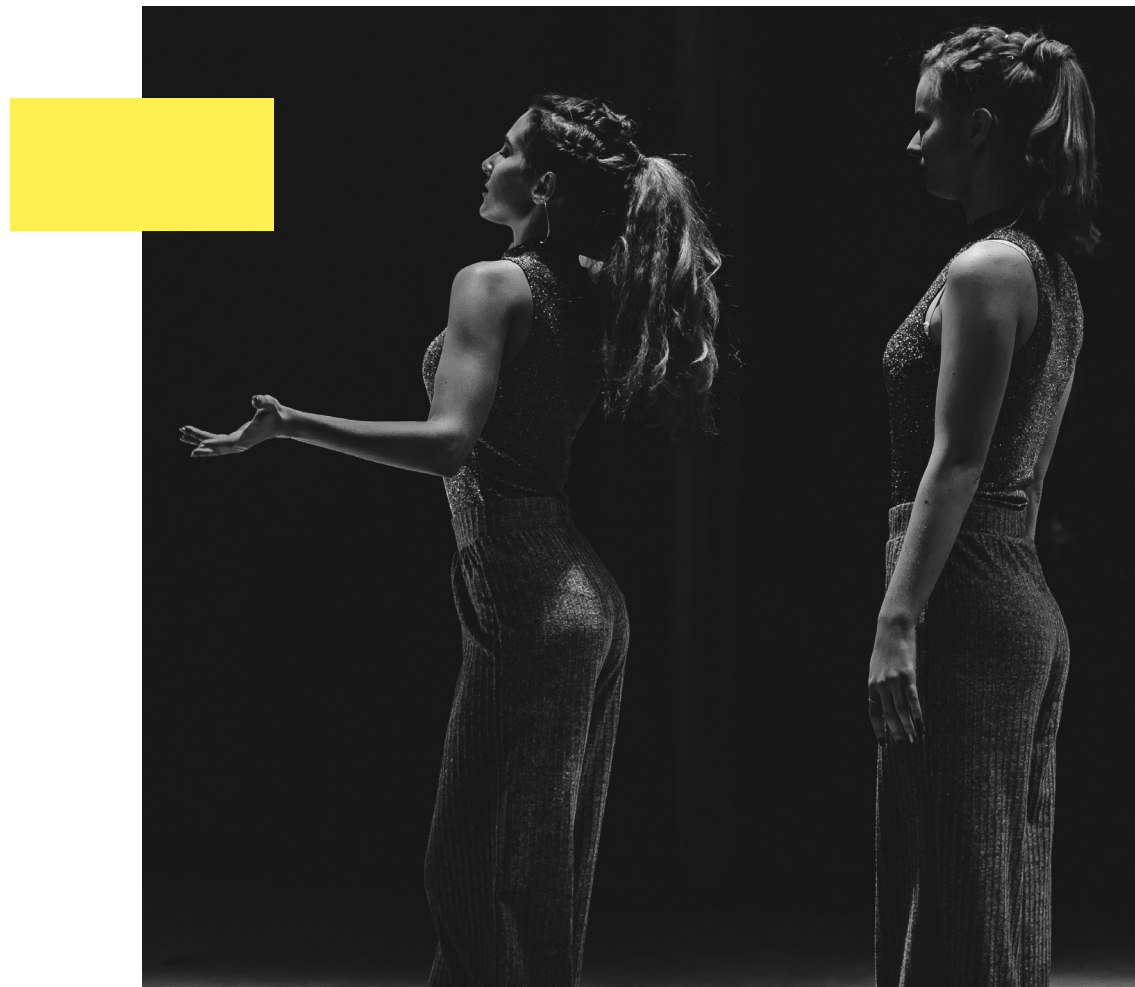
Se calcularon los efectos marginales del modelo probit para determinar el cambio de la variable dependiente provocado por un cambio unitario en una de las independientes, en que el resto se mantiene constante.

La Tabla A.3 resume los principales resultados y muestra que todas las variables son significativas. En azul se destacan las variables que más aumentan la probabilidad de precariedad en el empleo (top 3), que corresponde a la categorización incremental creativa. Y en amarillo, se marcan aquellas variables que con más fuerza disminuyen la probabilidad de

precariedad en el empleo (bottom 4), y en este caso son los niveles más altos de educación.

Las variables predictoras que tienen efecto negativo son edad, región y nivel educacional,

lo que significa que a medida que aumenta la edad, o que la ubicación geográfica corresponde fuera de Buenos Aires, en especial la Patagonia –probablemente debido a la menor concentración de población en esta zona geográfica–, o a medida que se incrementa el nivel educacional, se reduce la probabilidad de la condición de precariedad en el empleo. Por otro lado, las variables género y empleo cultural y creativo indican que tanto el género femenino como una categorización creativa de ocupación o sector están asociados con una mayor probabilidad de precariedad en el empleo.



Teatro

RESULTADOS

Tabla A.3 Modelo Empleo Precario Probit

| | Estimación | Error estándar | Valor Z | Pr(> z) | Significancia |
|--|------------|----------------|---------|----------|---------------|
| Constante | 1,668 | 0,019 | 90,136 | 0,0000 | *** |
| Edad | -0,015 | 0 | -76,415 | 0,0000 | *** |
| Género | 0,157 | 0,005 | 31,803 | 0,0000 | *** |
| Primaria completa (1) | -0,338 | 0,016 | -20,965 | 0,0000 | *** |
| Secundaria incompleta | -0,425 | 0,016 | -26,656 | 0,0000 | *** |
| Secundaria completa | -0,87 | 0,015 | -56,557 | 0,0000 | *** |
| Superior universitaria incompleta | -0,914 | 0,016 | -56,495 | 0,0000 | *** |
| Superior universitaria completa | -1,288 | 0,016 | -82,606 | 0,0000 | *** |
| Sin instrucción | -0,029 | 0,048 | -0,593 | 0,5532 | |
| Ocupación no creativa en sector creativo (2) | 0,203 | 0,018 | 11,146 | 0,0000 | *** |
| Ocupación creativa en sector no creativo | 0,248 | 0,02 | 12,425 | 0,0000 | ** |
| Ocupación creativa en sector creativo | 0,258 | 0,025 | 10,139 | 0,0000 | *** |
| NOA (3) | -0,164 | 0,008 | -20,702 | 0,0000 | *** |
| NEA | -0,185 | 0,01 | -18,948 | 0,0000 | *** |
| Cuyo | -0,171 | 0,009 | -8,521 | 0,0000 | *** |
| Pampeana | -0,171 | 0,007 | -22,916 | 0,0000 | *** |
| Patagonia | -0,641 | 0,009 | -69,62 | 0,0000 | *** |

Signif. códigos: 0 <= **** <0.001 <*** <0.01 <* <0.05 <' <0.1 <" <1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

Null deviance: 159271.3 on 297723 degrees of freedom

Residual deviance: 115179.2 on 297707 degrees of freedom

(65 observations deleted due to missingness)

AIC: 115227

Nota

1) Excluye primaria incompleta

2) Excluye Ocupación no creativa en sector no creativo

3) Excluye Bs. As.

M

México

México

Aquí se caracteriza el empleo cultural y creativo en este país y se ven sus dinámicas previas y durante la pandemia COVID-19.

Así, se recolectan datos provenientes de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) y Encuesta Telefónica de Ocupación y Empleo (ETOE), que diseña y ejecuta el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), con frecuencia trimestral, y de manera excepcional mensual para el segundo trimestre de 2020.

La encuesta cuenta con la desagregación disponible de ocupación y sector productivo, requerimiento esencial para identificar el empleo cultural y creativo. En específico, esta desagregación se refleja en una codificación de ocupaciones y sectores con un mínimo de tres o cuatro dígitos. La ETOE utiliza el Sistema Nacional de Clasificación de Ocupaciones en su versión 2001 (Sinco11) para determinar funciones, y el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (Scian07) para categorizar sectores económicos.

Como se sabe, el segundo trimestre del 2020 correspondió al periodo más álgido de la pandemia. Por eso los países seleccionados debieron hacer algunos cambios y ajustes en el levantamiento de información y también su estructura. En el caso de México, la base de datos se construyó con la ETOE para el periodo que va entre el primer trimestre de 2018 hasta el primer trimestre de 2020 y luego se retomó a partir del cuarto trimestre de ese mismo año con una nueva versión de la encuesta. La brecha correspondiente al primer y segundo trimestre de 2020 se cubrió con datos de la ETOE disponibles por para abril, mayo y junio, y julio, agosto y septiembre.

A

Identificación de empleo cultural y creativo

9

Debido a que la clasificación Scian 2007 no logra un calce significativo en los sectores creativos con la información recogida por la variable P4A de las encuestas EPH y ETOE, utilizamos una versión publicada por Inegi: Scian 2007, versión abreviada 2009.

10

Disponible en:

researchgate.net/publication/317931749_Creative_Economy_Employment_in_the_US_Canada_and_the_UK_A_comparative_analysis.

Esta sección presenta primero la identificación de las ocupaciones y sectores creativos de acuerdo a las clasificaciones SINCO versión 2011 y Scian-07, que utiliza este país y que se halla en el Anexo técnico, junto con las diferentes tablas empleadas.⁹ La identificación se define de acuerdo a las listas y tablas presentadas por Kemeny, Nathan y O'Brien (2018), en ocupaciones y sectores culturales y creativos que ellos estandarizan para Inglaterra y Estados Unidos.

Estas tablas, que clasifican ocupaciones y sectores creativos, nos permiten identificar y calcular los componentes del tridente creativo.

Asimismo este desglosa las industrias creativas y las ocupaciones, y así podemos ver la distribución de ocupaciones creativas y no creativas, en términos de empleo, dentro del conjunto de las industrias creativas y sus contrapartes no creativas (Kemeny, Nathan, Pratt y Spencer 2016).¹⁰



Turismo arquitectónico

Tabla M.1 Tridente creativo (% ocupados)

| | | Sec. creativo | Sec. no creativo | Total ocupaciones |
|------|-----------------|---------------|------------------|-------------------|
| 2018 | Oc. creativa | 0,9% | 2,6% | 3,5% |
| | Oc. no creativa | 3,9% | 92,6% | 96,5% |
| | Total sectores | 4,8% | 95,2% | 100,0% |
| 2019 | Oc. creativa | 0,9% | 2,6% | 3,4% |
| | Oc. no creativa | 3,8% | 92,8% | 96,6% |
| | Total sectores | 4,6% | 95,4% | 100,0% |
| 2020 | Oc. creativa | 0,7% | 2,6% | 3,3% |
| | Oc. no creativa | 3,4% | 93,3% | 96,7% |
| | Total sectores | 4,1% | 95,9% | 100,0% |
| 2021 | Oc. creativa | 0,9% | 2,8% | 3,6% |
| | Oc. no creativa | 3,5% | 92,9% | 96,4% |
| | Total sectores | 4,4% | 95,6% | 100,0% |

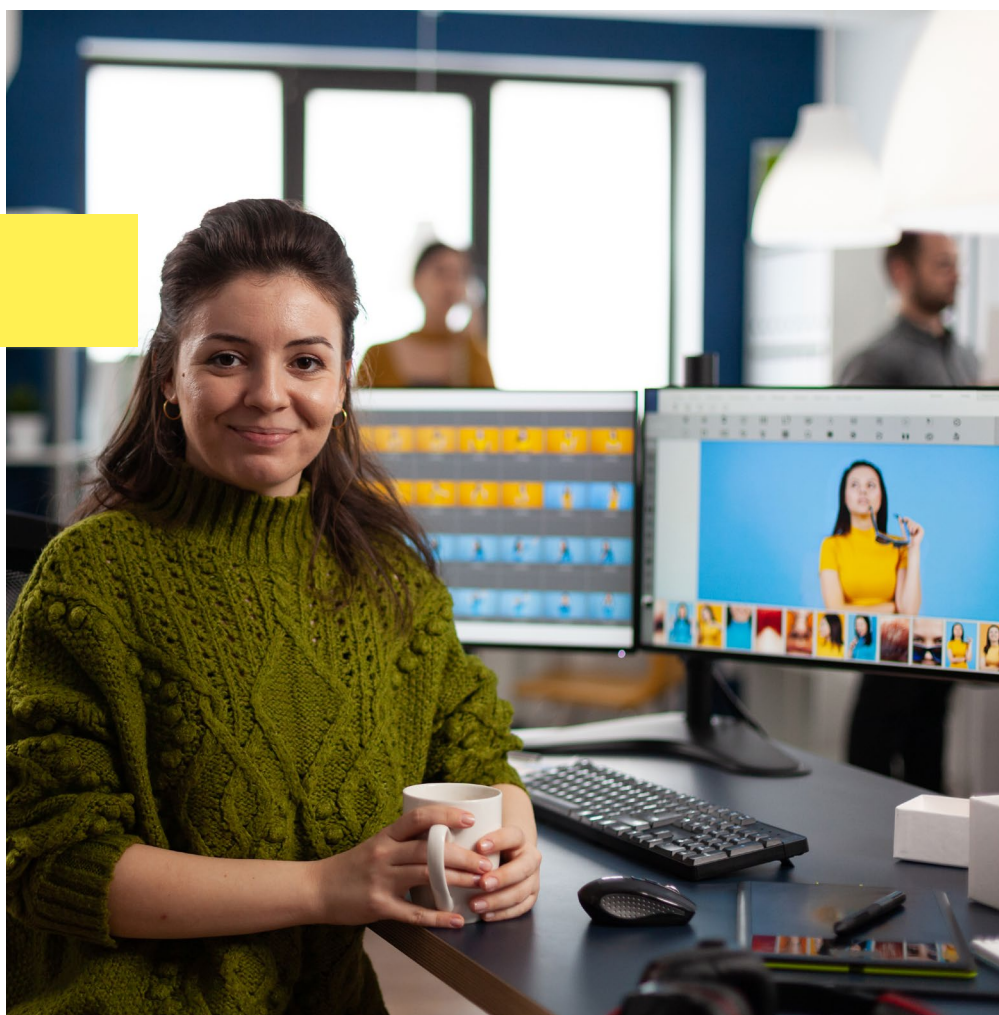
Para el periodo analizado, el tridente creativo en México bordea una participación del 7%, cuyo detalle ponderado aproximado es como sigue: ocupaciones creativas en sector creativo (0,9%), ocupaciones no creativas en sector creativo (3,6%) y ocupaciones creativas en sector no creativo (2,6%). **La diferencia entre 2021 y 2018, en cuanto a empleo en sectores creativos es de más de 180 mil empleos y en el empleo general, más de 750 mil.**

Las industrias culturales y creativas (ICC representan en México una fuerza económica significativa. Según nuestros resultados obtenidos, trabajan en ellas casi 2,5 millones de personas y son muy importantes para el empleo juvenil, con más personas entre los 15 y 29 años empleadas en este sector que en cualquier otro.

Las industrias culturales y creativas en México se vieron muy afectadas por la pandemia de COVID-19, tal como en el resto de los otros países. El cierre de espacios culturales, la cancelación de eventos y la disminución del turismo provocaron pérdidas de empleo y caídas de ingresos en el sector. **La pandemia también puso de relieve los desafíos que enfrentan sus industrias culturales y creativas, incluidos los altos niveles de informalidad en el sector.** Según un estudio del Consejo Mexicano para la Cultura y las Artes, estas industrias perdieron más de medio millón de empleos en 2020.

Nuestros datos reducen la diferencia correspondiente a empleo cultural y creativo en poco más de 360 mil empleos en comparación con el 2019.

Los desagregados por componente del tridente creativo muestran que las industrias culturales y creativas presentan una diferencia de más de 320 mil empleos entre 2019 y 2020, y más de 900 mil a nivel de empleo general.



Multimedia

B

Caracterización sociodemográfica del empleo total vs empleo cultural y creativo y creativo

De manera complementaria, los datos recolectados de las bases de datos disponibles para México proporcionan información sobre otras variables relevantes para hacer una caracterización socioeconómica del empleo general y el cultural y creativo: **incluyen información sobre caracterización sociodemográfica del trabajador (edad, género, ubicación y educación) y caracterización de la ocupación (posición, tipo de contrato y seguridad social).**

A continuación, se presenta los gráficos que permiten elaborar una caracterización del empleo general y el cultural y creativo para el periodo 2018-2021, aunque se considera solo el primer semestre de este último año.

Gráfico M.1A

Ocupados, México

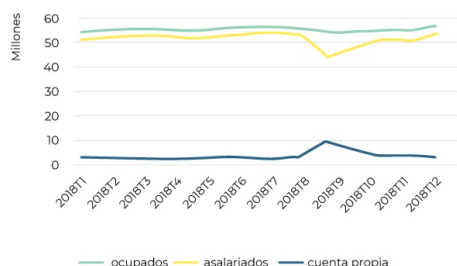


Gráfico M.1B

Asalariados y cuenta propia, % total ocupados



El primer gráfico muestra la evolución del empleo total, compuesto por asalariados (p1 = 1) y aquellos que trabajan por cuenta propia (p1b = 1). En el segundo gráfico, estos últimos alcanzaron un máximo en el segundo trimestre de 2020 que triplica el valor máximo antes registrado, para luego disminuir, aunque todavía por encima de los niveles prepandemia.

Género

Los gráficos M.2A y B señalan el porcentaje del total de ocupados siempre mayor de hombres que mujeres, tanto para el total general de ocupados como para el total de ocupados en el tridente creativo.

La brecha de género en el tridente creativo exhibe magnitudes características muy similares a la discriminación de género presente en el conjunto de la economía mexicana. Asimismo, ambos gráficos reflejan una mayor brecha sostenida y estable, de poco más del 20%.

Estos porcentajes también consideran un número más estable en el total general de ocupados y el total del tridente creativo durante el periodo de estudio. En cuanto a la composición por género de los componentes del tridente, como porcentaje del total de ocupados en él, y al contrario de lo que ocurre en el caso argentino, la brecha en México es menor en sectores creativos, tanto en ocupaciones creativas como no creativas. Por su parte, en ocupaciones creativas en sectores no creativos se aprecia una brecha creciente, mientras que en las ocupaciones no creativas en sectores creativos decrece.

Gráfico M.2A

Total Ocupados por género (% total ocupados)

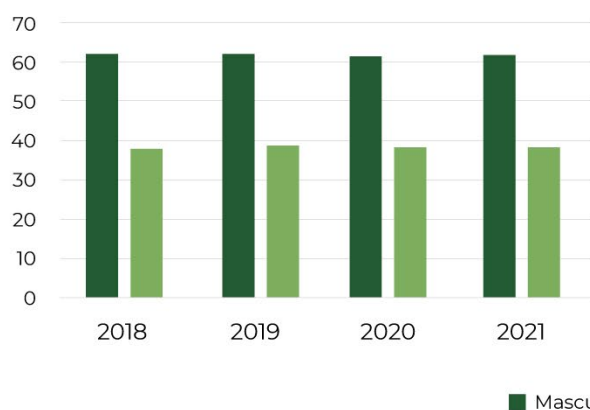
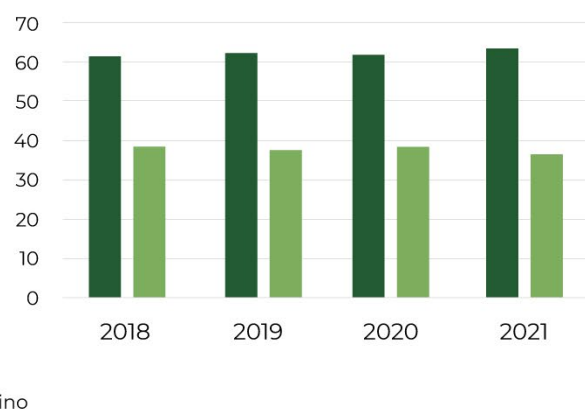


Gráfico M.2B

Total Ocupados TC (% total ocupados TC)



A continuación, se presenta el detalle de los componentes del tridente creativo y las proporciones por género en cada componente sobre el total de ocupados en él. La brecha de género sufre un cambio en ocupaciones no creativas en las industrias creativas (Gráfico M.3C) en el 2020, cuando se revierte la dinámica de los años anteriores, para luego en el primer semestre del 2021, casi equilibrarse.

Gráfico M.3A

oc_sc por género, % TC

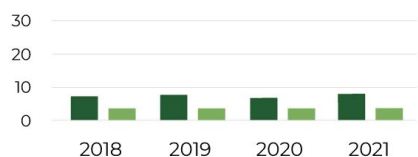


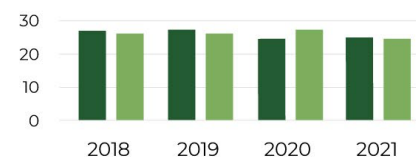
Gráfico M.3B

oc_snc por género, % TC



Gráfico M.3C

onc_sc por género, % TC



Estos gráficos dan cuenta de la desagregación de los componentes del tridente creativo por género.

Nos muestran que la mayor brecha se da en ocupaciones creativas en sectores no creativos (oc_snc), donde alcanzan una diferencia de 23,5% en 2020, y en términos prácticos no disminuye significativamente en 2021. Además, los creativos en sectores creativos aumentan su brecha en 2021 con respecto a 2020.

Edad

Se presenta a continuación la distribución del tramo etario asociada al empleo total y al total de ocupados en el tridente creativo.

Como se puede ver en los gráficos, M.4A y B, la concentración del tramo menor de 45 años es más alta para aquellos en el tridente creativo que en empleo general, y es similar para el resto de los tramos en ambos tipos de empleos.

En el mercado laboral general se puede observar que las mayores concentraciones se encuentran en los tramos de 30-44 y de 45-64, seguidas en menor medida por el tramo de 15-29, y una participación todavía más reducida en el tramo 65-79.

En el mercado creativo y cultural, el panorama es similar: el tramo 30-44 tiene una leve y sostenida mayor concentración, mientras que el tramo 65-79 tiene menor participación. Sin embargo, en el empleo cultural y creativo se ve cómo el tramo 45-64 tiene una pequeña tendencia a aumentar su participación, contrario a lo que ocurre en el tramo 15-29, donde tiende a disminuir.

En el 2018, los menores de 45 alcanzan el 65% del total de ocupados en economía general;

28% aportado por los menores de 30, y 36% contribuido por los menores de 45. Mientras que en el mercado cultural y creativo, la cobertura es algo mayor con 70%, cuya composición fue de 29% en los menores de 30 y 41% en los menores de 45. Estas proporciones no varían de manera relevante en el periodo analizado.

Gráfico M.4A

Ocupados por rango etario (% total ocupados)

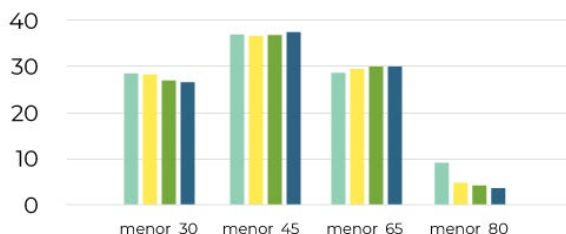
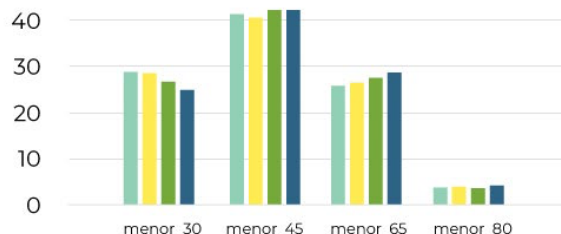


Gráfico M.4B

Ocupados ECC (% TC)



■ 2018 ■ 2019 ■ 2020 ■ 2021

Como el número de ocupados en ECC se concentra en su mayoría en el sector “Ocupados no creativos en sector creativo”, la estructura de este componente se refleja en el resultado global con mayor incidencia.

La mayoría dentro del tridente creativo –sobre el 20%– corresponde a aquellos trabajadores en ocupaciones no creativas en sectores creativos, pertenecientes al tramo 30-44 años, seguida por el mismo tramo en ocupaciones creativas en sectores no creativos. La participación del tramo 45-64 bordea el 13% en ocupaciones no creativas en sector creativo y se acerca al mismo número en ocupaciones creativas en sectores no creativos. En todos los componentes del tridente creativo, la mayor concentración se da en el tramo 30-44 (menores de 45).

Gráfico M.5A

oc_sc, % TC

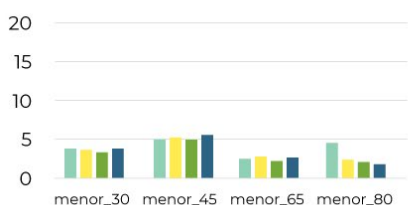


Gráfico M.5B

oc_sns, %TC

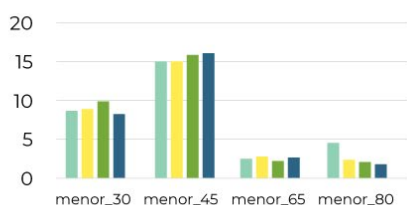
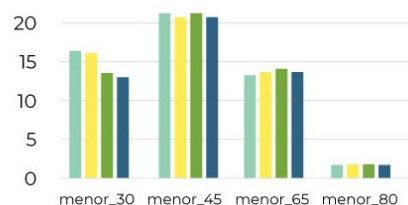


Gráfico M.5C

onc_sc, % TC



■ 2018 ■ 2019 ■ 2020 ■ 2021

Educación

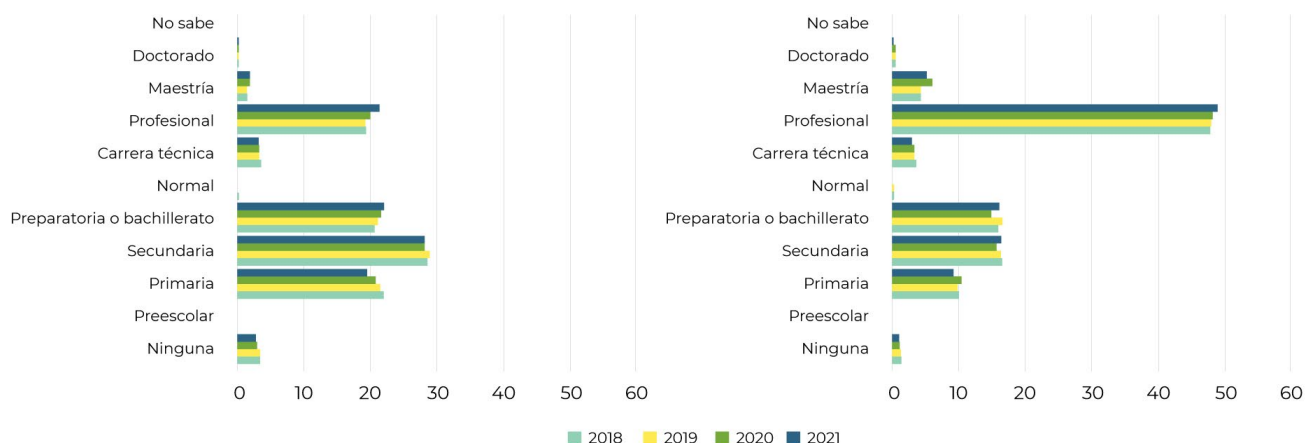
De acuerdo a los gráficos M.6A y B, se observa una mayor concentración de instrucción profesional y con maestría en el mercado laboral cultural y creativo, con alrededor del 50%, que en el empleo general, donde ronda el 20%. Sin embargo, aquellos con secundaria completa y con estudios de preparatoria o bachillerato representan mayor porcentaje en empleo general (entre el 28% y 21%, respectivamente) que en empleo cultural y creativo (ambos alrededor del 15%). Por su parte, aquellos que tienen solo instrucción primaria en empleo general son cerca del doble que en ECC.

Gráfico M.6A

Gráfico M.6B

Nivel educacional (% total ocupados)

Nivel educacional ECC (% total ocupados TC)



En los gráficos M7.A, B y C, se representan que las ocupaciones no creativas en sectores creativos tienen mayor participación profesional en el ECC, sobrepasando el 25%. Seguido por las ocupaciones creativas, que con sus sectores creativos y no creativos, bordean el 20%. En los años analizados, las estructuras son bastantes similares.

Gráfico M.7A

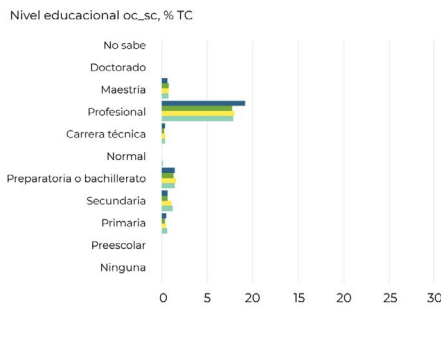


Gráfico M.7B

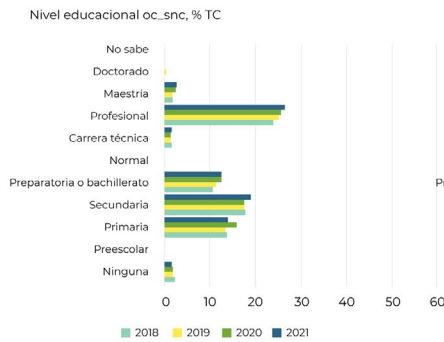
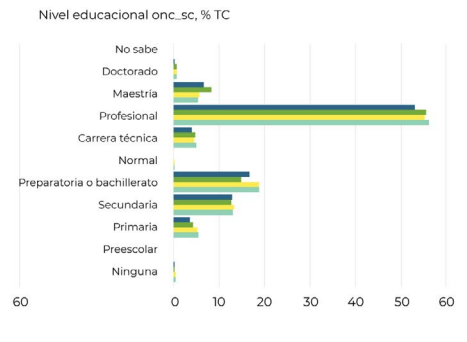


Gráfico M.7C



Geografía

Para terminar la caracterización sociodemográfica comparada entre empleo total y ECC, los gráficos M.8A y B presentan la distinción entre ubicación urbana y rural, y demuestran una dinámica inversa, ya que el ECC se concentra en lo urbano y el empleo general lo hace en lo rural. El tridente creativo concentra alrededor de dos tercios en zonas urbanas y el resto en zonas rurales. Por su parte, el empleo general presenta una distribución más equitativa, con alrededor del 45% ubicado en zonas urbanas y el resto en zonas rurales.

Gráfico M.8A

Ubicación urbana (% empleo total vs % TC)

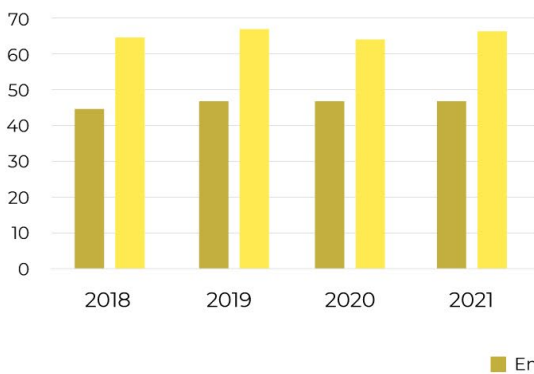
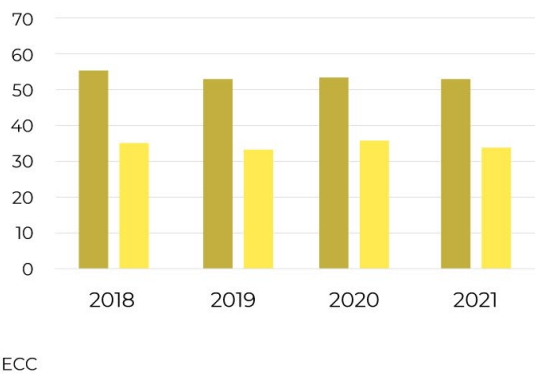


Gráfico M.8B

Ubicación rural (% empleo total vs % TC)



C

Caracterización de la precariedad: Empleo total vs empleo cultural y creativo

11

Se construye la variable binaria “contrato” que toma valores 0 y 1 en caso de, respectivamente, no tener contrato formal y de tenerlo, y en base a la variable p3j, que toma valores 1 en caso de contar con un contrato por escrito y 2 en caso contrario.

12

Se construye la variable “seg_social” que toma valores 0 y 1 en caso de, respectivamente, no contar con algún tipo de seguridad social y en caso contrario. Esta variable se alimenta de la variable p6d, cuyos valores que indican varios tipos de seguridad social y la alternativa de no tenerla.

13

Esta es otra variable que toma valores 1 y 0 en caso de, respectivamente, preferir o no trabajar más horas. Se construye en base a la pregunta 8a cuyas alternativas implican trabajar más horas y una alternativa que niega las anteriores.

Se presentan aquí las estadísticas descriptivas que definen el empleo precario para el total de ocupados y para el tridente creativo en México, con los determinantes de precariedad desagregados por las condiciones sociodemográficas. Así, se considera que la informalidad está representada por la condición de no tener un contrato por escrito,¹¹ si tiene o no seguridad social,¹² la preferencia¹³ por trabajar más horas, y el ingreso semanal contrastado con el valor de una línea de vulnerabilidad determinada.

El gráfico M.9A muestra que la informalidad es mayor para el empleo general que para el cultural y creativo. Esto nos indica que como proporción del empleo de este último, casi el 70% de sus trabajadores cuenta con contrato de trabajo. Este indicador es mucho menor para empleo general, llegando apenas al 55%. En 2020, vemos que disminuye en forma leve la informalidad tanto en empleo general como para ECC. Los resultados deben leerse con cautela, pues hay que considerar que en 2020 y 2021, como ya señaló, por las ayudas de los gobiernos, no solo los ocupados disminuyen en ambos grupos, sino también la fuerza laboral.

Gráfico M.9A

Informales (% total ocupados, % total TC)

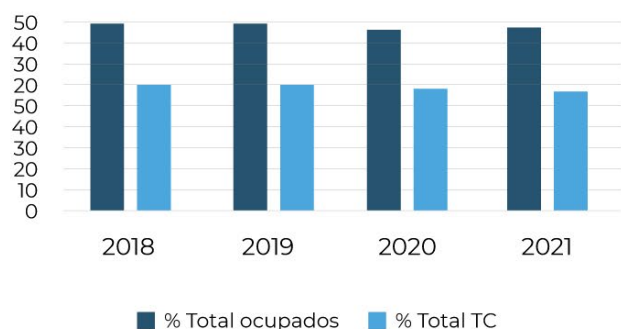
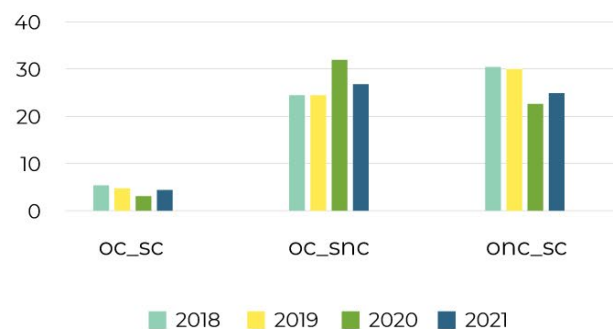


Gráfico M.9B

Informales componentes ECC (% total TC)



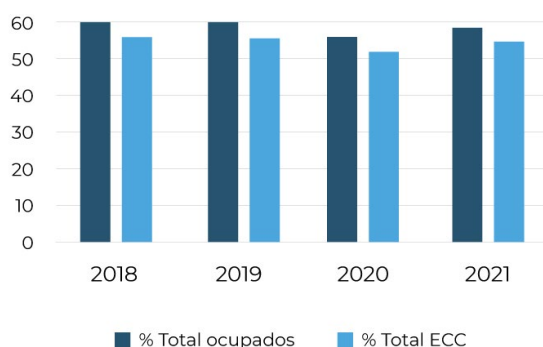
El gráfico M9.B exhibe el detalle de la condición de informalidad por componente del tridente creativo como porcentaje del total de sus ocupados para el periodo analizado. Además, señala que la informalidad en las ocupaciones creativas en sectores no creativos (oc_snc) aumentó cerca de cuatro puntos porcentuales en 2020 con respecto al 2019. Mientras que en las ocupaciones no creativas en sectores creativos (onc_sc), la informalidad disminuyó cerca de tres puntos porcentuales. En aquellas ocupaciones creativas en el sector creativo, se ve una leve disminución de 2018 a 2020 y luego un aumento en 2021, pero queda por debajo de los niveles prepandemia.

El gráfico M.10 señala el paralelo entre empleo general y ECC en aquellos trabajadores que no cuentan con ningún tipo de seguridad social.

Estos son mayores en empleo general como porcentaje del total de ocupados que como porcentaje del total de ocupados en ECC. En ambos grupos se ve una disminución de aquellos ocupados que no tienen seguridad social en 2020 y luego un aumento en 2021. Este incremento no supera los niveles prepandemia en empleo general, y en ECC este aumento se acerca al nivel de 2019. Al igual que los resultados anteriores, los porcentajes en 2020 se deben principalmente a una disminución del total de ocupados en ese año.

Gráfico M.10

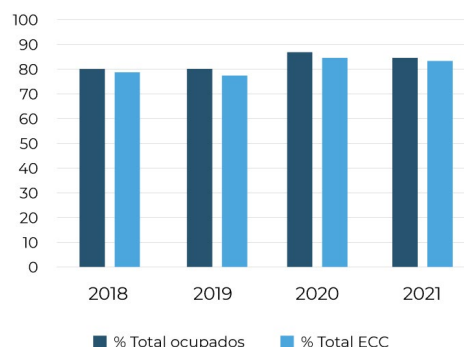
Sin cobertura de Seguridad Social



En la preferencia por trabajar más horas, el gráfico M.11 presenta el paralelo tanto en empleo total como en ECC.

Gráfico M.11

Preferencia por trabajar más horas



El gráfico anterior nos muestra que más del 80% los ocupados, tanto en empleo general como ECC, manifiestan su preferencia a trabajar más horas y que esta aumentó en alrededor de siete puntos porcentuales en 2020 en relación con 2019.

Por último, se presenta la tabla M.12, con el ingreso total semanal por efecto de la ocupación principal. Este ingreso se contrasta con el umbral inferior de la definición de clase media del Banco Mundial: 13 dólares por día. Así construimos una línea que llamaremos de “**vulnerabilidad socioeconómica**” semanal en pesos mexicanos por persona, con el fin de poder mostrar en el gráfico M.12, aquel porcentaje de ocupados que genera un ingreso ocupacional menor a esa línea.

Tabla M.2

Línea de vulnerabilidad semanal

| 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|-------|-------|-------|-------|
| 1.638 | 1.729 | 2.002 | 1.820 |

Nota

Valores en pesos argentinos

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial y banxico.org.mx

Bajo línea de vulnerabilidad

Gráfico M.12

Bjo línea de vulnerabilidad



Se observa que en empleo general, los ingresos de los ocupados están por debajo de la línea de vulnerabilidad establecida, y que se mantuvieron estable en el periodo analizado en alrededor del 35%. Los ocupados en el tridente creativo cuyo ingreso está por debajo de esta línea, disminuyeron entre 2018 y 2020 para luego revertir casi por completo en 2021, situándose en el 42%. Es importante tener en cuenta la fuerte depreciación que tuvo el peso mexicano frente al dólar y la tendencia inflacionaria que experimentó el país. Además, se debe recordar que en 2020, al igual que en el resto de los países, disminuyó el total de ocupados tanto en empleo general como en el tridente creativo.

El gráfico M.13 presenta la comparación en los porcentajes de precariedad para empleo general como porcentaje del total de ocupados, y para ECC como porcentaje del total de ocupados en el tridente creativo. Se aprecia una caída importante en 2020 para ECC que se explica no solo por una disminución en el número de trabajadores precarios, sino que también por una caída en el total de sus ocupados en ese año. Luego en 2021, este porcentaje de ocupados precarios aumenta a niveles prepandemia, bordeando el 56%. Por su parte, los ocupados precarios en empleo general luego de una disminución en 2020, volvieron a aumentar en el primer semestre del 2021 cercano a los niveles de prepandemia, bordeando el 60%.

Gráfico M.13

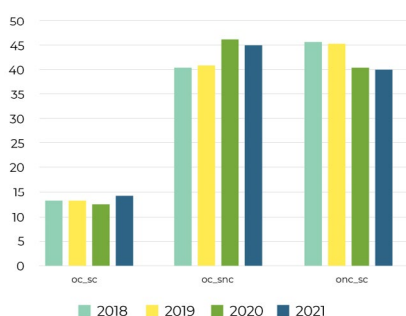
Sin cobertura de Seguridad Social



La desagregación del ECC precario como porcentaje del total de precarios en el tridente creativo se ve en el gráfico M.14, con un aumento de trabajadores precarios en sectores no creativos durante la pandemia COVID-19. Por el contrario, en ocupaciones no creativas en el sector creativo, se aprecia una leve disminución de ellos. Mientras que las ocupaciones creativas en sectores creativos, los trabajadores precarios se mantienen relativamente estables, con apenas un leve aumento en 2021.

Gráfico M.14

Precariedad ECC (% precarios TC)



A continuación, se presenta la desagregación por tramo etario del empleo precario, tanto dentro de empleo general como en el tridente creativo. Los gráficos M.15A y B demuestran que ambos grupos presentan una mayor concentración del grupo entre 30 y 44 años, seguido por aquellos entre 45 y 64, y menores de 30. De estos tramos, solo el primero es superado como porcentaje en el tridente creativo con respecto a empleo general. Para el ECC, estos tramos muestran cierto movimiento, mientras que en empleo general no se aprecian cambios relevantes durante el periodo.

Gráfico M.15A

Empleo precario por tramo etario (%total precarios)

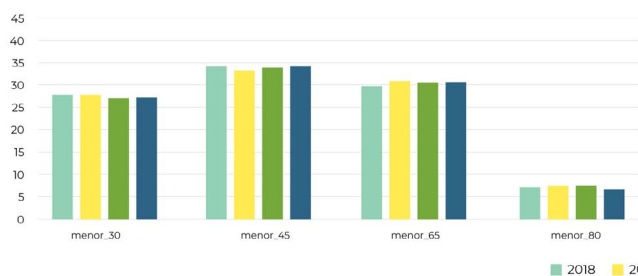
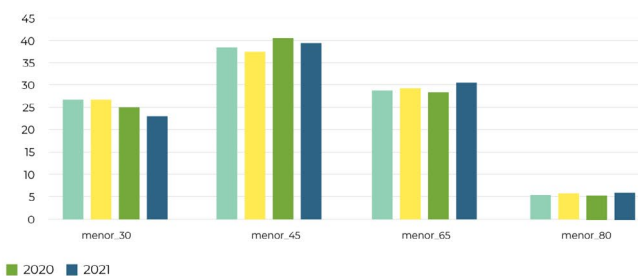


Gráfico M.15B

ECC precario por tramo etario (% total precarios del TC)



Para ver la desagregación del empleo precario por género, los gráficos M.16A y B muestran tanto para empleo general como para tridente creativo una alta concentración en el género masculino, con porcentajes más o menos similares a aquellos presentados en la sección de estadísticas demográficas. Esto es, al caracterizar la precariedad por género, se obtienen resultados similares a la caracterización sociodemográfica por género del empleo general y tridente creativo. El cálculo de la densidad ponderada respecto de la distribución por género nos indica que en cuanto a precariedad, el género femenino está subrepresentado (en alrededor del 20%) con relación al total, y por ende, el masculino está sobrerrepresentado en la misma magnitud. Aunque existe una brecha de género en términos de participación general en el tridente creativo, en proporción las mujeres no parecen verse más afectadas por el empleo precario que los hombres en este ámbito.

Gráfico M.16A

Empleo Precario por género (% total precarios)

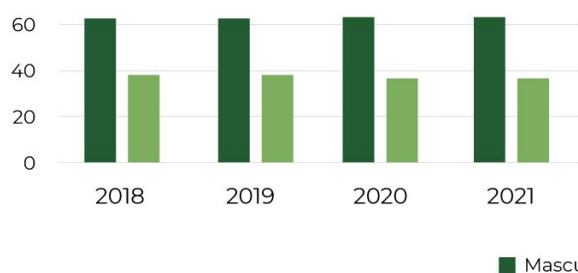
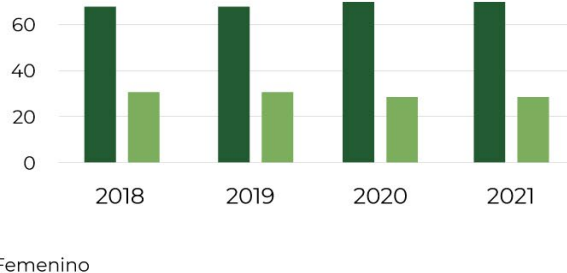


Gráfico M.16B

ECC Precario por género (% total precarios TC)



Respecto del nivel educacional de los trabajadores precarios tanto en empleo general como en ECC, los gráficos M.17A y B muestran una situación parecida a aquella de la sección por edad que presenta el paralelo entre el total de ocupados en empleo general y tridente creativo.

Esto es una concentración de mayores niveles educacionales en empleo creativo precario que en empleo precario general. Los profesionales para el periodo analizado bordean el 41% del total de ocupados precarios en tridente creativo, mientras que en empleo general no llegan a representar el 15% del total de ellos. Un análisis ponderado de la distribución por nivel educacional del empleo creativo precario nos indica que los niveles inferiores (hasta secundaria) están sobrerrepresentados, mientras que los niveles superiores (desde carrera técnica hasta doctorado) están subrepresentados.

Gráfico M.17A

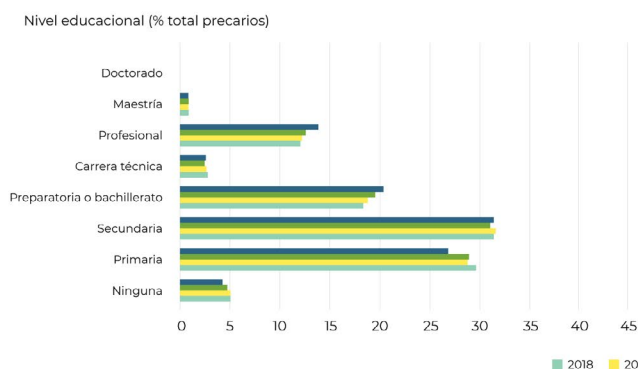
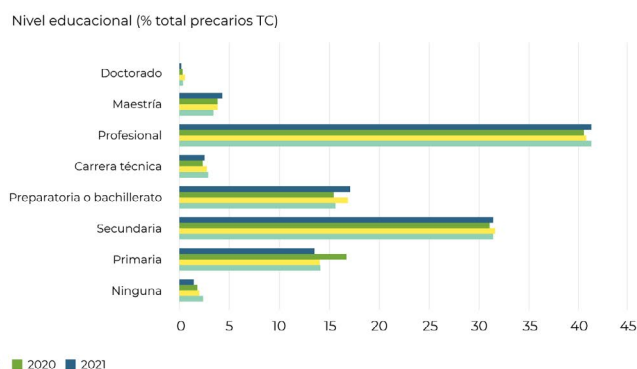


Gráfico M.17B



A continuación, se presenta la distribución geográfica para los ocupados precarios en empleo general y en empleo creativo en los gráficos M.18A y B, diferenciando entre sectores urbano y rural. Así veremos que los ocupados precarios en empleo general se ubican por sobre el 60% en el ámbito rural, mientras que casi el 40% lo hace en el sector urbano. Por el contrario, el panorama en empleo creativo muestra una situación inversa, porque los ocupados precarios en este grupo se ubican en su mayoría en sector urbano, bordeando el 60%, mientras que aquellos ubicados en terreno rural representan algo más que el 40%. Sin embargo, hay que considerar que el uso de cálculo de la densidad poblacional ponderada, diferenciando urbano y rural para el empleo creativo precario en relación con el empleo creativo total, nos permite observar que las zonas rurales están sobrerrepresentadas entre el 20% y 30%.

Gráfico M.18A

Urbano (% total precarios vs. total precarios TC)

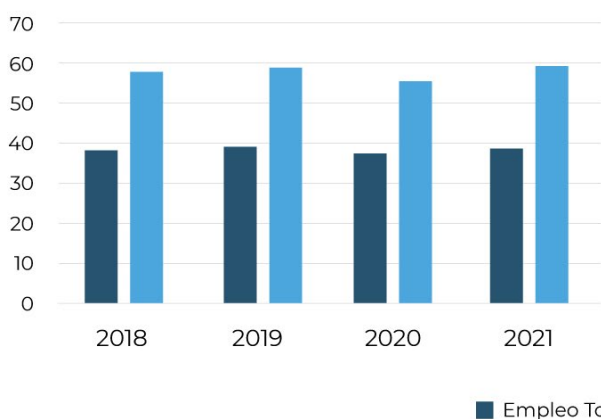
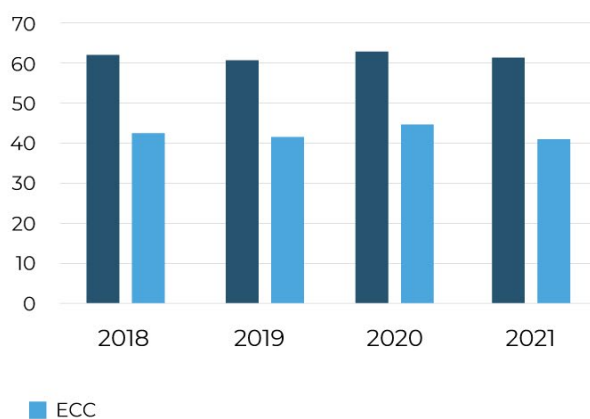


Gráfico M.18B

Rural (% total precarios vs. total precarios TC)



Los datos presentados en los gráficos de esta sección nos permiten caracterizar el empleo precario en México, mostrando un paralelo entre empleo general y empleo creativo.

Así, se puede concluir que el empleo precario en este país presenta un mayor porcentaje al interior de empleo general que en empleo creativo, aunque con diferencias muy leves que bordean entre el 59% y 56%, respectivamente.

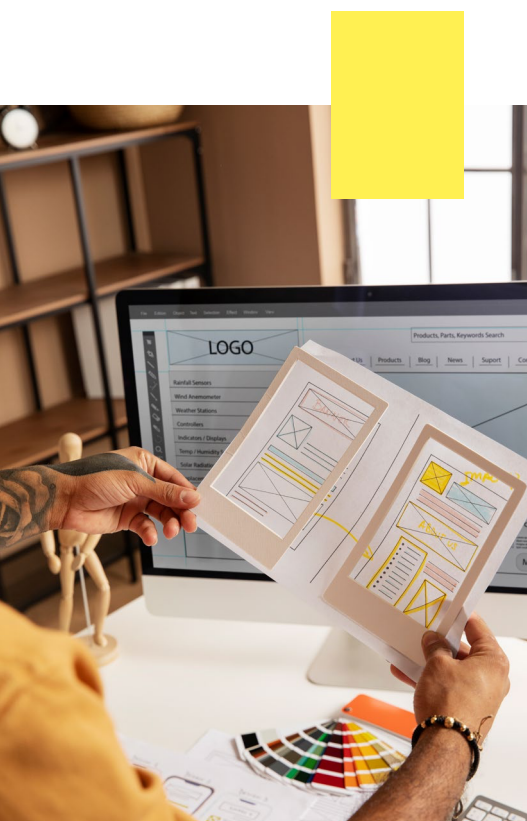
Del total de ocupados precarios en empleo creativo durante la pandemia, la mayor parte se concentraba en ocupaciones creativas en sectores no creativos, rondando el 45% desde 2020. Luego le siguieron las ocupaciones no creativas en sectores creativos, en las cuales los ocupados precarios representaban alrededor del 45% del total de precarios ocupados en el tridente creativo, mostrando una leve disminución desde 2020.

En cuanto a la distribución etaria de los ocupados precarios, estos se concentran en el tramo menor a 45 años para ambos grupos, aunque el mayor movimiento se produce en empleo creativo que en empleo general. En aquel, el grupo precario compuesto por menores de 30 muestra una disminución sostenida para el periodo analizado.

Sobre género, los datos señalan que tanto en empleo general precario como empleo creativo precario, el componente masculino es mayor, sobrepasando el 60% en el primer grupo y el 70% en empleo creativo (como porcentaje del total de precarios en cada grupo).

Con respecto al nivel educativo del empleo precario, este alcanza un mayor porcentaje de profesionales en empleo creativo que en empleo general, apuntando sobre el 40% del total de precarios en empleo creativo y menos del 14% en el caso de empleo general. Por su parte, aquellos ocupados precarios con bachillerato o preparatoria representan un porcentaje mayor en empleo general que en empleo creativo.

Por último, una distribución en cuanto a ubicación geográfica muestra que los trabajadores precarios en empleo general se concentran en zonas rurales, mientras que en empleo creativo lo hacen en zonas urbanas.



Diseño editorial

D

Determinantes de precariedad en el empleo cultural y creativo

Modelo Econométrico: Identificación de precariedad

A continuación, se presenta la sección final que desarrolla y aplica la propuesta econométrica para el caso de México, con el modelo probit para estimar el empleo precario. Como se indicó antes, este se define por condición de informalidad (que recoge si el trabajador cuenta o no con un contrato por escrito), o no tener algún tipo de seguridad social, o preferir trabajar más horas, o bien un ingreso menor a la línea de vulnerabilidad establecida en pesos mexicanos, que se muestra en la Tabla M.2. Si cuenta cualquiera de las condiciones mencionadas la variable “empleo precario” tendrá valor “1” y en caso contrario tendrá valor “0”; por construcción, esta variable constituye una de tipo “binaria”.

Las variables independientes que se usan corresponden en su mayoría a las sociodemográficas, incluyendo edad, género, nivel educacional, sector laboral al que pertenece y ubicación geográfica o dominio.

La siguiente ecuación contiene las variables mencionadas, en la que el lado izquierdo define la probabilidad de precariedad en el empleo:

$$\text{Probit (P (empleo precario))} = a + b_1x_1 + b_2x_2 + b_3x_3 + b_4x_4 + b_5x_5$$

Al lado derecho de la ecuación, se hallan las variables independientes que se definieron como sociodemográficas clásicas, incluyendo edad (b1), género (b2), nivel educacional (b3) y ubicación geográfica (b4), además de la categoría de empleo cultural y creativo (b5).

Se calcularon los efectos marginales del modelo probit para determinar la transformación de la variable dependiente provocado por un cambio unitario en una de las independientes, manteniendo el resto constante.

La Tabla M.3 resume los principales resultados.



Música

RESULTADOS

Tabla M.3 Modelo Empleo Precario Probit

| | Estimación | Error estándar | Valor Z | Pr(> z) | Significancia |
|--|------------|----------------|----------|----------|---------------|
| Constante | 1,021 | 0,01 | 105,969 | 0,0000 | *** |
| Edad | 0,001 | 0 | 15,407 | 0,0000 | *** |
| Género | 0,052 | 0,002 | 26,833 | 0,0000 | *** |
| Educación preescolar (1) | -0,198 | 0,062 | -3,203 | 0,0014 | ** |
| Primaria | -0,415 | 0,009 | -48,291 | 0,0000 | *** |
| Secundaria | -0,922 | 0,008 | -108,502 | 0,0000 | *** |
| Preparatoria / Bachillerato | -1,228 | 0,009 | -143,014 | 0,0000 | *** |
| Normal | -1,496 | 0,023 | -65,19 | 0,0000 | *** |
| Carrera técnica | -1,375 | 0,01 | -144,657 | 0,0000 | *** |
| Profesional | -1,569 | 0,009 | -182,86 | 0,0000 | *** |
| Maestría | -1,837 | 0,011 | -170,915 | 0,0000 | *** |
| Doctorado | -1,972 | 0,021 | -95,914 | 0,0000 | *** |
| No sabe | -0,947 | 0,032 | -29,661 | 0,0000 | *** |
| Ocupación no creativa en sector creativo (2) | 0,118 | 0,005 | 24,859 | 0,0000 | *** |
| Ocupación creativa en sector no creativo | 0,307 | 0,006 | 52,965 | 0,0000 | *** |
| Ocupación creativa en sector creativo | 0,723 | 0,01 | 69,056 | 0,0000 | *** |
| Rural | 0,348 | 0,002 | 168,92 | 0,0000 | *** |

Signif. códigos: 0 <= **** <0.001 <*** <0.01 <*** <0.05 <' <0.1 <' <1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

Null deviance: 159271.3 on 1966194 degrees of freedom

Residual deviance: 115179.2 on 1966178 degrees of freedom

(163516 observations deleted due to missingness)

AIC: 115227

Nota

1) Excluye sin educación

2) Excluye Ocupación no creativa en sector no creativo

Los resultados del modelo probit señalan que la mayoría de las variables independientes son significativas al 10%. Tan solo la educación pre-escolar lo es a un nivel más bajo. En azul, se destacan aquellas variables que con mayor fuerza aumentan la probabilidad de precariedad en el empleo. Estas corresponden a dos de las categorizaciones incrementales de creatividad (referentes a ocupaciones creativas). Y en verde, aquellas variables que con mayor fuerza disminuyen la probabilidad de tener un empleo precario que corresponden a los niveles más altos de educación.

Al analizar los coeficientes, vemos que **la probabilidad de tener un empleo precario es mayor cuando los individuos se ubican en sectores rurales.** Por el contrario, los trabajadores de zonas urbanas tienen menos probabilidades de obtener un empleo precario. Estos resultados sugieren que los esfuerzos en cuanto a políticas públicas para atacar la precariedad del empleo en este país deberían prestar una atención particular a las áreas rurales.

De acuerdo con la intuición socioeconómica, los niveles educativos poseen signo negativo y sus coeficientes, en valor absoluto, aumentan a medida que se accede a niveles superiores de educación y la escolaridad es mayor. Por lo tanto, mayores niveles de educación o escolaridad habilita a mejores empleos.

Por su parte, **el género femenino tiene un coeficiente positivo e indica que para las mujeres hay mayor probabilidad de tener un empleo precario** en comparación con sus contrapartes masculinas.

El sector al que pertenecen los trabajadores y el tipo de ocupación también tienen efecto en la precariedad. Una “ocupación no creativa en sector creativo” tiene menos probabilidades de que el empleo sea precario, en relación con una “ocupación creativa en sector no creativo”.



Danza

P

Perú

Perú

Aquí analizaremos el mercado laboral peruano, las características del empleo cultural y creativo, y evaluaremos el comportamiento previo y durante la pandemia COVID-19.

La información proviene de la Encuesta Nacional de Hogares (Enaho), cuyo diseño y ejecución está a cargo del Instituto Nacional de Estadísticas e Informática (INEI), con frecuencia trimestral.

Esta encuesta utiliza el Clasificador Internacional Uniforme de Ocupaciones, versión 2008 (CIUO8) para determinar funciones ocupacionales bajo una codificación de cuatro dígitos, y el Clasificador Industrial Internacional Uniforme, revisión 4 (CIIU4), permite categorizar los sectores económicos por clase (cuatro dígitos). La desagregación es muy detallada en lo que concierne a ocupación y sector productivo, para identificar el empleo cultural y creativo (ECC).

Con el inicio de la pandemia, durante el segundo trimestre del 2020, al igual que en los otros países analizados, se realizaron ajustes en el levantamiento de información y en algunos casos también en su estructura. En el caso específico de Perú, la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) se ejecutó de modo telefónico, ya que se suspendió el operativo de campo que se realizaba, además se aplicó una versión reducida de los cuestionarios, priorizando las variables a investigar.

A

Identificación de empleo cultural y creativo

Aquí se identifican las ocupaciones y sectores creativos de acuerdo con las clasificaciones usadas por este país, según CIUO versión 2008 y CIUO revisión 4. Tal como hemos mencionado al presentar los casos anteriores, se hace según las listas y tablas utilizadas por Kemeny, Nathan y O'Brien (2018).

La Tabla Ocupaciones creativas se halla en el Anexo Técnico y muestra la lista de ocupaciones consideradas como creativas y un análisis de la glosa ocupacional. En la Tabla Sectores creativos se presenta la lista preliminar de sectores económicos considerados bajo la clasificación CIUO rev4, según Kemeny, Nathan y O'Brien (2018).

Utilizando los microdatos de las encuestas de hogares se identifica a aquellos ocupados, a los que se clasifica según la actividad donde prestan servicios. Estas ocupaciones y actividades son reportadas por los propios trabajadores, y a partir de las tablas se agregan nuevas clasificaciones que construyen lo que se denomina el tridente creativo.

En el tridente creativo se ve la distribución de ocupaciones creativas o no creativas, en términos de empleo, dentro del conjunto de las industrias creativas y sus contrapartes no creativas (Kemeny, Nathan, Pratt y Spencer, 2015).



Periodismo

Tabla P.1 Tridente creativo (% ocupados)

| | | Sec. creativo | Sec. no creativo | Total ocupaciones |
|------|-----------------|---------------|------------------|-------------------|
| 2018 | Oc. creativa | 1,6% | 0,6% | 2,2% |
| | Oc. no creativa | 6,1% | 91,7% | 97,8% |
| | Total sectores | 7,7% | 92,3% | 100,0% |
| 2019 | Oc. creativa | 1,3% | 0,7% | 2,1% |
| | Oc. no creativa | 6,0% | 92,0% | 97,9% |
| | Total sectores | 7,3% | 92,7% | 100,0% |
| 2020 | Oc. creativa | 1,6% | 0,8% | 2,4% |
| | Oc. no creativa | 5,2% | 92,4% | 97,6% |
| | Total sectores | 6,8% | 93,2% | 100,0% |
| 2021 | Oc. creativa | 1,2% | 1,1% | 2,3% |
| | Oc. no creativa | 5,1% | 92,6% | 97,7% |
| | Total sectores | 6,3% | 93,7% | 100,0% |



Diseño

En 2018, el empleo cultural y creativo (ECC), identificado a través del tridente creativo, alcanzó 8,3%. El desglose de esta cifra es ocupaciones creativas en sector creativo (1,6%), ocupaciones no creativas en sector creativo (6,1%) y ocupaciones creativas en sector no creativo (0,6%). Se destaca que el componente que aglomera las ocupaciones creativas en sectores no creativos casi duplicó su participación entre el 2018 y el primer trimestre (T1) del 2021, pasando del 0,6 al 1,1%. Por su lado, los sectores creativos experimentaron una disminución en su participación tanto en ocupaciones creativas como no creativas.

Empleo Precario

Para definir el empleo precario en los datos de empleo de Perú, se utilizó la siguiente información:

15

Código en la base de datos: ocupinf, Situación de informalidad, cuyos valores son: 0 formal, 1 informal.

16

Código en la base de datos: p511a, "BAJO QUÉ TIPO DE CONTRATO", pero que perdió continuidad en II T 2020.

17

Toma valor 0 si no posee seguridad social o 1 si tiene, independiente de las alternativas.

18

Toma valor 0 si está sobre el límite de vulnerabilidad, 1 si está bajo el límite de vulnerabilidad se aplica por año.

Informalidad¹⁵

Si el empleo es informal se considera precario, se utiliza como proxy de la variable "contrato".¹⁶

Seguridad Social

A partir de una nueva variable binaria,¹⁷ que indica si el trabajador tiene o no seguridad social, y se considera empleo precario si el trabajador no cuenta con ella.

Ingreso bajo la línea de vulnerabilidad

Esta variable se construyó a partir de los ingresos, estableciendo un límite anual calculado en base a la línea de vulnerabilidad reportada en la Tabla P.2, y corresponde a una variable binaria.¹⁸ Se considera empleo precario si los ingresos del trabajador están bajo la línea de vulnerabilidad.

Tabla P.2

Línea de vulnerabilidad semanal

| 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|-------|-------|-------|-------|
| 1.197 | 1.215 | 1.273 | 1.415 |

Nota

Valores en nuevos soles peruanos

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial y estadisticas.bcrp.gob.pe/

19

Toma valor 0 si prefiere trabajar más horas, 1 si no prefiere trabajar más horas, 9 si es missing.

Preferencias por trabajar más horas: corresponde a una variable categórica, aunque para Perú opera como binaria.¹⁹ **Si la persona necesita laborar más horas, se considera un empleo precario, porque esto sugiere que necesita aumentar los ingresos o que tiene jornadas parciales, por lo cual puede trabajar más.**

Cumpliendo con algunas de estas condiciones se considera suficiente para definir un empleo como precario. En caso contrario, será un empleo no precario. En la base de datos, el primer caso tendrá valor 1, mientras que en el segundo, tendrá valor 0. Por tanto, se generó una variable binaria.

Al incorporar a los datos las clasificaciones en las ocupaciones y en los sectores, se distingue entre el empleo general y el creativo y cultural (ECC). Así, se caracterizará el mercado general, el empleo creativo y la precariedad, y se podrá conocer la estructura, realizar comparaciones y detectar cambios.

La encuesta de hogares también dispone de variables para hacer la caracterización del empleo: ocupación, contrato, ingresos, seguridad social, preferencia por trabajar más horas o actividad en la que se desempeña.



Artesanía

B

Caracterización sociodemográfica del empleo total vs empleo cultural y creativo

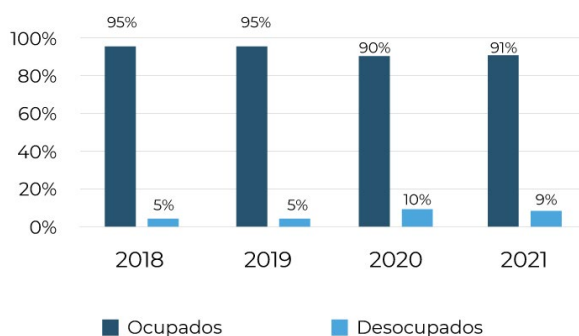
Aquí presentaremos el análisis de los datos para caracterizar el mercado laboral durante el periodo de pandemia, desde el primer trimestre de 2018 hasta el segundo trimestre de 2021.

En el siguiente gráfico, se observa la tasa de ocupados y desocupados por año para el mercado laboral peruano, la tasa de desempleo que se mantiene entre 2018 y 2019, luego un aumento de los desocupados en el primer año de la pandemia, y una tasa marginalmente más baja para la información disponible para 2021.

Gráfico P.1

Estado ocupacional Perú

Estado ocupacional Perú (% del total, año)



Género

En el periodo prepandemia, la composición de los ocupados se mantiene similar: en el mercado global el 58% corresponde a masculino y el 42% al femenino. Luego en pandemia, se observa que hay un leve aumento de los ocupados masculinos en desmedro del femenino.

El empleo cultural y creativo es mucho mayor para los hombres, alcanzando tasas sobre el 70%. Pevio a la pandemia, la distribución se mantuvo muy similar, con 72% y 28%, masculino y femenino, respectivamente. En 2020, hay una baja leve en los ocupados masculinos y aumenta el femenino. En 2021, cambia de nuevo, aumentando la recuperación de puestos masculinos en desmedro del femenino.

Gráfico P.2A

Ocupados por género, Perú (% sobre total de ocupados)

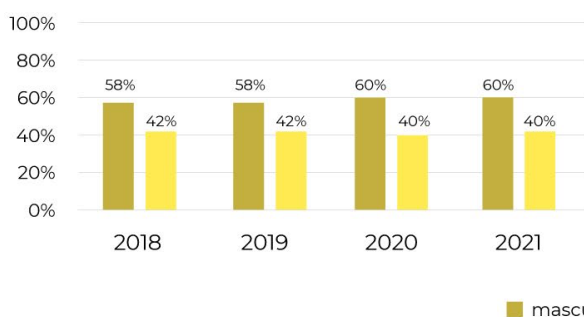
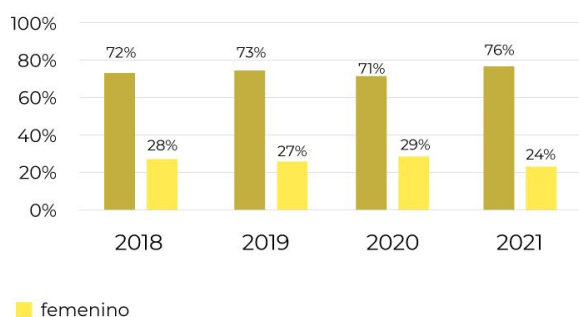


Gráfico P.2B

Ocupados por género, Perú (% sobre total de ocupados TC)

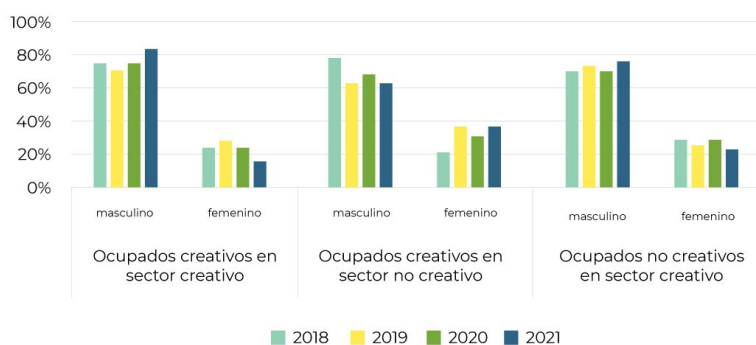


Al igual que lo observado en el gráfico previo del tridente creativo, la participación de los ocupados masculinos en cada subsector superan el 60%. La brecha de género es menor en el subsector "Ocupados creativos en sector no creativo" y mayor en "Ocupados no creativos en sector creativo", y más amplia aún en "Ocupados creativos en sector creativo".

Gráfico P.3

Distribución de los ocupados creativos por composición y género

Distribución de los ocupados creativos por composición y género (%) - subsector TC



Edad

En el mercado laboral general se puede observar que las mayores concentraciones se encuentran en los tramos de 30-44 y de 15-29, seguidas en menor medida por el tramo de 45-64, y una participación bastante menor en el tramo 65-79. En el mercado creativo y cultural, el panorama es similar: el tramo 30-44 tiene mayor concentración y el tramo 65-79, menor. Sin embargo, el tramo 15-29 cobra mayor relevancia en desmedro del tramo 45-64.

En el 2018, los menores de 45 alcanzan 75%, distribuidos en 31% aportados por los menores de 30 y 44% por los menores de 45. En el mercado cultural y creativo, la cobertura es mayor con un 85%, cuya composición fue de 40% en los menores de 30 y 45% en los menores de 45.

Gráfico P.4A

Ocupados por tramo etario
(% sobre total de ocupados)

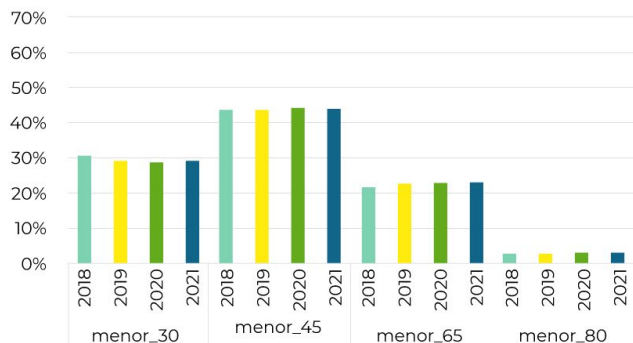
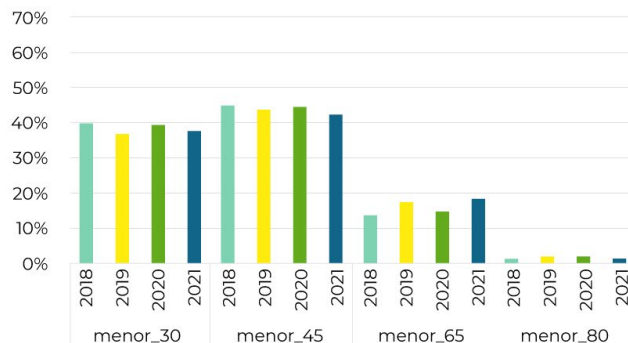


Gráfico P.4B

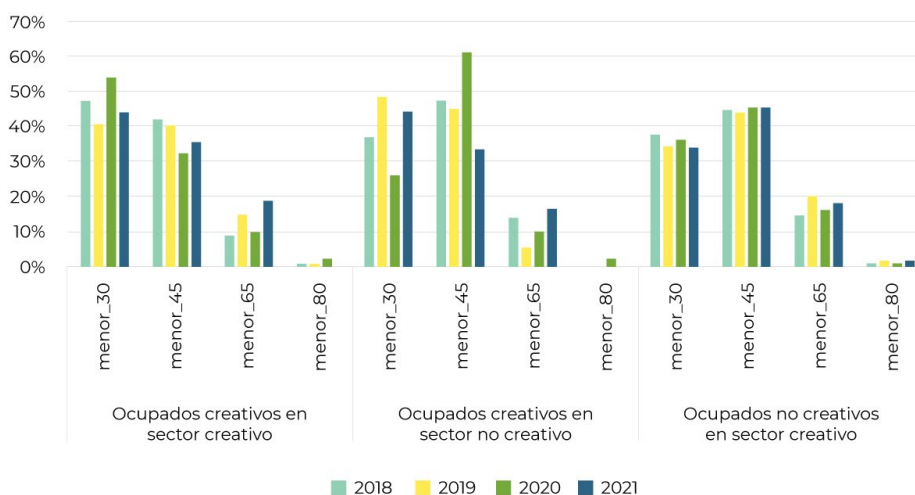
Ocupados por tramo etario, Perú
(% sobre total de ocupados TC)



Debido a que el número de ocupados se concentra en “Ocupados no creativos en sector creativo”, la estructura de este componente se refleja en el resultado global como el de mayor incidencia, resultando sobre 70% en los menores de 45, algo menor a 20% en el tramo de 45-64 y muy baja concentración en tramo 65-79; además, estable en los periodos analizados. Los otros componentes presentan ciertas diferencias, siempre manteniendo la alta concentración en los menores de 45 años, pero cambiantes en el tiempo; por ejemplo, en 2020 en “Ocupados creativos en sector creativo”, hubo un aumento del tramo 15-29 y una baja en 30-44, y una situación inversa se presentó en “Ocupados creativos en sector no creativo”.

Gráfico P.5A

Distribución de los ocupados creativos por composición y tramo etario (%) - subsector TC



Educación

En este aspecto, se observa que hay una mayor instrucción en el mercado laboral cultural y creativo que en el general. Por el contrario, aquellos sin instrucción o solo con instrucción primaria, ya sea completa o incompleta alcanzan el 14% de los ocupados en la economía en general, mientras que solo representan el 2% en el tridente creativo en el 2018. Además, en el mercado laboral general la participación de ocupados con instrucción secundaria y superior son similares, alcanzando 42% y 44%, respectivamente. Luego en el empleo cultural y creativo, la educación superior tiene mayor participación (69%) frente a la secundaria (29%). De hecho la educación superior completa alcanza 48% en 2018 y su máximo fue 53% en 2020.

Gráfico P.6A

Ocupados según nivel educacional, Perú
(% sobre total de ocupados)

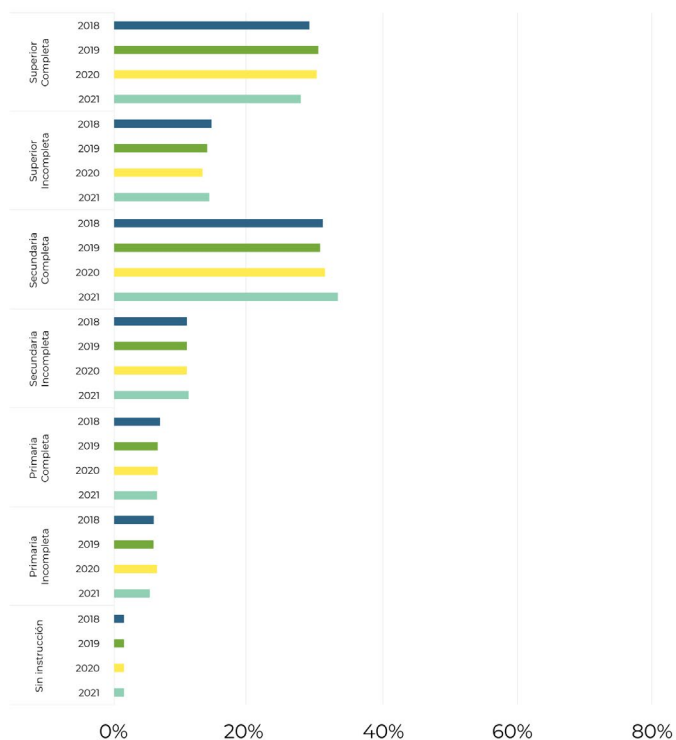
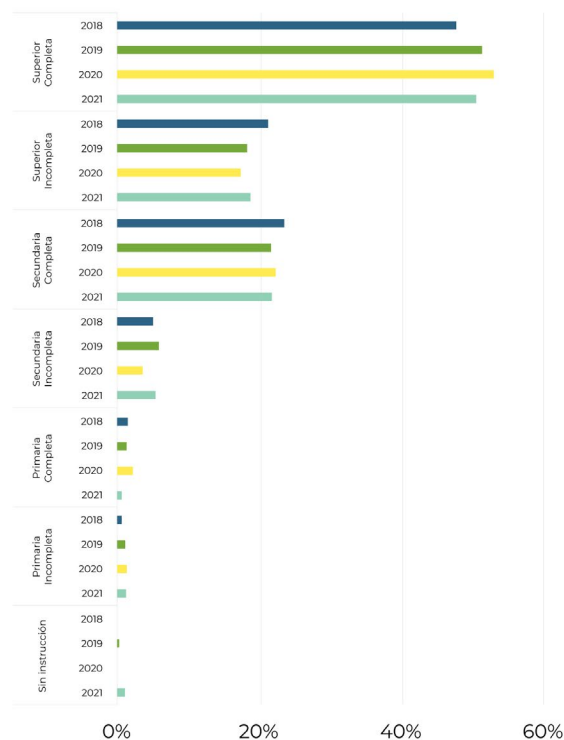


Gráfico P.6B

Ocupados según nivel educacional, Perú
(% sobre total de ocupados TC)



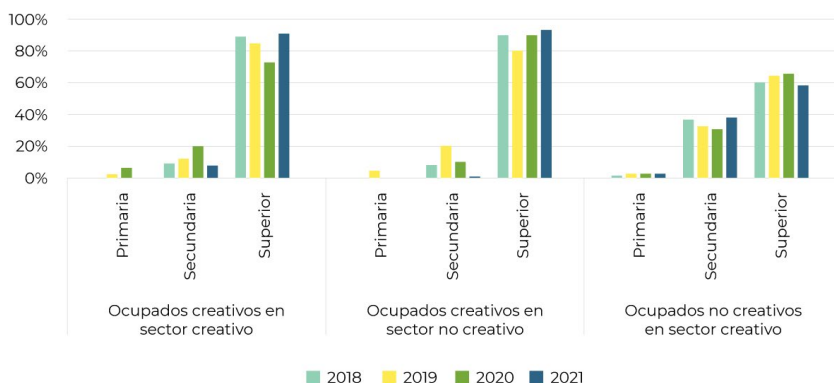
Para una mejor visualización se redujeron los grupos en primaria, secundaria y superior: la primera se compone de primaria completa, primaria incompleta y sin instrucción, y las otras dos se componen de su nivel en estado completo o incompleto.

Como se observa en el gráfico, aquellas personas que tienen ocupaciones creativas poseen un alto nivel de instrucción: sobre 73% tienen educación superior, ya sea que esté empleado en el sector creativo como no creativo. Por su parte, aquellos que tienen ocupaciones no creativas en el sector no creativo tienen mayor dispersión en educación: 61% posee educación superior y 37%, educación secundaria, ya sea completa o incompleta, considerando los datos de 2018. Aun con esas cifras, la composición es de mayor instrucción en relación con la composición del empleo general. En el tiempo, las estructuras son bastantes similares en los años analizados.

Gráfico P.7

Distribución de los ocupados creativos por composición y tramo etario (%)

Distribución de los ocupados creativos por composición y educación (%) - subsector TC



Geografía

En la distribución regional, la mayor concentración de las ocupaciones se encuentra en Lima Metropolitana (58%), lo que se acentúa si solo consideramos el empleo cultural y creativo (75%). Las otras regiones que destacan en la concentración en la economía general son: Sierra Sur y Costa Norte, con 13% y 10%, respectivamente, con información de 2018. De manera similar para el tridente creativo, son las que siguen en concentración, pero con tasas menores al 10%.

Gráfico P.8A

Ocupados por región (% sobre total de ocupados)

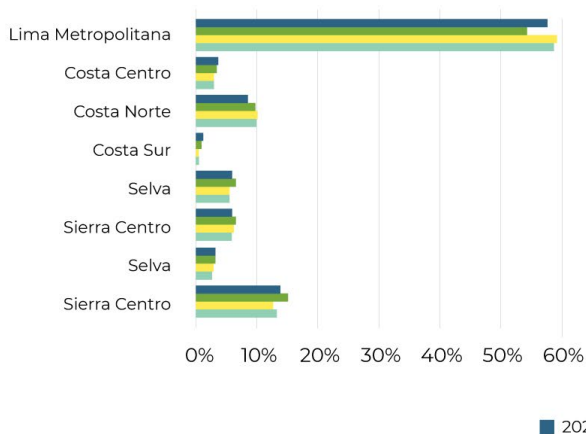
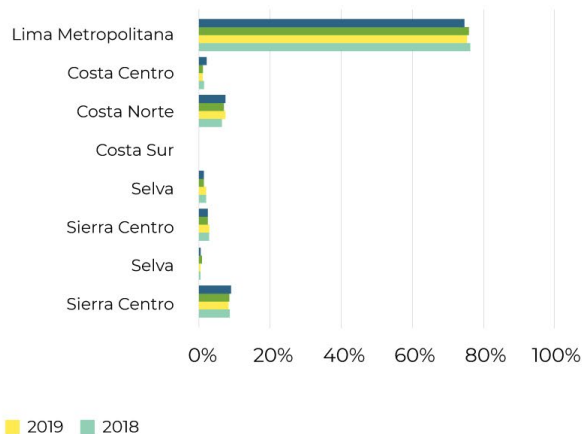


Gráfico P.8B

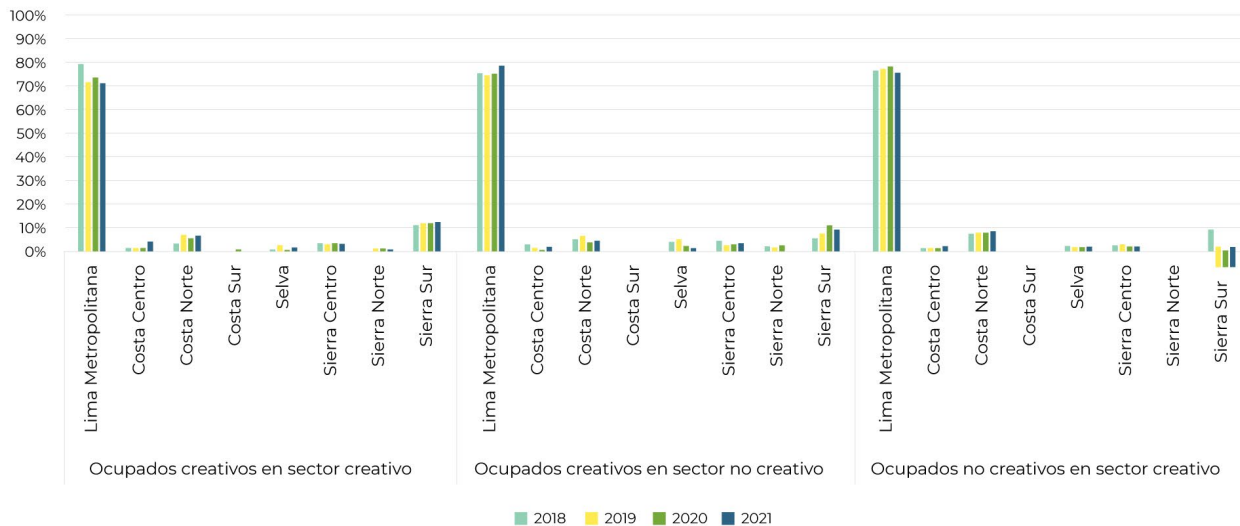
Ocupados por región (% sobre total de ocupados TC)



En el detalle por componentes del tridente creativo no hay mayores cambios en su estructura como se verá a continuación.

Gráfico P.9

Distribución de los ocupados creativos por composición y regiones (%) - subsector TC



C

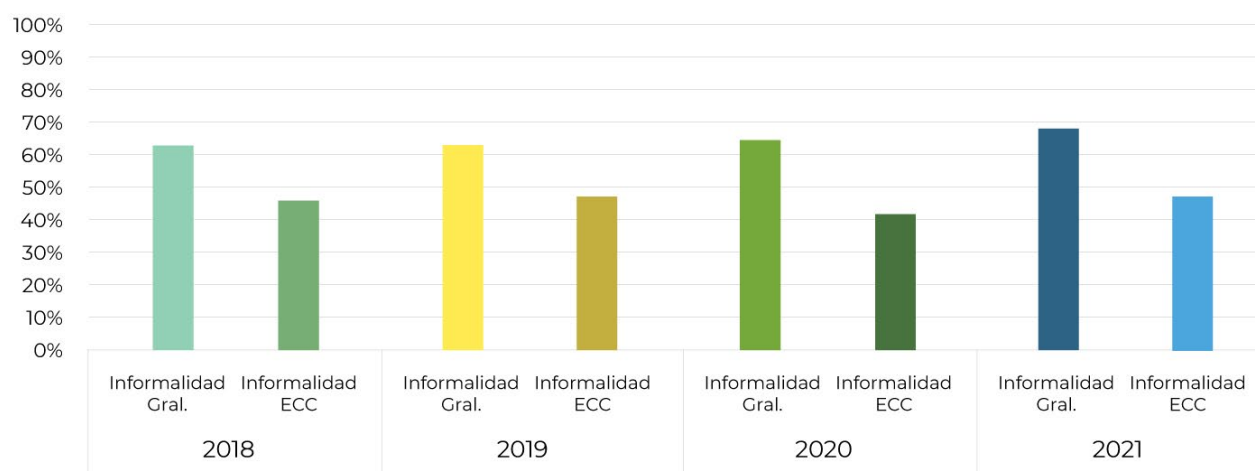
Caracterización de la precariedad: Empleo total vs empleo cultural y creativo

Aquí profundizaremos en el mercado laboral peruano respecto de las condiciones de trabajo y en particular, el análisis de la precariedad y las variables asociadas. Para ello, compararemos otra vez el mercado laboral general y el cultural y creativo.

En la encuesta de hogares de Perú (Enaho), se distinguen los trabajos formales de los informales, lo que queda expresado en el siguiente gráfico, donde se observa que en el mercado laboral general la participación supera el 60% en todos los periodos, acentuándose en el primer semestre de 2021, mientras que en el cultural y creativo, la participación es del orden de 47%, a excepción del 2020 que fue 42%.

Gráfico P.10

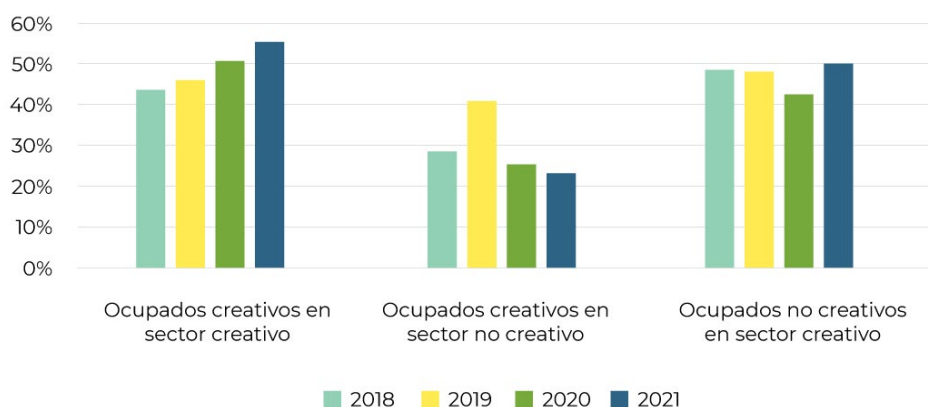
Ocupados informales, Perú (% sobre total de ocupados según sector)



Analizando la distribución en el tridente creativo, el subsector con menos participación de los ocupados informales se halla en aquellos ocupados creativos en el sector no creativo, con menos del 28%, excepto en 2019, cuando alcanzó un 41%. Los ocupados no creativos en el sector creativo tuvieron un promedio de 47% en los periodos analizados y se mantuvieron más o menos estable. Por último, el componente de ocupados creativos en el sector creativo presentó una tendencia creciente, que se inició con una participación informal de 44% y en el 2021 alcanzó 56%, lo cual muestra el deterioro en este subsector.

Gráfico P.11

Distribución de los ocupados creativos informales (%) - subsector TC

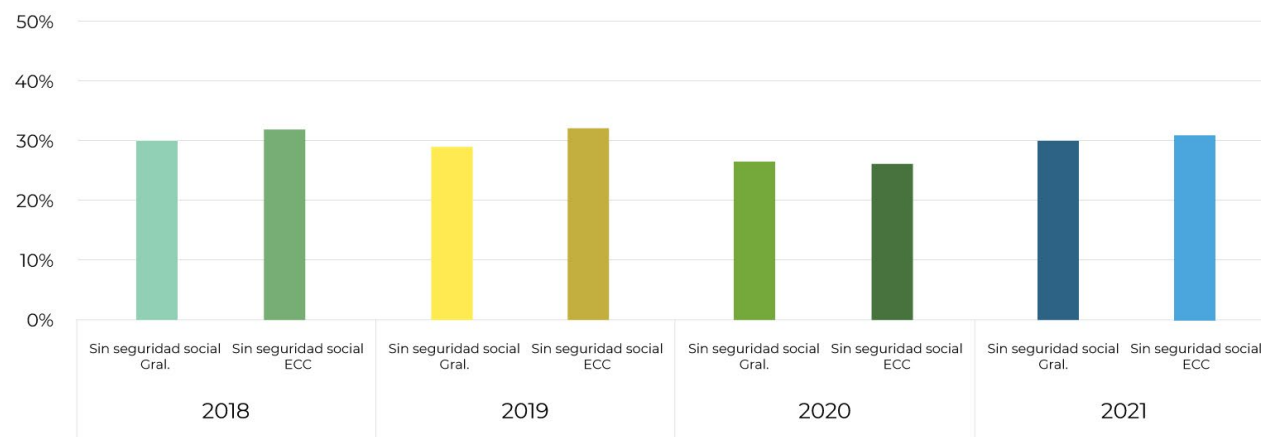


Otra variable que indica la precariedad de una vacante laboral es si posee o no acceso a seguridad social. En el caso de Perú, hay una proporción importante que no responde a la pregunta relacionada, con 44% promedio en el mercado laboral general y 30% promedio en el cultural y creativo. El resto del porcentaje se distribuye en aquellos que sí poseen seguridad social y los que no. En el primer caso, 27% promedio en el mercado laboral general y 39% promedio en el cultural y creativo acceden a este tipo de prestaciones.

La distribución de aquellos que no tienen seguridad social se observa en este gráfico:

Gráfico P.12

Ocupados Sin Seguridad Social, Perú (% sobre total de ocupados según sector)



En el empleo cultural y creativo es poco más precario, puesto que la tasa de ocupados sin seguridad social es mayor, alcanzando 32% en 2018, en comparación con 30% del mercado general; cifras similares se obtienen en el 2019. En 2020, las cifras bajan un poco y se emparejan en ambos mercados; y para 2021, alcanza tasas prepandemia.

Por la baja tasa de respuesta, estas conclusiones deben tomarse con cautela, **aunque es claro que hay precariedad, y que ella se intensifica en el mercado cultural y creativo.**

La preferencia por trabajar más horas podría ser un indicativo de precariedad, en el sentido que si una persona está dispuesta a hacerlo es porque, lo más probable es que corresponda a una jornada parcial. Esto si bien puede ser una opción para desarrollar otras actividades, también puede ser por no acceder a una jornada completa. Aquellos que desean laborar más horas estarían en un trabajo precario, incluso aunque complementen con otra jornada parcial, ya que podría implicar más costos; por ejemplo, tiempo y costo de transporte. En este caso, las opciones de respuesta son sí o no. En relación a las horas trabajadas, esta fue respondida de manera general. La mayor parte de los trabajadores prefiere no trabajar más horas: la tasa alcanza 84% promedio en el mercado general y 79% en el cultural y creativo.

El gráfico muestra que en el 2018 se presentaron las tasas más bajas: 10% en el mercado general y 13% en el cultural y creativo; en 2019, alcanzó su punto máximo en el mercado cultural y creativo con 23%. El mercado cultural y creativo es superior al mercado general, a excepción del 2020, que es más bajo solo por un punto porcentual.

Gráfico P.13

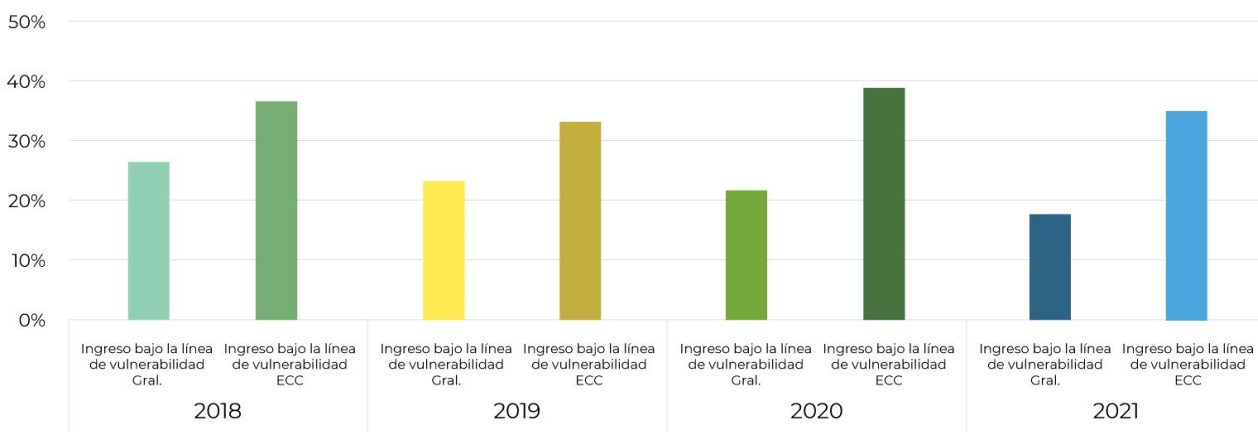
Preferencia por trabajar, Perú (% sobre total de ocupados según sector)



Otra manera de evaluar precariedad es mediante la variable ingreso por línea de vulnerabilidad: se considera un cierto límite que varía por año y se define binaria: 0 si sobrepasa el límite y 1 bajo el límite. En el mercado general se da una tendencia decreciente en el porcentaje de los ocupados que reciben ingresos bajo la línea de vulnerabilidad: pasó de 26% en 2018 a 18% en 2021. En el mercado cultural y creativo no es tan estable y la tasa es mayor, alcanzando un promedio de 36% anual en los periodos analizados, lo que da cuenta de una mayor precariedad en este sector.

Gráfico P.14

Ingreso bajo línea de vulnerabilidad, Perú (% sobre total de ocupados según sector)

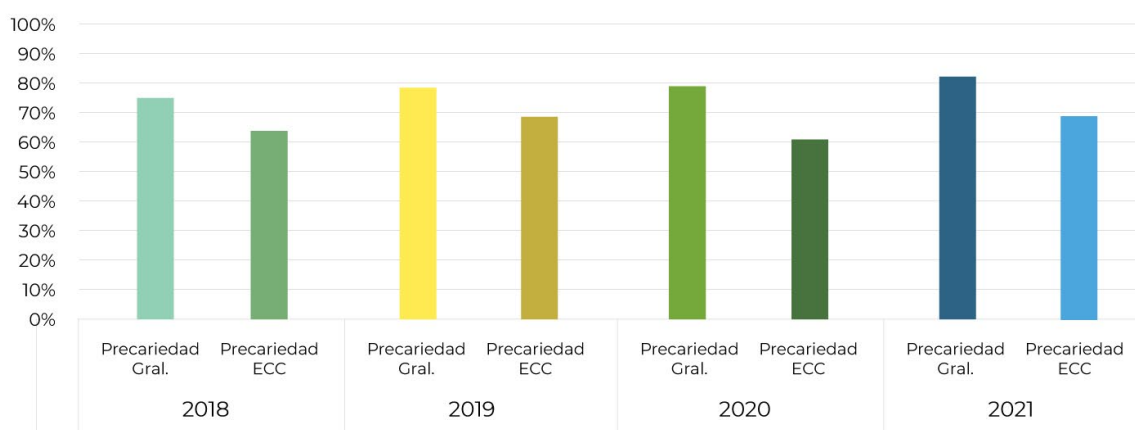


Para que se considere que un empleo es precario debe cumplir con cualquiera de estas condiciones: ser ocupado informal, no contar con seguridad social, indicar preferencia para trabajar más horas o poseer un ingreso que se encuentre bajo la línea de vulnerabilidad. Luego se podrá comparar el comportamiento de la precariedad tanto en el mercado general como en el cultural y creativo.

En el siguiente gráfico se observa que los empleos precarios en el sector cultural y creativo tienen menos participación que en el mercado laboral general. En promedio, la tasa de concentración es de 66% en comparación con 79% en el periodo analizado.

Gráfico P.15

Ocupados precarios, Perú (% sobre total de ocupados según sector)



Respecto del género, los empleos precarios se concentran en mayor medida en los ocupados masculinos (58% promedio anual) que los femeninos (42% promedio anual) en el mercado general, mientras que en el cultural y creativo, se acentúa la brecha con mayor participación del género masculino, alcanzando una tasa de 71%. Estos resultados mantienen la estructura de género que se presentó en el total de ocupados, precarios y no precarios.

Gráfico P.16A

Ocupados precarios por género, Perú
(% sobre total de ocupados)

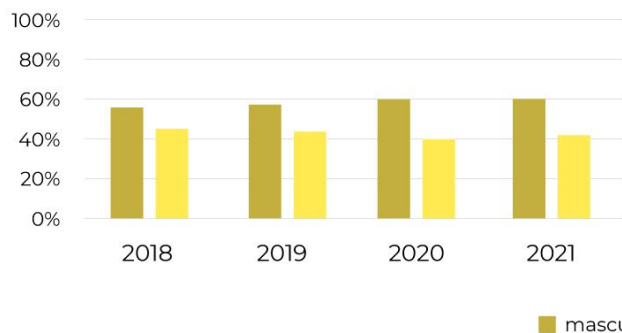
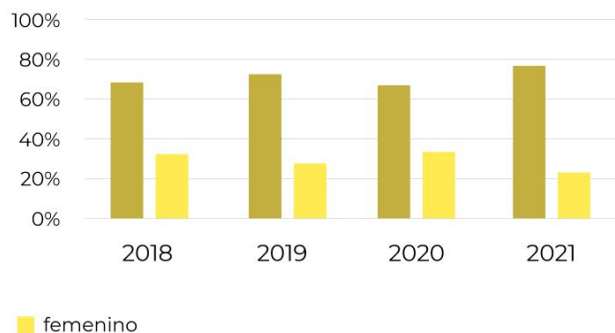


Gráfico P.16B

Ocupados precarios por género, Perú
(% sobre total de ocupados ECC)



Sobre la distribución de ocupados precarios por tramo etario, en el empleo general se concentran en el tramo 30-44, con una tasa que supera el 40% y le sigue el tramo 15-29 con 32% promedio. En el empleo cultural y creativo, el tramo 30-44 alcanza el 40% promedio, pero es mayor el tramo 15-29, por lo que la mayoría de los empleos precarios está en los trabajadores menores de 45 años.

El tramo de 45-64 tiene menor participación en el empleo general (tasa promedio de 21%), y es más baja en el empleo cultural y creativo (tasa promedio de 14%).

Gráfico P.17A

Ocupados precarios por tramo etario, Perú
(% sobre total de ocupados)

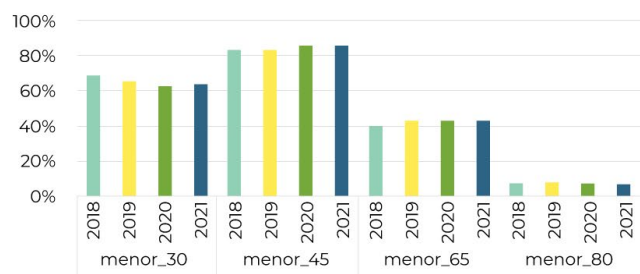
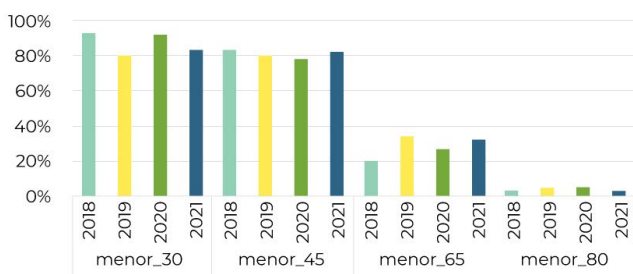


Gráfico P.17B

Ocupados precarios por tramo etario, Perú
(% sobre total de ocupados ECC)

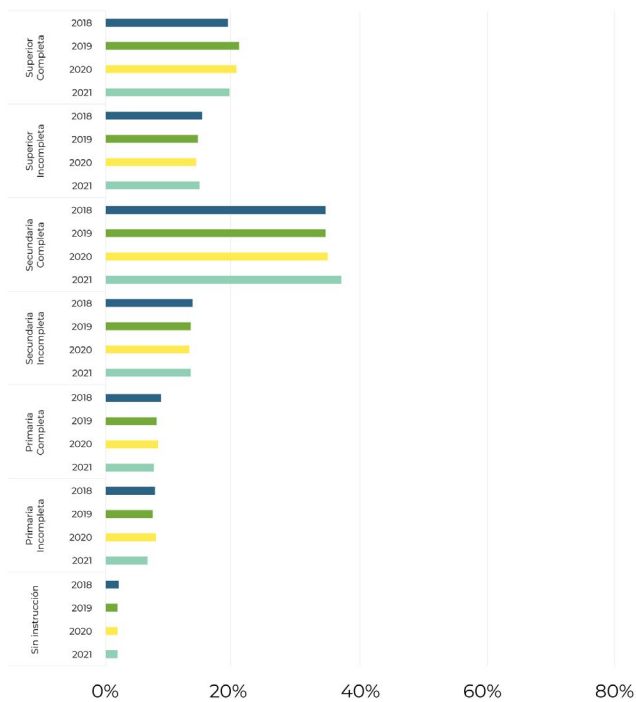


En nivel educacional, el mercado general se concentra en aquellos trabajadores con secundaria completa, con una participación de 35% promedio anual, mientras que en el cultural y creativo la precariedad se da en aquellos trabajadores con educación superior completa, cuya participación es de 41% promedio anual. Si bien no es exactamente la misma estructura que se presentó en la sección anterior, está muy relacionada.

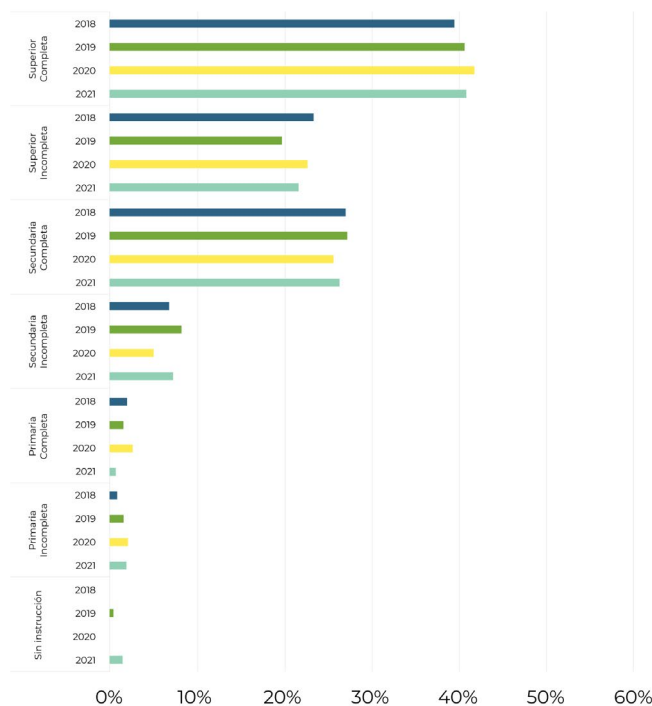
Gráfico P.18A

Gráfico P.18B

Ocupados precarios según región, Perú (% sobre total de ocupados)



Ocupados precarios según región, Perú (% sobre total de ocupados ECC)



Respecto de la ubicación geográfica de los empleos precarios, estos se concentran en Lima metropolitana, ya sea al analizar el mercado laboral general o focalizado en el cultural y creativo, alcanzando tasas promedio de 53% y de 68%, respectivamente. Coinciden en que las regiones con mayor participación son Sierra Sur y Costa Norte.

Gráfico P.19A

Ocupados precarios según región, Perú (% sobre total de ocupados)

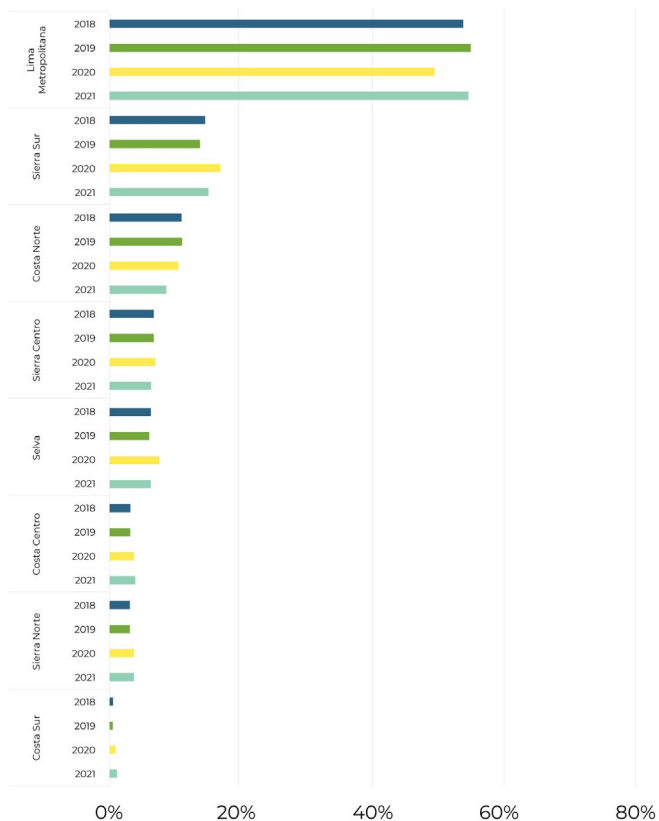
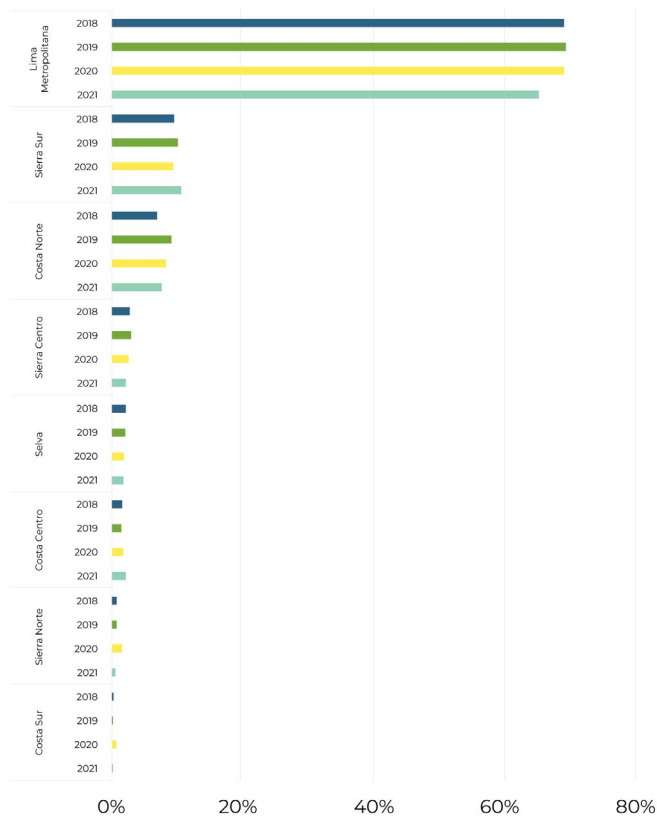


Gráfico P.19B

Ocupados precarios según región, Perú (% sobre total de ocupados ECC)



D

Determinantes de precariedad en el empleo cultural y creativo

Aquí se desarrolla una propuesta econométrica, para lo que se estimaron los modelos no lineales probit y logit para obtener la probabilidad de empleo precario. Además, las variables independientes que se utilizaron corresponden en su mayoría a las sociodemográficas, incluyendo edad, género, nivel educacional, sector al que pertenece y ubicación geográfica.



Publicidad

RESULTADOS

Tabla P.3 Modelo Empleo Precario Probit

| | Estimación | Error estándar | Valor Z | Pr(> z) | Significancia |
|--|------------|----------------|---------|----------|---------------|
| Constante | 3,627 | 0,05 | 73,255 | 0 | *** |
| Edad | -0,019 | 0 | -64,315 | 0 | *** |
| Género | 0,073 | 0,009 | 8,55 | 0 | *** |
| Educación inicial (1) | -0,251 | 0,374 | -0,672 | 0,502 | |
| Primaria incompleta | -0,504 | 0,047 | -10,79 | 0 | *** |
| Primaria completa | -0,789 | 0,046 | -17,067 | 0 | *** |
| Secundaria incompleta | -1,081 | 0,046 | -23,437 | 0 | *** |
| Secundaria completa | -1,599 | 0,045 | -35,732 | 0 | *** |
| Superior no universitaria incompleta | -1,783 | 0,048 | -37,165 | 0 | *** |
| Superior no universitaria completa | -2,431 | 0,045 | -53,821 | 0 | *** |
| Superior universitaria incompleta | -2,041 | 0,047 | -43,352 | 0 | *** |
| Superior universitaria completa | -2,845 | 0,045 | -62,889 | 0 | *** |
| Maestría / Doctorado | -3,295 | 0,049 | -66,769 | 0 | *** |
| Básica especial | -0,756 | 0,423 | -1,788 | 0,0737 | . |
| Ocupación no creativa en sector creativo (2) | -0,099 | 0,022 | -4,514 | 0 | *** |
| Ocupación creativa en sector no creativo | -0,175 | 0,055 | -3,191 | 0,0014 | ** |
| Ocupación creativa en sector creativo | -0,076 | 0,044 | -1,749 | 0,0802 | . |
| Costa Centro | -0,01 | 0,016 | -0,608 | 0,5433 | |
| Costa Sur | -0,135 | 0,018 | -7,439 | 0 | *** |
| Sierra Norte | 0,117 | 0,022 | 5,227 | 0 | *** |

RESULTADOS

Tabla P.3 Modelo Empleo Precario Probit

| | Estimación | Error estándar | Valor Z | Pr(> z) | Significancia |
|--------------------|------------|----------------|---------|----------|---------------|
| Sierra Centro | 0,127 | 0,015 | 8,212 | 0 | *** |
| Sierra Sur | 0,140 | 0,016 | 8,693 | 0 | *** |
| Selva | -0,040 | 0,014 | -2,777 | 0,0055 | ** |
| Lima Metropolitana | -0,230 | 0,015 | -15,512 | 0 | *** |

Signif. códigos: 0 <= **** <0.001 <*** <0.01 <*** <0.05 <!* <0.1 <" <1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

Null deviance: 159271.3 on 203491 degrees of freedom

Residual deviance: 115179.2 on 203468 degrees of freedom

(65 observations deleted due to missingness)

AIC: 115227

Nota

1) Excluye sin educación

2) Excluye Ocupación no creativa en sector no creativo

3) Excluye Costa Norte

Los resultados de la modelación muestran que la mayoría de las variables independientes son significativas al 10%. No son significativas la educación inicial (preescolar) y los ocupados que están ubicados en la región de Costa centro. Quienes tienen educación básica especial y los que pertenecen a una ocupación creativa en un sector creativo son variables significativas a un nivel muy bajo. Al igual que en los otros países, **en rojo se destacan las variables que con mayor fuerza aumentan la probabilidad de precariedad en el empleo, y en amarillo aquellas que tienen mayor probabilidad de disminuir.**

La opción de tener un empleo precario es mayor para los individuos que se ubican en la Sierra, ya sea en el norte, centro o sur. Mientras que aquellos ubicados en la Costa sur o Lima Metropolitana tienen menos posibilidades de obtener un empleo precario. La Selva es significativa con un coeficiente muy bajo y la Costa centro no es una variable significativa. Estos resultados sugieren que los esfuerzos respecto de políticas públicas dirigidas a abordar los problemas de precariedad laboral deberían prestar particular atención a la Sierra.

Como ya se advirtió antes, **los niveles educacionales poseen signo negativo y reducen las probabilidades de tener un empleo precario.** Además, su coeficiente en valor absoluto aumenta a medida que se accede a niveles superiores de enseñanza, lo que se resume en que **una mayor educación permite mejores empleos.**

Adicionalmente, **el género femenino tiene mayor probabilidad de obtener un empleo precario respecto del género masculino.**

El sector al que pertenecen los trabajadores también es relevante. **Tener una “ocupación no creativa en un sector creativo” reduce las probabilidades de que el empleo sea precario, mientras que pertenecer a una “ocupación creativa en un sector no creativo” lo reduce aún más.**



Desarrollo de videojuegos

Conclusiones y Recomendaciones



A

El impacto del COVID 19 sobre el empleo creativo y cultural

De acuerdo con el estudio realizado por BOP Consultores para el BID en 2019, justo antes de que comenzara la pandemia COVID-19, las industrias culturales y creativas son uno de los sectores de mayor crecimiento a nivel mundial y además están estrechamente vinculadas al desarrollo e infraestructura urbana.

Sin embargo, **el sector se vio afectado principalmente porque para sus actividades es necesario la presencia física y la interacción social**, lo cual no podía seguir desarrollándose por el incremento de contagios del virus (MERCOSUR, UNESCO, BID, SEGIB y OEI, 2021). Mientras que en otros sectores diferentes, **las actividades que se desarrollan en una oficina presentan viabilidad financiera en la transición del trabajo a distancia, esto no es viable en muchos casos en la industria cultural por la naturaleza de este sector.** Entre las industrias que requieren de la presencialidad para ejecutar sus funciones y actividades se encuentran las artes escénicas y visuales, los cines, los festivales musicales, museos y la gastronomía, que además están muy ligadas al turismo.



Industria videográfica

Por las medidas de contingencia sanitaria implementadas por las autoridades nacionales para hacer frente al COVID-19, incluyendo los aforos restringidos, **los efectos en la industrias culturales y creativas no demoraron en hacerse notorios, dejando en evidencia sus debilidades. Una de ellas es el grado de informalidad laboral al interior de estas industrias** que, al involucrar un grado mayor de inseguridad laboral, expuso a sus trabajadores a quedar velozmente desempleada. A nivel mundial, MERCOSUR, UNESCO, BID, SEGIB y OEI (2021) reportaron que se perdieron 10 millones de empleo en estas industrias producto de los efectos del COVID-19 en 2020. **El mismo reporte destacó el incremento del desempleo en las industrias culturales y creativas;** por ejemplo, en América del Sur y Central señala que entre julio y septiembre de 2020, el 55% de los trabajadores de las industrias culturales y creativas tuvieron una disminución de sus ingresos en más del 80%. Nuestra investigación encontró que,

en los tres países analizados,
tanto el empleo cultural y creativo
como el total de ocupados
disminuyó en 2020,

lo que significó más de 600 mil empleos menos
que en 2019 en el empleo creativo y cultural.

Esta situación se revirtió para el primer semestre de 2021, pero sin lograr superar los niveles prepandemia en número de empleos. Cuando se analiza la distribución del empleo precario en el tridente creativo, la evidencia observada para los tres países analizados es mixta. **El empleo cultural y creativo precario aumenta en Argentina, con alrededor del 5%; en México, disminuye cerca del 4% y en Perú,** si bien se reduce incluso en mayor proporción, **la precariedad del empleo cultural y creativo continúa siendo superior al 60% de la economía en general.**

El grado de tecnologización y digitalización de estas industrias es heterogéneo, y por eso el grado de flexibilidad para hacer frente a los efectos de la pandemia es también diverso. Por ejemplo, la industria audiovisual antes de la pandemia ya tenía un componente telemático considerable que no existía en la industria del turismo. Por lo tanto, es esperable que la industria audiovisual haya tenido un grado de flexibilización mayor que la del turismo para hacer frente a las medidas sanitarias de contingencia de la pandemia.

Según el Consejo Internacional de Museos, en América Latina, 12% de los museos temió cerrar de manera permanente.

El sector turismo perdió entre el 50% y el 75% de sus ingresos en los primeros meses de pandemia, dependiendo de la fuente consultada (OCDE y Unesco).

20

Más detalle disponible en:

wttc.org/Portals/0/Documents/Press%20Releases/Latest%20research%20from%20WTTC%20shows%20a%2050%20increase%20in%20jobs%20at%20risk%20in%20Travel%20and%20Tourism.pdf?ver=2020-05-05-114021-707

Durante el primer trimestre de 2020, el Consejo Mundial de Turismo y Viaje estimaba que 75 millones²⁰ de empleos del sector estaban en riesgo a nivel global, basado en la pérdida en cuanto al PIB del sector de más de dos mil millones de dólares en ese momento.

Otros reportes internacionales destacaron que en nuestra región se calculaba que **el 53% de las organizaciones artesanales notaron un desplome en los ingresos de más del 80%** en 2020 (MERCOSUR, UNESCO, BID, SEGIB y OEI, 2021).

De acuerdo con la Cámara Nacional de la Industria Editorial en México, **las ventas de libros disminuyeron 26% en 2020** (Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana, 2020). Por su parte, la Cámara Nacional de la Industria Cinematográfica en México mostró **una impresionante caída en la venta de entradas de cine del 96% en 2020 con respecto a 2019** (Gutiérrez, 2020). Según el estudio conjunto MERCOSUR, UNESCO, BID, SEGIB y OEI (2021), **el 64% de los autónomos en las industrias culturales y creativas perdieron más del 80% de sus ingresos en 2020.** Se debe tomar en cuenta, que

los autónomos y las empresas unipersonales representan un componente importante en muchos países del mundo en el trabajo informal, incluso a veces predominante, de la fuerza laboral de las industrias culturales y creativas (ICC).

Por lo tanto, el cálculo del impacto de la pandemia de COVID-19 en este grupo de trabajadores es muy difícil. **Los resultados del mismo estudio revelaron que el 67% de los trabajadores informales de las ICC en América del Sur y Central experimentaron una disminución de más del 80% en los ingresos en 2020, una proporción aún mayor que para los autónomos.** Para determinar el ingreso laboral, utilizamos un enfoque de comparación con una línea de ingreso llamada de vulnerabilidad

socioeconómica y basada en la definición de población vulnerable del Banco Mundial. Los resultados encontrados muestran que para el caso argentino, un aumento mayor a 450 mil trabajadores en empleo cultural y creativo se hallan debajo de esa línea en 2020 en relación al 2019. La situación solo empeoró, ya que en 2021 la cifra se duplicó. En el caso de México, disminuye en 2020 y luego aumenta en 2021, a pesar de que para empleo general se mantiene bastante constante.

Las industrias culturales y creativas, a pesar de ser de las más golpeadas por la pandemia, tienen un rol más importante en cuanto a la recuperación económica necesaria luego de la pandemia COVID-19.

La OCDE (2022), en su informe “The Culture Fix: Creative people, places and industries”,

planteó que ese rol tiene que ver con
la creación de empleo,
promoción de empresas,
cohesión social
y desarrollo local.



Moda

B

Conclusiones y resultados destacables

Este estudio buscaba caracterizar el empleo cultural y creativo en América Latina y el Caribe, y especificar algunas de las características que definen su precariedad.

Para ello se estudiaron los casos de Argentina, México y Perú, países cuyas encuestas de hogares y empleo contienen información desagregada para identificar este tipo de empleo y el detalle de sus componentes.

A partir de la literatura existente, en especial Kemeny et al. (2018), que se considera un estudio seminal en el área, y de las tablas de ocupaciones y sectores considerados creativos por ese estudio, se identificaron las industrias y ocupaciones creativas que se analizan en nuestra investigación. Así, se calcula el tridente creativo (TC) para cada país y el detalle de sus componentes. **El TC representa el total del empleo cultural y creativo (ECC), calculado como porcentaje del total de ocupados en este sector en cada país, y se observa que este es mayor en Perú que en Argentina o México.** Sin embargo, en términos absolutos—no como porcentaje del empleo total—, sus magnitudes son mayores en México, por sus condiciones demográficas.

En cuanto al detalle de los componentes del tridente creativo, los resultados muestran que el empleo cultural y creativo como porcentaje del total de ocupados se concentra en ocupaciones no creativas en sectores creativos. Este porcentaje es mayor para Perú, representando entre 5% y 6% para el periodo analizado. Lo sigue México, con un promedio de 3,7%, mientras que Argentina muestra un porcentaje promedio de 2,5% del total de ocupados.

Como se ha destacado en el detalle de cada país, **los resultados presentados deben ser leídos con cautela no solo por la heterogeneidad encontrada, al tratarse de porcentajes, porque también consideran variaciones importantes en los totales reportados en las bases de datos que recogen las respectivas encuestas.** De especial importancia son los totales de ocupados y la fuerza laboral, que producto de los efectos de la pandemia COVID-19, se vieron muy disminuidos en 2020.

Por ejemplo, al leer los resultados a veces estables, en cuanto a informalidad como porcentaje del total de ocupados, se debe considerar la disminución en el total de ocupados, que es el denominador para calcular la informalidad. Una vez considerado el punto anterior,

los resultados muestran un aumento en la informalidad y también una precariedad que debiera ser considerada como preocupante.

Mientras Argentina exhibe una informalidad que disminuye levemente – lo que se explica también por una disminución del total de ocupados–, en Perú esta condición muestra un incremento de la informalidad en el periodo estudiado. A su vez, México mantiene la informalidad más estable.

Por su parte, la precariedad de acuerdo con la definición del Banco Mundial, reiteradamente citada, **los resultados destacan que Perú cuenta tanto a nivel de empleo general como cultural y creativo, con los mayores porcentajes de precariedad, acercándose al 80% y 70%, respectivamente, mientras que en Argentina y México se acerca al 60% para empleo general y supera el 55% en el cultural y creativo.**

Los resultados desagregados por factores sociodemográficos, –como edad, género, nivel educacional y ubicación geográfica– confirman la evidencia encontrada por la literatura:

el cultural y creativo muestra niveles mayores de educación que el empleo general, mientras que la probabilidad de precariedad en el empleo disminuye con el nivel educacional y aumenta con el género femenino.

Ambos resultados se sostienen para los tres países.

C

Propuesta para enfrentar la informalidad en el sector creativo y cultural

Debido al sustancial aporte de las industrias culturales y creativas a la actividad económica y el desarrollo social inclusivo,

es imperativo desplegar políticas públicas que faciliten a este ecosistema la capacidad de operar en nuevos formatos y promuevan modelos de negocios a la medida de este sector,

incluyendo énfasis en recuperación, crecimiento y sostenibilidad a largo plazo, que le permita expandirse en cantidad y calidad a nivel de estándares internacionales.

El área de la creatividad y cultura ha experimentado un auge importante y por este motivo se observan medidas de gran peso simbólico que transmiten un mensaje a la sociedad en su conjunto. Un ejemplo de ello es el caso de la Asamblea General de las Naciones Unidas que declaró el 2021 como el Año Internacional de la Economía Creativa para el Desarrollo Sostenible, así como la designación del 21 de abril de cada año para celebrar la innovación y la creatividad, para resaltar el intelecto creativo humano (ONU, 2021).

Diversas iniciativas que han sido propuestas para enfrentar la informalidad en el sector creativo y cultural **llaman a enfocarse en las cadenas de producción y de soporte como la atención a la digitalización y visibilización del sector** (BID, 2020).

Como las realidades varían de acuerdo con la geografía y sus recursos asociados y disponibles, las industrias culturales y creativas también se ven afectada por este contexto. Es así como enfrenta y se desarrolla en un ambiente distinto en países en vía de desarrollo en relación con las naciones desarrolladas. La realidad productiva de la región latinoamericana ha sido plasmada en el concepto de heterogeneidad estructural, desarrollado por la Cepal a comienzos de la década de 1950. Por tanto,

las industria culturales y creativas en la región son también heterogéneas a nivel estructural, lo que implica diferencias importantes en su estructura productiva.

Por esto, las medidas que se tomen para fortalecerlas para que sean efectivas deben considerar este contexto. **Las medidas innovadoras deben ir más allá del campo tecnológico e incluir fondos de soporte y focalización en los más vulnerables al interior de estas industrias.** Una propuesta considera la creación de unidades nacionales de protección social (incluyendo un seguro de cesantía y la incorporación del derecho a la jubilación condicionada a años de servicio) para trabajadores culturales en condición de informalidad, además de una aplicación conjunta con un modelo de renta para quienes necesitan acceso y prestan bienes o servicios culturales. Esta propuesta requiere de un registro sólido de hogares, junto con la creación de una red diversa de privados y ONG que asignen fondos, lo buscaría evitar la captura política de esta industria.

Robalino et al. (2024) proponen alternativas para expandir la cobertura por concepto de seguridad social a los trabajadores de las industrias culturales y creativas, incluyendo mecanismos de protección laboral alternativos para quienes trabajan para empresas informales o para el consumidor final; así como la afiliación dentro de un sistema de seguridad social contributivo con subsidios explícitos financiados por el presupuesto general o impuestos dedicados..

En definitiva, este estudio sugiere como esencial implementar medidas que equiparen las condiciones laborales al interior de las industrias culturales y creativas, en línea con lo sugerido por OCDE (2022).



Ópera

Se hace necesaria entonces,
una adaptación de las políticas públicas
de empleo, seguridad social, innovación
y emprendimiento.

Si lo que América Latina
requiere es fomentar
el crecimiento y la innovación
es esencial que los gobiernos
brinden acceso financiero
y asesoramiento de manera
enfocada, y oportunidades
y vías de conectar
las industrias culturales
y creativas con otros sectores
de la economía.

Bibliografía



Bibliografía

Aguilar, M.

“Diagnóstico sobre economía informal en Honduras y El Salvador”

Organización Internacional del Trabajo. Datos preliminares, 2019, documento por publicar.

Aguilar, M.

“Probabilidad de tener un empleo informal: modelo probit para Honduras y El Salvador bajo reinterpretaciones conceptuales”

En Revista Laborem n° 21 (2019).

Aladi, Secretaría General.

“Actividades de la Aladi para industrias creativas y TIC”

Julio-agosto 2021.

Banco Mundial.

“La crisis de la pandemia provoca una reducción de la clase media en América Latina y el Caribe”

Junio 2021.

Banco Mundial.

LAC Equity Lab: Pobreza

Disponible en: [bancomundial.org/es/topic/poverty/lac-equity-lab1/poverty#:~:text=La%20clase%20media%20son%20hogares,d%C3%ADa%20\(PPA%20de%202017\).](https://bancomundial.org/es/topic/poverty/lac-equity-lab1/poverty#:~:text=La%20clase%20media%20son%20hogares,d%C3%ADa%20(PPA%20de%202017).)

Blanco, O. y D. Vejar.

“Una tipología de precariedad laboral para Chile: la precariedad como fenómeno transclasista”

En Proyecto Fondecyt Regular n° 1161347 (2016-2019). *Cartografía de la(s) precariedad(es) laboral(es) y las relaciones laborales de la Zona Centro Sur de Chile. Tipología del trabajo precario y su incidencia en la práctica sindical en las regiones del Maule, Biobío y La Araucanía*, Conicyt (Chile).

FMI.

“Bolivia Emprende. Economías sombrías en todo el mundo: ¿qué aprendimos en los últimos 20 años?”

2018. Disponible en: boliviaemprende.com/publicaciones/fmi-publica-economias-sombrias-en-todo-el-mundo-que-aprendimos-en-los-ultimos-20-anos

Bonnet, F., J. Vanek y M. Chen. (2019).

“Women and Men in the Informal Economy: A statistical brief”.

Disponible en: ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---protrav/---travail/documents/publication/wcms_711798.pdf

Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana. *Boletín Semanal*.

“Venta de Libros continúa a la baja”

Cathles, A. & S. Sasso.

“Estimación microeconómica del impacto: análisis de los resultados de las encuestas regionales a trabajadores y empresas”.

En M. Triguboff, et al. *Evaluación del impacto del COVID-19 en las industrias culturales y creativas*. UNESCO, BID, SEGIB, OEI y MERCOSUR, 2021. dx.doi.org/10.18235/0004015

Comunian, R. y L. England.

“Creative and cultural work without filters: Covid-19 and exposed precarity in the creative economy”

Cultural Trends 29 (2020), 112-128. Disponible en: doi.org/10.1080/09548963.2020.1770577

Consejo Internacional de Museos.

“Museos, profesionales de los museos y COVID-19”

Disponible en: [Museos y Covid-19 tercer informe ICOM](#)

Conor, B.

Género y creatividad: progresos al borde del abismo. París: Unesco, 2021.

Disponible en: unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000375713 (Consultado en marzo de 2021).

Cunningham, S.

“Creative labour and its discontents: A reappraisal”

En G. Hearn, R. Bridgstock, B. Goldsmith y J. Rodgers, *Creative Work Beyond the Creative Industries (2014)*: 25-46. Edward Elgar Publishing. Disponible en: doi.org/10.4337/9781782545705.00010

Delfini, M.

“Determinantes de la precarización laboral en Argentina durante 2003-2013: entre los cambios y las continuidades”

En *Proyecto sobre condiciones de vida en el barrio Nicol de la provincia de Buenos Aires*. Universidad de Buenos Aires: 2016.

Delgado, J.G., J. Corrales y P. Singh.

The “Informality Gap”: Can Education Help Minorities Escape Informal Employment?

Evidence from Peru, 2016. Disponible en: ftp.iza.org/dp10389.pdf

Dinardi, C.

Creativity, informality and cultural work in Rio de Janeiro’s favelas.

International Journal of Cultural Studies 22 (2019): 248-263.

Disponible en: doi.org/10.1177/1367877918821232

Dinardi, C.

“Re-thinking the Creative Economy Through Informality and Social Inclusion: Changing Policy Directions from Latin America”

En K. Oakley y M. Banks (eds.), *Cultural Industries and the Environmental Crisis: New Approaches for Policy* (2020): 79-93. Springer International Publishing.

Disponible en: doi.org/10.1007/978-3-030-49384-4_7

Flore, H., I. Larraín y J. Navarrete.

“Las industrias culturales y creativas en la revitalización urbana”

Guía Práctica, BOP Consultores con el Instituto Coreano de Investigación sobre Asentamientos Humanos, para el Banco Interamericano de Desarrollo, 2019.

FEM.

“La economía informal de América Latina supera por primera vez a la de África Subsahariana”

2017

Fonseca et al.

“La pandemia pone a prueba a la economía creativa: ideas y recomendaciones de una red de expertos”

2020.

Fudge, J. y R. Owens.

“Precarious work, women and the new economy: the challenge to legal norms”

Oxford/Portland/Oregon: Hart Publishing, 2006. Disponible en bloomsburycollections.com/book/precarious-work-women-and-the-new-economy-the-challenge-to-legal-norms/ch1-precarious-work-women-and-the-new-economy-the-challenge-to-legal-norms

Gomez, E.

Latin America’s informal economy Some formalisation strategies.

2016. Disponible en: [europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/589783/EPRS_BRI\(2016\)589783_EN.pdf](https://europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/589783/EPRS_BRI(2016)589783_EN.pdf)

Goyer, M., I. Clark y S. Bhankaraully.

“Necessary and sufficient factors in employee downsizing?”

A qualitative comparative analysis of lay-offs in France and the UK, 2008-2013”

Human Resource Management Journal 26, 3 (2016): 252-268.

Gustafsson, S., E. Kejoh, E. y C. Wetzels.

“Employment Choices and Pay Differences between Nonstandard and Standard Work in Britain, Germany, the Netherlands and Sweden”

En: S. Houseman y M. Osawa (eds). *Nonstandard Work in Developed Economies. Causes and Consequences*. Kalamazoo: Upjohn Institute for Employment Research, 2003.

Gutiérrez, V.

“Cines pierden 13.631 millones de pesos por Covid-19”

Forbes, 1 de diciembre de 2020. Disponible en: forbes.com.mx/negocios-cines-pierden-13631-mdp-covid-19/

Heckman, J. J. y C. Pagés.

“The cost of job security regulation: evidence from Latin-American labor markets”

National Bureau of Economic Research, working paper series n° 7773 (2000).

Heery, E. y B. Abbott.

“Trade unions and the insecure workforce”

En: E. Heery y J. Salmon, *The Insecure Workforce*. Londres: Routledge, 2000.

International Labour Organization (ILO).

2018 Labour Overview Latin American and the Caribbean.

Disponible en: ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_675285.pdf

International Labour Organization.

“More than 60 per cent of the world’s employed population are in the informal economy”

[Press release]. (30 Abril de 2018). Disponible en: ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_627189/lang--en/index.htm

Iversen, T. y A. Wren.

“Equality, employment, and budgetary restraint: the trilemma of the service economy”

World Politics, 50, 4 (1998): 507-546.

Kalleberg, A.L.

“Precarious Work, Insecure Workers: Employment Relations in Transition”

American Sociological Review 74, 1 (2009): 1-22.

Kalleberg, A.L.

“Job Quality and Precarious Work: Clarifications, Controversies, and challenges”.

Work and Occupations, 39, 4 (202): 427-448.

Kemeny, T., M. Nathan y D. O’Brien.

“Creative Differences? Measuring Creative Economy Employment in the US and UK Using Microdata”

IZA Institute of Labor Economics, Discussion Paper Series. IZA DP n° 11740 (2018).

Koch, M.

“Employment Standards in Transition: From Fordism to Finance-Driven Capitalism”

En: M. Koch y M. Fritz, (eds). *Non-Standard Employment in Europe: Paradigms, Prevalence and Policy Responses*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2013.

Kudva, N. y L. Benería.

“Rethinking the Informal Economy, from enterprise characteristics to employment relations”

En *Rethinking Informalization, Poverty, Precarious Jobs and Social Protection*. Cornell University Open Access Repository, año.

Medium. (2021).

The Relationship between the Informal Economy and the Cultural Economy in the Global south.

Disponible en: medium.com/informal-economy-in-the-global-south

MERCOSUR, UNESCO, BID, SEGIB y OEI. (2021).

“Evaluación del impacto de la COVID-19 en las industrias culturales y creativas de América del Sur y Central”

2021.

OECD.

“The Culture Fix: Creative people, places and industries”

2022.

Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) & Comisión Económica para América Latina (CEPAL).

“La contribución de la cultura al desarrollo económico en Iberoamérica”

2021. Disponible en: repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/47444/1/S2100762_es.pdf

Organización Internacional del Trabajo (OIT).

“Directrices sobre una definición estadística de empleo informal adoptadas por la Decimoséptima Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo”

OIT. 2003.

Organización Internacional del Trabajo (OIT).

“Políticas de mercado de trabajo y pobreza rural en América Latina”

Cinterfor. 2012. Disponible en: oitcinterfor.org/node/5671

Organización Internacional del Trabajo (OIT).

“Panorama Laboral 2019. América Latina y el Caribe”

2020. Disponible en: ilo.org/americas/publicaciones/WCMS_732198/lang--es/index.htm

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco).

“Las industrias culturales y creativas frente a la COVID-19: Panorama del impacto económico”

2021. Disponible en: unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000377863_spa

Pok, C. y A. Lorenzetti.

“El abordaje conceptual de la informalidad”

Laboratorio: Revista Estudios sobre el Cambio Estructural y Desigualdad Social 8, 20 (2007).

Quejada Pérez, R., M. Yáñez Contreras y K. Cano Hernández.

“Determinantes de la informalidad laboral: un análisis para Colombia”

Investigación y Desarrollo 1 (2014): 126-145. DOI: 10.14482/index.22.1.3078

Redacción Mag.

Vania Masías y cómo logró hacerle frente a la pandemia: “Nos hemos tenido que adaptar”

Mag. (28 de enero del 2022). Disponible en: mag.elcomercio.pe/gente/vania-masias-y-como-logro-hacerle-frente-a-la-pandemia-nos-hemos-tenido-que-adaptar-farandula-nndc-noticia/?ref=ecr [Consulta 5 de febrero de 2022]

Relaciones laborales y trabajo precario.

Disponible en: researchgate.net/publication/329693742_Employment_relations_and_precarious_work [Consultado el 3 de enero de 2022]

Unesco.

“Cultural and Creative Industries in the Face of COVID-19: An Economic Impact Outlook”

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 2021.

Watanabe, H.R.

“Neoliberal reform for greater competitiveness: labor market deregulation in Japan and Italy”

Industrial Relations Journal 46, 1 (2015): 54-76.

Zarate, R.D.

Spatial Misallocation, Informality, and Transit Improvements: Evidence from Mexico City

18 de septiembre de 2020. Retrieved from: dropbox.com/s/et4s8djvmt4sj6d/JMP_rdz_link.pdf?dl=0

Precariedad
en

Economía Creativa

Argentina
México
Perú