



**REVISIÓN DEL APOYO DEL BANCO AL SECTOR
AGROPECUARIO, 2002-2014:
EVIDENCIA DE ÁREAS TEMÁTICAS CLAVE**

Seguridad Alimentaria en ALC: Evaluación del Enfoque del Portafolio Agropecuario del BID



Este trabajo se distribuye bajo la licencia de Creative Commons https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/us/deed.es_ES **(CC BY-NC-ND 3.0 US)**. Usted es libre de compartir, copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato bajo las siguientes condiciones:



Reconocimiento — Debe reconocer adecuadamente la autoría, proporcionar un enlace a la licencia e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo de cualquier manera razonable, pero no de una manera que sugiera que tiene el apoyo del licenciador o lo recibe por el uso que hace.



No comercial — No puede utilizar el material para una finalidad comercial.



Sin obras derivadas — Si remezcla, transforma o crea a partir del material, no puede difundir el material modificado.

No hay restricciones adicionales — No puede aplicar términos legales o medidas tecnológicas que legalmente restrinjan realizar aquello que la licencia permite.

El enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

© **Banco Interamericano de Desarrollo, 2015**

Oficina de Evaluación y Supervisión
1350 New York Avenue, N.W.
Washington, D.C. 20577
www.iadb.org/evaluacion

RE-467-1

Índice

[SIGLAS Y ABREVIATURAS](#)

I.	SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE	1
A.	Disponibilidad	2
B.	Acceso	2
C.	Utilización	4
D.	Estabilidad	4
E.	Cambios Institucionales para la Seguridad Alimentaria	5
II.	LA SEGURIDAD ALIMENTARIA COMO OBJETIVO ESTRATÉGICO DEL BID	6
III.	EL PORTAFOLIO DEL SECTOR AGROPECUARIO Y SU RELACIÓN CON LA SEGURIDAD ALIMENTARIA	8
IV.	RELEVANCIA DEL PORTAFOLIO DEL SECTOR AGROPECUARIO EN LA SEGURIDAD ALIMENTARIA DE ALC	10
A.	Disponibilidad	10
B.	Acceso	11
C.	Utilización	13
V.	CONCLUSIONES	14

[REFERENCIAS](#)

[TABLAS Y FIGURAS](#)

Este documento fue preparado por Maria Paula Mendieta bajo la dirección de Héctor Valdés Conroy y Jonathan Rose.

SIGLAS Y ABREVIATURAS

ALC	América Latina y el Caribe
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CCTs	Transferencias Condicionadas
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CT	Cooperación Técnica no Reembolsable
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FOMIN	Fondo Multilateral de Inversiones
MIPYMES	Micro, Pequeñas y Medianas Empresas
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
OMJ	Iniciativa de Oportunidades para la Mayoría
OVE	Oficina de Evaluación y Supervisión del Banco Interamericano de Desarrollo
PAP	Programa de Apoyos a Productores
PIADAL	Panel Independiente sobre la Agricultura para el Desarrollo de América Latina
PIB	Producto Interno Bruto
PICC	Panel Intergubernamental Sobre Cambio Climático
PYMES	Pequeñas y Medianas Empresas
WDI	Indicadores de Desarrollo Mundial

I. SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

- 1.1 **Entre 1990 y el 2014, América Latina y el Caribe redujo el número de personas con hambre¹ en un 46%, una reducción significativamente mayor al 21% conseguido a nivel global (FAO, 2014).** Estos avances han sido el resultado de una combinación de factores, entre ellos un mayor crecimiento económico, mayor estabilidad macroeconómica y política y el establecimiento de la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN, ver Cuadro 1.1) como una prioridad en la política pública.
- 1.2 **A pesar de los avances, el nivel de progreso de los países de ALC es heterogéneo y todavía hay 37 millones de personas (6.1% de la población) subalimentadas en la región.** Los países en donde la proporción de personas en condiciones de subalimentación es mayor son Haití (52%), Bolivia (20%), Nicaragua (20%), República Dominicana (15%) y Guatemala (14%). Esto contrasta con Argentina, Barbados, Chile, Cuba, México y Uruguay, en donde la falta de alimentación es una condición que sufren menos del 5% de la población (ver Tabla 12). Adicionalmente, algunos países de la región, en particular, Guyana, Perú, Nicaragua y Surinam han logrado reducir el número de personas subalimentadas en más del 50%. Sin embargo, en Guatemala, Costa Rica y Haití el número de personas con hambre ha aumentado en 57%, 50% y 14%, respectivamente aunque, cabe aclarar que, en Costa Rica, la prevalencia de la subalimentación es significativamente más baja (6%) que la de Guatemala (14%) y la de Haití (52%).

Cuadro 1.1 Seguridad alimentaria y nutricional y sus dimensiones

“La seguridad alimentaria existe cuando todas las personas tienen, en todo momento, acceso físico, social y económico a alimentos suficientes, inocuos y nutritivos que satisfagan sus necesidades energéticas diarias y preferencias alimentarias para llevar una vida activa y sana”.

Cumbre de la Alimentación, 1996

De acuerdo a lo anterior, la FAO definió 4 dimensiones de la seguridad alimentaria:

Disponibilidad de alimentos en cantidades y calidades suficientes a través de producción o importaciones. Este concepto está estrechamente relacionado con la producción agropecuaria.

Acceso alimentario, entendido como la capacidad económica de toda la población para acceder a una alimentación apropiada. La pobreza, los precios de los alimentos así como el acceso físico a los mercados de alimentos son determinantes en esta dimensión.

La **utilización** de los alimentos referente al nivel de bienestar nutricional para una alimentación saludable. La inocuidad alimentaria, el acceso a una canasta de alimentos balanceada, y la educación nutricional son elementos básicos de esta dimensión.

La **estabilidad** alimentaria se refiere a la permanencia de las tres dimensiones en el tiempo.

¹ De acuerdo al indicador de hambre (o subalimentación) elaborado por la FAO. Este indicador se refiere al porcentaje de la población o número de personas cuyo consumo energético diario es menor que el de un umbral determinado que satisfaga sus necesidades para llevar una vida activa y saludable.

² Todas las Tablas y Figuras se encuentran al final del documento.

A. Disponibilidad

- 1.3 **América Latina y el Caribe dispone de un 27% más de la energía alimentaria que necesita.** Adicionalmente, todos los países de la región con excepción de Haití disponen de alimentos suficientes para alimentar su población. Argentina, Brasil y México son los países de la región con mayores excedentes calóricos³ disponiendo de un 139%, 134% y 129% de las calorías que necesita (ver Figura 1). En relación con la composición de la oferta alimentaria, la disponibilidad calórica de América Latina y el Caribe depende menos de los cereales, los tubérculos y las legumbres que el promedio de los países en desarrollo (40% en comparación con 56%); sin embargo, algunos de los países de la región cuentan con una oferta alimenticia poco diversificada y dependiente de pocos productos. Por ejemplo, en Perú el 57% de la energía alimentaria disponible proviene de cereales y un 30% de la proteína es de origen animal. Esto contrasta con Argentina, donde solo el 36% de la energía es de origen cereal y el 65% de las proteínas son de origen animal (ver Tabla 2).
- 1.4 **La región se encuentra en una posición privilegiada para la producción agropecuaria y su crecimiento representa más una oportunidad económica y comercial que una necesidad para su seguridad alimentaria y nutricional.** Gracias a la alta disponibilidad de recursos (tierra apta para la actividad agropecuaria y agua), la región está comparativamente bien posicionada para ocupar un rol importante en garantizar disponibilidad de alimentos para una población mundial esperada de 9 mil millones de personas en el 2050. Esto se refleja en el aumento de la participación de la región en el mercado externo agropecuario, que representaba un 8% del comercio global a mediados de los 90 y actualmente representa el 13% (Banco Mundial, 2013). Sin embargo, para mantener y fortalecer la posición del sector agropecuario latinoamericano en el mercado mundial, la región debe seguir trabajando en el crecimiento de la productividad por dos razones principales: (i) hasta ahora una parte importante del crecimiento en la producción del sector se ha dado vía expansión de la frontera agrícola (PIADAL, 2013) y cada vez hay menos potencial de expansión hacia tierras con vocación agropecuaria, haciendo que la producción se lleve a tierras poco aptas para la producción y/o ecosistemas de alta importancia ambiental; (ii) las prácticas agropecuarias actuales aprovechan menos del 60% del potencial productivo de la tierra en todos los países de la región (ver Figura 2).

B. Acceso

- 1.5 **En América Latina y el Caribe hay 164 millones de personas pobres, de las cuales 23% sufre de hambre (37 millones) y el resto se encuentra en condiciones de vulnerabilidad alimentaria ante fluctuaciones de ingreso, precios y oferta de alimentos.** De acuerdo con la CEPAL, en el 2013 el 39%

³ Producción nacional de alimentos más importaciones ajustado a cambios en el *stock* durante el periodo. En utilización se separan las cantidades disponibles para consumo humano de las cantidades exportadas, utilizadas para alimentar el sector pecuario, utilizadas como semillas, utilizadas por la industria manufacturera, y de las pérdidas durante el transporte o acopio (FAO, Food Balance Sheets).

(164 millones de personas) de la población de la región se encontraba en condiciones de pobreza, incluyendo 12% (68 millones de personas) en niveles de pobreza extrema. En algunos países, específicamente Haití, Honduras y Nicaragua, la pobreza supera el 50% (91%, 69% y 57%, respectivamente), mientras que en otros como Uruguay y Chile representa menos del 15% (11% y 10%, respectivamente)⁴ (ver Tabla 3). Los hogares pobres son más vulnerables a la inseguridad alimentaria y nutricional en la medida en que gastan una mayor proporción de su ingreso en alimentos, de tal manera que las caídas en el ingreso o en la oferta alimentaria, así como los aumentos en los precios internacionales de los alimentos, los afectan más que a los hogares de mayores ingresos.

- 1.6 **Aunque la mayoría de personas pobres en ALC vive en zonas urbanas, la prevalencia de la pobreza y de inseguridad alimentaria y nutricional es mayor en las zonas rurales.** Casi todos los países en la región presentan índices de pobreza extrema rural por encima del 15% y en El Salvador, Colombia, República Dominicana, Ecuador, México y Nicaragua los niveles se encuentran por encima del 20%. En promedio, la prevalencia de la pobreza extrema rural es 50% mayor que la urbana y la pobreza moderada es 3 veces mayor. Por ejemplo, en Panamá el 7% de la población urbana vive en condiciones de pobreza extrema, mientras que en las zonas rurales este porcentaje asciende al 20%. Algo similar ocurre en Costa Rica, donde la pobreza extrema rural es del 16% y la urbana del 7% (BID, 2011). Esta situación muestra la importancia socioeconómica del sector agropecuario, no solo como fuente de alimentos para la región (y el mundo), sino como fuente principal de ingresos de una gran cantidad de hogares en condiciones de pobreza. De ahí que para el futuro de la seguridad alimentaria y nutricional en la región sea importante que el proceso de crecimiento del sector venga acompañado de una reducción de la pobreza, a través de mayor ingreso de los productores familiares y acceso físico a los mercados de alimentos (mediante una mejor infraestructura de transporte).
- 1.7 **La falta de infraestructura adecuada y los altos costos de transporte y logísticos encarecen el acceso alimentario en América Latina y el Caribe.** Los costos logísticos nacionales promedio de la región se encuentran entre el 18 y el 32% del PIB, comparado con 9% en la OCDE. En tanto, los costos logísticos de los alimentos importados de afuera o dentro de la región representan entre el 25 y el 60% del precio al consumidor (WB, 2014). La reducción de los costos de logística (incluyendo los de transporte) contribuiría a la reducción de los precios de los alimentos para los consumidores, reduciría las pérdidas por desperdicios, y aumentaría la competitividad del sector agropecuario.

⁴ La disponibilidad de datos de pobreza varía significativamente entre países y fuentes. Para este informe se utilizaron los datos para toda la región citados en el documento de la FAO “*Estado de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en América Latina y el Caribe 2014*”, mientras que los datos para los países específicos fueron tomados de la armonización de datos de las encuestas de hogares elaborada por la División de Protección Social y Salud del BID para el Marco Sectorial del 2014 “*Documento De Marco Sectorial De Protección Social Y Pobreza*” (GN-2784-3).

C. Utilización

- 1.8 **Algunos países de la región presentan altos índices de desnutrición infantil u obesidad, reflejando, en parte, tanto falta de acceso a alimentos como dietas inadecuadas en los hogares.**⁵ Desde 1990, América Latina y el Caribe han logrado avances importantes en la reducción de la malnutrición infantil; sin embargo, 6.9 millones de niños menores de 5 años sufren de esta condición (FAO, 2014). El caso extremo en la región lo presenta Guatemala, donde el 48% de los niños menores de 5 años se encuentra por debajo de la estatura deseada y el 13% se encuentra bajo de peso⁶ (ver Tabla 4). En Bolivia, Guyana, Honduras, Haití y Nicaragua la prevalencia de malnutrición medida por estatura es mayor al 20%, pero oscila entre el 4.5% (Bolivia) y el 12% (Haití) cuando se mide por peso. Por otro lado, otros países en la región presentan altas tasas de obesidad tanto infantil como adulta. En Argentina, Chile y México, el porcentaje de niños con sobrepeso es mayor al 9% y en los adultos es de alrededor del 30% (FAO, 2014). Llama la atención los casos de Bolivia y Guyana, donde coexisten altas tasas de desnutrición y de obesidad en menores de 5 años.
- 1.9 **América Latina y el Caribe ha mostrado avances importantes en el acceso a agua potable y los servicios de saneamiento, que son fundamentales para el aprovechamiento inocuo de los alimentos y el control de riesgos relacionados con su consumo.** En América Latina y el Caribe el 94% de la población tiene acceso a agua potable y el 82% tiene acceso a servicios de saneamiento (Rojas, 2014). Sin embargo, la región puede seguir avanzando en la calidad de los servicios de los grupos de bajos ingresos y en el acceso de las zonas rurales, el cual es significativamente más bajo que en zonas urbanas (82% vs. 97% en agua, 63% vs. 87% en saneamiento) (CEPAL, 2014).

D. Estabilidad

- 1.10 **El cambio climático y los precios internacionales de los alimentos amenazan la estabilidad de la seguridad alimentaria y nutricional, especialmente de la población más vulnerable.** Como exportador neto de alimentos, el sector agropecuario (y la región en general) se ha beneficiado de los recientes aumentos en los precios de los alimentos; sin embargo, estas alzas han afectado negativa y desproporcionalmente a los consumidores pobres en zonas tanto urbanas como rurales debido a que una parte más importante de sus ingresos va al consumo de estos productos (Banco Mundial, 2014). Por ejemplo, entre el 2007 y el 2009, los avances en reducción de la pobreza de la región quedaron estancados debido a los altos precios de los alimentos aunque, de acuerdo al Banco Mundial (2014), este fenómeno afectó más las zonas urbanas. Adicionalmente, la productividad agropecuaria se ve amenazada por el incremento de las sequías e inundaciones que trae el cambio climático. De acuerdo al último reporte del PICC (Panel Intergubernamental del Cambio Climático), se espera que gran parte de la región se vea afectada por bajos niveles y cortos periodos de lluvia mientras que otras zonas sufran un aumento

⁵ Es importante señalar que la desnutrición infantil también es consecuencia de la alta incidencia de enfermedades.

⁶ Los Indicadores Mundiales de Desarrollo (WDI) establecen estatura por edad y peso por edad como proxies de malnutrición.

en el nivel de lluvias y en el riesgo de inundaciones. Estos cambios en el régimen hídrico afectan en mayor medida a los pobres rurales, quienes tienen acceso limitado a prácticas de manejo climático (ej. riego) y dependen altamente de la producción de la tierra para vivir (OVE, 2014). Asimismo, la mayor frecuencia e intensidad de los fenómenos climáticos extremos (sequías e inundaciones) puede tener implicaciones en la disponibilidad y en los precios de los alimentos a nivel regional y mundial, así como en la prevalencia de plagas agrícolas y de toxinas de origen natural en los cultivos.

E. Cambios Institucionales para la Seguridad Alimentaria

- 1.11 El establecimiento de la erradicación de la pobreza y el hambre como objetivo No. 1 del milenio en el año 2000 y las alzas de los precios internacionales de los alimentos en el 2008 han dado un fuerte impulso a la atención política y el seguimiento de la seguridad alimentaria en la región.** Esto se ve reflejado en que, desde el 2003, 8 países de la región (Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Venezuela) han emitido leyes nacionales de seguridad alimentaria y nutricional. Asimismo, 19 de los 26 países prestatarios del Banco cuentan con planes, políticas o estrategias vigentes, exclusivamente dedicadas a dar lineamientos y establecer prioridades y metas en materia de seguridad alimentaria y nutricional.
- 1.12 Dado el carácter transversal de la seguridad alimentaria y nutricional, algunos países de la región han creado esquemas de gobernanza interinstitucional para el desarrollo de la política en este tema.** Diez de los 26 países prestatarios del Banco han creado algún tipo de instancia multisectorial que se encarga exclusivamente del diseño, la coordinación y el seguimiento de los avances de las políticas en el tema. En Colombia, Ecuador, Haití y Panamá se crearon instituciones independientes de los ministerios, mientras que en República Dominicana, El Salvador, Honduras, Jamaica y Paraguay se crearon instancias de coordinación interinstitucional (principalmente, consejos nacionales para coordinar las políticas sectoriales relacionadas a la seguridad alimentaria). En los 16 países restantes, el tema se encuentra sectorializado en ministerios de línea, bien sea en el sector agropecuario (Bahamas, Barbados, Bolivia, Chile, Guyana, Nicaragua⁷, Perú, Surinam y Trinidad y Tobago), en el sector social (Argentina, Brasil, México, Uruguay y Venezuela) o en el sector salud (Costa Rica y Belice) (ver Tabla 5). Aunque no es posible saber si los esquemas de coordinación transversal son más efectivos que los sectoriales (ya que posiblemente dependa de la institucionalidad, capacidad de coordinación y necesidades de cada país), lo cierto es que los países reconocen el carácter multidimensional que tiene la problemática.

⁷ La actual Política Nacional de Seguridad Alimentaria se encuentra liderada por el Ministerio Agropecuario y Forestal, sin embargo, con la creación del Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria, Cooperativa y Asociativa (MEFCCA) en el 2014 y la transferencia a esta institución de funciones importantes para la política, como el Programa Productivo Alimentario, el tema en la práctica se ha dividido en los dos ministerios.

II. LA SEGURIDAD ALIMENTARIA COMO OBJETIVO ESTRATÉGICO DEL BID

- 2.1 **OVE revisó los documentos estratégicos que podían tener relación con la seguridad alimentaria para identificar la visión y el enfoque del trabajo del Banco en el tema.** Los documentos revisados son: (i) el reporte sobre el Noveno Aumento de Capital, (ii) el Marco Sectorial de Agricultura y Manejo de Recursos Naturales y (iii) el Marco Sectorial de Protección Social y Salud. Adicionalmente, se revisaron los lineamientos del Fondo de Seguridad Alimentaria y Agricultura y los objetivos estratégicos de la iniciativa AgroLAC 2025 (ver Cuadro 2.1).

Cuadro 2.1. AgroLAC 2025:

“La próxima despensa global. Cómo América Latina puede alimentar al mundo”.

Con la visión de que América Latina y el Caribe tiene una fuerte ventaja comparativa en el sector agropecuario dada la abundancia de recursos naturales (agua y tierra), en el 2014 el BID, con la colaboración de The Nature Conservancy, lanzan la iniciativa AgroLAC2025.

AgroLAC2025 busca apoyar a la región para aprovechar el potencial que tiene para convertirse en una fuente de solución para la seguridad alimentaria mundial a través de tres líneas de acción: (i) comercio y acceso a mercados, (ii) productividad a través de intensificación productiva y (iii) planeación ambiental y agricultura sostenible.

La iniciativa es una plataforma multi-donante para el financiamiento de proyectos de cooperación técnica no reembolsable.

Fuente: www.agrolac2025.org

- a. **El reporte sobre el Noveno Aumento de Capital (2010)** establece cinco prioridades sectoriales: (i) política social para la igualdad y la productividad, (ii) infraestructura para la competitividad y el bienestar social, (iii) instituciones para el crecimiento y el bienestar social, (iv) integración internacional competitiva a nivel regional y mundial y (v) protección del medio ambiente y respuesta al cambio climático y aumento de la seguridad alimentaria. Dadas las necesidades de la región, llama la atención que los objetivos de seguridad alimentaria se encuentren agrupados con los de medio ambiente y cambio climático, y que se establezca la productividad agropecuaria como su principal área de desarrollo, sin explicar claramente el nivel de relación entre estos elementos. Adicionalmente, en el ámbito social, el reporte enfatiza la necesidad de mejorar el acceso a los servicios de salud y nutrición; sin embargo, no hace una conexión explícita entre este objetivo y la seguridad alimentaria. Tampoco se hace una conexión explícita entre seguridad alimentaria e “infraestructura para el bienestar social”, que es importante para la productividad agropecuaria y el acceso alimentario. En general, aunque varias de las prioridades del Noveno Aumento de Capital tienen una relación con la seguridad alimentaria y nutricional, ésta no es reconocida explícitamente, salvo en el caso del tema del medio ambiente y cambio climático.
- b. **El Marco Sectorial de Agricultura y Manejo de Recursos Naturales (2013)** reconoce la importancia de ALC como proveedora de alimentos a nivel mundial así como la necesidad de llevar a cabo acciones que lleven los beneficios del crecimiento del sector a los productores rurales pobres,

quienes no se han beneficiado del crecimiento en la misma medida que los productores grandes. El Marco Sectorial establece tres dimensiones de trabajo, una de las cuales es emprender acciones para aumentar el ingreso de las familias rurales de manera sostenida lo cual puede tener un efecto positivo sobre el acceso alimentario de los hogares rurales pobres.

- c. **El Marco Sectorial de Protección Social y Salud del Banco (2014)** reconoce la necesidad de trabajar por la reducción de la pobreza extrema rural y urbana, así como de apoyar a los países en programas de salud y nutrición. En este sentido, el Marco Sectorial establece, como primera dimensión de trabajo, el acceso a programas redistributivos eficientes de apoyo al consumo de la población en pobreza extrema para el desarrollo de sus capacidades y el aumento de la productividad. Sin embargo, no hay en la estrategia una mención explícita a la seguridad alimentaria.
- d. **El Fondo de Seguridad Alimentaria para América Latina es la única iniciativa del Banco cuyo principal objetivo es la seguridad alimentaria.** El Fondo se creó en el 2008 como respuesta a la crisis de los precios de los alimentos, que amenazaba el progreso conseguido en la región en la reducción de la pobreza. Al momento de su creación, el objetivo principal del Fondo era proveer asistencia a los países más afectados con el incremento de los precios de los alimentos a través de proyectos de cooperación técnica con tres objetivos específicos posibles: (i) mitigar el impacto de los altos precios de los alimentos en los estratos más pobres, (ii) apoyar la oferta de alimentos a través de mayor productividad y competitividad y, (iii) apoyar cambios en el comercio exterior para enfrentar la crisis de los precios de los alimentos. En el 2011⁸, el Fondo fue extendido y su enfoque fue reducido al de responder a la creciente demanda de alimentos de la región a través del apoyo al crecimiento de la oferta por parte del sector agropecuario. En otras palabras, el nuevo fondo se creó bajo la lógica de que hay un vínculo directo entre la producción agropecuaria y la seguridad alimentaria: “lograr mejoras en materia de producción, productividad y comercio agrícolas y por lo tanto mayor seguridad alimentaria” (GN-2486-6, page ii).
- e. **La Iniciativa Oportunidades para la Mayoría (OMJ) ha sido el principal mecanismo de trabajo del Banco con el sector privado para la disminución de la pobreza; sin embargo, se ha enfocado más en la población de bajos ingresos que en los pobres.** El enfoque de OMJ es fortalecer el sector privado para aumentar su capacidad de proveer bienes y servicios de buena calidad y de fácil acceso para la población de bajos ingresos, así como apoyar la generación de empleo y la integración de esta población al sector productivo a través del apoyo a MIPYMES. De acuerdo con una evaluación reciente de OVE, la población meta de OMJ es la población en la base de la pirámide la cual incluye, mas no se limita, a la población pobre, pues no hace distinción entre el grupo que está por encima del umbral de la pobreza y quienes están por debajo. Más aún, OVE encontró que, en los hechos, la Iniciativa ha estado más enfocada en la atención a personas que se encuentran por encima del umbral de pobreza que en los pobres.

8

Entre el 2008 y el 2011 el Fondo se llamó “Fondo de Respuesta a la Generada Crisis por los Precios de los Alimentos” (GN-2486-4). En el 2011 el nombre del fondo fue cambiado a “Fondo del BID para la Seguridad Alimentaria” (GN-2486-6)

- 2.2 **En síntesis, la visión del BID para atender la seguridad alimentaria de la región ha estado principalmente enfocada en la disponibilidad de alimentos a través de aumentos en la productividad agropecuaria y no en atender los problemas de acceso de los hogares.** Aunque algunos de los documentos hacen mención explícita a la seguridad alimentaria, el concepto se encuentra siempre atado al crecimiento y la productividad agropecuaria y no a objetivos sociales o de reducción de la pobreza. Vale la pena aclarar que, aunque el rol más evidente del sector agropecuario en la seguridad alimentaria es el de la producción de alimentos suficientes para la población, en América Latina el sector cumple un rol importante en el acceso alimentario de los agricultores familiares pobres. Sin embargo, las estrategias del Banco no han definido o diferenciado entre estos dos objetivos. Por otro lado, en su trabajo habitual, otras divisiones del Banco (p.ej., Transporte, Protección Social y Salud, y Agua y Saneamiento) trabajan en aspectos relacionados con la pobreza y el acceso alimentario de los hogares de la región. No obstante, hace falta trabajar en identificar las sinergias, los objetivos y los mecanismos para integrar todas las acciones bajo el objetivo de seguridad alimentaria.

III. EL PORTAFOLIO DEL SECTOR AGROPECUARIO Y SU RELACIÓN CON LA SEGURIDAD ALIMENTARIA

- 3.1 **Con el fin de identificar la contribución del portafolio del sector agropecuario⁹, OVE clasificó sus préstamos de acuerdo a su potencial impacto en disponibilidad, acceso y utilización alimentaria.** Para este análisis, se revisaron los objetivos y componentes de todos los préstamos de la división de Medio Ambiente, Desarrollo Rural y Administración de Riesgos por Desastres (INE/RND) aprobados entre el 2002 y el 2014. Las categorías y criterios de clasificación se encuentran explicados en la Tabla el Cuadro 3.1. La dimensión de estabilidad de la seguridad alimentaria fue excluida de la clasificación por dos razones. Por un lado, esta dimensión está directamente relacionada con cada una de las dimensiones (estabilidad en la disponibilidad, estabilidad en el acceso y estabilidad en la utilización) por lo que los proyectos que apuntan a esta dirección se encuentran necesariamente atados a las otras tres. Por otro lado, es de esperarse que la mayoría de proyectos clasificados en las otras dimensiones tengan al menos la intención de lograr resultados sostenibles de mediano y largo plazo, por lo que contribuirían necesariamente a esta cuarta dimensión.

⁹ Portafolio de proyectos “AG” incluyendo los de la división de RND pero también los de otras divisiones del Banco.

Cuadro 3.1 Categorías y criterios de clasificación de préstamos

Dimensión	Objetivo del proyecto
Disponibilidad	Proyectos de sanidad agropecuaria e inocuidad alimentaria que buscan reducir la prevalencia de plagas y enfermedades. Estas aumentan la disponibilidad alimentaria en la medida en que reducen las pérdidas en cosechas y animales.
	Proyectos de apoyo a productores cuyo objetivo es incrementar la productividad y la oferta agropecuaria.
	Proyectos de innovación e investigación agropecuaria que buscan aumentar la producción de alimentos en el mediano y largo plazo.
	Proyectos de infraestructura de riego que ayudan a la disponibilidad o estabilidad en la oferta de alimentos a pesar de fenómenos climáticos.
Acceso	Proyectos de apoyo a productores cuyos beneficiarios son agricultores pobres . Los proyectos ayudarían a mejorar los ingresos de estos agriculturas y, por lo tanto, a facilitar su acceso a alimentos en cantidad y calidad adecuadas.
Utilización	Proyectos de sanidad e inocuidad que tienen componentes de inocuidad alimentaria.

- a. **Las inversiones del BID en el sector agropecuario han estado altamente concentradas en la disponibilidad alimentaria, en lógica concordancia con el enfoque reflejado en el Marco Sectorial y otros documentos estratégicos del Banco.** Entre el 2002 y el 2014, el Banco aprobó 83 préstamos. De acuerdo a los resultados del análisis se puede concluir que:
- De todos los proyectos revisados, el 79%¹⁰ (66 proyectos, US\$ 3,034 millones) está relacionado con al menos una dimensión de la seguridad alimentaria.
 - De estos, el 100% tiene algún objetivo relacionado con la oferta o disponibilidad de alimentos.
 - Solo el 12% (8 proyectos, US\$ 357 millones) de los proyectos relacionados con seguridad alimentaria tiene objetivos y/o componentes relacionados con la apropiada utilización de los alimentos para una nutrición saludable.
 - De los proyectos relacionados con seguridad alimentaria, el 35% (29, US\$ 1,256 millones) fueron diseñados para contribuir a aumentar los ingresos de los productores pequeños, por lo que podrían favorecer el acceso alimentario de los hogares rurales pobres.

¹⁰

El 21% que no tiene un impacto potencial directo en ninguna de las dimensiones corresponde a PBLs (Préstamos de política), proyectos de regularización de tierras y proyectos de fortalecimiento de sistemas de información.

IV. RELEVANCIA DEL PORTAFOLIO DEL SECTOR AGROPECUARIO EN LA SEGURIDAD ALIMENTARIA DE ALC

A. Disponibilidad

- 4.1 **El portafolio del Banco en el sector agropecuario ha estado encaminado a reducir las barreras que enfrenta la región para aprovechar su potencial productivo y comercial.** Por un lado, el Banco ha trabajado con algunos países en disminuir el déficit de infraestructura a través de proyectos de riego y de caminos rurales. Otra línea de acción han sido los programas de sanidad agropecuaria que se han enfocado en la reducción y control de plagas y enfermedades que afectan la producción. Por último, el Banco ha financiado proyectos que trabajan directamente con los productores en la adopción de nuevas tecnologías para incrementar su productividad y proyectos que trabajan en el fortalecimiento institucional de los organismos dedicados al desarrollo y disseminación de la innovación agropecuaria.
- 4.2 **Aunque los programas de apoyo a la productividad agropecuaria tienen una importancia limitada en la seguridad alimentaria de la región, algunos de los proyectos financiados por el Banco pueden contribuir a la estabilidad de la disponibilidad de alimentos en el mediano y largo plazo.** Como se mencionó anteriormente, los eventos climáticos extremos (específicamente las sequías y las inundaciones) han afectado de manera importante la disponibilidad de alimentos a nivel local y, en ocasiones extremas, a nivel nacional y regional, y se espera que estas afectaciones sean aún mayores en el futuro. Algunos proyectos pueden reducir esta vulnerabilidad. Por ejemplo, los proyectos de riego reducen la vulnerabilidad de la producción a las sequías mientras que los programas de manejo del recurso hídrico lo pueden hacer tanto para las sequías como para inundaciones. Sin embargo, la sostenibilidad de los proyectos es fundamental para que contribuyan verdaderamente a la estabilidad.
- 4.3 **Los proyectos del sector agropecuario del Banco responden más a la oportunidad que representa el crecimiento del sector para el comercio y la economía que a motivaciones de seguridad alimentaria.** Algo similar sucede con el Fondo de Seguridad Alimentaria del Banco, que a pesar de su nombre se ha concentrado en temas de productividad agropecuaria y no en las múltiples dimensiones de la problemática (ver Cuadro 4.1). Dado el contexto de la región, la relevancia de los proyectos en la seguridad alimentaria de la región depende, en gran medida, del impacto de los proyectos en la generación de ingresos de los productores que no tienen acceso a una alimentación apropiada.

**Cuadro 4.1 Evaluación de los Programas Especiales del BID:
Resultados del Fondo de Seguridad Alimentaria**

En el 2014, OVE realizó una evaluación de todos los Programas Especiales, incluyendo el Fondo de Seguridad Alimentaria. La evaluación revisó 26 de las 30 cooperaciones técnicas financiadas por este fondo entre el 2009 y el 2013. Los principales hallazgos fueron:

- La mayoría de las CTs revisadas (20 de 26) se enfocaban en incrementar la productividad agropecuaria. Solo 3 estaban encaminadas a reducir el impacto del incremento en los precios de los alimentos en los consumidores y 2 a mejorar la oferta y el comercio.
- Asimismo, la mayoría de CTs (17) representaban apoyo directo para la preparación, diseño o implementación de operaciones de préstamo del Banco.
- La mayoría de las CTs fueron implementadas en países con niveles medios y altos de inseguridad alimentaria; sin embargo, no estaban dirigidos explícitamente a la población vulnerable. La evaluación encontró que solo 8 de los 26 proyectos revisados tenían a la población más vulnerable como población meta y 6 estaban dirigidos solo parcialmente a este grupo. Las 12 CTs restantes no se enfocaban en esta población.
- Los resultados de las CTs revisadas son inciertos debido a la falta de reportes e indicadores.

En general, la evaluación encontró que las CTs financiadas con el Fondo de Seguridad Alimentaria han estado enfocadas en mejorar la productividad agropecuaria. Adicionalmente, OVE no encontró evidencia sobre el enfoque del Fondo en financiar proyectos que generen cambios en el enfoque e innovación en el trabajo con el sector agropecuario, ya que los recursos se han concentrado en proveer apoyo para la generación, preparación e implementación de préstamos del Banco.

B. Acceso

- 4.4 **Solo el 38% del portafolio del Banco en el sector agropecuario ha estado enfocado en la población más pobre.** A finales de 2013, OVE condujo un análisis del portafolio del sector para corroborar la medida en que los proyectos del Banco en el sector agropecuario se encuentran focalizados en pobreza. El análisis encontró que a pesar de lo establecido en los Criterios de Focalización en la Pobreza (PTIs, por sus siglas en inglés)¹¹, solo el 38% de los proyectos del sector (el 14% del monto de financiamiento) aprobados entre el 2002 y el 2012 tienen algún nivel de focalización en la pobreza. Es más, solo el 11% está dirigido a atender exclusivamente a los pobres, mientras que el 27% solo se focaliza parcialmente en los pobres (Székely, 2013).
- 4.5 **Dado que el origen del problema de acceso es principalmente la pobreza, el trabajo de la división Protección Social y Salud es importante para el trabajo del Banco en seguridad alimentaria en la región.** Específicamente, las transferencias condicionadas (CCTs, por sus siglas en inglés) han sido el instrumento más utilizado por el sector social del Banco para la reducción de la pobreza y el acceso a la salud, nutrición y educación (Székely, 2013).

¹¹

Los lineamientos para la clasificación de los préstamos del Banco (PTI) clasifican automáticamente todas las operaciones del sector agropecuario como proyectos de reducción de la pobreza.

- 4.6 **Adicionalmente, algunos programas de apoyo a productores agropecuarios complementan estos esfuerzos del sector social, aunque en algunos casos no han logrado el nivel de focalización necesario para la atención de sus necesidades.** En Nicaragua, por ejemplo, el Programa Productivo Alimentario (que contó con el apoyo del BID) es uno de los programas sociales más importantes del gobierno y otorga subsidios para la compra de bienes productivos agropecuarios a las familias rurales pobres. Dichos subsidios por un lado aumentan el ingreso de las familias y, por otro, buscan mejorar la nutrición de los hogares (principalmente los niños) a través del acceso a alimentos de origen pecuario. Sin embargo, aunque gran parte de los proyectos de apoyo a productores tiene una población meta que incluye los pequeños productores agropecuarios, OVE encontró que algunos de los proyectos no tienen una población objetivo definida de forma precisa, lo cual da lugar a que los beneficiarios puedan ser productores con necesidades muy distintas. Las CCTs y programas como este cuentan con varios elementos en común (ver Cuadro 4.3) y pueden implementarse de forma complementaria. Además de estas dos divisiones, otras áreas del Banco trabajan en proyectos focalizados en los problemas de la pobreza entre ellos el Fondo Multilateral de Inversiones y el sector de educación (Ver Cuadro 4.2). Por otra parte, la división Transporte también puede complementar los esfuerzos del Banco para mejorar el acceso alimentario de la región. La coordinación entre divisiones, el intercambio de lecciones aprendidas y la innovación en el diseño de las operaciones tienen el potencial de generar soluciones más sostenibles e integrales a los problemas sociales.

Cuadro 4.2 Focalización del FOMIN en la Población Pobre

El Fondo Multilateral de Inversiones del Banco Interamericano de Desarrollo, tiene como uno de sus objetivos principales la reducción de la pobreza. Para la consecución de este objetivo, se propuso focalizar la asistencia en áreas donde los pobres tienen limitado acceso a activos productivos (remesas, microfinanzas, empleo de los jóvenes, entre otros). En su Marco de Acceso de 2010, el FOMIN precisó las acciones para abordar las necesidades de acceso de los grupos de menores ingresos, pero no estableció una vía clara para atender su mandato de reducción de la pobreza.

En el 2013, OVE realizó un análisis sobre la medida en que las operaciones del FOMIN atienden a la población pobre y encontró que, a pesar de que solo 16% de los proyectos tenían como beneficiarios directos a personas pobres, el número ha incrementado con el tiempo. Asimismo, el FOMIN ha logrado focalizar los proyectos de encadenamiento productivo en los agricultores más pequeños (80%) y hogares pobres (20%). “Los proyectos de cadena de valor han sido innovadores y tienen la posibilidad de generar efectos de demostración. El enfoque de la cadena de valor en cuanto a los mercados en desarrollo para los pequeños productores se ha destacado como el enfoque más innovador en el área de Acceso a Mercados” (OVE, 2013).

Cuadro 4.3. Transferencias Condicionadas (CCTs) y Programas de Apoyo a Productores (PAP)

	CCTs	PAP
Objetivo principal	Educación, salud, nutrición, reducción de la pobreza intergeneracional	Generación de ingreso
Otros objetivos	Reducción de la pobreza inmediata	Nutrición, reducción de la pobreza
Bono	Dinero, et al	Bienes productivos, asistencia técnica
Monto	En la práctica se define arbitrariamente	Análisis de tecnologías
Población objetivo	Familias pobres (generalmente con hijos pequeños o en edad escolar)	Productores agropecuarios (en muchos casos pequeños productores pobres)
Duración	Principalmente indefinido	Definido (tiempo de entrega de bienes y asistencia técnica)
Impacto deseado en la reducción de la pobreza	Principalmente intergeneracional	Corto a mediano plazo
Debilidades	No fortalece la capacidad de generación de ingresos de los hogares en el corto plazo	No incentiva a la educación o salud infantil
Fortalezas	Mayor cobertura y flexibilidad	Enfoque productivo, crecimiento del sector; se presta para una asistencia integral

C. Utilización

4.7 Como la utilización está más relacionada con el consumo que con la oferta de alimentos, se observa que el portafolio del sector agropecuario en esta dimensión es pequeño y consiste exclusivamente en el apoyo a los programas de inocuidad alimentaria. El apoyo del Banco en el área de inocuidad ha sido incorporado como componente de programas más amplios de sanidad agropecuaria. Como se explica en la nota de evaluación del subsector de sanidad e inocuidad (Anexo III de la evaluación), los componentes de inocuidad no han sido prioritarios en el diseño de los proyectos de sanidad, y menos aún en su ejecución. Los logros de estos componentes son aún escasos y han tenido una relevancia limitada en la mejora de la calidad de los alimentos de consumo interno, pues los proyectos han estado enfocados en eliminar barreras al comercio exterior. Por ende, el apoyo en esta área no ha logrado eliminar el doble estándar que parece existir en muchos países, donde se exige una mayor calidad a los alimentos de exportación que a los alimentos para consumo interno.

4.8 Las intervenciones del Banco en el tema de utilización alimentaria están distribuidas entre el apoyo al sector agropecuario, el sector agua y saneamiento y el sector salud. Por un lado se encuentran los proyectos de sanidad e inocuidad alimentaria, que buscan garantizar que la oferta de alimentos cumpla con los estándares de inocuidad; por otro lado están los programas de agua y saneamiento, que permiten el aprovechamiento inocuo de los alimentos y el control de riesgos relacionados con su consumo. Por último, el sector salud trabaja en programas de nutrición, especialmente en niños y mujeres embarazadas.

V. CONCLUSIONES

- 5.1 **En América Latina y el Caribe, el principal reto en materia de seguridad alimentaria es el acceso de la población más vulnerable a suficientes y adecuados alimentos.** Por el lado de la oferta, la región es exportadora neta de alimentos y en todos los países hay disponibilidad calórica suficiente para alimentar a toda la población¹². Sin embargo, por el lado de la demanda, cerca del 9% de la población se encuentra subalimentada y 39% de la población vive en condiciones de pobreza y vulnerabilidad. Adicionalmente, algunos países de la región presentan altos índices de desnutrición infantil y/u obesidad, reflejando, en parte, la falta de acceso a alimentos y las dietas inadecuadas en los hogares.¹³ A nivel regional, cerca del 12% de los niños menores de 5 años se encuentran subalimentados y otro 7% padece de obesidad (WDI, 2013).
- 5.2 **El trabajo del sector agropecuario del Banco se ha enfocado en la dimensión de disponibilidad alimentaria pero no ha logrado a nivel estratégico o de proyectos una focalización en los grupos más vulnerables a la inseguridad alimentaria.** De todo el portafolio del sector agropecuario aprobado entre el 2002 y 2012 solo el 38% de los proyectos se encontraban dirigidos a la población pobre (Székely, 2013). Por su parte, algunos de los programas de apoyo a productores beneficiaron a población vulnerable; sin embargo, en algunos casos los programas no se encontraban bien focalizados, lo que afectó la capacidad del programa de responder a las necesidades específicas de las poblaciones más vulnerables.

¹² Aunque tener suficiencia calórica no implica necesariamente que tienen una oferta de alimentos diversificada para una dieta balanceada.

¹³ La desnutrición infantil también se debe a la alta prevalencia de enfermedades.

REFERENCIAS

- Banco Mundial. (2014). High Food Prices. Latin American and the Caribbean Responses to a New Normal. Washington, D.C.
- Banco Mundial. (2015). World Development Indicators (WDI). Recuperado el May de 2015, de <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2014). Documento De Marco Sectorial De Protección Social Y Pobreza. Washington, D.C.
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2010). Informe Sobre El Noveno Aumento General (AB-2764). Washington, D.C.
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2011). Fondo de Respuesta a la Crisis Generada por los Precios de los Alimentos. Informe sobre desempeño y modificaciones propuestas (GN-2486-6). Washington, D.C.
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2014). The Next Global Breadbasket How Latin America Can Feed the World. Washington, D.C.
- Chaherli N. & Nash J. (2013). Agricultural Exports from Latin America and the Caribbean: Harnessing Trade to Feed the World and Promote Development. Washington, D.C
- ECLAC. (2013). Panorama Social de América Latina 2013. Santiago de Chile.
- FAO. (2008) An Introduction to the Basic Concepts of Food Security Food Security. Rome.
- FAO. (2014). Panorama de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en América Latina y el Caribe 2014.
- FAO. (2014) Policy responses to high food prices in Latin America and the Caribbean.; 2014.
- FAO. (2013). The State of Food Insecurity in the World The multiple dimensions of food security 2013. Rome
- Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). (2015). FAOSTAT. Recuperado el May de 2015, de <http://faostat3.fao.org/home/EFIDA>. El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo. Las múltiples dimensiones de la seguridad alimentaria.; 2013.
- Irz X, Lin L, Thirtle C, Wiggins S. (2001). Agricultural Productivity Growth and Poverty Alleviation. Dev. Policy Rev.
- OVE-BID. (2012) Evaluacion Corporatia sobre la Iniciativa de Oportunidades para la Mayoría. Washington, D.C.

OVE-BID. (2013). Evaluación Corporativa: Fondo Multilateral de Inversiones. Washington, D.C.

Pinheiro AC, Martínez R, Palma A, Atalah E. (2009) Inseguridad alimentaria y nutricional en América Latina y el Caribe. Santiago de Chile: CEPAL Y Programa Mundial de Alimentos.

Rojas Ortuste F. (2014). Políticas e institucionalidad en materia de agua potable y saneamiento en América Latina y el Caribe. Santiago de Chile: CEPAL.

Székely, M. (2013). The IDB and the Poverty Agenda in Latin America and the Caribbean. *Mimeo*. Office of Evaluation and Oversight. Washington, D.C.

Vakis R, Rigolini J, Lucchetti L. (2015). Los Olvidados Pobreza Crónica En América Latina Y El Caribe. Banco Mundial. Washington, D.C.

TABLAS Y FIGURAS

Tabla 1. Prevalencia de la subalimentación por país

	Número de personas (millones)					Prevalencia de subalimentación (porcentaje)			
	1990-1992	2000-2002	2009-2011	2012-2014	Cambio %	1990-1992	2000-2002	2009-2011	2012-2014
Argentina	ns	ns	ns	ns		<5	<5	<5	<5
Barbados	ns	0	ns	ns		<5	5.2	<5	<5
Brasil	22.5	29	ns	ns		14.8	10.7	<5	<5
Chile	1.2	ns	ns	ns		9	<5	<5	<5
Cuba	0.6	ns			-100%	5.7	<5	<5	<5
México	6	ns	ns	ns		6.9	<5	<5	<5
Uruguay	0.3	ns	ns	ns		8.5	<5	<5	<5
Venezuela	2.8	3.8	ns	ns		14.1	15.4	<5	<5
Haití	4.4	4.8	5	5	14%	61.1	55.2	50.5	51.8
Caribe	8.1	8.2	7.6	7.5	-7%	27	24.4	20.7	20.1
Bolivia	2.6	2.8	2.7	2.1	-19%	38	32.8	26.9	19.5
Nicaragua	2.3	1.6	1.2	1.2	-48%	54.4	31.3	20.3	16.8
República Dominicana	2.5	2.5	1.8	1.5	-40%	34.4	28.5	18.2	14.7
Guatemala	1.4	2.3	2.1	2.2	57%	14.9	20.2	14.7	14.3
El Salvador	0.9	0.6	0.7	0.9	0%	16.2	10.6	12	13.5
Honduras	1.2	1.2	1.1	1.1	-8%	23	18.5	14.9	12.1
Colombia	7.3	5.4	7.1	5.5	-25%	21.6	13.4	15.3	11.4
Ecuador	2	2.4	2.1	1.8	-10%	19.4	18.6	14.2	11.2
Paraguay	0.9	0.7	0.7	0.7	-22%	19.5	12.9	10.4	11
Panamá	0.7	0.9	0.5	0.5	-29%	26.4	27.6	14.8	10.6
Guyana	0.2	0.1	0.1	0.1	-50%	22.8	9.7	11.9	10
Trinidad y Tobago	0.2	0.2	0.1	0.1	-50%	12.6	11.9	10.2	9
Perú	7	5.4	3.6	2.7	-61%	31.6	20.6	12.3	8.7
Surinam	0.1	0.1	0	0	-100%	15.5	13.9	8.7	8.4
Jamaica	0.2	0.2	0.2	0.2	0%	10.4	7.3	7.9	7.9
Belice	0	0	0	0		9.7	5.9	5.9	6.5
América Latina y el Caribe	68.5	61	41.5	37	-46%	15.3	11.5	7	6.1
Costa Rica	0.2	0.2	0.2	0.3	50%	5.2	5.1	5.3	5.9
San Vicente y las Granadinas	0	0	0	0		20.7	16.8	6.8	5.7
América Latina	60.3	52.7	33.9	29.5	-51%	14.4	10.7	6.1	5.1

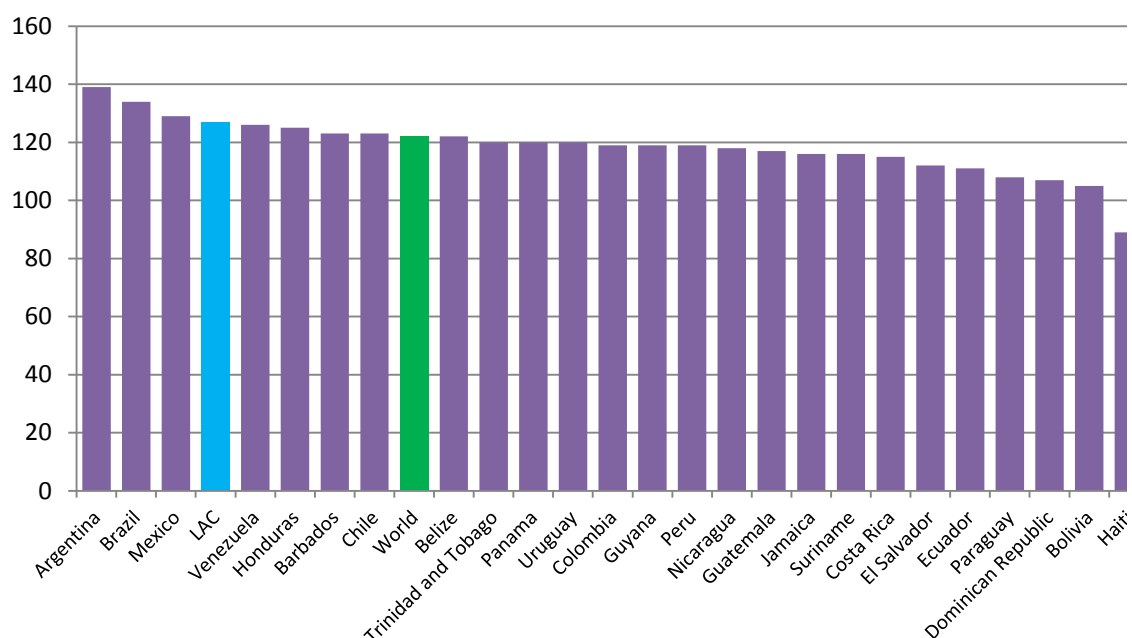
Fuente: FAO, 2014

Tabla 2. Composición de la oferta alimentaria ALC (promedio 2009-2011)

	Oferta de energía derivada de cereales, raíces y tubérculos	Oferta de proteínas	Oferta de proteínas de origen animal
	%	gr/cápita/día	gr/cápita/día
Argentina	36	99	64
Barbados	32	91	52
Belice	41	70	27
Bolivia	52	64	29
Brasil	34	92	49
Chile	44	85	43
Colombia	38	62	32
Costa Rica	34	76	39
República Dominicana	32	58	28
Ecuador	34	66	41
El Salvador	49	70	24
Guatemala	47	63	18
Guyana	50	75	33
Haití	56	46	10
Honduras	47	65	25
Jamaica	40	78	38
México	44	86	41
Nicaragua	51	65	20
Panamá	45	75	40
Paraguay	45	70	31
Perú	57	72	26
Surinam	43	62	28
Trinidad and Tobago	37	76	38
Uruguay	45	86	45
Venezuela	41	84	45
ALC	40	82	42
Países en Desarrollo	56	74	25
Países Desarrollados	32	103	60
Mundo	52	79	31

Fuente: FAOSTAT, 2014

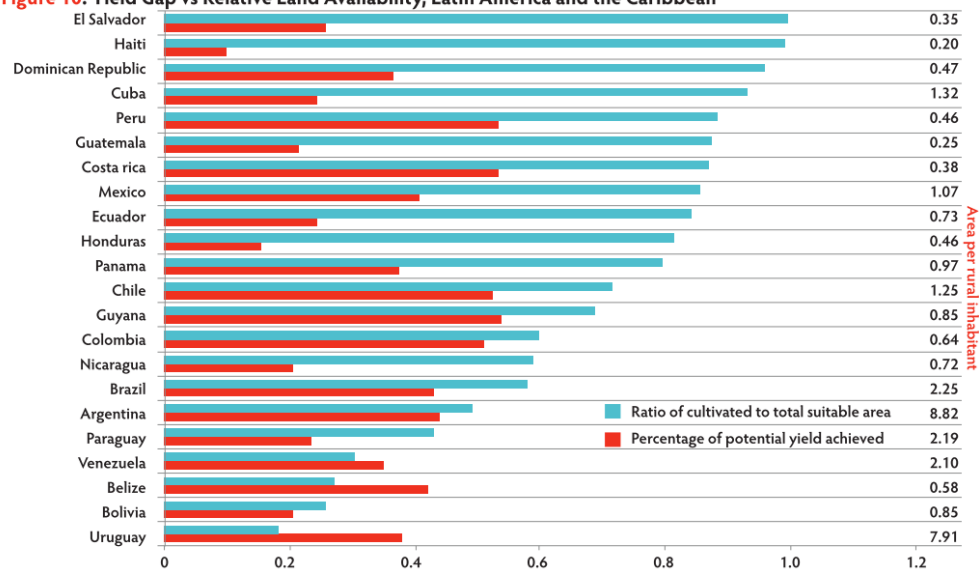
Figura 1. Suficiencia del suministro de energía alimentaria. Promedio 2012-2014 (Porcentaje)



Fuente: FAOSTAT (2014)

Figura 2. ALC. Brecha de rendimientos y disponibilidad relativa de tierra apta para producción agropecuaria

Figure 10. Yield Gap vs Relative Land Availability, Latin America and the Caribbean¹⁹



¹⁹ Deininger, K et. At 2011 Rising Global Interest in Farmland. Can it Yield Sustainable and Equitable Benefits? Washington DC, World Bank.

Fuente: Banco Mundial, 2014

Tabla 3. Prevalencia de la pobreza y la pobreza extrema ALC*

País	Año últimos datos	% población en pobreza extrema (ingresos menores a \$2,5 ppp diarios)			% población en pobreza moderada (ingresos de \$2,5-4 ppp diarios)			% población vulnerable (ingresos de \$4-10 ppp diarios)			% población con ingresos menores a \$10 ppp
		Nacional	Urbano	Rural	Nacional	Urbano	Rural	Nacional	Urbano	Rural	
AR ¹	2012	1	1		2	2		14.9	14.9		3
BH											0
BL	1999	31.2			21.8						53
BO	2012	19.7	7.9	43.7	12.8	11.7	15	38.5	43.8	27.7	33
BR	2012	10.8	7.7	28.3	12.1	10.9	18.6	39	39.2	37.8	23
BA											0
CH	2011	3.7	3.2	6.7	6.6	6	10.6	37.7	36.3	47.9	10
CO	2012	21.5	13	49.1	15.5	13.4	22.1	35.9	39.8	23.1	37
CR	2012	8.5	5	14.1	10.5	6.9	16.4	37.8	34.5	43.1	19
DR	2012	24.2	19.9	33.1	20.8	19.4	23.6	38.6	39.9	35.9	45
EC	2012	15.5	7.7	30.5	15.1	11.2	22.7	40.8	43.1	36.4	31
GU	2012	58.7	44.1	73	15.3	17.5	13.1	20.5	28.4	12.7	74
GY	1998	24.7			20.8						46
HO	2012	51.7	29.5	71.2	17.2	19.6	15.1	22.7	34.8	12	69
HA	2001	83			7.7						91
JA	2004	11.2			17.5						29
ME	2012	19.9	9.4	37.4	17.6	14.5	22.8	37.8	42.5	30	38
NI	2012	33	23.9	45.6	23.9	23.3	24.7	33.5	39.2	25.4	57
PN	2012	13.8	4	32.6	11.5	6.9	20.3	35.8	37.5	32.5	25
PE	2012	19.8	9.2	50.9	13.9	12	19.5	40.6	46.3	24	34
PR	2012	20.4	10.7	40.7	13.4	12.2	19.9	39.2	35.2	28.7	34
ES	2012	23.8	12.2	44.1	21.4	19.2	25.3	40.9	48.8	26.9	45
SU	1999	34.3			18.5						53
TT	1992	20.7			20.5						41
UR	2012	4.2	4.3	3.6	6.9	6.7	8.6	33.8	32.5	42.6	11
VE	2012	12.5	29.4	31.6	14.5	22.3	20.8	46.1	35.8	32.7	27

Fuente: BID, 2014

*Elaboración del Sector Social del BID con datos armonizados de encuestas de hogares y datos obtenidos de los Indicadores del Desarrollo Mundial (WDI, por sus siglas en inglés) del Banco Mundial.

¹ Se reportan los datos urbanos dado que las encuestas no consideran las zonas rurales. Otra fuentes como el Banco Mundial (2015) reportan tasas de pobreza de alrededor del 10%.

Tabla 4. Prevalencia de desnutrición y sobrepeso en ALC

	Prevalencia de desnutrición, altura por edad (% niños menores de 5 años)	Prevalencia de desnutrición, peso por edad (% niños menores de 5 años)	Prevalencia de debilidad muscular (wasting) (% niños menores de 5 años)	Prevalencia de desnutrición (% de la población) 2012	Prevalencia de sobrepeso (% niños menores de 5 años)	Prevalencia de sobrepeso (% de población femenina mayor de 15 años) 2010	Prevalencia de sobrepeso (% de población masculina mayor de 15 años) 2010
Argentina	8.2 ^j	2.3 ⁱ	1.2 ⁱ	5	9.9 ⁱ	71.2	77.7
Bahamas,	n	n	..	5.6	..	65.9	58.7
Barbados	n	n	..	5	..	83.3	65.1
Belice	19.3 ^c	6.2 ^c	3.3 ^c	6.4	7.9 ^c	57.6	47.0
Brasil	7.1 ^g	2.2 ^g	1.6 ^g	6.9	7.3 ^g	60.3	54.0
Bolivia	27.2 ^f	4.5 ^f	1.4 ^f	21.3	8.7 ^f	73.2	62.4
Chile	2 ^f	0.5 ^f	0.3 ^f	5	9.5 ^f	73.3	68.4
Colombia	12.7 ^d	3.4 ^d	0.9 ^d	10.6	4.8 ^d	61.1	62.6
Costa Rica	5.6 ^f	1.1 ^f	1 ^f	8.2	8.1 ^f	63.8	60.1
República Dominicana	10.1 ^g	3.4 ^g	2.3 ^g	15.6	8.3 ^g	71.7	53.4
Ecuador	29 ^j	6.2 ^j	2.3 ^j	16.3	..	55.5	44.0
El Salvador	20.6 ^f	6.6 ^f	1.6 ^f	11.9	5.7 ^f	56.8	45.8
Guatemala	48 ^e	13 ^e	1.1 ^e	30.5	4.9 ^e	70.9	62.9
Guyana	19.5 ^e	11.1 ^e	5.3 ^e	5	6.7 ^e	55.8	44.4
Haití	21.9 ^b	11.6 ^b	5.2 ^b	49.8	3.6 ^b	57.7	19.0
Honduras	22.7 ^b	7.1 ^b	1.4 ^b	8.7	5.2 ^b	52.5	40.1
Jamaica	4.8 ^d	3.2 ^d	3.5 ^d	8.6	4 ^d	79.0	46.8
México	13.6 ^b	2.8 ^b	1.6 ^b	5.0	9 ^b	73.0	73.6
Nicaragua	23 ^h	5.7 ^h	1.5 ^h	21.7	6.2 ^h	73.1	59.4
Panamá	19.1 ^f	3.9 ^f	1.2 ^f	8.7	6.2 ^o	58.9	48.7
Paraguay	17.5 ⁱ	3.4 ⁱ	1.1 ⁱ	22.3	7.1 ⁱ	56.0	44.7
Perú	28.2 ^f	4.5 ^f	0.8 ^f	11.8	9.8 ^f	70.1	60.9
Surinam	8.8 ^d	5.8 ^d	5 ^d	10.2	4 ^d	56.1	44.8
Trinidad and Tobago	5.3 ^b	4.4 ^b	5.2 ^b	7.6	4.9 ^b	80.8	65.2
Uruguay	11.7 ^c	4.5 ^c	1.1 ^c	6.2	7.7 ^c	64.4	69.3
Venezuela, RB	13.4 ^e	2.9 ^e	4.1 ^e	5	6.4 ^e	67.3	74.4
Ingreso Medio	24.52 ^a	15.84 ^a	8.43 ^a	12.3	5.54 ^a
América Latina y el Caribe	11.71 ^a	2.8 ^a	1.41 ^a	9.3	7.26 ^a
Ingreso Bajo	36.77 ^a	21.36 ^a	8.75 ^a	26.1	4.72 ^a
Ingreso Medio-Bajo	27.09 ^a	16.99 ^a	8.5 ^a	14.0	5.37 ^a
Ingreso Alto	2.46 ^b	0.89 ^a	0.78 ^b	n	6.75 ^a
Mundo	24.5 ^a	15 ^a	7.7 ^a	13.8	6.3 ^a

Fuente: WDI, 2015, ^a 2013, ^b 2012, ^c 2011, ^d 2010, ^e 2009, ^f 2008, ^g 2007, ^h 2006, ⁱ 2005, ^j 2004

Tabla 5. Gobernanza de la Seguridad Alimentaria y Nutricional por país

País	Sector de la Institución a cargo	Derecho Constitucional	Ley Nacional	Plan/Estrategia/Política
Argentina	Social		Si (2003)	Si
Bahamas	Agricultura			Disponibilidad
Barbados	Agricultura			Disponibilidad
Belice	Salud			Desnutrición y disponibilidad (separados)
Bolivia	Agricultura	Si	Si	Si
Brasil	Social	Si	Si (2006)	Si
Chile	Agricultura			No
Colombia	Interinstitucional			Si
Costa Rica	Salud			Si
República Dominicana	Interinstitucional			Si
Ecuador	Interinstitucional	Si	Si (2006)	Si
El Salvador	Interinstitucional			Si
Guatemala	Interinstitucional		Si (2005)	Si
Guyana	Agricultura	Si		No
Haití	Interinstitucional	Si		Si
Honduras	Interinstitucional		Si (2011)	Si
Jamaica	Interinstitucional			Si
México	Social	Si		Si
Nicaragua	Interinstitucional	Si	Si (2009)	Si
Panamá	Interinstitucional			Si
Paraguay	Interinstitucional			Si
Perú	Agricultura			Si
Surinam	Agricultura			No
Trinidad y Tobago	Agricultura			Si
Uruguay	Social			Si
Venezuela	Social		Si (2008)	No

Fuente: OVE, 2015