

# Polarización, instituciones y conflicto: una aplicación a México, el Istmo Centroamericano y República Dominicana

Carlos Eggers Prieto  
Arnoldo López Marmolejo

Departamento de Países de  
Centroamérica, México,  
Panamá, y República  
Dominicana

NOTA TÉCNICA N°  
IBN-TN-1891

# Polarización, instituciones y conflicto: una aplicación a México, el Istmo Centroamericano y República Dominicana

Carlos Eggers Prieto  
Arnoldo López Marmolejo

Abril 2020

Catalogación en la fuente proporcionada por la  
Biblioteca Felipe Herrera del  
Banco Interamericano de Desarrollo  
Eggers Prieto, Carlos.

Polarización, instituciones y conflicto: una aplicación a México, el Istmo  
Centroamericano y República Dominicana / Carlos Eggers Prieto, Arnoldo López  
Marmolejo.

p. cm. — (Nota técnica del BID ; 1891)

Incluye referencias bibliográficas.

1. Polarization (Social sciences)-Mexico. 2. Polarization (Social sciences)-Central  
America. 3. Polarization (Social sciences)-Dominican Republic. 4. Social conflict-  
Mexico. 5. Social conflict-Central America. 6. Social conflict-Dominican Republic. I.  
López-Marmolejo, Arnoldo. II. Banco Interamericano de Desarrollo. Representación en  
Panamá. III. Título. IV. Serie.  
IDB-TN-1891

<http://www.iadb.org>

Copyright © 2020 Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.



# Polarización, instituciones y conflicto: una aplicación a México, el Istmo Centroamericano y República Dominicana

Carlos Eggers Prieto<sup>1</sup> y Arnoldo López Marmolejo<sup>2</sup>

## Resumen

Considerando la relevancia de la polarización como determinante de los conflictos sociales, en este artículo se estiman medidas de polarización para los países de Mesoamérica y República Dominicana, las cuales no se habían estimado previamente para la región. En concreto, se estiman indicadores de polarización asociados a divisiones por jerarquía laboral, nivel educativo, e ingresos. Los resultados indican que la región tiene niveles altos de polarización. Además, se muestra que la presencia de esquemas institucionales que mitiguen el riesgo de que una alta polarización derive en conflicto, es escasa en la región.

## Abstract

Considering the relevance of polarization as a determinant of social conflicts, this article estimates polarization measures for the countries of Mesoamerica and the Dominican Republic, which had not previously been estimated for the region. Specifically, polarization indicators associated with divisions by job hierarchy, educational level, and income are estimated. The results indicate that the region has high levels of polarization. In addition, it is shown that the presence of institutional schemes that mitigate the risk of high polarization resulting in conflict is limited in the region.

**JEL Codes:** *D7, D63, P48.*

**Palabras Cave:** *Polarización, Instituciones, México, Centroamérica, Desigualdad.*

## 1. Introducción

Acontecimientos recientes en países de Latinoamérica y el resto del mundo muestran que una importante polarización social por motivos ideológicos, económicos, o religiosos puede terminar en conflicto, lo que reduce el crecimiento y el desarrollo económicos. Recientemente en Latinoamérica tenemos casos que han atraído la atención internacional como es el caso de Bolivia, Ecuador, y Chile, entre otros.

---

<sup>1</sup> Universidad de Chile. [ceggers@fen.uchile.cl](mailto:ceggers@fen.uchile.cl)

<sup>2</sup> Banco Interamericano de Desarrollo. [arnoldol@iadb.org](mailto:arnoldol@iadb.org)

Adicionalmente, la literatura económica mediante análisis teóricos y empíricos concluye que la polarización es uno de los principales determinantes del conflicto dentro de las sociedades (ver Esteban & Ray, 2011, 2012; Reynal-Querol, 2002).

Se considera que la sociedad está polarizada cuando posee grupos que están en tensión, existiendo así un potencial de conflicto que se expresa en distintos grados a través de manifestaciones, disturbios, enfrentamientos, y en el extremo en la literatura, en guerra civil. Los integrantes de los grupos se identifican entre ellos de acuerdo a cierta característica como puede ser clase social, ideología, religión, etnia, etc., al mismo tiempo que se distancian de otro u otros grupos. Se considera que la polarización es mayor cuando el tamaño de los grupos es relativamente similar. Intuitivamente, esto ocurre porque si un grupo es muy superior al otro en tamaño, la diferencia entre grupos pierde el potencial de conflicto. Así mismo, se considera que la polarización es mayor cuando los grupos son más distantes entre sí.

La desigualdad de ingresos ha sido considerada como un elemento detrás del conflicto, no obstante, la evidencia muestra que la desigualdad entre grupos dentro de la sociedad, más que entre individuos (Hillesund et al., 2018) es lo que explica el conflicto. Además, estudios recientes muestran que la polarización, más que la desigualdad, tiene efectos negativos sobre el respeto a la propiedad privada, la salud mental y el crecimiento económico (Wang et al. 2017, 2018).

### **Medición**

Existen indicadores para medir polarización de acuerdo a la circunstancia que genera la tensión entre grupos. Por ejemplo, en la subsección 1.1 se describe uno que permite medir polarización cuando existen grupos en tensión identificables a partir de una variable categórica, como raza, religión, zona geográfica, tipo de trabajo, etc. En 1.2 se señala cómo se puede ampliar este índice para incluir grados de distancia entre los grupos, como podría ser por el nivel de ingreso. Estos índices se describen en Esteban & Ray (1994). Adicionalmente, la sección 1.3 presenta el índice de Duclos, Esteban & Ray (2004) que permite calcular polarización sobre variables continuas. Esto es, sin definir grupos a priori sino que se identifican grupos (*clusters*) de la variable continua. Típicamente la variable continua de interés son los ingresos, creando así un índice de polarización de ingresos.

#### **1.1 Polarización únicamente por categorías**

En situaciones donde las categorías tienen motivaciones intrínsecas de conflicto, lo que más importa para medir polarización es el tamaño relativo de las mismas. Por ejemplo, países donde coexisten religiones o etnias con visiones de valores contrapuestas, en la propia definición de las categorías queda implícita una fuente de conflicto. Así, se considera más polarizada la sociedad cuando el tamaño relativo de los grupos es suficientemente similar para que entren en conflicto. Para estos casos, se utiliza el siguiente indicador, donde  $n_i$  es la fracción de la población

correspondiente al grupo  $i \in \{1, 2, \dots, N\}$ , y  $\mathbf{1}(\cdot)$  es la función indicatriz, que vale 1 si el argumento es verdadero y 0 si no:

$$\sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^N n_i^{1+\alpha} n_j \mathbf{1}(i=j); \alpha \in [0, 1.6]$$

Hay que notar que sujeto a  $n_i + n_j = \theta$ , la expresión  $n_i^{1+\alpha} n_j$  se maximiza cuando  $n_i = (1 + \alpha)n_j$ .

## 1.2 Polarización socioeconómica

Existen casos donde la definición de los grupos no implica un conflicto *per se*, sino que la tensión surge de las diferencias en los recursos a los cuales puede acceder cada grupo. Así, la polarización aumenta no sólo cuando los grupos tienen tamaños relativos similares, sino, además, cuando éstos tienen mayores distancias en términos de ingreso<sup>3</sup>. El índice para incorporar esta dimensión es una variación del anterior, que se muestra a continuación.

$$\sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^N n_i^{1+\alpha} n_j |\bar{y}_i - \bar{y}_j|; \alpha \in [0, 1.6]$$

En este índice,  $\bar{y}$  representa los ingresos medios de cada grupo. Los ingresos medios deben normalizarse para que el índice tenga independencia de escala. Normalmente, esto se hace tomando logaritmos naturales, para que la brecha de ingresos medios sea porcentual, o bien dividiendo por la media poblacional. La aplicación de este índice se realiza más adelante para una serie de países seleccionados.

## 1.3 Polarización de ingresos

Cuando se requiere estudiar polarización por diferencias en una variable continua como es la de ingresos sin identificar grupos, lo que se utiliza es una versión continua del índice anterior (ver Duclos, Esteban & Ray, 2004), que, en lugar de tomar tamaño de grupos, toma densidades en cada punto de la distribución de la variable continua. Así, en vez de definir grupos, la polarización surge por distancias entre grupos (*clusters*) de ingresos, o cualquier variable continua que se busque estudiar. La versión continua del índice anterior es:

$$P_\alpha(F) = \int_{-\infty}^{\infty} \int_{-\infty}^{\infty} [f(x)]^{1+\alpha} f(y) |x - y| dx dy$$

---

<sup>3</sup> Puede ser ingreso, o cualquier otra variable que indique cierto nivel de recursos, como riqueza, años de educación, etc.

En este índice se toma en cuenta la función de densidad  $f(x)$  y un parámetro  $\alpha \in [0.25, 1]^4$ . El argumento para utilizar este índice para explicar conflicto es que la distancia de ingreso entre individuos puede generar alienación entre ellos, lo cual, se traduce en conflicto en la medida que los individuos alienados tienen un entorno de individuos similares con los cuales identificarse (alta densidad). La expresión anterior es equivalente a la siguiente:

$$P_\alpha(F) = \int_{-\infty}^{\infty} [f(y)]^\alpha a(y) dF(y); a(y) = \mu + y[2F(y) - 1] - 2 \int_{-\infty}^y x dF(x)$$

Como la distribución no es conocida, el índice anterior se estima mediante sumatorias y estimaciones no paramétricas de la función de densidad:

$$P_\alpha(\hat{F}) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n [\hat{f}(y_i)]^\alpha \hat{a}(y_i)$$

$$\hat{a}(y_i) = \hat{\mu} + y_i \left[ \frac{1}{n} (2i - 1) - 1 \right] - \left( 2 \sum_{j=1}^{i-1} y_j + y_i \right); \hat{f}(y_i) = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n K_h(y_i - y_j)$$

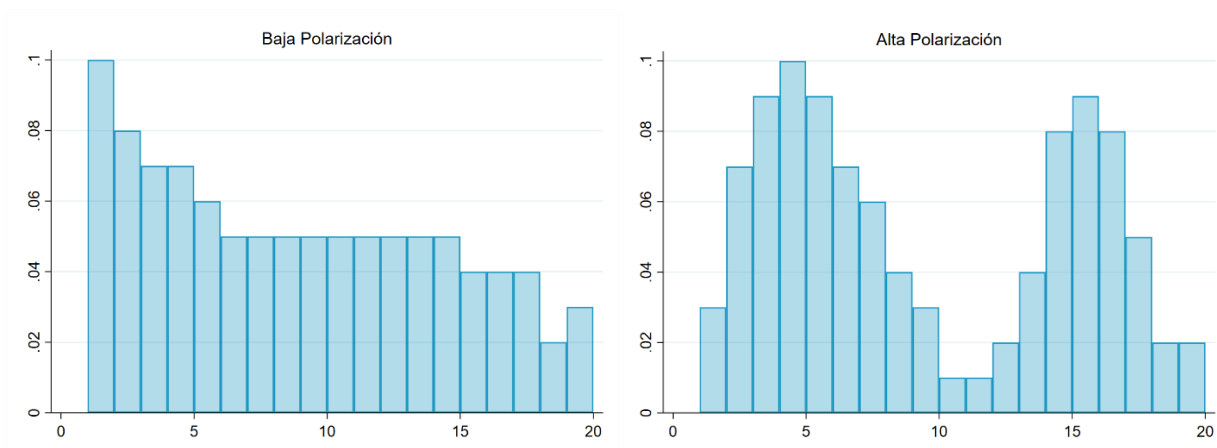
donde  $K_h(\cdot)$  es el kernel gaussiano para estimar la densidad de cada individuo<sup>5</sup>. Para mayor detalle ver Duclos, Esteban & Ray (2004).

Lo relevante de este índice, y su diferencia fundamental con un indicador de desigualdad de ingresos como el Gini, es que no sólo aumenta cuando la distancia entre individuos crece, sino cuando la distribución exhibe múltiples picos de densidad. Así, este indicador refleja más segregación que desigualdad. Este punto se ve ejemplificado en el siguiente gráfico, donde se muestran dos distribuciones: la primera, tiene Gini = 36.48 y P = 14.48, mientras que la segunda registra Gini = 34.09 y P = 16.23<sup>6</sup>. Es decir, que se puede obtener menor desigualdad y mayor polarización.

<sup>4</sup> El caso  $\alpha = 0$ , que está fuera del espacio paramétrico del índice de polarización resultaría en el índice de Gini.

<sup>5</sup>  $K_h(x) = \frac{1}{h\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{1}{2}\left(\frac{x}{h}\right)^2}$ , donde  $h$  es el ancho de banda óptimo que se elige según la regla heurística:  $h = 4.7n^{-0.5}\sigma\alpha^{0.1}$ .

<sup>6</sup> Cálculo con  $\alpha = 1$ .



## 2. Resultados: aplicación a México, el Istmo Centroamericano y Rep. Dominicana

Con el fin de considerar la posibilidad de que existan distintas fuentes de tensión, las cuales pueden variar de país a país, se calculan índices de polarización para distintas variables. En concreto, utilizando el índice de Esteban & Ray (1994) con diferenciales de ingreso se estima la medida de polarización considerando como grupos en tensión a trabajadores calificados y no calificados (en el espíritu de la literatura de blue/white collars); población con educación superior completa y el resto; y de acuerdo al medio en que vive: rural y urbano. Se utiliza como grupos a aquellos que tienen educación superior completa y el resto considerando el aumento en educación en la región, los mayores retornos de este nivel de educación, y posibles diferencias idiosincráticas. Se considera relevante el cálculo de acuerdo al medio rural y urbano dada la importancia del medio rural tanto en términos de población como de producción en diversos países de la región. Los resultados de dichas estimaciones se muestran en las subsecciones 2.1 a 2.3, respectivamente. Por último, en la subsección 2.4 se presenta la aplicación del índice de polarización de ingresos de Duclos, Esteban & Ray (2004). Se calculan los índices para los países de México, el Istmo Centroamericano y la República Dominicana, y se comparan con el estimado para Chile, por ser este último un país del continente que en octubre del 2019 vivió una serie de conflictos de alta intensidad que han perdurado hasta el día de hoy. La distancia entre grupos viene dada por la diferencia entre el promedio de ingreso de cada grupo, salvo el cuarto indicador que es un continuo del ingreso.

### 2.1 Polarización laboral

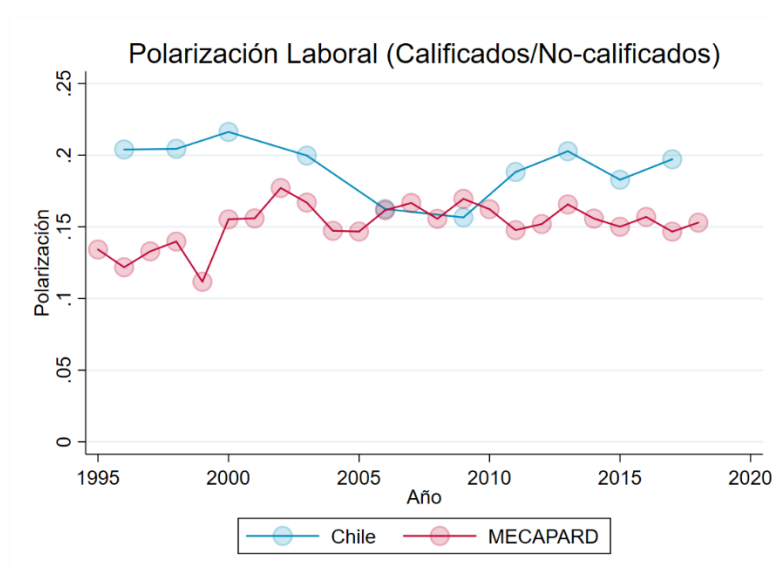
Una posible fuente de tensión que se explora en este artículo es entre tipos de trabajadores, específicamente, por tipo de actividad, definiéndolos como calificados y no calificados<sup>7</sup>. La intuición de lo anterior es que, dentro de las empresas existen jerarquías que vienen definidas generalmente por el tipo de actividad, y usualmente calificación. Así, se entiende que usualmente las posiciones jerárquicas más altas, y por lo tanto aquellas que tienen mayores ingresos asociados,

<sup>7</sup> Calificados: "Profesional y Técnico", "Director o Funcionario Superior" y "Administrativo y Nivel Intermedio". No calificados: "Comerciantes y Vendedores", "En Servicios", "Agricultores" y "Obreros no Agricultores, Conductores de Máquina y Servicios de Transporte".



corresponden a trabajadores del tipo calificado. De esta manera, los grupos definidos como calificados y no calificados tienen una diferencia de poder socioeconómico que pudiera ser fuente de tensiones y conflicto.

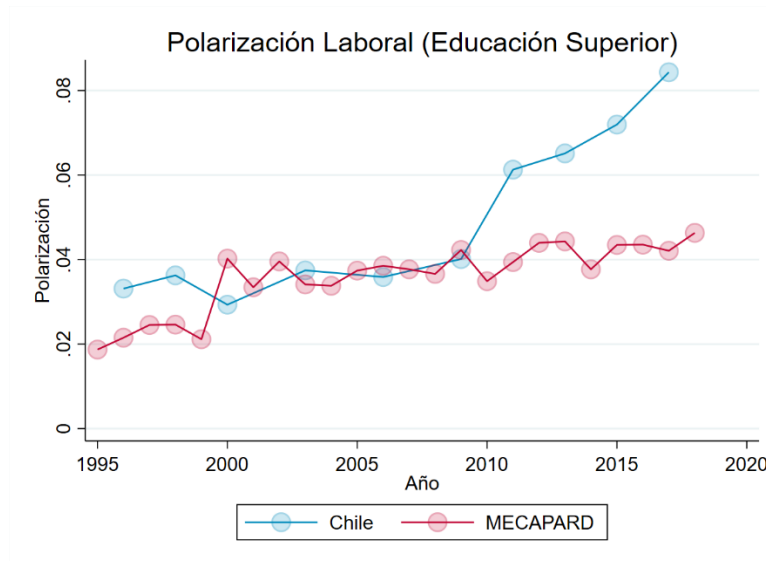
En el siguiente gráfico se muestra la evolución a través del tiempo del promedio del índice de polarización laboral en la región de México, Centroamérica, Panamá, y República Dominicana (MECAPARD). Los cálculos a nivel de país pueden ser consultados en el anexo para todas las definiciones de grupos.



En la región se estima una polarización menor a la de Chile para casi todos los períodos, pero no muy alejada. Una explicación de por qué puede ocurrir lo anterior, es que, en Chile, al ser un país de ingresos medios-altos, existe una proporción mayor de trabajadores que coinciden en la categoría de calificados, por lo que los grupos que se asumen en tensión tienen tamaños más comparables, aumentando así el índice.

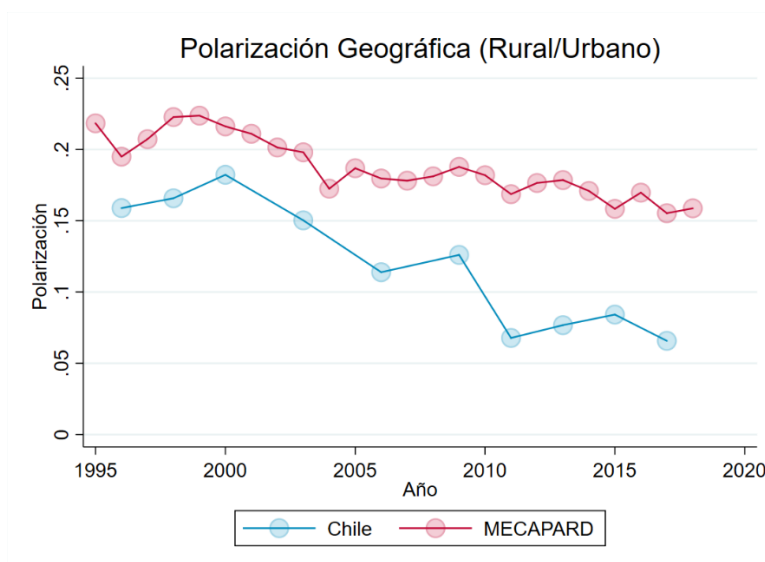
## 2.2 Polarización por nivel de educación

Otra división que sigue la lógica anterior es entre individuos con educación superior completa y el resto de la población. Al igual que antes, se puede argumentar que esta categoría guarda relación con el nivel jerárquico que ocupan los individuos dentro de las empresas y el nivel de ingresos. Utilizando estas categorías, se observa que MECAPARD y Chile habían seguido una tendencia al alza similar, y que en los últimos 10 años Chile tuvo un incremento en el índice muy pronunciado. Es interesante hacer la reflexión de que es posible que en países que van alcanzando mayor desarrollo y como resultado una mayor proporción de la población recibe educación superior, como es el caso de Chile, la polarización asociada a niveles de educación se puede tornar más relevante. Esto es congruente con que este índice de polarización registra los mayores niveles de la región en los casos de Costa Rica y Panamá (ver anexo).



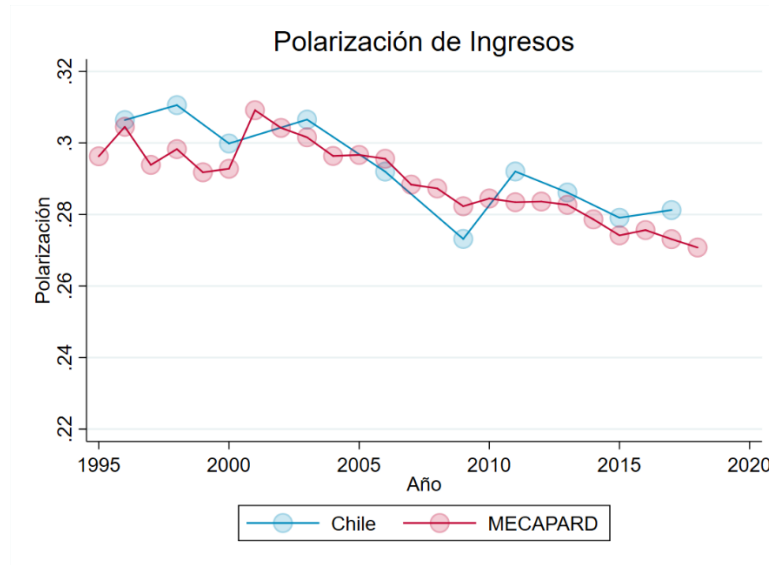
### 2.3 Polarización geográfica

En contraste con los dos casos anteriores, la polarización entre grupos del medio rural y urbano registra una tendencia a la baja tanto en la región como en Chile, con este último con un nivel inferior. Una posible razón es que la población urbana ha venido aumentando en detrimento de la población rural, con lo que ha alcanzado mayoría en diversos países, lo que disminuye en el tiempo el nivel de polarización. No obstante, vale la pena mencionar que diversos países de la región aún están entre los que cuentan con una mayor proporción de población en el medio rural, con lo que el nivel de polarización en este indicador es alto. A esto último contribuye además la diferencia de ingreso entre la población de ambos medios.

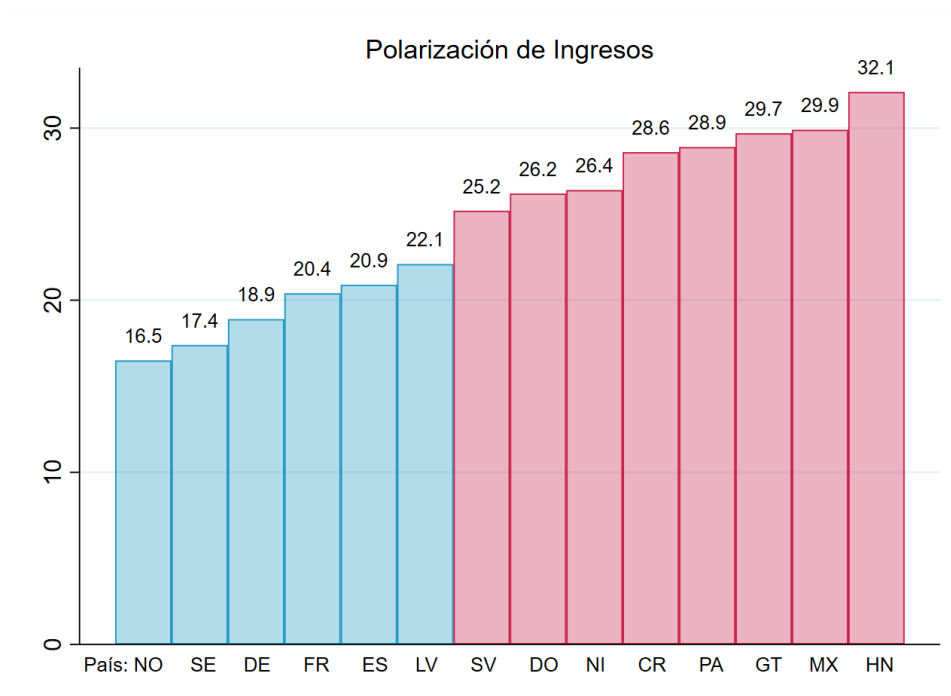


## 2.4 Polarización de ingresos

En base al indicador descrito en la subsección 1.3, se calcula la polarización por el lado de los ingresos. En el siguiente gráfico se puede observar la evolución del indicador. Los resultados indican que tanto la región de MECAPARD como Chile han visto descensos relevantes en la polarización por el lado de los ingresos.



No obstante, aún se mantienen alejados de los niveles registrados en los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), como se puede observar en el siguiente gráfico.

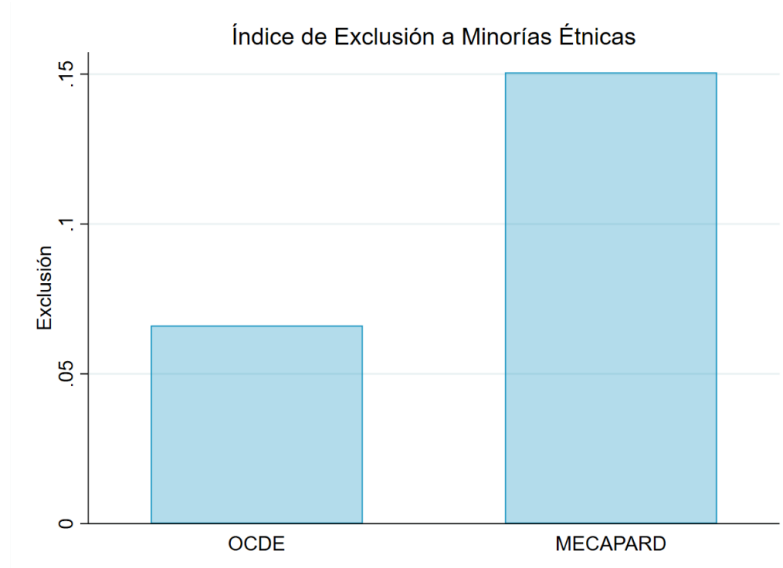


Fuente: Wang et al. (2017) para los países de Europa y cálculos propios para los países de México, el Istmo Centroamericano, y Rep. Dominicana. Nota: Índice de Duclos, Esteban & Ray (2004) con alfa de 0.5. Calculo para el año 2012 para todos los países. Orden de los países en el gráfico: Noruega, Suiza, Alemania, Francia, España, Letonia, El Salvador, República Dominicana, Nicaragua, Costa Rica, Panamá, Guatemala, México y Honduras.

### 3. Relación entre el conflicto y las instituciones políticas

Como se señaló previamente, la polarización es un determinante relevante del conflicto dentro de las sociedades, más no es el único, además de que existen formas de mitigar los problemas de polarización, como es el caso de la inclusión de las instituciones políticas. Por ejemplo, estudios como Esteban, Mayoral & Ray (2012) y Reynal-Querol (2002, 2005), entre otros, han encontrado que no sólo la polarización importa para explicar el conflicto, sino además el nivel de desarrollo de los países, la separación geográfica entre regiones, la existencia de sustanciales recursos naturales, y el nivel de inclusividad y representatividad del sistema político. Respecto a este último, la literatura (Reynal-Querol, 2002, 2002a, 2005, entre otros) muestra que la capacidad de mitigar el riesgo de conflicto de un sistema político se explica más por su nivel de inclusividad, que por la existencia de democracia en sí misma.

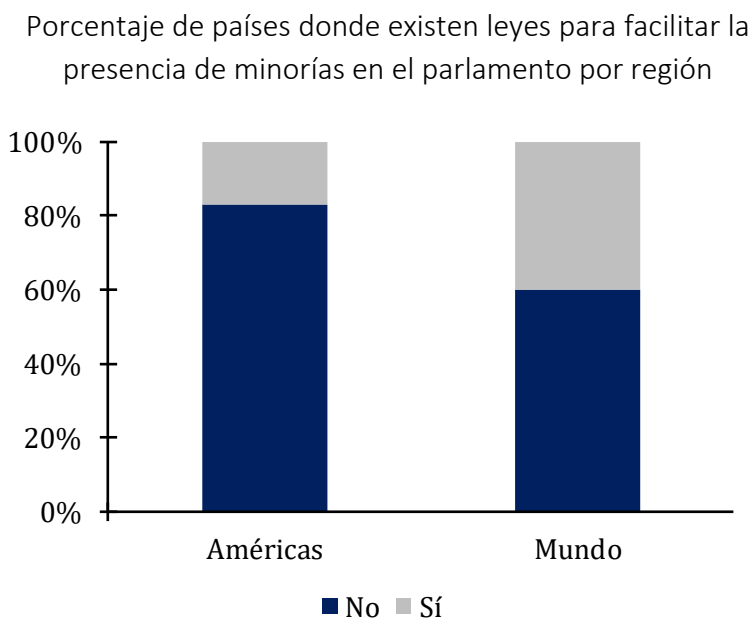
Una forma de analizar el nivel de inclusividad de un sistema político es mediante el grado de participación en la toma de decisiones políticas de las minorías étnicas. En el siguiente gráfico se muestra un indicador que refleja el porcentaje de individuos de minorías étnicas que sufre exclusión, en donde se observa que en la región las minorías étnicas tienen una inclusión mucho menor a la que se registra en promedio en la OCDE.



Fuente: Othering and Belonging Institute. Dato para 2018.

Por otra parte, una manera de fomentar la inclusión de las minorías étnicas en las decisiones de política pública es mediante la creación de leyes que faciliten su presencia en el parlamento. En

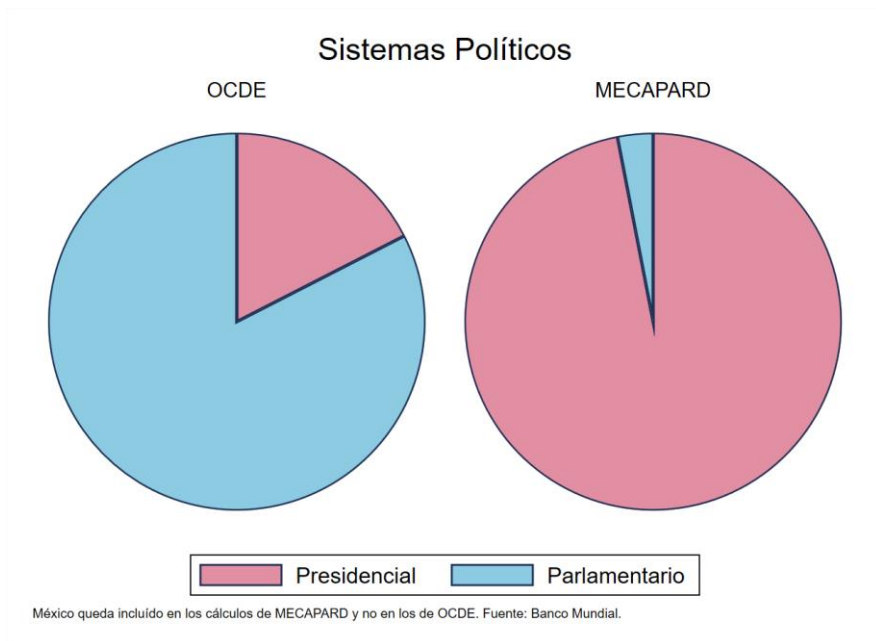
este rubro, la siguiente gráfica muestra que en las Américas (al no estar disponibles públicamente el dato para la región del Istmo Centroamericano), el porcentaje de países con este tipo de leyes es muy escaso, y lejano al promedio que se registra a nivel mundial.



Fuente: UNDP (2010).

Por otra parte, el tipo de organización política que se considera en la literatura como más inclusiva y asociada a menor conflictividad (Reynal-Querol, 2002, 2002a; Bogaards, 2017), es la que resulta de sistemas parlamentarios, en contraste con el sistema presidencialista. La intuición de lo anterior es que, en una democracia parlamentaria, los grupos que no alcanzan a tener mayoría tienen acceso a cierta representación e influencia que les permite incidir en cierta medida sobre las políticas que se implementan, en la medida en que son necesarios para formar gobierno. Mientras que en un sistema presidencialista, los grupos que no alcanzan mayoría tienen menor espacio para ver reflejados sus intereses de política, por lo que tienen más incentivos a impulsar su agenda por fuera del sistema institucional, lo que puede derivar en revueltas y enfrentamientos. Existen puntos intermedios, en concreto aquellos en los que el parlamento tiene un importante peso en el proceso de implementación de políticas.

La región cuenta con una baja proporción de países con sistema parlamentario, y una alta proporción de sistema presidencial. Esto contrasta con el sistema que rige en los países de la OCDE, donde la mayoría cuenta con sistema parlamentario. Esta situación se ilustra en el siguiente gráfico.



#### 4. Conclusión

En suma, la polarización en la región se estima alta. Los resultados sugieren que no se encuentra tan alejada del nivel que se calcula para Chile en algunos indicadores. Adicionalmente, la polarización por el lado de los ingresos en los países de la región se estima muy superior a la que se registra en los países europeos.

Los resultados sugieren que a medida que los países se desarrollan, aumenta la proporción de población con educación superior, lo que podría reflejarse en mayor polarización por esta última característica. En contraste, otros países de la región muestran altas tasas de polarización cuando se clasifica la población en urbana y rural, y por el nivel de ingreso, medidas que es de esperar estén correlacionados.

En la literatura se señala que un factor muy relevante para atenuar el riesgo de conflicto que deriva en parte de la polarización, es la inclusividad del sistema de gobierno. Diversos indicadores analizados en el presente artículo sugieren que dicha inclusividad es limitada en la región. Cuando se compara con otras regiones se observa un rezago, por lo que sería favorable atenderlo, lo que contribuiría a apoyar el desarrollo de las minorías y aminorar el riesgo de conflictos sociales.

## Referencias

- Boogards, M. (2017). Comparative Political Regimes: Consensus and Majoritarian Democracy. Oxford Research Encyclopedia of Politics.
- Duclos, J., Esteban, J. & Ray, D. (2004). Polarization: Concepts, Measurement, Estimation. *Econometrica*, 72 (6), 1737-72.
- Esteban, J. & Ray, D. (1994). On the measurement of polarization. *Econometrica*, 62 (4), 819-51.
- Esteban, J., & Ray, D. (2011). Linking conflict to inequality and polarization. *American Economic Review*, 101(4), 1345-74.
- Esteban, J., Mayoral, L., & Ray, D. (2012). Ethnicity and conflict: An empirical study. *American Economic Review*, 102(4), 1310-42.
- Hillesund, S., Bahgat, K., Barrett, G., Dupuy, K., Gates, S., Nygård, H. M. & Østby, G. (2018). Horizontal inequality and armed conflict: a comprehensive literature review. *Canadian Journal of Development Studies/Revue canadienne d'études du développement*, 39(4), 463-480.
- Wang, J., Caminada, K., & Wang, C. (2017). Measuring Income Polarization for Twenty European Countries, 2004–13: A Shapley Growth-Redistribution Decomposition. *Eastern European Economics*, 55(6), 477-499.
- Wang, J., Caminada, K., Goudswaard, K., & Wang, C. (2018). Income polarization in European countries and Europe wide, 2004–2012. *Cambridge Journal of Economics*, 42(3), 797-816.
- Esteban, J., Mayoral, L., & Ray, D. (2012). Ethnicity and conflict: An empirical study. *American Economic Review*, 102(4), 1310-42.
- Reynal-Querol, M. (2002). Ethnicity, political systems, and civil wars. *Journal of Conflict Resolution*, 46(1), 29-54.
- Reynal-Querol, M. (2002a). Political systems, stability and civil wars. *Defense and Peace Economics*, 13(6), 465-83.
- Reynal-Querol, M. (2005). Does democracy preempt civil wars? *European Journal of Political Economy*, 21, 445-65.
- UNDP (2010). The representation of minorities and indigenous peoples in parliament. United Nations Development Programme and Inter-Parliamentary Union.

## Anexo

### Polarización por tipo de trabajo (calificado/no calificado\*)

Período	Costa Rica	Guatemala	Honduras	México	Nicaragua	El Salvador	Panamá	R. Dominicana	Chile
1995	0.119	.	0.127	.	.	0.111	0.180	.	.
1996	0.115	.	0.13	0.131	.	0.111	.	.	0.204
1997	0.118	.	0.124	.	.	0.128	0.176	0.118	.
1998	0.123	.	0.102	0.138	0.184	0.112	0.181	.	0.204
1999	0.124	.	0.015	.	.	0.125	0.183	.	.
2000	0.136	.	.	0.152	.	0.132	0.182	0.174	0.216
2001	0.163	.	0.135	.	0.157	0.124	0.192	0.165	.
2002	0.17	0.264	0.158	0.144	.	0.133	0.195	0.177	.
2003	0.161	0.242	0.138	.	.	0.097	0.188	0.176	0.2
2004	0.163	0.187	0.132	0.149	.	0.091	.	0.162	.
2005	0.163	.	0.14	.	0.118	0.118	0.185	0.156	.
2006	0.183	.	0.174	0.140	.	0.121	0.188	0.164	0.162
2007	0.185	.	0.18	.	.	0.121	0.182	0.165	.
2008	0.179	.	0.167	0.133	.	0.124	0.182	0.149	.
2009	0.213	.	0.167	.	.	0.113	0.193	0.162	0.157
2010	0.190	0.202	0.168	0.176	0.133	0.098	0.184	0.148	.
2011	0.201	0.180	0.145	.	0.116	0.097	0.168	0.127	0.188
2012	0.177	0.147	0.154	0.159	0.137	0.107	0.187	0.148	.
2013	0.192	0.155	0.169	.	.	0.102	0.192	0.184	0.203
2014	0.203	0.160	0.153	0.186	0.151	0.100	0.172	0.121	.
2015	0.200	0.120	0.128	.	.	0.094	0.213	0.146	0.183
2016	0.201	0.139	0.151	0.175	.	0.081	0.213	0.138	.
2017	0.204	0.132	0.123	.	.	0.084	0.224	0.113	0.197
2018	0.202	0.150	0.127	0.147	.	0.083	0.221	0.140	.

\*Calificados: "Profesional y Técnico", "Director o Funcionario Superior" y "Administrativo y Nivel Intermedio". No calificados: "Comerciantes y Vendedores", "En Servicios", "Agricultores" y "Obreros no Agricultores, Conductores de Máquina y Servicios de Transporte".



Polarización por nivel educacional (educación superior completa y resto)

Período	Costa Rica	Guatemala	Honduras	México	Nicaragua	El Salvador	Panamá	R. Dominicana	Chile
1995	0.029	.	0.032	.	.	0.018	0.063	.	.
1996	0.027	.	0.032	0.043	.	0.019	.	.	0.045
1997	0.026	.	0.03	.	.	0.028	0.075	0.048	.
1998	0.034	.	0.029	0.051	0.037	0.024	0.072	.	0.048
1999	0.034	.	0.029	.	.	0.024	0.073	.	.
2000	0.042	.	.	0.063	.	0.03	0.077	0.080	0.040
2001	0.051	.	0.033	.	0.047	0.029	0.069	0.071	.
2002	0.049	0.065	0.034	0.052	.	0.036	.	0.077	.
2003	0.044	0.048	0.029	.	.	0.024	0.074	0.075	0.049
2004	0.041	0.022	0.03	0.066	.	0.025	0.078	0.076	.
2005	0.04	.	0.033	.	0.070	0.029	0.077	0.068	.
2006	0.045	.	0.034	0.061	.	0.036	0.081	0.072	0.045
2007	0.048	.	0.034	.	.	0.035	0.081	0.079	.
2008	0.050	.	0.037	0.047	.	0.037	0.084	0.064	.
2009	0.064	.	0.029	.	.	0.031	0.079	0.066	0.049
2010	0.057	0.033	0.029	0.045	0.059	0.027	0.081	0.055	.
2011	0.059	0.032	0.028	.	0.065	0.028	0.081	0.057	0.075
2012	0.059	0.037	0.036	0.042	0.072	0.032	0.095	0.067	.
2013	0.051	0.044	0.036	.	.	0.035	0.097	0.071	0.079
2014	0.056	0.039	0.032	0.047	0.012	0.034	0.090	0.063	.
2015	0.070	0.035	0.027	.	.	0.036	0.082	0.068	0.086
2016	0.076	0.027	0.04	0.041	.	0.029	0.083	0.072	.
2017	0.062	0.036	0.029	.	.	0.033	0.090	0.052	0.100
2018	0.083	0.043	0.032	0.038	.	0.032	0.084	0.073	.

Polarización por zona geográfica (urbano/rural)

Período	Costa Rica	Guatemala	Honduras	México	Nicaragua	El Salvador	Panamá	R. Dominicana	Chile
1995	0.131	.	.	.	.	0.225	0.299	0	.
1996	0.129	.	.	0.231	.	0.225	.	0	0.159
1997	0.128	.	.	.	.	0.312	0.264	0.125	.
1998	0.128	.	.	0.248	0.191	0.271	0.275	.	0.166
1999	0.123	.	.	.	.	0.274	0.274	.	.
2000	0.15	.	.	0.229	.	0.282	0.276	0.144	0.182
2001	0.139	.	.	.	0.245	0.261	0.282	0.127	.
2002	0.135	0.288	.	0.191	.	0.26	.	0.133	.
2003	0.147	0.247	.	.	.	0.224	0.270	0.103	0.15
2004	0.15	0.123	.	0.163	.	0.2	0.264	0.136	.
2005	0.132	.	.	.	0.224	0.206	0.256	0.115	.
2006	0.13	.	.	0.189	.	0.205	0.258	0.117	0.114
2007	0.138	.	.	.	.	0.221	0.240	0.113	.
2008	0.123	.	.	0.180	.	0.216	0.242	0.145	.
2009	0.141	.	.	.	.	0.226	0.245	0.14	0.126
2010	0.137	0.214	.	0.175	0.151	0.215	0.255	0.126	.
2011	0.164	0.181	.	.	0.123	0.199	0.224	0.122	0.068
2012	0.157	0.18	.	0.200	0.123	0.200	0.247	0.128	.
2013	0.164	0.161	.	.	.	0.203	0.230	0.134	0.077
2014	0.156	0.206	.	0.170	0.121	0.189	0.233	0.122	.
2015	0.115	0.153	.	.	.	0.163	0.238	0.122	0.084
2016	0.133	0.186	.	0.188	.	0.173	0.232	0.107	.
2017	0.119	0.205	.	.	.	0.158	0.218	0.076	0.066
2018	0.120	0.212	.	0.154	.	0.158	0.228	0.080	.

Polarización de ingresos ( $\alpha = 0.5$ )

Período	Costa Rica	Guatemala	Honduras	México	Nicaragua	El Salvador	Panamá	R. Dominicana	Chile
1995	0.264	.	0.308	.	.	0.297	0.315	0.303	.
1996	0.27	.	0.315	0.303	.	0.329	.	0.288	0.306
1997	0.272	.	0.308	.	.	0.287	0.322	0.28	.
1998	0.269	.	0.298	0.307	0.307	0.292	0.316	.	0.311
1999	0.273	.	0.298	.	.	0.28	0.316	.	.
2000	0.275	.	.	0.293	.	0.279	0.318	0.299	0.3
2001	0.29	.	0.322	.	0.348	0.283	0.314	0.297	.
2002	0.289	0.316	0.347	0.288	.	0.28	0.316	0.294	.
2003	0.283	0.309	0.323	.	.	0.288	0.314	0.292	0.307
2004	0.279	0.296	0.328	0.298	.	0.273	0.31	0.291	.
2005	0.271	.	0.331	.	0.304	0.273	0.309	0.292	.
2006	0.277	.	0.330	0.296	.	0.263	0.313	0.294	0.292
2007	0.281	.	0.312	.	.	0.265	0.303	0.281	.
2008	0.278	.	0.306	0.299	.	0.265	0.298	0.276	.
2009	0.288	.	0.293	.	0.276	0.266	0.297	0.274	0.273
2010	0.288	0.309	0.304	0.288	0.267	0.259	0.291	0.271	.
2011	0.294	0.306	0.311	.	0.264	0.251	0.288	0.271	0.292
2012	0.286	0.297	0.321	0.299	0.264	0.252	0.289	0.262	.
2013	0.289	0.289	0.305	.	.	0.257	0.291	0.265	0.286
2014	0.288	0.292	.	0.291	0.279	0.255	0.282	0.264	.
2015	0.286	0.279	0.287	.	.	0.248	0.284	0.262	0.279
2016	0.289	0.284	0.287	0.282	.	0.246	0.278	0.263	.
2017	0.286	0.281	0.294	.	.	0.243	0.282	0.252	0.281
2018	.	0.280	0.298	0.272	.	0.241	0.286	0.248	.