

INFORMES DE POLÍTICA AGROPECUARIA
2018

AUTORES

JUAN JOSÉ EGAS YEROVI
CARMINE PAOLO DE SALVO

POLÍTICAS DE APOYO A LA AGRICULTURA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE INFORME 2018



Catalogación en la fuente proporcionada por la Biblioteca Felipe Herrera del Banco Interamericano de Desarrollo

Egas, Juan José.

Políticas de apoyo a la agricultura en América Latina y el Caribe: informe 2018 /

Juan José Egas Yerovi, Carmine Paolo De Salvo.

p. cm. — (Monografía del BID ; 621)

Incluye referencias bibliográficas.

1. Agriculture and state-Latin America. 2. Agriculture and state-Caribbean Area. 3. Agricultural price supports-Latin America. 4. Agricultural price supports-Caribbean Area. 5. Agricultural productivity-Latin America. 6. Agricultural productivity-Caribbean Area. 7. Produce trade-Latin America. 8. Produce trade-Caribbean Area. I. De Salvo, Carmine Paolo. II. Banco Interamericano de Desarrollo. División de Medio Ambiente, Desarrollo Rural y Administración de Riesgos por Desastres. III. Título. IV. Serie. IDB-MG-621

Autores: Juan José Egas Yerovi, Carmine Paolo De Salvo.

Palabras clave: agricultura, políticas públicas, política agropecuaria, comercio agrícola.

Códigos JEL: O54; Q01; Q13; Q17; Q18; Q58.

Publicado en 2018

Diseño y maquetación: Elena Sampedro | elena@lacasagrafica.com

Créditos de las imágenes: Shutterstock photos

Colección de publicaciones sobre políticas públicas agrícolas

www.iadb.org

www.iadb.org/agrimonitor

Copyright © 2018 Banco Interamericano de Desarrollo

Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas / CC-IGO 3.0 BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no comercial, otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas. Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente, se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional. Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia. Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.



Para más información, incluyendo el informe completo, contacte con:

Darrel Pérez | darrelp@iadb.org

POLÍTICAS DE APOYO A LA AGRICULTURA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. INFORME 2018*

AUTORES

JUAN JOSÉ EGAS YEROVI

Consultor, BID
jegasyerovi@iadb.org

CARMINE PAOLO DE SALVO

Especialista en Desarrollo Rural, BID
desalvo@iadb.org

PRESENTACIÓN

Este documento presenta un resumen de los principales indicadores de políticas de apoyo a la agricultura -disponibles en la base de datos de Agrimonitor- hacia finales de 2016, y representa una síntesis de las políticas de apoyo a la agricultura en América Latina y el Caribe. Este documento se actualiza de manera bianual a partir de información recopilada y actualizada por la iniciativa Agrimonitor y las tendencias de las políticas de apoyo a la agricultura en el continente.

Los autores expresan su gratitud al Centro Internacional de Agricultura Tropical por su colaboración y por los insumos técnicos proporcionados para la preparación de este documento. Durante la revisión de este documento se recibieron comentarios valiosos de David Orden. Los autores agradecen también a Elena Sampedro, Yolanda Valle, Tomas Dutra, Darrel Pérez Bolívar, Emily Walz y Tatiana Almeida, quienes proporcionaron un apoyo editorial crucial para la publicación de este informe.

(*) EL INFORME SE PREPARÓ CON EL APOYO TÉCNICO DEL CENTRO INTERNACIONAL DE AGRICULTURA TROPICAL (CIAT) EN EL MARCO DE UN CONTRATO CON EL BID.

ABREVIACIONES Y ACRÓNIMOS

ALALC	Asociación Latinoamericana de Libre Comercio
ALC	América Latina y el Caribe
APM	Apoyo al Precio del Mercado
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CARICOM	Comunidad del Caribe y Mercado Común
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CONADESUCA	Comité Nacional para el Desarrollo Sustentable de la Caña de Azúcar
CPE	Coeficiente de Protección Efectiva
CPN	Coeficiente de Protección Nominal
DANE	Departamento Administrativo Nacional de Estadística de Colombia
EAC	Estimado de Apoyo al Consumidor
EAP	Estimado de Apoyo al Productor
EASG	Estimado de Apoyo a los Servicios Generales
EAT	Estimado de Apoyo Total
EMBRAPA	Empresa Brasileira de Investigación Agropecuaria
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación
FAS	Servicio Exterior Agrícola
FEESA	Fondo de Empresas Expropiadas del Sector Azucarero
FMI	Fondo Monetario Internacional
GEI	Gas de Efecto Invernadero
ICC	Iniciativa de la Cuenca del Caribe
IDM	Indicadores del Desarrollo Mundial
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
OMC	Organización Mundial de Comercio
PIB	Producto Interno Bruto
PNPB	Programa Nacional de Producción de Biodiesel de Brasil
PTPA	Acuerdo de Promoción Comercial Perú-Estados Unidos
SAC	Sociedad de Agricultores de Colombia
SSA	Requisitos de Seguridad Sanitaria Alimentaria
SNAP	Programa de Asistencia Nutricional Suplementaria
TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América del Norte
TP	Transferencia Presupuestaria
TPE	Tasa de Protección Efectiva
TPI	Transferencia de Productos Individuales
TPI al consumidor	Transferencia de Productos Individuales para el consumidor
TPN	Tasa de Protección Nominal
TRQ	Cuotas arancelarias
UE	Unión Europea
UN COMTRADE	Base de datos de Estadísticas Internacionales de Comercio de las Naciones Unidas
USDA	Departamento de Agricultura de los Estados Unidos
WITS	Solución Comercial Integrada Mundial

TABLA DE CONTENIDOS

Resumen Ejecutivo | 4

1. Desarrollo de los Mercados Económicos y Agrícolas de ALC | 7

2. Análisis de los estimados de apoyo a la agricultura | 12

3. Política Agrícola 2016, Hitos de Producción y Comercio | 25

4. Tema especial: Política arrocera en ALC, análisis de la política de un producto | 32

5. Conclusiones y propuesta de futura agenda para la reforma de la política agrícola | 41

Bibliografía | 44

Listado de gráficos y tablas | 46

RESUMEN EJECUTIVO



Este informe analiza las políticas de apoyo a la agricultura de 22 países de América Latina y el Caribe (ALC), que en conjunto representan el 85 por ciento del valor agregado agrícola de la región (según datos del Banco Mundial para 2016).

A pesar de que las políticas y programas agrícolas de los países de ALC están estructurados de diferentes maneras, existen algunas tendencias y similitudes claras. Esta revisión cuantifica las políticas y programas de apoyo a la agricultura utilizando la metodología **Estimado de Apoyo al Productor (EAP) de la OECD.**¹

¹ Ver: www.oecd.org

En conjunto, durante el último año en el cual se recolectó información², el apoyo a los agricultores de los países de ALC incluidos en esta revisión ascendió a US\$23,8 miles de millones (o 10 por ciento del PIB agrícola) y, adicionalmente, se gastaron US\$6,1 miles de millones (o 2,6 por ciento del PIB agrícola) en bienes y servicios agrícolas públicos (aquí denominados servicios generales, los cuales se miden a través del Estimado de Apoyo a los Servicios Generales o EASG). Los países de ALC (al igual que otras economías emergentes) han pasado de gravar impuestos a sus sectores agrícolas en los 90 a proporcionar niveles netos de apoyo. Al mismo tiempo, el nivel de apoyo en países de renta alta (OCDE) ha venido decreciendo³, lo cual muestra una convergencia y es una oportunidad para que los sectores agrícolas de los países de ALC compitan en un nivel más equilibrado.

En promedio, 3,29 por ciento del ingreso bruto agrícola (ingreso agrícola) de los agricultores de los países de ALC incluidos en este informe (2009-2016) provino de políticas y programas de apoyo a la agricultura (porcentaje de EAP). Sin embargo, al excluir a Argentina (debido al apoyo negativo proporcionado durante el período analizado para dicho país, 2012 a 2014, que posteriormente, cambió con la eliminación de aranceles a la exportación en 2016) el porcentaje promedio de EAP en los países de ALC fue mayor (6,29 por ciento). Sin embargo, esto todavía es bajo en comparación con el 18 por ciento promedio que se observa entre los países de la OCDE (2014-2016). A pesar de que ha habido un cambio importante en los países de ALC, que han pasado de apoyos al precio del mercado (APM), el cual distorsiona los precios de mercado de los productos agrícolas, a apoyos directos a los agricultores (a través de apoyos fiscales), el 42 por ciento del apoyo al productor todavía proviene del APM (excluyendo a Argentina).

**LOS PAÍSES DE ALC
HAN PASADO DE GRAVAR
IMPUESTOS A SUS
SECTORES AGRÍCOLAS EN
LOS 90 A PROPORCIONAR
NIVELES NETOS DE APOYO.**

² Los últimos años en los que se recolectó información incluyen: Argentina (2014), Bolivia (2009), Brasil (2016), Belice (2014), Chile (2016), Colombia (2016), Costa Rica (2016), República Dominicana (2015), Ecuador (2012), Guatemala (2011), Guyana (2014), Honduras (2012), Haití (2012), Jamaica (2014), México (2016), Nicaragua (2010), El Salvador (2012), Paraguay (2013), Perú (2013), Surinam (2014), Trinidad and Tobago (2015) y Uruguay (2013). Los países que se incluyen por primera vez en el informe anual son Guyana, Haití, Surinam y Trinidad y Tobago.

³ Es importante notar que existen dos países de ALC (México y Chile) que son parte de la OCDE y, por lo tanto, se han considerado en ambos grupos. También se presentan resultados de los Estados Unidos, Canadá y la UE para fines comparativos.

El análisis de las cuatro subregiones de América Latina y el Caribe (Centro América, República Dominicana y México; el Caribe; la Región Andina, y el Cono Sur) revela diferencias significativas en el nivel de apoyo a la agricultura brindado por diferentes políticas. La diversidad al interior de cada subregión muestra cómo algunos países abren cada vez más sus sectores agrícolas a las fuerzas competitivas de los mercados mundiales, mientras que otros países continúan apoyando al sector agrícola principalmente a través de medidas de protección en la frontera. Estos diferentes usos de las políticas son relevantes en función de los esfuerzos que ALC está realizando para alcanzar objetivos tales como participación en acuerdos comerciales, integración económica regional y seguridad alimentaria.

El análisis de políticas agrícolas para un producto individual examina el caso del arroz, el cual es un producto estratégico para la región debido a su importancia para la seguridad alimentaria regional y como fuente de ingresos y empleo para aproximadamente un millón de productores. Es relevante enfocarse en la política arrocera debido a los recientes acuerdos comerciales y a la existencia de sistemas paralelos de producción de alta y baja tecnología en la región. Los hallazgos sugieren que un set más diverso de instrumentos de política podría ser beneficioso para abordar el cambio tecnológico, y que las prácticas de manejo podrían estar limitando las mejoras de productividad del sector.

**ALGUNOS PAÍSES ABREN
CADA VEZ MÁS SUS
SECTORES AGRÍCOLAS A
LAS FUERZAS COMPETITIVAS
DE LOS MERCADOS
MUNDIALES, MIENTRAS
QUE OTROS CONTINÚAN
APOYANDO AL SECTOR
AGRÍCOLA, PRINCIPALMENTE
A TRAVÉS DE MEDIDAS
DE PROTECCIÓN
EN LA FRONTERA.**

1. DESARROLLO DE LOS MERCADOS ECONÓMICOS Y AGRÍCOLAS DE ALC



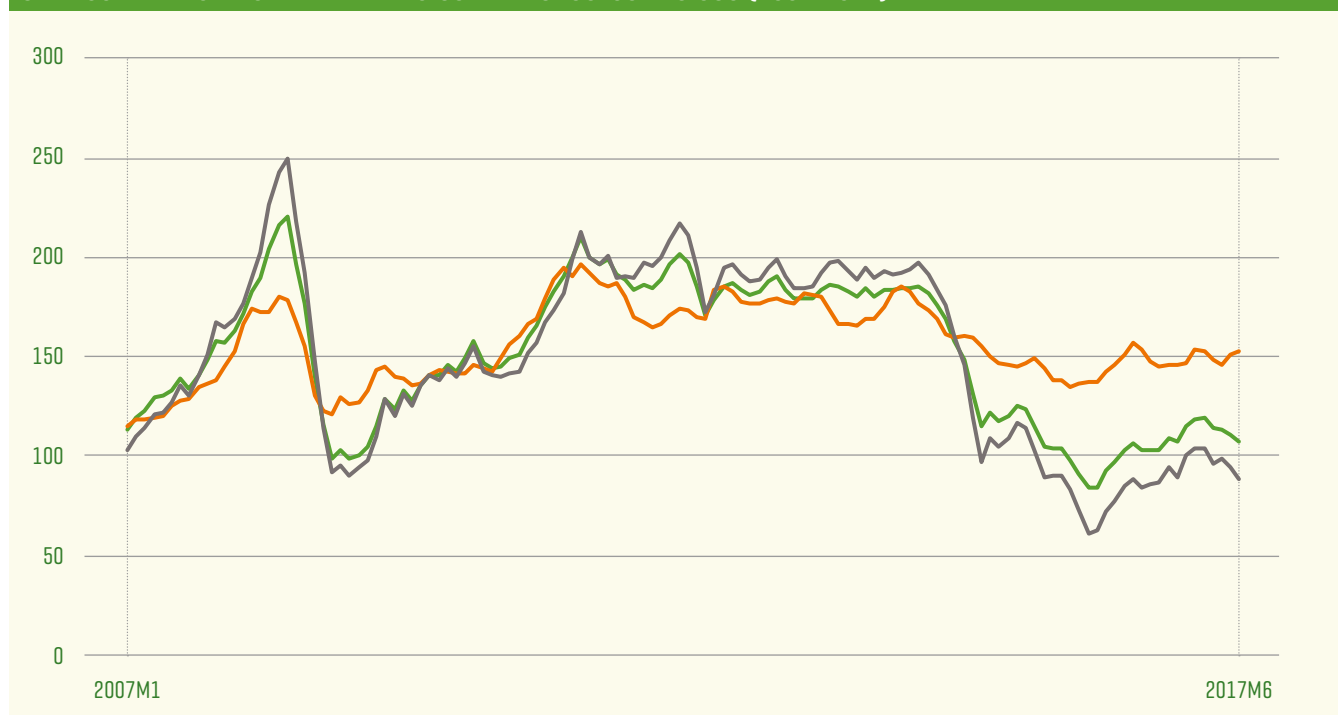
Durante las últimas dos décadas, los países de ALC han mostrado tendencias positivas de desarrollo agrícola, particularmente en el crecimiento del comercio. En la última década (2006-2016), el total de exportaciones aumentó en al menos un 90 por ciento, de US\$ 107 mil millones a US\$195 mil millones. Los mayores incrementos se observan en productos vegetales (US\$49 mil millones), productos alimenticios (US\$25 mil millones) y productos animales (US\$13 mil millones). Sin lugar a duda, Brasil fue el mayor exportador de la región en 2016 (US\$70 mil millones), seguido por Argentina (US\$37 mil millones), México (US\$29 mil millones), Chile (US\$16 mil millones) y Perú (US\$8 mil millones).

Los datos de la última década (2006-2016) también revelan un cambio significativo en los flujos de exportaciones de la región. Del total de exportaciones de ALC al resto del mundo, el porcentaje de exportaciones a la UE/Asia Central disminuyó del 33 por ciento al 22 por ciento, el porcentaje al Asia del Este/Sur del Pacífico incrementó del 14 por ciento al 26 por ciento, mientras que el porcentaje a América del Norte tuvo una ligera reducción, del 26 por ciento al 23 por ciento (Base de datos WITS del Banco Mundial / Base de datos UN COMTRADE).

Al momento, la región representa el 16 por ciento del total global de exportaciones agrícolas y de alimentos y se ha convertido en la mayor exportadora neta de alimentos del mundo, sobrepasando a América del Norte. Esta tendencia no muestra signos de cambio. La FAO estima que para el 2024, las exportaciones netas de alimentos de países de ALC alcanzarán US\$60 mil millones, tres veces el valor alcanzado en el 2000⁴. Del total de exportaciones mundiales de productos como bananos, azúcar y soya, más del 50 por ciento provienen de ALC, seguidos por una participación menor en café, carne vacuna, pollo y maíz, productos en los cuales sus exportaciones representaron más del 25 por ciento de exportaciones mundiales.

Adicionalmente, es particularmente interesante el que **la región de ALC sea una exportadora neta de granos básicos, mientras que las otras regiones son importadoras netas**. Esto es un buen augurio para la seguridad alimentaria de la región (y del mundo), ya que su producción agrícola es, en promedio, más que suficiente para cubrir la demanda local de alimentos. El trigo y el arroz son las excepciones de la región de ALC, ya que es importadora neta de estos productos.

GRÁFICO 1: ÍNDICE MUNDIAL DE PRECIOS DE PRODUCTOS BÁSICOS (2007-2017)



Fuente: Precios Mundiales de Productos FMI.

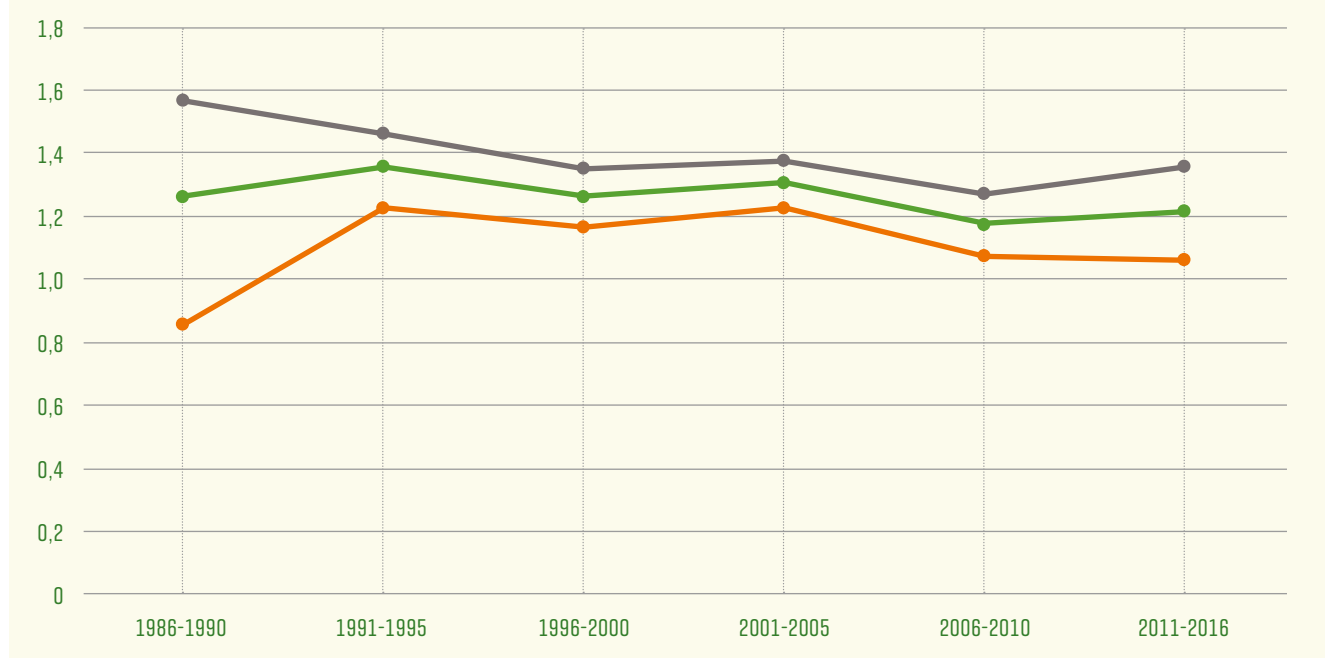
— PALLNF. ÍNDICE DE PRECIOS DE TODOS LOS PRODUCTOS, 2005=100, INCLUYE COMBUSTIBLES Y NO COMBUSTIBLES (MENSUAL)
 — PFANDB. ÍNDICE DE PRECIOS DE ALIMENTOS Y BEBIDAS, 2005=100, INCLUYE ALIMENTOS Y BEBIDAS (MENSUAL)
 — PNRG. ÍNDICE DE COMBUSTIBLES (ENERGÍA), 2005=100, INCLUYE CRUDO (PETRÓLEO), GAS NATURAL Y CARBÓN MINERAL (MENSUAL)

⁴ Ver: www.fao.org/publications/soco/2015/es/

En el 2016, los precios mundiales de algunos productos básicos aumentaron, con lo cual se revirtió la tendencia a la baja que inició en 2013 (Gráfico 1). Los precios de los alimentos incrementaron en un 14 por ciento durante ese año, inducidos por un incremento en el precio de los productos lácteos en la segunda mitad del año. El precio del azúcar, al igual que el de la carne, se mantuvo alto debido a la demanda continua. En cambio, los cereales continuaron disminuyendo su precio en 2016 ya que la producción mundial alcanzó niveles récord y los principales países exportadores tuvieron cosechas abundantes de trigo y maíz. Los cereales mostraron un precio al menos un 40 por ciento por debajo del pico de 2012 (OCDE, 2017).

Las políticas y programas agrícolas de los países de ALC son variados, ya que buscan atender el objetivo dual de apoyar las exportaciones y competir con los productos importados. El seguimiento realizado entre 1986 y 2016 (Gráfico 2) al Coeficiente de Protección Nominal (CPN)⁵ de los cinco países de ALC que son parte de la OCDE y de la base de datos de Agrimonitor (Brasil, Chile, México, Colombia y Costa Rica) muestra que, a pesar de que el CPN de los productos que compiten con las importaciones se ha reducido con el tiempo, éste ha sido consistentemente mayor que el CPN de las exportaciones.

GRÁFICO 2: COEFICIENTE DE PROTECCIÓN NOMINAL - MÉXICO, BRASIL, COLOMBIA, CHILE Y COSTA RICA



Fuente: Agrimonitor y OECD.

— PROMEDIO TOTAL
— EXPORTABLES
— IMPORTABLES

⁵ Según la OCDE (2016), el Coeficiente de Protección Nominal (CPN) es “la tasa del precio promedio recibido por los productores en finca (incluyendo pagos por tonelada del producto actual y excluyendo tasas por tonelada de producto actual) y el precio en la frontera, medido en finca”.

Es importante notar que el CPN para los productos que compiten con las importaciones disminuyó entre 1986 y el período 2006-2010, pero aumentó ligeramente en el período más reciente (2010-2016), el cual abarca la crisis de los precios de los alimentos de 2011. En comparación, el CPN para los productos de exportación, gravados en el período 1986-1990, aumentó a un pico que duró hasta el período 2001-2005, para posteriormente reducirse a valores cercanos a uno, en los cuales se ha mantenido durante la última década. Es importante destacar estos hallazgos ya que, pese a la reducción en los niveles de protección a las exportaciones, las tendencias actuales de ALC muestran un crecimiento del sector exportador. Además, pese al reciente incremento en los niveles de protección de las importaciones, se ha incrementado el comercio (importaciones) de productos que complementan la producción doméstica de granos básicos, oleaginosas y productos lácteos.

Se debe considerar que estos valores promedio ocultan diferencias significativas entre los países ya que las políticas que están vigentes en la actualidad también reflejan los acuerdos comerciales anteriores y actuales. Algunos países, tales como Chile, México y Brasil, muestran tendencias claras a lo largo del tiempo y han reducido el CPN tanto para los productos que compiten con las importaciones como para los productos de exportación. En comparación, durante el período 2011-2016, Costa Rica y Colombia todavía muestran niveles significativos de CPN para productos que compiten con las importaciones. Estas tendencias sugieren que los grandes exportadores tales como Chile, México y Brasil se han alejado de las políticas de protección en la frontera como mecanismo de apoyo para sus sectores agrícolas, mientras que Costa Rica y Colombia continúan utilizando estas medidas para promover el incremento de la producción.

Las políticas agrícolas de veintidós países de la base de datos de Agrimonitor se puede categorizar en cinco enfoques diferentes:

APOYO A LOS PRECIOS DEL MERCADO (APM)

A través de medidas de protección en la frontera: la mayoría de los países de la región continúa utilizando medidas de protección en la frontera (tales como aranceles, impuestos específicos y cuotas) que incrementan los precios domésticos, lo cual apoya a los agricultores que reciben precios más altos. Estas políticas se reflejan en el componente APM del EAP. Las excepciones que se destacan son Chile, Uruguay y México, países que muestran niveles bajos de APM⁶.

⁶ Algunas distorsiones pueden ser necesarias en caso de externalidades u otras fallas del mercado.

En algunos países, el APM puede incluso ser negativo debido a los aranceles a la exportación que disminuyen las ganancias potenciales que podrían recibir los agricultores, como en el caso de Argentina (durante el 2014, último año con datos acerca del EAP), y debido a impuestos implícitos en sectores de la agricultura comercial.

REDUCCIÓN DE LOS COSTOS DE INSUMOS Y CAPITAL

Los subsidios a los insumos variables que adquieren los agricultores, tales como energía y fertilizantes, pretenden mejorar el acceso a insumos y la productividad. Son importantes en Brasil, Chile y México. La entrega de créditos en condiciones favorables es una política fundamental para el estímulo de inversiones agrícolas en Brasil y Colombia.

PAGOS DIRECTOS PARA MITIGAR LOS RIESGOS ASOCIADOS CON LAS GANANCIAS E INGRESOS

Las políticas que desvinculan el ingreso de los agricultores de los cambios en precios del mercado o eventos relacionados con el clima, corresponden a pagos directos a los agricultores y son importantes en Brasil, Chile, Guyana, México, Paraguay, Perú y Trinidad y Tobago.

GASTOS EN INFRAESTRUCTURA AGRÍCOLA Y BIENES PÚBLICOS

Chile, Perú y Uruguay son los principales países con políticas de apoyo que se enfocan en gastos en bienes públicos e infraestructura como riego y drenaje, investigación agrícola, servicios de extensión y servicios de inspección fitosanitaria y zoonosanitaria.

AGRICULTURA CLIMÁTICAMENTE INTELIGENTE

Las preocupaciones en torno al cambio climático están empezando a tener un impacto en el enfoque de las políticas y programas de apoyo a la agricultura de los países de ALC. De acuerdo con la OCDE, la agricultura contribuye de manera directa e indirecta a aproximadamente un cuarto de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) del mundo (OCDE, 2017), por lo que es cada vez más frecuente que las políticas agrícolas incluyan dentro de su agenda a la mitigación y adaptación al cambio climático. Sin embargo, salvo pocas excepciones (Brasil, Uruguay y Perú)⁷, los esfuerzos de las políticas son relativamente limitados, pero es probable que incrementen en el futuro en la medida en la que los eventos relacionados con el clima afecten a los cultivos y al ganado mediante inundaciones o sequías.

LAS PREOCUPACIONES EN TORNO AL CAMBIO CLIMÁTICO ESTÁN EMPEZANDO A TENER UN IMPACTO EN EL ENFOQUE DE LAS POLÍTICAS Y PROGRAMAS DE APOYO A LA AGRICULTURA DE LOS PAÍSES DE ALC.

⁷ Brasil tiene una extensa política de agricultura climáticamente inteligente (ACI) que promueve la adopción de tecnología para una agricultura climáticamente inteligente (Programa Agricultura de Baixo Carbono – ABC). Ver: <http://www.agricultura.gov.br/assuntos/sustentabilidade/plano-abc/plano-abc-agricultura-de-baixa-emissao-de-carbono>

Uruguay también cuenta con una política pública de adaptación al cambio climático. Ver: http://www.mgap.gub.uy/sites/default/files/multimedia/descripcion_general_del_proyecto_de_desarrollo_y_adaptacion_al_cambio_climatico.pdf

2. ANÁLISIS DE ESTIMADOS DE APOYO A LA AGRICULTURA



El análisis de las políticas y programas de apoyo a la agricultura en los países de ALC ilustra los tipos de apoyo, su composición y su evolución durante los últimos años. Los veintidós países aquí analizados son países para los cuales se cuenta con datos de estimados de apoyo a la agricultura publicados en la base de datos Agrimonitor del BID⁸. Los principales indicadores se resumen en la Tabla 1. Al revisar el promedio de los países de la OCDE, se debe considerar que Brasil, México y Chile están incluidos en los datos de la OCDE.

⁸ Ver: <https://agrimonitor.iadb.org/>

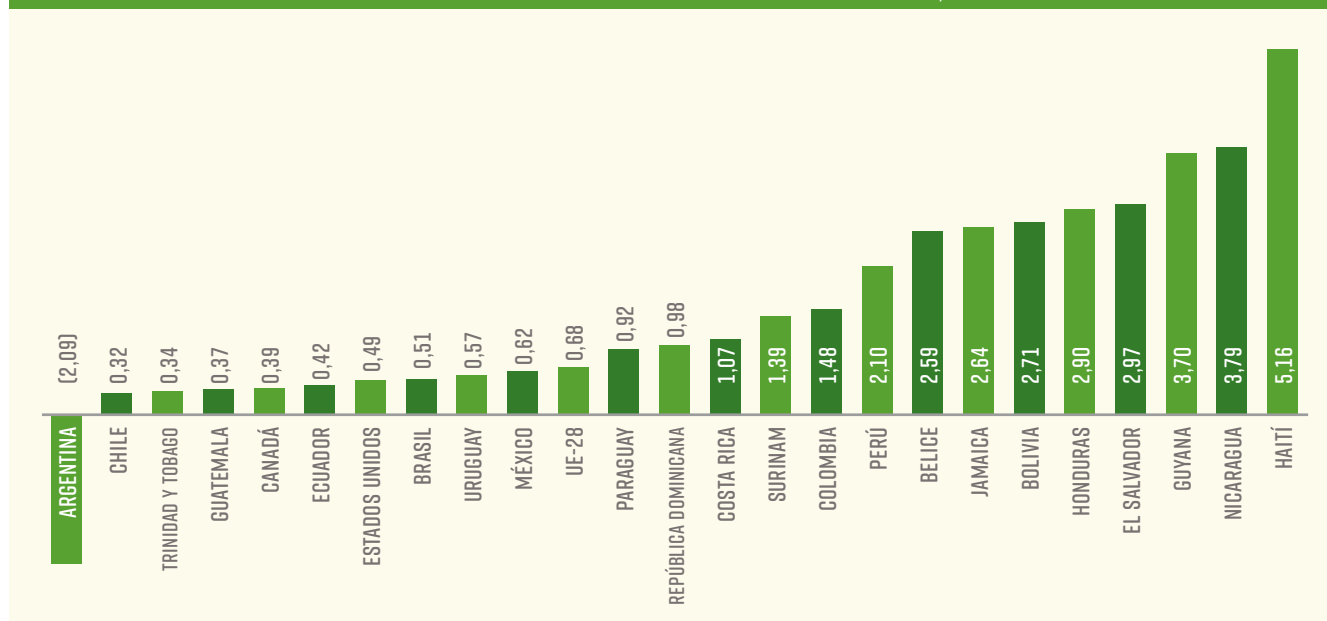
TABLA 1: PRINCIPALES INDICADORES – APOYO AL SECTOR AGRÍCOLA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

PAÍS	RANGO	EAP COMO % DE INGRESOS BRUTOS	APM COMO % DE EAP	EASG %	EAT COMO % DEL PIB	EAT COMO % DEL PIB AGRÍCOLA	EAC %
ARGENTINA	2012-2014	-23,11	N/A	N/A	-2,09	-22,16	20,91
BELICE	2012-2014	10,94	75,15	21,17	2,59	15,83	-18,63
BOLIVIA	2007-2009	13,61	85,47	16,89	2,71	16,66	-9,59
BRASIL	2014-2016	3,77	24,04	26,35	0,51	6,28	-0,18
CHILE	2014-2016	3,01	3,01	50,78	0,32	6,30	-0,28
COLOMBIA	2014-2016	15,73	79,53	13,38	1,48	18,84	-15,35
COSTA RICA	2014-2016	10,03	96,73	12,58	1,07	11,51	-17,80
REPÚBLICA DOMINICANA	2013-2015	14,20	76,82	14,89	0,98	17,11	-16,66
ECUADOR	2010-2012	5,03	79,90	10,53	0,42	5,66	-8,99
EL SALVADOR	2010-2012	26,70	88,87	6,45	2,97	33,59	-24,55
GUATEMALA	2010-2012	2,04	87,08	7,93	0,37	2,56	-16,47
GUYANA	2012-2014	13,91	62,45	24,84	3,70	19,88	-10,70
HAÍTÍ	2010-2012	21,01	95,45	3,15	5,16	21,84	-23,06
HONDURAS	2010-2012	13,53	91,86	13,59	2,90	17,86	-15,85
JAMAICA	2010-2012	34,90	85,12	8,19	2,64	44,63	-31,79
MÉXICO	2014-2016	9,82	18,45	11,69	0,62	13,40	-0,63
NICARAGUA	2009-2010	12,43	90,45	27,68	3,79	17,30	-10,83
PERÚ	2011-2013	19,02	19,97	16,91	2,10	27,29	-4,91
PARAGUAY	2011-2013	2,23	0,00	37,45	0,92	3,68	0,00
SURINAM	2012-2014	12,22	83,41	50,40	1,39	27,88	-17,21
TRINIDAD Y TOBAGO	2013-2015	22,44	59,07	44,94	0,34	43,91	-18,70
URUGUAY	2011-2013	1,19	54,50	69,05	0,57	3,83	-2,22
ALC	3 AÑOS MÁS RECIENTES DISPONIBLES	3,29	42,11	19,06	0,44	6,08	-0,25
CANADÁ	2014-2016	9,30	60,83	29,47	0,39	13,66	-10,04
UE-28	2014-2016	19,58	20,31	11,10	0,68	26,39	-4,65
ESTADOS UNIDOS	2014-2016	9,44	26,72	9,99	0,49	23,43	11,94

Fuente: Agrimonitor.

Esta sección inicia con el análisis del Estimado de Apoyo Total (EAT), el Estimado de Apoyo al Productor (EAP), y su relativa importancia en los países de la región. Posteriormente, la sección se enfoca al Estimado de Apoyo a los Servicios Generales (EASG), es decir, el apoyo a los bienes y servicios agrícolas públicos, y luego, al Estimado de Apoyo al Consumidor (EAC).

GRÁFICO 3: ESTIMADO DE APOYO TOTAL (EAT) COMO % DEL PIB. 22 PAÍSES DE ALC Y CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UE-28

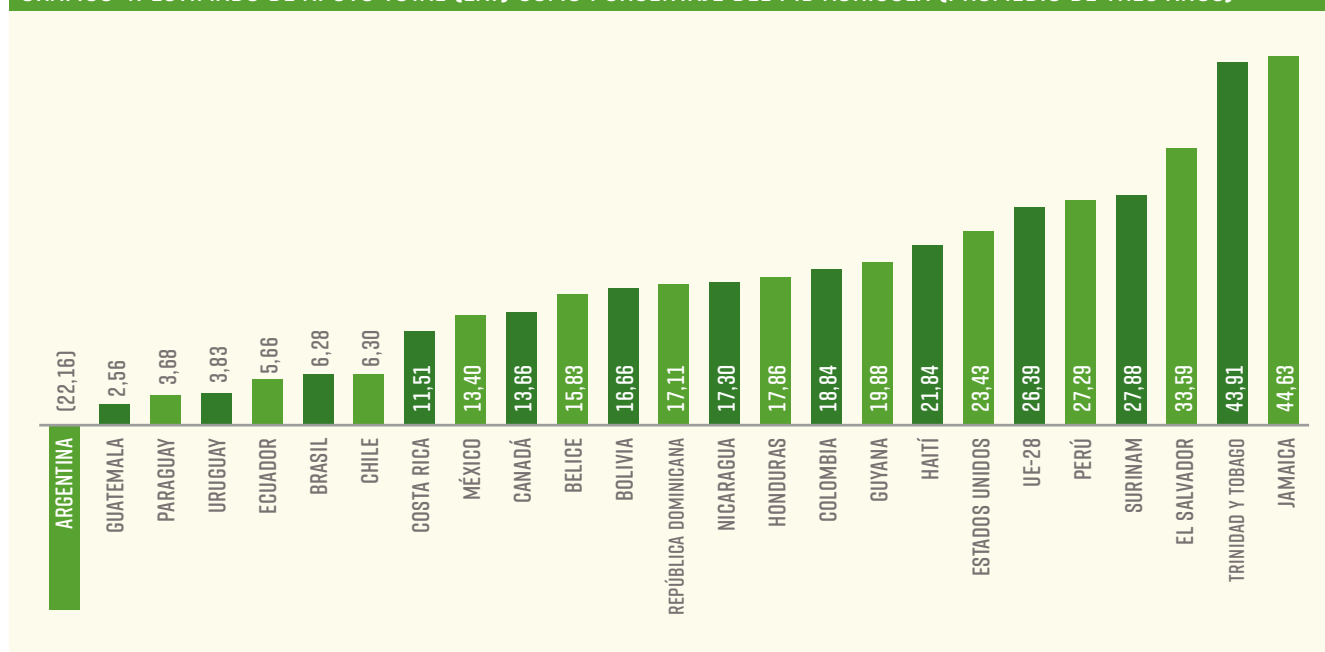


Fuente: Agrimonitor y la OCDE. Todos los países / promedio de tres años (años más recientes) para cada país.

El EAT, expresado como porcentaje del PIB, ilustra la importancia que los países otorgan al apoyo de sus sectores agrícolas. El EAT combina las transferencias individuales a los productores agrícolas (medidas a través del EAP), los gastos de políticas cuyo principal beneficiario es la agricultura -pero que no se enfocan en agricultores individuales (medidos a través del EASG)-, y el apoyo presupuestario a los consumidores de productos agrícolas (el EAC, libre del elemento del precio de mercado que ya está considerado en el EAP).

El gráfico 3 muestra que el nivel de apoyo del gobierno al sector agrícola es alto (más del 2,5 por ciento del PIB) en varios países con un PIB per cápita bajo y con una gran población rural (Haití, Nicaragua, Guyana, Bolivia y Honduras) o, en casos en los que la agricultura, a pesar de ser una pequeña parte de la economía, recibe altos niveles de apoyo con el objetivo de mantener la seguridad alimentaria (El Salvador y Jamaica). En el otro extremo se encuentran los países en los que el apoyo al sector agrícola es menor al 1 por ciento del PIB (Chile, Trinidad y Tobago, Guatemala, Canadá, Ecuador, Estados Unidos y Brasil).

GRÁFICO 4: ESTIMADO DE APOYO TOTAL (EAT) COMO PORCENTAJE DEL PIB AGRÍCOLA (PROMEDIO DE TRES AÑOS)



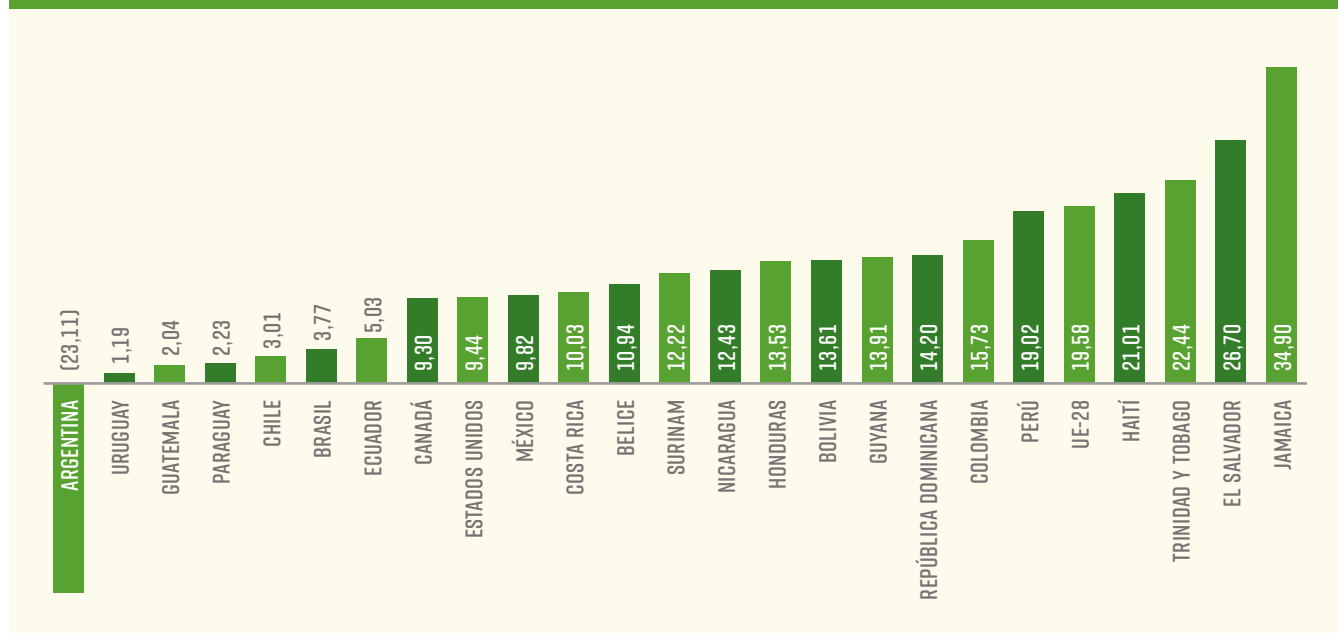
Fuente: Agrimonitor y la OCDE. Todos los países / promedio de tres años (años más recientes) para cada país.

El gráfico 4 muestra al EAT como porcentaje del PIB agrícola. Los niveles de EAT muestran la importancia de la política agrícola (ya sean pagos de los contribuyentes a través de los gastos del gobierno o consumidores que pagan precios más altos por medio del apoyo a los precios del mercado) y su contribución al sector agrícola. En países en los que el EAT como porcentaje del PIB agrícola excede el 30 por ciento, tales como El Salvador, Trinidad y Tobago y Jamaica, la política agrícola podría estar dirigida a alcanzar objetivos tales como la seguridad alimentaria nacional en productos clave o a la generación de empleo en el sector. En países como Haití, Estados Unidos, UE-28, Perú y Surinam existen menores niveles de apoyo que, sin embargo, se mantienen por encima del 20 por ciento del PIB agrícola. Por otra parte, los países en los que el EAT es menor al 10 por ciento del PIB agrícola son Chile, Brasil, Ecuador, Uruguay, Paraguay, Guatemala y, se destaca, Argentina, en donde el EAT es negativo debido a los aranceles a la exportación.

El gráfico 5 muestra las políticas y gastos del gobierno, medidos a través del indicador de EAP, para apoyar de forma individual a los agricultores. El indicador porcentual de EAP muestra el porcentaje de ingresos agrícolas relacionados a las políticas de apoyo a la agricultura. Al revisar los niveles de EAP en porcentaje, la región de ALC se puede dividir en tres grupos de apoyo al productor: bajo, medio y alto. Entre los países con un bajo nivel de EAP (5 por ciento o menos) se incluyen Ecuador, Brasil, Chile, Paraguay, Guatemala, Uruguay y, por último, Argentina con un EAP negativo. La mayoría

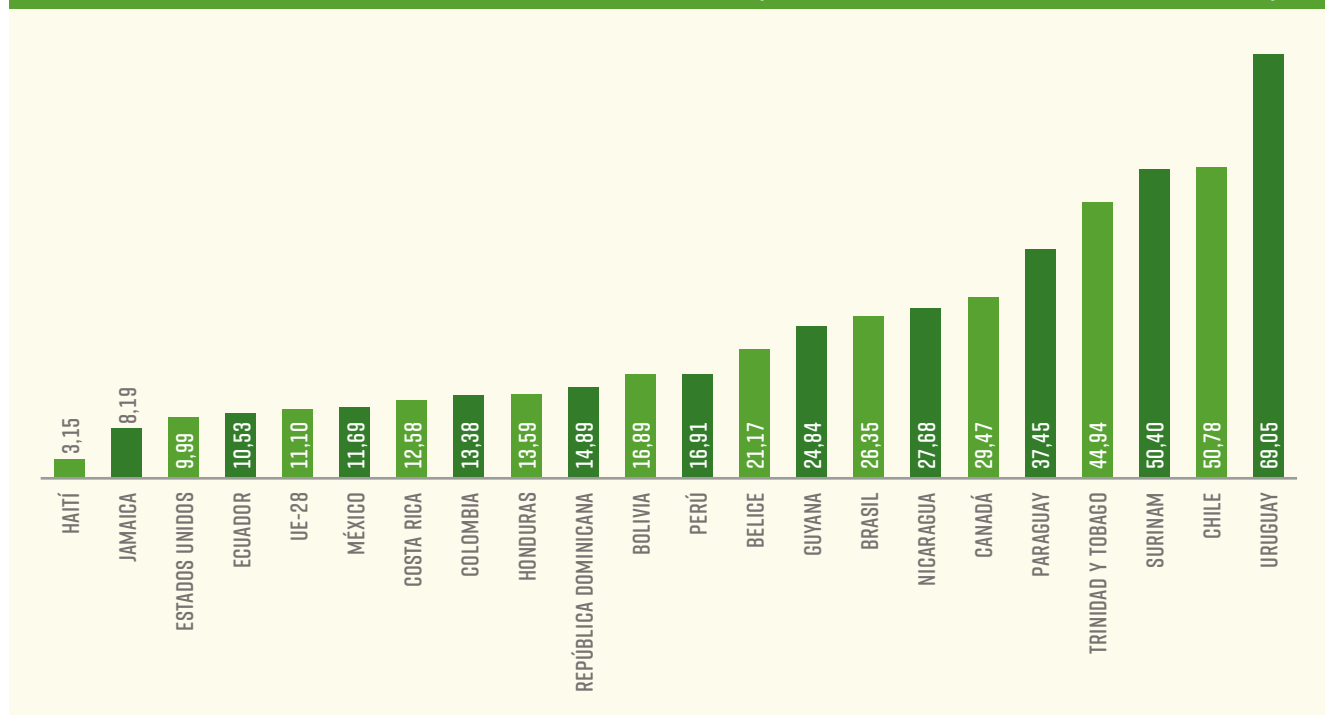
de estos países cuenta con importantes sectores agrícolas orientados a la exportación y, en general, los consumidores no están pagando precios más altos para apoyar a los productores. El grupo que brinda un apoyo de nivel medio, con un EAP por encima del 5 por ciento y por debajo del 20 por ciento, incluye a 14 países en los que las políticas brindan un apoyo significativo a los productores a través de una variedad de mecanismos que incluyen políticas comerciales, pagos directos e insumos subsidiados; los consumidores y contribuyentes pagan por estas políticas. Finalmente, el grupo que brinda un apoyo alto incluye a Haití, Trinidad y Tobago, El Salvador y Jamaica, países en los que más del 20 por ciento del apoyo a los agricultores proviene de algún tipo de transferencia vinculada a una política. En estos países, en los que la mayoría del apoyo que reciben los agricultores (medido como porcentaje de sus ingresos) proviene de una política del gobierno, los costos fiscales y los precios para los consumidores son altos, lo que sugiere que, desde un punto de vista del bienestar económico y social, otro tipo de políticas podrían ser más eficientes.

GRÁFICO 5: EAP COMO PORCENTAJE DEL TOTAL DE INGRESOS AGRÍCOLAS DE LOS PRODUCTORES (PROMEDIO DE LOS TRES ÚLTIMOS AÑOS DISPONIBLES)



Fuente: Agrimonitor y OCDE.

GRÁFICO 6.1: EASG COMO PORCENTAJE DEL APOYO TOTAL POR PAÍS (PROMEDIO DE LOS TRES AÑOS MÁS RECIENTES)



Fuente: Agrimonitor y OCDE.

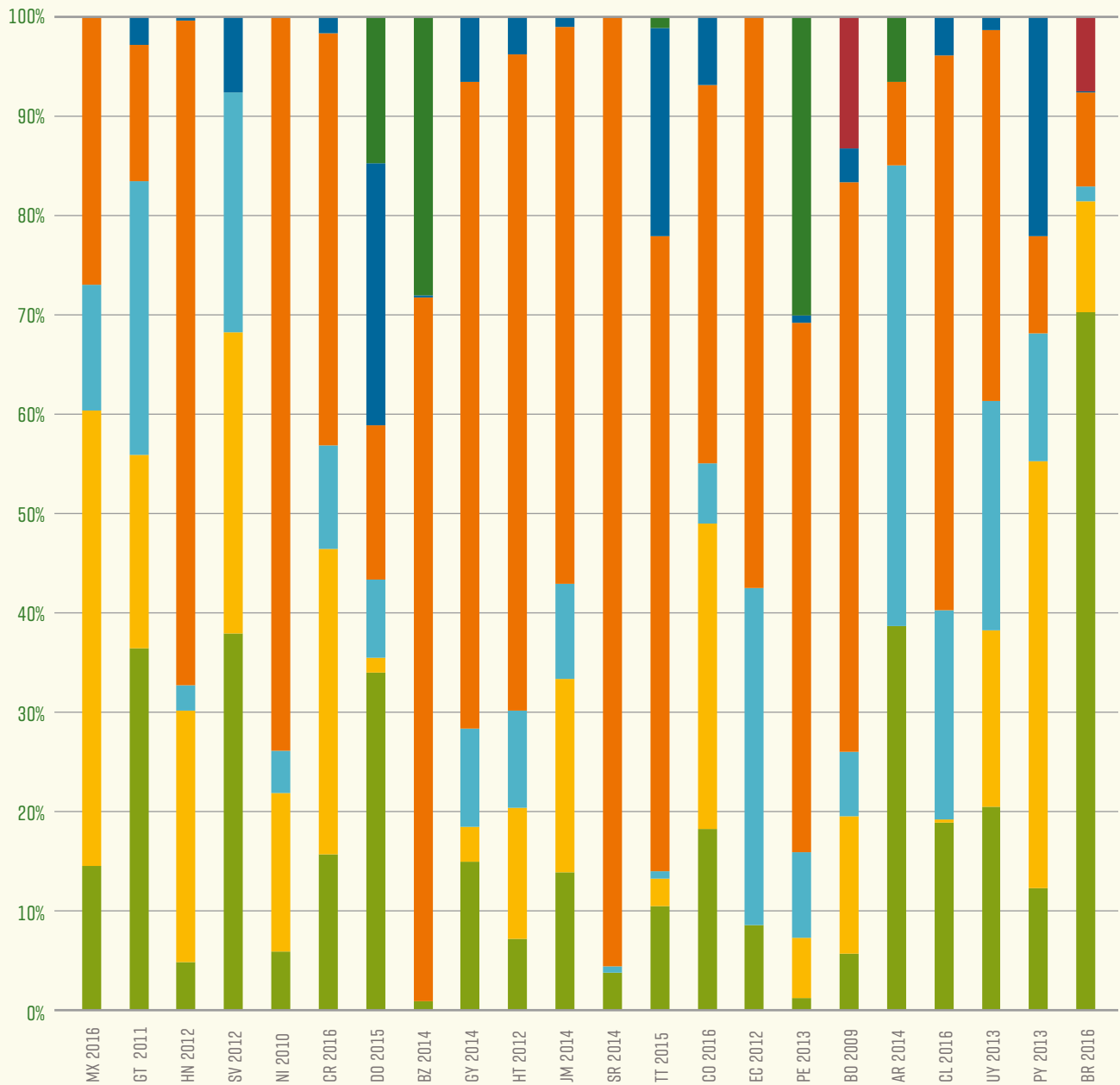
En los gráficos 6.1 y 6.2 se pueden observar los niveles y estructura del EASG, respectivamente. El gráfico 6.1 muestra la heterogeneidad de los niveles de EASG como porcentaje del apoyo total. Existe un contraste entre países como Chile y Uruguay, en los que los servicios generales son un componente sustancial de las políticas agrícolas; y, Haití y Jamaica, en los que el apoyo a través de bienes y servicios públicos es mucho menor. Los bajos niveles de EASG no se explican solamente por las limitaciones presupuestarias, sino también por la importancia dada al apoyo a través de intervenciones en el mercado y transferencias directas o subsidios en ciertos países.

Luego de tres décadas de utilizar la metodología EAP de la OCDE para dar seguimiento al apoyo del gobierno a la agricultura, uno de los aprendizajes clave es la importancia del gasto en bienes públicos, que incluyen infraestructura, investigación, educación y sistemas de inspección de plantas y animales, y cómo estos contribuyen a un mayor crecimiento y productividad del sector agropecuario. En América Latina, los estudios sugieren que un cambio de 10 puntos porcentuales en la composición del apoyo a la agricultura -de bienes privados a bienes públicos y sin cambiar el gasto total-, podría representar un 5 por ciento de incremento al valor agregado agrícola per cápita (López y Galinato, 2010; Anriquez et al., 2016). Otros estudios han encontrado que los subsidios privados tienen un alto costo de oportunidad en comparación con la inversión en bienes públicos (Hazell y Thorat, 1999 y 2000; Allcott, Lederman y López, 2006).

El gráfico 6.2 muestra los componentes del EASG del EAT de todos los países incluidos en la base de datos Agrimonitor. El gasto en infraestructura se destaca ampliamente en el total de EASG en países como Surinam, Perú y Honduras; y, en general, es el mayor componente del EASG. La generación de conocimiento agrícola es un componente importante en Brasil (EMBRAPA tiene un rol preponderante), Argentina, Guatemala y El Salvador.

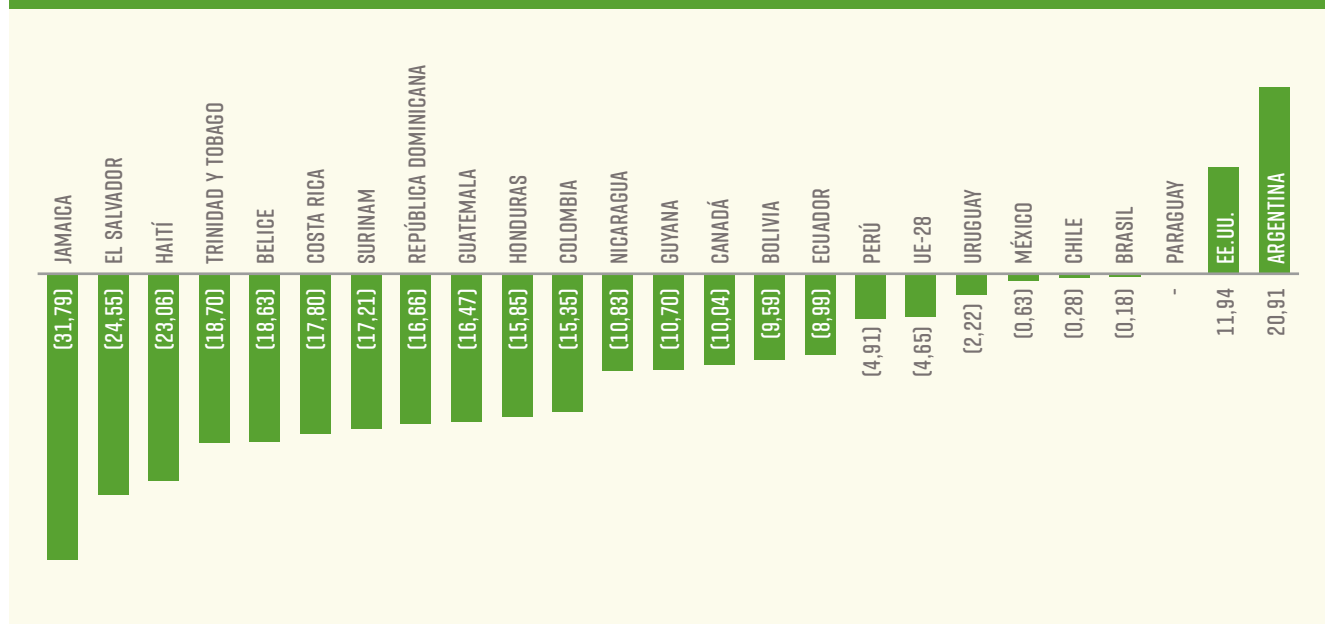
- MISCELÁNEOS
- COSTO DE ALMACENAMIENTO PÚBLICO
- COMERCIALIZACIÓN Y PROMOCIÓN
- DESARROLLO Y MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA
- INSPECCIÓN Y CONTROL
- TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTOS AGROPECUARIOS
- GENERACIÓN DE CONOCIMIENTOS AGROPECUARIOS

GRÁFICO 6.2: COMPOSICIÓN DEL EASG POR PAÍS (AÑO DISPONIBLE MÁS RECIENTE)



Fuente: Agrimonitor y OCDE.

GRÁFICO 7: PORCENTAJE DE ESTIMADO DE APOYO AL CONSUMIDOR (EAC) POR PAÍS (PROMEDIO DE LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS DISPONIBLES)



Fuente: Agrimonitor y OCDE.

El gráfico 7 presenta el EAC de la región de ALC, Canadá, Estados Unidos y la Unión Europea. Los instrumentos de política utilizados en los países de ALC podrían, en muchos casos, ocasionar un fuerte impacto negativo en la seguridad alimentaria debido a su sesgo en contra de los consumidores, quienes pagan precios más altos debido a las políticas comerciales y de precios que protegen a los agricultores locales. De los 22 países incluidos en la base de datos Agrimonitor, 11 reportan niveles de EAC de -15 por ciento o más. El signo negativo (-) muestra una transferencia desde los consumidores hacia los productores a través de precios más altos, ya sea por aranceles a las importaciones u otras políticas locales de apoyo a los precios.

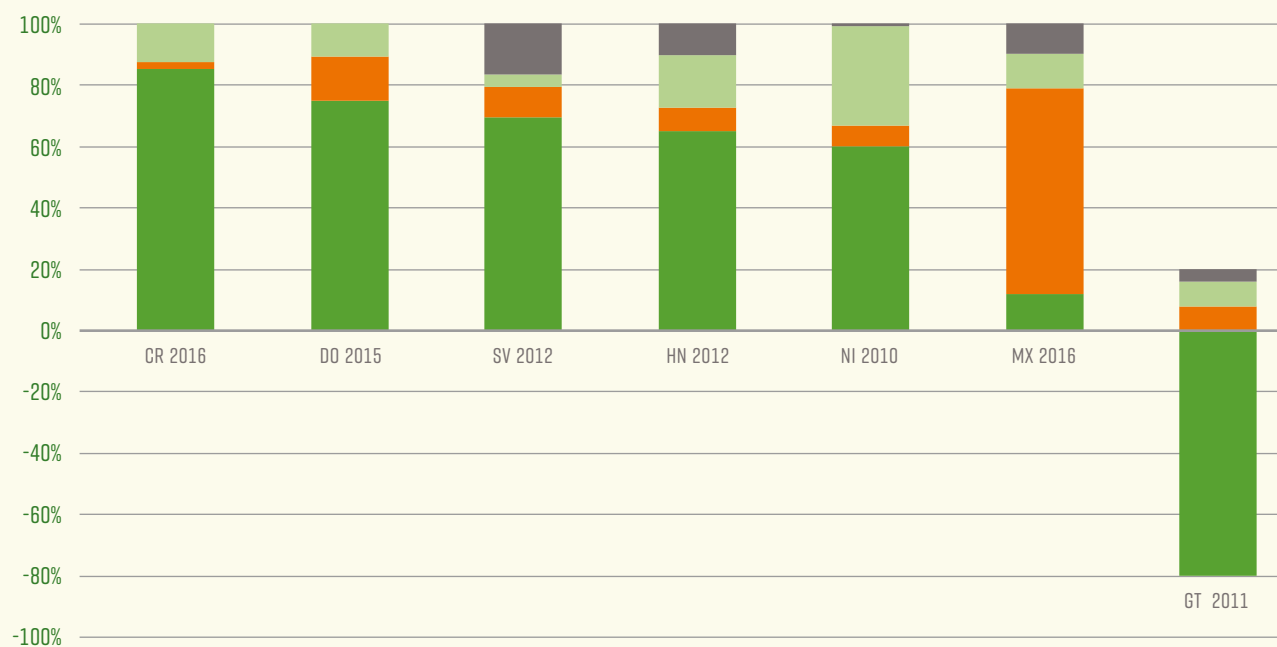
Desde la perspectiva de la política nacional de seguridad alimentaria, la preocupación es que en caso de niveles negativos de EAC, los consumidores están pagando precios más altos para apoyar a los agricultores locales. Esto podría afectar a los consumidores con bajos ingresos, quienes gastan un porcentaje proporcionalmente más alto de sus ingresos en productos alimenticios.

En Estados Unidos y Argentina, el EAC es positivo ya que los agricultores reciben precios menores a los precios mundiales (Argentina) o los consumidores se benefician de programas financiados por el presupuesto general (contribuyentes) que reducen el precio de los alimentos (Programa SNAP en los Estados Unidos).

COMPOSICIÓN REGIONAL DEL ESTIMADO DE APOYO TOTAL (EAT)

Debido a la diversidad de los países de la región de ALC, es útil analizar la composición de las políticas agrícolas y el apoyo brindado por los varios subgrupos regionales (México, Centro América y República Dominicana; El Caribe; la Región Andina; y el Cono Sur), así como también las diferencias en la estructura del apoyo entre estos cuatro subgrupos. Estas subregiones tienden a producir, consumir y exportar productos similares, y sus relaciones comerciales datan de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC), fundada en 1960. Las iniciativas de comercio intrarregional y extrarregional han jugado un papel fundamental en la configuración de los regímenes de política agrícola de la actualidad, los cuales incluyen veintitrés Acuerdos de Libre Comercio intrarregional (Josling et al., 2015).

GRÁFICO 8: COMPOSICIÓN DEL APOYO TOTAL A LA AGRICULTURA (EAT) - MÉXICO, REPÚBLICA DOMINICANA Y CENTRO AMÉRICA



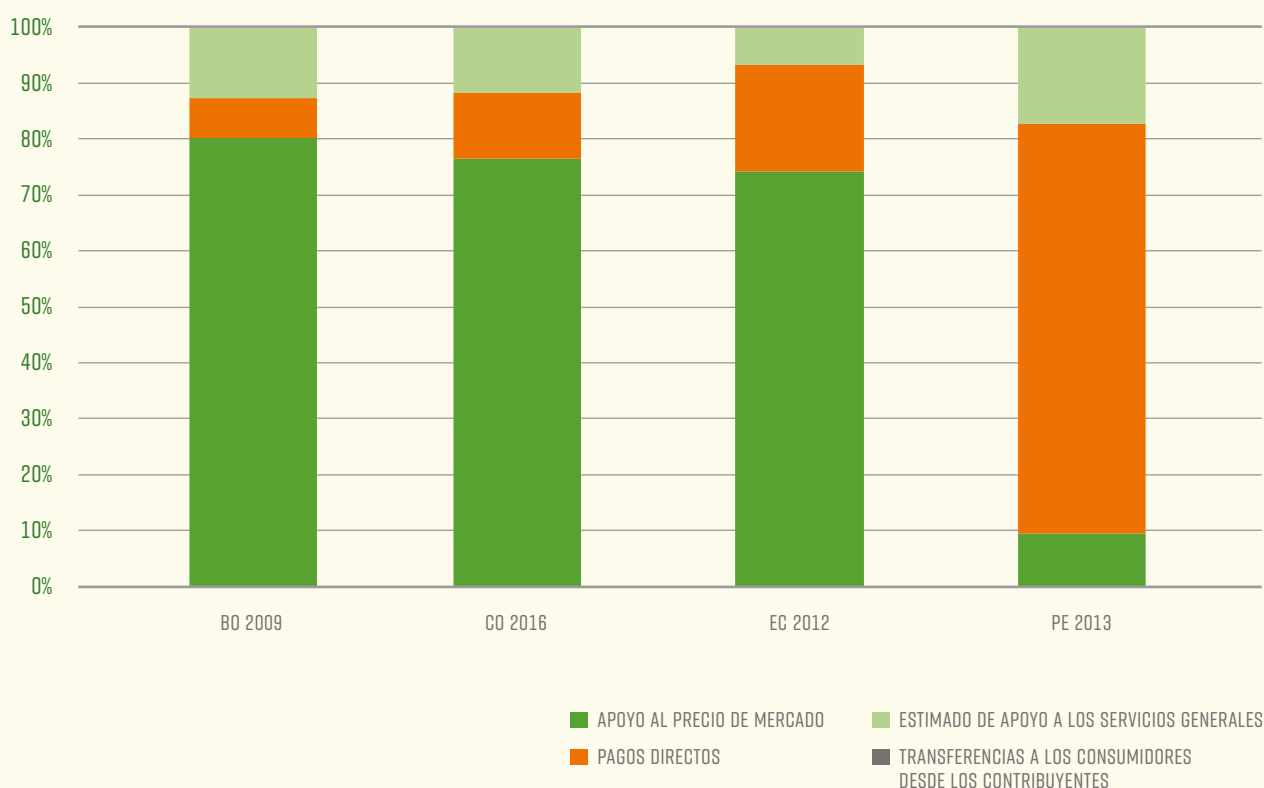
Fuente: Agrímonitor.

En el caso de los países de Centro América, República Dominicana y México, la subregión tiene una historia de iniciativas enfocadas a promover una mayor integración económica, un comercio intrarregional extenso y una integración de la cadena de producción de bienes tales como carne vacuna, productos lácteos y hortalizas. Los países también forman parte de acuerdos comerciales extrarregionales con los Estados Unidos (TLCAN 1994, CAFTA-RC 2005). La subregión es exportadora neta de productos agrícolas y ganaderos, pero importa cantidades significativas de granos, oleaginosas y

- APOYO AL PRECIO DE MERCADO
- PAGOS DIRECTOS
- ESTIMADO DE APOYO A LOS SERVICIOS GENERALES
- TRANSFERENCIAS A LOS CONSUMIDORES DESDE LOS CONTRIBUYENTES

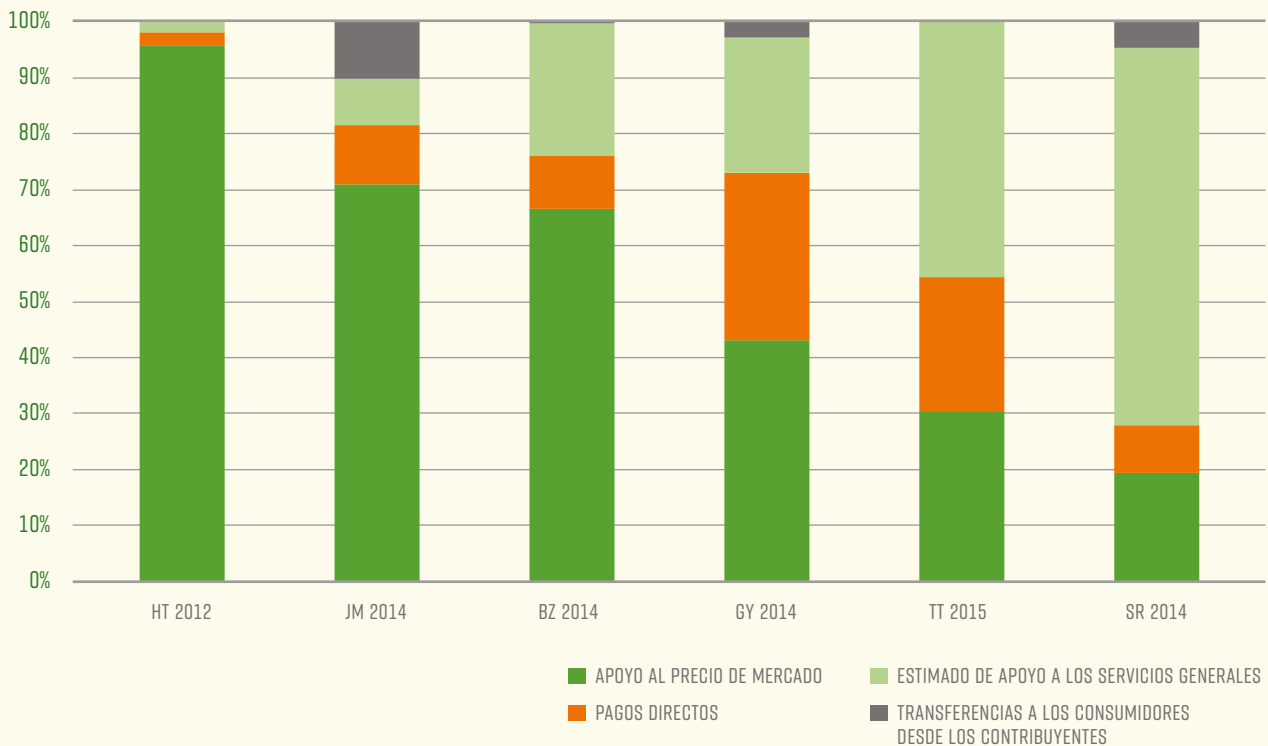
productos lácteos. El gráfico 8 muestra dos componentes del EAP (APM y pagos directos), EASG y transferencias a los consumidores por parte de los contribuyentes (neto de APM para evitar la doble contabilidad). El gráfico muestra que las medidas de protección en la frontera generan altos niveles de APM y son una parte importante del apoyo brindado en Costa Rica, República Dominicana, El Salvador, Honduras y Nicaragua. Este hallazgo, posiblemente, se relaciona a los esfuerzos de integración del mercado y a la voluntad de proteger ciertos sectores de las importaciones de otros países de la región. En comparación, desde que México se integró al TLCAN, el nivel de APM se ha reducido y, al momento, es mucho menor al nivel previo a la implementación del tratado. Guatemala muestra un APM negativo ya que algunos productos (banano, carne vacuna, café y melones) están gravados. El porcentaje más alto de gasto en infraestructura y bienes públicos (EASG) se observa en Nicaragua, Honduras y México, mientras que éste es notablemente menor en El Salvador. Cuatro países (El Salvador, Honduras, Guatemala y México) cuentan con políticas que apoyan a la seguridad alimentaria a través de programas para los consumidores financiados por los contribuyentes o restricciones en la exportación de alimentos básicos.

GRÁFICO 9: COMPOSICIÓN DEL APOYO TOTAL A LA AGRICULTURA (EAT) - PAÍSES ANDINOS



En la Región Andina también han existido iniciativas de integración regional (un tratado de libre comercio al interior de la Comunidad Andina en 1993) y, más recientemente, tratados comerciales bilaterales extrarregionales con Estados Unidos (Colombia 2012 y Perú 2009) y el Mercosur (2004), que han dado como resultado que existan varias medidas de políticas agrícolas, muchas veces conflictivas. La región es exportadora neta de productos agrícolas, pero también importa grandes cantidades de alimentos y cereales forrajeros. Como se puede observar en el gráfico 9, Bolivia, Colombia y Ecuador tienen altos niveles de APM, mientras que Perú se ubica en el otro extremo al haber reducido el uso de medidas de protección en la frontera en los últimos años. Los pagos directos, como porcentaje de apoyo, son altos en Perú y mucho más bajos en Ecuador, Colombia y Bolivia. El porcentaje más alto de apoyo a bienes públicos (EASG) se encuentra en Perú, seguido por Bolivia y Colombia, mientras que Ecuador muestra el porcentaje más bajo. El alto porcentaje de gasto en infraestructura del Perú refleja la inversión en riego y drenaje que es parte de la estrategia nacional de adaptación al cambio climático (USDA, 2017). Colombia tiene una importante inversión pública en investigación e infraestructura agrícola, mientras que Bolivia gasta fuertemente en caminos rurales.

GRÁFICO 10: COMPOSICIÓN DEL APOYO TOTAL A LA AGRICULTURA (EAT) - EL CARIBE



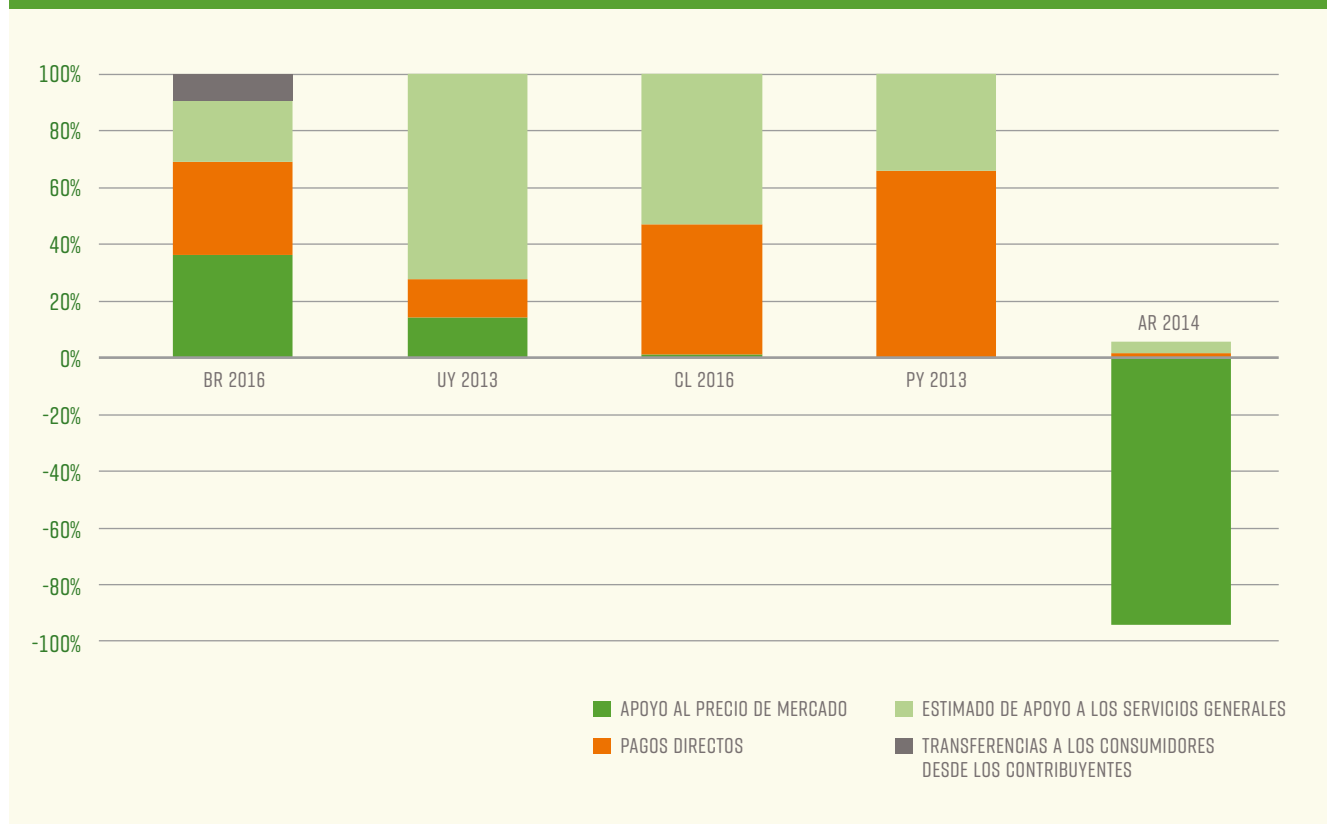
Fuente: Agrimonitor.

En esta región, no se reportan programas de transferencias desde los contribuyentes hacia los consumidores como estrategia de seguridad alimentaria en los años de estudio.

En el caso de El Caribe, la CARICOM y la Iniciativa de la Cuenca del Caribe (ICC) han intentado alcanzar una mayor integración económica y un incremento del comercio regional por medio de la política comercial. En el 2011, la CARICOM estableció la Política Agrícola Común (PAC) para enfrentar la subida de precios de los insumos, la volatilidad de los precios mundiales de alimentos y los impactos del cambio climático (Agritrade, 2012).

El gráfico 10 muestra que el APM es un importante instrumento de política de la región y que, en proporción del apoyo total, es el más alto en Haití, Jamaica y Belice; y, menos importante en Guyana, Trinidad y Tobago y Surinam. Los gastos en bienes públicos (EASG) son más altos en Surinam y Trinidad y Tobago, menores en Belice y Guyana, y muy bajos en Haití y Jamaica. Tres países (Jamaica, Surinam y Guyana) cuentan con programas que transfieren recursos de los contribuyentes a los consumidores, lo cual sugiere que la seguridad alimentaria es un objetivo importante de la región.

GRÁFICO 11: COMPOSICIÓN DEL ESTIMADO DE APOYO TOTAL - CONO SUR



Fuente: Agrimonitor.

Finalmente, desde el establecimiento del MERCOSUR en 1991, el comercio intrarregional se ha expandido en el Cono Sur; pero, a diferencia de otras regiones de ALC, no existen acuerdos comerciales extrarregionales (Josling et al., 2015). Sin duda, la región es la mayor exportadora neta de productos agrícolas de la región de ALC. Como se observa en el Gráfico 11, el nivel de APM, como porcentaje del apoyo total, es significativamente menor que en otras regiones, y solo Brasil y Uruguay arrojan valores positivos. Gran parte de la inversión del Cono Sur se destina a bienes públicos. Los ejemplos incluyen a Uruguay (investigación agrícola e infraestructura rural), Chile (infraestructura rural), Paraguay y Brasil. Por el contrario, Argentina invierte muy poco en infraestructura y servicios generales y también muestra un APM negativo, lo que indica que la política gubernamental grava a los productores.

Las figuras presentadas muestran la composición del apoyo a la agricultura y reflejan diferencias significativas entre las políticas de cada subregión. Por ejemplo, el bajo nivel de APM y el alto nivel de pagos directos en México y en Perú en comparación con otros países de su subregión. Los altos niveles de APM en algunos países y subregiones sugieren que en estos casos pueden existir distorsiones significativas que afectan el comercio y la inversión. Con respecto a los niveles de EASG, está claro que existen países que están invirtiendo fuertemente en bienes públicos agrícolas, ya sea en infraestructura o servicios (Uruguay, Chile y Perú); y, existen otros países que brindan muy poco apoyo a este tipo de actividades. Finalmente, con relación a las políticas que afectan a los consumidores, los países de El Caribe y Centro América, México y República Dominicana cuentan con programas que apoyan a los consumidores a través de transferencias del gobierno. Sin embargo, como se muestra en el Gráfico 7 (EAC), muchos de estos países presentan niveles negativos de EAC, lo que indica que los consumidores pagan precios mayores a los precios mundiales por productos agrícolas producidos localmente.

EXISTEN PAÍSES QUE ESTÁN INVIRTIENDO FUERTEMENTE EN BIENES PÚBLICOS AGRÍCOLAS, YA SEA EN INFRAESTRUCTURA O SERVICIOS (URUGUAY, CHILE Y PERÚ); Y, EXISTEN OTROS PAÍSES QUE BRINDAN MUY POCO APOYO A ESTE TIPO DE ACTIVIDADES.

3. POLÍTICA AGRÍCOLA 2016, HITOS DE PRODUCCIÓN Y COMERCIO⁹



Varios eventos significativos y tendencias emergentes han afectado recientemente a las políticas agrícolas de la región ALC, entre estos:

- **Decisiones de política comercial para responder a la caída de la producción local y para reducir la presión al alza de los precios** (Brasil, Ecuador y México) o para limitar las exportaciones (México), con el correspondiente impacto en los niveles de APM.
- **Acuerdos bilaterales preferenciales y su impacto en el incremento de los niveles de comercio**, lo que generó ventajas comerciales para los países participantes (Colombia, Perú y Costa Rica).

⁹ Esta sección incluye información adaptada y resumida de los informes de Servicios Agrícolas Extranjeros del USDA (2017).

- **Uso de barreras no arancelarias** tales como certificaciones fitosanitarias para limitar el comercio de productos y así proteger a los productores o consumidores locales (Colombia).
- **Inversión en infraestructura y servicios** para promover el desarrollo agrícola.
- **Políticas gubernamentales para apoyar la expansión de productos específicos o actividades con potencial de crecimiento** (Brasil en el caso de biocombustibles y Colombia en el del cacao).
- **Liquidación de empresas públicas** (azúcar en México).

Algunas de las **principales decisiones de política** se detallan por país en los siguientes párrafos.

ARGENTINA

DEVOLUCIÓN A LOS EXPORTADORES PARA IMPULSAR A LOS PRODUCTOS CON VALOR AGREGADO. El gobierno de Argentina adoptó una medida de política comercial (diciembre 2016) que modificó las reducciones fiscales a la exportación de un amplio rango de productos agrícolas de alto valor y de valor agregado para apoyar a las economías rurales regionales y fortalecer la competitividad de estas exportaciones. El sector agroexportador pretendía alcanzar un tratamiento diferenciado para las materias primas y el impulso de un sector pujante del segmento agroexportador: producción orgánica y dentro de un marco geográfico específico.

BRASIL

POLÍTICA COMERCIAL DEL MAÍZ. El gobierno brasileño utilizó la política comercial para ejercer un rol fundamental en la reducción de las barreras a la importación y para enfrentar los problemas internos relacionados a la oferta de maíz. Se esperaba que en el 2016 las importaciones brasileñas de maíz alcancen 1,5 millones de toneladas métricas, cinco veces más que el total de importaciones del 2015. Este dramático incremento coincide con una reducción de la oferta local de maíz que se originó en el inicio inesperado de la época seca y en un ambiente exportador favorable. Esta dinámica afectó de forma significativa a los productores de aves y cerdos ya que el maíz es un componente principal de su producción. Los precios de aves y cerdos reflejaron los precios del maíz, con mayores costos y con productores que continuaron favoreciendo las exportaciones. Los precios internos aumentaron con relación a los precios mundiales del 2015 y como resultado, incrementó el APM del maíz, trigo, arroz y leche.

BIOCOMBUSTIBLES. El Programa Nacional de Producción de Biodiesel de Brasil (PNPB) se creó en el 2004 para promover la producción local de biodiesel, reducir la dependencia en la importación de petróleo y disminuir las emisiones contaminantes y los costos asociados de salud. En el 2016, como parte de una política que pretendía generar empleo e ingresos y aliviar las disparidades económicas regionales por medio del traspaso de beneficios a las familias agricultoras, especialmente aquellas del norte y noreste de Brasil, se suscribió una ley para incrementar el mandato de uso de biodiesel del 7 por ciento actual al 10 por ciento hasta el 2019. La legislación también requiere que se realicen pruebas durante los próximos 36 meses para verificar la factibilidad de un incremento de hasta un 15 por ciento.

COLOMBIA

AJUSTE DEL SECTOR AGRÍCOLA. En octubre de 2015, el gobierno anunció el Plan Colombia Siembra como una política de apoyo a las áreas rurales en la era posconflicto y a los agricultores ya que, por medio de tratados de libre comercio, el país ha incrementado el acceso a sus mercados agrícolas. El programa tiene el objetivo de apoyar la expansión de 1.0 millones de hectáreas de tierra productiva durante el período 2016-2018 con una inversión de 1,6 miles de millones de pesos (aproximadamente US\$30 millones) que incluyen gastos en cacao, bosques, frutas, maíz, caucho, aceite de palma, arroz, cebada y pastos mejorados. Además del crédito agrícola para los productores, el programa apoya la inversión en asistencia técnica, riego, infraestructura, modernización de la maquinaria agrícola e investigación y extensión agrícola. El Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE) reportó un incremento de 6,1 por ciento en la producción agrícola durante el primer semestre del 2017, con fuertes ganancias del 15 por ciento o más en oleaginosas, papas y granos. Sin embargo, el presidente de la Sociedad de Agricultores de Colombia (SAC) destacó las dificultades que tenían los productores para encontrar mercado para dichos productos ya que no son competitivos en comparación con los productos importados y el aumento en el nivel de producción ha deprimido los precios.¹⁰

¹⁰ Ver:

<http://www.portafolio.co/economia/agricultores-tienen-estancada-la-venta-de-sus-cosechas-509165>

PROGRAMA DE PRODUCCIÓN INTENSIVA DE CACAO. Colombia solo produce 50.000 toneladas métricas (tm) de cacao al año; un quinto de la producción del vecino Ecuador, pero el país tiene potencial para convertirse en uno de los mayores productores de cacao del mundo. La violencia rural y la ausencia estatal han impactado de forma negativa a las inversiones y al crecimiento del sector cacaotero. Como respuesta, en el 2016, el gobierno colombiano empezó a implementar el programa denominado “Cacao para la Paz”, como parte del Plan Colombia Siembra. El programa busca fortalecer a instituciones claves del sector cacaotero, tanto públicas como privadas, en cuatro áreas: 1) extensión; 2) educación; 3) investigación, y 4) asistencia técnica. Alcanzar este objetivo permitiría generar una alternativa productiva, que reemplace a los cultivos ilícitos, para los agricultores colombianos y proporcionaría a la industria multimillonaria del chocolate nuevos y confiables proveedores de cacao por fuera de África Occidental. Este proyecto también brindaría un impulso a la economía rural de Colombia, beneficiaría al medio ambiente y contribuiría al proceso de paz.

ACUERDOS COMERCIALES Y BARRERAS NO ARANCELARIAS (REQUISITOS DE SEGURIDAD SANITARIA ALIMENTARIA/SSA).

Recientemente, Colombia ha suscrito acuerdos comerciales con los Estados Unidos (2012), la Unión Europea (2013) y Canadá (2009) y aspira a adherirse a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. Estos acuerdos económicos y comerciales motivan a Colombia a ajustar y mejorar su regulación de seguridad alimentaria. Según el Servicio Exterior Agrícola (FAS) del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA), una política que incremente el apoyo para capacitación en SSA proporcionaría a los reguladores colombianos herramientas y conocimiento para la implementación de una metodología de análisis armonizada y basada en evidencia.¹¹

¹¹ En el gráfico 6 se confirma el bajo nivel de apoyo a los servicios sanitarios en Colombia (Composición del EASG).

COSTA RICA

CARNE VACUNA: EXPANSIÓN DE LA INTEGRACIÓN COMERCIAL EN EL MARCO DEL CAFTA-RD. Debido al incremento en el acceso al mercado como resultado de la liberalización del comercio en el marco del CAFTA-RD, las exportaciones de carne vacuna y productos cárnicos desde Estados Unidos a Costa Rica alcanzaron un valor récord de US\$15,1 millones en 2016. Este valor fue significativamente mayor a los US\$1,7 millones exportados en el 2009, año en el que el CAFTA-RD entró en vigor en Costa Rica. Los volúmenes de exportación han crecido en un 238 por ciento pasando de 657 tm en el 2010 a 2.222 tm en el 2016. El comercio regional y la integración económica también se han beneficiado. Según las estimaciones, el 56 por ciento del volumen de importación de carne vacuna entre enero y noviembre de 2016 provino de Nicaragua, seguido de un 23 por ciento de los Estados Unidos y un 21 por ciento de Chile. Las importaciones de carne vacuna de Nicaragua y Chile gozan de libre acceso como resultado del Mercado Común Centroamericano y del Tratado de Libre Comercio entre Costa Rica y Chile, respectivamente.

MÉXICO

CARNE VACUNA Y ARROZ: CUOTAS ARANCELARIAS UNILATERALES. Durante los años 2016 y 2017, el gobierno mexicano estableció provisiones específicas de política comercial que rigen las nuevas cuotas arancelarias unilaterales que permitirán que 200.000 tm de carne vacuna y 150.000 tm de arroz de cualquier origen ingresen libre de aranceles a México. Las cuotas arancelarias se establecieron para tener a disposición mecanismos que permitan enfrentar situaciones que podrían afectar la disponibilidad y acceso a estos productos con el fin de garantizar la oferta y proteger el ingreso de las familias mexicanas, contribuyendo así a la estabilidad del mercado nacional para beneficio de los consumidores. En el caso de la carne vacuna, el incremento del 55 por ciento en los precios al consumidor en el período diciembre 2011 a diciembre 2016 se debió principalmente a una reducción de la disponibilidad local, al crecimiento de las exportaciones de carne vacuna de México hacia los Estados Unidos y a la caída en el nivel de importaciones. En el caso del arroz, entre 2012 y 2016, el promedio anual de crecimiento de la producción fue del 8,58 por ciento. Sin embargo, este incremento en la producción local fue insuficiente ya que las importaciones todavía representaron un 83 por ciento del consumo local.

AZÚCAR: PRECIOS REFERENCIALES, CUOTAS DE EXPORTACIÓN Y VENTA DE INGENIO AZUCARERO.

Para el período 2016-2017, el Comité Nacional para el Desarrollo Sustentable de la Caña de Azúcar (CONADESUCA) estableció un precio referencial de US\$591 por tonelada métrica y una restricción de las exportaciones basada en la cuota total de azúcar que se exportó a Estados Unidos durante el ciclo azucarero 2015-2016. La cuota ajustada fue de 1.178.116 tm en valor bruto, lo que representó un incremento de 19,8 por ciento sobre el límite de exportaciones de 983.248 tm del 24 de diciembre de 2015. El gobierno también publicó una licitación pública para que compañías privadas presenten sus ofertas para la adquisición de los dos últimos ingenios azucareros manejados por el Fondo de Empresas Expropiadas del Sector Azucarero (FEESA), el cual se creó para administrar los molinos expropiados por el gobierno.

PERÚ

NUEVO PLAN DE GOBIERNO. Electo en 2016, el presidente, Pedro Pablo Kuczynski, reveló un Plan de Gobierno que incluye medidas de apoyo a la agricultura. El plan propone el desarrollo de dos instituciones: Serviagro y Sierra Azul. La primera es un programa de asistencia técnica para diseminar nueva tecnología y buenas prácticas entre los pequeños agricultores con un presupuesto anual de 200 millones de nuevos soles (aproximadamente US\$60 millones al tipo de cambio actual). La segunda, Sierra Azul, actualizará e instalará infraestructura de riego en la región montañosa de los Andes peruanos con un presupuesto anual de 400 millones de nuevos soles (aproximadamente US\$122 millones). El plan también propone incrementar la capacidad de crédito para pequeños agricultores de la institución financiera nacional de crédito agrícola (AgroBanco), mejorar la calidad de las semillas (con particular énfasis en el maíz amarillo y papas) y formalizar los títulos de propiedad de pequeños agricultores y agricultores indígenas. El programa se enfoca totalmente a pequeños agricultores y a la disminución de la pobreza rural dentro del mercado local.

POLÍTICA COMERCIAL, CRECIMIENTO FUERTE Y REDUCCIÓN DE LA POBREZA.

Durante más de dos décadas, el Perú ha perseguido una agenda de libre comercio, lo cual le ha facilitado el crecimiento económico y la diversificación de su producción de base. El sector agrícola creció en promedio 3,2 por ciento anual desde el 2011 hasta el 2016 y la producción se duplicó entre el 2006 y el 2015. El crecimiento se ha disparado gracias al incremento de cultivos no tradicionales como el espárrago, aguacate, quinua y uvas, los cuales ahora representan el 85 por ciento de agroexportaciones del Perú. El Ministerio de Agricultura espera que para el

2021, las exportaciones agrícolas sobrepasen los US\$10 mil millones. Al mismo tiempo, la expansión de la producción agrícola ha reducido la pobreza rural en cerca del 16 por ciento. El ingreso mensual promedio relacionado a actividades agrícolas casi que se duplicó entre el 2006 y el 2014 y la pobreza rural pasó del 63 por ciento al 47 por ciento. Desde que el Tratado de Libre Comercio Perú-Estados Unidos entrara en vigor en el año 2009, se ha incrementado el comercio agrícola entre ambos países, creciendo de US\$1,46 miles de millones en el 2009 a US\$3,31 miles de millones en el año 2016.

4. TEMA ESPECIAL: POLÍTICA ARROCERA EN ALC, ANÁLISIS DE LA POLÍTICA DE UN PRODUCTO



El apoyo al sector arrocero de ALC es un tema de especial interés **dada la importancia del arroz como producto estratégico tanto en términos de producción como en términos de consumo.**

Esta sección aborda algunos temas relevantes para la región, entre los que se incluyen: diferencias entre las políticas de los países y su impacto sobre agricultores con alta y baja tecnología; el potencial para introducir medidas de apoyo que podrían ocasionar menos distorsiones que el apoyo a los precios del mercado; cómo los acuerdos de comercio regionales podrían afectar a los productores de arroz de varios países (a algunos de forma positiva, mientras que otros enfrentarían una mayor competencia), y la necesidad de investigación adicional acerca de cómo la inversión en la mejora de infraestructura pública podría contribuir a mejorar la competitividad y producción del arroz.

Aproximadamente un millón de agricultores de la región de ALC dependen del arroz como su principal fuente de energía, empleo e ingresos, lo cual muestra la importancia de la producción de arroz para la región¹². De estos, alrededor de 800.000 son pequeños agricultores con escasos recursos que siembran menos de 3 hectáreas. Ellos cultivan arroz de forma manual y producen únicamente el 6 por ciento del total de la producción de arroz de ALC. Los otros 200.000 productores de arroz producen el 94 por ciento en grandes fincas arroceras mecanizadas (15-50 hectáreas en promedio).

En el año agrícola 2016-2017, el 3,6 por ciento de la producción mundial de arroz se dio en los países de ALC quienes produjeron el 5 por ciento de las exportaciones de arroz. La producción en Sudamérica fue de 16.558 miles de toneladas métricas (mTM); mientras que el consumo fue de 14.990 mTM, lo que indica que la región, particularmente Uruguay, Brasil y Argentina produjeron excedentes para la exportación. En cambio, en El Caribe, la producción fue de 884 mTM; mientras que las importaciones alcanzaron 1.881 mTM, lo que refleja que la región necesita importar arroz, así como la importancia de dicho producto para la seguridad alimentaria (USDA-FAS Mercados Mundiales de Granos y Comercio, diciembre 2017).

El arroz fue el cultivo líder, pionero en la expansión de áreas agrícolas y colonización hasta los 80, fecha en la que la tendencia en la agricultura volvió a prácticas más intensivas, resultado de políticas comerciales más abiertas y de la necesidad de incrementar la eficiencia y la competitividad. Mirando hacia el futuro, la región de ALC tiene el potencial de incrementar la importancia de su producción de arroz y su participación en el comercio mundial de arroz como resultado de la amplia disponibilidad de tierra y agua y los incrementos de producción que el cambio tecnológico posibilita. Es posible que en el futuro haya un mayor rendimiento como resultado de un giro hacia la irrigación, así como también de la salida constante de variedades mejoradas y prácticas agrícolas más eficientes. Una mayor participación de ALC en el comercio mundial de arroz podría ayudar a estabilizar la volatilidad de los precios y asegurar una mayor seguridad alimentaria, ya que, a diferencia de otros granos (maíz y trigo), solo el 9 por ciento de la producción global de arroz se comercia en los mercados mundiales.

MIRANDO HACIA EL FUTURO, LA REGIÓN DE ALC TIENE EL POTENCIAL DE INCREMENTAR LA IMPORTANCIA DE SU PRODUCCIÓN DE ARROZ Y SU PARTICIPACIÓN EN EL COMERCIO MUNDIAL DE ARROZ COMO RESULTADO DE LA AMPLIA DISPONIBILIDAD DE TIERRA Y AGUA Y LOS INCREMENTOS DE PRODUCCIÓN QUE EL CAMBIO TECNOLÓGICO POSIBILITA.

¹² En 17 de los 22 países de la base de datos de Agrimonitor, el arroz forma parte de la canasta de productos básicos y representa el 70 por ciento del PIB agrícola que la metodología de la OCDE utiliza para calcular el Estimado de Apoyo al Productor.

Por el lado de los consumidores, el arroz, después del azúcar, es la fuente principal de consumo de calorías de la población de ALC y, en áreas tropicales, es la fuente más importante de proteína para el 20 por ciento de la población con ingresos más bajos. El arroz también representa hasta el 15 por ciento del presupuesto del 20 por ciento de la población con ingresos más bajos de la región. Una nueva ronda de acuerdos comerciales post TLCAN ya han entrado en vigor (CAFTA-RD, Estados Unidos-Colombia y Estados Unidos-Perú) y representan un desafío y una oportunidad para reformar las políticas que afectan a los productores y consumidores de este importante producto. Por lo tanto, se justifica el análisis de la política agrícola y su aplicación al arroz como producto de importancia estratégica para la producción, comercio y consumo de la región de ALC.

CUESTIONES TÉCNICAS Y AGRONÓMICAS CLAVES PARA LA PRODUCCIÓN DE ARROZ

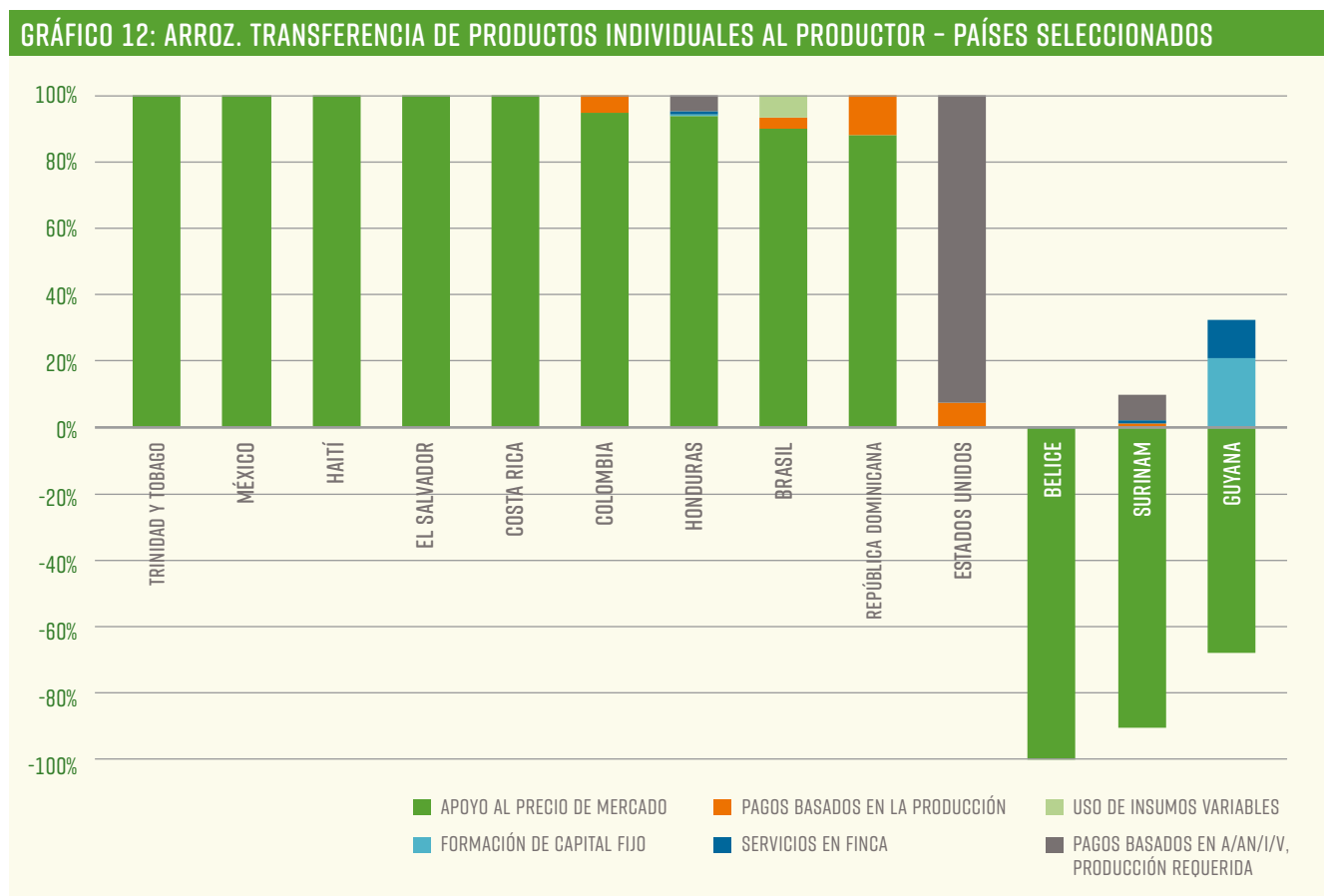
El marco de la política arrocerera se puede examinar desde la perspectiva de su contribución o, por el contrario, desde la medida en la que retarda el progreso para enfrentar los desafíos técnicos y agronómicos claves que la producción de arroz enfrenta en la región¹³. Estas cuestiones se pueden resumir a continuación:

- 1) Adopción de prácticas agronómicas más eficientes para los productores de arroz con cultivos de regadío**, además de la adopción de variedades de arroz de alto rendimiento que ya son utilizadas por más del 70 por ciento de agricultores.
- 2) Maximizar la producción en áreas irrigadas** donde es posible la producción de dos cultivos por año.
- 3) Manejo adecuado del ciclo de cultivo** que incluye el período de siembra, el cual es crítico para la luminosidad, el manejo del agua y la aplicación de fertilizantes.

¹³ En base a comunicación personal con el Dr. L. Sanint, antiguo Economista Agrícola del CIAT y Ricardo Labarta, CIAT, Cali, Colombia.

MARCO DE LA POLÍTICA ARROGERA

Como se observa en el gráfico 12, a pesar de la importancia del arroz para el sector agrícola de la región, en términos de “variedad de políticas”, el rango de instrumentos de política que se utilizan para apoyarlo es bastante limitado. En el caso del arroz, el análisis del componente de Transferencia de Productos Individuales al Productor (TPI al productor) del EAP revela que el APM es la herramienta de política que más prevalece en doce países (es decir, protección en la frontera)¹⁴. Existen pocos ejemplos de otras políticas (por ejemplo, pagos en base a resultados, pagos en base a servicios de finca, pagos en base a utilización de insumos, uso de capital fijo y pagos en base a la superficie).



Fuente: Agrimonitor y OCDE.

¹⁴ Transferencia de Productos Individuales al Productor (TPI al productor): El valor monetario anual de las transferencias brutas de los consumidores y contribuyentes hacia los productores agrícolas, medida en finca, que surge de las políticas directamente vinculadas a la producción de un producto único, de tal forma que el productor debe producir dicho producto para recibir la transferencia.

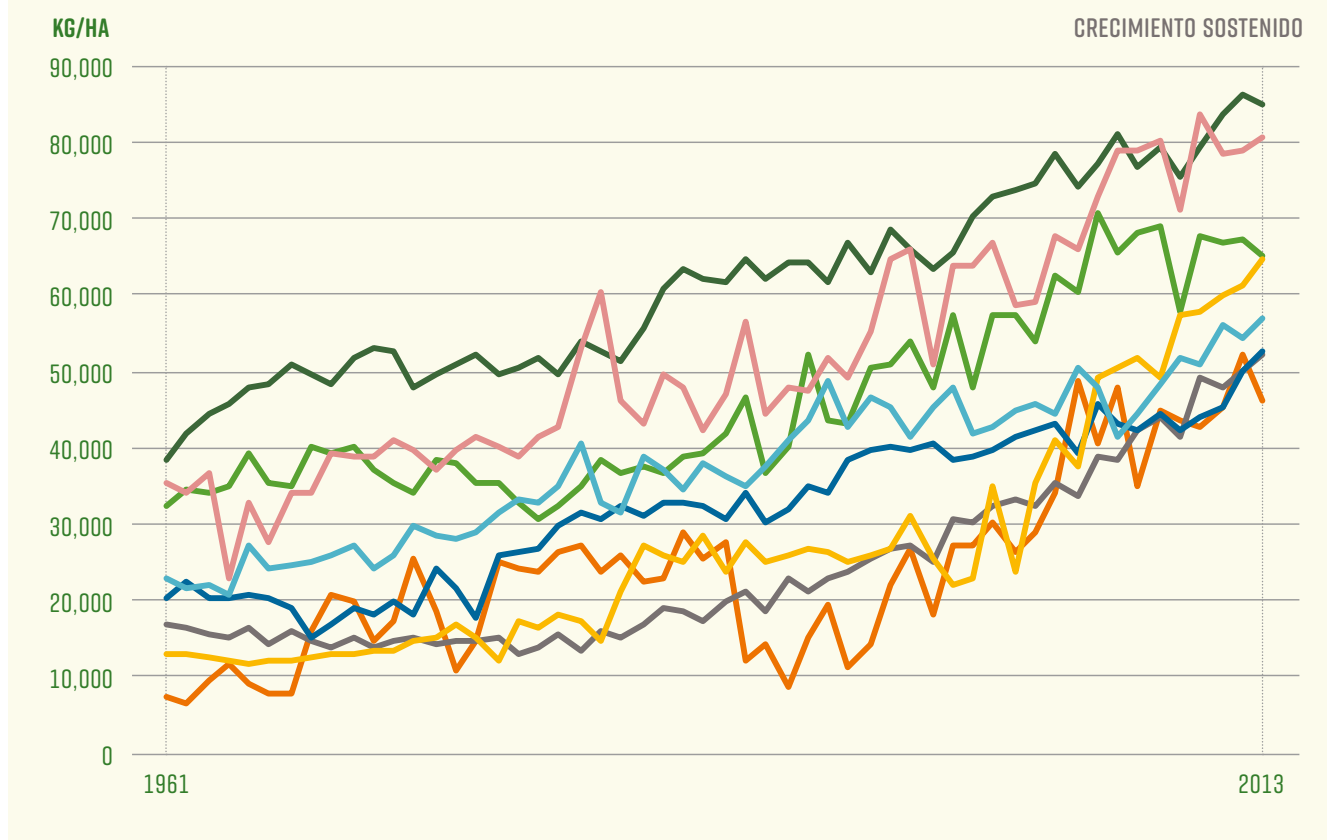
Cinco países reportaron que el APM es la única forma de apoyo (Costa Rica, El Salvador, Haití, Trinidad y Tobago y México). De los ocho países restantes, el APM todavía es la fuente principal de apoyo para cuatro países; pero éstos también utilizan programas de apoyo complementario que utilizan otros instrumentos de política, tales como los mencionados anteriormente (Colombia, Brasil, Honduras y la República Dominicana). Los Estados Unidos no reportan al APM como instrumento de política; por el contrario, aplican otros instrumentos tales como pagos en base a la superficie. En tres países (Guyana, Belice y Surinam), el APM fue negativo, en promedio, lo que indica que se grava a la producción de manera directa o indirecta. Finalmente, en dos países (Argentina y Uruguay) no se implementa ninguna política de apoyo al arroz, pese a que ambos países son exportadores de arroz de la región.

En resumen, el análisis de la política arrocera de la región de ALC revela que **la mayoría de los países ha apoyado la producción de arroz por medio de tarifas arancelarias altas o apoyo a los precios**. El resultado de estas políticas es un ambiente en el que los precios locales son significativamente mayores a los precios internacionales, lo que podría permitir que los agricultores ineficientes continúen produciendo, mientras que los agricultores más eficientes se podrían beneficiar de mayores ganancias relacionadas a la utilización de estos mecanismos de apoyo a los precios.

TENDENCIA HISTÓRICA DEL RENDIMIENTO ARROCERO

El gráfico 13 muestra los cambios históricos del rendimiento del arroz en base a datos de la FAO para 13 países durante el período 1961-2014. Esto permite considerar la estructura del apoyo al arroz y las potenciales implicaciones para los precios, la producción y la productividad.

GRÁFICO 13: PAÍSES CON INCREMENTO SOSTENIDO DEL RENDIMIENTO ARROCERO (1961-2013)

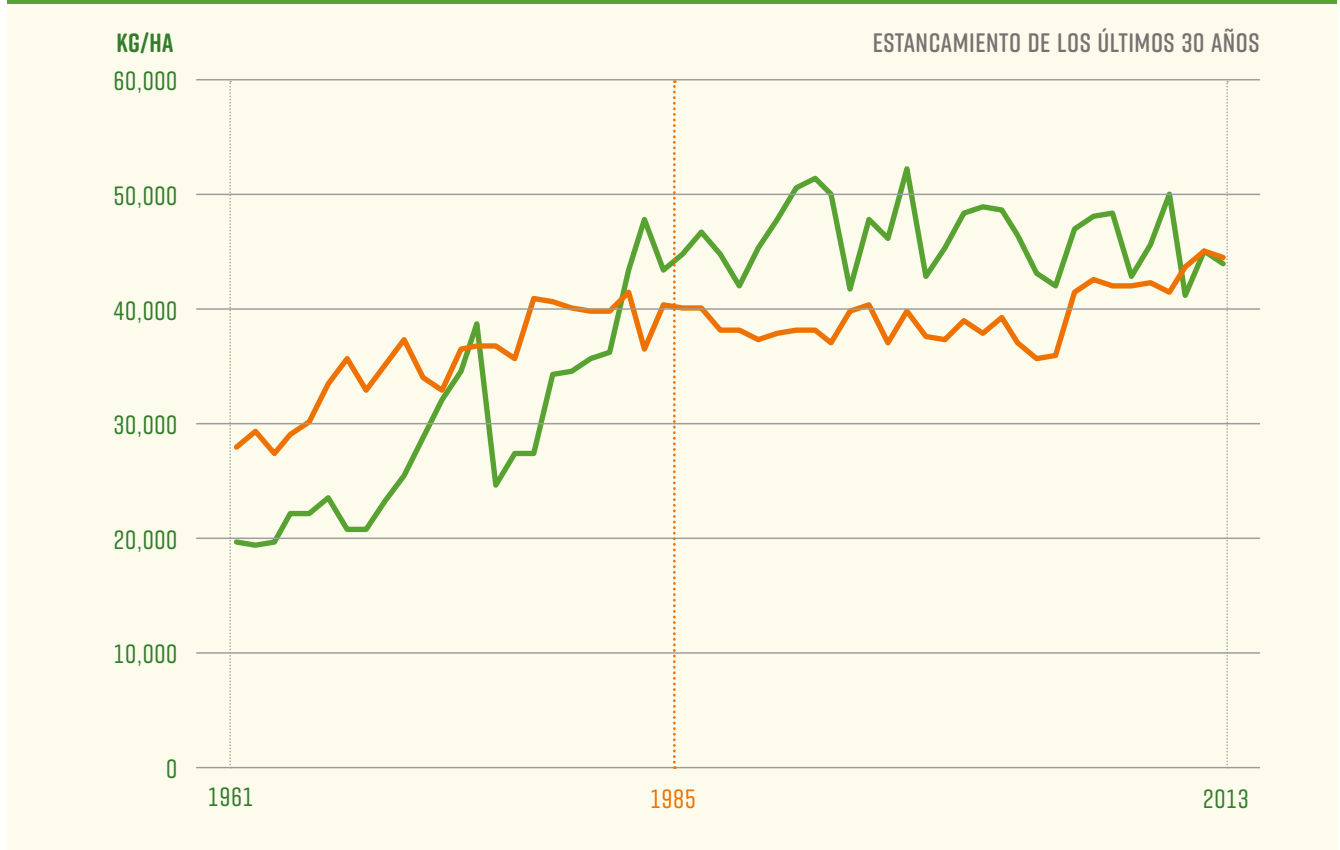


Fuente: FAOSTAT.

- ARGENTINA
- BELICE
- BRASIL
- GUYANA
- HONDURAS
- MÉXICO
- ESTADOS UNIDOS
- URUGUAY

Uruguay, Argentina, Brasil, Belice, Guyana, Honduras, México y los Estados Unidos han mostrado un crecimiento sostenido del rendimiento durante este período. Todos estos países reportan otras formas de apoyo a los agricultores de arroz, ya sea adicionales al APM, o, en el caso de los Estados Unidos, Uruguay y Argentina, sin APM. Estos resultados sugieren que un APM alto no necesariamente produce por sí solo un crecimiento de la productividad ya que, los precios podrían no ser tan efectivos para el incremento de la productividad como lo podrían ser las medidas de apoyo vinculadas a cambios técnicos en las prácticas de gestión. También es importante considerar la inversión en infraestructura pública (EASG), la cual no se aborda en esta sección. Estos son hallazgos preliminares para la discusión que podrían sustentarse con un análisis más profundo de la información acerca de la producción de arroz y medidas políticas.

GRÁFICO 14: PAÍSES CON RENDIMIENTOS ESTANCADOS DE ARROZ (1985-2013)

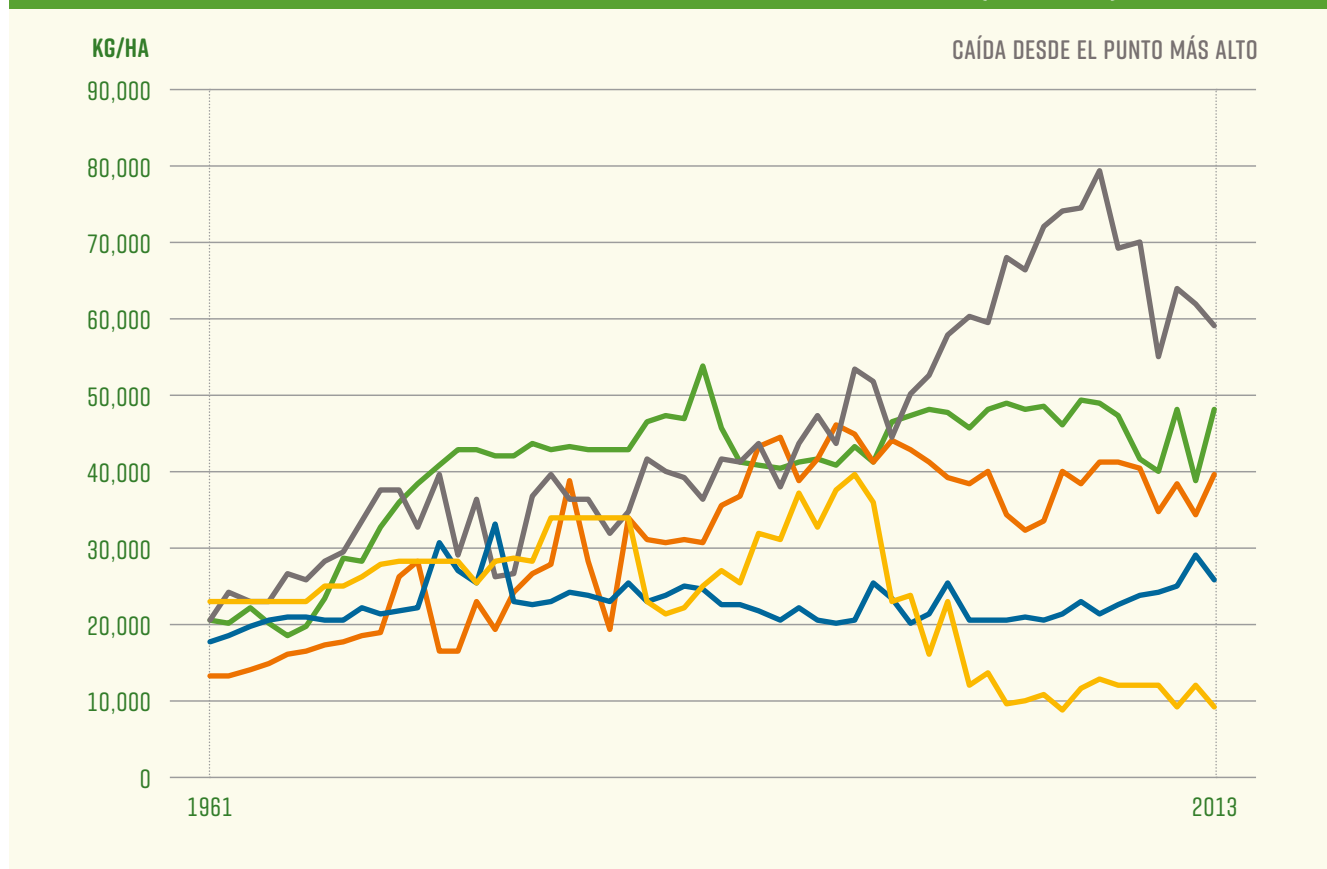


Fuente: FAOSTAT.

— REPÚBLICA DOMINICANA
— SURINAM

El gráfico 14 muestra que en República Dominicana y Surinam los rendimientos aumentaron entre inicios de los 60 y mediados de los 80 debido a la adopción de variedades de alto rendimiento; pero, desde entonces, el rendimiento se ha estancado en el mismo nivel, con variaciones mínimas que podrían atribuirse a efectos climáticos. En ambos casos, estos países han apoyado a los agricultores de arroz con pagos en base a los productos y al uso variable de insumos.

GRÁFICO 15: PAÍSES CON AUGE Y POSTERIOR DECLIVE DE LOS RENDIMIENTOS DE ARROZ (1961-2013)



Fuente: FAOSTAT.

— COLOMBIA
— COSTA RICA
— EL SALVADOR
— HAITÍ
— TRINIDAD Y TOBAGO

El gráfico 15 muestra como los rendimientos se han reducido desde su pico histórico en Trinidad y Tobago, El Salvador, Costa Rica, Haití y Colombia. Es importante notar que estos son los mismos cinco países que reportan al APM como la única o principal forma de apoyo a los agricultores de arroz por parte de los gobiernos. La falta de medidas de apoyo complementarias para abordar el cambio técnico y las prácticas de gestión podrían estar limitando las mejoras de productividad del sector.

A pesar de que estos solo son hallazgos preliminares para el debate, esta descripción de las políticas agrícolas de apoyo al arroz en los países de ALC y sus tendencias históricas de producción sugieren que los cinco países que apoyan a los agricultores de arroz solamente a través de políticas de APM (sin políticas complementarias adicionales) podrían encontrar beneficioso el hecho de considerar reformas a las políticas para apoyar las mejoras en la producción.

IMPLICACIONES DE LA LIBERALIZACIÓN DEL COMERCIO DE ARROZ EN LOS PAÍSES DE ALC

Se tiene la expectativa que los niveles de protección arancelaria disminuirán con el tiempo en los países que han negociado acuerdos de libre comercio que incluyen al arroz, tales como los acuerdos entre los países Centroamericanos y República Dominicana en el CAFTA-RD y los acuerdos de libre comercio de Colombia y Perú con los Estados Unidos. La investigación acerca de los factores que limitan la producción de arroz y el apoyo limitado a los servicios de extensión y otros insumos sugiere que los gobiernos deberían buscar incrementar la productividad de los agricultores de arroz mediante pagos directos vinculados a apoyo técnico para mejorar las prácticas de producción que incrementen la producción.

Sin embargo, también es necesario abordar otras limitaciones estructurales que enfrenta el sector, tales como infraestructura pública (camino, riego y drenaje)¹⁵. Se espera que estas acciones de política mejoren las prácticas de producción de arroz que resulten en mayores rendimientos y competitividad. Paralelamente, una reducción de las medidas de protección en la frontera reduciría los precios locales, incrementando el acceso de los consumidores de bajos ingresos a este producto estratégico.

¹⁵ El BID ha financiado proyectos y ha realizado post-evaluaciones de programas diseñados para apoyar de manera directa el cambio y adopción de nuevas tecnologías. Para revisar los resultados de estos programas, ver: Comparative Project Evaluation of Direct Support to Producers: Annex 2 (Valdes Conroy, H., Schijman, A. y Molina, A., junio 2015).

5. CONCLUSIONES Y PROPUESTA DE AGENDA FUTURA PARA LA REFORMA DE LA POLÍTICA AGRÍCOLA



En conjunto, los países de ALC incluidos en este informe (excluyendo a Argentina) transfirieron anualmente un promedio de US\$23,8 miles de millones a los productores agrícolas entre los años 2009-2016 (en comparación con los US\$601 miles de millones de los países de la OCDE) y adicionalmente, invirtieron US\$6,1 miles de millones (en comparación con los US\$135 miles de millones de los países de la OCDE) en servicios generales que apoyan el funcionamiento del sector.

Por lo tanto, en la mayoría de los países de la región de ALC, la estructura del apoyo a la agricultura está fuertemente orientada hacia el apoyo a los precios y es una carga, particularmente para los consumidores. Se debería considerar el cambiar el enfoque del apoyo de transferencias a productores privados de productos específicos hacia bienes públicos que mejoren la efectividad y eficiencia de las políticas.

Una reorientación de los enfoques de las políticas para abordar los futuros desafíos y oportunidades para la agricultura de la región de ALC requiere una visión clara de hacia dónde se pretende llegar con las reformas de las políticas a nivel nacional e internacional. En el corto plazo, **es necesario que en los países de ALC se realice un diálogo de políticas públicas agrícolas en las siguientes áreas:**

REDUCCIÓN DEL APOYO AL PRECIO DEL MERCADO Y REEMPLAZO CON APOYO DIRECTO NO DISTORSIVO Y/O BIENES Y SERVICIOS PÚBLICOS AGRÍCOLAS

Los consumidores de ALC pagan el precio de los altos niveles de APM, especialmente los hogares con menos ingresos. El APM también distorsiona altamente la producción y el comercio. Sin embargo, se debe contar con el espacio presupuestario para realizar dichas reformas (pagos de apoyo directo) y, por lo tanto, los capitales externos podrían apoyar en esta transición. México (post TLCAN) podría servir como un buen ejemplo de dicha transición.

TRANSICIÓN DE SUBSIDIOS A LOS INSUMOS A PAGOS DISOCIADOS

Por lo general, el apoyo a los agricultores por medio de los subsidios a los insumos es ineficiente, tal como sugiere la evidencia de las evaluaciones de impacto (López et al., 2017, caso Paraguay). En muchos casos, los subsidios incrementan el riesgo de sobreuso o mal uso de insumos agrícolas tales como fertilizantes, los cuales pueden ser nocivos para el medio ambiente. La concesión de créditos en condiciones favorables puede imponer una gran carga a los presupuestos del gobierno, como en el caso de Brasil. También se ha demostrado que el apoyo variable a los insumos puede ser particularmente distorsionador de la producción y el comercio. En el corto plazo, los pagos disociados (como en el caso de México y Paraguay) podrían ser una alternativa interesante para el diálogo de política pública.

PAGOS DIRECTOS

Se los utiliza como medio para alcanzar objetivos específicos de la política, tales como lograr beneficios ambientales y apoyar el ingreso de las fincas. Tal es el caso de PROCAMPO en México, reforma del apoyo a los productores de algodón en Paraguay y el programa PATCA para apoyar la transferencia tecnológica en República Dominicana. Sin embargo, estos pagos deben estar vinculados a objetivos y metas claras, estar bien adaptados al problema que se enfrenta y, cuando sea necesario, deben ser complementados por programas que se enfoquen a otros problemas estructurales que enfrentan los productores (por ejemplo, falta de infraestructura, inseguridad en la tenencia de la tierra y restricciones del mercado). Por lo tanto, los pagos directos pueden tener un rol transitorio importante para el proceso de reforma de las políticas agrícolas en los países de ALC.¹⁶

INVERSIÓN EN BIENES Y SERVICIOS PÚBLICOS AGRÍCOLAS

El apoyo del gobierno a la agricultura en ALC debería dejar de enfocarse en el apoyo directo a las fincas para enfocarse en incrementar la inversión en conocimiento, educación e infraestructura estratégica que pueda ayudar a mejorar la productividad a largo plazo, la sostenibilidad y la rentabilidad del sector. Se ha mostrado que una mayor inversión en estos bienes públicos arroja mayores rendimientos económicos que el apoyo directo a los ingresos de los agricultores. Los países de la OCDE gastan en promedio el 13 por ciento de su EAT en EASG. Esto se puede utilizar como referencia para aquellos países de ALC que han asignado menos del 13 por ciento de EAT al EASG.

INVERSIÓN EN CONOCIMIENTO E INNOVACIÓN AGRÍCOLA EN EL MARCO DE LOS BIENES Y SERVICIOS PÚBLICOS AGRÍCOLAS

Los países de la región de ALC invierten menos en conocimiento e innovación agrícola que los países de la OCDE, los cuales invierten el 32 por ciento del EASG en estas áreas. Las instituciones y las políticas responsables de la generación de conocimiento e innovación en la región necesitan mejorar la orientación estratégica de los temas de largo plazo.

¹⁶ Como ejemplos de estos programas se incluyen a los fondos de emergencia que apoyan a los agricultores luego de desastres naturales o caídas de precios.

BIBLIOGRAFÍA

- **Agritrade, 2011.** *Caribbean: Agricultural Trade Policy Debates and Developments. Executive Brief.*
 Netherlands: Technical Centre for Agricultural and Rural Cooperation ACP-EU (CTA).
<http://agritrade.cta.int/Agriculture/Topics/EPAs/Caribbean-Agricultural-trade-policy-debates-and-developments>
- **Agritrade, 2012.** *The Caribbean Community Agricultural Policy: Challenges Ahead. Special Report.*
 Netherlands: Technical Centre for Agricultural and Rural Cooperation ACP-EU (CTA).
<http://agritrade.cta.int/Agriculture/Topics/ACP-FTAs/Special-report-The-Caribbean-Community-Agricultural-Policy-Challenges-ahead>
- **Anriquez, G., Foster, W., Ortega, J., Falconi, C., and De Salvo, C., 2016.** *Public Expenditures and the Performance of Latin American and Caribbean Agriculture.*
 Washington, DC, United States. Inter-American Development Bank.
<https://publications.iadb.org/handle/11319/7839>
- **Domínguez, J., 2017.** "Al plan Colombia Siembra no hay quién le compre la cosecha."
 Portafolio (Colombia). August 29, 2017.
<http://www.portafolio.co/economia/agricultores-tienen-estancada-la-venta-de-sus-cosechas-509165>
- "El Niño deja pérdidas por S/. 57 millones en agricultura." 2016.
 La Republica (Peru). February 11, 2016.
<http://larepublica.pe/sociedad/916764-el-nino-deja-perdidas-por-s-57-millones-en-agricultura>
- **FAOSTAT, 2017.** *Food and Agricultural Organization of the United Nations.*
 FAOSTAT Statistics Database (Rice Yield Data). Rome, Italy. FAO.
<http://www.fao.org/faostat/en/#compare>
- **Galián, C., 2004.** *A Raw Deal for Rice under DR-CAFTA.*
 Oxfam Briefing Paper. New York, United States. Oxfam International.
<https://www.oxfamamerica.org/publications/a-raw-deal-for-rice-under-dr-cafta/>

- **Josling, T., Paggi, M., Wainio, J., and Yamazaki, F., 2015.** *"Latin American Agriculture in a World of Trade Agreements."* American Journal of Agricultural Economics. 97 (2): 546-567. <https://doi.org/10.1093/ajae/aau116>
- *"La peor sequía en 25 años puso a Bolivia en emergencia nacional."* 2016. La Nacion (Argentina). November 22, 2016. <http://www.lanacion.com.ar/1958327-la-peor-sequia-en-25-anos-puso-a-bolivia-en-emergencia-nacional>
- **Lopez, C., Salazar, L., and De Salvo, C., 2017.** *Agricultural Input Subsidies and Productivity: The Case of Paraguayan Farmers.* Washington, DC, United States. Inter-American Development Bank. <https://publications.iadb.org/handle/11319/8259>
- **Organisation for Economic Development and Cooperation (OECD), 2017.** *Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2017.* Paris, France. OECD. <http://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/monitoring-and-evaluation.htm>
- **Salamanca, L., Gómez, F., and Landínez, I., 2009.** *Colombia FTA Impact on Small Farmers.* Bogotá, Columbia. Oxfam International. <https://www.oxfamamerica.org/static/media/files/colombia-fta-impact-on-small-farmers-final-english.pdf>
- **Serju, C., 2016.** *"Climate Change Greatest Threat to Agriculture."* Daily Gleaner (Jamaica), August 2, 2016. <http://jamaica-gleaner.com/article/news/20160802/climate-change-greatest-threat-agriculture>
- **United States Department of Agriculture Foreign Agricultural Service, 2017.** *Reconstruction Time for Peru after Severe Coastal Niño.* Washington, DC, United States. Publisher. https://gain.fas.usda.gov/Recent%20GAIN%20Publications/Reconstruction%20Time%20for%20Peru%20after%20Severe%20Coastal%20Ni%C3%B1o%20_Lima_Peru_9-22-2017.pdf
- **Valdes Conroy, H., Schijman, A., and Molina, A., 2015.** *A Comparative Project Evaluation of Direct Support to Producers: Annex 2.* Washington, DC, United States. Inter-American Development Bank.

LISTADO DE GRÁFICOS Y TABLAS

● Gráfico 1: Índice Mundial de Precios de Productos Básicos (2007-2017).....	8
● Gráfico 2: Coeficiente de Protección Nominal – México, Brasil, Colombia, Chile y Costa Rica	9
● Gráfico 3: Estimado de Apoyo Total (EAT) como porcentaje del PIB. 22 países de ALC y Canadá, los Estados Unidos y la UE-28.....	14
● Gráfico 4: Estimado de Apoyo Total (EAT) como porcentaje del PIB agrícola (promedio de tres años)	15
● Gráfico 5: EAP como porcentaje del total de ingresos agrícolas de los productores (promedio de los tres últimos años disponibles).....	16
● Gráfico 6.1: EASG como porcentaje del Apoyo Total por País (promedio de los tres años más recientes)	17
● Gráfico 6.2: Composición del EASG por País (año disponible más reciente)	18
● Gráfico 7: Porcentaje de Estimado de Apoyo al Consumidor (EAC) por País (promedio de los últimos tres años disponibles).....	19
● Gráfico 8: Composición del Apoyo Total a la Agricultura (EAT) – México, República Dominicana y Centro América	20
● Gráfico 9: Composición del Apoyo Total a la Agricultura (EAT) – Países Andinos	21
● Gráfico 10: Composición del Apoyo Total a la Agricultura (EAT) – El Caribe.....	22
● Gráfico 11: Composición del Estimado de Apoyo Total – Cono Sur	23
● Gráfico 12: Arroz. Transferencia de Productos Individuales al Productor – Países Seleccionados	35
● Gráfico 13: Países con incremento sostenido del rendimiento arrocero (1961-2013)	37
● Gráfico 14: Países con Rendimientos Estancados de Arroz (1985-2013).....	38
● Gráfico 15: Países con auge y posterior declive de los rendimientos de arroz (1961-2013).....	39
● Tabla 1: Principales indicadores – Apoyo al Sector Agrícola en América Latina y el Caribe.....	13

