



Participación Ciudadana  
en la Gestión Pública

Módulo 2 Herramientas  
para analizar la participación  
ciudadana en las políticas  
públicas

Unidad 2.1  
Componentes de las  
estrategias de participación  
ciudadana





**Autora:** María Mercedes Di Virgilio

**Tutora del curso:** María Fernanda Potenza Dal Masetto

**Coordinadora del curso:** María Mercedes Di Virgilio

7<sup>ma</sup> Edición  
Marzo 2013

Este documento es propiedad intelectual del Banco Inter-Americano de Desarrollo (BID) y del Instituto Interamericano para el Desarrollo Económico y Social (INDES). Cualquier reproducción parcial o total de este documento debe ser informada a: [PID-INDES@iadb.org](mailto:PID-INDES@iadb.org)

## INDICE

Módulo 2: Herramientas para analizar la participación ciudadana en las políticas públicas .....	4
Unidad 2.1: Componentes de las estrategias de participación ciudadana	4
Componentes de las estrategias de participación ciudadana .....	5
Analizando la estrategia de participación de un programa público .....	12
Bibliografía .....	18

## **Módulo 2: Herramientas para analizar la participación ciudadana en las políticas públicas**

### **Objetivo general del módulo**

- Proveer diferentes herramientas que ayuden a analizar críticamente las posibilidades y limitaciones de diferentes tipos de estrategias públicas orientadas a generar participación ciudadana.

### **Unidad 2.1: Componentes de las estrategias de participación ciudadana**

#### **Objetivo**

- Identificar y caracterizar los diversos componentes a tener en cuenta a la hora de analizar, proponer y gestionar la participación ciudadana en el marco de las políticas públicas.

Toda estrategia de participación ciudadana puede abordarse considerando diferentes componentes o ejes. Conocerlos nos permitirá saber cuáles son los aspectos que podemos analizar respecto de cualquier iniciativa de participación ciudadana. También, nos ofrecerá un repertorio de elementos que necesariamente deben ser tenidos en cuenta al momento de planificar una iniciativa de este tipo.

## Componentes de las estrategias de participación ciudadana

Los componentes a tener en cuenta en el análisis y la planificación de estrategias de participación ciudadana son<sup>1</sup>:

- la **envergadura** del proceso;
- los **actores** que participan;
- los **niveles** de participación;
- las **herramientas** y los **instrumentos** involucrados; y
- la **modalidad** de participación propuesta.

### Envergadura del proceso participativo

Al hablar de la envergadura del proceso participativo nos estamos refiriendo a las etapas del programa público en las cuales se puede dar participación de los beneficiarios, usuarios u otros actores sociales.

Como hemos visto en la Unidad 1.2, esas etapas son:

- diagnóstico o línea de base;
- diseño del programa;
- asignación de presupuesto, bienes o servicios;
- ejecución del programa;
- seguimiento y monitoreo; y
- evaluación.

Analizar una estrategia participativa considerando su envergadura consiste, entonces, en *identificar claramente en cuáles de las etapas*

---

<sup>1</sup> Los componentes aquí presentados toman como referencia el trabajo de Irarrazabal (2005).

*antes mencionadas se registra participación ciudadana.*

### Actores que participan

La noción de actor remite a aquellos individuos o colectivos (grupos o instituciones) con capacidad de incidir positiva o negativamente sobre un curso de acción. Hay actores estratégicos y actores periféricos, de acuerdo con la posición que asuman, la función que cumplan, los recursos con que cuenten, las capacidades que hayan podido desarrollar. Cabe señalar, además, que sea posición puede ir variando en las sucesivas etapas que atraviesa un programa público. Esto significa que en alguna situación, un actor puede ser definido como actor estratégico y, en otras, no serlo (Chiara y Di Virgilio, 2005).

Analizar una estrategia participativa considerando los actores que participan consiste, entonces, en *identificar claramente qué individuos, grupos o instituciones son los que intervienen en cada una de las etapas del programa*. En particular, nos interesa discernir si esos actores son gubernamentales o no gubernamentales y, en este último caso, si la participación se centra exclusivamente en los destinatarios del programa o servicio (beneficiarios, usuarios) o si también incluye a otros actores sociales.

### Niveles de participación

El concepto de nivel de participación se refiere a la expresión territorial en la cual la participación ocurre. Esto significa, en términos concretos, que el alcance territorial de una estrategia participativa variará según los marcos de la experiencia, la problemática y las cuestiones sobre las cuales los actores ponen en juego su capacidad de acción pública.

Debemos aclarar que estos procesos pueden involucrar actores (individuos, grupos o instituciones) cuya actuación pública tiene un alcance territorial diferente (por ejemplo, en algunos casos actuación de nivel barrial y en otros, nacional) y cuyos intereses se despliegan en más de uno de esos territorios.

Analizar una estrategia participativa considerando el *nivel de participación* supone *determinar claramente cuál es el ámbito de actuación de los actores involucrados*. Este puede ser barrial, municipal, regional, estadual, nacional, internacional.

### Herramientas e instrumentos involucrados

Para poner en marcha los procesos participativos, se suelen desplegar diferentes herramientas e instrumentos. Algunos de ellos son pertinentes en determinadas etapas de los programas públicos, mientras que otros no están asociados a ningún proceso en particular. Por ejemplo, la elaboración de agendas de trabajo puede ser útil en las etapas iniciales de diagnóstico de un programa, mientras que la creación de consejos y comisiones estará más vinculada a la etapa de ejecución o seguimiento y monitoreo de los programas.

Como podemos observar en la Tabla 1, las herramientas responden a diferentes propósitos (comunicación, divulgación, publicación, etc.) y cada una de ellas se asocia a una batería de instrumentos a los cuales el gestor echará mano dependiendo de las características del programa de que se trate y de la población a la que se oriente la iniciativa.

**Tabla 1. Herramientas e instrumentos participativos**

Herramientas	Instrumentos	Herramientas	Instrumentos	
Comunicación	Capsulas Radiales	Manejo de Reclamos	Libro de Reclamos	
	Consultas Vía e-mail		Oficina o encargados de reclamos	
	Infocentros		Respuestas a reclamos	
	Fono Ayuda Línea 800	Encuentros	Consejos y Comisiones	
	Páginas Web	Diálogos	Reuniones informativas	
	Avisos informáticos en prensa escrita		Ferías	
	Avisos informáticos en TV		Foros	
	Vídeos informáticos	Capacitación	Curso	
Conferencia de prensa	Talleres			
Divulgación	Afiches	Normativas	Actas de compromiso	
	Gigantografías		Fondos concursables	
	Letreros		Convenios	
	Cartas de invitación		Licitaciones	
	Folletería	Legales	Reformas Legislativas	
Publicaciones	Boletines	Planificación	Agenda de trabajo	
	Revistas		Planes de Acción	
Estudios	Documentos de trabajo e informes			Definición de presupuesto
				Definición de cuotas de beneficios
Recolección de datos	Proceso de consulta ciudadana		Seguimiento y Evaluación	Sistema de seguimiento y/o monitoreo
	Consultas	Sistema de Resultados y/o impacto		
	Proceso de encuestaje	Retroalimentación		

Fuente: Irarrazabal, 2005.

Analizar una estrategia participativa desde esta perspectiva implica, entonces, *identificar claramente qué herramientas y qué instrumentos se aplican para propiciar la participación ciudadana.*



## Modalidad de participación propuesta

Finalmente, este último eje de análisis hace referencia a los anteriormente tratados, ya que de alguna manera nos presenta una idea general acerca de la dinámica que tiene la participación en el marco de un determinado programa público.

Siguiendo a Egerton, MacClean y otros (2000) y a un trabajo previo de Wandersman (1981), podemos identificar cuatro modalidades básicas de participación. Éstas son las siguientes:

- **Información:** la información es fundamental en todo proceso participativo, ya que sin un conocimiento previo de las situaciones o fenómenos, es imposible participar. Una de las primeras demandas que surgen de toda comunidad es conocer los procesos y las acciones asociados a los programas que se desarrollarán. En este caso, nos referimos a flujos unidireccionales de información al público, ya sea a través de los medios de comunicación o bien por mecanismos propios del programa público en cuestión.
- **Opinión/consulta:** a diferencia de la anterior, esta modalidad implica el establecimiento de un diálogo entre el proveedor de un bien o servicio y el beneficiario o usuario. Este intercambio podrá canalizarse a través de estructuras formales (explícitamente creadas a tal fin en la normativa y/o el diseño del programa) o bien por vías informales. En cualquiera de los casos, supone flujos bidireccionales de información y el reconocimiento del interés mutuo de las partes por conocer las opiniones, necesidades, preferencias de los demás.

- **Colaboración/involucramiento:** en esta modalidad, los destinatarios y/u otros actores sociales ya no sólo se informan o emiten opinión sino que buscan hacerse parte en los procesos. En definitiva, buscan involucrarse y tomar control (en forma compartida con los actores gubernamentales) sobre algunas de las decisiones vinculadas a la gestión del programa. Los mecanismos de involucramiento pueden ser diversos dependiendo de las circunstancias, desde el cofinanciamiento de una actividad determinada hasta la conformación de grupos de trabajo con representantes de las comunidades.
- **Decisión/empoderamiento:** en esta última modalidad, los actores involucrados se convierten en gestores. Esto implica una transferencia del control de la toma de decisiones y de los recursos a los beneficiarios, usuarios u otros actores sociales vinculados al programa.

Analizar una estrategia participativa desde esta perspectiva supone *reconocer cuál es la dinámica preponderante* en un determinado programa. Esto se relaciona, a su vez, con los componentes antes mencionados: envergadura, actores, niveles, herramientas e instrumentos.

Como habrán podido observar, así planteadas, estas modalidades implican un aumento progresivo de participación: es evidente que un programa que se caracterice por la modalidad "información" será menos participativo que otro donde tenga preponderancia la dinámica

“colaboración/involucramiento”.

Ahora bien, llegado este punto, debemos notar que existen diferencias entre los estudiosos de este tema al momento de categorizar a estas diferentes dinámicas como participativas. Las cuatro modalidades de participación presentadas anteriormente nos muestran que los autores citados consideran que todas ellas son participativas, aunque *suponen diferentes niveles o gradientes*.

Otros autores (Vázquez et al, 2003), si bien también reconocen el carácter participativo de las diferentes modalidades, plantean una diferenciación más tajante entre ella. Desde su perspectiva, la participación se vincula ante todo con la toma de control respecto de las decisiones y los recursos. Por eso, para estos autores, las dinámicas de información y de opinión/consulta hacen a una *participación simbólica*. Por su parte, el proceso que comienza con la colaboración y conduce a la delegación de poder es caracterizado como *control ciudadano* y representa, desde este punto de vista, la expresión del ejercicio de poder decisorio, solidario y compartido.

## Analizando la estrategia de participación de un programa público

A continuación presentamos un *ejemplo acerca de la manera en que se puede analizar la estrategia de participación de un programa público*, considerando los cinco componentes antes desarrollados. Este ejercicio se ha realizado teniendo en cuenta el caso del **“Programa Jefes y Jefas de Hogar Desocupados”**. Les servirá de guía para la resolución de la actividad grupal y, también, de la actividad final del curso.

Antes de seguir con la lectura les recomendamos que lean el documento del caso, que figura entre los materiales disponibles de esta semana.

### **Análisis de la estrategia de participación en el Programa “Jefes y Jefas de Hogar Desocupados” (Argentina, 2002)**

**Envergadura del proceso participativo** (etapas del programa público en que hay participación ciudadana)

*Diagnóstico o línea de base:* si bien el programa en sí mismo no dispone de mecanismos propios orientados a generar participación ciudadana en esta etapa, merece destacarse que su formulación estuvo influenciada, entre otras cuestiones, por las deliberaciones que se dieron en el marco del Diálogo Argentino, que fue una instancia de participación abierta a una gran cantidad y diversidad de actores.

*Diseño del programa:* las funciones atribuidas al Consejo Nacional se vinculan con algunas cuestiones referidas al rediseño del programa (por ejemplo, en su competencia para proponer las modalidades de pago de

las prestaciones o los criterios para la promoción de empleo). Sin embargo, a pesar de que estas funciones están previstas en la normativa que rige el programa, en la práctica la participación ciudadana en el rediseño del programa ha sido muy baja.

*Asignación del presupuesto, bienes o servicios:* en el diseño del programa, a los Consejos Consultivos Municipales (CCM) se les asignaron funciones vinculadas a esta etapa, en tanto tenían competencia para dar las altas y bajas a los beneficiarios. No obstante, también en este caso la atribución formal no tuvo correlato con la práctica, en tanto el padrón de beneficiarios fue cerrado inesperadamente a poco de comenzar a implementarse el programa, dejando sin efectos la posibilidad de que los CCM tuvieran injerencia en la incorporación de nuevos beneficiarios.

*Ejecución del programa:* gran parte de las funciones atribuidas al Consejo Nacional se vinculan con la administración y ejecución del programa (de hecho, su nombre se refiere a esas funciones). Entre las funciones previstas en la normativa que se relacionan con esta etapa se destacan las de realizar gestiones con otros organismos, llevar a cabo acciones orientadas a difundir y dar transparencia al programa, así como también participar en el mantenimiento del registro de beneficiarios. Estas funciones no pudieron ser llevadas a cabo plenamente por parte del Consejo Nacional como resultado de la reticencia de los organismos gubernamentales con los que debía interactuar, así como también debido a la insuficiencia de recursos (técnicos y presupuestarios) propios.

*Seguimiento y monitoreo:* otras de las funciones más destacadas asignadas al Consejo Nacional se refieren a estas etapas de las políticas públicas. Sus atribuciones en materia de monitoreo incluían el seguimiento respecto del uso de los fondos y de las políticas que

podrían ser complementarias a este programa (formación profesional), la realización de denuncias en caso de irregularidades y la elaboración de informes para el Presidente de la Nación. También, se esperaba el desempeño de esta función por parte de los Consejos Provinciales y Municipales. Al igual que en el caso anterior, estas funciones pudieron cumplirse sólo en forma parcial.

*Evaluación y resultados:* el diseño del programa también preveía la intervención del Consejo Nacional en lo referido a esta etapa. A pesar de que el caso no presenta información específica sobre este tema, se puede presumir que también aquí su participación debe haber sido muy inferior a la prevista en la normativa.

Este repaso acerca de los mecanismos de participación ciudadana en el programa Jefes y Jefas de Hogar Desocupados deja entrever que, en términos formales y de diseño, había posibilidad de participación ciudadana respecto de casi todas las etapas implicadas en este programa público. Sin embargo, en la práctica, los mecanismos previstos en la normativa no pudieron ser aprovechados plenamente.

### Actores que participan

A *nivel nacional*, los actores involucrados fueron los representantes de las organizaciones de empleadores, de las organizaciones sindicales, de las organizaciones no gubernamentales y de las instituciones confesionales que fueron convocados y elegidos para participar del CONAEyC. A estos se sumaron los actores gubernamentales: funcionarios y técnicos de los ministerios de Trabajo, Desarrollo Social y Economía.

A *nivel provincial y municipal*, los mecanismos previstos para la

participación ciudadana también contemplaban la participación de actores gubernamentales y no gubernamentales, aunque la información disponible en el caso no deja entrever de qué organizaciones concretas se trató ni en qué proporción participaron. Sólo se menciona que en algunos casos, la participación mayoritaria era la de los representantes del gobierno, es decir, que en esas situaciones, la participación ciudadana genuina era baja.

### Niveles de participación (alcance territorial de la participación)

En el diseño del programa, se previeron mecanismos de participación ciudadana para todos los niveles de gobierno: nacional, provincial y municipal.

### Herramientas e instrumentos involucrados

La herramienta principal prevista para canalizar la participación ciudadana es la de *encuentros*, instrumentada a través de la *conformación de consejos* en los diferentes niveles de gobierno involucrados en la gestión del programa.

De manera complementaria, otras herramientas e instrumentos que están presentes en el programa analizado son los siguientes:

- *Comunicación*: el Consejo Nacional tenía entre sus atribuciones la de crear y mantener actualizada una *página web* con información sobre el desarrollo del programa. También, a través de los Consejos Consultivos Municipales y Provinciales se canalizaban hacia el Consejo Nacional las *consultas* realizadas por los ciudadanos.
- *Manejo de reclamos*: el Consejo Nacional intentó instrumentar la manera de dar *respuesta a los reclamos*, pero no contó con los

recursos (principalmente, acceso a información estratégica sobre el programa) requerida para hacerlo.

- *Estudios*: el Consejo Nacional debía elaborar los *informes* al Presidente de la Nación, los cuales eran de acceso público.
- *Capacitación*: el desarrollo del programa hizo evidente que los actores convocados a participar debían recibir capacitación para poder cumplir su rol de manera apropiada. Sin embargo, los *talleres y cursos* dispuestos a tal fin no fueron suficientes.

### Modalidad de participación propuesta

De las cuatro modalidades básicas de participación presentadas, el programa aquí analizado se acerca más a aquella denominada *colaboración/involucramiento*, si lo que se tiene en cuenta es su diseño formal. Esta caracterización se justifica en el hecho de que los actores convocados a participar en los Consejos Consultivos intervendrían en la toma de decisiones respecto del programa en forma compartida con los actores gubernamentales.

No obstante, si se juzga lo que sucedió en la práctica, habría que decir que la modalidad de participación se asemejó más a la de *opinión/consulta* ya que se estructuró un diálogo entre las partes a través de estructuras formales creadas a tal fin, pero eso no incidió de manera fundamental en la gestión compartida del programa. Debe aclararse, no obstante, que tal como se menciona en el desarrollo del caso, nunca quedó suficientemente claro si las decisiones tomadas en el seno de los Consejos Consultivos serían o no vinculantes.



## A modo de síntesis...

En esta primera unidad del Módulo 2 hemos comenzado a presentar conceptos y herramientas que nos servirán como ejes para el análisis de estrategias participativas contenidas en programas públicos, así como también como elementos que deben ser tenidos en cuenta en la planificación de este tipo de iniciativas.

Una de las principales reflexiones que surge es la de considerar a la participación como un proceso, con diferentes gradientes. *Sabemos ahora que no basta con afirmar que un programa es participativo: se requiere también determinar con mayor exactitud de qué nivel de participación estamos hablando.* Y para definirlo, debemos considerar en qué etapas del programa se da la participación, cuán amplio o restringido es el conjunto de actores que participan, cuál es el nivel de la participación, cuán diversos y pertinentes resultan las herramientas y los instrumentos que se aplican para lograr ese cometido.

En la siguiente Unidad abordaremos el tema de los *escenarios de participación*: esta es otra manera de abordar la gran diversidad de situaciones que se pueden configurar en torno a la participación ciudadana.

## **Bibliografía**

Aguilar Villanueva, L. F. (1996), *La implementación de las Políticas*, Editorial Miguel A. Porrúa, México.

Arriagada, I. (2006), *Breve guía para la aplicación del enfoque de capital social en los programas de pobreza*, CEPAL, Santiago de Chile.

Camou, A., M. M. Di Virgilio y D. Estruch (2009), "Participación ciudadana, gestión social y gobernabilidad: gobernando el conflicto a nivel local", en Freddy Mariñez Navarro y Vidal Garza Cantú (coord.), *Política Pública y Democracia en América Latina. Del análisis a la implementación*, Editorial Miguel Angel Porrúa / CERALE / EGAP, México.

Catenazzi, A. y M. Chiara (2009), "La participación como estrategia de la gestión", en Chiara, M. y M. M. Di Virgilio (org.), *Gestión de la Política Social. Conceptos y herramientas*, Prometeo/ Universidad Nacional de General Sarmiento, Buenos Aires.

Chiara, M. y M. M. Di Virgilio (2005), *Gestión social y municipios: De los escritorios del Banco Mundial a los barrios del Gran Buenos Aires*, Universidad Nacional de General Sarmiento/ Prometeo, Buenos Aires.

Chiara, M. y M. M. Di Virgilio (2006), "Políticas sociales orientadas hacia el desarrollo y debates acerca de su institucionalidad", *Revista Perfiles Latinoamericanos* N° 28, FLACSO, México.

Clemente, A. y C. Smulovitz (2004), *Descentralización, políticas sociales y participación democrática en Argentina*, IIED, Buenos Aires.

Coraggio, J. L. (1989), "La participación popular: Ideologías y realidad", ponencia presentada al XIII Seminario Latinoamericano de Trabajo Social, Quito.

Cunil Grau, N. (1997), *Repensando lo público a través de la sociedad. Nuevas formas de gestión pública y representación social*, CLAD/Nueva Sociedad, Venezuela.

Cunill Grau, N. (1991), *La participación ciudadana*, CLADE, Caracas.

Di Paola, M. E. y M. F. Oliver (2002) "Autonomía municipal y participación pública. Propuestas para la Provincia de Buenos Aires", FARN, Buenos Aires.

Di Virgilio, M. M. (2000), "La vida cotidiana de las unidades domésticas. Organización social y participación: estrategias para el acceso a recursos de programas sociales", Serie Documentos de Trabajo - Universidad Nacional de General Sarmiento, Argentina.

Di Virgilio, M. M. y D. Galizzi (2009), "Los actores en el entramado de la gestión de la política social: una aproximación conceptual y elementos para el análisis", en Chiara, M. y M. M. Di Virgilio (org.), *Gestión de la Política Social. Conceptos y herramientas*, Prometeo/ Universidad Nacional de General Sarmiento, Buenos Aires.

Edgerton, J., K. Macklean et. al (2000), "Procesos participativos en la estrategia de lucha contra la pobreza", Disponible en <http://www.worldbank.org/participation/participation/participation.htm>

Fara, Luis (2007), "Sociedad civil y políticas de combate a la pobreza", en Acuña, Carlos y Ariana Vacchieri (comps), La incidencia política de la sociedad civil, Iniciativas - Siglo Veintiuno Editores, Buenos Aires.

Folcher, F, G. Vela, D. Filieri y otros (2005), "Escuchando las voces: los ciudadanos y la consulta popular de Mar del Plata 1996", en S. Amaral y S. Stokes (comp.), *Democracia local. Clientelismo, capital social e innovación política en la Argentina*, Editorial Universidad Nacional de Tres de Febrero. Buenos Aires.

Golbert, L. (2004), "¿Derecho a la inclusión o paz social? Plan Jefas y Jefes de Hogar Desocupados", CEPAL, Santiago de Chile.

Grodos D. y X. Betune (1988), "Las intervenciones sanitarias selectivas: una trampa para la política de salud del tercer Mundo", en *Cuadernos Médico Sociales* N° 46, Rosario.

Grompone, R. (2005), "Posibilidades y límites de algunas experiencias de promoción de la participación ciudadana en el Perú", en P. Zárate Ardelá (Ed.), *Participación, ciudadanía y democracia*, IEP, Lima.

Herzer, H., M. M. Di Virgilio, M. Lanzetta, A. Redondo y C. Rodríguez (2000), "The formation of social organizations and their attempts to consolidate settlements and neighbourhoods undergoing transition in Buenos Aires", en *Environment and Urbanization*, vol. 12, no. 1, IIED, Londres.

Herzer, H., M. C. Rodríguez, A. Redondo, M. M. Di Virgilio y F. Ostuni (2005), "Organizaciones sociales en el barrio de La Boca: cambios y permanencias en un contexto de crisis", en *Revista Estudios Demográficos y Urbanos* N° 59, El Colegio de México, México.

Irrarrazaval, I. (2005), "Participación ciudadana en programas de reducción de la pobreza en América Latina", X Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Santiago de Chile.

Kilksberg, Bernardo (1999), "Seis tesis no convencionales sobre participación", Documento Nro. 18 - Centro de Documentación en Políticas Sociales, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Menéndez, E. (1998), "Participación social en salud como realidad técnica y como imaginario social", en *Cuadernos Médico Sociales* N° 73, Centro de Estudios Sanitarios y Sociales, Rosario.

Morgan, L. (2001), "Community participation in health: perpetual allure, persistent challenge. *Health Policy and Planning*", vol. 16(3):221-30.

Oakley, P. (1991), "Projects with people: The practice of participation in rural development", ILO, Genova.

Pizzorno, A. (1976), "Introducción al estudio de la participación política", Ed. Planteos, Buenos Aires.

Repetto, F. (2004), *Capacidad Estatal: requisito para el mejoramiento de la Política Social en América Latina*, Serie Documentos de Trabajo I-52, Departamento de Integración y Programas Regionales, Instituto Interamericano para el Desarrollo Social.

Rial, J. (2000), "Instituciones de democracia directa en América Latina", disponible en <http://ndipartidos.org/files/active/0/democraciadirecta.pdf>

Vazquez et al. (2002), "Los procesos de reforma y la participación social en salud en América Latina", *Gaceta Sanitaria* Vol. 16(1):30-38.

Vázquez et al. (2003), "Participação social nos serviços de saúde: concepções dos usuários e líderes comunitários em dois municípios do Nordeste do Brasil", *Cadernos de Saúde Pública*, Vol. 19(2):579-591, Rio de Janeiro.

Velásquez, F. et. al (1992), "Gestión Local de servicios públicos en Colombia: agua potable, alcantarillado y basura. Los casos de Armenia y Santander de Quilichao", en Rodríguez, A. y F. Velásquez (Ed.); *Municipios y Servicios Públicos. Gobiernos locales en ciudades intermedias de América Latina*, Ediciones Sur, Santiago de Chile.

Wandersman, A (1981); "Participation in community organizations". *Journal of Applied Behavioral Science*, vol.17, no.1.

Ziccardi, A. (2004); "Espacios e instrumentos de participación ciudadana para las políticas sociales del ámbito local". En Ziccardi, A. (Coord.) Participación ciudadana y políticas sociales en el ámbito local. México. IIS-UNAM/ COMECOSO/ Indesol.