



OFICINA DE INTEGRIDAD INSTITUCIONAL Y SISTEMA DE SANCIONES

INFORME ANUAL 2019

OFICINA DE INTEGRIDAD INSTITUCIONAL Y SISTEMA DE SANCIONES

INFORME ANUAL 2019



Catalogación en la fuente proporcionada por la Biblioteca Felipe Herrera del Banco Interamericano de Desarrollo

Oficina de Integridad Institucional y Sistema de Sanciones: informe anual 2019 / Banco Interamericano de Desarrollo.
p. cm

1. Development banks. 2. Transparency in international agencies. 3. Corruption-Prevention. I. Banco Interamericano de Desarrollo. Oficina de Integridad Institucional. II. Banco Interamericano de Desarrollo. Oficial de Casos. III. Banco Interamericano de Desarrollo. Secretaría del Comité de Sanciones.

IDB-AN-222

Copyright © 2020 Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND)

(<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Nótese que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.

Diseño y diagramación de Alejandro Scaff.

Fotografías de Alejandro Scaff, Adobe Stock y Freepiks.



CONTENIDOS

A. Panorama de resultados en 2019	9
B. Principales acontecimientos de 2019	10
A. Asesoramiento para operaciones con garantía soberana	16
B. Asesoramiento a BID Invest, BID Lab y la Oficina de Alianzas Estratégicas	28
C. Marco para la Lucha contra el Lavado de Dinero y el Financiamiento del Terrorismo	34
D. Actividades de capacitación y difusión	34
E. Principales conclusiones y desafíos	39
A. Productos de investigación	41
B. Principales conclusiones y desafíos	48
A. Productos del Oficial de Sanciones	52
B. Productos del Comité de Sanciones y su Secretaría Ejecutiva	58
C. Principales conclusiones y desafíos	60

SIGLAS Y ABREVIATURAS

ALD/LFT	Lucha contra el lavado de dinero y el financiamiento del terrorismo
FTE	Equivalente de tiempo completo
OII	Oficina de Integridad Institucional
ORP	Oficina de Alianzas Estratégicas
RMG	Oficina de Gestión de Riesgo

PREFACIO DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SANCIONES

En el último decenio, el Sistema de Sanciones del Grupo BID se ha convertido en uno de los líderes en las instituciones financieras internacionales, al introducir cambios e innovaciones en su metodología y procedimientos, e impulsar las iniciativas del Grupo para luchar contra la corrupción en América Latina y el Caribe. Un tema prioritario en la agenda del Grupo BID ha sido abordar los efectos devastadores del fraude y la corrupción en los proyectos de desarrollo. El Sistema de Sanciones, compuesto por la Oficina de Integridad Institucional (OII) y las entidades de sanciones (Oficial de Sanciones y Comité de Sanciones), ha sido una herramienta fundamental del Grupo BID. Desde su creación en 2011, el sistema de decisión de dos niveles ha logrado importantes avances en agilizar el proceso de sanciones, al tiempo que ha mejorado el debido proceso que se ofrece a los investigados. En los diez años en que he sido miembro del Comité de Sanciones, seis de ellos presidiéndolo, he tenido la oportunidad de ser testigo y partícipe de muchos de estos cambios.

En primer lugar, el volumen y la complejidad de las investigaciones han aumentado progresivamente, en parte debido al sistema de priorización que adoptó OII en 2013. Este sistema de priorización ha permitido a OII concentrar sus recursos en denuncias creíbles que, de comprobarse, tienen un gran impacto en las operaciones del Grupo BID y en nuestros clientes y beneficiarios. Como consecuencia de ello, el producto de investigación que OII proporciona al Sistema de Sanciones ha aumentado en volumen, complejidad y calidad. El Sistema de Sanciones ahora estudia rutinariamente casos complejos de colusión y corrupción, mientras que antes de 2011, la mayoría de las denuncias estaban relacionadas con la tergiversación fraudulenta de hechos y la tergiversación de la situación financiera en procesos de adquisiciones y contrataciones.

El actual Sistema de Sanciones aborda casos que no solo están relacionados con el proceso de adquisiciones y contrataciones, sino también con el otorgamiento de contratos, que es fundamental en las operaciones financiadas por el Grupo BID. Esto ha permitido al Sistema de Sanciones, y en particular a OII, brindar aportes valiosos a las unidades operativas del Grupo BID, mediante el asesoramiento en materia de diseño y supervisión de proyectos. Así pues, el Sistema de Sanciones, junto con los servicios de prevención de OII, ha evolucionado

para convertirse en un socio que ayuda a formular estrategias innovadoras para la gestión del riesgo. Ello ha mejorado la capacidad del Grupo BID y de sus socios para identificar posibles ámbitos de mejora en la detección del fraude y la corrupción, fortaleciendo el cumplimiento de la función fiduciaria del Grupo BID que consiste en asegurarse de que sus fondos se utilicen para los fines previstos.

En 2015, se llevó a cabo una amplia revisión de los Procedimientos de Sanciones de 2010 que analizó los cuatro años de experiencia del Sistema. Como consecuencia de ello, se mejoró el sistema actual de dos niveles al dar a los investigados la oportunidad de presentar argumentos y pruebas al Oficial de Sanciones antes de que se emita una determinación. Este cambio ofrece más oportunidades para dar voz a los investigados en todos los niveles de adopción de decisiones del Sistema de Sanciones.

Otro cambio introducido en los nuevos procedimientos en 2015 fue un proceso de resolución de casos a través de acuerdos de resolución negociada. Este mecanismo permite a una parte buscar un acuerdo negociado cuando ha brindado pruebas sustanciales que facilitan al Grupo BID el conocimiento de prácticas prohibidas o riesgos de integridad sistémicos con respecto a las operaciones que financia, o información sobre prácticas prohibidas en las que incurrieron partes externas u otras partes. En la creación de esta herramienta tan necesaria, el Grupo BID también contempló la importancia de tener controles y contrapesos, al asignar al Oficial de Sanciones la función de revisar y decidir con respecto a la solicitud de elegibilidad de OII para negociar con una parte investigada, y al disponer el tipo de sanciones a las que OII hará referencia en sus negociaciones y acuerdos posteriores. La adopción de esta nueva herramienta ha permitido a OII llevar a cabo varias negociaciones y firmar dos acuerdos de resolución negociada, incluido un acuerdo en 2019 que constituyó un hito.

A fin de promover el compromiso de aunar esfuerzos con otras instituciones financieras internacionales, el Grupo BID adoptó diversos marcos unificados y fue parte en el Acuerdo de Reconocimiento Mutuo del Cumplimiento de las Decisiones de Inhabilitación con los demás principales bancos multilaterales de desarrollo. En consecuencia, el Sistema de Sanciones ha velado por la coherencia y la claridad mediante la aplicación de directrices y principios generalmente aceptados para la imposición de sanciones. Más recientemente, cuando ha resultado adecuado, el Sistema de Sanciones ha comenzado a imponer sanciones condicionales, mediante las cuales se exige al investigado que ponga en práctica programas de cumplimiento o corrija los que son deficientes o ineficaces antes de que se pueda poner

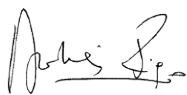
fin a la sanción. Posteriormente, se verifica que el investigado cumpla con las condiciones establecidas en la decisión durante un período acordado, al cabo del cual se puede levantar la sanción de inhabilitación. Se ha mejorado así el conjunto de herramientas del Sistema de Sanciones, dado que brinda a los investigados la oportunidad de abordar las políticas y procedimientos internos básicos a los que responde la conducta sancionable y promover un mejor entorno de negocios en nuestros países miembros.

Por último, el Comité de Políticas Anticorrupción aprobó una propuesta para que el Oficial de Sanciones y el Comité de Sanciones comiencen a publicar sinopsis de todos los casos de 2019 y las publiquen en el sitio virtual del Banco. De esta forma, se proporciona información clave relacionada con casos sobre los que se ha adoptado una decisión, se establecen los patrones fácticos y sensibiliza a la población acerca del tipo de comportamiento considerado conducta sancionable y sus consecuencias.

Con ocasión de mi salida del Comité de Sanciones a finales de 2020, quisiera agradecer especialmente al Presidente Moreno por su apoyo incondicional al Sistema de Sanciones y a su independencia. Asimismo, quisiera extender mi agradecimiento a la Jefa de la Oficina de Integridad Institucional, Laura Profeta, al Oficial de Sanciones, Juan G. Ronderos, al Secretario Ejecutivo del Comité de Sanciones, Edson Mori, y a sus predecesores, que han colaborado en forma armoniosa para asegurar el éxito de nuestra misión.

Andrés Rigo Sureda

Presidente del Comité de Sanciones



An aerial photograph of a tropical landscape. A wide, calm river with a blueish-green hue flows from the right side towards the center. The river is bordered by dense, lush green tropical forest. In the upper left, a small town or village is visible, with numerous buildings and houses scattered across a hillside. The sky is a clear, pale blue with some light, wispy clouds. In the foreground, the forest continues, with some areas showing more vibrant green foliage. A semi-transparent orange rectangular box is overlaid on the left side of the image, containing the text 'I. INTRODUCCIÓN' in white, bold, sans-serif capital letters.

I. INTRODUCCIÓN

I. INTRODUCCIÓN

A. PANORAMA DE RESULTADOS EN 2019

- » + **47%** consultas que en 2018
- » **3** análisis de riesgo de integridad para **5** programas
- » Intercambio de conocimiento:
 - **28** actividades de capacitación en **15** países y en la Sede
 - Boletín de Integridad compuesto por **12** números
 - **8** Informes de Investigación



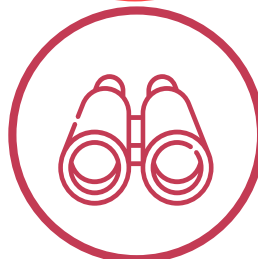
ASESORAMIENTO PARA OPERACIONES CON GARANTÍA SOBERANA

ASESORAMIENTO PARA OPERACIONES SIN GARANTÍA SOBERANA



- » + **442%** **consultas** de BID Lab que en el 2018
- » - **6%** **consultas** de ORP que en 2018
- » + **10%** **consultas** de BID Invest que en el 2018
- » + **18%** nuevos proyectos de BID Invest divulgaron el riesgo de integridad de los cuales **89%** **incluyeron medidas de mitigación**

- » **151** denuncias en curso, **136** tramitadas
- » **58** investigaciones preliminares, **26** finalizadas
- » **28** investigaciones integrales, **12** finalizadas
- » **78%** investigaciones de alto impacto que en 2018



INVESTIGACIONES

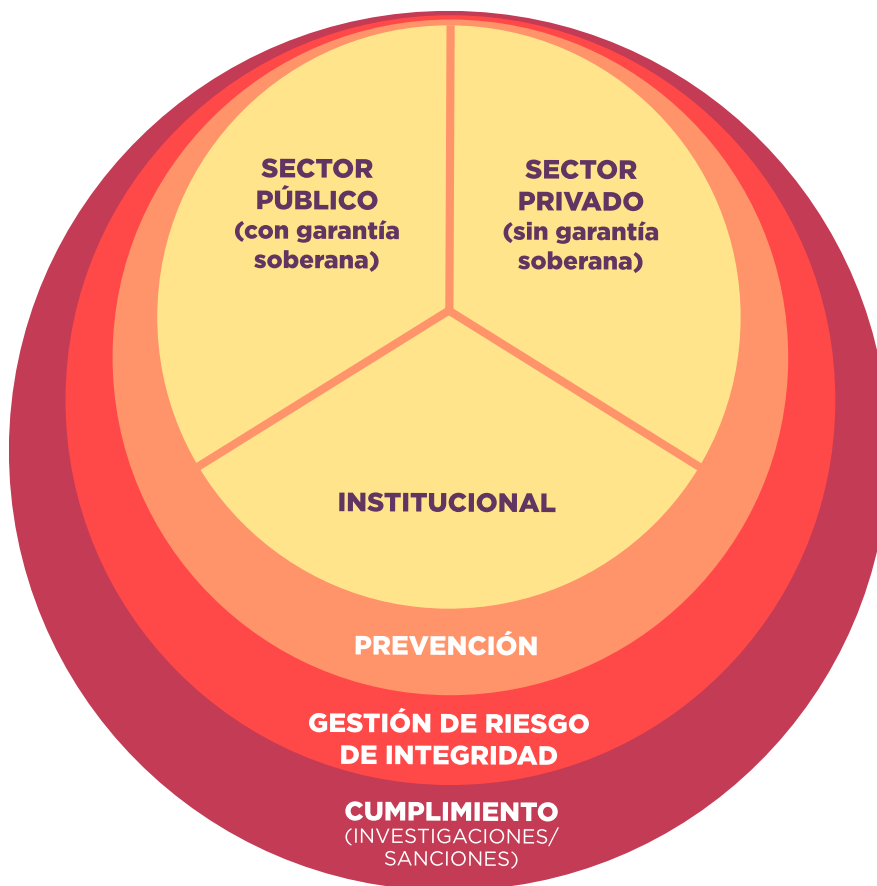
SANCIONES



- » **2** decisiones del Comité de Sanciones
- » **52** Determinaciones del Oficial de Sanciones
- » **41** Decisiones de Inhabilitación
- » **220** sanciones impuestas por bancos multilaterales de desarrollo reconocidas

B. PRINCIPALES ACONTECIMIENTOS DE 2019

1.1 El enfoque de integridad de 360 grados. En un entorno de integridad que planteó múltiples desafíos en 2019, la Oficina de Integridad Institucional (OII) y el Sistema de Sanciones continuaron profundizando su aplicación de un enfoque coordinado de 360 grados para proteger las actividades financiadas por el Grupo BID. Este enfoque protege las operaciones con y sin garantía soberana, así como los proyectos y servicios institucionales a lo largo de todo el ciclo de transacciones, mediante la formulación y el fortalecimiento de medidas que previenen y mitigan los riesgos de integridad, y la adopción de medidas de aplicación adecuadas si se incurriera en prácticas prohibidas.



1.2 A continuación, figuran algunos elementos destacados de la labor de OII y el Sistema de Sanciones en 2019.

1. Nuevas definiciones de prácticas prohibidas:

En julio de 2019, el Grupo BID aprobó dos cambios importantes a las definiciones de prácticas prohibidas. El primero fue modificar la definición de “obstrucción”, para adoptar una definición común acordada con otros bancos multilaterales de desarrollo. Si bien no se trata de un cambio sustantivo de los elementos que constituyen una práctica prohibida, es un primer paso importante hacia la armonización de la definición para utilizarla en el acuerdo de inhabilitación recíproca con los bancos multilaterales de desarrollo que son parte en él. El Grupo BID fue el primero en adoptar esta nueva definición.

El segundo cambio fue la creación de una nueva práctica prohibida, la “apropiación indebida”, a fin de llenar una laguna que no abordaban explícitamente las definiciones anteriores y proteger mejor los recursos del Grupo BID contra el uso indebido. Las nuevas definiciones entraron en vigor el 1 de enero de 2020.

2. Cooperación:

OII siguió ampliando su red y la cooperación con las autoridades nacionales y los organismos internacionales. En 2019, interactuó con al menos 11 autoridades nacionales sobre asuntos de investigación de interés común. Esta interacción abarcó desde el intercambio de información hasta el de pruebas fundamentales necesarias para las investigaciones de OII que contribuyeron a revelar riesgos de integridad sistémicos para los programas del Grupo BID. Además, OII firmó nuevos acuerdos de cooperación con órganos de investigación en Ecuador, Francia y la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS), y siguió participando activamente en la armonización y el intercambio de información con las oficinas homólogas en otros bancos multilaterales de desarrollo.

3. Aportes de OII a la actualización de las políticas de adquisiciones y contrataciones del BID:

En 2019, el BID aprobó una actualización a sus políticas de adquisiciones y contrataciones de proyectos. A fin de asegurar que las políticas incluyen disposiciones que permiten a OII responder a los diversos retos en materia de integridad en la región, OII brindó aportes en relación con las nuevas políticas y con los documentos de oferta y modelos de contrato correspondientes. Las políticas de adquisiciones y contrataciones actualizadas ahora incorporan las definiciones mejoradas de prácticas prohibidas mencionadas

anteriormente, una nueva definición de conflicto de interés y, por primera vez, el requisito de que, en determinadas circunstancias, los organismos ejecutores soliciten información sobre los beneficiarios finales de una empresa antes de adjudicar un contrato.

4. Una importante resolución negociada:

Tres años después de que el BID anunciara un nuevo mecanismo de resolución negociada de casos relativos a prácticas prohibidas, OII celebró un amplio acuerdo negociado que desembocó en la imposición de sanciones a 60 empresas que formaban parte de un gran conglomerado del sector de la construcción y la ingeniería ubicado en la región. En el marco de esta investigación, OII reveló que se había incurrido en prácticas corruptas graves en dos grandes proyectos de infraestructura financiados por el BID. Además de anunciar la inhabilitación por seis años de uno de los mayores grupos de filiales del conglomerado, el acuerdo también logró que la empresa se comprometiera a realizar aportaciones pecuniarias a organizaciones no gubernamentales y de beneficencia que atienden a comunidades en países miembros del Grupo BID.

5. Aplicación del nuevo Marco para la Lucha contra el Lavado de Dinero y el Financiamiento del Terrorismo:

A lo largo del primer año de aplicación del nuevo Marco para la Lucha contra el Lavado de Dinero y el Financiamiento del Terrorismo (ALD/LFT), OII realizó evaluaciones de riesgo sobre lavado de dinero y financiamiento del terrorismo en todas las unidades operativas de la Sede y preparó recomendaciones sobre controles adicionales. Este esfuerzo se realizó en paralelo con la Oficina de Gestión de Riesgo (RMG).

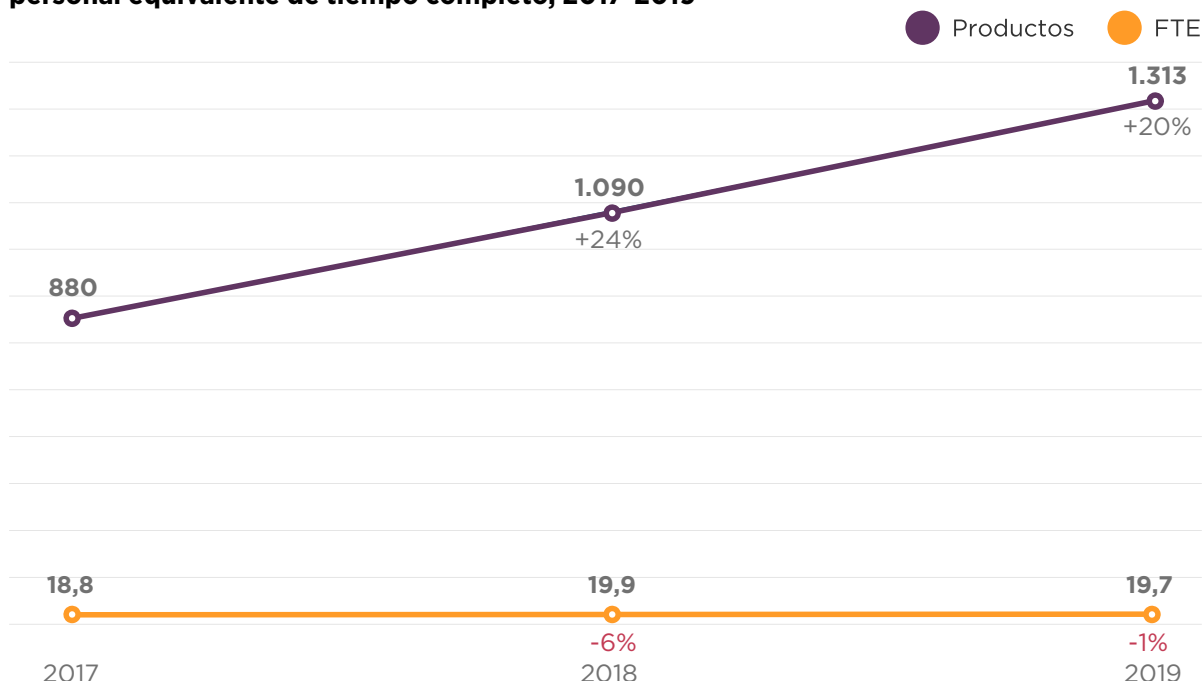
6. Publicación de decisiones:

El Comité de Políticas Anticorrupción aprobó una propuesta, que entró en vigor en 2019, para publicar resúmenes de casos que incluyan hechos destacados y las correspondientes sanciones impuestas, cuando sea procedente, así como los factores agravantes y atenuantes considerados al establecer las sanciones. Las sinopsis de los casos están disponibles en el [portal virtual público del Comité de Sanciones](#). En 2019, el [Oficial de Sanciones](#) publicó los resúmenes de casos relacionados con procedimientos no impugnados, de primer nivel y casos impugnados en el tercer nivel que no fueron apelados. El Comité de Sanciones también tiene previsto publicar resúmenes de todos los casos sobre los que emita decisiones en el futuro, contribuyendo así a la transparencia del Sistema de Sanciones.

1.3 Usos de recursos/ eficiencia. OII ha venido respondiendo a la creciente demanda de sus servicios con un aumento mínimo de la fuerza laboral. En 2019, siguió utilizando la totalidad de los recursos disponibles: ejecutó el 99% de su presupuesto administrativo y el 100% de los cargos por concepto de su Acuerdo de Prestación de Servicios. Además de los siguientes datos que comparan la fuerza laboral con el producto del trabajo en toda la Oficina, en los Gráficos 13, 14 y 15 de la Sección III del presente informe se muestra que la eficiencia en los tiempos de tramitación de investigaciones aumentó considerablemente en 2019, al tiempo que se mantuvo un alto nivel de complejidad y crecieron las tasas de casos corroborados.

1.4 En el Gráfico 1 se muestra el aumento de los productos logrados por OII con personal técnico estable¹.

Gráfico 1. Eficiencia de la Oficina de Integridad Institucional: productos/año frente a personal equivalente de tiempo completo, 2017-2019

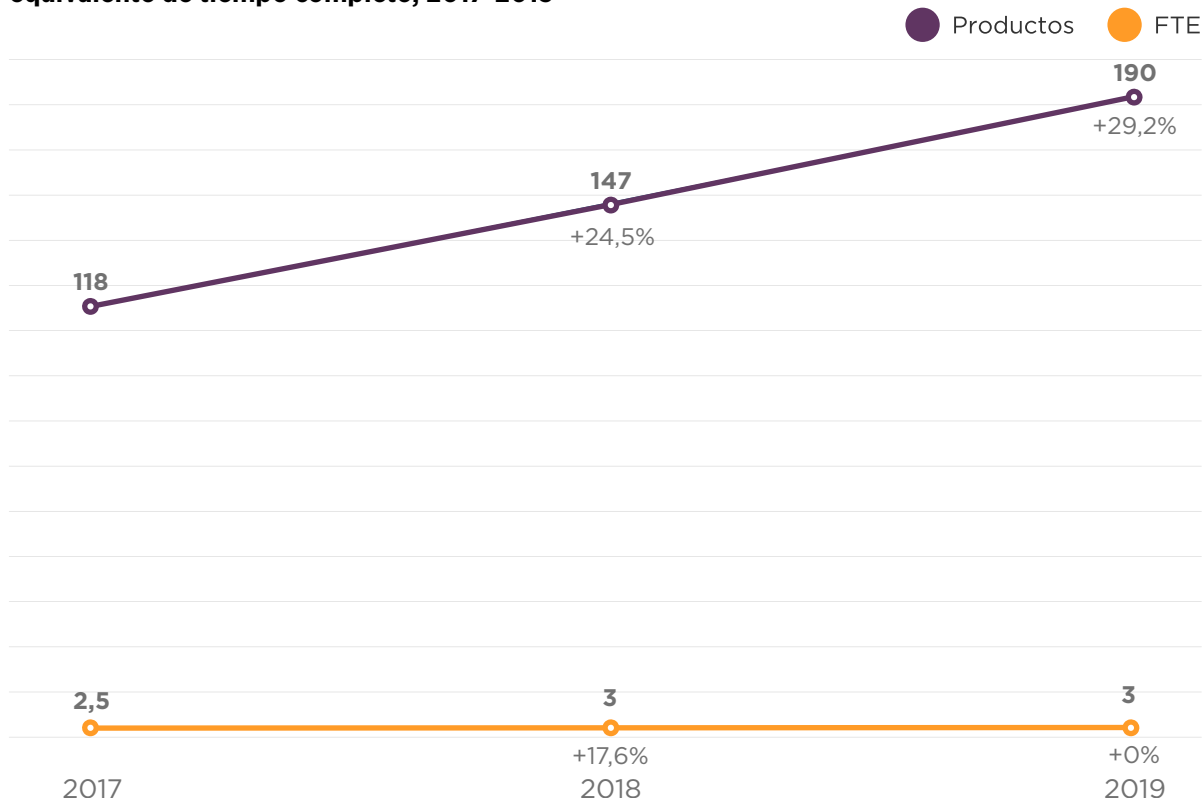


¹ Los productos de OII se definen de la siguiente manera: para prevención (número de consultas con y sin garantía soberana, análisis de riesgo y capacitaciones para partes internas y externas); y para investigaciones (casos finalizados o cerrados, asuntos cerrados y presentación de casos al Oficial de Sanciones). La fuerza laboral se mide a través del equivalente de tiempo completo del personal (empleados o consultores) dedicado a estos productos.

1.5 El número de casos tramitados por la Oficina del Oficial de Sanciones y los productos correspondientes son el resultado del número de casos presentados por OII que dieron lugar a sanciones en un año determinado. La Oficina del Oficial de Sanciones ha registrado un aumento del número de casos presentados, el número de investigados y la complejidad de las solicitudes de procedimientos en la primera instancia del proceso de decisión.

1.6 El Gráfico 2 muestra que los productos generados por la Oficina del Oficial de Sanciones han aumentado en forma considerable, a pesar de que mantuvo el mismo personal técnico uniforme durante este período².

Gráfico 2. Eficiencia de la Oficina del Oficial de Sanciones: productos/año frente a personal equivalente de tiempo completo, 2017-2019



² Los productos del Oficial de Sanciones son los siguientes: notificaciones, expedientes archivados y determinaciones. La fuerza laboral se mide a través del equivalente de tiempo completo del personal (empleados o consultores) dedicado a estos productos.

II. RESULTADOS DE PREVENCIÓN



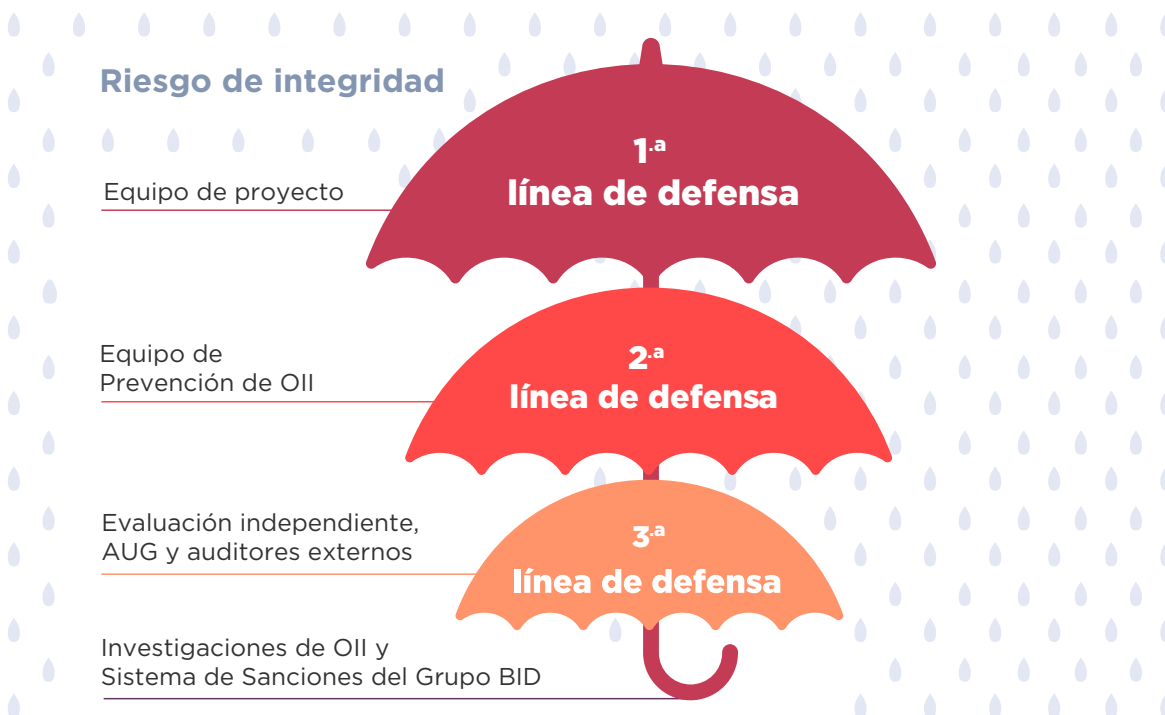
II. RESULTADOS DE PREVENCIÓN

2.1 En el contexto de una región donde persisten desafíos en materia de integridad y gobernanza, OII sigue centrándose en elaborar políticas, prácticas óptimas y mecanismos especializados para disuadir de la corrupción y otras prácticas prohibidas en proyectos financiados por el Grupo BID, y promover y fortalecer la integridad en la región.

A. ASESORAMIENTO PARA OPERACIONES CON GARANTÍA SOBERANA

2.2 A fin de gestionar los riesgos de integridad en las operaciones con garantía soberana, OII se centra en identificar y corregir las deficiencias y vulnerabilidades que podrían permitir que los miembros de los organismos ejecutores, licitadores, proveedores, contratistas, consultores u otros actores que participan en las operaciones financiadas por el BID incurran en prácticas prohibidas o conducta contraria a la ética.

Gráfico 3. Enfoque preventivo para operaciones con garantía soberana



2.3 En 2019, OII siguió observando un aumento en la demanda de asesoramiento para prevenir o mitigar los riesgos de integridad y su impacto reputacional en los proyectos financiados por el BID. Las solicitudes de asesoramiento no solo aumentaron en número, sino también en complejidad.

2.4 Consultas sobre operaciones con garantía soberana. Concretamente, en 2019 OII gestionó 185 consultas relacionadas con operaciones con garantía soberana. Esta cifra es muy inferior al número real de contactos con equipos de proyecto, dado que varias de estas consultas estuvieron relacionadas con temas complejos y, por consiguiente, requirieron múltiples interacciones.

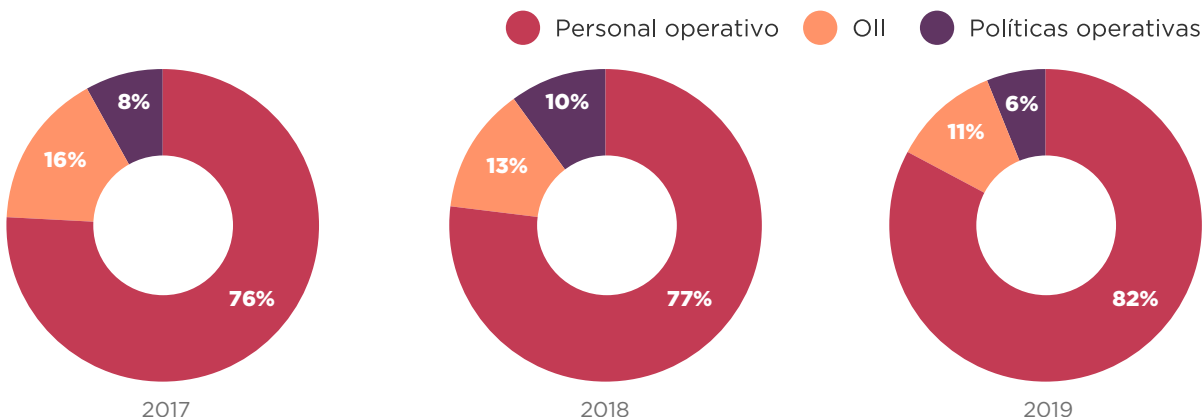
2.5 El número de consultas en 2019 representa un aumento del 47% con respecto a 2018, cuando OII atendió 126 consultas. El aumento estuvo impulsado, en gran medida, por una creciente conciencia de parte de un gran número de empleados que participan en la preparación e implementación de actividades financiadas por el Banco sobre la importancia de responder a los indicadores de riesgo, especialmente de riesgos sistémicos. Sobre la base de pruebas anecdóticas, esta mayor conciencia se debe a la mayor importancia que las cuestiones de integridad han ganado en la región en los últimos años y a la formación impartida por OII al personal del Banco.

2.6 Los principales motivos de consulta se dividen en las tres categorías siguientes:

- i. Solicitudes del personal operativo:* Cuando los equipos de proyecto y los gerentes solicitan orientación acerca del mejor modo de evaluar y mitigar el riesgo de integridad y el impacto reputacional.
- ii. OII:* Cuando, en el proceso de evaluar una queja, investigar una denuncia de práctica prohibida o analizar una operación sin garantía soberana, el personal de OII coordina estrechamente con la función preventiva de OII para operaciones con garantía soberana porque han identificado indicadores de riesgo de integridad que requieren medidas de mitigación o aportes relacionados con la prevención para operaciones con garantía soberana.
- iii. Cumplimiento de las políticas operativas del Banco:* Cuando las políticas operativas del Banco exigen consultar a la función preventiva para operaciones con garantía soberana, como las Directrices para Procesar Préstamos del Banco con Garantía Soberana Basados en los Resultados (documento GN-2869-3) y Gestión de Riesgos de Proyectos con Garantía Soberana. Guía de Procedimientos (documento OP16991).

2.7 La distribución de consultas según la causa que las motivó ilustra un mayor reconocimiento de los equipos de proyecto del BID, directamente o a través de consultas recibidas de los órganos ejecutores, acerca de la importancia de abordar los riesgos de integridad como parte de la gestión general de riesgo del proyecto. Las consultas procedentes de equipos de proyecto y gerentes que solicitan orientación de OII aumentaron de 97 en 2019 a 152 en 2020. La distribución de consultas motivadas por (i) el cumplimiento de las políticas operativas del Banco, o (ii) la identificación por OII de indicadores de riesgo de integridad que justificaban una respuesta operativa se mantuvo igual, en comparación con 2018 (véase el Gráfico 4).

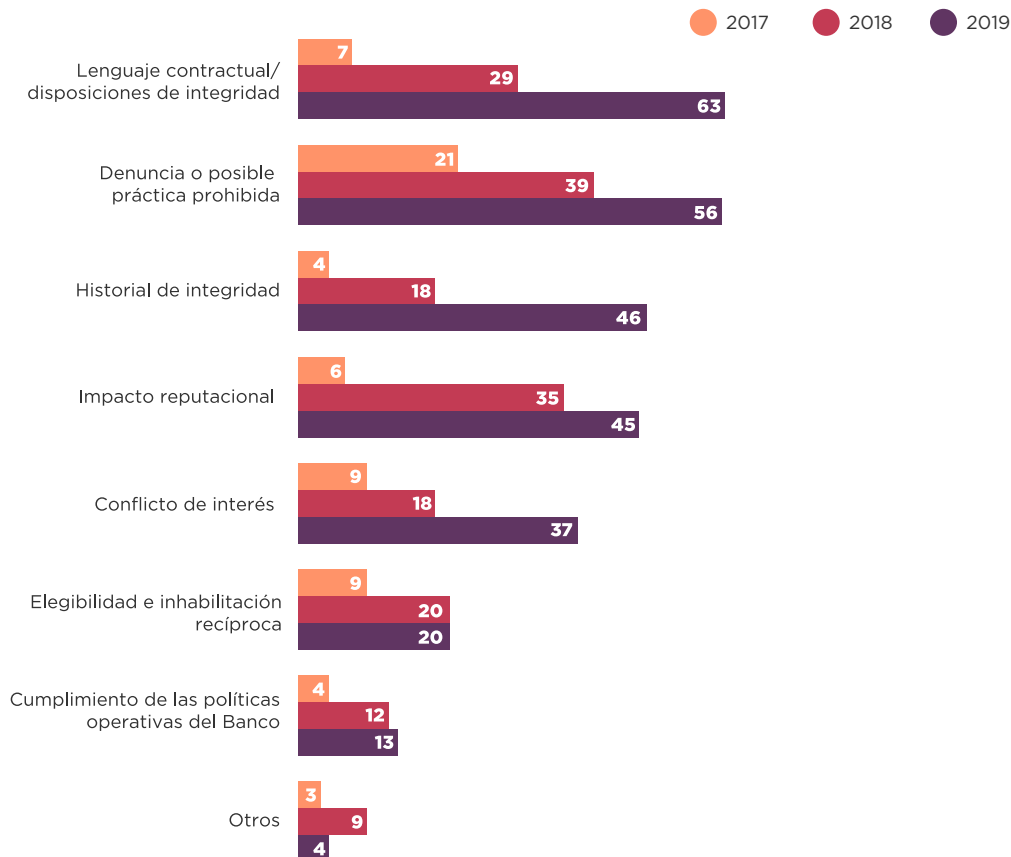
Gráfico 4. Número de consultas por motivo, 2017-2019



Nota: Es posible que las cifras no sumen el 100% debido al redondeo.

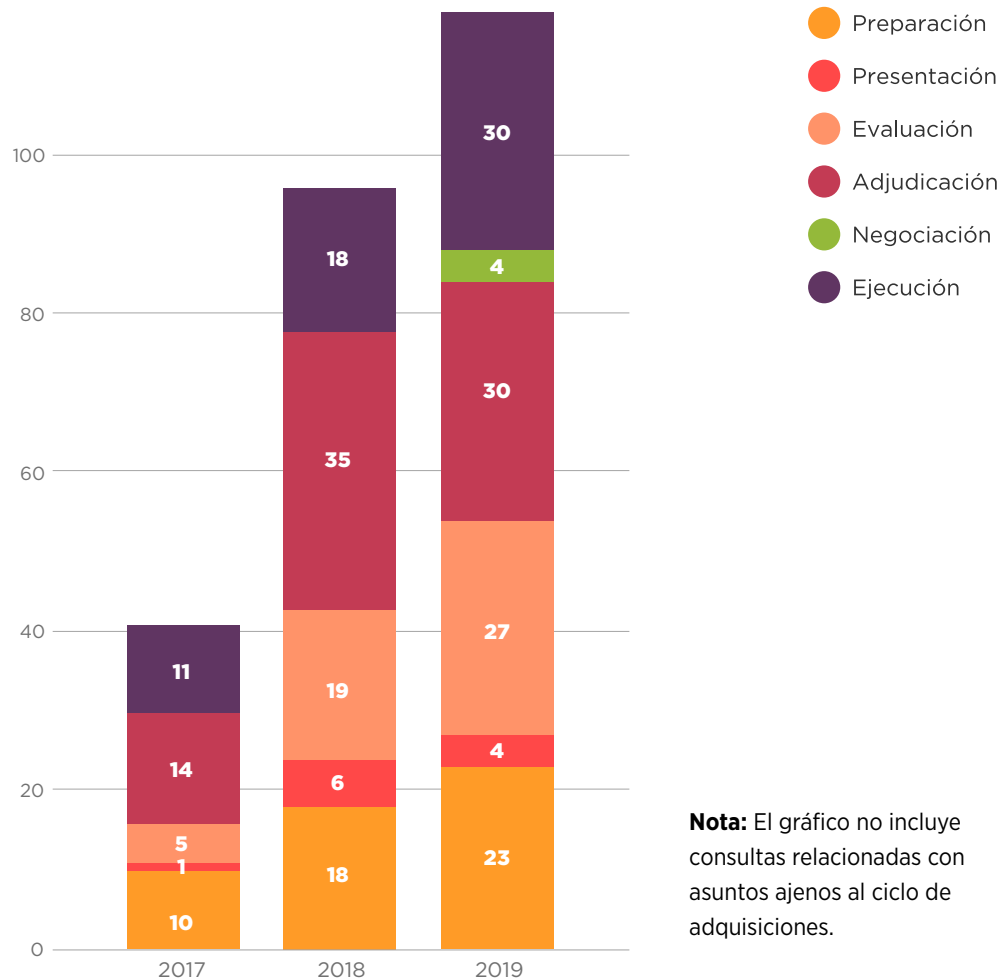
2.8 El Gráfico 5 muestra que el asesoramiento brindado por OII cubría una variedad de temas. En el caso de los equipos de proyecto, en 2019 el tema de consulta más frecuente fue si los contratos financiados por el BID con terceros, incluidos los organismos especializados, así como los documentos pertinentes que reglamentan esos acuerdos, incorporaban adecuadamente las disposiciones de integridad que disuaden de incurrir en prácticas prohibidas o permiten a OII adoptar medidas correctivas en caso de fraude o corrupción.

2.9 Si bien las consultas del personal operativo que acudió al conocimiento técnico de OII sobre cómo mitigar posibles impactos negativos en la reputación del Banco aumentaron en términos absolutos, su prevalencia, si se la compara con otros temas, disminuyó en 2019. Esta disminución podría estar motivada por el hecho de que los propios organismos ejecutores priorizaron la gestión del riesgo de integridad tras la ola de investigaciones nacionales en la región en los últimos años.

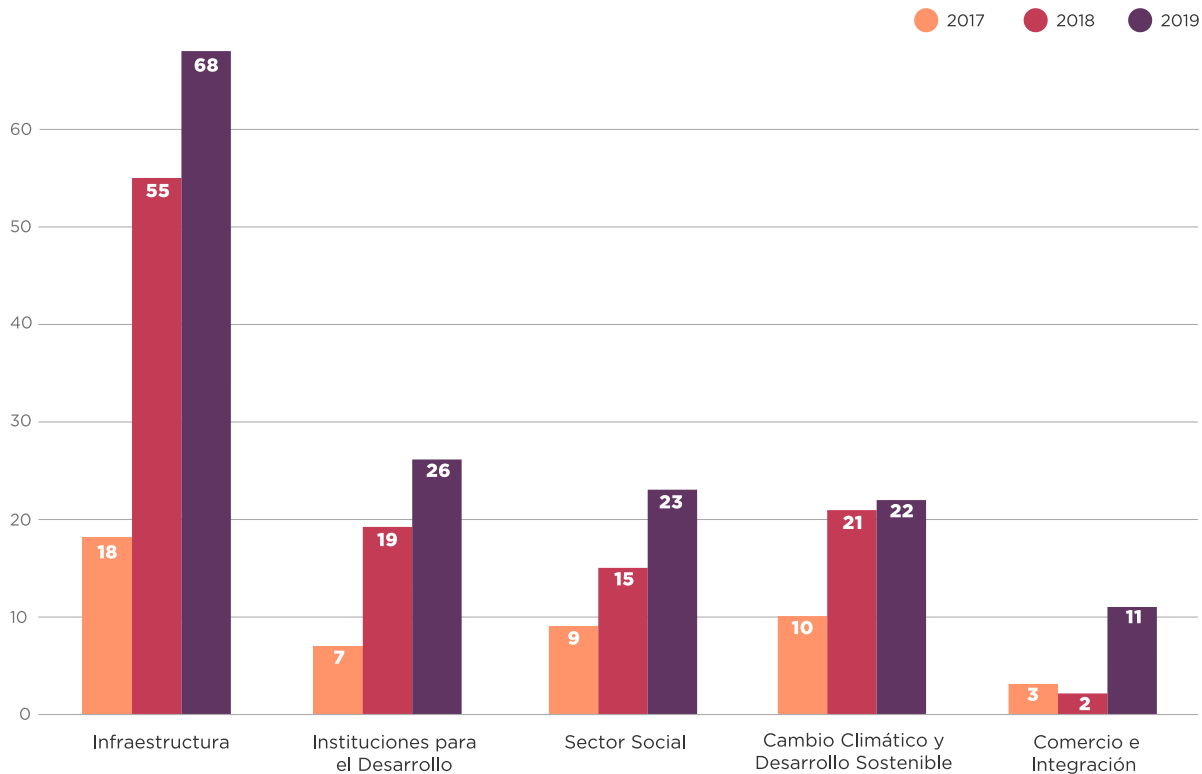
Gráfico 5. Temas de consulta sobre operaciones con garantía soberana, 2017-2019

Nota: Algunas consultas tuvieron que ver con más de un asunto, por lo que el número total de asuntos es mayor que el número total de consultas.

2.10 De las 185 consultas gestionadas por motivos de prevención en operaciones con garantía soberana en 2019, 126 tuvieron lugar durante la etapa de implementación de los programas. Esas consultas solicitaban asesoramiento sobre factores de riesgo identificados en procesos de adquisiciones y contrataciones. La mayoría de las respuestas exigieron un análisis de señales de alerta identificadas durante la adjudicación y el otorgamiento de los contratos. Las consultas relacionadas con indicadores de riesgo detectados durante el otorgamiento de contratos aumentaron un 27% en comparación con 2018 (véase el Gráfico 6).

Gráfico 6. Consultas a lo largo del ciclo de adquisiciones y contrataciones, 2017-2019

2.11 En el Gráfico 7 se ilustra la distribución de las consultas de 2019 en los cinco departamentos del sector operacional del Banco. La mayor cifra se registró en el Sector de Infraestructura, lo que continúa el aumento significativo de ese sector iniciado en 2018. Si bien el Sector de Integración y Comercio siguió generando el número más bajo de consultas, se registró un aumento significativo en ese sector con respecto a años anteriores.

Gráfico 7. Consultas por sector, 2017-2019

Nota: El gráfico excluye las consultas no relacionadas con un sector específico.



BENEFICIARIOS FINALES

En publicaciones especializadas, al igual que en órganos y organizaciones internacionales, se destaca la importancia de identificar a los beneficiarios finales de empresas y otras entidades a fin de mitigar el riesgo de integridad y su impacto reputacional (véase, por ejemplo, la reciente publicación del BID [Manual sobre Beneficiarios Finales](#)). En este sentido, 2019 fue un año de importantes avances para las operaciones con garantía soberana. Las nuevas políticas de adquisiciones y contrataciones del Banco, aprobadas en 2019 y que entraron en vigor el 1 de enero de 2020, exigen que en los procesos internacionales de licitación pública, los organismos ejecutores soliciten información acerca de los beneficiarios finales de la empresa a la que se recomienda adjudicar el contrato antes de publicar la adjudicación. La información que se deberá solicitar incluye los nombres de los individuos que, directa o indirectamente, son titulares de 25% o más de las acciones de la empresa; poseen al menos el 25% de los derechos de voto; o tienen el derecho de nombrar una mayoría de miembros del directorio o consejo de administración equivalente de la empresa adjudicataria. El prestatario publicará la información en el sitio virtual de Development Business de las Naciones Unidas y se enviará para su publicación en el sitio virtual del Banco.

En el caso de las operaciones sin garantía soberana, la información sobre los beneficiarios finales sigue siendo un elemento importante de debida diligencia con respecto al conocimiento del cliente. El marco de integridad de la Corporación Interamericana de Inversiones dispone que a fin de gestionar el riesgo de integridad y los consiguientes impactos reputacionales y de otra índole, BID Invest deberá llevar a cabo un análisis de debida diligencia en materia de integridad en sus operaciones, lo cual incluye recopilar información sobre los beneficiarios finales. De acuerdo con estas directrices, se debe identificar y analizar a todos los beneficiarios finales que poseen, directa o indirectamente, al menos el 5% de la contraparte de BID Invest. Si la contraparte de BID Invest o un beneficiario final de la contraparte de BID Invest es una empresa que cotiza en la bolsa, se identificará y realizará un seguimiento de los nombres de los beneficiarios que sean titulares de al menos un 10% de las acciones de dicha empresa. BID Invest realiza un seguimiento de los beneficiarios finales de las contrapartes propuestas a través de bases de datos pertinentes destinadas a identificar indicadores de riesgo de integridad.



ESTUDIO DE CASO 1

Un conflicto de interés irresoluble

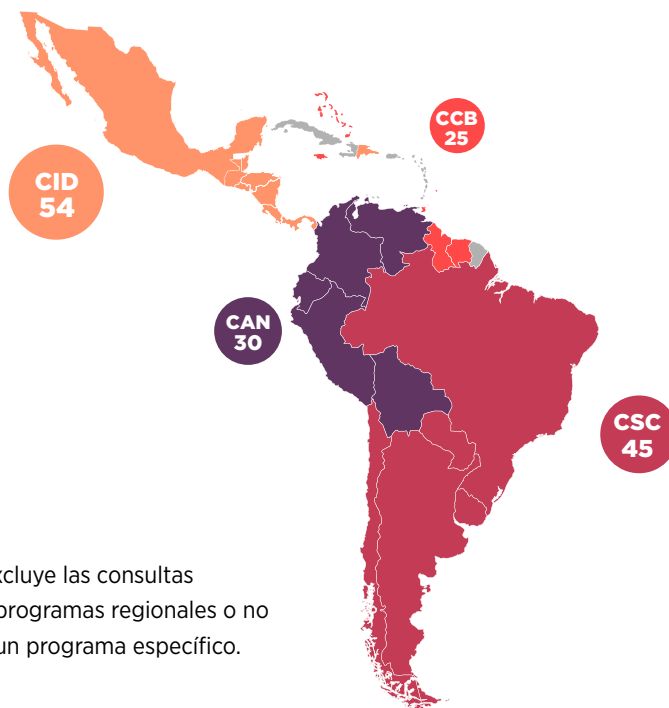
Tema: Durante la evaluación de un proceso de selección para una consultoría de desarrollo de un programa informático, el equipo de proyecto observó que la empresa mejor evaluada había incluido al ex director de tecnología del organismo ejecutor como asesor técnico. Posteriormente, el equipo se enteró de que mientras seguía desempeñando su función oficial, el director se encargó de preparar los términos de referencia de la consultoría, lo que constituye un conflicto de interés de conformidad con las políticas de adquisiciones y contrataciones del Banco. Dado que fue la única empresa que recibió una calificación superior a la mínima y el experto era personal no esencial, el equipo de proyecto consideró solicitar a la empresa que despidiera al asesor técnico para corregir la situación y pidió el asesoramiento de OII con respecto a su plan de mitigación.

Evaluación: OII evaluó que el conflicto de interés no podía resolverse pidiendo a la empresa que despidiera al ex director de tecnología. Como el experto participó en la preparación de los términos de referencia, el asesoramiento que brindó a la empresa podía estar afectado por información “privilegiada” a la que tuvo acceso cuando estaba preparando el proceso de licitación. La empresa que lo contrató tuvo una ventaja indebida con respecto a las otras empresas ofertantes, que no se beneficiaron de la información “privilegiada” a la que accedió el experto cuando prepararon sus propuestas.

Recomendación: OII recomendó que el equipo de proyecto considerara el impacto reputacional negativo para el programa y el Banco, así como el posible riesgo de integridad, de que el organismo ejecutor adjudicara el contrato a una empresa que contrató los servicios de un experto con un claro conflicto de interés. Sobre la base de esta orientación, el organismo ejecutor rechazó todas las propuestas y decidió reiniciar el proceso de selección.

2.12 En el Gráfico 8 se ilustra la distribución regional de consultas en función de dónde se implementaron los programas.

Gráfico 8. Número de consultas por región de implementación de los programas, 2019



Nota: El gráfico excluye las consultas relacionadas con programas regionales o no relacionadas con un programa específico.

2.13 Análisis de riesgo de integridad. Como parte de sus actividades de prevención, OII lleva a cabo análisis de riesgo de un programa, sector o tema transversal para identificar y evaluar los riesgos de integridad que podrían afectar la capacidad de un programa financiado por el BID para alcanzar sus resultados previstos. Se trata de análisis del desempeño de una operación financiada por el BID con respecto al cumplimiento con las políticas, directrices y obligaciones contractuales del Banco, llevados a cabo en un momento específico de la vida del proyecto con la intención de identificar fortalezas y debilidades que aumentan el riesgo de integridad y su consiguiente impacto reputacional en el programa o el Banco. OII reinició el uso de esta herramienta en 2018 y realizó tres revisiones de riesgo de integridad en 2019 que abarcaron cinco proyectos financiados por el BID. Dos proyectos correspondían al sector del agua y el saneamiento, y otros tres, al de transporte.



ESTUDIO DE CASO 2

Resultados y recomendaciones de una revisión de riesgo de integridad para dos programas de transporte implementados por el mismo organismo ejecutor

OII concluyó que una de las causas fundamentales del riesgo de integridad en la ejecución de los programas radicaba en las deficiencias en las fases de planificación y evaluación de necesidades del proceso de licitación. Halló indicadores de que el organismo ejecutor estaba acelerando los procesos de adquisiciones y contrataciones en lo que podría haberse considerado como un intento de completarlos y comenzar la construcción antes de las siguientes elecciones locales. Sujeto a un plazo estrecho, el organismo ejecutor utilizó diseños de ingeniería deficientes que requirieron modificaciones en la fase de ejecución. Esto provocó considerables demoras y aumento de costos, y OII determinó que además generó un riesgo mayor de que los contratistas incurrieran en prácticas prohibidas. Por ejemplo, debido a que el organismo ejecutor no tuvo tiempo suficiente para entender las necesidades del proyecto, el personal corría el riesgo de aprobar modificaciones innecesarias presentadas únicamente para aumentar las ganancias de los contratistas.

A fin de mitigar este riesgo, OII recomendó al organismo ejecutor que adoptara las siguientes medidas:

- Que desarrollara su capacidad interna mediante la inversión en recursos humanos y materiales que promovieran los procesos de planificación, evaluación y supervisión. Esto ayudaría al personal del organismo ejecutor a lograr mayor independencia técnica y mitigar riesgos de interferencia externa y fallas de supervisión.
- Que contemplara utilizar contratos de construcción y diseño y contratos de construcción de carreteras basados en los resultados y el desempeño, que transferirían más riesgo y responsabilidad a los contratistas, abordando así algunos de los riesgos derivados de los diseños deficientes de proyectos.

El organismo ejecutor aceptó las recomendaciones de OII y confirmó su intención de implementarlas.



ESTUDIO DE CASO 3

Los agentes como un factor de riesgo de integridad

Tema: En sus investigaciones, OII identificó a los agentes externos como uno de los factores de riesgo transversales más importantes. Concluyó que las empresas utilizan con frecuencia agentes externos para que realicen pagos a funcionarios públicos a cambio de recibir un trato favorable en la adjudicación o ejecución de contratos. A pesar de que en los documentos estándar de licitación del Banco se exige a todos los licitadores que informen sobre el uso de agentes externos, en los casos investigados por OII, los licitantes no proporcionaron información alguna sobre sus relaciones con terceros.

Lecciones aprendidas: A pesar de que las empresas tienen motivos legítimos para contratar a intermediarios que les asistan en la preparación de ofertas, se trata de agentes externos que plantean un mayor riesgo de integridad. Debido a que los agentes suelen interactuar con funcionarios gubernamentales en contextos privados y a que las empresas no supervisan suficientemente esas actividades, existe un riesgo considerable de que un agente realice un pago indebido a un funcionario gubernamental. Además, por su estrecha relación con funcionarios públicos, los agentes pueden obtener información confidencial no disponible a otras empresas e influir en los procesos de adquisiciones y contrataciones para beneficiar a sus clientes.

Asesoramiento: A fin de reiterar la importancia de aplicar los requisitos de divulgación de información sobre agentes externos, OII ha recomendado que los equipos de proyecto colaboren con los organismos ejecutores para lo siguiente:

- Sensibilizar a los licitantes acerca de lo que significa “agente externo” y explicar por qué se les exige que incluyan información acerca de comisiones abonadas a agentes en la preparación de su propuesta de oferta.
- Verificar que los formularios para dar a conocer esa información se incluyan en los documentos de licitación y las ofertas.
- Colaborar con OII cuando hallen pruebas de que el licitante pagó comisiones muy elevadas a un tercero para que le asista en la preparación de la oferta o cuando empresas incluyen una lista de ex funcionarios públicos como agentes o consultores.

2.14 Uso de sistemas nacionales. La función preventiva de OII también aprovechó las lecciones aprendidas de investigaciones y análisis de riesgo para formular recomendaciones que fortalecen, desde el punto de vista de la gestión de riesgos de integridad, los sistemas de adquisiciones y contrataciones de los miembros prestatarios cuando se utilizan en operaciones financiadas por el Banco. La función preventiva también procura que los documentos de oferta y otros documentos pertinentes con respecto al uso de sistemas nacionales protejan la facultad del Banco para investigar a sus contrapartes y sancionarlas en caso de que incurran en prácticas prohibidas, según lo dispuesto en las políticas de adquisiciones y contrataciones del BID. En este sentido, en 2019 OII revisó las propuestas para el uso de sistemas nacionales de adquisiciones y contrataciones en Uruguay, así como la actualización por parte del Banco de su estrategia para fortalecer los sistemas nacionales de adquisiciones y contrataciones, y ofreció recomendaciones para: (i) asegurar la aplicación de requisitos de integridad y (ii) promover la coordinación con OII con el objetivo de mejorar la gestión del riesgo de integridad en operaciones financiadas por el BID que utilizan sistemas nacionales.

2.15 Informes de investigación. OII extrae lecciones aprendidas de investigaciones y comparte su conocimiento con la Administración y el personal de operaciones a través de informes de investigación. Estos informes comunican las deficiencias o debilidades de una operación financiada por el Grupo BID identificadas durante la investigación y sugiere ámbitos de acción específicos que los equipos de proyecto pueden adoptar para abordarlas. En 2019, OII preparó ocho informes de investigación.

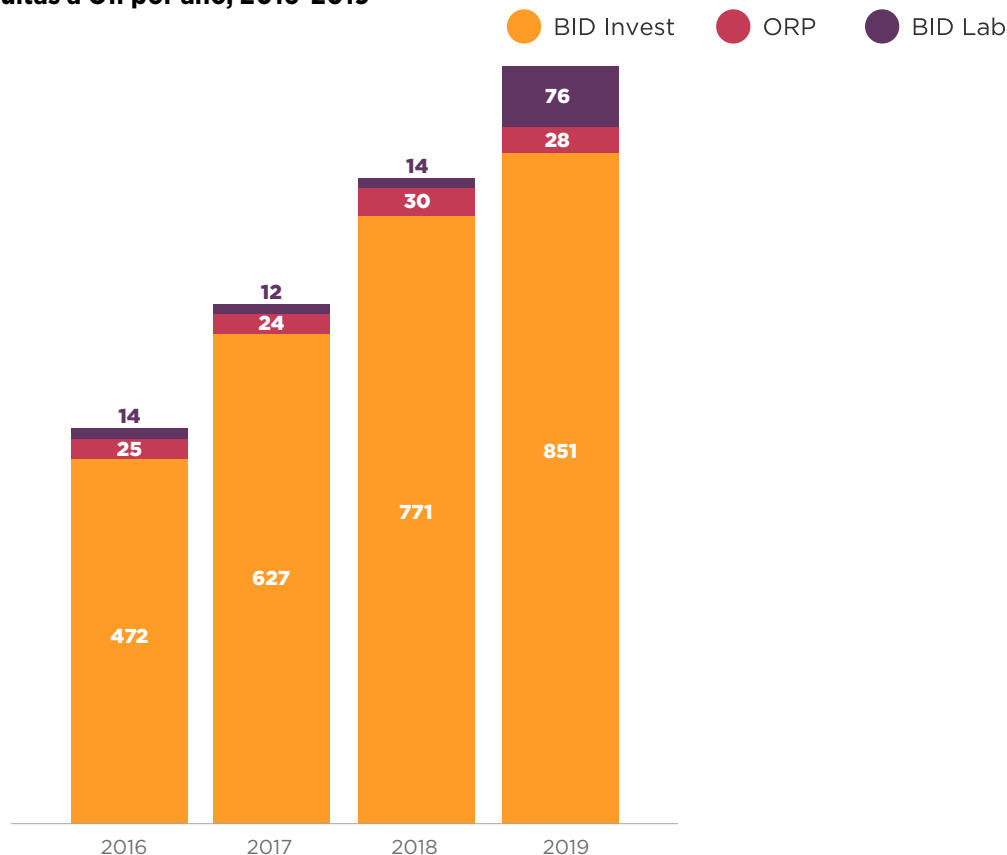
B. ASESORAMIENTO A BID INVEST, BID LAB Y LA OFICINA DE ALIANZAS ESTRATÉGICAS

2.16 En 2019, OII siguió supervisando el análisis de debida diligencia en materia de integridad llevado a cabo por BID Invest en todas sus operaciones, de conformidad con el marco de integridad de la Corporación Interamericana de Inversiones³. El análisis de debida diligencia en materia de integridad comprende tres elementos: (i) revisiones del conocimiento del cliente que se centran en posibles contrapartes, pero se aplican también a otras entidades pertinentes; (ii) evaluaciones de sistemas de lucha contra el lavado de dinero de instituciones financieras que son contrapartes; y (iii) evaluaciones de riesgos (incluidos riesgos relacionados con impuestos) presentadas por contrapartes con estructuras corporativas transnacionales. La primera de estas evaluaciones está a cargo de BID Invest, con el apoyo de OII; las otras dos evaluaciones las lleva a cabo OII directamente, en colaboración con BID Invest. Sobre la base de estas evaluaciones, OII asesora a BID Invest señalándole si un proyecto presenta: (i) riesgos **mínimos**, es decir, riesgos que están dentro del límite de tolerancia al riesgo y no ameritan divulgar información ni adoptar medidas de mitigación; (ii) riesgos **elevados**, es decir, riesgos que están dentro del límite de tolerancia, pero ameritan divulgar información a encargados de adoptar decisiones y medidas de mitigación, cuando resulte necesario; o (iii) riesgos **considerables**, que superan el límite de tolerancia al riesgo.

2.17 En general, en 2019 se observó un aumento constante del número de consultas⁴ que OII tramitó para BID Invest. En total, OII respondió a 851 consultas de BID Invest durante el año, lo que representa un aumento del 10% con respecto a 2018 y del 80% desde la fusión hacia afuera en 2016 (véase el Gráfico 9). De esas consultas, 658 estaban relacionadas con proyectos en la fase de originación y 193 con proyectos en la cartera.

³ En 2017, el Grupo BID anunció el lanzamiento de BID Invest como la nueva marca de la Corporación Interamericana de Inversiones (CII).

⁴ OII proporciona asesoramiento periódico a BID Invest en múltiples instancias con respecto a un solo proyecto. Por consiguiente, OII realiza un seguimiento de su trabajo en cada fase como una “consulta” aparte, debido a que cada una representa un elemento distintivo de trabajo para la Oficina y a menudo los proyectos comienzan su ciclo en un año y lo terminan en otro. Es decir que OII realiza un seguimiento del número de proyectos para los que se solicita su asesoramiento, así como el número de consultas a las que responde.

Gráfico 9. Consultas a OII por año, 2016-2019

2.18 El año 2019 es el primero en el que OII está en condiciones de proporcionar datos procedentes del sistema de gestión de datos que implementó en 2018. Según estos datos, OII participó en análisis de debida diligencia en materia de integridad en 437 proyectos independientes, entre ellos 317 proyectos en la fase de originación y 120 proyectos en la cartera. OII finalizó una evaluación de riesgo de integridad completa de 104 de esos proyectos en 2019⁵ y concluyó que 37 (36%) presentaban riesgos mínimos; 47 (45%), riesgos elevados (que llevaron a divulgar información sobre el riesgo de integridad y, con

⁵ Los otros 213 proyectos en la fase de originación en los que participó OII, pero para los cuales no alcanzó una conclusión de integridad en 2019 se dejaron de lado y, o bien se siguen analizando, o están pendientes al 31 de diciembre de 2019.

frecuencia, a adoptar medidas de mitigación); y 20 (19%), un riesgo considerable, por lo que no se procedió a su aprobación⁶. De los 120 proyectos de cartera sobre los que brindó asesoramiento, OII concluyó en tres casos que el riesgo de integridad del proyecto había aumentado por encima del límite de tolerancia al riesgo y recomendó que BID Invest saliera del proyecto. OII colaboró estrechamente con BID Invest para determinar las medidas que adoptarían en ese tipo de casos. En general, esto implica realizar un atento seguimiento de los hechos para verificar si hay un incumplimiento contractual suficiente para hacer valer el derecho de salir del proyecto o, de lo contrario, recomendar medidas para gestionar mejor los riesgos de integridad y reputacionales (estudio de caso 4).

2.19 Si bien no queda reflejado en estas cifras, las consultas de BID Invest también fueron más complejas en 2019. Esta creciente complejidad estuvo motivada por diversos factores, como las secuelas de una serie de grandes casos de corrupción nacionales y regionales que involucraron a múltiples empresas de la región, un aumento en la aplicación de medidas anticorrupción, una mejor cobertura mediática de los asuntos de integridad, la participación cada vez mayor de grandes empresas multinacionales en proyectos de BID Invest y el creciente alcance y sofisticación de los productos financieros ofrecidos por BID Invest.

2.20 OII también ha desarrollado enfoques innovadores para mitigar los riesgos de integridad, por ejemplo, cuando colaboró estrechamente con BID Invest y el gobierno de un país miembro en el desarrollo de un enfoque innovador para gestionar este tipo de riesgos en el contexto de un caso de corrupción generalizada. Esa innovación aumenta la conciencia sobre el riesgo de integridad en las contrapartes de BID Invest y mejora su capacidad para gestionarlo. Iniciativas como esta ayudan a los clientes, brindan valor añadido a la región y constituyen un elemento importante de la propuesta de valor que comporta el financiamiento de BID Invest (véase el estudio de caso 5).

⁶ En 2018, OII consideró que 27 proyectos en la fase de originación excedían el límite de tolerancia al riesgo. Según el Informe Anual de 2018, esto representó un 10% de todos los proyectos en la fase de originación en 2018. En 2019, se consideró que 6,3% de los proyectos en la fase de originación excedían el límite de tolerancia al riesgo, es decir, 20 de un total de 317 proyectos.



ESTUDIO DE CASO 4

El efecto expansivo de las investigaciones nacionales

En 2015, BID Invest aprobó un préstamo multimillonario a una empresa grande de la región para ayudarla a invertir en activos fijos. En 2017, tuvo conocimiento, a través de su proceso de seguimiento de cartera, de que un empresario admitió a los fiscales que había pagado decenas de millones de dólares en sobornos a funcionarios gubernamentales en el país donde se desarrolló el proyecto. En la confesión, el empresario dijo que había pagado sobornos a una compañía económicamente inactiva que, posteriormente, había invertido en el prestatario. El oficial de gestión de cartera de BID Invest consultó a OII para evaluar las repercusiones de esta declaración en los riesgos reputacionales y en materia de integridad planteados por este proyecto y para elaborar un plan de seguimiento.

En los dos años posteriores, OII y BID Invest trabajaron juntos para seguir de cerca las investigaciones en curso y la cobertura mediática negativa del prestatario y sus directivos. Durante ese período, BID Invest y OII intentaron en reiteradas ocasiones obtener información adicional del cliente, el abogado externo y de otras fuentes acerca de las denuncias e investigaciones a cargo de las autoridades locales. Para 2018 era evidente que el prestatario tenía fuertes vínculos con un intermediario que había sido procesado por ayudar a un alto funcionario gubernamental a entregar sobornos. Sobre la base de estos vínculos y de las medidas de cumplimiento en curso que adoptaron las autoridades locales contra el prestatario y sus directivos, como parte de su asesoramiento OII determinó en 2018 que los riesgos de integridad y reputacionales que representaba el proyecto excedían el límite de tolerancia al riesgo y recomendó que BID Invest procurara salir del proyecto.

OII y BID Invest colaboraron estrechamente en 2018 y 2019 para lograr ese fin. En 2019, BID Invest aceleró el reembolso del préstamo debido al incumplimiento de obligaciones financieras y en materia de integridad.



ESTUDIO DE CASO 5

Estructura innovadora para gestionar los riesgos de integridad

Una amplia investigación nacional y su posterior proceso en un país miembro involucraron a accionistas y ejecutivos de varias empresas de construcción que operaban a nivel nacional en proyectos de obras públicas. Según los hechos informados con respecto a los casos, había un riesgo elevado de que estas empresas hubieran incurrido en soborno y colusión sistémicos en años anteriores y, por consiguiente, presentaban riesgos de integridad y reputacionales que excedían el límite de tolerancia al riesgo de BID Invest.

Estos riesgos de integridad amenazaban la viabilidad financiera de una inversión prioritaria clave para el gobierno que BID Invest estaba considerando financiar. El gobierno, BID Invest y OII discutieron sobre la posibilidad de desarrollar un nuevo enfoque para mitigar los riesgos de integridad, al tiempo que se mejoraba la gestión del riesgo de integridad en una porción significativa del sector de la construcción del país.

El enfoque consiguiente incorporó varios elementos innovadores, entre ellos los siguientes:

- Exigir a las empresas y subcontratistas principales que pongan fin a sus relaciones con empresas y personas (incluidos los accionistas y directivos) que son objeto de investigaciones y procesos a nivel nacional.
- Exigir a las empresas de construcción que apliquen programas de cumplimiento de las políticas anticorrupción en consonancia con las prácticas óptimas internacionales y que cumplan los objetivos del programa de cumplimiento a lo largo del financiamiento a fin de recibir desembolsos.
- Habilitar a un supervisor independiente en materia de integridad para que supervise el cumplimiento de las empresas de construcción con las normas de integridad y la evolución de los riesgos de integridad.

Si bien el proyecto finalmente no siguió adelante por motivos ajenos al riesgo de integridad, el esfuerzo de formular este enfoque ilustra que pueden aplicarse enfoques innovadores a la gestión del riesgo de integridad para promover el impacto en el desarrollo. El enfoque tenía el objetivo de facilitar un proyecto de infraestructura fundamental, sin dejar de respetar las normas de integridad de BID Invest y mejorar la capacidad de las entidades públicas y privadas para gestionar el riesgo de integridad y los riesgos reputacionales conexos.



UN TESTIMONIO

En 2017, OII identificó, a través del análisis de debida diligencia en materia de integridad, que una empresa financiera especializada en factoraje y arrendamiento financiero presentaba un riesgo de lavado de dinero y financiamiento del terrorismo. Este riesgo fue consecuencia de que la actividad de factoraje no estaba sujeta a una reglamentación para efectos de la lucha contra el lavado de dinero y el financiamiento del terrorismo en algunas jurisdicciones donde la empresa tiene actividades. Para mitigar estos riesgos, OII y BID Invest exigieron que la empresa contratara a un consultor experto que evaluara sus controles en materia de lucha contra el lavado de dinero y el financiamiento del terrorismo y realizara recomendaciones mínimas para que la empresa cumpliera con las prácticas óptimas internacionales. En 2019, el gerente financiero de la empresa confirmó a BID Invest el valor de estas mejoras:

“[La empresa] considera que estas oportunidades de mejora le permiten estar a la vanguardia de la reglamentación y tendencias en materia de lucha contra el lavado de dinero y el financiamiento del terrorismo aplicadas por los mercados internacionales. Además, estas mejoras han tenido un efecto más amplio en el mercado, especialmente las PYME con las que opera [la empresa]. Esos clientes ahora pueden operar en un mercado más reglamentado y controlado. Estas mejoras en los controles permiten [a la empresa] posicionarse mejor y mantenerse a la vanguardia de la lucha contra el lavado de dinero y el financiamiento del terrorismo, contribuyendo a la vez a mejorar las prácticas en todo el Mercado”.

2.21 OII y BID Invest colaboraron estrechamente para asegurar que los riesgos de integridad y reputacionales se gestionaran de manera adecuada en el contexto de nuevos productos.

2.22 En 2019 OII también siguió brindando apoyo a BID Lab en análisis de debida diligencia en materia de integridad. Mientras que el método de revisión de integridad de BID Lab en general está en consonancia con el aplicado por BID Invest, OII brinda asesoramiento y apoyo técnico a BID Lab cuando este lo solicita, en lugar de hacerlo para cada proyecto. En 2019, BID Lab solicitó apoyo en 76 ocasiones, todas relacionadas con proyectos en la fase de originación. Esta cifra representó un aumento de 442% frente a 2018, cuando OII respondió a 14 consultas de BID Lab.

2.23 De manera similar, en 2019 OII siguió apoyando a la Oficina de Alianzas Estratégicas (ORP), que lleva a cabo análisis de debida diligencia de entidades del sector privado propuestas para formar parte de alianzas u otro tipo de colaboración con el Grupo BID. OII asesora a ORP, a pedido de esta, acerca de los riesgos de integridad que presentan alianzas específicas propuestas. En 2019, OII respondió a 28 consultas para proyectos de ORP, cifra cercana a las 30 consultas de ORP tramitadas en 2018.

C. MARCO PARA LA LUCHA CONTRA EL LAVADO DE DINERO Y EL FINANCIAMIENTO DEL TERRORISMO

2.24 OII, con el apoyo de RMG, continúa encabezando los esfuerzos para implementar el Marco para Lucha contra el Lavado de Dinero y el Financiamiento del Terrorismo (ALD/LFT) aprobado en 2018. En 2019, OII creó un grupo de trabajo de partes interesadas internas e impartió capacitación para todo el Banco en forma de orientación. Cabe destacar que OII se centró en realizar evaluaciones de riesgo en materia de ALD/LFT en todas las unidades operativas de la Sede, y en preparar recomendaciones para controles adicionales, si era necesario. Esta labor está prácticamente finalizada y en 2020 OII se centrará principalmente en (i) la implementación de esas recomendaciones de control, que exigirán el suministro y la implementación de sistemas adicionales de tecnología de la información, y (ii) una evaluación de las Representaciones, el Centro de Servicios y BID Lab.

D. ACTIVIDADES DE CAPACITACIÓN Y DIFUSIÓN

2.25 Capacitación. OII proporciona capacitación para (i) aumentar la conciencia sobre el marco de integridad y las políticas pertinentes del Grupo BID, así como las responsabilidades correspondientes de los empleados del Grupo, los organismos ejecutores, los receptores de financiamiento de la institución y las entidades del sector privado; y (ii) brindar herramientas al público interno y externo para gestionar el riesgo de integridad en las operaciones financiadas por el Grupo BID.

2.26 En 2019 OII llevó a cabo 33 actividades de capacitación, 18 de ellas en países miembros prestatarios (véase el Cuadro 1). Con respecto a las actividades de capacitación que organiza directamente en relación con las operaciones con garantía soberana, OII capacitó a más de 375 personas. Asimismo, junto con BID Invest diseñó un programa de capacitación de mayor alcance que ofrece capacitación en materia de integridad al personal de BID Invest e incluye actividades en tres Representaciones.

Cuadro 1: Número de actividades de capacitación por categoría

Tipo de actividad	Número
Seminario de orientación	3
Integridad en las operaciones financiadas por el Grupo BID	11
Gestión de riesgo de integridad para partes interesadas internas	2
Integridad en las operaciones financiadas por el Grupo BID para el público externo	4
Gestión de riesgo de integridad en las operaciones financiadas por el Grupo BID para los organismos ejecutores	8
Orientación sobre análisis de debida diligencia en materia de integridad	4
Contribución de los Representantes a los análisis de debida diligencia en materia de integridad	1

2.27 Difusión y comunicación. A fin de asegurar que comparte las lecciones aprendidas con los públicos internos y externos pertinentes, OII (i) publicó 12 boletines sobre integridad para el personal del Banco; (ii) publicó un artículo en el blog del BID “Mejorando vidas” sobre la importancia de reaccionar a las señales de alerta en relación con la integridad y el impacto de las prácticas prohibidas en el logro de los objetivos de desarrollo; y (iii) participó en un panel en una conferencia internacional contra la corrupción.

2.28 Día Internacional contra la Corrupción. Cada año, el Banco celebra en diciembre el Día Internacional contra la Corrupción, que conmemora la aprobación de la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción. Para conmemorar ese día en 2019, el Grupo BID realizó un concurso de fotografía titulado Transparencia: Mejorando Vidas, en el que OII, junto con otros departamentos, intentaron brindar un espacio creativo al personal del Grupo BID y sus familiares en toda la región para captar visualmente su percepción de la transparencia y la integridad (o la falta de ella). El evento incluyó un diálogo entre el Presidente Moreno y un periodista al frente de la investigación que dio lugar a los Papeles de Panamá.

“Cuando pienso en [este] evento, el hilo conductor recurrente es la importancia de visibilizar lo invisible para combatir la corrupción y promover la integridad. Tenemos que mostrar los efectos negativos de la corrupción y tenemos que esforzarnos para revelar las prácticas corruptas que intentan encubrir.”

Laura Profeta, Jefa de la Oficina de Integridad Institucional.

En el concurso se presentaron 44 fotografías que fueron evaluadas por un grupo de expertos, cuya difícil tarea consistió en seleccionar a los siguientes tres ganadores:

PRIMER PREMIO: OSO DE PELUCHE



Ricardo Joya Arista. La imagen muestra a un niño abrazando la cabeza del cadáver de una cabra, que, según explicó el fotógrafo, el niño utilizó en lugar de un animal de peluche. Ricardo eligió esta foto porque transmite de manera conmovedora el mensaje de que los niños de comunidades desfavorecidas son quienes más sufren las consecuencias de la corrupción.

SEGUNDO PREMIO: LAS CONSECUENCIAS DE LA CORRUPCIÓN EN LA PERCEPCIÓN DEL BIENESTAR



Deyanara Matos Mena. La imagen muestra a seis personas con carteles que describen los sentimientos que se suscitan en una sociedad donde predominan las prácticas corruptas. Los carteles tienen las leyendas “desconfianza”, “preocupación”, “indignación e impotencia”.

TERCER PREMIO: YA NO HAY NADA

Tony Mendonça Mendes presentó la imagen de un supermercado con los estantes casi vacíos. La falta de productos básicos en un supermercado, según Mendes, es el resultado de la corrupción.

E. PRINCIPALES CONCLUSIONES Y DESAFÍOS

2.29 El año pasado aumentó la demanda de servicios de asesoramiento de OII con respecto al volumen de consultas relacionadas con operaciones con y sin garantía soberana y actividades institucionales del Grupo BID, y con la naturaleza y complejidad de temas sobre los cuales se recibieron consultas de los equipos de proyecto. Las consultas a menudo tuvieron que ver con riesgos sistémicos que exigieron enfoques innovadores y proactivos por parte de las funciones preventivas de OII.

2.30 En 2020, OII seguirá adoptando un enfoque innovador con respecto al asesoramiento que brinda a los equipos de proyecto y los directivos. El Grupo BID es un socio fiable en la región ya que contribuye a implementar proyectos de desarrollo, incluidos grandes proyectos de infraestructura, con los riesgos y beneficios que ello implica. OII trabajará para aumentar y consolidar su cartera de herramientas a fin de ofrecer más servicios innovadores y adoptar un enfoque proactivo, mientras mantiene la creciente demanda de su servicio y normas de integridad rigurosas.

2.31 Uno de los principales objetivos de OII en 2020 consiste en seguir mejorando la capacidad del Grupo BID y sus socios para gestionar los riesgos de integridad. A este respecto, OII explorará nuevas formas de intercambiar conocimientos y llegar a un público más amplio.



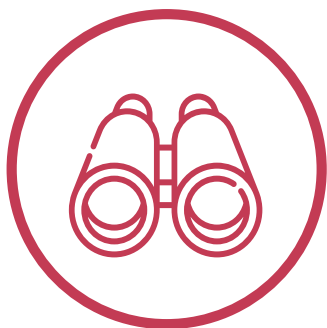
III. RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN



III. RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN

A. PRODUCTOS DE INVESTIGACIÓN

3.1 A partir de relaciones establecidas recientemente con autoridades nacionales en los países miembros, el equipo de investigaciones de OII se ha centrado en aprovechar el trabajo de las oficinas nacionales encargadas de labores de fiscalía y averiguación en la región para exponer riesgos sistémicos en actividades financiadas por el Grupo BID. Como parte de esta iniciativa, OII utilizó la información de los medios sobre investigaciones de fraude, colusión y corrupción a nivel local, y solicitó al personal de la Representación que hiciera lo propio. Al mismo tiempo, recurrió cada vez más a posibles resoluciones negociadas para exponer riesgos de integridad sistémicos en las operaciones del Grupo BID.



- » **151** denuncias en curso, **136** tramitadas
- » **58** investigaciones preliminares, **26** finalizadas
- » **28** investigaciones integrales, **12** finalizadas
- » **78%** investigaciones de alto impacto

3.2 En 2019, OII registró el mayor aumento de denuncias activas en cinco años (un aumento del 15% con respecto a 2018, véase el Gráfico 10), manteniendo una tasa de tramitación del 90%. La tramitación de denuncias implica o bien el cierre de una denuncia o la decisión de transferir la denuncia a una investigación preliminar (véase el Gráfico 11). Al evaluar su respuesta a las denuncias, el equipo de investigaciones utiliza un sistema de priorización que evalúa la gravedad de la conducta indebida denunciada y otros factores operativos.

Gráfico 10. Total de denuncias recibidas, activas y tramitadas, 2015-2019

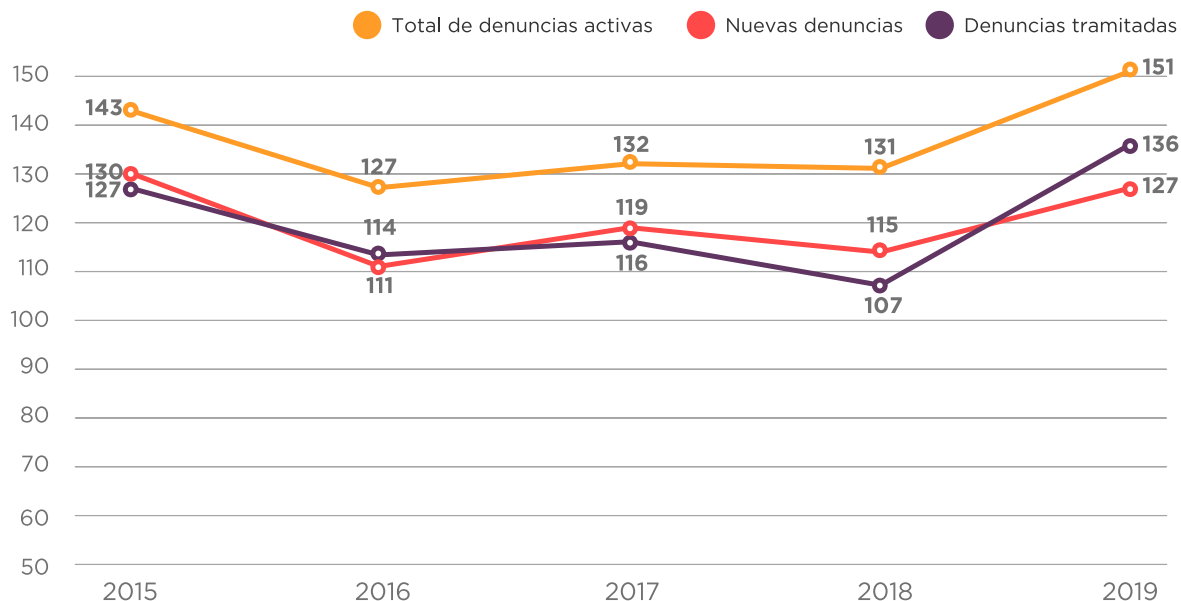
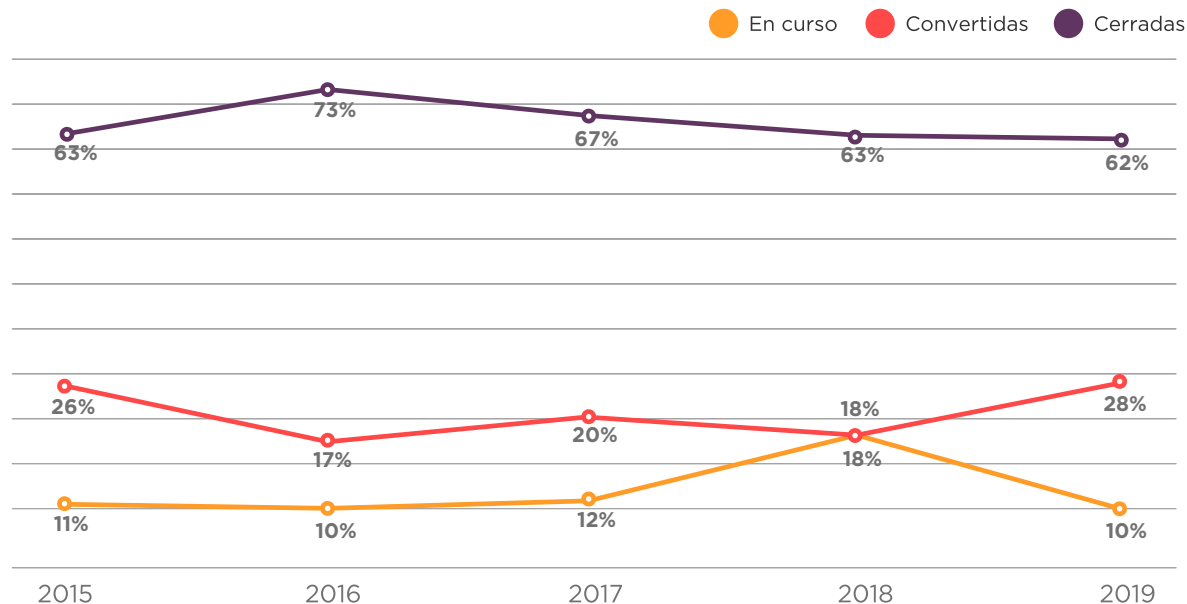
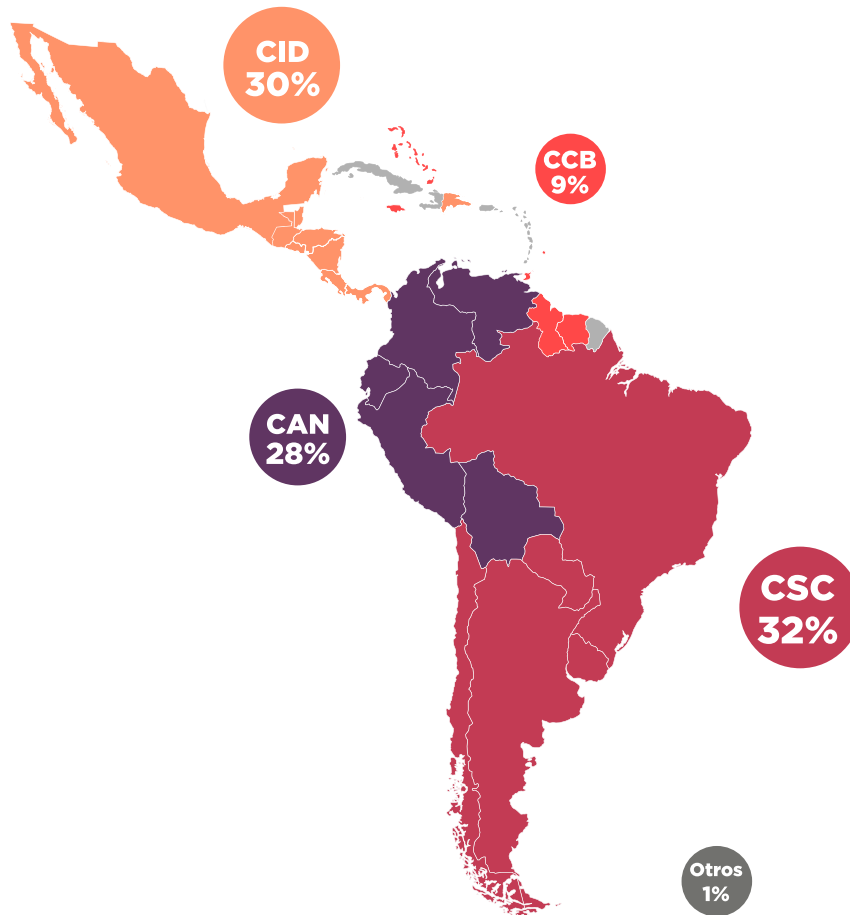


Gráfico 11. Desempeño en la recepción de denuncias, 2015-2019



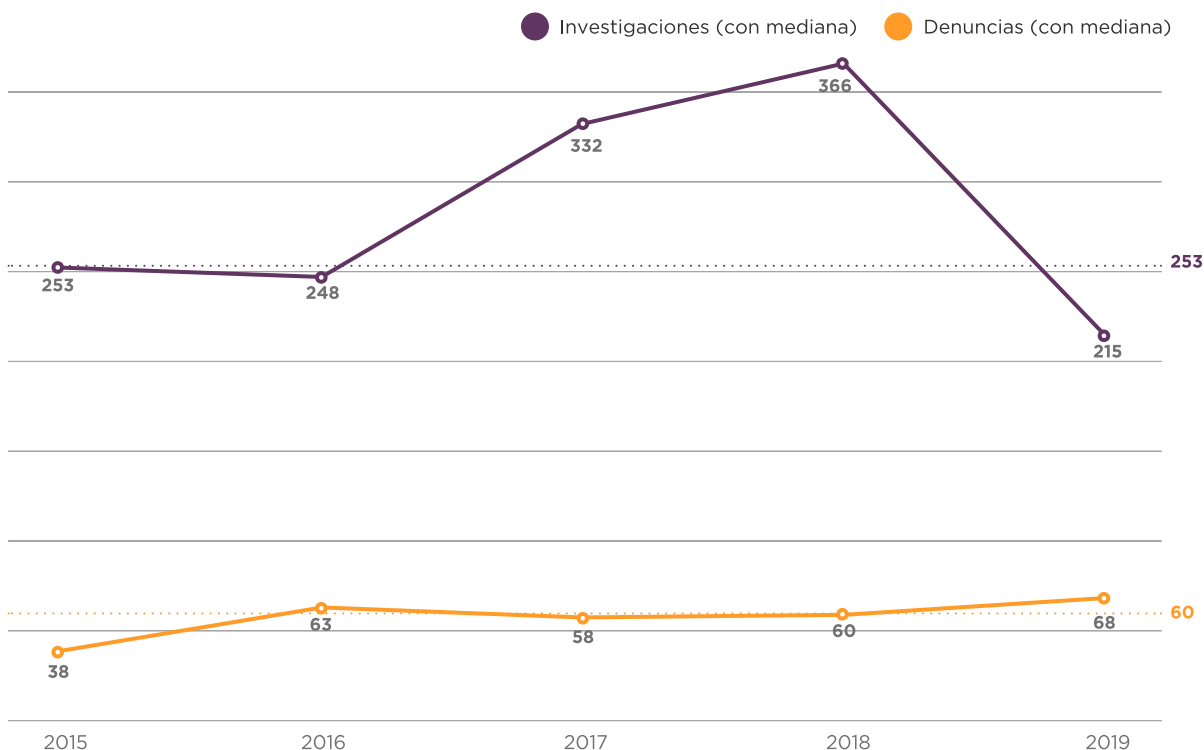
3.3 Un sistema de priorización tiene el objetivo de asignar el máximo volumen de recursos posible a investigaciones de alto impacto, es decir, denuncias de corrupción, colusión, fraude en el otorgamiento de un contrato o denuncias contra los organismos ejecutores. En principio, estos tipos de casos implican una mayor amenaza de riesgos sistémicos para un programa o una probabilidad más elevada de provocar un daño directo a los beneficiarios. OII siguió comprometida con el enfoque de tolerancia cero del Grupo BID para responder a todas las denuncias creíbles de prácticas prohibidas, ya sea a través de investigaciones o intervenciones de prevención con unidades operativas y organismos ejecutores.

Gráfico 12. Denuncias por región del Grupo BID, 2019

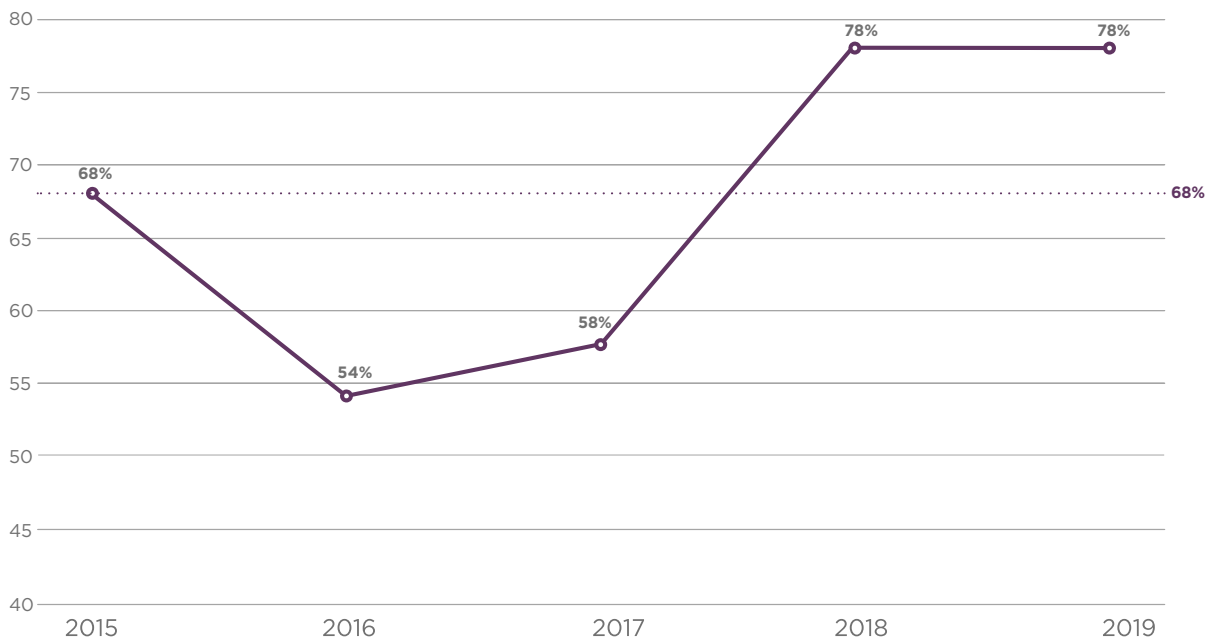


3.4 El tiempo de tramitación que figura en el Gráfico 13 se refiere al tiempo dedicado a cerrar una queja o convertirla en una investigación (parte inferior del gráfico), o al tiempo dedicado a cerrar o completar una investigación (parte superior del gráfico). En 2019, los tiempos de tramitación de las denuncias registraron un aumento mínimo. Para las investigaciones, OII alcanzó los tiempos de tramitación más eficientes en cinco años: una tramitación en promedio cinco meses más rápida que en 2018 y tiempos de tramitación 15% más rápidos que la mediana de los últimos cinco años.

Gráfico 13. Días para tramitar denuncias e investigaciones, 2015-2019, con mediana



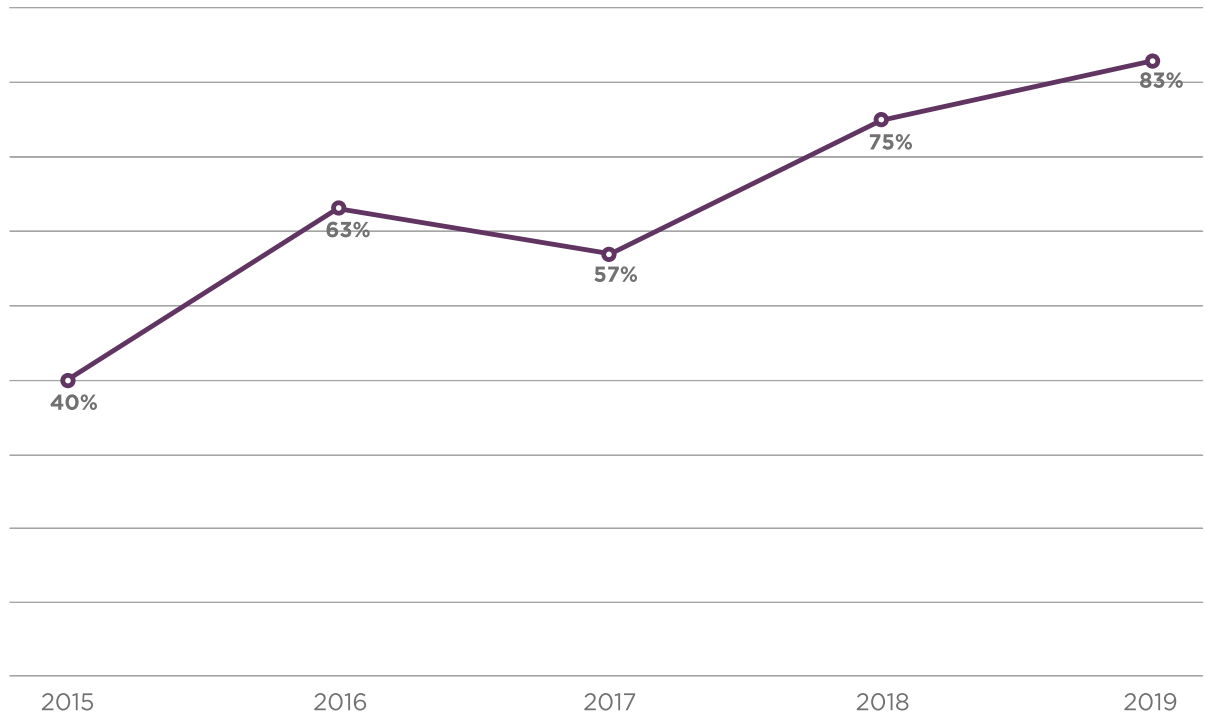
3.5 Un importante hecho registrado en 2019 es que OII recibió un mayor número de denuncias creíbles que provocaron un aumento moderado de la media del porcentaje de denuncias convertidas en investigaciones. El mayor número de investigaciones tiene dos repercusiones prácticas: un mayor número de casos por investigador y, posiblemente, un mayor tiempo de tramitación en 2020.

Gráfico 14. Porcentaje de investigaciones preliminares y completas de alto impacto

3.6 En 2019, al igual que en 2018, más del 75% de las investigaciones de OII estuvieron relacionadas con temas de alto impacto (Gráfico 14). No obstante el mayor número de investigaciones complejas de alto impacto, OII aumentó el porcentaje de investigaciones corroboradas (casos en los cuales concluyó que había ocurrido una práctica prohibida) a 83% (véase el Gráfico 15)⁷. Este porcentaje elevado refleja la eficiencia del sistema de priorización de OII y la consiguiente capacidad de identificar adecuadamente casos viables en las etapas iniciales de tramitación.

3.7 Además de la resolución de casos a través del Sistema de Sanciones, OII siguió utilizando el proceso de resolución negociada para resolver un conjunto escogido de investigaciones de alto impacto. En esos casos, las personas objeto de las investigaciones accedieron a cooperar con OII y a brindarle información relacionada ya sea con los riesgos de integridad sistémicos que podrían afectar las operaciones financiadas por el Grupo BID, o con prácticas prohibidas que OII desconoce, según lo dispuesto en los Procedimientos de Sanciones. En total, un 75% de las autorizaciones de pliegos de cargos y solicitudes de resolución negociada presentadas al Oficial de Sanciones consistieron en casos de alto impacto.

⁷ Comprende resoluciones negociadas que concluyeron en forma satisfactoria que, por definición, siempre incluyen ocurrencias corroboradas de prácticas prohibidas.

Gráfico 15. Porcentaje de investigaciones de casos corroborados, 2015-2019

3.8 Por otra parte, en 2019 OII concluyó un proceso de negociación con una importante empresa de ingeniería y construcción de la región, transferido de 2018. El consiguiente acuerdo de resolución negociada fue una resolución histórica para OII que dio lugar a una sanción importante a más de 60 empresas. Como parte del resultado negociado, la empresa accedió a compartir pruebas de posibles prácticas prohibidas relacionadas con los dos proyectos financiados por el BID que estaban bajo investigación y accedió a llevar a cabo investigaciones internas adicionales de otras actividades financiadas por el Grupo BID. Además, un beneficio adicional del proceso de resolución negociada fue la oportunidad de solicitar, promover y realizar un seguimiento de la aplicación del programa de cumplimiento de la integridad destinado a asegurar que las reformas emprendidas por la empresa sean eficaces y duraderas.



ESTUDIO DE CASO 6

El personal del organismo ejecutor desvía fondos para su propio beneficio

Denuncia: Como parte de un proyecto de transporte, el organismo ejecutor diseñó un modelo de supervisión en el cual se exigía a las empresas contratadas para vigilar la construcción de carreteras que contrataran y manejaran a supervisores del Ministerio de Transporte. El organismo ejecutor eligió el modelo para crear capacidad de supervisión dentro del ministerio local. Durante una revisión del proyecto, OII descubrió irregularidades graves que señalaban que el personal del organismo ejecutor podría haber desviado fondos del proyecto y no había proporcionado los recursos necesarios a los supervisores emplazados en la obra.

Resultados de la investigación: En su investigación, OII concluyó que varios miembros del personal del organismo ejecutor, cuyos salarios se pagaron con fondos del programa financiado por el BID, participaron en una práctica fraudulenta compleja para apropiarse indebidamente de recursos del proyecto. Específicamente, OII descubrió que el organismo ejecutor no proporcionó a las empresas de supervisión el número de supervisores necesario en el lugar de la obra. Por otro lado, en lugar de exigir que las empresas de supervisión depositaran los fondos asignados a los supervisores en una cuenta del ministerio que estaría sujeta a auditorías periódicas, los directivos del organismo ejecutor solicitaron que las empresas de supervisión depositaran los fondos en las cuentas personales de otro empleado del organismo ejecutor que participó en la conspiración.

Mitigación: Tras descubrirse la trama fraudulenta, OII compartió conclusiones preliminares con el equipo de proyecto, que suspendió el contrato y los pagos a los supervisores de obra del Ministerio de Transporte. Poco tiempo después, todo el personal del organismo ejecutor que participó en la trama renunció o perdió sus contratos.

Medidas adoptadas por el Sistema de Sanciones: OII presentó cargos contra el personal del organismo ejecutor ante el Sistema de Sanciones. Hubo cinco procesos no impugnados que dieron lugar a inhabilitaciones de 2 a 15 años. Dos denunciados respondieron a las notificaciones de acción administrativa. En ambos casos, el Oficial de Sanciones (i) determinó que probablemente los denunciados habían incurrido en una práctica fraudulenta y (ii) sancionaron a los denunciados con una inhabilitación por dos años.

B. PRINCIPALES CONCLUSIONES Y DESAFÍOS

3.9 Al identificar casos de alta prioridad en una etapa inicial, OII logró centrarse en un número considerable de investigaciones complejas de alto impacto. A pesar del volumen de investigaciones complejas, los resultados muestran un índice de éxito significativo para OII con respecto a las investigaciones corroboradas y a las decisiones favorables del Sistema de Sanciones y acuerdos de resolución negociada. OII considera este parámetro de medición como un indicador de su eficiencia, su eficacia para combatir prácticas prohibidas en las operaciones del Grupo BID y la pertinencia para la institución en el ámbito del cumplimiento.

3.10 El próximo año, el principal desafío para la función investigadora de OII será continuar gestionando de manera eficiente el número de casos superior a la media y de creciente complejidad. El objetivo de OII es finalizar las investigaciones complejas de manera oportuna y presentarlas al Sistema de Sanciones o concluir las resoluciones negociadas en los casos aplicables que generan lecciones valiosas para las operaciones del Grupo BID.



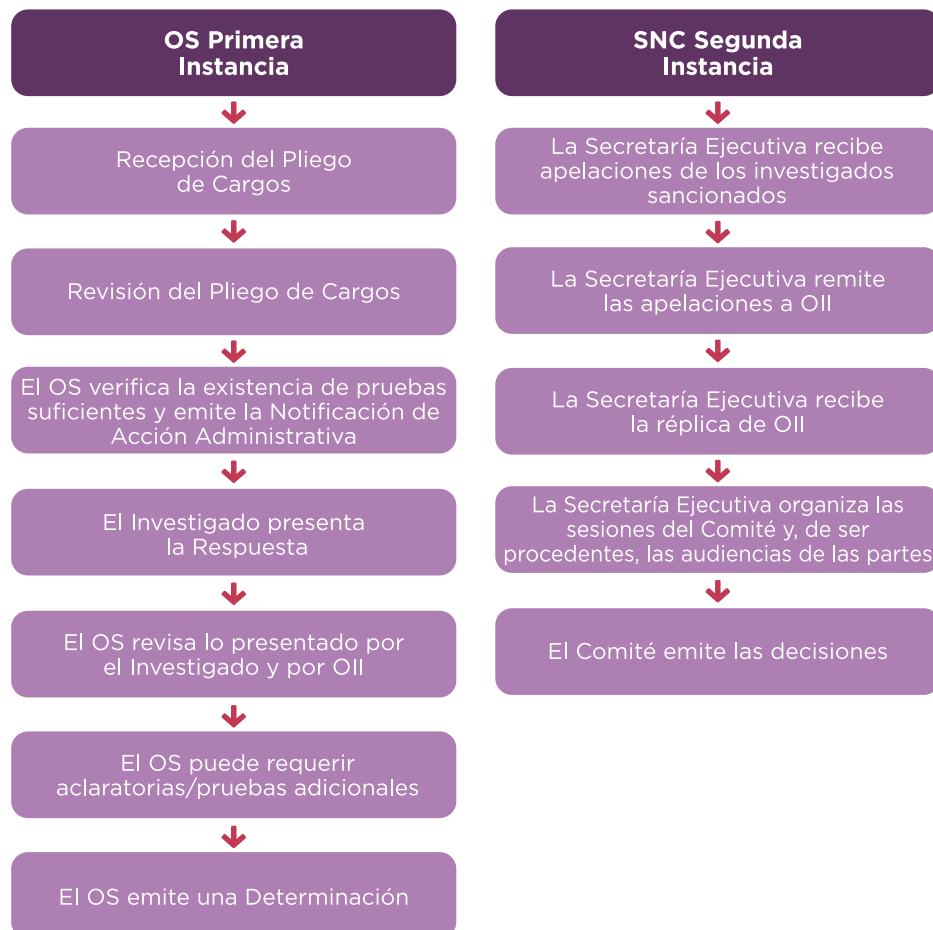
IV. OFICIAL DE SANCIONES, COMITÉ DE SANCIONES Y SU SECRETARÍA EJECUTIVA



IV. OFICIAL DE SANCIONES, COMITÉ DE SANCIONES Y SU SECRETARÍA EJECUTIVA

4.1 El Sistema de Sanciones abarca la fase de decisión de dos niveles —el Oficial de Sanciones y el Comité de Sanciones— que revisa los casos preparados por OII como resultado de su trabajo de investigación. La independencia e imparcialidad son la piedra angular del Sistema de Sanciones.

Gráfico 16. El proceso de sanciones



4.2 El Oficial de Sanciones es el encargado de adoptar decisiones en el primer nivel y determina si existen pruebas suficientes que fundamenten las denuncias de que el investigado incurrió en prácticas prohibidas, según consta en el pliego de cargos y las pruebas de OII. Como parte de este proceso, el Oficial de Sanciones examina las pruebas que presenta OII, evalúa la respuesta y la documentación probatoria del investigado y puede solicitar información adicional a OII o al investigado. El Oficial de Sanciones emite una determinación y, en caso de hallarse que lo más probable es que un investigado ha incurrido en una práctica prohibida, impone una sanción. Las sanciones de procedimientos no impugnados entrarán en vigor de inmediato. En el caso de procedimientos impugnados —cuando un investigado presenta una respuesta al pliego de cargos de OII—, el investigado tendrá derecho a apelar ante el Comité de Sanciones la sanción impuesta por el Oficial de Sanciones.

4.3 El Comité de Sanciones se encarga de adoptar decisiones en el segundo y último nivel de la fase de decisión del Sistema de Sanciones. La Secretaría Ejecutiva asiste al Comité en la tramitación de apelaciones. El Comité de Sanciones se pronuncia sobre casos en que los investigados han impugnado una determinación emitida por el Oficial de Sanciones, pero la sanción que este haya impuesto no le es vinculante. El Comité examina de nuevo la documentación presentada por OII y los investigados y puede convocar audiencias. También evalúa si lo más probable es que el investigado haya incurrido en una práctica prohibida, en cuyo caso impondrá una sanción. Las decisiones del Comité son definitivas e inapelables. El Comité de Sanciones está integrado por miembros pertenecientes al Grupo BID y por miembros externos.

4.4 El Sistema de Sanciones está comprometido a brindar a los investigados un proceso robusto en la decisión de sus casos. Cuando sea posible, el Oficial de Sanciones y el Comité de Sanciones priorizarán las siguientes prácticas:

- Revisar el material escrito presentado por los investigados en su idioma de preferencia, siempre y cuando sea uno de los cuatro idiomas oficiales del Banco, así como utilizar el idioma del investigado en la emisión de notificaciones de acción administrativa.
- Ceñirse al Protocolo del Banco para la entrega de notificaciones cuando se emita una notificación.
- Dar a los investigados la oportunidad de presentar argumentos y pruebas en respuesta a las denuncias de OII, antes de que el Oficial o el Comité de Sanciones determinen si la sanción se justifica.
- Si el investigado apela, ofrecerle la posibilidad de recurrir al Comité de Sanciones.

4.5 En los últimos años, el Oficial de Sanciones y el Comité de Sanciones han observado un aumento en la complejidad de los casos presentados por OII y en el número tanto de investigados por caso como de abogados externos que los representan durante los procedimientos de sanciones.

A. PRODUCTOS DEL OFICIAL DE SANCIONES

4.6 En el último año, las principales actividades del Oficial de Sanciones consistieron en revisar los pliegos de cargos de OII, evaluar las peticiones de OII para imponer suspensiones temporales y evaluar los pedidos de los investigados de que se reconsideren los casos. Además, el Oficial de Sanciones observó un aumento de casos presentados por OII para determinar la elegibilidad de los acuerdos de resolución negociada, tarea en la que desempeña una función singular. En estos casos, el Oficial de Sanciones evalúa las declaraciones de elegibilidad de OII para esos acuerdos y determina el tipo de sanciones permitidas que están disponibles para el proceso de negociación. Esta función del Oficial de Sanciones en los procesos de conciliación no tiene paralelo en los sistemas de sanciones de otros bancos multilaterales de desarrollo. Por último, este año el Oficial de Sanciones comenzó a publicar sinopsis de casos no impugnados y casos en los que no se apelaron las determinaciones.

4.7 Pliegos de cargos. En 2019, el Oficial de Sanciones recibió 12 casos (ocho pliegos de cargos y cuatro solicitudes de acuerdos de resolución negociada) y revisó cinco acuerdos de resolución negociada transferidos de 2018. En general, cada caso presentado por OII involucra a varios investigados, cada uno de los cuales tiene derecho a procedimientos de sanciones individuales (“casos”) (véase el estudio de caso 7). En 2019, hubo 39 investigados en los 12 casos presentados a OII.

4.8 Notificaciones de acción administrativa (notificaciones). Tras revisar los pliegos de cargos, el Oficial de Sanciones debe determinar si estos justifican iniciar procedimientos de sanciones administrativas. Si decide que se debe enviar una notificación, habrá de notificarse a todos los investigados que tienen derecho a participar en los procedimientos de sanciones e impugnar los cargos en su contra.

4.9 Proceso de notificación. En la notificación del Oficial de Sanciones se informa a los investigados que se han iniciado procedimientos de sanciones en su contra. A partir de ese

momento, el investigado dispone de 60 días calendario para responder. Este procedimiento asegura que todos los investigados reciban una notificación adecuada, tengan la oportunidad de presentar una respuesta y puedan establecer una línea de comunicación eficaz y efectiva con la Oficina del Oficial de Sanciones.

4.10 En 2019, el Oficial de Sanciones emitió 58 notificaciones a un total de 39 investigados (frente a 61 notificaciones emitidas a 50 investigados en 2018). Cuando no es posible contactar al investigado a través del correo o servicio de mensajería, el Oficial de Sanciones publica notificaciones presuntas en el sitio virtual del Grupo BID sobre el tema de sanciones. En 2019, el Oficial de Sanciones publicó 21 notificaciones presuntas (frente a 11 en 2018) y una notificación de suspensión temporal, y tramitó una solicitud de reconsideración de la suspensión temporal.

4.11 Casos impugnados y respuestas recibidas. Conforme a los Procedimientos de Sanciones, todo investigado puede presentar respuestas para impugnar el pliego de cargos de OII. Posteriormente, el Oficial de Sanciones revisa el pliego de cargos y las respuestas y decide si se necesita información adicional antes de emitir una determinación. En 2019, se recibieron 43 respuestas a pliegos de cargos y se emitieron siete determinaciones, en las cuales se sancionó a cuatro investigados y se desestimaron las denuncias contra tres. El Oficial de Sanciones aún está revisando los 36 pliegos de cargos restantes y las respuestas correspondientes.

4.12 Expedientes para archivar. Para pronunciarse sobre peticiones presentadas, prorrogar los plazos de los procedimientos y dejar constancia de la documentación recibida, el Oficial de Sanciones debe publicar expedientes para archivar. En 2019, generó 76 expedientes para archivar relacionados con casos pendientes, frente a 46 en 2018.

4.13 Determinaciones. En 2019, el Oficial de Sanciones emitió 52 determinaciones (frente a 40 emitidas en 2018), de las cuales 43 implicaron sanciones: 20 de ellas fueron no impugnadas y definitivas, mientras que 23 fueron apelables ante el Comité de Sanciones, de las cuales 17 fueron de hecho apeladas (véanse los Gráficos 17 y 18).

Gráfico 17. Sanciones apeladas, 2015-2019

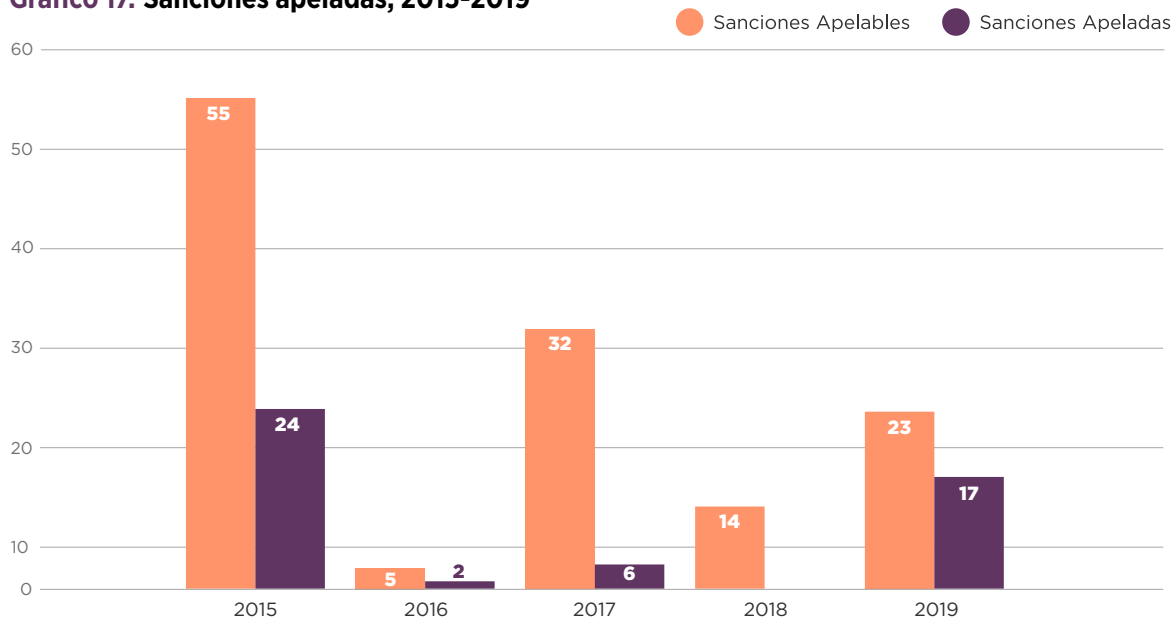
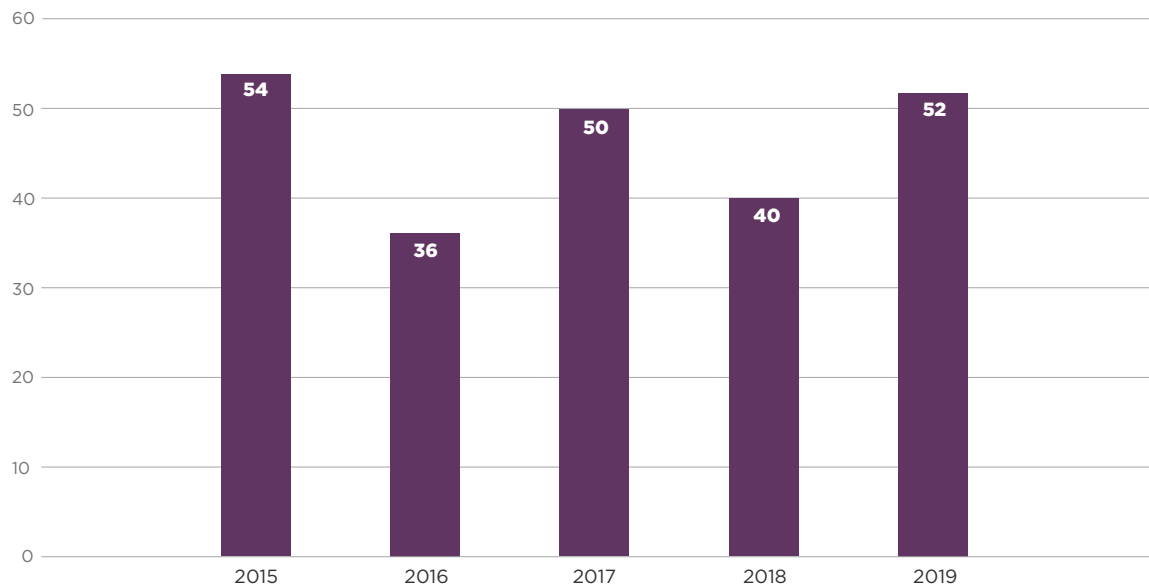


Gráfico 18. Determinaciones, 2015-2019



4.14 En nueve determinaciones no se impusieron sanciones: el Oficial de Sanciones desestimó las denuncias contra los investigados en tres casos⁸, concluyó el proceso en dos casos⁹, resolvió dos solicitudes de determinación de elegibilidad para un acuerdo de resolución negociada, otorgó una suspensión temporal y emitió una determinación final relacionada con una solicitud de reconsideración.

4.15 Sanciones impuestas. En el siguiente cuadro se resumen las 43 sanciones impuestas por el Oficial de Sanciones en 2019 en relación con prácticas prohibidas. Además, el acuerdo de resolución negociada que figura en el párrafo 4.14 dio lugar a una sanción por corrupción.

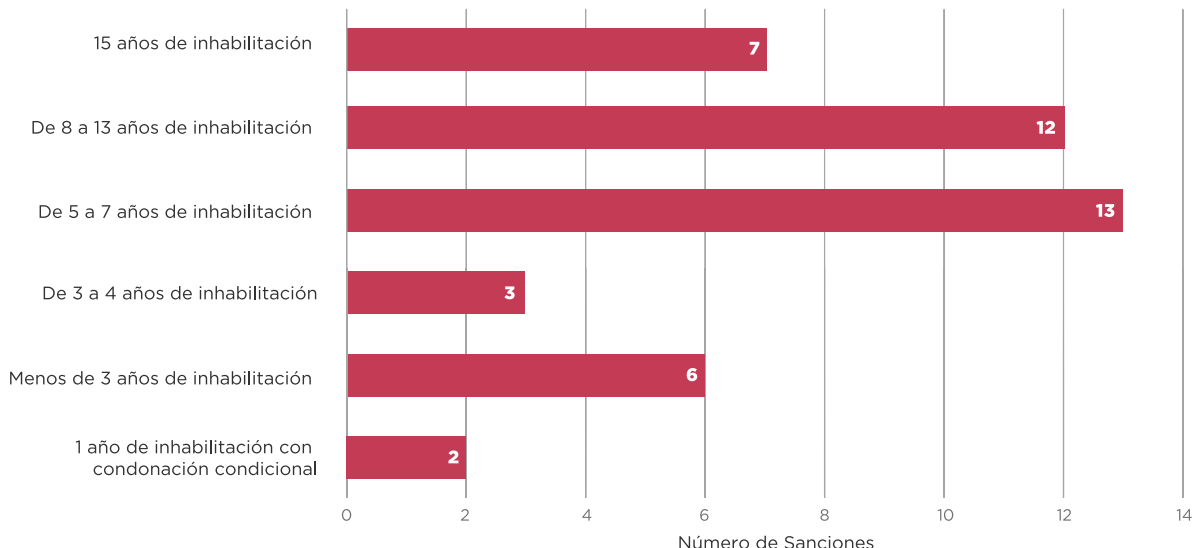
Cuadro 2: Prácticas prohibidas

Práctica prohibida	Número
Fraude	17
Colusión	5
Colusión, corrupción y fraude	4
Colusión y corrupción	11
Corrupción y fraude	1
Fraude y obstrucción	2
Colusión y obstrucción	3

8 Estos tres casos están relacionados con el mismo pliego de cargos.

9 La determinación del Oficial de Sanciones mediante la cual se pone fin a los procedimientos de sanciones al desestimar las denuncias.

Gráfico 19. Distribución de sanciones impuestas por el Oficial de Sanciones para 2019 (impuestas en determinaciones emitidas en 2019)



4.16 De las sanciones mencionadas, 41 fueron inhabilitaciones de entre 2 y 15 años, como se ilustra en el Gráfico 19. Además, hubo dos inhabilitaciones de un año con condonación condicional que pueden dar lugar a la no habilitación condicional. En total, 22 de las sanciones impuestas que se hicieron efectivas en 2019 cumplían los criterios del Acuerdo de Reconocimiento Mutuo del Cumplimiento de las Decisiones de Inhabilitación (Acuerdo de Inhabilitación Recíproca) y fueron notificadas para la inhabilitación recíproca de los bancos multilaterales de desarrollo¹⁰. Por último, el Oficial de Sanciones está supervisando la aplicación de las condiciones para dos investigados con respecto a la inhabilitación condicional y la inhabilitación con condonación condicional.

4.17 Tiempo de respuesta. En 2019, el Oficial de Sanciones destinó 322 días en promedio a revisar un caso y emitir determinaciones, 15 días más que en 2018. Al igual que en 2018, un número considerable de casos requirió un análisis ampliado debido a su mayor complejidad y al número de investigados por caso. Además, en 2019 el Oficial de Sanciones impuso condiciones (que los investigados establecieran o corrigieran los programas de cumplimiento) y revisó solicitudes de elegibilidad para acuerdos de resolución negociada, que exigieron la inversión de tiempo adicional.

¹⁰ Las 19 inhabilitaciones restantes no eran elegibles para inhabilitación recíproca ya sea porque la inhabilitación era de un año o menos, o porque las sanciones fueron apeladas o eran apelables.



ESTUDIO DE CASO 7

Imposición de condiciones y programas de cumplimiento

OII presentó un pliego de cargos y pruebas (“pliego de cargos”) al Oficial de Sanciones, en el que figuraban hallazgos de prácticas fraudulentas cometidas por miembros de un consorcio al que se adjudicó un contrato de consultoría en un proyecto financiado por el BID. Las prácticas sancionables presuntamente ocurrieron durante la implementación del proyecto. En respuesta a las pruebas presentadas en el pliego de cargos, el Oficial de Sanciones envió diez notificaciones de acción administrativa (“notificaciones”) mediante las cuales se iniciaron procedimientos contra los investigados. Si bien OII presentó un solo pliego de cargos, la práctica habitual del Oficial de Sanciones es asignar un caso a cada investigado (se proporciona un número de caso y una notificación a cada investigado). Por consiguiente, se estudiaron individualmente los cargos pertinentes contra los investigados y cada investigado recibió una determinación detallada con las conclusiones del Oficial de Sanciones.

El Oficial de Sanciones dio por terminados los procedimientos contra uno de los investigados debido a que no se le podían imponer sanciones. En cinco casos no se impugnaron las notificaciones, de modo tal que la sanción impuesta en la determinación del Oficial de Sanciones entró en vigor de inmediato. El Oficial de Sanciones concluyó que los cuatro investigados restantes habían incurrido en prácticas fraudulentas y emitió determinaciones para imponer sanciones, que eran apelables de conformidad con el procedimiento de sanciones. Dos de los investigados apelaron la inhabilitación decretada por el Oficial de Sanciones ante el Comité de Sanciones.

En los dos casos que no se apelaron, los investigados recibieron una sanción de inhabilitación con condonación condicional, con un mínimo de un año de inelegibilidad, durante el cual no pueden ser adjudicatarios ni participar en contratos relativos a actividades o proyectos financiados por el Grupo BID. Si al finalizar el período de un año se cumplen las condiciones impuestas por el Oficial de Sanciones, estos investigados se someterán a una no inhabilitación condicional durante tres años. Incumplir las condiciones de no inhabilitación condicional tendrá como consecuencia la inhabilitación por otros tres años.

Al imponer una inhabilitación con condonación condicional combinada con una no inhabilitación condicional, el Oficial de Sanciones tuvo en cuenta los documentos y las pruebas presentados por los investigados con respecto al diseño de un programa de cumplimiento eficaz que determinó que podría implementarse, sujeto a supervisión externa. El Oficial de Sanciones ahora supervisa el progreso y la ejecución del programa de cumplimiento.

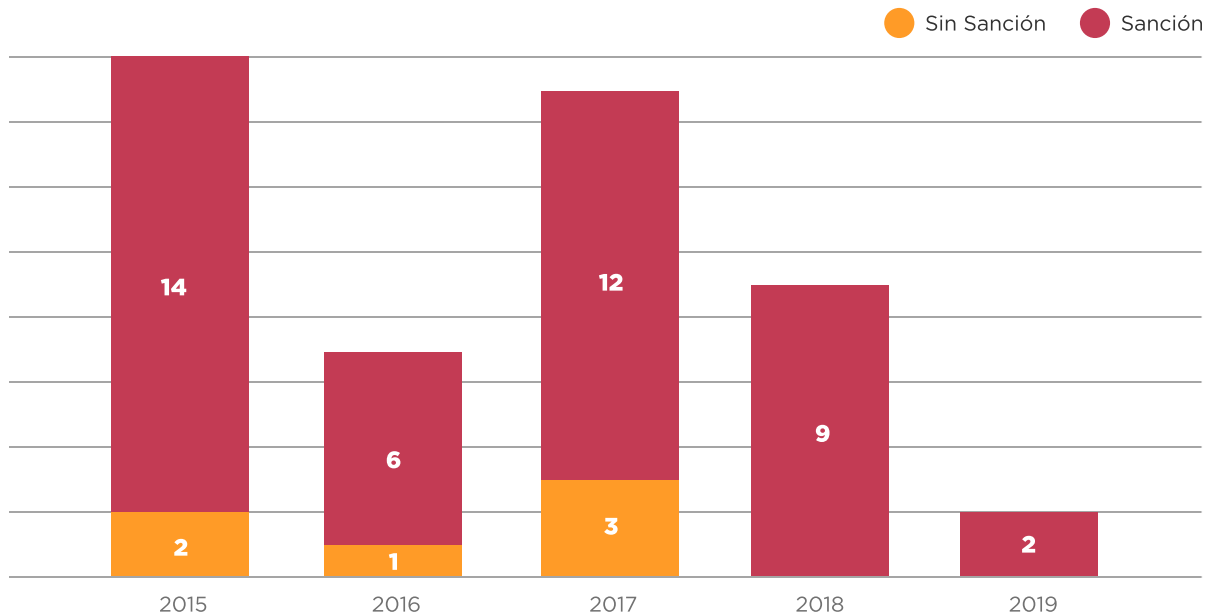
El Comité de Sanciones revisó nuevamente los casos de los dos investigados que apelaron la determinación del Oficial de Sanciones, concluyó que los investigados habían incurrido en prácticas fraudulentas e impuso inhabilitaciones por un período de cuatro años.

B. PRODUCTOS DEL COMITÉ DE SANCIONES Y SU SECRETARÍA EJECUTIVA

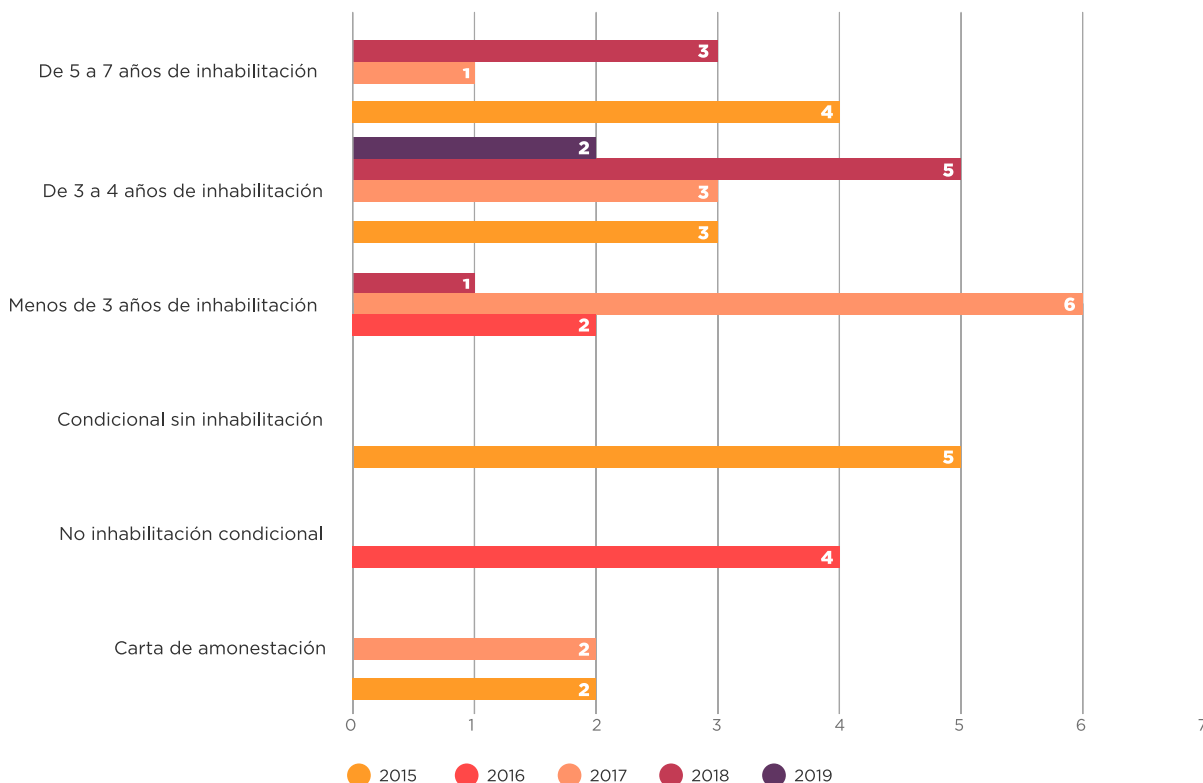
4.18 Productos de la Secretaría Ejecutiva del Comité de Sanciones. En 2019, la Secretaría Ejecutiva tramitó dos apelaciones de investigados sobre casos relacionados con prácticas fraudulentas.

4.19 La Secretaría Ejecutiva preparó 87 comunicaciones (relacionadas con inhabilitaciones, inhabilitaciones recíprocas y decisiones asociadas con condiciones) y las derivó a OII, los investigados, los Representantes y los Directores Ejecutivos.

Gráfico 20. Decisiones del Comité de Sanciones, 2015-2019



4.20 Sanciones. En 2019, el Comité de Sanciones adoptó dos decisiones e impuso sanciones en ambos casos, como se indica en el Gráfico 20. La naturaleza de las sanciones y los años de inhabilitación impuestos se resumen en el Gráfico 21.

Gráfico 21. Distribución de las sanciones del Comité de Sanciones, 2015-2019

4.21 Acuerdo de inhabilitación recíproca. Las dos inhabilitaciones impuestas por el Comité de Sanciones cumplían los requisitos de inhabilitación recíproca y OII los comunicó a los otros bancos multilaterales de desarrollo.

4.22 Lista de empresas y personas sancionadas. En su calidad de administradora de la lista de empresas y personas sancionadas, la Secretaría Ejecutiva publicó las 50 inhabilitaciones (48 emitidas¹¹ por el Oficial de Sanciones y dos por el Comité) impuestas por el Sistema de Sanciones del Grupo BID que entraron en vigor en 2019 y las 220 inhabilitaciones impuestas por otros bancos multilaterales de desarrollo —179 del Grupo Banco Mundial, 16 del Banco Asiático de Desarrollo (BASD), 24 del Banco Africano de Desarrollo (BAfD) y una del Banco Europeo de

¹¹ La diferencia entre las 48 sanciones impuestas por el Oficial de Sanciones y las 43 mencionadas en el párrafo 4.15 hace referencia a las cinco entidades sancionadas por el Oficial de Sanciones a finales de 2018 que aún eran apelables a comienzos de 2019, pero para las que aún no se había presentado una apelación.

Reconstrucción y Desarrollo (BERD)— y reconocidas por el Grupo BID en virtud del Acuerdo de Inhabilitación Recíproca (véase en el Apéndice II una lista detallada de entidades y personas sancionadas en 2019).

4.23 Miembros del Comité. Tras la renuncia de un miembro externo, el BID llevó a cabo un proceso de contratación en 2019 para llenar esa vacante y contrató a un nuevo miembro externo a partir del 1 de enero de 2020. Además, en 2019 se nombró a un nuevo miembro interno en reemplazo de un miembro saliente.

C. PRINCIPALES CONCLUSIONES Y DESAFÍOS

4.24 Desde que comenzaron las reformas al Procedimiento de Sanciones en 2015, el Oficial de Sanciones y el Comité de Sanciones han observado que la complejidad de los casos investigados por OII va en aumento. En 2019, el Oficial de Sanciones revisó y emitió determinaciones en varios casos para los que se habían presentado denuncias de prácticas prohibidas complejas y en los que varios investigados presentaron respuestas en tres de los idiomas oficiales del Banco. Además, el Oficial de Sanciones consideró la aplicación y el alcance de las sanciones impuestas a las partes relacionadas o afiliadas con los investigados.

4.25 Como se mencionó anteriormente, el Oficial de Sanciones está supervisando la aplicación de condiciones impuestas en dos casos que incluyen programas de monitorización y cumplimiento. A medida que el Sistema de Sanciones sigue evolucionando, el Oficial de Sanciones y el Comité de Sanciones desempeñarán un papel importante en supervisar la aplicación efectiva de las condiciones impuestas a los investigados para liberarlos de las sanciones. Este enfoque hace hincapié en una cultura de cumplimiento y reforma, que representa una evolución importante para el Sistema de Sanciones.

4.26 El próximo año habrá cambios y desafíos. En primer lugar, la integración del Comité de Sanciones cambiará considerablemente dado que en 2020 finaliza el mandato de cinco de sus siete miembros, entre ellos el Presidente y Vicepresidente del Comité. Entre tanto, los investigados han apelado ante el Comité de Sanciones la mayoría de las determinaciones emitidas por el Oficial de Sanciones en el segundo semestre de 2019. Por consiguiente, cuando cambie su integración, el nuevo Comité de Sanciones tendrá que considerar un gran conjunto de casos complejos.



APÉNDICE I: PRÁCTICAS PROHIBIDAS

Una **práctica corrupta** consiste en ofrecer, dar, recibir o solicitar, directa o indirectamente, cualquier cosa de valor para influenciar indebidamente las acciones de otra parte.

Una **práctica fraudulenta** es cualquier acto u omisión, incluida la tergiversación, que deliberada o imprudentemente engañe, o intente engañar, a alguna parte para obtener un beneficio financiero o de otra naturaleza o evadir una obligación.

Una **práctica coercitiva** consiste en perjudicar o causar daño, o amenazar con perjudicar o causar daño, directa o indirectamente, a cualquier parte o a sus bienes, para influenciar indebidamente las acciones de una parte.

Una **práctica colusoria** es un acuerdo entre dos o más partes realizado con la intención de alcanzar un propósito inapropiado, lo que incluye influenciar en forma inapropiada las acciones de otra parte.

Una **práctica obstructiva** consiste en (i) destruir, falsificar, alterar u ocultar evidencia significativa para una investigación del Grupo BID, o realizar declaraciones falsas ante los investigadores con la intención de impedir una investigación del Grupo BID; (ii) amenazar, hostigar o intimidar a cualquier parte para impedir que divulgue su conocimiento de asuntos relevantes para la investigación del Grupo BID o que prosiga con la investigación; o (iii) actos realizados con la intención de impedir el ejercicio de los derechos contractuales de auditoría e inspección del Grupo BID o sus derechos de acceso a la información.

La **apropiación indebida** consiste en el uso de fondos o recursos del Grupo BID para un propósito indebido o no autorizado, cometido de forma intencional o por negligencia grave.

APÉNDICE II: ENTIDADES Y PERSONAS SANCIONADAS EN 2019*

Nombre	Tipo de entidad	Nacionalidad	País del proyecto	Inelegible desde	Inelegible hasta	Fundamento
Erick José Goussen Molina**	Persona física	Nicaragua	Nicaragua	29/ene/2019	28/ene/2020	Prácticas fraudulentas
Ligia Ernestina Molina Díaz**	Persona física	Nicaragua	Nicaragua	29/ene/2019	28/ene/2020	Prácticas fraudulentas
Equipos de Protección de Nicaragua S.A.**	Empresa	Nicaragua	Nicaragua	29/ene/2019	28/ene/2020	Prácticas fraudulentas
Carminia Grisel Coela Mendoza	Persona física	Bolivia	Bolivia	29/ene/2019	28/ene/2024	Prácticas fraudulentas
Oscar Antonio Pabón Limachi	Persona física	Bolivia	Bolivia	29/ene/2019	28/ene/2024	Prácticas fraudulentas
Waira & Power	Empresa	Bolivia	Bolivia	29/ene/2019	28/ene/2024	Prácticas fraudulentas
Manuel Candal Candal	Persona física	España	Perú	2/jul/2019	1/jul/2023	Prácticas fraudulentas
Toponort S.A.	Empresa	España	Perú	2/jul/2019	1/jul/2023	Prácticas fraudulentas
Julio César Kawazo Kian	Persona física	Perú	Perú	8/jul/2019	7/jul/2021	Prácticas fraudulentas
Luís Ángel Visurraga Mariño	Persona física	Perú	Perú	8/jul/2019	7/jul/2021	Prácticas fraudulentas
Vikadiza Ingenieros S.A.C.	Empresa	Perú	Perú	8/jul/2019	7/jul/2021	Prácticas fraudulentas
ICEACSA Consultores S.L.U.***	Empresa	España	Perú	1/ago/2019	31/jul/2020	Prácticas fraudulentas
María Elvira Gómez Pose***	Persona física	España	Perú	1/ago/2019	31/jul/2020	Prácticas fraudulentas
Autopista del Coral S.A.	Empresa	Islas Caymán	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
Belgrávia Serviços e Participações S.A.	Empresa	Brasil	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas

Nombre	Tipo de entidad	Nacionalidad	País del proyecto	Inelegible desde	Inelegible hasta	Fundamento
Centaurus Investments Limited	Empresa	Islas Caymán	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	01/ago/2024	Prácticas corruptas
CNO S.A. (excepto las filiales en África)	Empresa	Brasil	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
Concesionaria Madden-Colón S.A.	Empresa	Panamá	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
Concesionária Travase Olmos S.A.	Empresa	Perú	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
Constructora Norberto Odebrecht de Colombia S.A.S.	Empresa	Colombia	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
Constructora Odebrecht Chile S.A.	Empresa	Chile	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
Construtora Norberto Odebrecht de Panamá, S.A.	Empresa	Panamá	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
HG Market Group Corp	Empresa	Barbados	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
Multitrade S.A.	Empresa	Brasil	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
Odebrecht Global Sourcing, INC	Empresa	Estados Unidos de América	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
Odebrecht Industrial Engineering America, INC	Empresa	Estados Unidos de América	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
Odebrecht Industrial, INC	Empresa	Estados Unidos de América	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas




Nombre	Tipo de entidad	Nacionalidad	País del proyecto	Inelegible desde	Inelegible hasta	Fundamento
Odebrecht International Participations S.à R.I.	Empresa	Luxemburgo	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
Odebrecht Latinvest Concesionarias S.A.C.	Empresa	Perú	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
Odebrecht Perú Ingeniería y Construcción S.A.C.	Empresa	Perú	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
OSEL - Odebrecht Serviços no Exterior LTD	Empresa	Islas Caymán	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
Tenenge Montagem e Manutenção Industrial Ltda.	Empresa	Brasil	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
Tenenge Overseas Corporation	Empresa	Islas Caymán	Brasil y Venezuela	30/ago/2019	1/ago/2024	Prácticas corruptas
Carlos Abel Beltetón Coronado	Persona física	Guatemala	Guatemala	10/sep/2019	9/sep/2024	Prácticas colusorias
Corporación Tecnológica de Centroamérica S.A.	Empresa	Guatemala	Guatemala	10/sep/2019	9/sep/2024	Prácticas colusorias
Grupo Feder S.A.	Empresa	Guatemala	Guatemala	10/sep/2019	9/sep/2024	Prácticas colusorias
Inversiones Carwa S.A.	Empresa	Guatemala	Guatemala	10/sep/2019	9/sep/2024	Prácticas colusorias
Juan Elder Osorio	Persona física	Guatemala	Guatemala	10/sep/2019	9/sep/2024	Prácticas colusorias
Enold Dorsainville	Persona física	Haití	Haití	12/nov/2019	11/nov/2024	Prácticas fraudulentas
Victor Forest et Co/Société d'Ingénierie et de Topographie (SIT)	Empresa	Haití	Haití	12/nov/2019	11/nov/2025	Prácticas fraudulentas

Nombre	Tipo de entidad	Nacionali- dad	País del proyecto	Inelegible desde	Inelegible hasta	Fundamento
Canes Charles	Persona física	Haití	Haití	12/nov/2019	11/nov/2026	Prácticas colusorias y obstructivas
Jean Charles and Co./APEC.	Empresa	Haití	Haití	12/nov/2019	11/nov/2026	Prácticas colusorias y obstructivas
Magalie Habitant	Persona física	Haití	Haití	12/nov/2019	11/nov/2026	Prácticas colusorias y obstructivas
Victor Forest	Persona física	Haití	Haití	12/nov/2019	11/nov/2026	Prácticas fraudulentas
Ronel Jean Baptiste	Persona física	Haití	Haití	12/nov/2019	11/nov/2028	Prácticas fraudulentas
Wilner Jean	Persona física	Haití	Haití	12/nov/2019	11/nov/2029	Prácticas fraudulentas y obstructivas
Garry Jean	Persona física	Haití	Haití	12/nov/2019	11/nov/2034	Prácticas fraudulentas y obstructivas
Marino Vásquez Rojas	Persona física	Guatemala	Guatemala	20/nov/2019	19/nov/2029	Prácticas colusorias y corruptas
Víctor Chávez Ingenieros S.A.C	Empresa	Perú	Perú	18/dic/2019	17/dic/2023	Prácticas fraudulentas
Víctor Manuel Marcelino Chávez Loaiza	Persona física	Perú	Perú	18/dic/2019	17/dic/2023	Prácticas fraudulentas

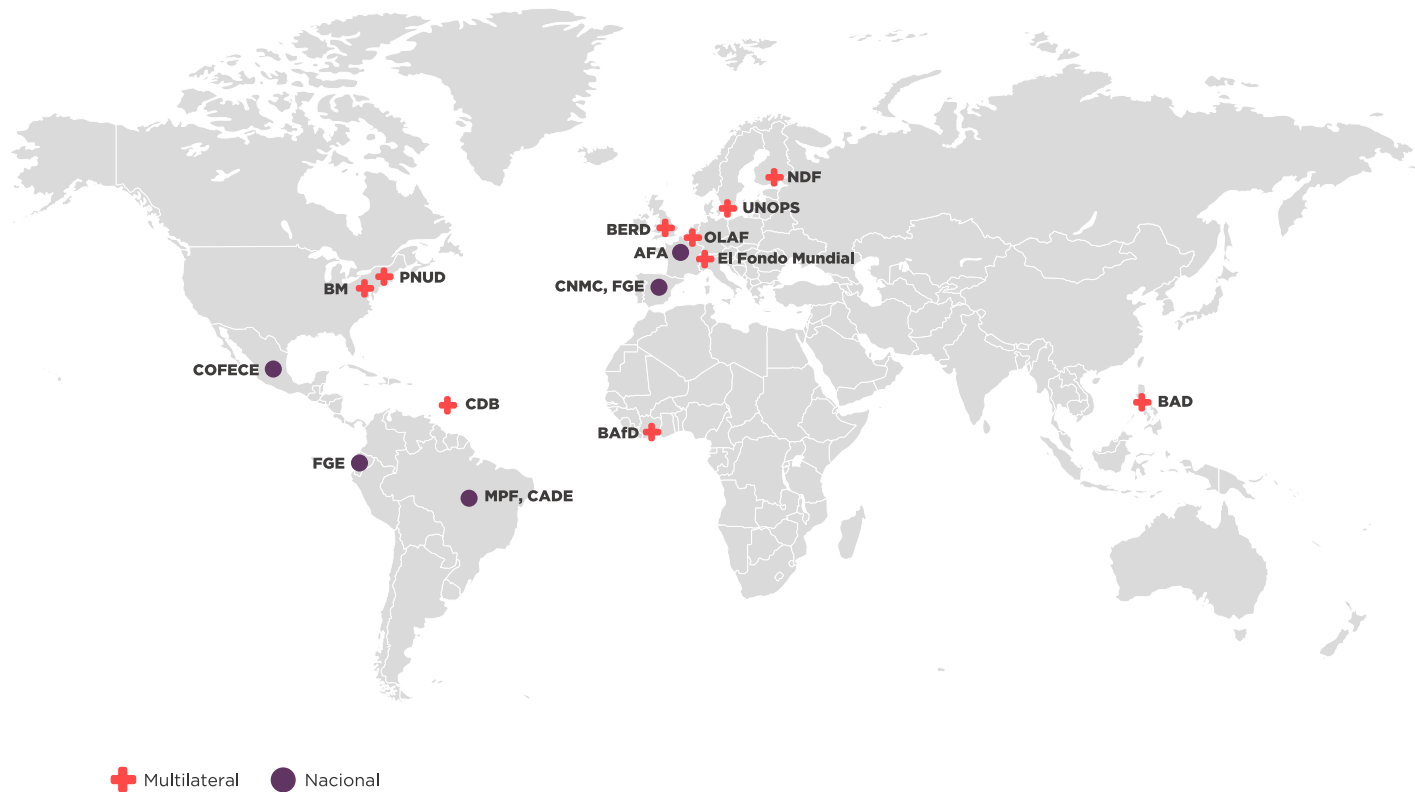
* En este cuadro figuran las sanciones que se hicieron efectivas en 2019.

** La sanción del investigado fue una carta pública de amonestación.

*** Inhabilitación con condonación condicional.

	Sanciones impuestas por el Oficial de Sanciones	28
	Sanciones impuestas por el Comité de Sanciones	2
	Acuerdos de resolución negociada	20

APÉNDICE III: ACUERDOS DE COOPERACIÓN



Acuerdos de cooperación firmados hasta la fecha entre OII, autoridades nacionales y organizaciones internacionales:

- Banco de Desarrollo del Caribe (Bridgetown, Barbados)
- Ministerio Público Federal de Brasil (MPF) (Brasilia, Brasil)
- Fondo Nórdico de Desarrollo (Helsinki, Finlandia)
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (Nueva York, Estados Unidos de América)
- Comisión Nacional de Mercados y Competencia (CNMC) (Madrid, España)
- Consejo Administrativo de Defensa Económica (CADE) (Brasilia, Brasil)
- Comisión Federal de Competencia Económica (COFECE) (Ciudad de México, México)
- Oficina Europea de Lucha contra el Fraude (OLAF) (Bruselas, Bélgica)
- Oficina del Inspector General de The Global Fund (Ginebra, Suiza)
- Fiscalía General del Estado (FGE) (Madrid, España)
- Fiscalía del Estado de la República del Ecuador (Quito, Ecuador) (**nuevo, 2019**)
- Agencia Francesa Anticorrupción (AFA) (París, Francia) (**nuevo, 2019**)
- Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS) (Copenhague, Dinamarca) (**nuevo, 2019**)

Cooperación establecida a través del Marco Uniforme para Prevenir y Combatir el Fraude y la Corrupción:

- Banco Africano de Desarrollo (Abiyán, Côte d'Ivoire)
- Banco Asiático de Desarrollo (Mandaluyong, Filipinas)
- Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (Londres, Reino Unido)
- Banco Europeo de Inversiones (Kirchberg, Luxemburgo)
- Grupo Banco Mundial (Washington D.C., Estados Unidos de América)

APÉNDICE IV: GLOSARIO¹²

Acuerdo de resolución negociada: Proceso en el que OII puede intentar alcanzar una resolución acordada recíprocamente (acuerdo) de un caso, en lugar de un procedimiento de sanciones impugnadas, en el que una parte investigada reconoce o no impugna las conclusiones de una investigación y proporciona pruebas de prácticas prohibidas sistémicas o riesgos de integridad a las actividades financiadas por el Grupo BID.

Análisis de debida diligencia en materia de integridad: Para gestionar el riesgo de integridad y el riesgo conexo de impacto reputacional o de otro tipo en sus operaciones, BID Invest lleva a cabo un análisis de debida diligencia en materia de integridad en las operaciones propuestas antes de aprobarlas o de que entren en vigor, de un modo proporcional a los riesgos que presenta el tipo de operación. Este análisis incluye los siguientes elementos fundamentales: (i) la revisión general de integridad; (ii) la revisión de la lucha contra el lavado de dinero y el financiamiento del terrorismo; y (iii) la revisión de la integridad estructural.

Beneficiario final: Persona física que posee o controla una entidad jurídica o mecanismo, como una empresa, fundación, etc.

Carta de amonestación: Sanción mediante la cual el Oficial de Sanciones o el Comité de Sanciones, según corresponda, envía una carta de censura formal a un investigado.

Comité de Políticas Anticorrupción: Comité de representantes de la Alta Dirección del BID y de BID Invest, presidido por el Vicepresidente Ejecutivo del Banco. Se encarga de la formulación de políticas y la supervisión general del Sistema de Sanciones.

Comité de Sanciones: Segunda y última instancia de la etapa de decisión del Sistema de Sanciones. Está conformado por cuatro miembros externos y tres miembros internos nombrados por el Presidente del Banco para que el comité desempeñe sus funciones de forma independiente, según lo dispuesto en los Procedimientos de Sanciones y el Estatuto del Comité de Sanciones.

Decisión: Fallo emitido por el Comité de Sanciones en el que se evalúa si la preponderancia de pruebas fundamenta la conclusión de que el investigado incurrió en una práctica prohibida.

¹² Las definiciones del presente glosario no son oficiales. Su objetivo es ayudar a los lectores de este informe a comprender determinados términos.

Denuncias: Alegaciones recibidas por OII posiblemente relacionadas con prácticas prohibidas, incluida información obtenida proactivamente por OII a través de métodos de investigación o dada a conocer públicamente.

Determinación: Fallo emitido por el Oficial de Sanciones en el que se evalúa si la preponderancia de las pruebas fundamenta la conclusión de que el investigado incurrió en una práctica prohibida.

Grupo de Acción Financiera (GAFI): Órgano intergubernamental creado en 1989 por los ministros de sus jurisdicciones miembros. Los objetivos del GAFI son establecer normas y promover la aplicación efectiva de medidas jurídicas, normativas y operativas para combatir el lavado de dinero, el financiamiento del terrorismo y otras amenazas a la integridad del sistema financiero internacional.

Informe de investigación: Informe en el que se comunican a la Administración y los equipos de proyecto las deficiencias o debilidades operativas o de integridad detectadas durante una investigación concluida por OII y sugiere medidas concretas para solucionarlas en el proyecto investigado y en situaciones o proyectos con características similares.

Inhabilitación con condonación condicional: Sanción por la cual se da por terminada la inhabilitación de un investigado si se cumplen las condiciones estipuladas en la determinación del Oficial de Sanciones o la decisión del Comité de Sanciones, según corresponda.

Inhabilitación recíproca: Acuerdo entre el Grupo del Banco Africano de Desarrollo, el Banco Asiático de Desarrollo, el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, el Grupo BID y el Grupo Banco Mundial para aplicar recíprocamente sus medidas de inhabilitación en relación con cuatro prácticas sancionables armonizadas: la corrupción, el fraude, la coerción y la colusión.

Investigado: Persona física o jurídica que presuntamente ha incurrido en una práctica prohibida.

Investigación de alto impacto: Investigación relacionada con denuncias de corrupción, colusión o fraude en el otorgamiento de un contrato, o denuncias presentadas contra organismos ejecutores que implican preocupaciones vinculadas con riesgos sistémicos para un programa o la probabilidad de daño directo a los beneficiarios.

Investigación integral: Etapa final de investigación de denuncias de prácticas prohibidas que se ha identificado cuentan con pruebas que las confirman y podrían dar lugar a la corroboración de una denuncia.

Investigación preliminar: La etapa inicial de investigación de denuncias de prácticas prohibidas que han pasado una verificación inicial de los requisitos de credibilidad y mandato.

Marco para la Lucha contra el Lavado de Dinero y el Financiamiento del Terrorismo: Si bien el Banco no está sujeto a reglamentaciones nacionales, en consonancia con las prácticas óptimas internacionales ha formalizado su compromiso de salvaguardar sus operaciones de los riesgos de lavado de dinero y financiamiento del terrorismo (ALD/LFT). Este marco exige a las unidades operativas del BID que apliquen controles en materia de ALD/LFT a todas las relaciones financieras con contrapartes externas, incluidos donantes, proveedores, consultores y empresas de consultoría.

No inhabilitación condicional: Sanción mediante la cual el investigado debe cumplir determinadas medidas correctivas, preventivas o de otro tipo como condición para evitar la inhabilitación con respecto a la adjudicación de contratos adicionales para proyectos. Si el investigado no cumple dichas medidas en el plazo previsto, se puede producir su inhabilitación automática según lo dispuesto en la determinación del Oficial de Sanciones o la decisión del Comité de Sanciones, según corresponda.

Notificación de acción administrativa: Documento preparado por el Oficial de Sanciones por el cual se notifica a una parte que se han iniciado procedimientos de sanciones en su contra como investigado. La notificación de acción administrativa contiene una copia del pliego de cargos presentado por OII, establece la conclusión inicial del Oficial de Sanciones, incluye como anexo una copia del Procedimiento de Sanciones y explica que el investigado tiene la oportunidad de responder antes de que se emita una determinación y/o se imponga una sanción.

Notificación presunta: La inferencia de que el investigado tiene conocimiento de una notificación de acción administrativa u otro tipo de comunicado a través de la publicación u otros esfuerzos para notificar al investigado como se considere adecuado y sujeto a la discrecionalidad del Oficial de Sanciones o la Secretaría Ejecutiva, según proceda.

Oficial de Sanciones: Primera instancia de la etapa de decisión del Sistema de Sanciones. Se trata de una persona nombrada por el Presidente del Banco que no puede ser miembro del Comité de Sanciones y que desempeña el cargo en forma independiente, según lo dispuesto en los Procedimientos de Sanciones.

Pliego de cargos y pruebas: La alegación formal de OII que identifica a cada una de las partes que presuntamente ha incurrido en una práctica prohibida, señala los cargos denunciados y contiene como anexo todas las pruebas pertinentes para determinar una sanción, incluidas las pruebas exculpatorias o atenuantes que posee OII.

Prácticas prohibidas: Las partes sujetas a la jurisdicción del Grupo BID tienen prohibido incurrir en las siguientes prácticas: fraude, corrupción, colusión, coerción, obstrucción y apropiación indebida. Toda conducta indebida relacionada con esas prácticas podrá dar lugar a procedimientos de sanciones (el Apéndice I contiene más detalles).

Revisión del riesgo de integridad: Revisión de un programa financiado por el BID implementada por OII en estrecha cooperación con los equipos de proyecto a fin de identificar factores que aumentan el riesgo de integridad y su impacto reputacional en el programa. En términos generales, esta herramienta de prevención examina (i) los controles internos, (ii) las adquisiciones y contrataciones, (iii) la gestión financiera, (v) la verificación de activos y (v) la gobernanza.

Sanción: Si se concluye que una parte incurrió en una práctica prohibida, las sanciones posibles son la amonestación, la inhabilitación, la no inhabilitación condicional, la inhabilitación con condonación condicional y otras sanciones como la restitución de fondos y la imposición de multas, entre otras.

Sistema de priorización: Sistema de evaluación de casos utilizado para asegurar que las conclusiones de la investigación estarán disponibles para abordar las denuncias más graves de conducta indebida en actividades financiadas por el Grupo BID.

Solicitud de elegibilidad para un acuerdo de resolución negociada: Solicitud de OII al Oficial de Sanciones de que adopte una decisión acerca de si, en caso de corroborarse, las acciones denunciadas con respecto a la parte investigada constituirían una práctica prohibida y si se han cumplido los criterios de elegibilidad de una resolución negociada. El Oficial de Sanciones informará a OII de su conformidad en cuanto a que el acuerdo es admisible y las diferentes sanciones a las que OII se referirá en las negociaciones.

Solicitud de reconsideración: Solicitud presentada por el investigado al Oficial de Sanciones para que reconsidere la suspensión temporal impuesta.

Solicitud de suspensión temporal: Solicitud presentada por OII al Oficial de Sanciones para que se imponga una suspensión temporal al investigado.

Suspensión temporal: El Oficial de Sanciones puede suspender temporalmente la elegibilidad de una parte para participar o ser adjudicataria de contratos adicionales para proyectos hasta que se hayan concluido los procedimientos de sanciones previstos.

