

# OFICINA DE INTEGRIDAD INSTITUCIONAL

REPORTE ANUAL 2012



**BID**

Banco Interamericano de Desarrollo



**CII**

Corporación Interamericana  
de Inversiones

**OMIN**

Fondo Multilateral de Inversiones  
Miembro del Grupo BID

© 2013 Banco Interamericano de Desarrollo  
1300 New York Avenue, N.W.  
Washington, D.C. 20577

[www.iadb.org](http://www.iadb.org)

Se prohíbe el uso comercial no autorizado de los documentos del Banco, y tal podría castigarse de conformidad con las políticas del Banco y/o las legislaciones aplicables.

Copyright © 2013 Banco Interamericano de Desarrollo. Todos los derechos reservados; este documento puede reproducirse libremente para fines no comerciales.

**Catalogación en la fuente proporcionada por la  
Biblioteca Felipe Herrera del  
Banco Interamericano de Desarrollo**

Oficina de Integridad Institucional: reporte anual 2012.

p. cm.

1. Office of Institutional Integrity. 2. Transparency in international agencies. I. Inter-American Development Bank. Office of Institutional Integrity.

## INTRODUCCIÓN

El combate contra el fraude y la corrupción en las actividades financiadas por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID o el Banco) es un factor fundamental para el cumplimiento del deber fiduciario del BID de asegurarse de que sus fondos sean usados para los fines a los que fueron destinados. El fraude y la corrupción socavan el esfuerzo que realiza el Banco para contribuir al progreso económico y social de sus países miembros regionales en desarrollo. Como lo afirmó el Presidente Moreno con relación a los eventos conmemorativos del Día Internacional Contra la Corrupción, “la corrupción reduce la confianza que los ciudadanos tienen en sus gobiernos, entorpece los esfuerzos que se realizan para eliminar la pobreza y menoscaba la capacidad de todos los ciudadanos de América Latina y el Caribe para disfrutar de los beneficios del desarrollo”.

El marco de integridad del Grupo del BID se apoya en tres pilares, a saber:

- ✓ velar por que las actividades financiadas por el Grupo del BID se realicen libres de fraude y corrupción
- ✓ apoyar programas que fortalezcan la buena gobernanza, apliquen el estado de derecho y combatan la anticorrupción
- ✓ promover los más elevados niveles de integridad en las actividades del BID.

La responsabilidad de la implementación del primero de estos pilares compete principalmente a la Oficina de Integridad Institucional (OII o la Oficina), el Oficial de Casos (OC), el Comité de Sanciones (SNC) y el Comité de Políticas contra la Corrupción. Habida cuenta de que el Sistema de Sanciones que administran estas entidades es esencialmente reactivo, la Oficina también busca modalidades proactivas y de valor agregado para abordar los casos de fraude y corrupción mediante su labor de prevención.

Pero en un sentido más amplio, la tarea de asegurar que las actividades del Grupo del BID se vean libres de fraude y corrupción exige la participación activa de cada persona dentro del Banco, de los organismos ejecutores y fiscalizadores de nuestros países miembros prestatarios, y de la sociedad civil en general. Siendo así, los resultados que se presentan en este Informe Anual reflejan no sólo el esfuerzo que han realizado la Oficina y las demás unidades del Sistema de Sanciones, sino el esfuerzo colectivo de todos los que han cooperado con el mandato de la Oficina, a quienes expresamos nuestro agradecimiento. En aras de la eficacia de las medidas adoptadas en apoyo del primer pilar del marco de integridad, la Oficina seguirá procurando obtener el compromiso proactivo de los socios dentro y fuera del Banco.

**OFICINA DE INTEGRIDAD INSTITUCIONAL**

La OII es una unidad independiente dentro del BID, que depende directamente del Presidente. También da cuenta de sus actividades y resultados al Comité de Auditoría del Directorio Ejecutivo. La Oficina tiene dos mandatos primordiales: la investigación y la prevención de prácticas prohibidas<sup>1</sup> en las actividades financiadas por el Grupo del BID. Para cumplir esos objetivos, que son de la misma importancia, la estructura interna de la Oficina configura un equipo investigador y un equipo de prevención. El primero es responsable de investigar las denuncias y presentar los casos correspondientes a los cuerpos decisorios dentro del Sistema de Sanciones. El segundo es responsable de diseñar herramientas y materiales de capacitación y proveer asesoramiento a las divisiones de operaciones del Grupo del BID, a fin de asistirles en la identificación y reducción de los riesgos para la integridad y los riesgos de reputación conexos. Ambos equipos llevan a cabo actividades de capacitación para el personal del BID y participan en actividades de extensión con partes interesadas externas al Grupo del BID.

---

<sup>1</sup> Las prácticas prohibidas comprenden las prácticas fraudulentas, corruptivas, coercitivas, colusorias y obstructivas, según están definidas en los Procedimientos de Sanciones del BID.

## PUNTOS DESTACADOS

### INVESTIGACIÓN

- ➔ **Admisión.** Se analizaron 127 denuncias nuevas.
- ➔ **Investigaciones.** Se cerraron 104 casos, de los cuales 65 habían pasado el análisis de requisitos mínimos.
- ➔ **Notificaciones preliminares de acción administrativa.** Se presentaron al Oficial de Casos ocho notificaciones preliminares de acción administrativa contra 17 investigados.
- ➔ **Réplicas.** Se presentaron réplicas al Comité de Sanciones en nueve casos, en los que había 17 investigados involucrados.
- ➔ **Inhabilitación recíproca.** Se procesaron 40 notificaciones de inhabilitación recíproca recibidos de otras instituciones financieras internacionales y se emitieron 55 notificaciones de esa índole.

### PREVENCIÓN

- ➔ **Consultas.** Se evacuaron 264 consultas.
- ➔ **Capacitación.** Se capacitó a personal de SCF y OMJ en cuanto a la diligencia debida en materia de integridad y el uso de jurisdicciones extranjeras en operaciones sin garantía soberana, y se diseñaron dos herramientas para capacitación en línea en materia de integridad.
- ➔ **Formulación de políticas.** Se hizo entrega de la versión preliminar de unas Directrices y Procedimientos de Asociación para Diligencia Debida en materia de Integridad al Oficial de Alianzas Estratégicas (ORP).
- ➔ **Revisión del riesgo de integridad.** Se examinó la metodología de revisión del riesgo de integridad a fin de evaluar su eficacia como herramienta de gestión de riesgo para el diseño y la implementación de las operaciones con garantía soberana financiadas por el BID.
- ➔ **Sistema de verificación del cumplimiento.** Se patrocinó la implementación de un proyecto de presupuesto de mejoras consistente en un sistema mediante el cual se autoriza a varios departamentos del Banco a cotejar nombres (v.g., destinatarios de pagos, contrapartes potenciales, etc.) contra la lista interna de verificación de la elegibilidad y listas de vigilancia externas.

### EXTENSIÓN

- ➔ **Semana Internacional Contra la Corrupción.** Se organizó, en colaboración con varios departamentos, una serie de eventos de una semana de duración para conmemorar el Día Internacional Contra la Corrupción.

- ➔ **Instituciones financieras internacionales.** Se participó en reuniones regulares con los jefes de investigación y se coordinó la labor en forma estrecha y cotidiana con las oficinas de integridad de otras instituciones financieras internacionales.

## ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN

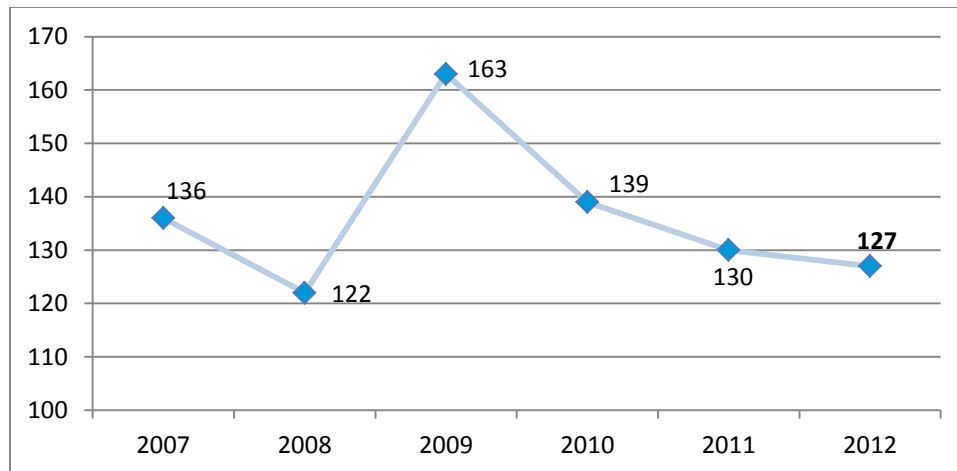
### Número de casos

La Oficina comenzó el año con 45 casos activos. En el curso de 2012, se abrieron otros 127 más, lo que hace un total de 172 casos activos. Al 31 de diciembre de 2012, la Oficina había completado 104 casos. El tiempo promedio de trabajo para completar esos 104 casos fue de 129 días.

**Cuadro 1:** RESUMEN DEL NÚMERO DE CASOS, DE 2007 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2012

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Investigaciones pendientes (año anterior)	123	97	69	80	65	45
Investigaciones nuevas (denuncias)	136	122	163	139	130	127
Investigaciones activas	259	219	232	219	195	172
Investigaciones completadas	162	150	152	154	150	104 <sup>2</sup>
Investigaciones pendientes (final del período)	97	69	80	65	45	68
Actividades posteriores a la investigación (casos)						9

**GRÁFICO 1:** TOTAL DE DENUNCIAS NUEVAS RECIBIDAS ENTRE 2007 Y 2012

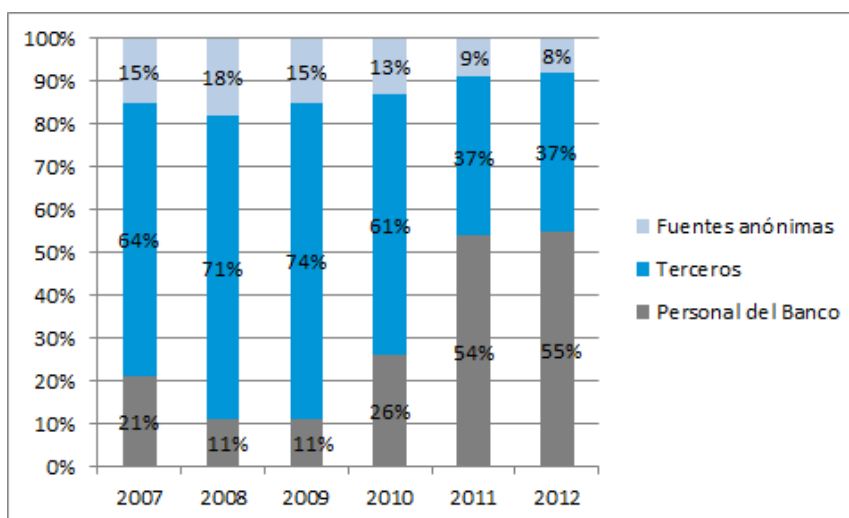


<sup>2</sup> El promedio sexenal para la finalización de casos fue de 67%; en 2012 fue de 60%. Esta pequeña merma se atribuyó en parte a (i) menos casos trasladados del año anterior; y (ii) varios puestos internos vacantes.

## Fuentes de denuncias y métodos de contacto

La Oficina recibe denuncias de posibles prácticas prohibidas principalmente de tres fuentes: (i) terceros; (ii) personal del Banco<sup>3</sup>; y (iii) denunciante anónimos. De los casos abiertos en 2012, 55% de las denuncias provino de funcionarios del Grupo del BID; 37%, de terceros; y 8%, de fuentes anónimas. Los terceros comprenden, entre otros, organismos ejecutores, otros funcionarios públicos, oferentes en licitaciones, contratistas, consultores, empleados de ONG, y los medios de difusión.

**GRÁFICO 2:** FUENTES DE DENUNCIAS EN CIFRAS PORCENTUALES ENTRE 2007 Y 2012



La Oficina interpreta que este aumento del número de denuncias recibidas de funcionarios del Banco durante los dos últimos años es un indicador positivo de la conciencia y la voluntad del personal de colaborar con el mandato de la Oficina. No obstante, puesto que tal aumento no ha venido acompañado de un aumento del número total de denuncias, también puede indicar que hay terceros que informan indirectamente, a través de las Representaciones del Banco. Esta disminución en cuanto a informes provenientes de terceros justifica la necesidad de intensificar el trabajo de extensión, particularmente con los organismos nacionales supremos de auditoría y las entidades fiscalizadoras del cumplimiento de la ley.

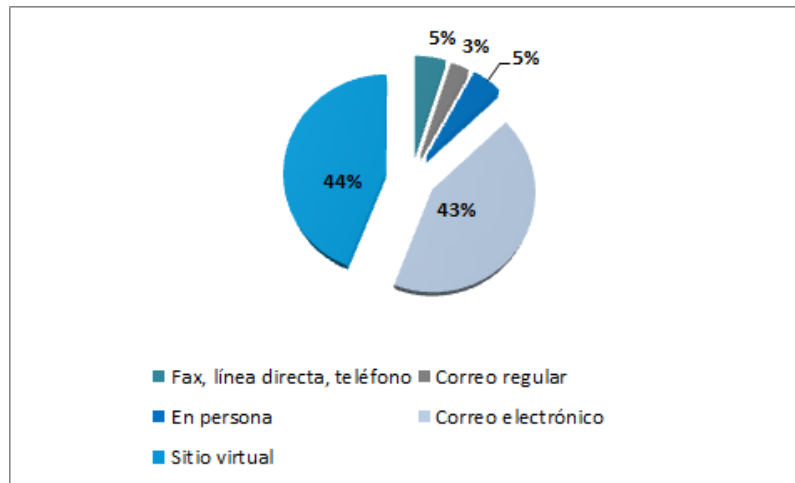
## Métodos de contacto

La Oficina ofrece varias vías para la presentación de consultas o denuncias de prácticas prohibidas, tales como correo electrónico, sitio virtual, correo postal, teléfono, fax, línea

<sup>3</sup> Esto incluye información obtenida a través de investigaciones realizadas por personal de la Oficina de Integridad Institucional.

directa y en persona. El Gráfico 3 presenta un desglose de los mecanismos de presentación de información que se utilizaron en 2012 para elevar denuncias de prácticas prohibidas, lo que evidencia que, al igual que en años anteriores, el sitio virtual y el correo electrónico son los métodos de contacto preferidos.

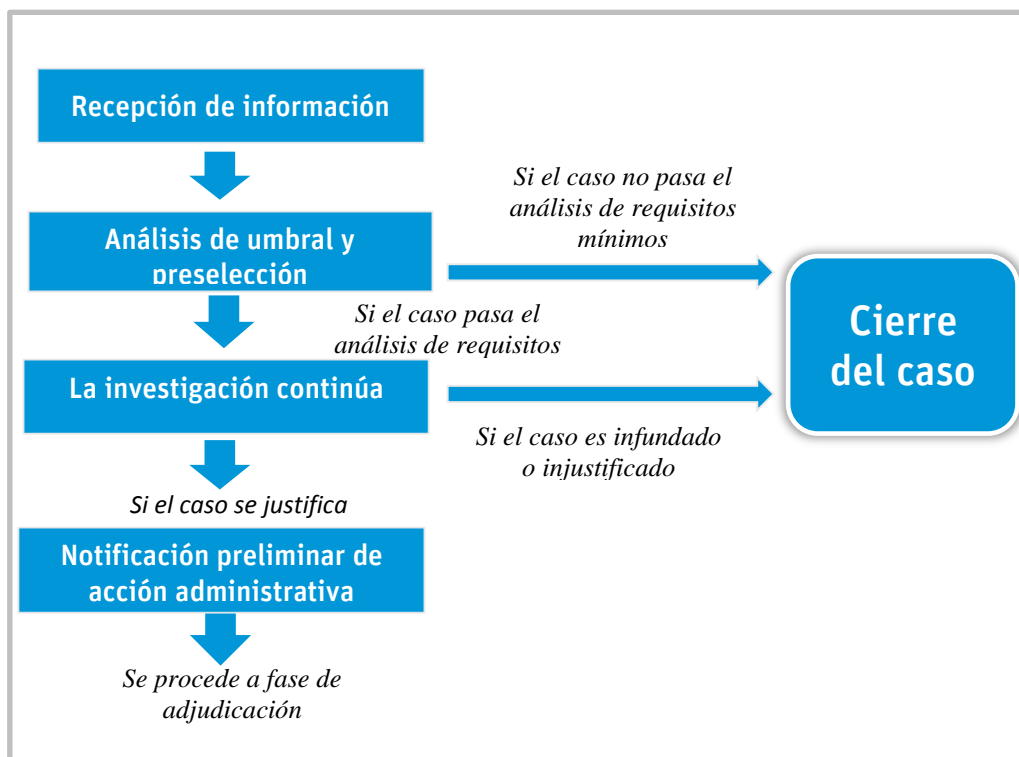
**GRÁFICO 3: CÓMO SE PRESENTARON LAS DENUNCIAS EN 2012**



### Proceso de investigación - Anatomía de una investigación

El diagrama que aparece a continuación ilustra las diversas fases de una investigación y sus posibles resultados.

**DIAGRAMA 1: ANATOMÍA DE UNA INVESTIGACIÓN**



## ANÁLISIS DE REQUISITOS MÍNIMOS

Cuando recibe la denuncia de una posible práctica prohibida, la Oficina reúne información para determinar si se cumplen los siguientes criterios:

- ✓ La información se refiere a una actividad financiada por el Grupo del BID.
- ✓ La información se refiere a una de las prácticas prohibidas por el Grupo del BID<sup>4</sup> (véase el Recuadro 1)
- ✓ La información es suficientemente verosímil.

### Recuadro 1

#### Prácticas prohibidas por el Grupo del BID

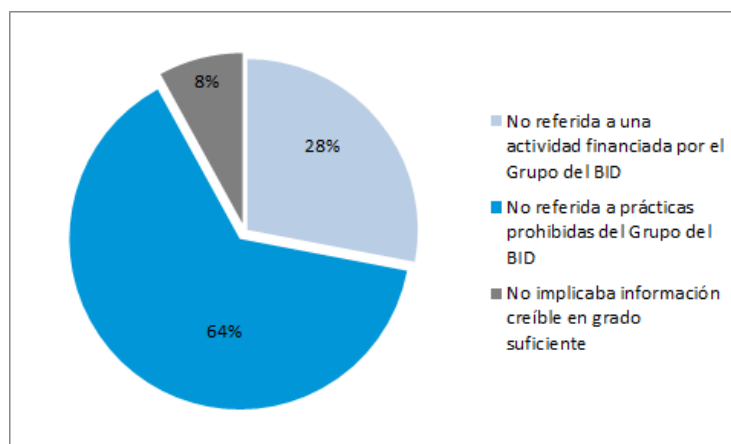
- ✓ Una **práctica corrupta** consiste en ofrecer, dar, recibir o solicitar, directa o indirectamente, cualquier cosa de valor para influenciar indebidamente las acciones de otra parte.
- ✓ Una **práctica fraudulenta** es cualquier acto u omisión, incluida la tergiversación de hechos, que engañen o intenten engañar en forma deliberada o negligente a una parte para obtener un beneficio financiero o de otra naturaleza o para evadir una obligación.
- ✓ Una **práctica coercitiva** consiste en perjudicar o causar daño, o amenazar con perjudicar o causar daño, directa o indirectamente, a cualquier parte o sus bienes para influenciar indebidamente las acciones de una parte.
- ✓ Una **práctica colusoria** es un acuerdo concertado entre dos o más partes con la intención de alcanzar un propósito inapropiado, incluido el influenciar indebidamente las acciones de otra parte.
- ✓ Una **práctica obstructiva** consiste en (a) destruir, falsificar, alterar u ocultar deliberadamente pruebas importantes para una investigación o realizar declaraciones falsas ante los investigadores con el fin de impedir sustancialmente una investigación del Grupo del BID sobre denuncias de una práctica corruptiva, fraudulenta, coercitiva o colusoria; y/o amenazar, hostigar o intimidar a cualquier parte para impedir que divulgue su conocimiento de asuntos pertinentes para la investigación o para que se lleve adelante la investigación; o (b) realizar actos con la intención de impedir sustancialmente el ejercicio de los derechos contractuales del Grupo BID a promover una auditoría o acceder a información.

De todas las investigaciones abiertas durante 2012, 39 (31%) fueron cerradas en esta etapa inicial. De estas, 25 (64%) no se referían a la comisión de una práctica prohibida, 11 (28%) no se referían a una actividad financiada por el Grupo del BID, y las tres restantes (8%) no

<sup>4</sup> BID, *Procedimientos de Sanciones del Banco Interamericano de Desarrollo*, párrafo 2.2 (abril de 2011).

implicaban una información suficientemente verosímil. El promedio de tiempo requerido para completar estas 39 investigaciones fue de 57 días<sup>5</sup>.

**GRÁFICO 4:** CASOS CERRADOS DESPUÉS DEL ANÁLISIS DE REQUISITOS MÍNIMOS EN 2012



Cuando las denuncias no se relacionan con prácticas prohibidas por el Grupo del BID, pero sí a actividades financiadas por dicho Grupo o cuando pueden afectar de otra forma la reputación del Banco, la Oficina trabaja en colaboración con la unidad del Banco responsable de dichas actividades a fin de asegurarse de que los denunciantes reciban una atención adecuada.

**CUADRO 2:** REMISIONES EN 2012

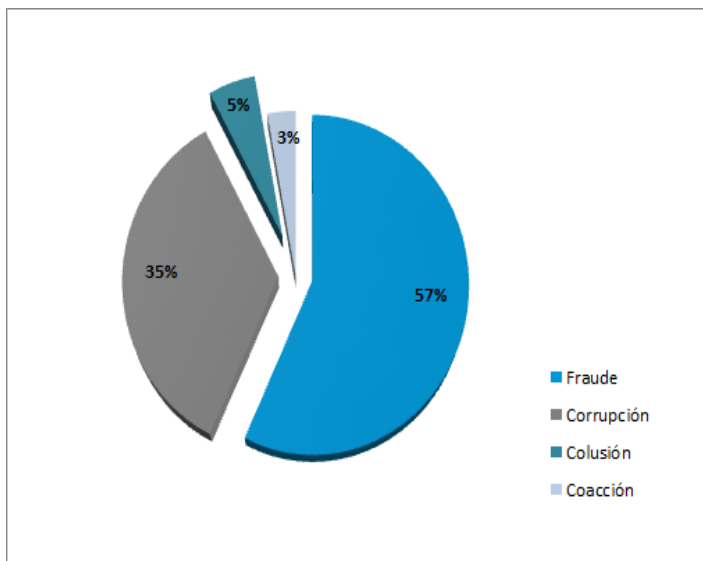
REMISIONES DE DENUNCIAS QUE NO PASARON EL ANÁLISIS DE REQUISITOS MÍNIMOS	
Oficina de Ética	12
Departamento Legal	6
Departamento de País	1
Representación	3
Auditoría Ejecutiva	2
Asesoría de Relaciones Externas	1
Instituciones financieras internacionales	3
<b>Total:</b>	<b>28</b>

<sup>5</sup> El análisis de requisitos mínimos inicial se completa generalmente dentro de 72 horas. En ciertos casos, la información proporcionada en la denuncia es suficiente para llegar a una conclusión definitiva en esa etapa. En la mayoría de los casos se requiere reunir información adicional antes de llegar a una respuesta concluyente a las preguntas de requisitos mínimos.

## INVESTIGACIÓN

Después de llevar a cabo el análisis de requisitos mínimos y tomando como base la información proporcionada en la denuncia, los investigadores de la Oficina realizan una indagación de los hechos para obtener pruebas y analizar los hechos establecidos y presuntos de una investigación. En el curso de 2012, este procedimiento se llevó a cabo para 88 investigaciones nuevas.

**GRÁFICO 5: TIPOS DE DENUNCIAS NUEVAS RECIBIDAS EN 2012**



infundada, la Oficina cierra el caso.

La clasificación de los tipos de denuncia para estas 88 investigaciones nuevas revela que el fraude y la corrupción son las prácticas prohibidas más comunes que se investigan, a saber, 57% y 35%, respectivamente. La colusión representó 5% y la coacción, 3%. No hubo investigaciones de prácticas obstructivas.

Es importante señalar que la Oficina basa su clasificación inicial en la información obtenida durante el ingreso de la denuncia. En el curso de una investigación, cuando se reúnen las pruebas, es posible que se descubran infracciones adicionales en el marco de prácticas prohibidas.

## INVESTIGACIONES COMPLETADAS Y RESULTADOS

Sobre la base de los resultados de una investigación, si el Jefe de OII considera que las pruebas respaldan la determinación de que el sujeto de una investigación ha cometido una práctica prohibida, la Oficina presenta al Oficial de Casos una nota preliminar de acción administrativa. En cambio, si dicho jefe determina que la denuncia es injustificada o infundada, OII cierra el caso.

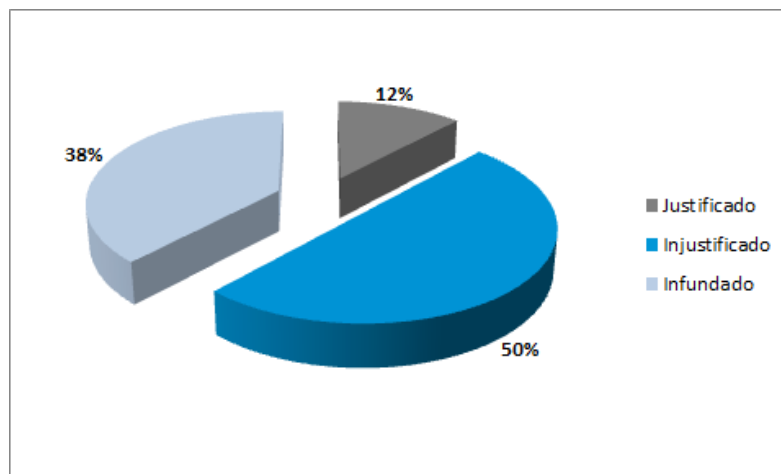
## Recuadro 2

### Resultados de los casos

- ✓ Un caso se considera **justificado** cuando la preponderancia de la prueba sustenta la denuncia de que se ha cometido una práctica prohibida. La “preponderancia de la prueba” significa que la probabilidad de que el investigado haya llevado a cabo una práctica prohibida es mayor que la probabilidad de que no la haya llevado a cabo.
- ✓ Un caso se considera **injustificado** cuando no hay suficientes pruebas para confirmar o para negar que se haya cometido una práctica prohibida.
- ✓ Un caso se considera **infundado** cuando las pruebas son suficientes para concluir que no se cometió una práctica prohibida.

De las 172 investigaciones activas que hubo en 2012, la Oficina completó 65 investigaciones que habían pasado el análisis de requisitos mínimos (lo que hace un total de 104, cuando se añaden las 39 que no pasaron dicho análisis). De esas 65 investigaciones, 12% fueron justificadas, 50% fueron injustificadas y 38%, infundadas. El tiempo promedio que se requirió para completar las investigaciones de denuncias injustificadas e infundadas fue de 162 días, mientras el promedio para las investigaciones de denuncias justificadas fue de 238 días.

**GRÁFICO 6:** RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES EN 2012



**CUADRO 3: TIEMPO PROMEDIO DE LAS INVESTIGACIONES COMPLETADAS**

	DÍAS
Todas las investigaciones	129
No pasaron el análisis de requisitos mínimos	57
Infundadas e injustificadas (después de requisitos mínimos)	162
Justificadas	238

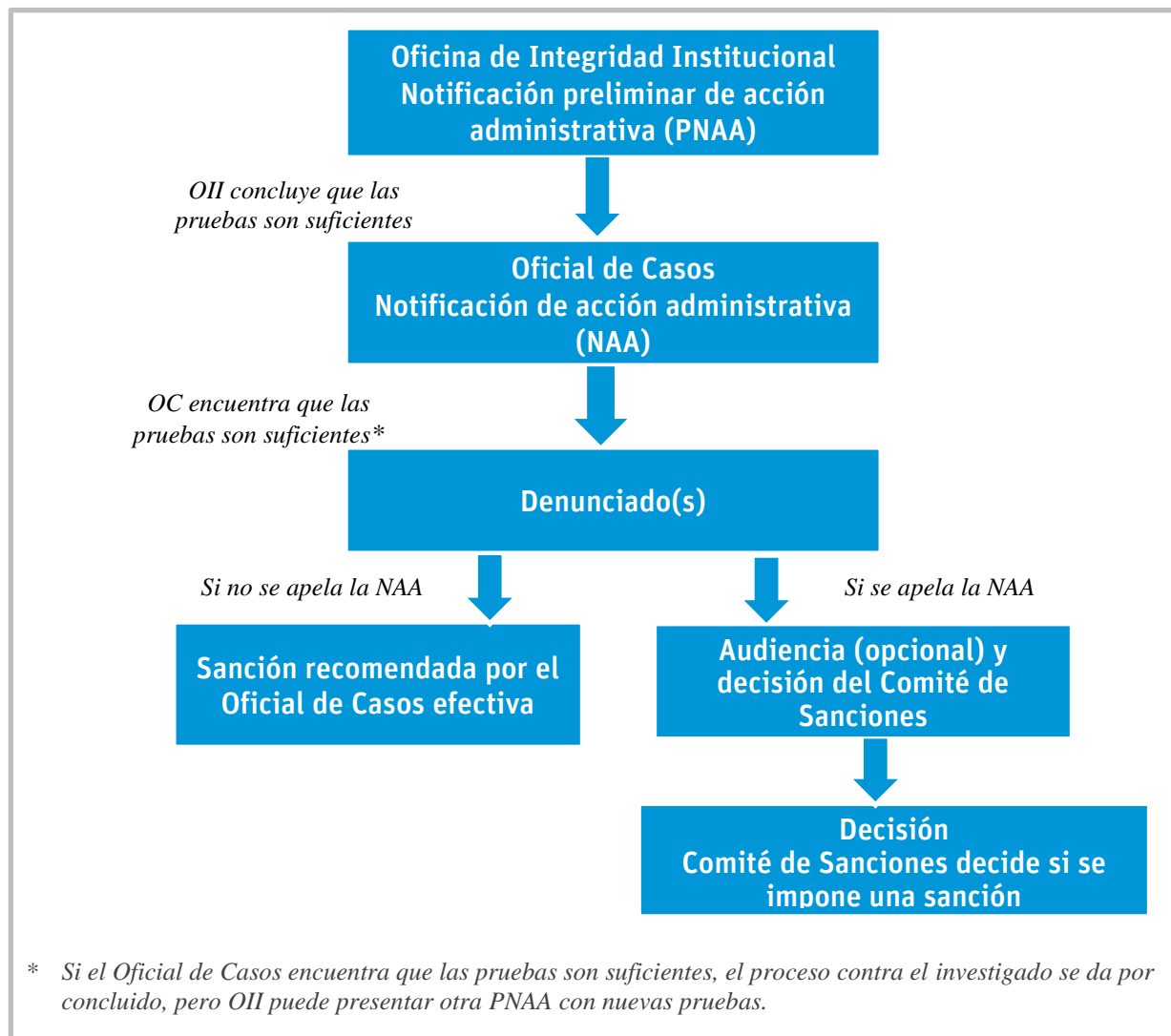
Los casos justificados dieron lugar a la presentación al Oficial de Casos de ocho notificaciones preliminares de acción administrativa contra siete empresas y diez personas físicas. La Oficina llegó a la conclusión de que las probabilidades de que esos 17 investigados hubieran estado involucrados en los tipos de prácticas fraudulentas indicados a continuación, que las probabilidades de que no hubieran estado involucrados en ellas:

- ✓ Falsificación, por oferentes, de certificados o contratos para demostrar la experiencia técnica requerida en los documentos de licitación
- ✓ Tergiversación, por subconsultores, en cuanto a sus calificaciones y experiencia anterior para cumplir los requisitos mínimos indicados en los términos de referencia.
- ✓ Tergiversación, por un oferente, en cuanto a su capacidad financiera, mediante la adulteración de estados financieros, la falsificación de un certificado de carta de crédito y la presentación de otros certificados bancarios con información incompleta y engañosa.
- ✓ Falsificación, por oferentes, de la documentación requerida en los documentos de licitación, incluidos certificados de fabricante de equipos, certificados de situación al día emitidos por las autoridades fiscales y certificados de que una compañía estaba afiliada a un proveedor de seguro médico y al día con dicho proveedor.

## ACTIVIDADES POSTERIORES A LA INVESTIGACIÓN DURANTE LA FASE DECISORIA

### Proceso de sanción

El diagrama que figura a continuación ilustra el sistema de dos niveles que tiene el proceso de sanción:

**DIAGRAMA 2:** ANATOMÍA DE UNA INVESTIGACIÓN - FASE DE DECISIÓN

### Primer nivel - Oficial de Casos

El Oficial de Casos examina las notificaciones preliminares de acción administrativa presentadas por la Oficina y puede tomar las siguientes medidas respecto de cada investigado:

- ✓ Si la preponderancia de la prueba sustenta la determinación de que el investigado incurrió en una práctica prohibida, emite una notificación de medida administrativa
- ✓ Si la preponderancia de la prueba no sustenta la determinación de que el investigado incurrió en una práctica prohibida, no se emite una notificación de

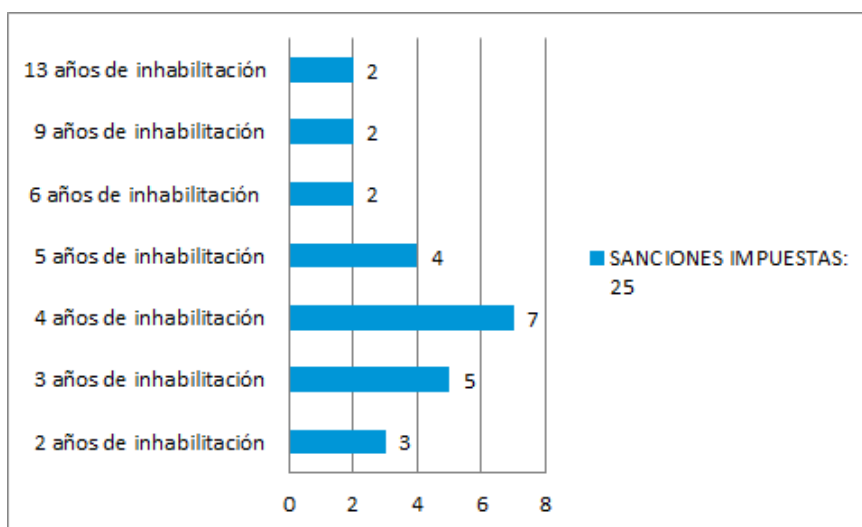
medida administrativa, tras consultar al Presidente del Comité de Sanciones. El procedimiento contra el investigado concluye sin efecto de cosa juzgada.

- ✓ Si un investigado ha cometido una irregularidad de procedimiento o una transgresión que no constituye una práctica prohibida, el tema se remite a otras unidades del Grupo del BID.

En el curso de 2012, el Oficial de Casos examinó nueve notificaciones preliminares de acción administrativa (tres trasladadas desde 2011 y seis de las ocho que se presentaron durante el período). Todos estos casos dieron lugar a la emisión de notificaciones de acción administrativa contra los investigados en cuestión. En total, el Oficial de Casos emitió 23 notificaciones de esa índole contra nueve entidades y 14 personas físicas.

Asimismo, el período para apelar la determinación del Oficial de Casos expiró para 42 investigados, de los cuales 25 no presentaron apelación, y la sanción recomendada como fruto de la investigación realizada por la Oficina entró en vigor. Hubo 17 investigados que presentaron respuestas a la notificación de medida administrativa, activando así la fase de apelación.

**GRÁFICO 7: SANCIONES IMPUESTAS DURANTE LA REVISIÓN DE PRIMER NIVEL**



## Segundo nivel - Comité de Sanciones

El Comité de Sanciones es el segundo y último nivel de revisión del sistema de sanciones. Después de recibir una notificación de medida administrativa del Oficial de Casos, un investigado puede presentar una respuesta, con el propósito de impugnar la conclusión de que ha incurrido en una práctica prohibida, el nivel de la sanción recomendada o ambas cosas. En esta instancia, el Comité de Sanciones es responsable de decidir si el investigado incurrió en una práctica prohibida. Esta decisión se toma una vez que OII y el investigado han tenido la oportunidad de presentar, respectivamente, una réplica y contrarréplica.

En el curso de 2012, la Oficina recibió notificación de las respuestas recibidas en nueve casos que implicaban a 17 investigados, y presentó réplicas para impugnar los argumentos en 14 de ellas<sup>6</sup>. La Oficina presentó tres réplicas adicionales para impugnar los argumentos de tres investigados, cuyas respuestas se habían trasladado desde 2011<sup>7</sup>.

De acuerdo con el procedimiento de sanciones, el Comité de Sanciones tiene la facultad de realizar audiencias cuando lo juzgue conveniente. Durante el primer semestre de 2012, dicho Comité concedió a dos investigados, en un caso, la oportunidad de una audiencia. Estas dos audiencias fueron las primeras que realizó el Comité de Sanciones en su propia historia y la de cualquiera de sus entidades predecesoras. OII presentó argumentos orales en los cuales se refirió a las pruebas que sustentaban la conclusión de que los respectivos investigados habían incurrido en una práctica fraudulenta. El Comité de Sanciones decidió el caso mediante la imposición de tres sanciones: una amonestación pública a una entidad y la inhabilitación de dos personas físicas.

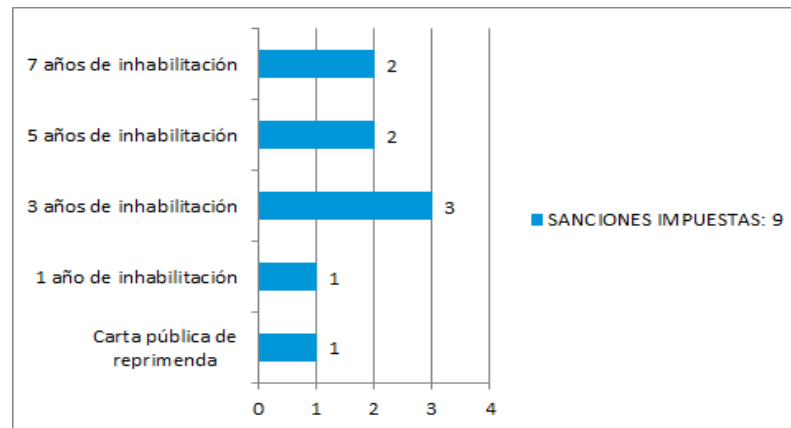
El Comité de Sanciones decidió en todos los casos que habían llegado a su madurez, los cuales involucraban a 15 investigados, de los cuales se determinó que nueve fueron responsables de prácticas prohibidas. En los casos de los seis restantes, el Comité no encontró pruebas suficientes de comisión de una práctica prohibida.

---

<sup>6</sup> La réplica a las respuestas restantes fue presentada en enero de 2013.

<sup>7</sup> En algunos casos, los investigados optan por presentar sus respuestas en forma conjunta, mientras en otros las presentan por separado.

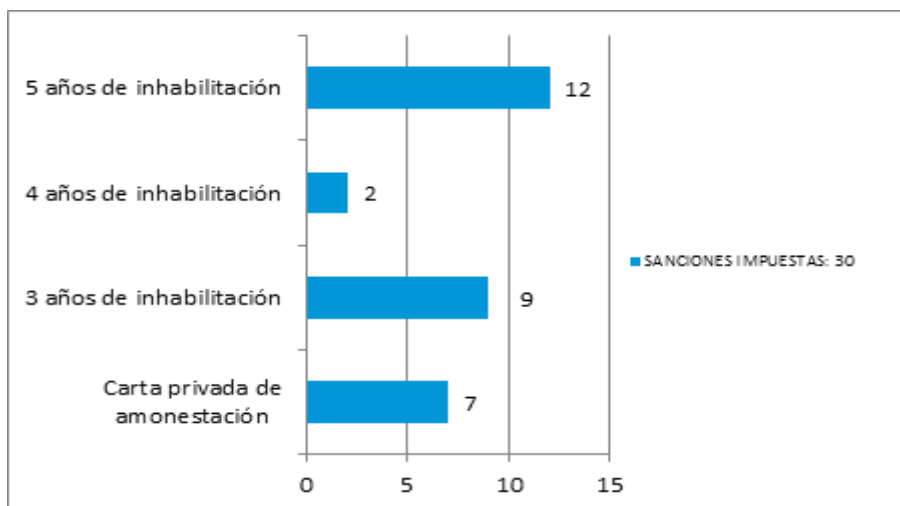
**GRÁFICO 8:** SANCIONES IMPUESTAS POR EL COMITÉ DE SANCIONES DURANTE LA REVISIÓN DE SEGUNDO NIVEL



### Comité de Sanciones anterior - Casos preexistentes

Durante el año 2012, el SNC y el Comité de Sanciones, con su constitución de antes del 1 de abril de 2011, debieron coexistir porque en 14 casos la decisión de este último estaba pendiente. En el curso de 2012, el antiguo Comité de Sanciones decidió en 11 casos<sup>8</sup>, e impuso sanciones en ocho de ellos. Las sanciones incluyeron cartas de amonestación privadas dirigidas a dos entidades y cinco personas físicas, y la inhabilitación de nueve entidades y 14 personas físicas.

**GRÁFICO 9:** SANCIONES IMPUESTAS POR EL COMITÉ DE SANCIONES ANTERIOR



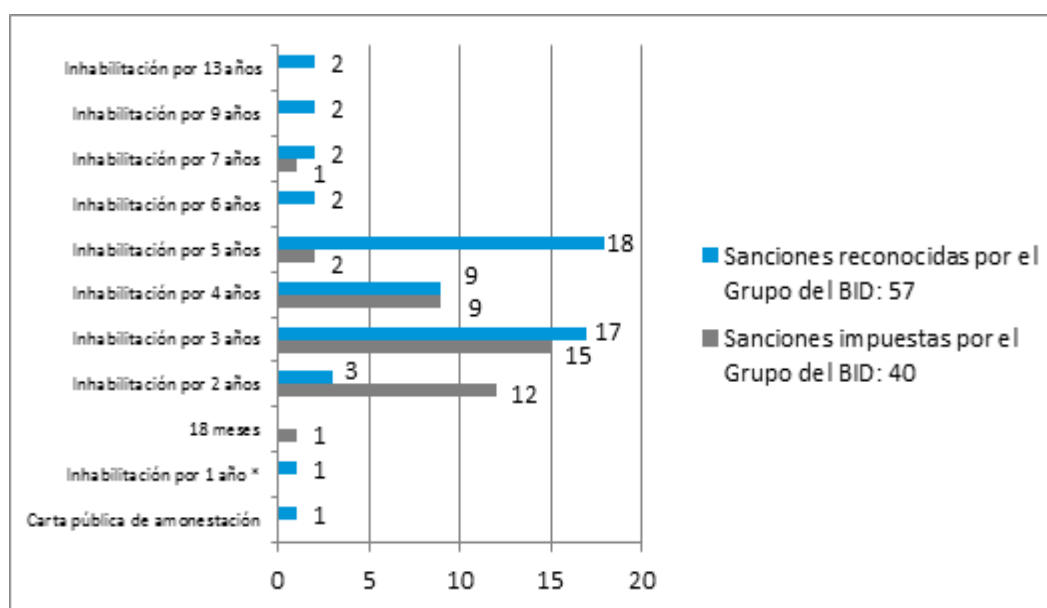
<sup>8</sup> Los trámites de tres casos pendientes en el Comité de Sanciones, como estaba constituido antes del 1 de abril de 2011, se suspendieron de acuerdo con los procedimientos de sanciones, a fin de proseguir las conversaciones iniciadas en la fase de investigación en procura de un arreglo.

## Total de sanciones impuestas y de inhabilitaciones recíprocas

En resumen, sobre la base de las actividades de investigación llevadas a cabo por OII y del trabajo del Oficial de Casos y el Comité de Sanciones (incluido su predecesor), el sistema de sanciones del Grupo del BID impuso 64 sanciones a 23 entidades y 41 personas físicas durante el año 2012.

De este total, 55 sanciones dieron cumplimiento a los criterios estipulados en el Acuerdo de Aplicación Recíproca de Decisiones de Inhabilitación (Acuerdo de Inhabilitación Recíproca), y se notificaron a las instituciones participantes para las cuales el Acuerdo de Inhabilitación Recíproca estaba en vigor<sup>9</sup>. Por su parte, el Grupo del BID reconoció 40 sanciones (34 entidades y seis personas físicas) impuestas por otras instituciones financieras internacionales.

**GRÁFICO 10:** TOTAL DE SANCIONES PÚBLICAS IMPUESTAS POR EL GRUPO DEL BID Y RECONOCIDAS CONFORME AL ACUERDO DE INHABILITACIÓN RECÍPROCA



*\* Estas dos sanciones fueron públicas, pero no cumplieron uno de los requisitos de elegibilidad para la inhabilitación recíproca: inhabilitación por más de un año*

<sup>9</sup> El Acuerdo de Inhabilitación Recíproca se encuentra en vigor para todas las instituciones signatarias: el Grupo del Banco Africano de Desarrollo, el Banco Asiático de Desarrollo, el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, el Banco Europeo de Inversiones, el Grupo del BID, y el Grupo del Banco Mundial. El Banco Africano de Desarrollo declaró su vigencia el 11 de julio de 2012.

## CASOS ILUSTRATIVOS

La complejidad y el alcance de las investigaciones varían de un caso a otro. En la sección siguiente se presentan ejemplos de casos en los cuales se completaron las investigaciones o se impusieron sanciones en 2012.

### LA FALSIFICACIÓN DE DOCUMENTOS OBSTACULIZÓ UN PROYECTO DE VIVIENDA

El BID suscribió un contrato de préstamo con uno de sus países miembros prestatarios para financiar un programa de construcción de viviendas y mejora de infraestructura. El organismo ejecutor inició un proceso de licitación para contratar una compañía de construcción que se encargara de mejorar los vecindarios creando accesos a fuentes de agua potable.

La Sociedad A presentó, por intermedio de su representante legal, una propuesta en el marco del proceso de licitación aludido. Sin embargo, el comité de evaluación de adquisiciones descubrió que la propuesta de la Sociedad A incluía un certificado falsificado de situación al día con las autoridades tributarias, lo que constituía fraude de acuerdo con la política aplicable y los procedimientos de sanciones del Banco.

Tras una investigación exhaustiva, OII presentó una notificación preliminar de medida administrativa al Oficial de Casos, el cual determinó que la probabilidad de que los investigados hubieran cometido fraude era mayor que la de que no lo hubieran cometido, y recomendó una sanción.

Los investigados apelaron al Comité de Sanciones, el cual decidió sancionarlos, cumpliendo los requisitos mínimos de inhabilitación recíproca por las otras instituciones financieras internacionales. Aun cuando a la empresa no se le adjudicó el contrato, su conducta puso en duda la credibilidad del proceso de licitación y perjudicó la ejecución del programa a consecuencia de los retrasos que causó.

### FRAUDE DE UN CONTRATISTA PUSO EN PELIGRO LA SALUD DE LOS PACIENTES

El BID suscribió un contrato de préstamo con uno de sus países miembros prestatarios para financiar un proyecto dirigido a fortalecer el sistema hospitalario del país. El organismo ejecutor suscribió un contrato con la Sociedad B para que se encargara del mantenimiento de equipos hospitalarios. OII obtuvo información, publicada en periódicos locales, acerca de la mala calidad de los servicios de mantenimiento proporcionados a los hospitales.

Después de una investigación exhaustiva, la Oficina descubrió que, pese a que el desempeño era deficiente, cuando no inexistente, los investigados habían presentado informes al organismo ejecutor afirmando que habían prestado todos los servicios de acuerdo con las normas acordadas.

En consecuencia, la Oficina presentó una notificación preliminar de medida administrativa al Oficial de Casos, el cual determinó que la probabilidad de que los investigados hubieran

cometido fraude era mayor que la de que no lo hubieran cometido, y recomendó una sanción.

Los investigados apelaron al Comité de Sanciones, el cual los sancionó, cumpliendo los requisitos mínimos de inhabilitación recíproca por las otras instituciones financieras internacionales.

### **CERTIFICADOS FALSOS DE FIANZA Y EXPERIENCIA TÉCNICA**

El Banco suscribió un contrato de préstamo con uno de sus países miembros prestatarios para contribuir a la ejecución de un programa de abastecimiento de agua y saneamiento rural. El organismo ejecutor abrió un proceso de licitación para la construcción de acueductos a fin de brindar servicios a 15 comunidades.

A consecuencia del proceso de licitación, el contrato fue adjudicado a la Sociedad C. Posteriormente el organismo ejecutor descubrió que dicha sociedad, por intermedio de su representante legal, había incluido un certificado de fianza falsificado, lo que constituía la práctica prohibida de fraude de acuerdo con la política aplicable y los procedimientos de sanciones del Banco.

La Oficina investigó el caso y descubrió que, además de los certificados falsificados, los investigados habían incluido en su propuesta pruebas falsas de su experiencia técnica. OII presentó una notificación preliminar de medida administrativa al Oficial de Casos, el cual determinó que la probabilidad de que los investigados hubieran cometido fraude era mayor que la de que no lo hubieran cometido, y recomendó una sanción.

La determinación del Oficial de Casos no fue impugnada y se procedió a imponer la sanción recomendada, junto con la inhabilitación recíproca por las otras instituciones financieras internacionales.

### **PAGO COMPLETO AL CONTRATISTA SIN MEDIAR LA ENTREGA DE LAS OBRAS, CON EL CONSIGUIENTE PERJUICIO PARA UN PROYECTO DE VIVIENDA PÚBLICA**

El BID suscribió un contrato de préstamo con uno de sus países miembros prestatarios para financiar un proyecto de construcción de viviendas. El organismo ejecutor abrió un proceso de licitación para la construcción de obras de urbanización. Como resultado del proceso de licitación, el contrato fue adjudicado a la Sociedad D.

Posteriormente, el organismo ejecutor descubrió que la Sociedad D había presentado una factura por la ejecución de obras que de hecho no se habían ejecutado. La factura venía acompañada de un certificado de ejecución emitido por el supervisor del proyecto. La presentación de estos documentos, a sabiendas de que contenían afirmaciones falsas, constituía la práctica prohibida de fraude de acuerdo con la política aplicable y los procedimientos de sanciones del Banco.

Una vez finalizada la investigación, se presentó una notificación preliminar de medida administrativa al Oficial de Casos, el cual que determinó que la probabilidad de que los

investigados hubieran cometido fraude era mayor que la de que no lo hubieran cometido, y recomendó una sanción.

Los investigados no impugnaron la determinación del Oficial de Casos y se procedió a imponer la sanción recomendada, junto con la inhabilitación recíproca por las otras instituciones financieras internacionales.

#### **PRESUNTO FRAUDE RELACIONADO CON LA EXPERIENCIA ANTERIOR**

El BID financió un proyecto destinado a ampliar y mejorar sistemas de agua y alcantarillado. Durante una licitación pública, un oferente presuntamente presentó declaraciones falsas como pruebas de su experiencia anterior.

La información obtenida al cabo de una investigación exhaustiva por OII llevó a esta a concluir que el oferente había presentado información que a su entender era auténtica sobre su experiencia previa, aunque más tarde se vio claramente que la información era imprecisa. Además, el oferente presentó información sobre cierto tipo de experiencia previa que, según se alegó, era engañosa ya que no respondía a los criterios requeridos.

OII determinó que el tipo de experiencia acreditada coincidía con el tipo de experiencia acreditada por otros oferentes. En tal circunstancia, la Oficina no encontró pruebas que demostraran intención de cometer fraude.

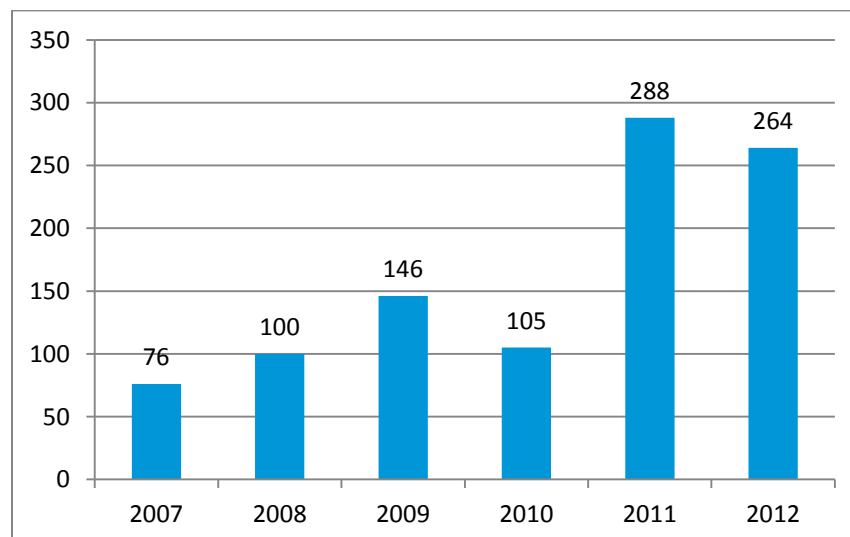
## ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN

Mediante sus actividades de prevención, la Oficina de Integridad Institucional procura identificar y reducir los riesgos para la integridad y la reputación del Grupo del BID en las actividades financiadas por este. El riesgo de integridad se refiere al riesgo de que se incurra en una práctica prohibida, mientras el riesgo para la reputación se refiere a la posibilidad de que se mancille la reputación del Grupo del BID en relación con una actividad financiada por este.

Gran parte del trabajo de prevención que cumple la Oficina obedece a consultas recibidas en el marco de operaciones con y sin garantía soberana y de operaciones de adquisiciones institucionales. Tales consultas se relacionan con una variedad de temas de integridad, que incluyen desde consultas sobre indicadores de riesgo potenciales en proyectos específicos hasta preguntas generales en cuanto al cumplimiento de las políticas, procedimientos y directrices aplicables.

En 2012, OII trató un total de 264 consultas referidas a los riesgos de reputación e integridad.

**GRÁFICO 11:** CONSULTAS SOBRE EL RIESGO DE INTEGRIDAD Y EL RIESGO DE REPUTACIÓN CONEXO



## Operaciones sin garantía soberana

OII apoya las operaciones sin garantía soberana de la siguiente manera:

- ✓ Asesorando a las ventanillas de operaciones sin garantía soberana en cuanto a la diligencia debida en materia de integridad, lo que incluye:
  - Cumplimiento de las políticas y procedimientos aplicables
  - Evaluación y mitigación de los riesgos para la integridad y la reputación en operaciones específicas
  - Divulgación de los riesgos para la integridad y la reputación a la Administración y el Directorio
  - Participación en las reuniones de revisión de elegibilidad y de calidad y riesgo en las operaciones del BID.
- ✓ Colaborando con las ventanillas de operaciones sin garantía soberana y otros interesados internos para mejorar las políticas y procedimientos del Grupo del BID pertinentes en cuanto a los riesgos para la integridad y la reputación
- ✓ Ofreciendo capacitación al personal de las ventanillas de operaciones sin garantía soberana en cuanto a integridad y cuestiones conexas
- ✓ Comunicándose con otras instituciones financieras internacionales para mantener un criterio armonizado y de igualdad de condiciones para las ventanillas de operaciones sin garantía soberana en cuanto a los riesgos para la integridad y la reputación
- ✓ Asesorando a las ventanillas de operaciones sin garantía soberana con respecto a las deficiencias que presentan ciertas jurisdicciones, de acuerdo con informes de organizaciones importantes, y los riesgos que tales deficiencias entrañan para los proyectos que involucran a entidades domiciliadas en dichos lugares.

Los riesgos relacionados con la integridad y la reputación referidos a las operaciones sin garantía soberana se controlan principalmente a través del análisis previo con diligencia debida en materia de integridad, que consiste en reunir información que permita identificar, evaluar y atenuar los riesgos para la reputación y la integridad. Antes de la aprobación de cada operación sin garantía soberana se realiza ese análisis con diligencia debida en materia de integridad, de acuerdo con las directrices aplicables (OP-474-1) y los procedimientos conexos del Banco.

OII proporciona asesoramiento a las ventanillas de operaciones sin garantía soberana en todos los aspectos de la diligencia debida en materia de integridad, incluida la divulgación del riesgo para la integridad y el riesgo de reputación conexo a la Administración y el Directorio. También asesora a las ventanillas de operaciones sin garantía soberana en cuanto al cumplimiento de las directrices para el uso de entidades extranjeras en las operaciones sin garantía soberana (OP-597-2).

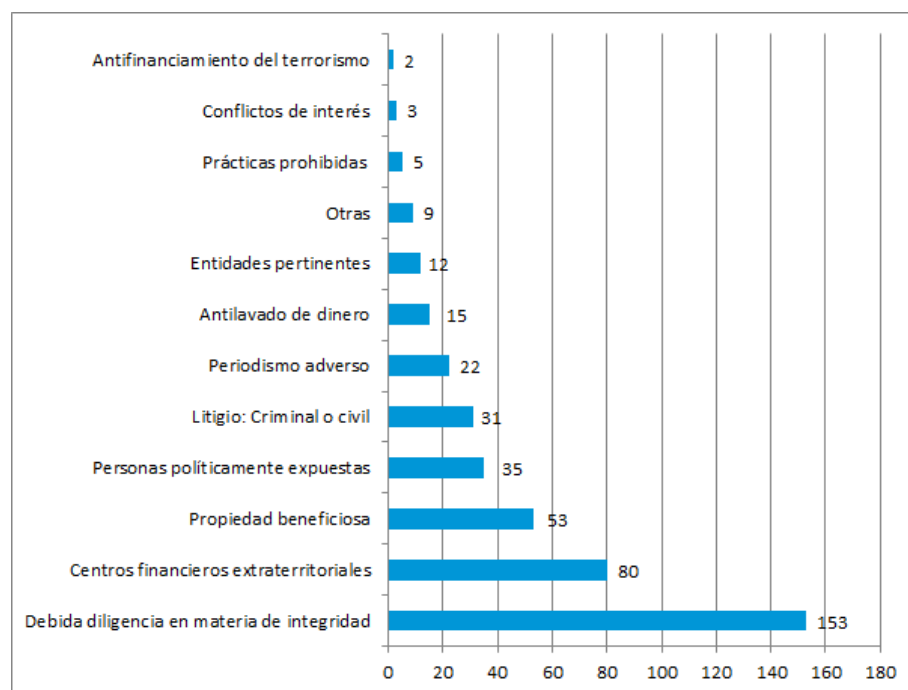
De las 264 consultas atendidas, 252 estuvieron relacionadas con operaciones sin garantía soberana. De estas, 152 correspondieron a la revisión por parte de la Oficina de los

correspondientes documentos de proyecto para asesorar a los equipos sobre la identificación, evaluación y atenuación de los riesgos relacionados con la integridad y los riesgos de reputación conexos en el contexto de las reuniones de revisión de elegibilidad y de revisión de riesgo y calidad (incluidas las actividades correspondientes para la aprobación y renovación de operaciones conforme al Programa de Facilitación del Financiamiento al Comercio Internacional) del Departamento de Financiamiento Estructurado y Corporativo (SCF) y el Sector de Oportunidades para la Mayoría (OMJ). Mediante su participación en estas reuniones, OII tiene la posibilidad de identificar y contribuir a resolver posibles situaciones relacionadas con la integridad en los proyectos de SCF y OMJ antes de la respectiva aprobación.

Los 100 asuntos restantes correspondieron al asesoramiento que se ofreció con motivo de consultas recibidas de SCF, OMJ, el Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN) y la Corporación Interamericana de Inversiones (CII), con respecto a situaciones específicas de integridad o reputación que fueron surgiendo en relación con operaciones nuevas o ya contenidas en sus carteras. Estos datos pueden interpretarse como una tendencia positiva de considerar, desde el principio y en forma proactiva, los riesgos para la integridad y la reputación en las operaciones sin garantía soberana.

A continuación se presenta un resumen de los temas planteados en las consultas efectuadas por las ventanillas de operaciones sin garantía soberana. Cabe observar que numerosas consultas se referían a más de un tema.

**CUADRO 4: TEMAS DE CONSULTAS SOBRE OPERACIONES SIN GARANTÍA SOBERANA**



El 13 de julio de 2012, OII ofreció una sesión informativa técnica sobre diligencia debida en materia de integridad al Directorio Ejecutivo. El objetivo de esta sesión informativa técnica, preparada en coordinación con las ventanillas de operaciones sin garantía soberana, era informar al Directorio acerca del alcance de la diligencia debida en materia de integridad y las responsabilidades que tienen las diversas unidades involucradas en su conducción.

Durante aquella sesión informativa técnica, la Oficina propuso un enfoque para abordar la mitigación y la divulgación de los riesgos relacionados con la integridad y los riesgos de reputación conexos, producto de los comentarios recibidos de los Directores Ejecutivos. De acuerdo con ese criterio, OII trabajará con los oficiales de inversión a fin de atenuar y divulgar los riesgos para la integridad y los riesgos de reputación conexos, de acuerdo con el riesgo presentado. En el cuadro siguiente se resume el criterio propuesto, que se ha adoptado.

**CUADRO 5:** PROCEDIMIENTO DE MITIGACIÓN Y DIVULGACIÓN DE RIESGOS PARA LA INTEGRIDAD Y LA REPUTACIÓN

Evaluación del riesgo	Mitigación	Divulgación
Mínimo	no recomendada	no recomendada
Elevado ( <i>o sea, dentro de la tolerancia del riesgo</i> )	recomendada, si es posible	recomendada
Importante ( <i>o sea, fuera de la tolerancia del riesgo sin mitigación</i> )	recomendada	recomendada, en detalle

#### EJEMPLOS DE ASESORAMIENTO PROVISTO Y MEDIDAS TOMADAS

##### *Persona políticamente expuesta*

Una ventanilla del Grupo del BID consultó a OII en cuanto a un posible prestatario que tenía, como miembro de su directorio y accionista importante, al Ministro del Medio Ambiente de un gobierno provincial. La presencia de esta persona políticamente expuesta presentaba un riesgo elevado para la integridad, puesto que el prestatario solicitaría la aprobación del ministerio provincial para una parte de sus operaciones. OII y el equipo idearon medidas de mitigación que incluyeron una aseveración por parte del prestatario, una carta de la persona políticamente expuesta y un análisis adicional con diligencia debida.

### *Investigación penal*

Una ventanilla de operaciones sin garantía soberana hizo una consulta a OII cuando descubrió, a través de la diligencia debida en materia de integridad, que el gerente general y principal accionista de un prestatario potencial se encontraba bajo investigación penal por soborno. La Oficina informó que este caso presentaba un importante riesgo para la integridad y la reputación porque la compañía no había divulgado esta circunstancia cuando fue consultada, porque la investigación penal implicaba al gerente general y porque el caso estaba relacionado con un renombrado escándalo de corrupción. Tomando como base esta evaluación de riesgo, la ventanilla decidió finalmente no seguir adelante con la operación.

### *Condena penal*

OII también informó que se presentaban riesgos elevados para la integridad y la reputación en una operación en la que un importante proveedor de tecnología y contratista se había declarado culpable del delito de soborno en un país miembro. La Oficina informó, sin embargo, que este riesgo estaba mitigado de manera adecuada, porque esa compañía —bajo la supervisión de un inspector externo aprobado por el Ministerio de Justicia de un país miembro— había evaluado y revisado su programa interno de cumplimiento de normas e invertido en un estricto programa de implementación.

### *Personas políticamente expuestas*

Dos ventanillas diferentes del Grupo del BID consultaron a la Oficina en cuanto a diferentes proyectos programados en un país miembro prestatario en los cuales había personas que ocupaban cargos de alta gerencia de un prestatario potencial que también desempeñaban funciones gubernamentales. En cada caso, OII evaluó el grado de riesgo que esto presentaba en cuanto a corrupción, conflictos de intereses y lavado de dinero. En uno de los casos, en que la función del gobierno se reducía a la participación ad honorem en un panel de corta duración con una tarea definida, la Oficina consideró que el riesgo estaba dentro de la tolerancia del Banco, pero que ameritaba divulgación. En el caso en que la función del gobierno era remunerada y cuyo mandato incluía tareas "de apoyo" no específicas para altos funcionarios de gobierno, la Oficina consideró que el riesgo era importante y recomendó que la persona en cuestión renunciara a su cargo público o a su cargo privado.

### *Capacitación y coordinación con las ventanillas sin garantía soberana*

Durante el cuarto trimestre de 2012, OII impartió capacitación a oficiales de inversión de SCF y OMJ en cuanto al cumplimiento de las directrices para diligencia debida en materia de integridad (OP-474-1) y las directrices en cuanto al uso de entidades extranjeras en operaciones sin garantía soberana (OP-597-2), así como los temas sustantivos que las fundamentan.

OII y el FOMIN celebraron reuniones de coordinación en 2012 a fin de asegurarse de que las directrices para diligencia debida en materia de integridad se apliquen en forma sistemática.

## Operaciones con garantía soberana

### REVISIÓN DEL RIESGO DE INTEGRIDAD

En 2009, OII inició la revisión del riesgo de integridad (IRR) como herramienta de análisis del riesgo de un país o sector específico. Dicha herramienta consiste en una evaluación de diversas fuentes de información para identificar indicadores del riesgo para la integridad y la reputación y presentar recomendaciones sobre medidas de mitigación. Se llevaron a cabo revisiones del riesgo de integridad para seis países (Nicaragua, Bolivia, Perú, Paraguay, Uruguay y Argentina) y un sector de la región CID (Infraestructura).

En 2012, OII examinó la utilidad y la eficacia de la revisión del riesgo de integridad como instrumento de gestión de riesgos durante el diseño y la ejecución de las operaciones del BID con garantía soberana. La Oficina determinó que si bien el proceso de preparación de dichas revisiones servía como instrumento importante para sensibilizar acerca de las políticas, los mecanismos y los procedimientos del Banco dirigidos a promover la integridad, las conclusiones eran poco conocidas. Además, la revisión del riesgo de integridad no planteaba recomendaciones ejecutables a las que pudieran remitirse los equipos de proyecto al evaluar los riesgos para la integridad al nivel de proyecto.

Sobre la base de las conclusiones de la revisión, OII reformuló la metodología de la revisión del riesgo de integridad y elaboró una propuesta con un criterio perfeccionado para la preparación de la aludida revisión. Se encuentra pendiente para principios de 2013 la realización de una presentación al Comité de Políticas Anticorrupción sobre el nuevo criterio, a fin de definir los pasos siguientes al respecto.

De acuerdo con el procedimiento perfeccionado, la revisión del riesgo de integridad se transformaría en una herramienta analítica que

- ✓ estaría alineada con las actividades del Banco en un país determinado
- ✓ apalancaría productivamente la información generada por diversas unidades del Banco y organizaciones externas
- ✓ sería elaborada a través de un procedimiento flexible, participativo e incluyente.

La revisión del riesgo de integridad también ayudó a OII a identificar la necesidad de crear conciencia acerca de su función preventiva y del asesoramiento que puede prestar para controlar el riesgo para la integridad y la reputación en las operaciones con garantía soberana.

### UN EJEMPLO DE APOYO A OPERACIONES CON GARANTÍA SOBERANA: PROGRAMA DE PREINVERSIÓN EN PROYECTOS ESTRATÉGICOS DE TRANSPORTE, BOLIVIA

La División de Transporte invitó a OII a participar en un taller que había organizado para funcionarios públicos y representantes del sector del transporte privado en La Paz, Bolivia. El objetivo general del taller era compartir con los participantes los conocimientos sobre los elementos fundamentales para el éxito de los proyectos estratégicos de transporte. La

participación de OII estuvo dirigida a incrementar el conocimiento sobre el marco de integridad del BID, las funciones y actividades de la Oficina y las estrategias potenciales para la identificación, evaluación y mitigación de los riesgos para la reputación y la integridad.

En adelante, la Oficina seguirá colaborando con la División de Transporte a fin de mantenerse involucrada en la ejecución del Programa de Preinversión en Proyectos Estratégicos de Transporte con el fin de brindar asistencia a los equipos de proyecto en el diseño de una estrategia de gestión del riesgo de integridad.

### MATRIZ DE INDICADORES DE ALERTA

La matriz de indicadores de alerta es una herramienta interactiva elaborada por OII en colaboración con la Oficina de Gestión Financiera y Servicios de Adquisiciones para Operaciones (FMP). Está basada en las lecciones aprendidas de las investigaciones llevadas a cabo por OII, las señales de alerta usadas en herramientas similares de instituciones homólogas y la experiencia de FMP. La matriz puede usarse en el contexto de adquisiciones específicas para identificar y evaluar la presencia de señales de alerta que indiquen un riesgo para la integridad (vale decir, el riesgo de que se incurra en una práctica prohibida en los procesos de adquisición). Una vez identificado un riesgo, OII puede servir como recurso para brindar asistencia a los equipos de proyecto en la adopción de decisiones sobre medidas adecuadas para mitigar los riesgos identificados.

La matriz de indicadores de alerta está disponible ahora para uso de los equipos de proyecto en los casos en los que el organismo ejecutor tiene cargado el plan de adquisiciones en el Sistema de Ejecución del Plan de Adquisiciones (SEPA). A lo largo del año, OII recomendó que los equipos de proyecto usaran la matriz de indicadores de alerta en los procesos específicos de adquisición que presentaban indicadores de riesgos de integridad. La participación ulterior de la Oficina en la evaluación de riesgo de los proyectos con garantía soberana permitirá hacer un uso más uniforme y estratégico de la matriz de indicadores de alerta.

### **Capacitación**

OII, junto con el Departamento de Conocimiento y Aprendizaje (KNL), completó dos herramientas de conocimiento en línea que fueron puestas a disposición de todo el personal del Banco a través de la plataforma del INDES en marzo de 2012. La primera es un programa de capacitación sobre riesgos de integridad destinado a (i) presentar y promover las políticas, directrices y estructuras del Banco relacionadas con la integridad; (ii) familiarizar al personal con las definiciones de prácticas prohibidas; y (iii) explicar la manera en que OII sirve de recurso para el Grupo del BID. La segunda es un programa de capacitación sobre la matriz de indicadores de alerta.

En 2012, la Oficina ofreció capacitación y realizó presentaciones en temas relacionados con la integridad al personal de las Representaciones del Banco en Colombia y Brasil, en este último junto con el Oficial de Casos.

### **Fondo Fiduciario de Transparencia**

Desde 2007, OII participa en el Comité Estratégico y de Elegibilidad del Fondo Fiduciario de Transparencia (conocido antes como Comité de Revisión Técnica del Fondo Fiduciario de Actividades Anticorrupción). Como miembro de dicho Comité, la Oficina efectuó revisiones y presentó recomendaciones en relación con la aprobación de tres propuestas de proyectos, a saber: (i) Regional: Apoyo a la Operación del Fondo de Actividades Anticorrupción (RG-T2163); (ii) Jamaica: Mejoramiento de la Gestión de Información para Auditorías Gubernamentales más Transparentes y Eficientes (JA-T1078); y (iii) Regional: Fortalecimiento de la Integridad de los Sistemas Financieros: Mejora de la Capacidad para Prevenir el Lavado de Dinero y el Financiamiento del Terrorismo (RG-T2224).

### **Sistema de verificación del cumplimiento**

OII ha trabajado en estrecha colaboración con el Departamento de Tecnología de la Información en la ejecución de un proyecto de mejoras para adquirir un nuevo sistema de verificación del cumplimiento, en virtud del cual varias entidades del Banco podrán cotejar nombres contra la lista interna de verificación de la elegibilidad y de las listas de vigilancia externas. La integración de estos medios de verificación en los sistemas del Grupo del BID — incluidos los de procesamiento de pagos, contratación, adquisiciones institucionales y operaciones sin garantía soberana— reducirá los riesgos para la integridad y la reputación del Grupo del BID, permitirá ejercer un importante control para evitar el uso de recursos del Banco con fines de lavado de dinero y financiamiento del terrorismo y contribuirá a asegurar el cumplimiento de las políticas y procedimientos del Grupo del BID.

El presupuesto de este proyecto de mejoras fue aprobado para 2012; durante el año, OII e ITE coordinaron esta labor con numerosos interesados internos y emitieron el correspondiente llamado a licitación. Las propuestas presentadas ya se han evaluado y el proceso se aproxima a su culminación. Se estima que el período de implementación efectiva será de seis meses.

### **Diligencia debida en materia de integridad para alianzas con ORP**

OII entregó a la Oficina de Alianzas Estratégicas una versión preliminar de las directrices y procedimientos de diligencia debida en materia de integridad. Esta labor —producto de una prolongada y estrecha coordinación con ORP— establecerá un proceso de identificación, evaluación y mitigación de los riesgos para la integridad y la reputación que puedan surgir en el contexto de alianzas. También ofreció una sesión informativa introductoria al personal de ORP en cuanto a las nuevas directrices y procedimientos de diligencia debida en materia de integridad.

## ACTIVIDADES DE EXTENSIÓN

Para que una estrategia sea sólida se requiere que los prestatarios y los terceros tengan conocimiento de las normas de integridad prevalecientes y dispongan de vías para presentar denuncias y solicitar asesoramiento y apoyo para cumplir dichas normas. Las actividades de extensión de OII en el curso de 2012 comprendieron las siguientes:

### Semana Contra la Corrupción 2012

Como parte de las iniciativas interdepartamentales de colaboración emprendidas por OII en 2012, esta trabajó con la División de Capacidad Institucional del Estado, el Departamento de Investigación y Economista Principal, el Oficial de Casos, el Comité de Sanciones y la Asesoría de Relaciones Externas para organizar una serie de eventos destinados a conmemorar el Día Internacional Contra la Corrupción 2012.

La Semana Contra la Corrupción 2012 brindó a la Oficina la oportunidad singular de forjar alianzas con una serie de partes interesadas que trabajan en temas atinentes a la lucha contra la corrupción, las cuales contribuirán a reforzar las iniciativas actuales y futuras de la Oficina para promover la integridad.



Los eventos tuvieron como propósito reforzar los lazos con los diversos participantes, entre ellos representantes de los países miembros, el economista principal en esta materia y la Consejera de Gobernabilidad y Anticorrupción del Banco Mundial (región de América Latina). También sirvieron para (i) hacer presentes los esfuerzos que realiza el Banco para brindar asistencia a los países en la prevención y el control de la corrupción, así como para fomentar la transparencia; (ii) contribuir a un mejor entendimiento de las señales de alerta que puedan indicar la presencia de colusión en un proyecto financiado por el Banco y los elementos que han de considerarse en posteriores estrategias de mitigación de riesgos; y (iii) intercambiar

conocimientos y adelantar los planes de investigación sobre temas tales como la medición del grado y el impacto de la corrupción.

### Colaboración con otros bancos multilaterales de desarrollo

OII siguió trabajando en estrecha colaboración con los jefes de las oficinas de integridad de otras instituciones financieras internacionales. Participó en reuniones periódicas con esas entidades para deliberar sobre prácticas óptimas y armonizar sus procedimientos. Como resultado de estas reuniones se formularon los Principios Generales y Directrices para Sanciones y los Principios Armonizados para el Tratamiento de Grupos Corporativos.

En abril de 2012, la Oficina participó en la Conferencia de Integridad en el Sector Privado celebrada en Túnez, evento anual que auspicia del Banco Africano de Desarrollo. El objetivo de esta conferencia es compartir puntos de vista y criterios para abordar los temas relacionados con la diligencia debida en materia de integridad, a fin de establecer un enfoque de términos congruentes entre las instituciones homólogas. Otras instituciones participantes fueron la Corporación Financiera Internacional, el Banco Asiático de Desarrollo, el Banco Islámico de Desarrollo, el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, el Banco Europeo de Inversiones y el Banco Mundial.

En septiembre de 2012, OII participó en la XIII Conferencia de Investigadores Internacionales auspiciada por el Banco Europeo de Inversiones. La conferencia tuvo por objeto intercambiar puntos de vista e información con otros bancos multilaterales de desarrollo y organizaciones internacionales. La Oficina copresidió un panel sobre prevención que llevó a la creación de una comunidad de práctica sobre prevención, herramienta de plataforma en línea destinada a facilitar el intercambio de conocimientos y la colaboración entre OII y sus entidades homólogas. Las instituciones participantes son, además del BID, el Banco Asiático de Desarrollo, el Banco Africano de Desarrollo, el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, el Banco Europeo de Inversiones, el Fondo Mundial y el Banco Mundial. El objetivo de este intercambio de conocimientos es definir una visión armonizada de los principios para una eficaz estrategia de prevención y diseñar un conjunto de materiales de capacitación que puedan ser adaptados y usados por las instituciones participantes.

En octubre de 2012, OII se reunió por separado con sus contrapartes del Banco de Desarrollo del Caribe, el Banco Islámico de Desarrollo y el Fondo Noruego de Inversiones para compartir con ellos información en cuanto a la forma en que el BID aborda las investigaciones y las actividades de prevención.

### **Capacitación para organismos ejecutores**

En colaboración con la Representación en Bolivia, OII participó en un evento de capacitación de un día para un organismo gubernamental responsable de la ejecución de los proyectos financiados por el BID. El evento tuvo como tema central la pronta detección de prácticas prohibidas, con énfasis en el modo de identificar las señales de alerta.

## PERSONAL Y PRESUPUESTO

El 2012 fue un año de transformación interna. Para asegurar la continuidad de las operaciones de OII, inmediatamente después de la salida de la Jefa anterior hacia fines de febrero, el Presidente del Banco designó una Jefa interina. En 2012, la Oficina reasignó funciones entre el personal para contar con dos equipos claramente distintos, que colaboran entre sí pero que realizan funciones diferentes, a saber, de investigación y de prevención. La Oficina intensificó su labor de búsqueda de personal y logró contratar satisfactoriamente a investigadores y consultores para su equipo investigador.

Al final del año, OII contaba con una dotación de profesionales experimentados en investigación, auditoría, política pública, derecho y disciplinas conexas. Es un equipo diverso, integrado en cerca del 65% por mujeres (dos funcionarias tienen grado cuatro y superior) y que comprende nueve nacionalidades diferentes de países miembros, donde están representados países del Cono Sur, la Región Andina y Centroamérica, así como los Estados Unidos.

Una prioridad clave para 2013 es incorporar una jefatura permanente en la OII mediante la contratación de un nuevo jefe, y llenar los restantes puestos que aún permanecen vacantes.

**CUADRO 5: PERSONAL Y PRESUPUESTO**

	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Presupuesto (en millones de US\$)</b>	2,6	2,7	2,8	3,1	3,0
<b>Dotación de personal aprobada</b>	13	13	13	13	13

**CUADRO 6: SITUACIÓN AL FINAL DEL AÑO**

	2011	2012
<b>Dotación de personal</b>	<b>13</b>	<b>13</b>
<b>Personal del Banco asignado a OII</b>	10	10*
<b>Fuerza laboral complementaria</b>	6	5
<b>Personal adscrito a OII</b>	0	1
<b>Personal de OII en asignación especial en otros departamentos</b>	1	1
<b>Vacantes</b>	2	3**

\* Incluye la Jefa interina.

\*\* Incluye el cargo de Jefe

OII es consciente de que se necesita contar con información más pormenorizada sobre los costos de sus actividades, a fin de que sirvan de pauta para sus decisiones en cuanto al uso de los recursos y la consecución de eficiencia. Con tal propósito, la Oficina redefinió las actividades utilizadas para hacer un seguimiento de sus indicadores dentro del marco de presupuestación por resultados, a fin de rastrear el tiempo trabajado y otros gastos en las diversas fases de una investigación.

## DESAFÍOS PARA EL AÑO VENIDERO

OII se enfocará en los desafíos descritos a continuación para cada una de las principales áreas de actividad. Como se mencionó en la sección anterior, el desafío más importante es dotar a la Oficina de una jefatura permanente, mediante la contratación de un nuevo jefe, y llenar los puestos vacantes.

### Desafíos en materia de investigación

- ✓ Intensificar la comunicación y la colaboración recíproca con las unidades de operaciones del Banco, a fin de comprender mejor el posible impacto que causan las presuntas prácticas prohibidas sobre las operaciones del Grupo del BID, y canalizar adecuadamente las lecciones aprendidas a través de investigaciones
- ✓ Realinear los procesos internos con el fin de mejorar el proceso de ingreso de casos y la priorización de los mismos y enfocar la atención del investigador en los asuntos que requieran una investigación integral. Pese a que las investigaciones de OII son de índole reactiva, este enfoque debería ayudar a mejorar tanto la calidad de los casos como su cantidad
- ✓ Continuar implementando un programa de conocimiento que enriquezca las competencias técnicas del personal para llevar a cabo investigaciones.

### Desafíos en materia de prevención

- ✓ Compartir conocimientos con el fin de elevar la conciencia acerca de los mecanismos de que dispone el Banco para abordar los temas de integridad en las actividades financiadas por el Grupo del BID y reforzar la capacidad del personal del Banco para evaluar y mitigar los riesgos en materia de integridad
- ✓ Desarrollar y reforzar las herramientas de OII en apoyo de las operaciones con garantía soberana financiadas por el BID con el diseño y la puesta en práctica de una estrategia de gestión del riesgo de integridad
- ✓ Desarrollar productos de valor agregado que ayuden a los oficiales de inversión del BID a reducir el riesgo de fraude y corrupción en las operaciones sin garantía soberana
- ✓ Perfeccionar los sistemas del Grupo del BID para detectar mejor los riesgos para la integridad y la reputación.

### Desafíos en cuanto a extensión

- ✓ Apalancar las alianzas forjadas en 2012 con partes interesadas internas y externas en el ámbito de la lucha contra la corrupción, a fin de mejorar la contribución de la Oficina a la misión del BID
- ✓ Compartir conocimientos con organismos ejecutores y otros socios en el ámbito del desarrollo en cuanto a cómo se ha de responder a los riesgos de integridad

- ✓ Trabajar en colaboración con instituciones superiores de auditoría y organismos fiscalizadores y establecer alianzas con ellos a fin de aumentar la capacidad de detectar e investigar las prácticas prohibidas.

#### COMO PONERSE EN CONTACTO CON OII

Sitio virtual: [www.iadb.org/oii](http://www.iadb.org/oii)

Correo electrónico para consultas: [OII-consult@iadb.org](mailto:OII-consult@iadb.org)

Correo electrónico para denuncias: [Allegations@idbfc.org](mailto:Allegations@idbfc.org)

Línea directa: **1-877-223-4551**

Fax: **1-202-312-4029**

Correo postal o en persona:

**Oficina de Integridad Institucional**

**Banco Interamericano de Desarrollo**

**1300 New York Avenue, N.W. – Mail Stop: B680**

**Washington, D.C. 20577**

**EE. UU.**

## GLOSARIO

**Caso:** asunto bajo revisión conforme al sistema de sanciones, en las etapas de investigación o decisión

**CID:** Departamento de Países de América Central, México, Panamá y República Dominicana

**Consulta:** indagación recibida por OII en relación con asuntos de integridad o asuntos de reputación conexos

**Contrarréplica:** material escrito adicional que puede presentar el investigado para exponer argumentos y pruebas en respuesta a los argumentos y pruebas expuestos en la réplica

**Denuncia:** información recibida por la Oficina de Integridad Institucional en relación con una posible práctica prohibida

**FMP:** Oficina de Gestión Financiera y Servicios de Adquisiciones para Operaciones

**Infundado:** caso respecto del cual OII determina que las pruebas son suficientes para sustentar la conclusión de que la denuncia de una presunta práctica prohibida no es verídica

**Injustificado:** caso respecto del cual OII determina que las pruebas no son suficientes para confirmar o para negar que se haya incurrido en la presunta práctica prohibida

**Investigación:** análisis de la información vinculada a una posible conducta indebida para determinar si la información evidencia que se ha incurrido en una práctica prohibida

**Investigado:** persona física o entidad que presuntamente ha incurrido en una práctica prohibida

**Justificado:** caso respecto del cual OII determina que las pruebas son suficientes para sustentar la conclusión de que se ha incurrido en la presunta práctica prohibida

**Notificación de medida administrativa (NAA):** notificación preparada por el Oficial de Casos que incluye, entre otros elementos, la sanción recomendada y una explicación de que el investigado tiene la posibilidad de activar una revisión de segundo nivel respondiendo a dicha notificación

**Notificación preliminar de medida administrativa (PNAA):** notificación preliminar preparada por OII que, entre otros objetivos, identifica al investigado, declara cuales son las presuntas prácticas prohibidas, resume los hechos pertinentes a la denuncia y adjunta todas las pruebas pertinentes al caso

**OMJ:** Sector de Oportunidades para la Mayoría

**ORP:** Oficina de Alianzas Estratégicas

**Réplica:** escritos que OII puede presentar para exponer argumentos y pruebas en respuesta a los argumentos y pruebas expuestas en la respuesta

**Respuesta:** escritos que el investigado presenta para exponer argumentos y pruebas en respuesta a la notificación de medida administrativa

**SCF:** Departamento de Financiamiento Estructurado y Corporativo

**SEPA:** Sistema de Ejecución del Plan de Adquisiciones

**SNC:** Comité de Sanciones del Grupo del BID