

Mujeres y jóvenes: principales grupos afectados en México por la contracción económica durante la pandemia

Agustín Filippo
Iván Flores
Miguel Székely

Departamento de Países de
Centroamérica, Haití, México,
Panamá y la República
Dominicana / Representación
en México

NOTA TÉCNICA N°
IDB-TN-2224

Mujeres y jóvenes: principales grupos afectados en México por la contracción económica durante la pandemia

Agustín Filippo
Iván Flores
Miguel Székely

Julio 2021

Catalogación en la fuente proporcionada por la
Biblioteca Felipe Herrera del
Banco Interamericano de Desarrollo
Filippo, Agustín.

Mujeres y jóvenes: principales grupos afectados en México por la contracción
económica durante la pandemia / Agustín Filippo, Iván Flores, Miguel Székely.
p. cm. — (Nota técnica del BID ; 2224)

Incluye referencias bibliográficas.

1. Women-Employment-Mexico. 2. Youth-Employment-Mexico. 3. Unemployment-
Mexico. 4. Coronavirus infections-Economic aspects-Mexico. I. Flores, Iván. II.
Székely, Miguel. III. Banco Interamericano de Desarrollo. Representación en México.
IV. Título. V. Serie.
IDB-TN-2224

Códigos JEL: J01, J16, J21, J31, J82.

Palabras Clave: mercado laboral, empleo informal, desigualdad salarial, genero, crisis
COVID-19.

<http://www.iadb.org>

Copyright © 2021 Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.



Mujeres y jóvenes: principales grupos afectados en México por la contracción económica durante la pandemia

Por

Agustín Filippo*, Iván Flores⁺ y Miguel Székely⁺¹

Resumen ejecutivo: El presente estudio documenta la evolución del mercado laboral mexicano en el año 2020, en el que la pandemia por COVID-19 generó una contracción significativa de la economía. Si bien el efecto de la crisis fue generalizado se encuentra que dos grupos específicos sufrieron impactos importantes. En primer lugar, las mujeres enfrentaron una mayor afectación en su nivel de empleo, lo cual parece estar cercanamente ligado a la dinámica sectorial. En segundo lugar, los jóvenes registraron las mayores pérdidas de empleo y de ingreso, con fuertes incrementos en el número de jóvenes que no estudian ni trabajan. Sin embargo, las dinámicas fueron más complejas de lo esperado, con una fase de cuasi parálisis de la economía, y luego una desigual reapertura, que tuvo repercusiones sobre las trayectorias del mercado de trabajo. Finalmente, en línea con lo esperado se encuentra que hubo un aumento en el porcentaje de la población en pobreza laboral y un incremento en la desigualdad medida por el ingreso per cápita del hogar.

Julio, 2021

¹ *Banco Interamericano de Desarrollo; ⁺Centro de Estudios Educativos y Sociales. El documento no refleja las opiniones del Banco Interamericano de Desarrollo o de su junta directiva.

Introducción

Este documento analiza los cambios observados en el mercado laboral de México a partir del mes de abril de 2020 en comparación con la situación en el primer trimestre del año, previo al inicio de la pandemia. Como principal fuente de información utilizamos los distintos levantamientos a lo largo del año de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) y sus variantes, que es el insumo oficial para la generación de indicadores de mercado laboral en país.² Se analizan principalmente algunas hipótesis tomadas del debate mediático y académico al inicio de la crisis, las cuales incluyen la trayectoria de empleo de las mujeres y de los jóvenes, la evolución sectorial del empleo, la distinción entre empleo formal e informal; y la distribución de los costos económicos de la pandemia en distintas clases sociales.

En el caso de las diferencias por género, se esperaría que las mujeres, en mayor medida, pasaran a ser población no económicamente activa, pues históricamente han sido ellas quienes en mayor proporción se han encargado del trabajo dentro del hogar, y del cuidado de sus miembros.³ En este sentido, es de esperar que la suspensión de actividades escolares presenciales de los niños y jóvenes sumadas a las restricciones a la movilidad y la estancia en casa de los adultos mayores, podría imponer mayor demanda sobre su tiempo disponible. Más aún, otros factores culturales o tecnológicos se suman a que las mujeres tengan limitaciones en su acceso a empleos, créditos, y en general, que no estén en igualdad de oportunidades que los hombres de incrementar su capital humano. En parte por esos motivos, el empleo femenino tiene una composición sectorial diferente del masculino.

Se esperaría además un efecto sectorial diferenciado, por ejemplo, con afectaciones mayores para los sectores vinculados al comercio internacional, pues de alguna manera se asumía que la recesión sería global, y que México tendría menos capacidad que otros países en la gestión de cierres de empresas y continuidad de producción, y que sus empresas perderían posición de mercado frente a la competencia internacional. Pero fundamentalmente, se presumía que los sectores que requieren de la presencia física de las personas en la producción, distribución, o consumo de sus bienes y servicios, serían más afectados, con pronósticos de largo plazo en algunos casos muy pesimistas en escenarios de una “nueva normalidad” en donde el consumo de esos servicios podría tardar considerablemente más tiempo que otros en recuperar niveles pre pandémicos.

En cuanto a la edad, se esperaba que fueran los jóvenes los más afectados en términos empleo, pues al tener menos experiencia y menos antigüedad laboral, sería este grupo el candidato a

² Existen ya diversos estudios analizando los efectos económicos y sociales de la pandemia para América Latina en su conjunto o para subgrupos de países entre los que se encuentran Acevedo, et al., (2021), Acevedo, et al., (2020), Lustig, et al., (2020), Banco Mundial (2020), BID (2020), CEPAL (2020b), y Blackman, et al., (2020)), Busso, et al., (2020), Álvarez, et al., (2020), y Leyva y Urrutia (2020). Los trabajos de Lustig, et al. (2020) y Leyva y Urrutia (2020) son los que presentan un análisis más específico para México. Sin embargo, hasta donde tenemos conocimiento, el presente es el primer estudio detallado de la dinámica del mercado laboral para el país, comprendiendo la totalidad del año 2020.

³ Inmujeres (2013).

perder su trabajo en caso de que las empresas se vieran en la necesidad de hacer recortes de personal. Un argumento similar sugiere, como en Acevedo, et. al. (2021), que los trabajadores informales podrían ser los más afectados pues estos no generan costos de despido a sus empleadores. En el mismo sentido, dada la alta concentración de trabajadores de menores salarios en actividades informales, se esperaría una mayor reducción en el segmento inferior de la distribución del ingreso.

El documento aborda las trayectorias laborales atendiendo a esas consideraciones, y se divide en seis secciones. En la primera se presenta la evolución del mercado laboral en términos de ocupación, desempleo y disponibilidad para trabajar. En la segunda se muestran cuáles fueron los tipos de empleos más afectados ante la crisis. En la tercera sección se presenta el panorama de los jóvenes que no estudian y trabajan y su evolución. En la cuarta se exploran los cambios en el ingreso promedio de la población ocupada y de la población nacional en su conjunto. En la quinta sección se estima se analiza la dinámica de la población en términos de cuatro clases sociales: pobreza laboral, pobreza, clase media vulnerable y clase media o alta. Finalmente, se presentan los hallazgos principales y las conclusiones.

1. ¿Cómo cambió la composición del mercado laboral?

En México las medidas de distanciamiento social fueron anunciadas oficialmente el 23 de marzo de 2020⁴ y el decreto de emergencia sanitaria fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el 30 de marzo⁵. En junio, ya se encontraba en operación el programa de reapertura de acuerdo con criterios epidemiológicos (aunque algunos sectores, declarados esenciales-entre ellos los de manufacturas altamente integradas con los EUA, habían podido abrir desde mayo), por lo que dicho mes puede tomarse como punto de quiebre entre los dos primeros meses del confinamiento más estricto y el inicio de la reactivación.

Según nuestras estimaciones de la ENOE, entre el primer trimestre del año y el mes de junio la pandemia impactó fuertemente al mercado laboral, con una contracción en el número de personas ocupadas de 55 a 48 millones -una pérdida de 13 por ciento- como consecuencia de fuertes reducciones en abril y mayo, y una recuperación incipiente en junio. Esto fue resultado de la reducción de la Población Económicamente Activa (PEA) y el consecuente aumento de la Población No Económicamente Activa (PNEA) a consecuencia del confinamiento (véase la Tabla A1 del Anexo^{6,7}).

⁴ Secretaría de Salud, 2020.

⁵ DOF, 2020.

⁶ Las estimaciones fueron realizadas para la población de 15 años o más: con la ENOE para el periodo 2018 al primer trimestre de 2020, con la Encuesta Telefónica de Ocupación y Empleo (ETOE) que sustituyó temporalmente a la ENOE para los meses de abril a junio de 2020 y con la ENOE *nueva edición* a partir de septiembre de 2020.

⁷ Hasta marzo de 2020 las estimaciones son trimestrales con base en la ENOE, y aparecen en los meses de febrero, mayo, agosto y noviembre, mientras que los meses restantes son interpolaciones lineales de los meses

El impacto inicial en el empleo fue disminuyendo paulatinamente en lo restante del año 2020, pero sin alcanzar los niveles del primer trimestre previos a la crisis. El número de ocupados hacia el mes de diciembre llegó a 52.8 millones mientras que la tasa de ocupación alcanzó 54.3 por ciento. Esto implicó un déficit de 2.5 millones de empleos y de 3.4 puntos porcentuales menos, respectivamente, con relación a lo registrado en el primer trimestre.

En cuanto a las diferencias por sexo, en términos absolutos y como lo muestra la Gráfica 1, el número de empleos perdidos reflejó la composición del mercado laboral, en donde alrededor del 60 por ciento de la participación es masculina. De esta manera de los 7 millones de empleos perdidos a junio 4.3 millones fueron de hombres y 2.7 millones fueron de mujeres. De manera similar, al mes de junio, el aumento en el número de desempleados fue de 635 mil en la población masculina y de 198 mil en la población femenina. Hasta aquí, entonces, el comportamiento por género del mercado de trabajo sugiere, contra la hipótesis inicial, que el impacto de la crisis no había tenido un sustantivo sesgo de género.

Una diferencia importante, sin embargo, se produjo durante el proceso de reapertura de la economía. Entre los meses de junio y noviembre, mientras que los hombres recuperaron el 74 por ciento de los empleos perdidos en el primer semestre del año, en el caso de las mujeres la recuperación fue de solo 45 por ciento, lo cual refleja que una proporción considerablemente menor de mujeres logró reinsertarse en el mercado laboral durante el inicio de la recuperación⁸.

Por otra parte, se observa que la caída del empleo entre el primer trimestre y el mes de junio de 2020 fue considerablemente superior en términos proporcionales para la población de 15 a 24 años, con una pérdida de 2.4 millones de empleos que representan el 27 por ciento de la planta laboral para esta edad. En cambio, la pérdida fue de 8, 13 y 9 por ciento para los grupos de 25 a 44, 45 a 64 años, y mayores de 65 años, respectivamente. (Gráfica 1 y Tabla A2 del Anexo). Esta evidencia parece por lo tanto confirmar la presunción inicial de mayor impacto negativo en los segmentos de menor edad, al menos hasta el segundo trimestre del año (el primero de la pandemia).

A pesar de que entre junio y noviembre la población joven recuperó una mayor proporción que los otros grupos de edad, al comparar la evolución entre el primer trimestre y noviembre del 2020, se observa que dicha recuperación no fue suficiente como para contrarrestar el impacto inicial. Tomando la diferencia total durante el año, la pérdida neta para este grupo es de 5 por ciento, comparado con 4 y 3 por ciento para los siguientes dos grupos. Solamente los mayores de 65 registraron una mayor pérdida, aunque estos solo representan 5.6 por ciento del empleo total.

adyacentes. De abril a junio de 2020 las estimaciones son mensuales con base en la ETOE; después de junio 2020 las estimaciones son mensuales con base en la ENOE *nueva edición*.

⁸ Se mencionan cambios hasta noviembre por ser el mes intermedio del último trimestre, por ser el último mes de continuidad de la dinámica de reapertura parcial, y para evitar posibles fluctuaciones de carácter estacional por el fin de año.

**Gráfica 1. Ocupación y desocupación de la población de 15 o más en 2020
por sexo, edad y nivel educativo**

1º Trim - JUNIO

OCUPACIÓN			
Total	Tasa de ocupación	Ocupados	
Total	-7.6	-7,024,119	
Sexo			
Hombres	-9.7	-4,321,887	
Mujeres	-5.6	-2,702,232	
Edad			
Edad 15 a 24	-8.4	-2,392,574	
Edad 25 a 44	-7.4	-2,164,199	
Edad 45 a 64	-8.3	-2,210,716	
Edad 65 o más	-5.0	-261,382	
Educación			
Prim. Incompleta	-5.0	-788,059	
Prim. Completa	-8.3	-751,265	
Secund. Completa	-9.3	-3,199,707	
EMS Completa	-6.9	-1,499,314	
Superior Completa	-6.5	-812,777	

DESOCUPACIÓN			
Total	Tasa de desocupación	Desocupados	
Total	2.0	832,455	
Sexo			
Hombres	2.5	634,540	
Mujeres	1.4	197,915	
Edad			
Edad 15 a 24	3.1	57,663	
Edad 25 a 44	1.9	421,013	
Edad 45 a 64	2.0	277,626	
Edad 65 o más	2.7	77,345	
Educación			
Prim. Incompleta	1.3	54,707	
Prim. Completa	3.7	321,106	
Secund. Completa	3.1	357,371	
EMS Completa	1.9	188,638	
Superior Completa	-0.5	-89,685	

JUNIO - NOVIEMBRE

OCUPACIÓN			
Total	Tasa de ocupación	Ocupados	
Total	4.1	4,606,122	
Sexo			
Hombres	6.0	3,315,570	
Mujeres	2.3	1,290,552	
Edad			
Edad 15 a 24	7.1	1,943,797	
Edad 25 a 44	4.2	1,072,330	
Edad 45 a 64	3.6	1,687,992	
Edad 65 o más	0.6	-84,971	
Educación			
Prim. Incompleta	0.5	152,093	
Prim. Completa	5.5	518,160	
Secund. Completa	7.0	2,552,287	
EMS Completa	1.9	862,538	
Superior Completa	2.4	538,835	

DESOCUPACIÓN			
Total	Tasa de desocupación	Desocupados	
Total	-1.1	-388,912	
Sexo			
Hombres	-1.2	-238,350	
Mujeres	-1.0	-150,562	
Edad			
Edad 15 a 24	-3.1	-95,658	
Edad 25 a 44	-0.8	-168,504	
Edad 45 a 64	-0.7	-59,348	
Edad 65 o más	-2.3	-68,487	
Educación			
Prim. Incompleta	-0.5	-22,197	
Prim. Completa	-2.3	-190,608	
Secund. Completa	-2.6	-293,766	
EMS Completa	-0.2	26,315	
Superior Completa	0.6	90,476	

Fuente: cálculos propios con base en las encuestas ENOE y ETOE.

Como se mencionó anteriormente, durante el segundo trimestre del año el principal efecto de la pandemia había sido el aumento de la población no económicamente activa, presumiblemente porque ante la imposibilidad (mujeres) y la baja probabilidad (todos) de volver a emplearse, muchas personas se volvieron inactivas. Para explorar las transiciones entre ocupación, desocupación, disponibilidad y no disponibilidad en los tiempos en los que la pandemia ha impactado al mercado laboral, se creó un panel del primer trimestre a junio (ENO-ETOE) y otro con las encuestas de junio a noviembre (ETOE- ENOE) de 2020, y se generaron matrices de transición de tal manera que responden a la pregunta ¿cuál era el estatus laboral la población en el trimestre anterior? Y se leen de manera horizontal. Para contextualizar estas estadísticas se repitió el ejercicio con dos paneles de periodos

correspondientes de 2019⁹. Las tablas de datos de la PNEA, y las matrices se presentan en el Anexo 4.

Las matrices de transición permiten observar que, para el periodo del primer trimestre a junio de 2020, las mayores diferencias en relación con 2019 se dan en la población disponible. Entre aquellos que no buscaron trabajo en junio de 2020 pero que estaban dispuestos a trabajar, un 51.6 por ciento eran ocupados en el primer trimestre, en comparación con la estadística correspondiente de 21.2 por ciento para 2019. Esto refleja que una proporción mucho mayor de la población disponible en junio trabajaba, y que a raíz del COVID-19 pasaron a la condición de disponibilidad, y no al desempleo, debido a que *no* se encontraban buscando trabajo activamente.

Aún más interesante, y confirmando las predicciones, las transiciones desde la ocupación hacia la disponibilidad fueron distintas entre sexos, ya que de las mujeres declaradas como disponibles en junio de 2020, un 63.3 por ciento trabajaban en el primer trimestre, mientras que para los hombres 42.5 por ciento de los disponibles trabajaban el trimestre anterior.

2. ¿Qué factores pueden explicar el aumento de la brecha laboral de género?

Como se documentó en la Sección anterior, la crisis de la pandemia afectó de manera no homogénea a las personas, con lo cual surgieron distintas brechas a medida que la economía, dentro de un contexto de incertidumbre extrema, avanzaba en la reapertura. A continuación, se explora la evidencia sobre algunas de las hipótesis mencionadas en la introducción del presente documento, haciendo especial énfasis en las diferencias por género desde distintos ángulos. El Anexo A5 incluye la información sobre el número absoluto de empleos por mes y por grupo durante el 2020, mientras que en la Gráfica 2 a continuación se muestran las trayectorias en 2020 normalizando los valores con respecto al primer trimestre del año (precrisis).

Al clasificar a la población por el sector de actividad en el que desempeñaba sus labores previo a la crisis, encontramos que en algunos existe una improtante predominancia femenina, por ejemplo en los sectores de Restaurantes y alojamiento y de Servicios sociales y diversos, en donde alrededor del 60 por ciento de los trabajadores son mujeres. Por su parte, alrededor del 62 por ciento de la fuerza laboral en la Industria manufacturera y del 88 por ciento en el Sector agropecuario, es masculina.

Una manera alternativa y quizá más importante de entender la relación entre género y sector de actividad es observando el peso que cada sector tiene en el empleo de hombres y mujeres. Aproximadamente 70 por ciento del empleo femenino estaba concentrado en tres sectores al inicio de la crisis. El principal era el de Servicios sociales y diversos, donde estaba empleada el 27.8 por ciento de las mujeres ocupadas. Le seguían, en orden de importancia, el sector Comercio, con 25.8 por ciento, y la Industria manufacturera, con 15.7 por ciento. El resto de los sectores tenía una importancia menor, con el cuarto en importancia, el de Restaurantes y alojamiento, con 12.1 por ciento, y los demás en un dígito. Por el contrario, casi el 50 por

⁹ Primer a segundo trimestre, y segundo a tercer trimestre de 2019.

ciento de los hombres estaba ocupado en los tres principales sectores. Estos sectores eran: el Agropecuario, con 17.3 por ciento, la Industria manufacturera, con 16.9 por ciento y el Comercio, con 15.3 por ciento. Varios sectores de ocupación tienen un peso de alrededor de 10 por ciento en el total. La menor diversificación del empleo femenino genera una concentración de riesgos, ya que un choque en uno de los sectores críticos tendría un fuerte impacto en la ocupación. Esto podría ser un factor importante en la crisis, ya que la desigual reapertura de sectores de la economía podría generar condiciones diferentes entre sectores.

A primera vista, ese parece haber sido efectivamente el caso. El principal empleador masculino antes de la crisis, el sector agropecuario, recuperó todo el empleo perdido y tenía 2 por ciento más empleos en diciembre que antes de la crisis. En cambio, el principal empleador femenino, los Servicios sociales y diversos, tenía a diciembre de 2020 un 8 por ciento menos de empleos que a inicios de año. El efecto de composición parecería explicar el sesgo de género que todavía se veía al final de 2020, ya que, en promedio, los tres principales sectores empleadores de mujeres habían reabsorbido el 63.3 por ciento del empleo femenino perdido entre enero y junio, frente a 92.7 por ciento del empleo masculino de los tres principales sectores empleadores de hombres. En realidad, sin embargo, la situación es más compleja que un simple efecto sectorial, pues las diferencias al interior de cada sector fueron en algunos casos muy importantes. Por ejemplo, en el sector de Servicios sociales y diversos, el principal empleador de mujeres, el número de empleos femeninos en diciembre de 2020 era equivalente al 89 por ciento de su nivel precrisis, mientras que los masculinos llegaron al 97 ciento, como se observa en la Gráfica 2.

Al clasificar a la población en los sectores informal y formal (se entiende como empleo formal aquel que otorga acceso a la seguridad social contributiva) se observa que mientras que entre el primer trimestre y el mes de junio de 2020 el 92 por ciento de los empleos perdidos fueron de trabajadores informales, con un total de 6.5 millones, durante la recuperación se observó un crecimiento acelerado de la informalidad, mientras que el empleo formal, se redujo.

Inicialmente la caída en el empleo informal se concentró mayoritariamente en las mujeres, que perdieron el 38 por ciento de sus puestos de trabajo, en comparación con la pérdida de 29 por ciento para la población masculina durante el primer segmento del año. Durante la recuperación, el número de empleos informales creció con mayor velocidad en el caso de los hombres, lo cual por lo tanto explica también la menor velocidad de recuperación de empleos para el género femenino.

Al analizar el empleo por duración de la jornada, se observa que en algunas áreas la flexibilidad se puede agregar entre las causas de deterioro de condiciones de trabajo. Al mes de noviembre a pesar de la recuperación generalizada, seguía existiendo un mayor número de empleos de tiempo parcial de menos de 24 horas, y un menor número de empleos de 25 a 34 o de 40 horas o más, que no habían regresado a los niveles del primer trimestre.

La transición entre empleos de tiempo completo a tiempo parcial fue más marcada para la población masculina. A inicios de la pandemia el número de empleos de 40 horas y más se redujo a la mitad y aumentaron en más 50 por ciento aquellos de 24 horas o menos para los

hombres. Si bien, tanto para hombres como para mujeres el número de empleos de 40 horas y más regresó a alrededor del 95 por ciento de su nivel inicial, el número de empleos de 24 horas o menos en la población masculina se mantuvo por encima del 19 por ciento de lo observado a inicio del año.

Finalmente, la Gráfica 2 sugiere que los empleos que requieren de mayores niveles de competencias (nivel 1)¹⁰, tuvieron una menor afectación relativa, al ubicarse en un nivel de 83 por ciento, en contraste con el 76 por ciento observado en abril para las ocupaciones de los niveles 2 y 3 que requieren de mayor nivel de competencias. A pesar de esto la recuperación al mes de noviembre fue menor para las ocupaciones del nivel 1 ubicándose en 92 por ciento, en comparación con el 95 o más del resto de las ocupaciones.

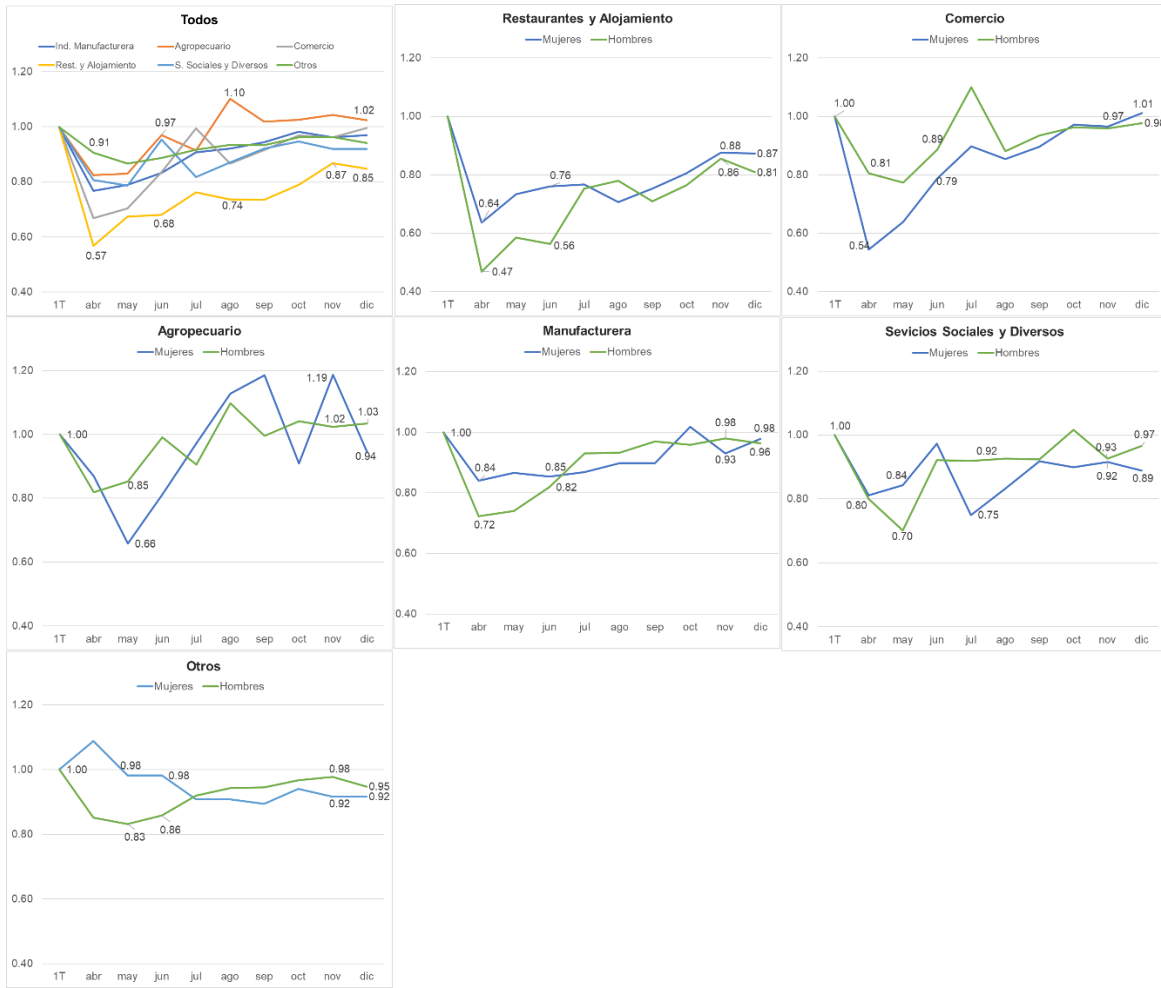
En el caso de los empleos que requieren de competencias de nivel 1 se observó una reducción menor para las mujeres durante el primer segmento del año, pero ocurrió lo contrario en las ocupaciones de nivel 2, en donde las mujeres sufrieron una mayor afectación que los hombres.

En suma, las desagregaciones presentadas apuntan a que el principal motivo por el que las mujeres observaron una menor recuperación de empleos durante el período julio-noviembre de inicio de la reactivación económica, se asocia a la dinámica de las actividades de proximidad. Estos son, precisamente, sectores con mayor presencia femenina o donde hubo una mayor expulsión de empleo femenino, y que se caracteriza por altos niveles de informalidad laboral y por la demanda de personal con niveles de competencia básica.

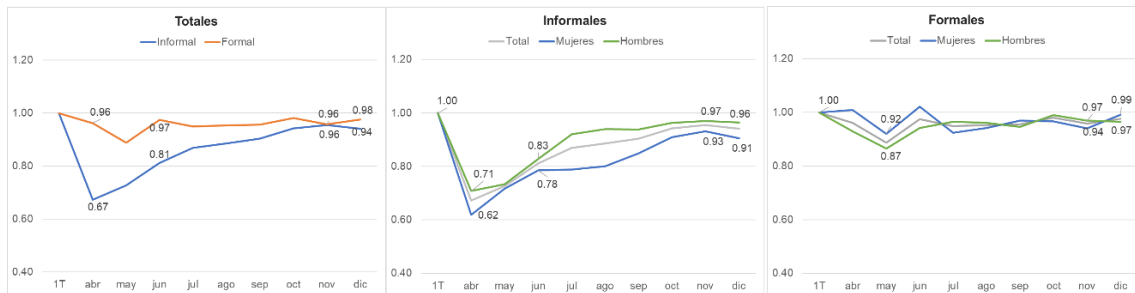
¹⁰ El *Nivel 1* hace referencia a un mayor nivel de competencias requeridas en la ocupación, aquellas clasificadas en las primeras dos divisiones del catálogo SINCO (INEGI, 2011): funcionarios y directivos, y profesionistas y técnicos. El *Nivel 2* incluye a un nivel de competencias medias, a las divisiones 3 a 7, que trabajan como auxiliares administrativos, comerciantes y agentes de ventas, servicios personales y vigilancia, agropecuarias y trabajadores artesanales. Por su parte, el *Nivel 3* se refiere a un menor nivel de competencias requeridas, a las ocupaciones de las divisiones 8 y 9, operadores de maquinaria, choferes, y trabajadores en actividades elementales y de apoyo.

**Gráfica 2. Ocupación de la población de 15 o más en 2020
(base primer trimestre), por sexo y características del empleo**

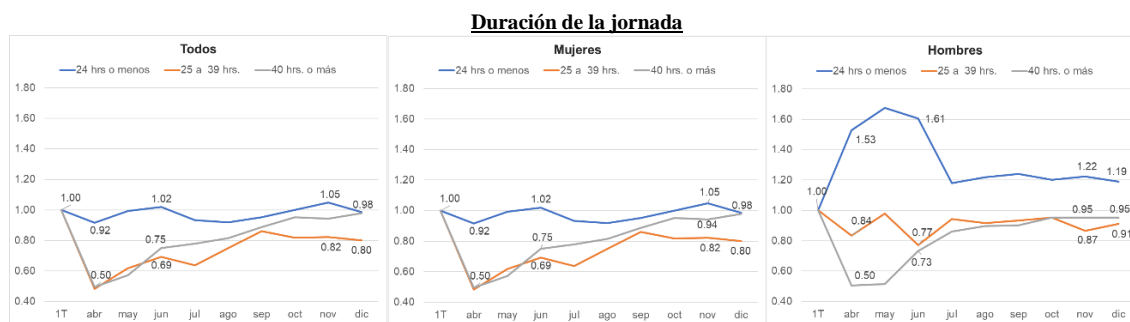
Sector



Formalidad



Gráfica 2. (Continuación)



3. ¿Qué pasó con los jóvenes?

En cuanto a la población de 15 a 29 años de edad, que también sufrió afectaciones importantes durante la pandemia, la pérdida de empleos, a lo cual se suma un posible fenómeno de abandono temporal o permanente de la trayectoria educativa para algunos, implicó que aumentara de manera considerable el número de jóvenes que no estudia ni trabaja (JNET).¹¹

Para este rango de edad se registró un crecimiento en la población JNET entre el primer trimestre del año y el mes de junio, de alrededor de 2.4 millones, con lo cual el número de jóvenes en esta situación en el país alcanzó 9.2 millones-la cifra alcanzó un máximo de 9.5 millones en abril.¹² En términos proporcionales, esto implicó un porcentaje de 28 por ciento de JNET en junio.¹³ Hacia el final del 2020 el número de JNET disminuyó, hasta un mínimo en el mes de noviembre con 480 mil adicionales comparados con el primer trimestre, lo que implicó que la tasa de JNET se ubicara en 22.5 por ciento, en comparación con el 20.6 por ciento inicial.

Las mujeres han estado históricamente sobrerrepresentadas en la población de JNET tanto en México como en el resto de América Latina, preponderantemente por realizar actividades no remuneradas dentro del hogar.¹⁴ De hecho, según los resultados de la ENOE, a inicios de 2020 el porcentaje de JNET entre mujeres de 15 a 29 era de 31.9 en comparación con el 8.9 por ciento en los hombres; visto de otra manera, de los 6.8 millones de jóvenes que no estudiaban ni trabajaban en el primer trimestre, el 78.6 por ciento eran mujeres.

En el panel izquierdo de la Gráfica 3 se presenta, para todos los meses de 2020 a partir de abril, la diferencia con respecto al primer trimestre en el número de JNET de entre 15 y 29, para hombres y mujeres por separado, mientras que en el panel derecho se presenta el porcentaje de la población JNET que es hombre.

¹¹ Acevedo, et. al. (2020) ofrecen estimaciones específicas para México al respecto.

¹² Los datos mensuales y trimestrales de JNET en 2020 se presentan en las tablas A5 y A6 del Anexo.

¹³ En los Anexos 7 y 8 se presenta el número y porcentaje de JNET para distintos rangos de edad.

¹⁴ Véase Székely y Karver (2021).

La proporción de mujeres entre JNET disminuyó abruptamente en el impacto de la crisis, alcanzando un mínimo en el mes de abril, de 65.5%, y por ende un máximo de la proporción de hombres en 34.5%. Ese resultado se debe a que se incorporaron proporcionalmente más hombres que mujeres al grupo de personas sin trabajar ni estudiar, pese a la adición de un número absoluto de mujeres que fue mayor al de hombres. Por ejemplo, al mes de junio, 1.4 millones más de mujeres jóvenes se encontraban esta situación, comparando con precrisis, frente a 1.1 millones de hombres jóvenes. Esto sugiere que inicialmente la salida del mercado laboral combinado con el egreso prematuro del sistema escolar afectó en mayor número a las mujeres,¹⁵ que eran las que dominaban esa estadística, pero en términos relativos afectó más a los hombres, lo que temporalmente moderó dicha dominancia.

Sin embargo, durante los meses de recuperación se observa una dinámica de género en el sentido inverso, y entre junio y noviembre se dio un proceso de reabsorción de jóvenes por parte del sistema productivo y educativo. Al final del año, esa reabsorción alcanzaba 73%, pero había sido mucho más lenta entre mujeres (64%) que hombres (79%), por lo que la preponderancia femenina de la categoría volvió a subir, alcanzando 75.4% (y la proporción de hombres bajó a 24.6%) en diciembre, cerca del nivel de precrisis.

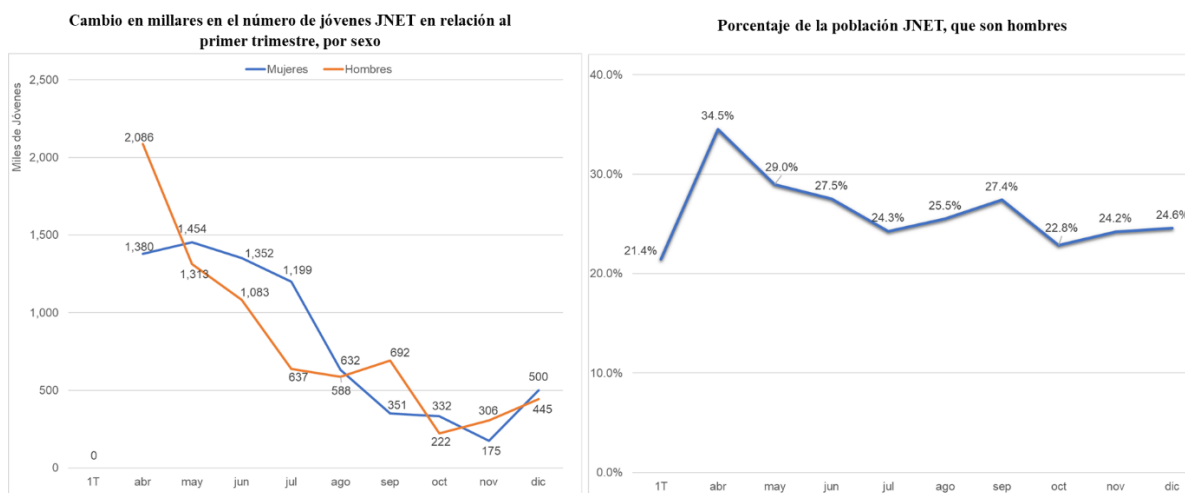
En cuanto a nivel educativo alcanzado de los jóvenes (Anexos 6 y 7), *no* se observa una asociación lineal entre éste y los cambios en la población JNET. El crecimiento en el número de jóvenes que no estudian ni trabajan fue mayor en aquellos con secundaria completa para el mes de junio con 876 mil nuevos jóvenes así clasificados. Sin embargo, en términos proporcionales los mayores aumentos se dieron tanto en la población con menor nivel educativo (sin primaria completa)¹⁶ con un crecimiento de 14 puntos, y en la población con más estudios (educación superior terminada), con un aumento de 11.3 puntos porcentuales. En el caso de las mujeres, sin embargo, sí se observa que el aumento proporcional (en puntos porcentuales) fue en general mayor en junio para aquellas con mayor nivel educativo.

El número de JNET hacia el mes de noviembre disminuyó principalmente en la población con secundaria completa y en aquella que no terminó la primaria, aunque los efectos de la crisis no fueron revertidos por completo. Al aumento de 525 mil nuevos JNET de 15 a 24 años en junio le siguió una disminución 365 mil a noviembre, dejando como efecto de la crisis, en noviembre, todavía un excedente de 160 mil jóvenes que no trabajan ni estudiaban.

¹⁵ De acuerdo a nuestras estimaciones en corte transversal (no panel) 620 mil mujeres entre 15 y 29 años dejaron de asistir a clases entre el primer trimestre y junio; por otro lado, no se observó disminución en el número de asistentes a la escuela en la población masculina (estimaciones con base en la ENOE y la ETOE para el primer trimestre y junio de 2020).

¹⁶ La población sin primaria completa tiene el mayor porcentaje de JNET lo que es entendible pues han interrumpido su trayectoria educativa años atrás y un mínimo porcentaje continua con sus estudios: entre los 15 y 29 años el porcentaje de jóvenes sin primaria completa que estudia es de 4 por ciento, en comparación con el 33 por ciento de jóvenes con primaria terminada que estudia en el mismo rango de edad.

Gráfica 3. Cambios 2020 en la población JNET de 15 a 29 años

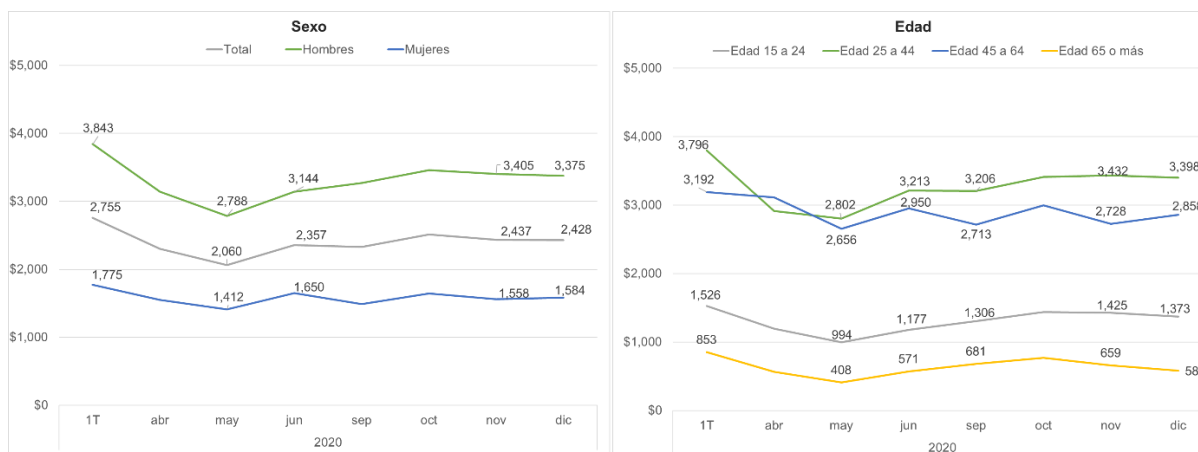


Fuente: Cálculos propios con base en las encuestas ENOE y ETOE

4. ¿Cómo cambió el ingreso laboral de la población?

Utilizando la información de la ENOE y la ETOE, la Gráfica 4 presenta la evolución en 2020 del ingreso laboral promedio de la población de 15 años y más, asignando un valor cero a aquellos sin ingreso laboral en el periodo correspondiente¹⁷. Esto permite tomar en cuenta el efecto de pérdidas en el número de empleos durante el período. Como puede observarse, entre el primer trimestre del año y el mes de junio del 2020 el ingreso laboral promedio mensual pasó de 2,755 a 2,357 pesos, una disminución de 14.4 por ciento por ciento -la mayor reducción se observó en el mes de mayo, con una caída del 25.2 por ciento.

Gráfica 4. Evolución del ingreso laboral promedio mensual* en 2020, 15 años y más



Fuente: Cálculos propios con base en las encuestas ENOE y ETOE.

*En pesos de junio de 2020, y asignando ingreso cero a aquellos que no trabajaban.

¹⁷ El ingreso laboral promedio sobre toda la población y asignando valor cero a aquellos que no trabajan, tiene como característica que refleja tanto los cambios en el número de empleos remunerados, como los cambios en el ingreso promedio de la población ocupada.

La caída está asociada en buena medida al menor número de personas ocupadas y al crecimiento de empleos de tiempo parcial observados durante el período. En noviembre el ingreso laboral promedio se ubicó en 2,437 pesos, lo que representó el 87.6 por ciento del ingreso precrisis. Esto muestra que los ingresos laborales se recuperaron en menor medida que el número de empleos (documentados en la Sección 2).

La Tabla A10 del Anexo permite verificar la manera en la que cambió la distribución del ingreso durante estos meses.¹⁸ Para analizar este aspecto se dividió a la población en quintiles de ingreso per cápita y se estimó el ingreso promedio por quintil. Entre el primer trimestre del año y el último se observó una caída del ingreso promedio en todos los quintiles, siendo, no obstante, mayor en los más pobres. Así, la población en el primer quintil (de menores ingresos) perdió el 38.1 y la del segundo el 12.4 por ciento de su ingreso, mientras que la caída fue menor al 9 por ciento en los restantes. Esto tuvo como consecuencia que la desigualdad del ingreso laboral per cápita medida por el índice de Gini aumentara, pasando de 0.489 a 0.513 (un aumento de casi 5 por ciento)¹⁹. Visto de otra perspectiva, la brecha de ingreso entre el quintil más rico y el más pobre, respectivamente creció de 31.5 a 50.1 veces principalmente derivado de la contracción de ingresos en la parte inferior de la distribución. Como se ilustrará en la siguiente sección, esto resulta también en cambios importantes en la proporción de personas en situación de pobreza laboral, mientras que en los segmentos de mayores ingresos, las afectaciones fueron considerablemente menores.

En cuanto a las diferencias por género, antes de la pandemia los hombres registraban ingresos mensuales promedio 2.2 por veces mayores a los de las mujeres lo cual está asociado por un lado con la mayor tasa de participación laboral masculina -73.8 por ciento, en comparación con 43.4 por ciento para las mujeres- y por otro, con que el ingreso promedio de la población femenil que sí está ocupada reportó ingresos equivalentes al 77.6 por del ingreso promedio para los hombres ocupados. De acuerdo con nuestros resultados (panel izquierdo de la Gráfica 4), las brechas de ingreso no cambiaron sustancialmente durante el 2020, lo cual contrasta con las brechas de género en materia de empleo.²⁰

Por edad, en cambio, entre el primer trimestre del año y el mes de junio la razón de ingreso entre la población de 25 a 44 y los más jóvenes aumentó de 2.5 a 2.8 veces, mientras que las diferencias con los adultos mayores a 65 años también se incrementaron de 4.5 a 5.2 veces (panel derecho de la Gráfica 4).

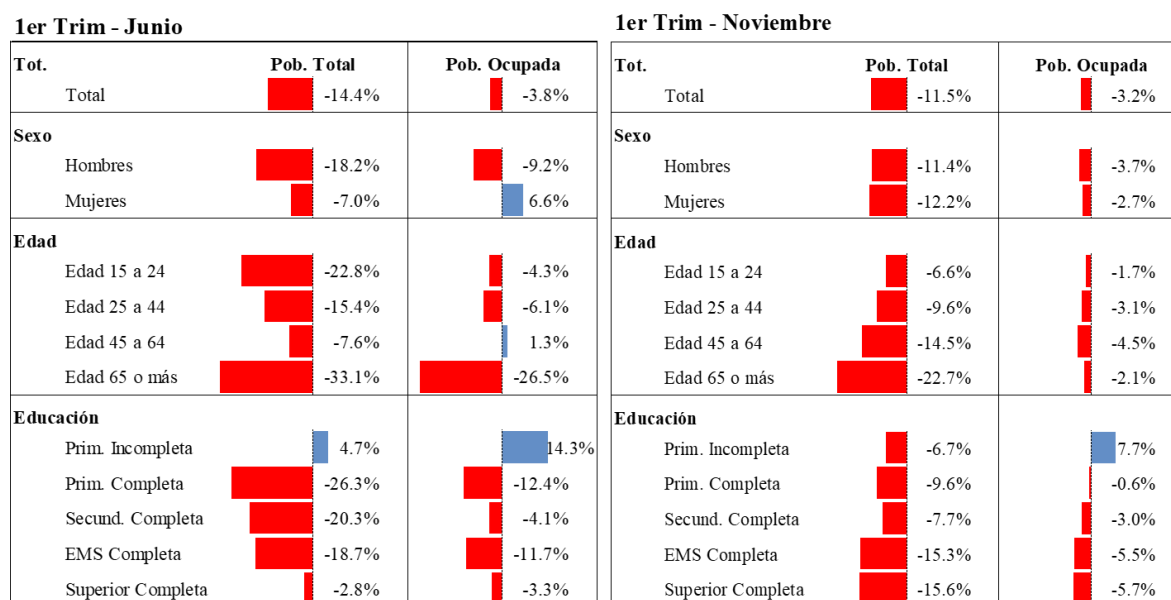
¹⁸ Centramos el análisis de desigualdad en los datos de corte transversal, aunque realizamos también las estimaciones utilizando el panel que se puede construir a partir de las ENOE/ETOE. El motivo es que del análisis de panel se deriva que el mercado laboral en México durante el 2020 fue altamente fluido, con personas que se ubican en quintiles distintos a lo largo de los meses y trimestres, lo que complica la caracterización de la dinámica de la distribución del ingreso.

¹⁹ Se debe tener en cuenta que las personas que estaban en un quintil de ingreso laboral per cápita en un periodo pueden encontrarse en un quintil distinto en un periodo siguiente.

²⁰ Estimación con base en el primer trimestre de 2020, para población de 15 años y más, con ingreso positivo y sin controlar por variables como horas semanales trabajadas, nivel educativo o experiencia laboral.

La Gráfica 5 muestra los cambios en el ingreso por sexo, edad y nivel educativo, a junio en primera instancia (panel izquierdo) y hasta noviembre (panel derecho). La primera columna muestra el ingreso laboral promedio como en la Gráfica 4, es decir para toda la población y asignando valor cero a aquellos que no trabajaban. La segunda columna hace referencia únicamente al ingreso laboral promedio de la *población ocupada*, para el cual se esperaría menor variación si aquéllos que mantienen su empleo están expuestos a menor volatilidad.

Gráfica 5. Cambios (primer trimestre – junio y primer trimestre-noviembre), en el ingreso laboral promedio, por características de la población de 15 o más



Fuente: Cálculos propios con base en las encuestas ENOE y ETOE.

Los resultados indican que la mayor caída en el ingreso laboral al mes de junio se registró en la población masculina, que perdió el 18.2 por ciento, en comparación de la pérdida de 7 por ciento para las mujeres. Los hombres no obstante tuvieron posteriormente una mayor recuperación por lo que, para el mes de noviembre, la pérdida de ingreso laboral promedio con respecto al primer trimestre terminó siendo similar a la población femenina. En relación con el ingreso de la población ocupada, los resultados también sugieren que, para las mujeres, se observó una mayor pérdida de empleos en las ocupaciones con salarios más bajos.

Hasta junio los más afectados por rango de edad, en cuanto a ingreso laboral promedio para toda la población, fueron los adultos mayores, con una reducción de 33.1 por ciento -aunque como ya se mencionó, estos representan una proporción menor de la fuerza laboral. Por su parte, los más jóvenes perdieron el 22.8 por ciento, lo cual parece estar asociado principalmente a la pérdida de empleos, ya que el ingreso promedio para los que sí se mantuvieron ocupados se redujo solamente 4.3 por ciento. Por el contrario, en el caso de los adultos mayores no solo fue la pérdida de empleos sino también el menor ingreso que recibieron aquellos que se mantuvieron trabajando, que cayó en 26.5 por ciento. A finales de

año los más jóvenes recuperaron una mayor parte del ingreso perdido que los demás grupos de edad.

Por su parte, en la primera fase de la crisis, el ingreso de la población con mayor nivel educativo (educación superior terminada) fue el menos afectado en sus ingresos, con reducciones no mayores al 3.3 por ciento. En contraste, la población sin primaria completa, registró incluso un aumento en ambos ingresos, que pudiera explicarse, al igual que en el caso de las mujeres, por una mayor pérdida de empleos de menor remuneración. A pesar de haber sido menos afectados en primera instancia, a finales de año la recuperación en el ingreso fue menor para aquellos con mayor escolaridad (con educación media o educación superior terminada).

5. ¿Cómo cambió la composición de la población por clases sociales?

Utilizando el valor de la canasta alimentaria por persona actualizado mensualmente por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), clasificamos a la población en cuatro clases sociales: *pobreza laboral*, *pobreza*, *clase media vulnerable*, y *clase media o alta*.²¹ Para esto se partió de identificar a la población en pobreza laboral de acuerdo con la definición de Coneval²², que es aquella cuyo ingreso laboral per cápita del hogar es menor al valor de la canasta alimentaria (*línea de pobreza laboral*). Posteriormente la *línea de pobreza laboral* a) se multiplicó por 1.6 para generar *línea de pobreza* y b) se multiplicó por 4 para generar la *línea de clase media o clase alta*.^{23,24}

En la Gráfica 6 se muestra la distribución de la población por clases sociales desde el año 2019. Como puede observarse, el primer impacto hacia los meses de abril y mayo derivó en que la población en pobreza laboral pasó de ser el 34.9 por ciento al 54.9 por ciento de la población reduciéndose levemente hacia el mes de junio, llegando a 48.1 por ciento. Esto significa que, del primer trimestre a junio el número de pobres laborales aumentó en 16.8 millones de personas (de 44.2 a 61.1 millones), llegando incluso a los 69.7 millones el mes anterior.

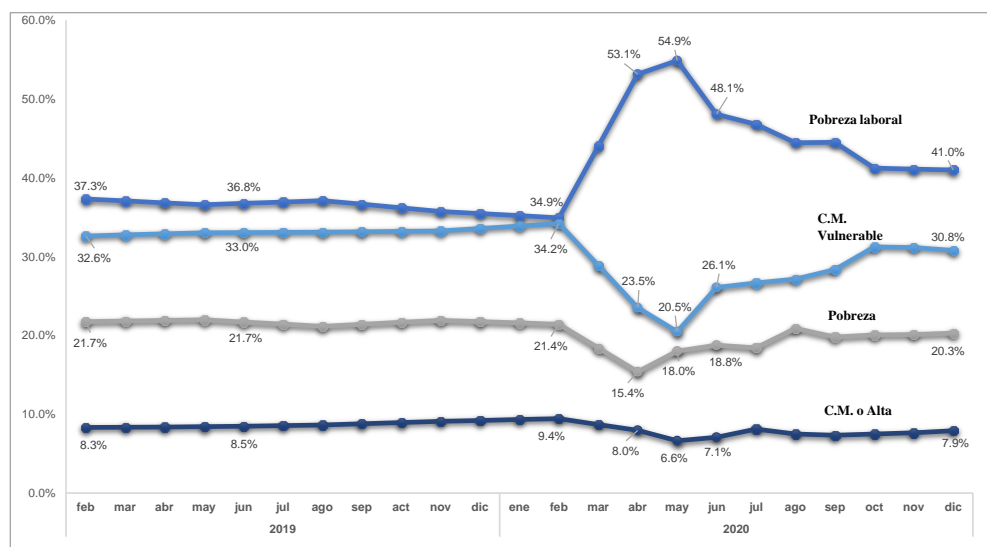
²¹ (CONEVAL, 2019).

²² (CONEVAL, 2020).

²³ Las proporciones entre líneas corresponden a las utilizadas por el Banco Interamericano de Desarrollo en el Sociómetro-BID, (BID, 2016) en donde la línea más baja es la correspondiente a la *pobreza extrema*.

²⁴ El ingreso laboral representa aproximadamente 78 por ciento del ingreso corriente total (*ict*) mensual de los hogares de acuerdo con estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) de 2018. El *ict* es el ingreso utilizado como insumo para estimar de manera multidimensional la pobreza en México y considera, adicionalmente al ingreso laboral, el ingreso por rentas, por transferencias y el ingreso no monetario de los hogares. En este documento se estimó la *pobreza laboral* de acuerdo con la definición de Coneval que considera únicamente el ingreso laboral; este ingreso es el único que puede ser estimado mediante las encuestas ENOE, por lo que la categorización de la población por clases sociales se realiza también con base en el ingreso laboral per cápita del hogar.

Gráfica 6. Distribución de la población por clases sociales 2019-2020



Fuente: Cálculos propios con base en las encuestas ENOE y ETOE.

El porcentaje de población en clase media vulnerable cambió en sentido contrario, reduciéndose en 8.1 puntos -equivalente a 10.2 millones de personas en el mes de junio. La población pobre también decreció -en 3.3 millones- ubicándose en 18.8 por ciento, equivalente a 23.9 millones de personas en el mismo mes.

Hacia la segunda mitad del año se observa una recuperación en relación con la parte más aguda de la crisis. No obstante, la población en pobreza laboral en diciembre aún representaba el 41 por ciento de la población, es decir existían 8.1 millones de personas adicionales con un ingreso laboral per cápita menor al valor de la canasta alimentaria. Por su parte la clase media vulnerable, al mismo mes, se había reducido en 4 millones, representando el 30.8 por ciento de la población.

El aumento en la pobreza laboral puede ser desagregado por las características de la población, con el fin de conocer quiénes resultaron los más afectados. La Tabla 1 presenta el porcentaje de la población en pobreza laboral en el primer trimestre, en junio y en noviembre de 2020 por sexo, edad, nivel educativo, así como las diferencias entre periodos.

Tabla 1. Porcentaje de la población en pobreza laboral, por sexo, edad y nivel educativo

	Estadísticas 2020			Diferencias		
	1T	Junio	Noviembre	1T-Junio	Jun-Nov	1T-Nov
Total	34.9%	48.1%	41.1%	13.1%	-7.0%	6.2%
Sexo						
Hombre	33.2%	46.6%	39.0%	13.4%	-7.6%	5.8%
Mujer	36.6%	49.4%	43.1%	12.9%	-6.3%	6.5%
Edad						
14 años o menos	41.5%	54.0%	46.3%	12.5%	-7.7%	4.8%
15 a 24	30.1%	42.0%	35.1%	11.9%	-6.9%	5.0%
25 a 44	28.8%	43.4%	35.4%	14.7%	-8.1%	6.6%
45 a 64	28.8%	39.7%	36.2%	11.0%	-3.6%	7.4%
65 años y más	58.3%	71.6%	65.4%	13.4%	-6.2%	7.2%
Nivel Educativo						
Primaria Incompleta	48.1%	59.2%	53.0%	11.0%	-6.1%	4.9%
Primaria Completa	39.4%	52.0%	46.8%	12.5%	-5.2%	7.4%
Secundaria Completa	31.4%	47.0%	38.0%	15.5%	-8.9%	6.6%
EMS Completa	24.5%	38.1%	31.9%	13.6%	-6.2%	7.3%
Superior Completa	15.4%	28.1%	22.1%	12.6%	-5.9%	6.7%

El resultado es que un mayor porcentaje de mujeres (36.6) que de hombres (33.2 por ciento) vivía en pobreza laboral en el primer trimestre. En una primera etapa, hasta junio, el aumento en el porcentaje de la población en pobreza laboral fue ligeramente mayor para los hombres (13.4 puntos) que para las mujeres (12.9 puntos). No obstante, la recuperación fue también mayor para ellos, como ya se mencionó, por lo que hacia finales de año el porcentaje de mujeres en pobreza continuó siendo mayor.

En el caso de las edades, se observa una relación directa entre la edad y el crecimiento de la pobreza al comparar los niveles entre el primer trimestre y el mes de noviembre del 2020 (última columna de la Tabla). Al analizar los cambios por nivel educativo se encuentra también, aunque en menor medida, cierta relación directa ya que fue la población con menor nivel educativo (primaria incompleta) la que resultó con un menor aumento en la pobreza al mes de noviembre.

6. Conclusiones

El presente estudio documenta el impacto de la crisis del COVID-19 en el mercado laboral de México en el año 2020. De acuerdo con nuestro análisis a partir del procesamiento de las ENOE y ETOE, la parte más aguda de la crisis se vivió en los meses de abril y mayo, con una pérdida de alrededor de 12 millones de empleos en su punto mínimo, a lo cual correspondió un crecimiento inusitado de similares proporciones en la población que se declara como no-activa o no disponible para trabajar. A pesar de la recuperación y del regreso de la población de la condición de no-activo a la actividad, en noviembre el déficit de empleos fue de 2.4 millones de puestos de trabajo en comparación con el inicio de año, con un excedente de 443 mil personas desocupadas.

El empleo informal (aquel que no otorga acceso a la seguridad social contributiva) fue el más afectado pues 13 de cada 14 empleos perdidos al mes de junio fueron informales (6.5 vs 0.5 millones). El desproporcionado impacto de la crisis en la población que tenía este tipo de empleos puede deberse a los menores costos de separación asociados, y a la menor capitalización de los negocios informales, que pudieron no tener recursos suficientes para mantenerse económicamente activos en una crisis que empezó sin un horizonte de recuperación claro. Por el contrario, y por razones similares, la formalidad de los empleos parece haber funcionado como una red de protección durante los momentos más intensos de la crisis, aunque con una menor recuperación a final de año.

En línea con las hipótesis mencionadas al inicio de este documento, uno de los grupos mayormente afectados en términos de empleo durante el 2020 fue el de las mujeres, aunque durante el año se vio una evolución compleja de la brecha de género. Ante el impacto y el cierre casi total de la actividad, la destrucción de empleos no tuvo un sesgo de género muy marcado. La reapertura parcial postergó la reactivación de sectores de cercanía interpersonal, generando al inicio una fuerte brecha de género, que fue luego achicándose progresivamente y aunque sin desaparecer por completo, a finales de año había disminuido de forma considerable. En noviembre, el empleo masculino era 3.8% inferior a precrisis, mientras que el empleo femenino tenía una merma de 6.4% (usando datos de la tabla A2).

La dinámica del empleo está estrechamente relacionada con la composición sectorial, pero también a lo que pasó dentro de cada sector. La conclusión general es que el empleo femenino fue más golpeado por la crisis debido a que está concentrado en sectores que se recuperaron más lentamente, y también porque al interior de cada sector ha sido usual ver una brecha de género importante (como, por ejemplo, en el de Servicios sociales y diversos, que es además el principal empleador femenino en México).

De manera similar, la dinámica del empleo informal fue mayormente negativa para las mujeres, quienes perdieron una mayor proporción de oportunidades de ocupación en este sector en la fase más restrictiva de la actividad, y los recuperaron en menor medida que la población masculina hacia finales de año.

Es interesante notar, sin embargo, que el análisis de los tipos de empleo por número de horas trabajadas revela una reconfiguración por parte de las empresas que afectó en menor medida a las mujeres; se observa en este sentido un aumento en el número de empleos de tiempo parcial y una reducción en el número de empleos de tiempo completo con mayores afectaciones para los hombres.

En línea con lo esperado, otro de los grupos que sufrió pérdidas significativas fue el de los jóvenes entre 15 y 29 años, quienes registraron mayores pérdidas de empleo y de ingresos en comparación con la población económicamente activa de 30 a 65 años de edad. Destaca que en este grupo creció el número de JNET en 430 mil personas durante el 2020 por la combinación de pérdidas de empleo y salidas del sector educativo.

Los JNET tuvieron, por su parte, una dinámica con variantes a lo largo del año, y de la crisis. Ante el choque, se produjo una fuerte expansión de jóvenes en esta condición, con una composición de nuevos entrantes que inclinó la composición de la categoría hacia los

hombres. Las mujeres jóvenes pasaron de ser 78.8 por ciento del total previo a la crisis, a ser 65.5 por ciento en abril. Posteriormente, siguiendo la tendencia general de una mayor reabsorción de jóvenes al sistema productivo, la proporción de mujeres en el total se restableció en niveles cercanos a los de precrisis.

En cuanto a la distribución del ingreso, documentamos un incremento en la desigualdad debida a que la población en los quintiles de menor ingreso tuvo mayores reducciones proporcionales, con lo que la brecha de ingreso per cápita entre el quintil más rico y el más pobre de la población, respectivamente, creció de 31.5 a 50.1 veces.

Por otra parte, las caídas en los ingresos laborales combinados con menores tasas de ocupación tuvieron como consecuencia esperada un aumento en el porcentaje de la población en *pobreza laboral*, que era esperable dada la magnitud de la caída en los ingresos. Esta pasó de 34.9 en el primer trimestre al 41 por ciento a finales de año, aumentando 8.1 millones de personas, para llegar a 52.3 millones en total. Por otro lado, la clase media vulnerable se redujo en 4 millones de personas en el mismo periodo.

En suma, en términos generales el mercado laboral mexicano se desempeñó en línea con lo anticipado, pero con una dinámica que resultó más compleja de lo previsto.

Algunas de las preguntas que quedan para futura investigación son, por ejemplo: ¿Qué explica las diferencias entre y dentro de los sectores, que son las que luego explican las diferencias de género?; ¿Qué tipo de cambios tuvieron lugar dentro de la estructura de ingresos, permitiendo ver quiénes fueron las personas que de un mes o trimestre a otro tuvieron los mayores impactos negativos?

Sobre la primera pregunta, la cuestión importante radica en que el análisis del empleo no permite saber a qué se debe su destrucción. Por ejemplo, si se debe a la desaparición de la actividad que realizaba una persona dentro de un sector que se está reconfigurando, al voluntario abandono del puesto de trabajo por parte del empleado frente a obligaciones fuera del trabajo, o a un shock negativo que enfrenta el sector (porque no puede operar por restricciones de cualquier tipo, o porque ha tenido lugar una reducción de la demanda por sus productos). Cuando hay cuestiones como brechas de género involucradas, las causas también permanecen ocultas. A lo anterior incluso se pueden agregar factores que directa o indirectamente constituyan elementos de discriminación.

Sobre la segunda pregunta, la cuestión fundamental es la conocida fluidez del mercado de trabajo de México. Las personas pasan de una condición laboral y de ingresos a otra con mucha facilidad. Y si bien este estudio muestra que la distribución del ingreso empeoró con la crisis, al tiempo que aumentaba la pobreza, no ha tocado cuestiones más finas como el rastreo individual de las personas y cómo fueron los cambios a través del tiempo.

Referencias

- Acevedo, I., Castro, E., Fernandez, R., Flores, I., Pérez-Alfaro, M., Székely, M, y Zoido, P. (2020). *Los Costos Educativos de la Crisis Sanitaria en América Latina y el Caribe*, Nota Técnica IDB-TN02043, Banco Inter Americano de Desarrollo, Washington DC, Noviembre 2020.
- Acevedo, I., Castellani, F., Flores, I., Lotti, G., y Székely, M. (2021). Social effect of Covid-19: Estimates and alternatives for Latin America and the Caribbean, *Latin American Economic Review*, 2021.
- Álvarez, A., D. Montoya, A. Zambrano y H. Zuleta (2020), *The Role of Informality on the COVID Crisis: Would it Lead the Recovery*. Universidad de los Andes, Colombia.
- Banco Mundial (2020). *La economía en los tiempos del COVID-19*. Informe Semestral de la Región América Latina y el Caribe. Banco Mundial.
- BID. (2016). *Sociómetro-BID, Estadísticas de Pobreza y Desigualdad de ingresos en ALC (18 países)*. Banco Interamericano de Desarrollo. Disponible en <https://test-iadb.pantheonsite.io/es/investigacion-y-datos/pobreza,7526.html>
- BID. (2020). *Cómo Proteger los Ingresos y los Empleos: posibles respuestas al impacto del coronavirus (COVID.19) en los mercados laborales de América Latina y el Caribe*.
- Blackman, A., Ibañez, A. M., Izquierdo, A., Keefer, P., Moreira, M., Schady, N., & Serebrisky, T. (2020). *La política pública frente al Covid-19: recomendaciones para América Latina y el Caribe*. BID.
- Busso, M., Camacho, J., Messina, J., & Montenegro, G. (2020). *Covid-19: El desafío de garantizar ayuda a los trabajadores informarles y vulnerables*. BID.
- CEPAL. (2020). *Informe sobre el impacto económico en América Latina y el Caribe de la enfermedad por coronavirus (COVID-19)*. Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- CONEVAL. (2019). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México (tercera edición)*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Ciudad de México. Disponible en: <https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/InformesPublicaciones/Documents/Methodologia-medicion-multidimensional-3er-edicion.pdf>
- CONEVAL. (2020.) *Pobreza laboral con la ETOE. Ante la crisis sanitaria por la covid-19, el coneval presenta información referente a la pobreza laboral con la Encuesta Telefónica de Ocupación y Empleo (ENOE) de junio*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Ciudad de México. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza_Laboral_ETOE.aspx
- DOF. (2020). Acuerdo por el que se declara como emergencia sanitaria por causa de fuerza mayor, a la epidemia de enfermedad generada por el virus SARS-CoV2 (COVID-19). Diario Oficial de la Federación. Disponible en: https://dof.gob.mx/2020/CSG/CSG_300320_VES.pdf

- Inmujeres (2013). Los cuidados y el trabajo en México. Un análisis a partir de la Encuesta Laboral y de Corresponsabilidad Social (ELCOS), 2012. Instituto Nacional de las Mujeres, México.
- Leyva, G., & Urrutia, C. (2020). Informality, labor regulation, and the business cycle. *Journal of International Economics*, 103340.
- Lustig, N., G. Neidhöfer y M. Tommasi, (2020) “Short and Long-run Distributional Impacts of COVID-19 in Latin America”, CEQ Working Paper 96, Tulane University.
- INEGI (2011). *Sistema nacional de clasificación de ocupaciones 2011 SINCO*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Disponible en: <https://www.snieg.mx/DocumentacionPortal/Normatividad/historica/sinco-2012.pdf>
- OECD. (2020). *COVID-19 in Latin America and the Caribbean: An overview of government responses to the crisis*. Organisation for Economic Co-operation and Development. Disponible en: https://read.oecd-ilibrary.org/view/?ref=129_129907-eae84sciov&title=COVID-19-in-Latin-America-and-the-Caribbean_An-overview-of-government-responses-to-the-crisis
- OECD (2020a) <https://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/covid-19-in-latin-america-and-the-caribbean-regional-socio-economic-implications-and-policy-priorities-93a64fde/>
- OECD. (2020b). *COVID-19 in Latin America and the Caribbean: An overview of government responses to the crisis*.
- Székely, M., and J. Karver, “Youth Out of School and Out of Work in Latin America A Cohort Approach”, *International Journal of Educational Development*, vol. 80, Enero 2021.
- UN. (2020). *Policy Brief: The Impact of Covid-19 on Latin America and the Caribbean*. United Nations. Secretaría de Salud (2020). *Recomendaciones de la Secretaría de Salud para la Jornada Nacional de Sana Distancia*. Disponible en: <https://www.gob.mx/salud/hospitalgea/documentos/jornada-nacional-de-sana-distancia>.

Anexo²⁵

A1. Serie 2019 a 2020 para ocupados, desocupados, disponibles y no disponibles

		PEA		PNEA		Tasa de	Tasa de
		Ocupados	Desocupados	Disponibles	No Disponibles	Ocupación	Desocupación
2019	ene	54,166,380	1,867,000	5,725,212	32,361,652	57.6%	3.3%
	feb	54,152,266	1,886,205	5,667,986	32,550,982	57.5%	3.4%
	mar	54,413,750	1,928,969	5,664,874	32,371,657	57.7%	3.4%
	abr	54,675,235	1,971,732	5,661,763	32,192,333	57.9%	3.5%
	may	54,936,719	2,014,496	5,658,651	32,013,008	58.1%	3.5%
	jun	55,025,126	2,058,877	5,730,275	31,916,517	58.1%	3.6%
	jul	55,113,532	2,103,257	5,801,898	31,820,027	58.1%	3.7%
	ago	55,201,939	2,147,638	5,873,522	31,723,536	58.1%	3.7%
	sep	55,362,443	2,079,116	5,858,435	31,799,624	58.2%	3.6%
	oct	55,522,946	2,010,593	5,843,347	31,875,712	58.3%	3.5%
	nov	55,683,450	1,942,071	5,828,260	31,951,800	58.4%	3.4%
	dic	55,573,068	1,953,401	5,807,371	32,198,090	58.2%	3.4%
2020	ene	55,462,686	1,964,730	5,786,482	32,444,381	58.0%	3.4%
	feb	55,352,304	1,976,060	5,765,593	32,690,671	57.8%	3.4%
	mar	49,323,556	2,049,603	12,867,548	31,465,927	51.5%	4.1%
	abr	43,294,807	2,123,145	19,969,503	30,241,182	45.3%	4.7%
	may	43,578,792	1,907,106	19,365,307	31,015,389	45.5%	4.2%
	jun	48,328,185	2,808,515	13,228,956	31,916,655	50.2%	5.5%
	jul	49,780,810	2,834,489	11,261,661	31,905,620	52.0%	5.4%
	ago	50,434,270	2,789,176	10,712,607	32,734,298	52.2%	5.2%
	sep	51,104,154	2,739,879	10,522,701	32,531,948	52.7%	5.1%
	oct	52,968,794	2,610,956	8,933,578	32,333,771	54.7%	4.7%
	nov	52,934,307	2,419,603	9,282,491	32,793,400	54.3%	4.4%
	dic	52,839,287	2,088,858	9,414,223	33,037,063	54.3%	3.8%

Fuente: cálculos propios con base en las encuestas ENOE y ETOE.

²⁵ Las estimaciones fueron realizadas para la población de 15 años o más: con la ENOE para el periodo 2019 a primer trimestre de 2020, con la ETOE, para los meses de abril a junio de 2020 y con la ENOE *nueva edición* a partir de septiembre de 2002. Hasta marzo de 2020 las estimaciones son trimestrales con base en la ENOE, y aparecen en los meses de febrero, mayo, agosto y noviembre, mientras que los meses restantes son interpolaciones lineales de los meses adyacentes. De abril a junio de 2020 las estimaciones son mensuales con base en la ETOE; después de junio 2020 las estimaciones son mensuales con base en la ENOE *nueva edición*.

A2. Ocupados y desocupados 2020 (número y diferencias), 15 años y más

	Estadísticas								Diferencias 2020			Diferencias como cambio porcentual*		
	1t_2020	abr_2020	may_2020	jun_2020	sep_2020	oct_2020	nov_2020	dic_2020	1t-jun	jun-nov	1t - niv	1t-jun	jun-nov	1t - niv
Ocupados														
Total	55,352,304	43,294,807	43,578,792	48,328,185	51,104,154	52,968,794	52,934,307	52,839,287	-7,024,119	4,606,122	-2,417,997	-12.7%	8.3%	-4.4%
Hombre	33,484,209	26,464,105	26,182,987	29,162,322	31,519,652	32,587,535	32,477,892	32,308,260	-4,321,887	3,315,570	-1,006,317	-12.9%	9.9%	-3.0%
Mujer	21,868,095	16,830,702	17,395,805	19,165,863	19,584,502	20,381,259	20,456,415	20,531,027	-2,702,232	1,290,552	-1,411,680	-12.4%	5.9%	-6.5%
Edad 15 a 24	8,817,730	5,583,535	5,798,250	6,425,156	7,987,242	8,344,059	8,368,953	8,394,765	-2,392,574	1,943,797	-448,777	-27.1%	22.0%	-5.1%
Edad 25 a 44	25,872,992	20,760,600	21,292,913	23,708,793	24,296,398	24,677,860	24,781,123	24,792,433	-2,164,199	1,072,330	-1,091,869	-8.4%	4.1%	-4.2%
Edad 45 a 64	17,557,572	15,119,775	14,335,762	15,346,856	16,078,130	16,979,516	17,034,848	16,789,992	-2,210,716	1,687,992	-522,724	-12.6%	9.6%	-3.0%
Edad 65 o más	3,067,562	1,806,540	2,141,005	2,806,180	2,713,453	2,924,317	2,721,209	2,814,703	-261,382	-84,971	-346,353	-8.5%	-2.8%	-11.3%
Primaria Incompleta	5,630,981	4,521,918	4,425,715	4,842,922	5,054,156	5,217,000	4,995,015	5,353,216	-788,059	152,093	-635,966	-14.0%	2.7%	-11.3%
Primaria Completa	9,121,764	6,549,330	6,776,237	8,370,499	8,115,402	8,383,568	8,888,659	8,261,710	-751,265	518,160	-233,105	-8.2%	5.7%	-2.6%
Secundaria Completa	17,332,364	14,059,292	13,552,356	14,132,657	15,648,576	16,917,527	16,684,944	16,369,358	-3,199,707	2,552,287	-647,420	-18.5%	14.7%	-3.7%
EMS Completa	13,180,939	9,372,738	9,738,348	11,681,625	12,319,802	12,675,292	12,544,163	12,861,756	-1,499,314	862,538	-636,776	-11.4%	6.5%	-4.8%
Superior Completa	10,044,772	8,768,177	9,069,957	9,231,995	9,920,335	9,745,481	9,770,830	9,947,725	-812,777	538,835	-273,942	-8.1%	5.4%	-2.7%
Desocupados														
Total	1,976,060	2,123,145	1,907,106	2,808,515	2,739,879	2,610,956	2,419,603	2,088,858	832,455	-388,912	443,543	42.1%	-19.7%	22.4%
Hombre	1,199,753	1,388,416	1,420,534	1,834,293	1,813,835	1,634,693	1,595,943	1,297,945	634,540	-238,350	396,190	52.9%	-19.9%	33.0%
Mujer	776,307	734,729	486,572	974,222	926,044	976,263	823,660	790,913	197,915	-150,562	47,353	25.5%	-19.4%	6.1%
Edad 15 a 24	657,573	571,414	394,754	715,236	807,261	738,232	619,578	664,391	57,663	-95,658	-37,995	8.8%	-14.5%	-5.8%
Edad 25 a 44	955,762	1,044,746	799,176	1,376,775	1,352,453	1,180,474	1,208,271	990,267	421,013	-168,504	252,509	44.0%	-17.6%	26.4%
Edad 45 a 64	333,557	458,844	665,888	611,183	542,576	641,540	551,835	392,172	277,626	-59,348	218,278	83.2%	-17.8%	65.4%
Edad 65 o más	27,843	48,141	47,288	105,188	37,589	50,167	36,701	41,653	77,345	-68,487	8,858	277.8%	-246.0%	31.8%
Primaria Incompleta	82,913	213,850	312,318	137,620	122,515	161,584	115,423	88,194	54,707	-22,197	32,510	66.0%	-26.8%	39.2%
Primaria Completa	176,837	355,651	168,857	497,943	268,170	265,939	307,335	232,039	321,106	-190,608	130,498	181.6%	-107.8%	73.8%
Secundaria Completa	676,987	861,156	687,646	1,034,358	863,584	847,012	740,592	541,388	357,371	-293,766	63,605	52.8%	-43.4%	9.4%
EMS Completa	545,911	386,112	526,187	734,549	872,457	771,854	760,864	718,567	188,638	26,315	214,953	34.6%	4.8%	39.4%
Superior Completa	493,140	305,856	211,800	403,455	611,519	562,190	493,931	505,829	-89,685	90,476	791	-18.2%	18.3%	0.2%

* Diferencia del indicador en el periodo señalado, dividida entre el valor observado en el primer trimestre

Fuente: cálculos propios con base en las encuestas ENOE y ETOE.

A3. Tasa de ocupación y desocupación 2020 (número y diferencias), 15 años y más

	Estadísticas								Diferencias 2020		
	1t_2020	abr_2020	may_2020	jun_2020	sep_2020	oct_2020	nov_2020	dic_2020	1t-jun	jun-nov	1t - niv
Tasa de Ocupación											
Total	57.8%	45.3%	45.5%	50.2%	52.7%	54.7%	54.3%	54.3%	-7.6%	4.1%	-3.5%
Hombre	73.8%	58.3%	58.0%	64.0%	68.7%	70.5%	70.1%	70.4%	-9.7%	6.0%	-3.7%
Mujer	43.4%	33.5%	34.3%	37.8%	38.4%	40.2%	40.1%	39.9%	-5.6%	2.3%	-3.3%
Edad 15 a 24	40.7%	28.1%	29.8%	32.3%	37.2%	38.7%	39.4%	38.5%	-8.4%	7.1%	-1.3%
Edad 25 a 44	73.0%	58.6%	59.7%	65.6%	67.7%	70.3%	69.8%	70.1%	-7.4%	4.2%	-3.2%
Edad 45 a 64	64.9%	54.7%	52.3%	56.6%	58.8%	61.4%	60.2%	60.7%	-8.3%	3.6%	-4.7%
Edad 65 o más	26.5%	14.3%	16.1%	21.5%	22.4%	23.5%	22.1%	22.5%	-5.0%	0.6%	-4.5%
Primaria Incompleta	44.1%	35.1%	36.5%	39.2%	40.5%	41.2%	39.6%	41.4%	-5.0%	0.5%	-4.5%
Primaria Completa	53.6%	36.5%	36.4%	45.3%	48.2%	50.3%	50.8%	48.6%	-8.3%	5.5%	-2.8%
Secundaria Completa	55.9%	44.2%	43.2%	46.6%	50.7%	53.6%	53.6%	53.4%	-9.3%	7.0%	-2.3%
EMS Completa	60.7%	46.6%	47.2%	53.8%	54.4%	56.5%	55.6%	56.2%	-6.9%	1.9%	-5.0%
Superior Completa	76.0%	68.3%	69.5%	69.5%	71.1%	72.3%	71.9%	72.1%	-6.5%	2.4%	-4.1%
Tasa de Desocupación											
Total	3.4%	4.7%	4.2%	5.5%	5.1%	4.7%	4.4%	3.8%	2.0%	-1.1%	0.9%
Hombre	3.5%	5.0%	5.1%	5.9%	5.4%	4.8%	4.7%	3.9%	2.5%	-1.2%	1.2%
Mujer	3.4%	4.2%	2.7%	4.8%	4.5%	4.6%	3.9%	3.7%	1.4%	-1.0%	0.4%
Edad 15 a 24	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	3.2%	3.0%	2.3%	2.3%	-2.2%	2.3%	0.1%
Edad 25 a 44	3.8%	4.7%	4.2%	5.5%	5.6%	5.2%	4.9%	4.2%	1.7%	-0.6%	1.2%
Edad 45 a 64	6.9%	9.3%	6.4%	10.0%	9.2%	8.1%	6.9%	7.3%	3.1%	-3.1%	0.0%
Edad 65 o más	3.6%	4.8%	3.6%	5.5%	5.3%	4.6%	4.6%	3.8%	1.9%	-0.8%	1.1%
Primaria Incompleta	1.9%	2.9%	4.4%	3.8%	3.3%	3.6%	3.1%	2.3%	2.0%	-0.7%	1.3%
Primaria Completa	0.9%	2.6%	2.2%	3.6%	1.4%	1.7%	1.3%	1.5%	2.7%	-2.3%	0.4%
Secundaria Completa	1.5%	4.5%	6.6%	2.8%	2.4%	3.0%	2.3%	1.6%	1.3%	-0.5%	0.8%
EMS Completa	1.9%	5.2%	2.4%	5.6%	3.2%	3.1%	3.3%	2.7%	3.7%	-2.3%	1.4%
Superior Completa	3.8%	5.8%	4.8%	6.8%	5.2%	4.8%	4.3%	3.2%	3.1%	-2.6%	0.5%

A4.1 Cambios en la Población No económicamente activa de 15 o más años

	Estadísticas				Diferencias 2020			Diferencias como cambio porcentual*		
	1t_2020	jun_2020	nov_2020	dic_2020	1t-jun	jun-nov	1t - niv	1t-jun	jun-nov	1t - niv
TOTAL										
Disponibles (total)	5,765,593	13,228,956	9,282,491	9,414,223	7,463,363	-3,946,465	3,516,898	129.4%	-68.4%	61.0%
Desistido de buscar empleo	110,758	226,186	177,809	205,481	115,428	-48,377	67,051	104.2%	-43.7%	60.5%
Se considera sin posib.	5,654,835	13,002,770	9,104,682	9,208,742	7,347,935	-3,898,088	3,449,847	129.9%	-68.9%	61.0%
No Disponibles (total)	32,690,671	31,916,655	32,793,400	33,037,063	-774,016	876,745	102,729	-2.4%	2.7%	0.3%
El Contexto se lo impide	2,958,396	3,523,406	2,916,787	2,862,551	565,010	-606,619	-41,609	19.1%	-20.5%	-1.4%
Sin Interés - Otras oblig.	25,999,096	25,939,805	27,563,433	27,801,310	-59,291	1,623,628	1,564,337	-0.2%	6.2%	6.0%
Sin Interés - Imped. Físicos	773,483	1,192,749	944,398	806,946	419,266	-248,351	170,915	54.2%	-32.1%	22.1%
Otros	2,959,696	1,260,695	1,368,782	1,566,256	-1,699,001	108,087	-1,590,914	-57.4%	3.7%	-53.8%
MUJERES										
Disponibles (total)	3,847,858	7,454,210	5,461,583	5,456,940	3,606,352	-1,992,627	1,613,725	93.7%	-51.8%	41.9%
Desistido de buscar empleo	56,358	78,786	93,922	105,156	22,428	15,136	37,564	39.8%	26.9%	66.7%
Se considera sin posib.	3,791,500	7,375,424	5,367,661	5,351,784	3,583,924	-2,007,763	1,576,161	94.5%	-53.0%	41.6%
No Disponibles (total)	23,898,138	23,138,411	24,331,142	24,716,705	-759,727	1,192,731	433,004	-3.2%	5.0%	1.8%
El Contexto se lo impide	2,523,364	2,907,641	2,388,401	2,327,177	384,277	-519,240	-134,963	15.2%	-20.6%	-5.3%
Sin Interés - Otras oblig.	19,722,968	19,012,263	20,883,061	21,254,009	-710,705	1,870,798	1,160,093	-3.6%	9.5%	5.9%
Sin Interés - Imped. Físicos	346,602	510,293	411,845	356,591	163,691	-98,448	65,243	47.2%	-28.4%	18.8%
Otros	1,305,204	708,214	647,835	778,928	-596,990	-60,379	-657,369	-45.7%	-4.6%	-50.4%
HOMBRES										
Disponibles (total)	1,917,735	5,774,746	3,820,908	3,957,283	3,857,011	-1,953,838	1,903,173	201.1%	-101.9%	99.2%
Desistido de buscar empleo	54,400	147,400	83,887	100,325	93,000	-63,513	29,487	171.0%	-116.8%	54.2%
Se considera sin posib.	1,863,335	5,627,346	3,737,021	3,856,958	3,764,011	-1,890,325	1,873,686	202.0%	-101.4%	100.6%
No Disponibles (total)	8,792,533	8,778,244	8,462,258	8,320,358	-14,289	-315,986	-330,275	-0.2%	-3.6%	-3.8%
El Contexto se lo impide	435,032	615,765	528,386	535,374	180,733	-87,379	93,354	41.5%	-20.1%	21.5%
Sin Interés - Otras oblig.	6,276,128	6,927,542	6,680,372	6,547,301	651,414	-247,170	404,244	10.4%	-3.9%	6.4%
Sin Interés - Imped. Físicos	426,881	682,456	532,553	450,355	255,575	-149,903	105,672	59.9%	-35.1%	24.8%
Otros	1,654,492	552,481	720,947	787,328	-1,102,011	168,466	-933,545	-66.6%	10.2%	-56.4%

* Diferencia del indicador en el periodo señalado, dividida entre el valor observado en el primer trimestre

Fuente: cálculos propios con base en las encuestas ENOE y ETOE.

A4.2 Matrices de transición entre condición de actividad económica (primer trimestre – junio – noviembre), total y por sexo, 15 años y más

Total

Referencia: 2019						2020					
1 ^{er} Trim. – 2 ^o Trim.						1 ^{er} Trim - Junio					
2o trim. 2019						Junio 2020					
	Ocupados	Desocup.	Disponibles	No Disp.	Total		Ocupados	Desocup.	Disponibles	No Disp.	Total
Ocupados	86.9%	1.8%	2.2%	9.2%	100%	Ocupados	86.3%	2.0%	1.8%	9.9%	100%
Desocupados	54.2%	18.1%	7.1%	20.7%	100%	Desocupados	73.2%	12.1%	3.5%	11.3%	100%
Disponibles	21.2%	2.9%	18.3%	57.5%	100%	Disponibles	51.6%	2.2%	10.2%	35.9%	100%
No Disponibles	16.1%	1.2%	10.4%	72.2%	100%	No Disponibles	18.8%	1.2%	10.6%	69.4%	100%
2 ^o Trim - 4 ^o Trim.						Junio- Noviembre					
4o Trim 2019						Nov. 2020					
	Ocupados	Desocup.	Disponibles	No Disp.	Total		Ocupados	Desocup.	Disponibles	No Disp.	Total
Ocupados	85.4%	2.1%	2.4%	10.1%	100%	Ocupados	74.9%	2.8%	15.3%	7.0%	100%
Desocupados	54.9%	13.0%	7.8%	24.2%	100%	Desocupados	27.6%	9.9%	55.6%	6.9%	100%
Disponibles	21.1%	2.9%	18.1%	57.8%	100%	Disponibles	28.6%	3.6%	35.3%	34.4%	100%
No Disponibles	17.3%	1.1%	10.2%	71.5%	100%	No Disponibles	8.5%	0.4%	20.8%	70.3%	100%

Hombres

Referencia: 2019						2020					
1 ^{er} Trim. – 2 ^o Trim.						1 ^{er} Trim - Junio					
2o trim. 2019						Junio 2020					
	Ocupados	Desocup.	Disponibles	No Disp.	Total		Ocupados	Desocup.	Disponibles	No Disp.	Total
Ocupados	80.4%	1.3%	3.4%	14.9%	100%	Ocupados	84.5%	1.8%	1.4%	12.3%	100%
Desocupados	42.1%	15.9%	10.2%	31.8%	100%	Desocupados	65.7%	9.9%	2.5%	21.9%	100%
Disponibles	18.0%	2.3%	17.1%	62.6%	100%	Disponibles	42.5%	1.4%	10.5%	45.5%	100%
No Disponibles	14.3%	1.0%	10.2%	74.4%	100%	No Disponibles	17.8%	1.3%	9.6%	71.3%	100%
2 ^o Trim - 4 ^o Trim.						Junio- Noviembre					
4o Trim 2019						Nov. 2020					
	Ocupados	Desocup.	Disponibles	No Disp.	Total		Ocupados	Desocup.	Disponibles	No Disp.	Total
Ocupados	90.2%	2.4%	1.6%	5.8%	100%	Ocupados	77.7%	3.6%	14.3%	4.3%	100%
Desocupados	65.4%	14.0%	5.7%	15.0%	100%	Desocupados	32.0%	13.1%	50.1%	4.7%	100%
Disponibles	28.0%	4.9%	19.1%	48.0%	100%	Disponibles	34.3%	7.3%	28.3%	30.1%	100%
No Disponibles	22.3%	1.5%	10.4%	65.7%	100%	No Disponibles	8.4%	0.4%	20.6%	70.7%	100%

Mujeres

Referencia: 2019						2020					
1 ^{er} Trim. – 2 ^o Trim.						1 ^{er} Trim - Junio					
2o trim. 2019						Junio 2020					
	Ocupados	Desocup.	Disponibles	No Disp.	Total		Ocupados	Desocup.	Disponibles	No Disp.	Total
Ocupados	91.0%	2.0%	1.4%	5.5%	100%	Ocupados	87.9%	2.3%	2.0%	7.9%	100%
Desocupados	62.3%	19.5%	5.0%	13.2%	100%	Desocupados	76.4%	13.3%	3.8%	6.4%	100%
Disponibles	28.1%	4.2%	21.0%	46.8%	100%	Disponibles	63.6%	3.4%	10.1%	23.0%	100%
No Disponibles	21.1%	1.8%	11.0%	66.2%	100%	No Disponibles	19.3%	1.0%	13.9%	65.8%	100%
2 ^o Trim - 4 ^o Trim.						Junio- Noviembre					
4o Trim 2019						Nov. 2020					
	Ocupados	Desocup.	Disponibles	No Disp.	Total		Ocupados	Desocup.	Disponibles	No Disp.	Total
Ocupados	78.0%	1.7%	3.7%	16.6%	100%	Ocupados	70.5%	1.4%	16.9%	11.2%	100%
Desocupados	39.1%	11.6%	11.1%	38.1%	100%	Desocupados	16.5%	1.8%	69.3%	12.4%	100%
Disponibles	17.9%	2.0%	17.7%	62.4%	100%	Disponibles	20.5%	0.7%	40.9%	37.9%	100%
No Disponibles	15.4%	0.9%	10.1%	73.6%	100%	No Disponibles	8.6%	0.4%	20.9%	70.2%	100%

Fuente: cálculos propios con base en las encuestas ENOE y ETOE.

A5. Número de empleos por clasificación de la ocupación, por sexo, 15 años y más

Posición en la Ocupación											Diferencias 2020			Diferencias como cambio porcentual*		
	Estadísticas										1t-jun	jun-nov	1t - niv	1t-jun	jun-nov	1t - niv
	1t_2020	abr_2020	may_2020	jun_2020	jul_2020	ago_2020	sep_2020	oct_2020	nov_2020	dic_2020						
Total																
Subordinados	37,975,389	32,433,529	31,507,751	34,243,211	33,857,908	34,408,930	34,859,723	36,120,964	36,117,108	36,370,449	-3,732,178	1,873,897	-1,858,281	-11.8%	5.9%	-4.9%
Empleadores	2,727,401	2,281,263	1,960,357	2,166,562	2,481,025	2,332,087	2,459,782	2,202,745	2,612,226	2,459,259	-560,839	445,664	-115,175	-28.6%	22.7%	-4.2%
Cuenta Propia	12,432,423	7,739,203	8,285,341	9,849,519	11,111,609	11,362,970	11,576,187	12,393,510	12,060,053	11,843,076	-2,582,904	2,210,534	-372,370	-31.2%	26.7%	-3.0%
Sin pago	2,217,091	840,812	1,825,343	2,068,893	2,330,268	2,330,283	2,208,462	2,251,575	2,144,920	2,166,503	-148,198	76,027	-72,171	-8.1%	4.2%	-3.3%
Mujeres																
Subordinados	14,925,038	13,570,519	13,444,467	14,095,879	12,376,564	12,873,662	13,393,424	13,779,855	13,797,776	14,019,066	-829,159	-298,103	-1,127,262	-6.2%	-2.2%	-7.6%
Empleadores	571,258	301,029	346,637	650,936	513,307	438,733	503,037	512,708	508,948	501,035	79,678	-141,988	-62,310	23.0%	-41.0%	-10.9%
Cuenta Propia	5,047,170	2,444,073	2,514,696	3,179,314	4,190,766	4,187,288	4,434,474	4,896,685	4,943,201	4,835,895	-1,867,856	1,763,887	-103,969	-74.3%	70.1%	-2.1%
Sin pago	1,324,629	515,081	1,090,005	1,239,734	1,298,310	1,199,640	1,253,567	1,192,011	1,206,490	1,175,031	-84,895	-33,244	-118,139	-7.8%	-3.0%	-8.9%
Hombres																
Subordinados	23,050,351	18,863,010	18,063,284	20,147,332	21,481,344	21,535,268	21,466,299	22,341,109	22,319,332	22,351,383	-2,903,019	2,172,000	-731,019	-16.1%	12.0%	-3.2%
Empleadores	2,156,143	1,980,234	1,613,720	1,515,626	1,967,718	1,893,354	1,956,745	1,690,037	2,103,278	1,958,224	-640,517	587,652	-52,865	-39.7%	36.4%	-2.5%
Cuenta Propia	7,385,253	5,295,130	5,770,645	6,670,205	6,920,843	7,175,682	7,141,713	7,496,825	7,116,852	7,007,181	-715,048	446,647	-268,401	-12.4%	7.7%	-3.6%
Sin pago	892,462	325,731	735,338	829,159	1,031,958	1,130,643	954,895	1,059,564	938,430	991,472	-63,303	109,271	45,968	-8.6%	14.9%	5.2%

* Diferencia del indicador en el periodo señalado, dividida entre el valor observado en el primer trimestre.

Formalidad																	
		Estadísticas										Diferencias 2020			Diferencias como cambio porcentual*		
		1t_2020	abr_2020	may_2020	jun_2020	jul_2020	ago_2020	sep_2020	oct_2020	nov_2020	dic_2020	1t-jun	jun-nov	1t - niv	1t-jun	jun-nov	1t - niv
Total	Informal	34,476,444	23,213,527	25,048,159	27,979,819	29,968,770	30,534,219	31,155,461	32,486,304	32,932,455	32,463,381	-6,496,625	4,952,636	-1,543,989	-25.9%	19.8%	-4.5%
	Formal	20,875,860	20,081,280	18,530,633	20,348,366	19,812,040	19,900,051	19,948,693	20,482,490	20,001,852	20,375,906	-527,494	-346,514	-874,008	-2.8%	-1.9%	-4.2%
Mujeres	Informal	13,433,824	8,314,761	9,631,104	10,545,211	10,585,812	10,753,991	11,405,572	12,221,844	12,516,348	12,167,834	-2,888,613	1,971,137	-917,476	-30.0%	20.5%	-6.8%
	Formal	8,434,271	8,515,941	7,764,701	8,620,652	7,793,135	7,945,332	8,178,930	8,159,415	7,940,067	8,363,193	186,381	-680,585	-494,204	2.4%	-8.8%	-5.9%
Hombres	Informal	21,042,620	14,898,766	15,417,055	17,434,608	19,382,958	19,780,228	19,749,889	20,264,460	20,416,107	20,295,547	-3,608,012	2,981,499	-626,513	-23.4%	19.3%	-3.0%
	Formal	12,441,589	11,565,339	10,765,932	11,727,714	12,018,905	11,954,719	11,769,763	12,323,075	12,061,785	12,012,713	-713,875	334,071	-379,804	-6.6%	3.1%	-3.1%

* Diferencia del indicador en el periodo señalado, dividida entre el valor observado en el primer trimestre.

Trabajador formal se definió como aquel que recibe acceso a servicios de salud por parte de su empleo.

Duración de la Jornada																
	Estadísticas										Diferencias 2020			Diferencias como cambio porcentual*		
	1t_2020	abr_2020	may_2020	jun_2020	jul_2020	ago_2020	sep_2020	oct_2020	nov_2020	dic_2020	1t-jun	jun-nov	1t - niv	1t-jun	jun-nov	1t - niv
Total																
Ausentes con vínculo	1,639,445	9,491,885	6,405,736	3,957,808	3,721,717	2,574,803	1,537,459	1,380,729	1,557,739	1,319,295	2,318,363	-2,400,069	-81,706	36.2%	-37.5%	-5.0%
24 hrs. o menos	8,301,084	9,700,075	10,583,546	10,464,198	8,587,429	8,657,628	8,893,841	8,997,835	9,298,810	8,878,419	2,163,114	-1,165,388	997,726	20.4%	-11.0%	12.0%
25 a 39 hrs.	8,576,961	5,704,614	6,911,083	6,288,976	6,815,854	7,170,220	7,706,141	7,607,659	7,253,411	7,361,497	-2,287,985	964,435	-1,323,550	-33.1%	14.0%	-15.4%
40 hrs. o más	36,354,730	18,248,836	19,429,504	26,840,041	30,343,796	31,644,049	32,599,884	34,629,161	34,526,435	34,950,968	-9,514,689	7,686,394	-1,828,295	-49.0%	39.6%	-5.0%
Mujeres																
Ausentes con vínculo	759,784	4,402,540	3,114,972	1,951,406	1,760,153	1,247,305	672,242	641,012	580,709	599,407	1,191,622	-1,370,697	-179,075	38.3%	-44.0%	-23.6%
24 hrs. o menos	4,877,639	4,468,400	4,845,015	4,968,331	4,549,082	4,484,329	4,646,875	4,883,615	5,111,991	4,804,232	90,692	143,660	234,352	1.9%	3.0%	4.8%
25 a 39 hrs.	4,139,230	1,998,099	2,559,397	2,862,022	2,634,704	3,107,504	3,559,417	3,379,662	3,407,260	3,317,417	-1,277,208	545,238	-731,970	-49.9%	21.3%	-17.7%
40 hrs. o más	11,962,940	5,935,584	6,842,768	8,984,910	9,318,049	9,744,359	10,605,498	11,388,042	11,267,788	11,715,858	-2,978,030	2,282,878	-695,152	-43.5%	33.4%	-5.8%
Hombres																
Ausentes con vínculo	879,661	5,089,345	3,290,764	2,006,402	1,961,564	1,327,498	865,217	739,717	977,030	719,888	1,126,741	-1,029,372	97,369	34.2%	-31.3%	11.1%
24 hrs. o menos	3,423,445	5,231,675	5,738,531	5,495,867	4,038,347	4,173,299	4,246,966	4,114,220	4,186,819	4,074,187	2,072,422	-1,309,048	763,374	36.1%	-22.8%	22.3%
25 a 39 hrs.	4,437,731	3,706,515	4,351,686	3,426,954	4,181,150	4,062,716	4,146,724	4,227,997	3,846,151	4,044,080	-1,010,777	419,197	-591,580	-23.2%	9.6%	-13.3%
40 hrs. o más	24,391,790	12,313,252	12,586,736	17,855,131	21,025,747	21,899,690	21,994,386	23,241,119	23,258,647	23,235,110	-6,536,659	5,403,516	-1,133,143	-51.9%	42.9%	-4.6%

* Diferencia del indicador en el periodo señalado, dividida entre el valor observado en el primer trimestre.

A5. (Continuación)

Sector	Estadísticas										Diferencias 2020			Diferencias como cambio porcentual*		
	1t_2020	abr_2020	may_2020	jun_2020	jul_2020	ago_2020	sep_2020	oct_2020	nov_2020	dic_2020	1t-jun	jun-nov	1t - niv	1t-jun	jun-nov	1t - niv
Total																
Ind. Manufacturera	9,097,576	6,982,002	7,172,274	7,573,805	8,251,421	8,371,174	8,584,758	8,928,946	8,747,601	8,821,173	-1,523,771	1,173,796	-349,975	-21.2%	16.4%	-3.8%
Construcción	4,317,022	2,642,603	2,888,656	3,543,668	3,597,578	4,288,568	4,117,314	4,098,403	4,363,984	4,203,272	-773,354	820,316	46,962	-26.8%	28.4%	1.1%
Comercio	10,783,038	7,210,862	7,580,761	9,000,960	10,720,751	9,349,376	9,864,137	10,438,384	10,373,673	10,730,057	-1,782,078	1,372,713	-409,365	-23.5%	18.1%	-3.8%
Rest. y Alojamiento	4,433,200	2,520,004	2,986,218	3,019,343	3,376,956	3,264,770	3,259,578	3,496,000	3,846,911	3,757,011	-1,413,857	827,568	-586,289	-47.3%	27.7%	-13.2%
Otros	26,726,794	23,940,066	22,951,437	25,193,718	23,839,294	25,165,474	25,283,065	26,009,634	25,613,958	25,333,771	-1,533,076	420,240	-1,112,836	-6.7%	1.8%	-4.2%
Mujeres																
Ind. Manufacturera	3,443,203	2,892,702	2,984,702	2,938,805	2,992,150	3,092,186	3,095,566	3,504,399	3,204,500	3,372,101	-504,398	265,695	-238,703	-16.9%	8.9%	-6.9%
Construcción	163,885	102,231	152,171	171,536	128,282	180,188	142,964	146,267	156,327	162,941	7,651	-15,209	-7,558	5.0%	-10.0%	-4.6%
Comercio	5,643,871	3,072,616	3,606,804	4,445,060	5,065,927	4,822,152	5,059,541	5,488,418	5,446,387	5,705,955	-1,198,811	1,001,327	-197,484	-33.2%	27.8%	-3.5%
Rest. y Alojamiento	2,643,593	1,681,569	1,939,506	2,011,723	2,029,144	1,868,745	1,990,359	2,127,823	2,316,651	2,308,174	-631,870	304,928	-326,942	-32.6%	15.7%	-12.4%
Otros	9,977,121	9,082,314	8,713,176	9,600,916	8,165,346	8,736,962	9,298,550	9,114,867	9,338,616	8,985,885	-376,205	-262,300	-638,505	-4.3%	-3.0%	-6.4%
Hombres																
Ind. Manufacturera	5,654,373	4,089,300	4,187,572	4,635,000	5,259,271	5,278,988	5,489,192	5,424,547	5,543,101	5,449,072	-1,019,373	908,101	-111,272	-24.3%	21.7%	-2.0%
Construcción	4,153,137	2,540,372	2,736,485	3,372,132	3,469,296	4,108,380	3,974,350	3,952,136	4,207,657	4,040,331	-781,005	835,525	54,520	-28.5%	30.5%	1.3%
Comercio	5,139,167	4,138,246	3,973,957	4,555,900	5,654,824	4,527,224	4,804,596	4,949,966	4,927,286	5,024,102	-583,267	371,386	-211,881	-14.7%	9.3%	-4.1%
Rest. y Alojamiento	1,789,607	838,435	1,046,712	1,007,620	1,347,812	1,396,025	1,269,219	1,368,177	1,530,260	1,448,837	-781,987	522,640	-259,347	-74.7%	49.9%	-14.5%
Otros	16,749,673	14,857,752	14,238,261	15,592,802	15,673,948	16,428,512	15,984,515	16,894,767	16,275,342	16,347,886	-1,156,871	682,540	-474,331	-8.1%	4.8%	-2.8%

* Diferencia del indicador en el periodo señalado, dividida entre el valor observado en el primer trimestre.

Competencias	Estadísticas										Diferencias 2020			Diferencias como cambio porcentual*		
	1t_2020	abr_2020	may_2020	jun_2020	jul_2020	ago_2020	sep_2020	oct_2020	nov_2020	dic_2020	1t-jun	jun-nov	1t - niv	1t-jun	jun-nov	1t - niv
Total																
Nivel 1	10,578,392	8,829,217	9,093,415	9,520,653	9,435,291	9,654,979	9,841,905	9,985,231	9,760,239	10,183,008	-1,057,739	239,586	-818,153	-11.6%	2.3%	-7.7%
Nivel 2	26,904,053	20,955,751	20,209,194	23,496,916	24,331,392	24,048,957	24,487,304	25,686,377	25,685,792	25,784,765	-3,407,137	2,188,876	-1,218,261	-16.9%	10.8%	-4.5%
Nivel 3	17,870,417	13,509,839	14,276,183	15,310,616	16,014,127	16,730,334	16,774,945	17,297,186	17,488,276	16,871,514	-2,559,801	2,177,660	-382,141	-17.9%	15.3%	-2.1%
Mujeres																
Nivel 1	4,263,484	3,915,954	3,972,763	4,384,096	3,620,610	3,958,938	3,992,076	3,936,335	4,029,932	4,139,841	120,612	-354,164	-233,552	3.0%	-8.9%	-5.5%
Nivel 2	11,406,052	7,426,724	7,790,510	8,811,751	9,646,370	9,551,838	9,957,021	10,694,217	10,468,938	10,787,857	-2,594,301	1,657,187	-937,114	-33.3%	21.3%	-8.2%
Nivel 3	6,198,559	5,488,024	5,632,532	5,970,016	5,111,967	5,188,547	5,635,405	5,750,707	5,957,545	5,603,329	-228,543	-12,471	-241,014	-4.1%	-0.2%	-3.9%
Hombres																
Nivel 1	6,314,908	4,913,263	5,120,652	5,136,557	5,814,681	5,696,041	5,849,829	6,048,896	5,730,307	6,043,167	-1,178,351	593,750	-584,601	-23.0%	11.6%	-9.3%
Nivel 2	15,497,722	13,529,027	12,418,684	14,685,165	14,685,022	14,497,119	14,530,283	14,992,160	15,216,854	14,996,908	-812,557	531,689	-280,868	-6.5%	4.3%	-1.8%
Nivel 3	11,671,579	8,021,815	8,643,651	9,340,600	10,902,160	11,541,787	11,139,540	11,546,479	11,530,731	11,268,185	-2,330,979	2,190,131	-140,848	-27.0%	25.3%	-1.2%

* Diferencia del indicador en el periodo señalado, dividida entre el valor observado en el primer trimestre.

Nivel 1 hace referencia a un mayor nivel de competencias requeridas en la ocupación, aquellas clasificadas en las primeras dos divisiones del catálogo SINCO 2011: Funcionarios y directivos y profesionistas y técnicos. Nivel 2 hace referencia a un nivel de competencias medias, a las divisiones 3 a 7, que son auxiliares administrativos, comerciantes y agentes de ventas, servicios personales y vigilancia, agropecuarias y trabajadores artesanales. Nivel 3 hace referencia a un menor nivel de competencias requeridas, a las ocupaciones de las divisiones 7 y 8, operadores de maquinaria, chóferes, y trabajadores en actividades elementales y de apoyo.

Fuentes: Cálculos propios con base en las encuestas ENOE y ETOE.

A6. Número de jóvenes que no estudian ni trabajan, 2020

	Estadísticas 2020										Diferencias 2020			Diferencias como cambio porcentual*		
	1T	abr	may	jun	jul	ago	sep	oct	nov	dic	1t-jun	jun-nov	1t - niv	1t-jun	jun-nov	1t - niv
Todos																
15 a 29	6,786,955	10,252,257	9,554,482	9,221,702	8,623,151	8,007,228	7,829,183	7,341,017	7,267,195	7,732,465	2,434,747	-1,954,507	480,240	25.5%	-20.5%	7.1%
15 a 24	3,922,812	4,972,278	4,407,811	4,446,702	4,798,416	4,342,909	4,448,776	4,133,322	4,081,839	4,512,733	523,890	-364,863	159,027	11.9%	-8.3%	4.1%
18 a 23	2,662,567	3,719,040	3,406,797	2,923,550	3,434,447	3,002,554	3,002,590	2,826,274	2,807,748	3,077,082	260,983	-115,802	145,181	7.7%	-3.4%	5.5%
Mujeres																
15 a 29	5,331,899	6,711,601	6,786,030	6,683,972	6,530,950	5,963,810	5,682,483	5,663,879	5,506,423	5,832,104	1,352,073	-1,177,549	174,524	19.9%	-17.4%	3.3%
15 a 24	2,908,201	3,184,265	2,903,661	3,197,459	3,519,458	3,102,572	3,048,260	3,037,464	2,936,142	3,247,160	289,258	-261,317	27,941	10.0%	-9.0%	1.0%
18 a 23	2,003,373	2,301,837	2,244,241	2,018,693	2,525,893	2,188,366	2,086,632	2,072,436	2,072,453	2,241,668	15,320	53,760	69,080	0.7%	2.4%	3.4%
Hombres																
15 a 29	1,455,056	3,540,656	2,768,452	2,537,730	2,092,201	2,043,418	2,146,700	1,677,138	1,760,772	1,900,361	1,082,674	-776,958	305,716	39.1%	-28.1%	21.0%
15 a 24	1,014,611	1,788,013	1,504,150	1,249,243	1,278,958	1,240,337	1,400,516	1,095,858	1,145,697	1,265,573	234,632	-103,546	131,086	15.6%	-6.9%	12.9%
18 a 23	659,194	1,417,203	1,162,556	904,857	908,554	814,188	915,958	753,838	735,295	835,414	245,663	-169,562	76,101	21.1%	-14.6%	11.5%

Fuentes: Cálculos propios con base en las encuestas ENOE y ETOE.

A7. Porcentaje de jóvenes que no estudian ni trabajan, 2020

	Estadísticas 2020										Diferencias 2020		
	1T	abr	may	jun	jul	ago	sep	oct	nov	dic	1t-jun	jun-nov	1t - niv
Todos													
15 a 29	20.6%	32.1%	29.5%	28.0%	26.4%	24.6%	23.9%	22.5%	22.5%	23.4%	7.5%	-5.6%	1.9%
15 a 24	18.1%	25.0%	22.7%	22.3%	22.9%	20.5%	20.7%	19.2%	19.2%	20.7%	4.2%	-3.1%	1.1%
18 a 23	20.8%	31.4%	30.7%	25.3%	27.2%	24.0%	23.3%	22.0%	22.4%	23.9%	4.5%	-2.9%	1.6%
Mujeres													
15 a 29	31.9%	40.6%	39.8%	40.1%	39.2%	36.4%	34.7%	34.6%	34.2%	35.1%	8.2%	-5.8%	2.4%
15 a 24	26.8%	31.9%	29.6%	33.0%	33.4%	29.7%	28.6%	28.6%	28.4%	30.1%	6.3%	-4.6%	1.7%
18 a 23	31.3%	38.7%	39.1%	34.8%	39.6%	34.8%	32.1%	32.6%	33.7%	34.8%	3.5%	-1.1%	2.4%
Hombres													
15 a 29	8.9%	23.0%	18.1%	15.7%	13.1%	12.6%	13.1%	10.3%	10.8%	11.6%	6.7%	-4.8%	1.9%
15 a 24	9.4%	18.0%	15.7%	12.2%	12.3%	11.6%	12.9%	10.0%	10.5%	11.5%	2.8%	-1.7%	1.1%
18 a 23	10.3%	24.1%	21.6%	15.8%	14.6%	13.1%	14.4%	11.7%	11.5%	12.9%	5.4%	-4.2%	1.2%

Fuentes: Cálculos propios con base en las encuestas ENOE y ETOE.

A8. Número y porcentaje de jóvenes que no estudian ni trabajan, por sexo y nivel educativo

	Estadísticas 2020									Diferencias					
	Primer Trimestre			Junio			Noviembre			Primer trimestre a Junio			Cambio: Junio a Noviembre		
Número	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Primaria Incompleta	418,376	134,378	283,998	894,777	227,846	666,931	425,649	172,141	253,508	476,401	93,468	382,933	-469,128	-55,705	-413,423
Primaria Completa	1,052,497	216,300	836,197	1,368,363	514,621	853,742	1,048,996	255,749	793,247	315,866	298,321	17,545	-319,367	-258,872	-60,495
Secundaria Completa	2,987,173	601,882	2,385,291	3,863,376	867,057	2,996,319	3,005,172	607,941	2,397,231	876,203	265,175	611,028	-858,204	-259,116	-599,088
EMS Completa	1,738,057	342,208	1,395,849	2,199,698	542,692	1,657,006	2,067,022	501,112	1,565,910	461,641	200,484	261,157	-132,676	-41,580	-91,096
Superior Completa	586,042	158,958	427,084	895,488	385,514	509,974	717,023	223,829	493,194	309,446	226,556	82,890	-178,465	-161,685	-16,780
Total	6,782,145	1,453,726	5,328,419	9,221,702	2,537,730	6,683,972	7,263,862	1,760,772	5,503,090	2,439,557	1,084,004	1,355,553	-1,957,840	-776,958	-1,180,882
Porcentaje	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Primaria Incompleta	46.2%	26.3%	71.9%	60.2%	39.3%	73.6%	50.6%	35.9%	70.2%	14.0%	13.0%	1.8%	-9.6%	-3.4%	-3.4%
Primaria Completa	24.8%	9.6%	42.4%	33.2%	22.6%	46.1%	26.7%	11.9%	44.8%	8.3%	13.1%	3.7%	-6.4%	-10.7%	-1.3%
Secundaria Completa	21.6%	8.9%	33.9%	28.1%	13.2%	41.9%	22.8%	9.3%	36.2%	6.5%	4.3%	8.0%	-5.3%	-3.9%	-5.8%
EMS Completa	16.6%	6.7%	26.1%	21.4%	10.7%	32.0%	19.2%	9.1%	29.7%	4.8%	4.0%	5.8%	-2.2%	-1.5%	-2.2%
Superior Completa	16.4%	10.0%	21.5%	27.7%	23.4%	32.1%	19.6%	13.8%	24.2%	11.3%	13.4%	10.6%	-8.1%	-9.5%	-8.0%
Total	20.6%	8.9%	31.9%	28.1%	15.7%	40.1%	22.4%	10.8%	34.2%	7.5%	6.8%	8.2%	-5.6%	-4.9%	-5.8%

A9. Ingreso laboral mensual promedio y Gini

Ingreso laboral promedio para la población de 15 años o más, desagregado por sexo y nivel educativo														
	2020								Diferencias 2020			Diferencias como cambio porcentual*		
	1T	abr	may	jun	sep	oct	nov	dic	1t-jun	jun-nov	1t - niv	1t-jun	jun-nov	1t - niv
Total	2,755	2,304	2,060	2,357	2,329	2,512	2,437	2,428	-398	80	-318	-14.4%	2.9%	-12.4%
Hombres	3,843	3,140	2,788	3,144	3,268	3,461	3,405	3,375	-699	261	-438	-18.2%	6.8%	-12.2%
Mujeres	1,775	1,548	1,412	1,650	1,486	1,646	1,558	1,584	-125	-92	-217	-7.0%	-5.2%	-13.4%
Rural	1,970	0	0	0	1,674	1,894	1,931	1,769	-1,970	1,931	-39	-100.0%	98.0%	-2.2%
Urbano	2,973	2,304	2,060	2,357	2,508	2,685	2,577	2,611	-616	220	-395	-20.7%	7.4%	-14.2%
Edad 15 a 24	1,526	1,197	994	1,177	1,306	1,436	1,425	1,373	-348	248	-101	-22.8%	16.2%	-6.6%
Edad 25 a 44	3,796	2,913	2,802	3,213	3,206	3,411	3,432	3,398	-583	219	-364	-15.4%	5.8%	-10.4%
Edad 45 a 64	3,192	3,111	2,656	2,950	2,713	2,994	2,728	2,858	-242	-221	-464	-7.6%	-6.9%	-15.9%
Edad 65 o más	853	566	408	571	681	770	659	580	-282	88	-194	-33.1%	10.3%	-25.3%

* Diferencia del indicador en el periodo señalado, dividida entre el valor observado en el primer trimestre.

Ingreso laboral promedio (población de 15 años y más) y Gini (toda la población)														
	2020								Diferencias 2020			Diferencias como cambio porcentual*		
	1T	abr	may	jun	sep	oct	nov	dic	1t-jun	jun-nov	1t - niv	1t-jun	jun-nov	1t - niv
Población Ocupada														
Ingreso	6,804	6,927	6,657	6,547	6,741	6,608	6,631	6,687	-257	84	-173	-3.8%	1.2%	-2.6%
Gini	0.386	0.406	0.410	0.389	0.390	0.389	0.384	0.387	0.003	-0.005	-0.002	0.7%	-1.3%	-0.6%
Toda la Población														
Ingreso	2,755	2,304	2,060	2,357	2,323	2,315	2,329	2,512	-398	-28	-426	-14.4%	-1.0%	-16.6%
Gini	0.811	0.851	0.861	0.832	0.841	0.836	0.834	0.824	0.021	0.002	0.023	2.6%	0.3%	2.8%

* Diferencia del indicador en el periodo señalado, dividida entre el valor observado en el primer trimestre.

El Gini del ingreso laboral para toda la población se calculó asignando el valor cero a aquellos que no trabajaban

A10. Ingreso laboral per cápita del hogar por quintil, y Gini

	Promedio				Distribución		
	Observado		Diferencia		Observado		Diferencia
	1T	4T	Númerica	Porcentual	1T	4T	Númerica
Decil							
I	227	141	-87	-38.1%	1.6%	1.1%	-0.5%
II	1,265	1,108	-157	-12.4%	9.1%	8.2%	-0.9%
III	2,117	1,933	-185	-8.7%	15.8%	14.7%	-1.1%
IV	3,239	3,076	-163	-5.0%	22.3%	23.4%	1.1%
V	7,160	7,055	-105	-1.5%	51.2%	52.6%	1.4%
Total	2,791	2,647	-144	-5.2%	100%	100%	0%
Gini	0.489	0.513	0.024	4.9%			
Razón V/I	31.5	50.1	18.613	59.1%			