

2018 | M O N I T O R  
DE COMERCIO E INTEGRACIÓN

# EL SALTO DE CALIDAD

LA SOFISTICACIÓN DE LAS EXPORTACIONES  
COMO MOTOR DEL CRECIMIENTO

Coordinado por  
**Paolo Giordano**





2018 | M O N I T O R  
DE COMERCIO E INTEGRACIÓN

# EL SALTO DE CALIDAD

LA SOFISTICACIÓN DE LAS EXPORTACIONES  
COMO MOTOR DEL CRECIMIENTO

Coordinado por  
**Paolo Giordano**

Noviembre 2018



**Catalogación en la fuente proporcionada por la  
Biblioteca Felipe Herrera del  
Banco Interamericano de Desarrollo**

El salto a la calidad: la sofisticación de las exportaciones como motor del crecimiento / Paolo Giordano, Rosario Campos, Cloe Ortiz de Mendivil, Kathia Michalczewsky, Jesica De Angelis; Paolo Giordano, coordinador.

p. cm. — (Monografía del BID ; 673)

“Monitor de Comercio e Integración 2018” - t.p.

Incluye referencias bibliográficas.

1. International trade. 2. Exports-Latin America. 3. Exports-Caribbean Area. 4. Latin America-Commerce. 5. Caribbean Area-Commerce. 6. Latin America-Economic integration. 7. Caribbean Area-Economic integration. I. Giordano, Paolo. II. Campos, Rosario. III. Ortiz de Mendivil, Cloe. IV. Michalczewsky, Kathia. V. De Angelis, Jesica. VI. Banco Interamericano de Desarrollo. Sector de Integración y Comercio. VII. Serie.

IDB-MG-673

Copyright © 2018 Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.



El *Monitor de Comercio e Integración* es un informe anual que analiza el estado de la integración de América Latina y el Caribe en el sistema comercial mundial. Utiliza datos disponibles públicamente en INTrade, el Sistema de Información del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) sobre Comercio e Integración ([www.intradebid.org](http://www.intradebid.org)).

El Monitor es producto de un esfuerzo de investigación del BID llevado a cabo por el Sector de Integración y Comercio (INT) y su Instituto para la Integración de América Latina y el Caribe (INTAL) bajo la supervisión general de Fabrizio Opertti, Gerente del Sector.

Esta edición fue coordinada por Paolo Giordano, Economista Principal de INT, y escrita en colaboración con un equipo conformado por Rosario Campos, Cloe Ortiz de Mendivil, Kathia Michalczewsky y Jesica De Angelis, consultoras de INT e INTAL. Alejandro Ramos, Bárbara Ramos, Sebastián Franco, Ángel Pérez, Ziga Vodusek y Jeremy Harris participaron en la investigación y proveyeron insustituible apoyo en la preparación del documento. El equipo reconoce y agradece los comentarios de Antoni Estevadeordal y Mauricio Mesquita Moreira.

Camila Viegas-Lee, Silvia Badilla, Graziela Flor y Martha Skinner apoyaron el equipo en la fase de producción del documento. Word Express creó y llevó a cabo el diseño gráfico.

La información incluida en el informe recoge los datos más recientes de las respectivas fuentes al 31 de agosto de 2018.



# Contenido

|   |     |
|---|-----|
| Prólogo .....   | vii |
| Lista de abreviaturas .....   | ix  |
| Resumen ejecutivo .....   | xi  |
| <b>●</b> Introducción .....   | 1   |
| <b>1</b> El aumento de la incertidumbre en la coyuntura mundial ..... | 3   |
| La desaceleración del intercambio global .....                        | 3   |
| Las fluctuaciones de la demanda externa .....                         | 11  |
| El impulso de los términos de intercambio .....                       | 16  |
| <b>2</b> La desaceleración de las exportaciones .....                 | 21  |
| La moderación de la recuperación .....                                | 21  |
| El desempeño exportador por países, productos y destinos .....        | 30  |
| La expansión de las importaciones .....                               | 33  |
| La consolidación de las exportaciones de servicios .....              | 35  |
| <b>3</b> La brecha de calidad en la oferta exportable .....           | 39  |
| El rezago cualitativo de la oferta exportable agregada .....          | 40  |
| La distribución de las exportaciones por rangos de calidad .....      | 47  |
| Oportunidades de diferenciación en las escalas de calidad .....       | 54  |
| <b>4</b> El rezago competitivo en el mercado regional .....           | 59  |
| La sofisticación del patrón comercial intrarregional .....            | 60  |
| El rezago de la competitividad en el mercado regional .....           | 72  |
| El impacto de la integración en las cadenas de valor regionales ..... | 79  |
| Conclusiones .....  | 85  |
| Referencias .....   | 89  |

## Anexos Estadísticos

|  |     |
|--|-----|
| Anexo Estadístico 1: Calidad de la oferta exportable<br>por países y subregiones . . . . .       | 93  |
| Anexo Estadístico 2: Competitividad en el mercado regional<br>por países y subregiones . . . . . | 107 |

## Anexos Metodológicos

|   |     |
|---|-----|
| Anexo Metodológico 1: Estimación del valor de los flujos<br>comerciales mundiales . . . . .                   | 117 |
| Anexo Metodológico 2: Estimación del volumen<br>de las exportaciones mundiales . . . . .                      | 119 |
| Anexo Metodológico 3: Índices de precio, volumen<br>y términos de intercambio . . . . .                       | 121 |
| Anexo Metodológico 4: Estadísticas de exportaciones<br>de bienes y servicios . . . . .                        | 125 |
| Anexo Metodológico 5: Estimación de los índices de calidad<br>de las exportaciones . . . . .                  | 127 |
| Anexo Metodológico 6: Tratamiento de los datos en el análisis<br>del comercio intrarregional . . . . .        | 131 |
| Anexo Metodológico 7: Derivación del efecto competitividad<br>en las exportaciones intrarregionales . . . . . | 137 |
| Anexo Metodológico 8: Modelo de gravedad aumentado con<br>efectos intrarregionales . . . . .                  | 139 |



# Prólogo

Después de cuatro años de contracción, en 2017 el comercio mundial de bienes entró en una fase de expansión debido tanto a la recuperación de los precios como a la sincronización del crecimiento en las principales economías avanzadas y emergentes. La aceleración de las exportaciones de servicios fue aún mayor, registrando un sólido crecimiento en 2017 y un fuerte incremento en los primeros meses de 2018. Sin embargo, la tracción inicial de esta coyuntura expansiva se vio debilitada en el primer semestre de 2018, particularmente a causa de la desaceleración del volumen del intercambio de bienes.

En línea con el patrón mundial, aunque con una trayectoria más volátil, el valor de las exportaciones de bienes y servicios de América Latina y el Caribe se recuperó a lo largo de 2017, pero registró cierta desaceleración en el primer semestre de 2018. El impulso a las ventas externas de la región estuvo respaldado principalmente por el incremento de los precios del petróleo y de otros productos básicos, y sólo por un volátil crecimiento de los volúmenes exportados. Desde el principio del año los factores que sostuvieron el cambio de tendencia empezaron a debilitarse, poniendo en evidencia la vulnerabilidad de la región a dinámicas externas y realzando la necesidad de diversificar la oferta exportable.

El Monitor de Comercio e Integración 2018 analiza la recuperación comercial en curso en la región y traza un balance de la competitividad en los mercados mundiales, poniendo énfasis en la capacidad de posicionarse en los sectores de mayor calidad, densidad tecnológica y sofisticación. Esta edición es la más reciente de una serie de informes elaborados por el Sector de Integración y Comercio del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) que estudian la evolución de la inserción de ALC en el sistema comercial mundial, haciendo uso de los datos disponibles en INTrade, el sistema de información del BID sobre integración y comercio.

En el presente informe se argumenta que para superar una coyuntura caracterizada por el aumento de los riesgos externos, los países latinoamericanos deberían apuntar decididamente al incremento de la calidad de la oferta exportable y aprovechar mejor el potencial de la integración regional. En este contexto, cobra relevancia realizar todos los esfuerzos posibles para superar las barreras al comercio a través de una mejor infraestructura y conectividad para reducir costos de transporte, de una

mayor apertura de mercados para reducir costos regulatorios y arancelarios, y de una promoción más sofisticada para reducir costos de información. Estas acciones constituyen antidotos frente al agotamiento del auge de los precios de los productos primarios.

Esperamos que esta edición del Monitor de Comercio e Integración provea a los países de la región información útil para identificar, diseñar e implementar políticas orientadas a posicionarse competitivamente en los segmentos más sofisticados del comercio internacional.

Fabrizio Operti  
Gerente, Sector de Integración y Comercio

# Lista de abreviaturas

|        |  |
|--------|--|
| AL     | América Latina   |
| ALC    | América Latina y el Caribe                               |
| CDV    | Comercio de doble vía                                    |
| CyE    | Combustibles y Energía                                   |
| CUCI   | Clasificación Uniforme para el Comercio Internacional    |
| EE.UU. | Estados Unidos   |
| FMI    | Fondo Monetario Internacional                            |
| MOA    | Manufacturas de Origen Agropecuario                      |
| MOI    | Manufacturas de Origen Industrial                        |
| MOM    | Manufacturas de Origen Minero                            |
| MOP    | Manufacturas de Origen Primario                          |
| OCDE   | Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos |
| OMC    | Organización Mundial del Comercio                        |
| OPEP   | Organización de los Países Exportadores de Petróleo      |
| PD     | Países Desarrollados                                     |
| PED    | Países en Desarrollo                                     |
| PIB    | Producto Interno Bruto                                   |
| PP     | Productos Primarios                                      |
| PPA    | Productos Primarios Agropecuarios                        |
| PPM    | Productos Primarios Mineros                              |
| RM     | Resto del Mundo  |
| TLC    | Tratados de libre comercio                               |
| UE     | Unión Europea  |



# Resumen ejecutivo

Después de cuatro años de retracción, el valor de las exportaciones de América Latina y el Caribe (ALC) aumentó 12,2% en 2017 y se desaceleró a 9,7% en el primer semestre de 2018. Si bien con intensidades heterogéneas entre países, la expansión se derivó en buena medida del aumento de los precios, mientras que la desaceleración respondió al debilitamiento de los volúmenes exportados. Hacia el futuro, la coyuntura incorpora crecientes riesgos a la baja vinculados a la inestabilidad de la demanda externa, la apreciación del dólar y los efectos de las tensiones comerciales globales. En una perspectiva más estructural, el bajo nivel de sofisticación de la oferta exportable deja a la región expuesta a estos riesgos externos. Por una parte, no se han dado los aumentos de calidad necesarios para posicionarse en los mercados globales más rentables. Por otra, a causa de un creciente rezago competitivo acumulado en la postcrisis, ALC ha perdido cuota de mercado en la región y particularmente en los sectores que más contribuyen a la sofisticación de la oferta exportable total. Se recalca, por tanto, la urgencia de adoptar políticas de promoción de la calidad e iniciativas orientadas a profundizar la integración comercial que estimulen relaciones de complementación productiva más complejas y flujos comerciales de mayor sofisticación.

Esta edición del *Monitor de Comercio e Integración* identifica los factores que impulsaron la reciente expansión de las exportaciones de ALC, examina los riesgos para su sostenibilidad y, de cara al futuro, traza un mapa de la sofisticación de la oferta exportable y de los principales desafíos para posicionarse en los segmentos más rentables del comercio mundial.

**En el cuadro coyuntural, la reciente recuperación de las exportaciones regionales perdió vigor a raíz de la desaceleración de los flujos reales, mientras que el crecimiento de las ventas de servicios fue inferior al promedio mundial. Las proyecciones para el segundo semestre de 2018 indican un aumento de los riesgos a la baja.**

La fase de expansión sincronizada de la economía mundial y el aumento de los precios de los productos básicos, particularmente el petróleo, que ayudaron a la región a superar la contracción comercial más larga de su historia reciente, están perdiendo

tracción. Las exportaciones de bienes de ALC crecieron 12,2% en términos nominales en 2017 y se desaceleraron a 9,7% en el primer semestre de 2018. Entre 2017 y el primer trimestre de 2018, el crecimiento de las exportaciones de servicios se desaceleró de 6,3% a 6,0%, en contraste con el fuerte crecimiento a nivel global. En términos reales, en el primer semestre de 2018 las ventas externas de bienes de la región fueron las menos dinámicas del mundo, creciendo apenas 3,1% en base interanual. Si bien continúan operando algunas fuerzas expansivas, los indicadores de tendencia más recientes apuntan a un sustancial enfriamiento del desempeño exportador de la región. Hacia el futuro, la coyuntura incorpora riesgos a la baja vinculados a una mayor inestabilidad de la demanda externa, a la apreciación del dólar y a los efectos de las tensiones comerciales globales, que se suman a las perspectivas de menor crecimiento económico en la región.

**El desarrollo de un sector externo complejo y sofisticado es clave para la transformación productiva y el crecimiento de las economías. A pesar de algunos progresos acumulados décadas atrás, la región aún presenta un perfil exportador poco sofisticado. En general, los incrementos de calidad de la oferta exportable no le han permitido posicionarse en los mercados más rentables. Sin embargo, existen casos exitosos y oportunidades para posicionarse en los segmentos de mayor valor agregado.**

A pesar de que los índices de calidad de la región han aumentado en algunos sectores primarios, la brecha con los competidores globales es amplia y se ha mantenido inalterada por décadas. Los productos de calidad superior representan sólo un tercio del valor de las exportaciones de ALC, mientras que en Asia alcanzan los dos tercios. Aun cuando en la región coexisten realidades marcadamente heterogéneas, la mayoría de los bienes exportados se caracteriza por rangos de calidad media. Escalar en calidad permite diversificar el patrón de integración en los mercados globales y conduce a un mayor crecimiento económico. Se identifican, por tanto, algunos casos de éxito y los productos con mayor potencial, por ejemplo en el sector alimentario.

**El patrón comercial intrarregional se diferencia notablemente del extrarregional por su nivel de sofisticación. Sin embargo, en el periodo postcrisis, a causa de un mercado deterioro de la competitividad, ALC ha perdido cuota en el mercado regional, particularmente en los sectores que más contribuyen a la sofisticación de la oferta exportable total. Un nuevo impulso a la integración contribuiría a fortalecer la capacidad de competir en el mercado regional y en la economía global.**

La canasta exportada a la región está más diversificada, contiene una mayor proporción de productos manufacturados, densidad tecnológica superior y cuenta con niveles

de calidad más altos. La acumulación de un marcado rezago competitivo frente a los rivales mundiales está erosionando este activo estratégico. Iniciativas orientadas a completar y racionalizar la arquitectura comercial, e inversiones en infraestructura que contribuyan a reducir los costos comerciales, proveerían incentivos al desarrollo del comercio de insumos productivos, lo que a su vez contribuiría a revertir el rezago competitivo y la erosión de la cuota de mercado de productos más sofisticados. El fortalecimiento de las cadenas de valor regionales y de los flujos comerciales de mayor calidad favorecería no solamente a la diversificación exportadora de los países de la región, sino que contribuiría también a aumentar la competitividad de las economías en los mercados globales.

Superada la contracción comercial más larga de historia reciente, los países de ALC enfrentan un escenario menos propicio que el que prevaleció antes de la crisis. Si bien la coyuntura reciente ha representado un alivio para el sector externo, permanecen riesgos que podrían cobrar más relevancia en el futuro. La concentración del patrón exportador en productos básicos deja a la región expuesta a las fluctuaciones exógenas de los términos de intercambio. Los insuficientes progresos en la calidad de la oferta exportable limitan la capacidad de posicionarse en los mercados más estables y rentables. La acumulación de un rezago competitivo y las fallas de la arquitectura comercial regional atentan contra la articulación de cadenas de valor complejas y el posicionamiento en los sectores de mayor sofisticación. En un entorno caracterizado por una tendencia al enfriamiento de la demanda real, a la apreciación del dólar que afecta las cotizaciones de los productos básicos y al aumento de las fricciones comerciales globales que podrían restar dinamismo al sistema comercial multilateral, la región necesita dar un nuevo impulso al sector externo. Se acentúa, por tanto, la urgencia de adoptar políticas de promoción de la calidad e iniciativas orientadas a profundizar la integración comercial, que estimulen relaciones de complementación productiva más complejas y flujos comerciales de mayor sofisticación.





# Introducción

En 2017 y la primera mitad de 2018 las exportaciones de América Latina y el Caribe (ALC) se reactivaron en consonancia con la fase expansiva del ciclo del comercio mundial. El impulso global se originó en la reversión de las intensas tendencias deflacionarias presentes durante el trienio previo y en una mejoría sincronizada de la actividad de las principales economías. Sin embargo, en la primera mitad de 2018 la recuperación latinoamericana perdió vigor debido a la moderación de los precios y a la desaceleración de los volúmenes exportados, en un contexto de aumento de riesgos coyunturales. Para consolidar el desempeño exportador la región enfrenta el desafío de aumentar la sofisticación de la oferta exportable mediante el incremento de la calidad de las ventas externas y la recuperación del rezago competitivo en el mercado regional.

Este documento provee un análisis detallado de las principales características de la recuperación de las exportaciones de bienes y servicios de la región en la coyuntura reciente y concluye que la fase expansiva es relativamente frágil. La mayoría de los precios de exportación entraron en una fase bajista del ciclo, los volúmenes exportados se caracterizan por una marcada desaceleración y el balance de los riesgos globales apunta a la baja. El agotamiento del auge de los precios de los productos primarios que sostuvo por más de una década la demanda externa, las fallas endémicas de competitividad reflejadas en la erosión de las cuotas de mercado, así como el riesgo de que las fricciones comerciales globales resten dinamismo al comercio mundial, plantean la necesidad de otorgar prioridad a políticas que incentiven la sofisticación de la oferta exportable y el relanzamiento de la integración regional.

En el primer capítulo del informe se examinan los principales rasgos de la tendencia expansiva del comercio mundial y regional desde principios de 2017, se documenta la pérdida del impulso en 2018 y se evalúa el balance de los riesgos coyunturales. En el segundo, se brinda un panorama detallado del reciente desempeño comercial de la región, destacando singularidades por países y subregiones, así como el peso relativo de las variaciones de los precios y volúmenes exportados. El análisis de la coyuntura comercial revela que aunque continúan operando factores expansivos, la región encara riesgos relacionados con la volatilidad en algunos mercados de productos básicos,

con divergencias en los ritmos de actividad de los socios comerciales y con la incertidumbre respecto a la vigencia de la arquitectura regulatoria del comercio mundial.

Tomando una perspectiva de mediano y largo plazo, un análisis de corte más estructural plantea la necesidad de incrementar la sofisticación del sector externo. En el tercer capítulo se presenta un novedoso conjunto de indicadores para caracterizar la calidad de la oferta exportable de la región, midiendo su posicionamiento en las escalas mundiales e identificando los sectores en los cuales se dan las mayores oportunidades de mejoría cualitativa. Finalmente, notando el rol estratégico del mercado regional para el posicionamiento en los segmentos de mayor sofisticación, en el último capítulo se analiza el rezago competitivo en los sectores tecnológicamente más avanzados y de mayor calidad y se examinan las limitaciones de las iniciativas de integración regional en la promoción de relaciones complejas de complementariedad productiva.

# El aumento de la incertidumbre en la coyuntura mundial

1

En 2017 el comercio mundial de bienes se reactivó gracias a la reversión de las presiones deflacionarias presentes desde 2014 y a una mejoría sincronizada en la actividad de las principales economías. La expansión de los volúmenes intercambiados se aceleró sin superar las marcas propias de la nueva normalidad de bajo crecimiento postcrisis. Las exportaciones de bienes y servicios de América Latina y el Caribe acompañaron la coyuntura positiva, aunque con una trayectoria más volátil. En 2018 el endurecimiento de las condiciones financieras mundiales y la mayor incertidumbre sobre las políticas comerciales restaron firmeza a la recuperación. Durante el primer semestre el valor de los bienes exportados por la región se desaceleró debido a una variación moderada en los precios y una significativa desaceleración de los flujos reales.

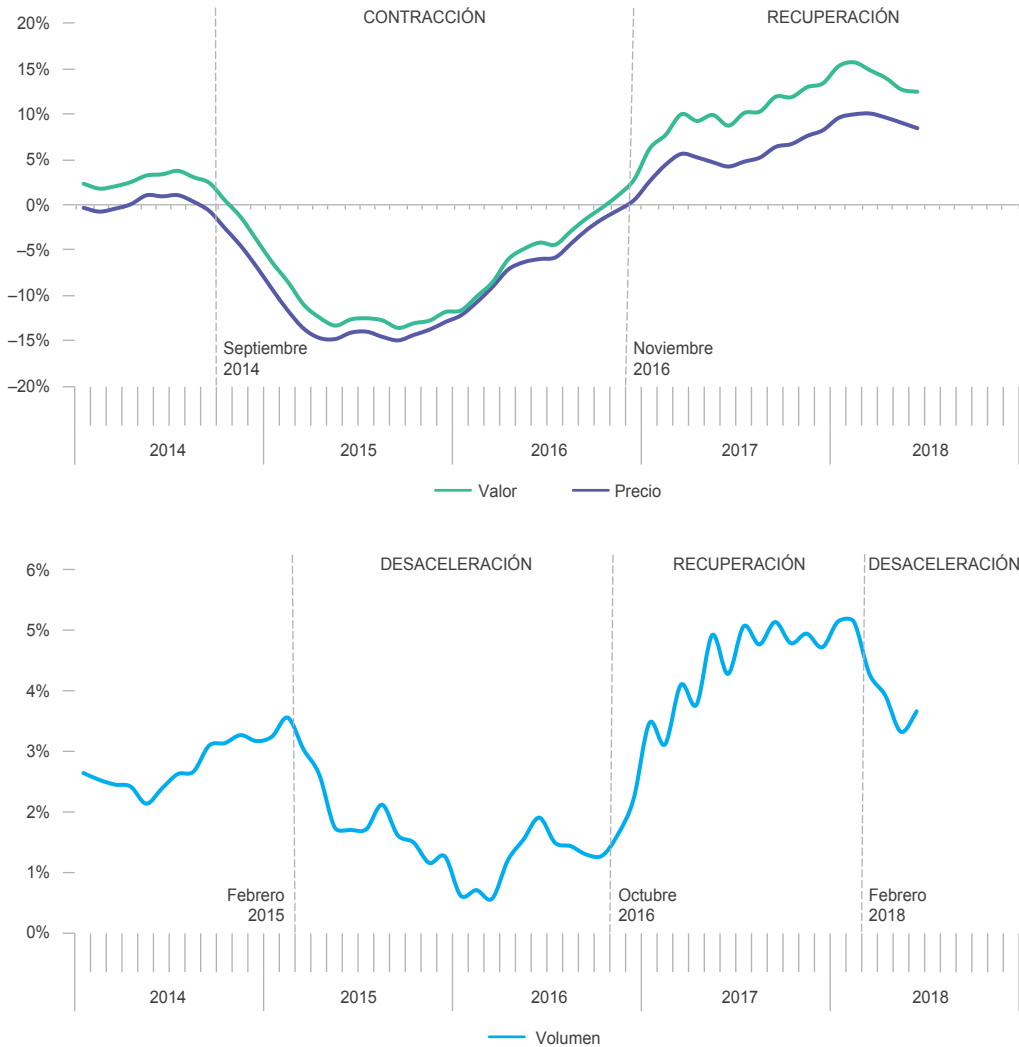
## La desaceleración del intercambio global

Durante 2017 y la primera mitad de 2018, el comercio mundial de bienes aumentó significativamente, dejando atrás la prolongada fase de contracción iniciada a mediados de 2014 (Gráfico 1). El valor del intercambio global se expandió 11,0% en 2017 y 13,5% interanual entre enero y junio de 2018. Durante ese año y medio la expansión se vio favorecida por la reversión de las marcadas presiones deflacionarias presentes desde mediados de 2014, en las cuales la evolución del precio del petróleo tuvo una influencia determinante (Recuadro 1). Esta dinámica estuvo reforzada por un crecimiento de los volúmenes intercambiados que, sin embargo, fue más pronunciado en 2017 y perdió vigor en 2018. En el señalado periodo de 18 meses, el comercio medido a precios constantes creció a un ritmo anual promedio de 4,4%, más del doble del registrado entre 2014 y 2016 (2,1%). De cualquier manera, este aumento no escapó de la nueva normalidad del comercio internacional, caracterizada por el

El comercio mundial se recuperó tras una prolongada contracción.

**GRÁFICO 1 • TENDENCIA DEL COMERCIO MUNDIAL DE BIENES**

(Promedio móvil trimestral de la tasa de variación anual, porcentaje, 2014-2018)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la Oficina Holandesa de Análisis de Política Económica (CPB).  
 Nota: El valor del comercio mundial corresponde al promedio de exportaciones e importaciones mundiales. Las fases están delimitadas en los gráficos de acuerdo con las tendencias del total de precios y volúmenes, las cuales no coinciden.

bajo crecimiento de los flujos reales con relación al usual antes de la crisis financiera, cuando se expandían en torno a 8% por año entre 2003 y 2007<sup>1</sup>.

La recuperación de 2017 estuvo impulsada por un crecimiento de 6,1% en los precios y de 4,6% en las cantidades, ambas variables en senderos de aceleración. Sin

<sup>1</sup> Sobre la nueva normalidad del comercio internacional y el impacto en América Latina y el Caribe ver Giordano (2016).

**RECUADRO 1: PRESIONES DEFLACIONARIAS Y PRECIO DEL PETRÓLEO**

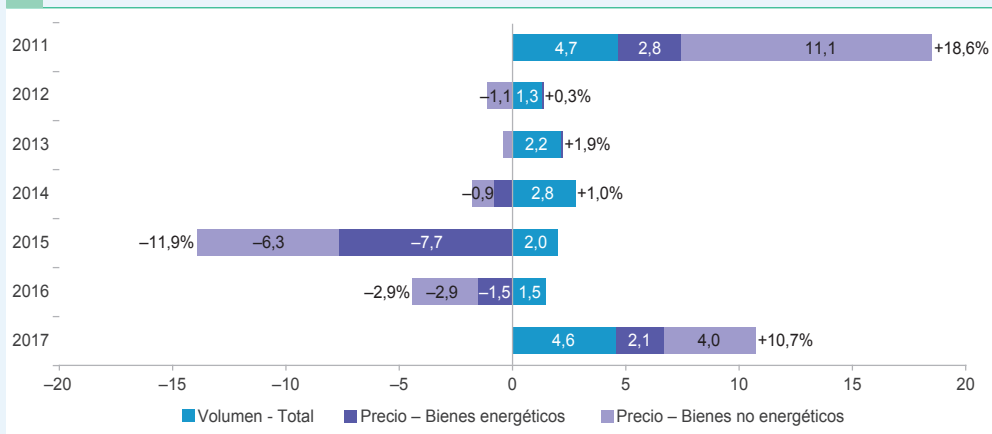
Dos singularidades caracterizaron al comercio mundial con posterioridad a la crisis financiera internacional. Por un lado, los flujos reales ingresaron en un sendero de menor crecimiento relativo. Por otro, comenzaron a propagarse presiones deflacionarias con impactos severos sobre el valor nominal de los flujos. Ya en 2012 y 2013 modestos aumentos de las cantidades comerciadas estuvieron aparejados por reducciones de los precios. Estas tendencias deflacionarias eclosionaron en 2015, con una contracción del valor comercializado de 11,9% provocada por una caída de 14,0% en los precios. Las presiones siguieron presentes, si bien con menor intensidad, durante 2016 y se revirtieron en 2017.

La variación del precio del petróleo y de los bienes energéticos explica la potente deflación que afectó al comercio en 2015 y 2016, así como la posterior recuperación en 2017. En 2015 más de la mitad de la reducción de los precios del comercio global se originó en el efecto directo de la contracción de las cotizaciones de esos bienes. En 2016 y 2017, un tercio de la caída y de la recuperación, respectivamente, tuvieron el mismo origen.

La amplia fluctuación del precio del petróleo puede encuadrarse en tres etapas. En la primera, las cotizaciones se desplomaron como consecuencia de la menor velocidad del aumento de la demanda respecto a la oferta, esta última muy fortalecida por la incorporación al mercado del crudo no convencional de Estados Unidos. A lo largo de 2014, el ajuste dinámico de esta disparidad dio lugar a un marcado crecimiento de los inventarios y al desplome del precio. En la segunda, en 2015, para preservar su participación en el mercado la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) comenzó a instrumentar una estrategia de ampliación de la oferta orientada a presionar la rentabilidad de los productores no convencionales. En el primer

**CONTRIBUCIÓN DE LOS EFECTOS PRECIO Y VOLUMEN AL VALOR DEL COMERCIO MUNDIAL POR TIPO DE BIENES**

(Tasa de variación anual, porcentaje y puntos porcentuales, 2011–2017)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de CPB, BACI y Bloomberg.

Nota: La variación total del valor se indica en el extremo de cada barra. Los bienes energéticos corresponden al capítulo 27 del Sistema Armonizado. En algunos años la suma de los componentes difiere del total por errores de redondeo. En 2017 se utilizan datos preliminares. Los valores no reportados son insignificantes.

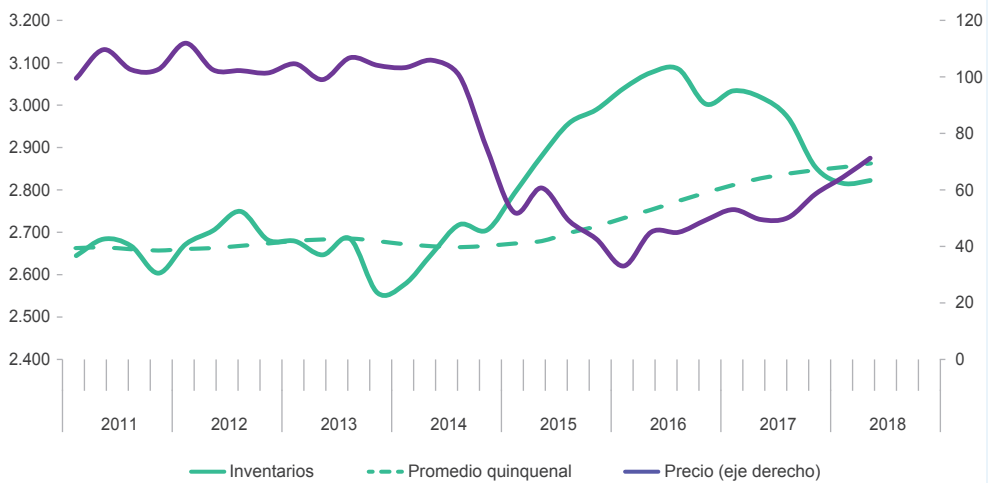
(continúa en la página siguiente)

**RECUADRO 1: PRESIONES DEFLACIONARIAS Y PRECIO DEL PETRÓLEO**

(continuación)

**PRECIOS E INVENTARIOS DEL PETRÓLEO**

(Dólares por barril y miles de millones de barriles, 2011-2018)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de Bloomberg y la Agencia Internacional de la Energía.

Nota: El precio corresponde al promedio de las variedades Brent, WTI y Dubai. Los inventarios son las existencias del sector privado de los países de la OCDE al final del trimestre. El promedio quinquenal se utiliza como referencia del nivel normal de inventarios.

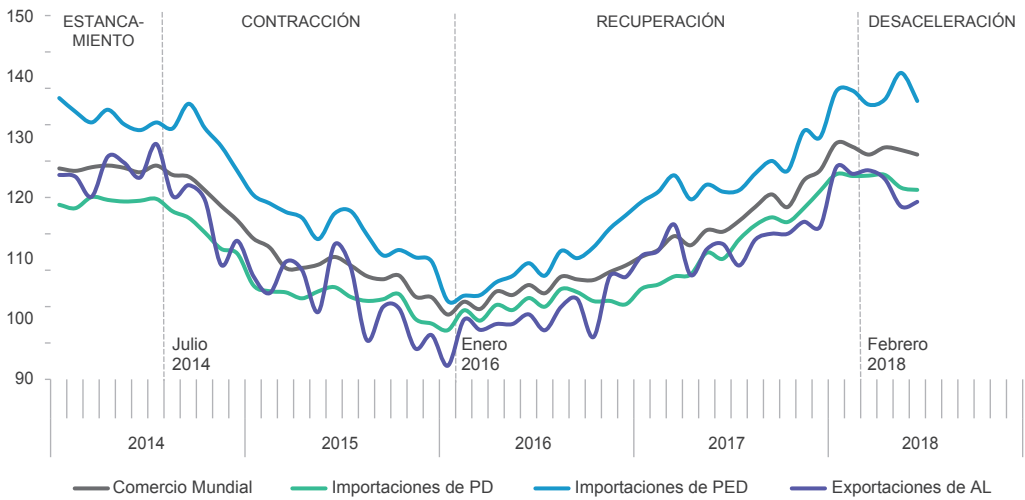
trimestre de 2016 el precio promedio del crudo rondó 33 dólares por barril, 69% por debajo del nivel del segundo trimestre de 2014. Los inventarios de los países miembros de la OCDE superaron los 3 mil millones de barriles (un incremento de 21% entre el cuarto trimestre de 2013 y el tercero de 2016). La última fase, de estabilización, comenzó en 2016, inicialmente gracias al progresivo retiro de oferta no convencional, y prosiguió en 2017 cuando la OPEP logró un acuerdo de restricción de oferta con productores no adheridos a la organización, como México y Rusia. Junto con el mejor desempeño real de la economía mundial, la recuperación del precio del crudo contribuyó a reducir las tensiones deflacionarias en el comercio internacional. De cualquier manera, en el segundo trimestre de 2018 el precio medio del crudo se situó aún 33% por debajo del correspondiente al mismo periodo de 2014.

La recuperación de los flujos reales perdió tracción en 2018.

embargo, la tracción inicial de esta coyuntura positiva sobre los flujos reales se vio debilitada a principios de 2018. Al iniciarse el año, la incipiente normalización de la política monetaria en los Estados Unidos (EE.UU.) y en la Zona Euro generaron fuertes perturbaciones financieras y cambiarias globales, a la vez que aumentó la incertidumbre respecto a la vigencia de la arquitectura de las reglas del comercio mundial<sup>2</sup>. En esta coyuntura, la

<sup>2</sup> Ver el Recuadro 4 en el Capítulo 2.

**GRÁFICO 2 • VALOR DEL COMERCIO MUNDIAL DE BIENES**  
(Índice 2010=100, 2014-2018)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la CPB y estimaciones propias.

Nota: PD corresponde a Países Desarrollados y PED a Países en Desarrollo. El valor del comercio mundial corresponde al promedio de exportaciones e importaciones mundiales. El valor de las exportaciones de América Latina corresponde a una estimación propia y no incluye al Caribe (ver Anexos Metodológicos 1 y 2).

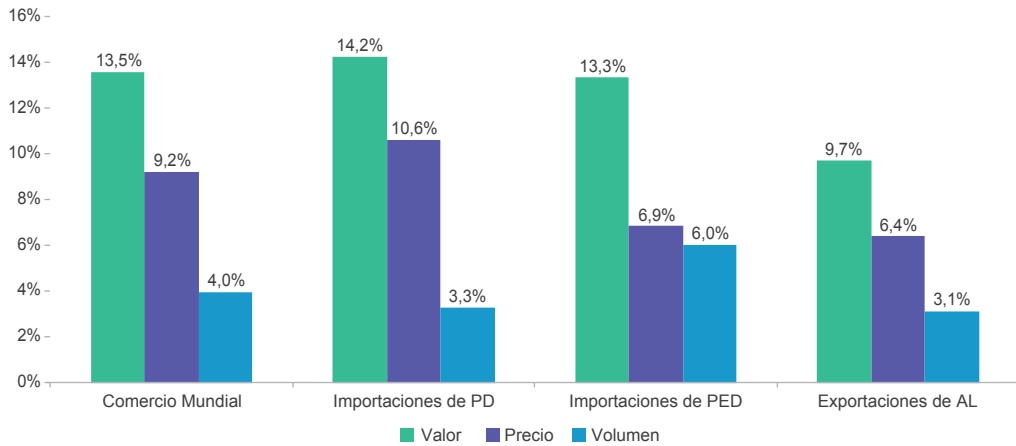
variación interanual de los precios en el primer semestre (9,2%) fue superior a la del año previo, mientras que se desaceleró el crecimiento de los volúmenes (4,0%). El punto de inflexión de los flujos reales se situó a inicios de 2018, momento en el cual comenzaron a deteriorarse también otros indicadores sobre las perspectivas futuras del comercio mundial (Recuadro 2)<sup>3</sup>.

En términos de valor, en 2017 las importaciones de los países en desarrollo (PED) y de los países desarrollados (PD) contribuyeron en similar medida (50,1% y 49,9%, respectivamente) a la recuperación del comercio (Gráfico 2). Estos aportes resultaron de tasas de crecimiento en el orden de dos dígitos en ambos segmentos de la demanda mundial (13,7% y 9,8% correspondientes a PED y PD, respectivamente). Un fuerte incremento sincronizado de este tipo no se observaba desde 2011. En el primer semestre de 2018 la contribución del valor importado por los PD fue aún más intensa, explicando 58,6% del total de la variación interanual de ese periodo. En ambos grupos el crecimiento de las importaciones superó el de 2017, alcanzando tasas interanuales de 14,2% y 13,3%, respectivamente.

Los países desarrollados pasaron a liderar el aumento de la demanda.

<sup>3</sup> Como se detalla en el Recuadro 2, el indicador de las perspectivas comerciales publicado trimestralmente por la Organización Mundial del Comercio (OMC) y otros indicadores de las percepciones de los operadores comerciales apuntan a un crecimiento menor de los volúmenes del comercio mundial en la segunda parte de 2018. Ver OMC (2018).

**GRÁFICO 3 • VOLÚMENES Y PRECIOS DEL COMERCIO MUNDIAL DE BIENES**  
(Tasa de variación interanual, porcentaje, acumulado enero-junio 2018)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la CPB y estimaciones propias.

Nota: El valor del comercio mundial se define como el promedio de exportaciones e importaciones. El valor de las exportaciones de América Latina corresponde a una estimación propia y no incluye al Caribe (ver Anexos Metodológicos 1 y 2).

El factor  
precio  
impulsó la  
recuperación.

El análisis desagregado de estas variaciones muestra que en 2017 el crecimiento de los precios de las importaciones de PD y PED fue similar (6,1% y 6,5%, respectivamente), mientras que el impulso de los volúmenes fue superior en los PED (6,8%) respecto a los PD (3,5%). En particular, en la primera parte de 2018 se observó una aceleración del componente de precios en las compras de los PD (10,6%), mientras que como se mencionó el crecimiento de los volúmenes de importación de ambos segmentos perdió vigor, 6,0% y 3,3% interanual para los respectivos promedios semestrales de los PED y PD (Gráfico 3).

En este contexto, las exportaciones de América Latina (AL) acompañaron la mejoría del intercambio mundial durante 2017 y se expandieron 12,1%, aunque con una trayectoria más volátil. El incremento del valor de las ventas externas superó marginalmente el del comercio global, siendo también preponderante el componente de precios (6,8%) respecto a la variación de los volúmenes (4,9%). En el primer semestre de 2018 las exportaciones de la región se incrementaron interanualmente 9,7%, en este caso por debajo del registro global y del propio aumento de 2017. Tanto los precios (6,4%) como los volúmenes (3,1%) exhibieron aumentos menores respecto al año previo. La desaceleración de los

Las exportaciones  
de bienes de  
la región se  
desaceleraron.



**RECUADRO 2: LA PÉRDIDA DE IMPULSO DE LA EXPANSIÓN COMERCIAL**

Algunos indicadores de las transacciones de comercio exterior y de las percepciones de los operadores que las llevan a cabo permiten dar una visión prospectiva de la coyuntura de desaceleración del volumen del comercio global instalada a principios de 2018.

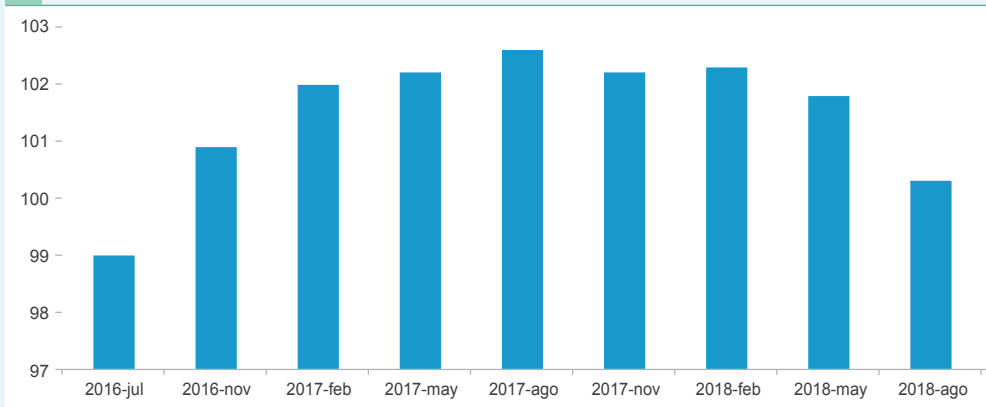
En la primera categoría la OMC elabora el WTOI, un indicador de perspectivas del intercambio mundial que sintetiza varios índices de la tendencia y dirección de los flujos globales. Dado que estas variables son captadas en tiempo real, el WTOI permite anticipar puntos de inflexión en los flujos comerciales<sup>a</sup>. El WTOI ha seguido un sendero descendente desde febrero 2018, acercándose en agosto al valor de base de 100, correspondiente a la tendencia de mediano plazo. El subíndice de solicitudes de exportación, situado en 97,5, registró la caída más significativa y muestra una tendencia hacia la desaceleración.

Asimismo, los componentes relacionados con el transporte internacional apuntan a un enfriamiento de las corrientes comerciales globales. El índice de movimiento de contenedores en los 88 puertos principales del mundo<sup>b</sup> revela un estancamiento desde enero de 2018, cuando alcanzó su máximo tras un crecimiento ininterrumpido desde enero de 2016. La tasa de crecimiento mensual del volumen del transporte aéreo internacional se desaceleró en julio de 2018 (1,9% interanual), ubicándose en el nivel más bajo de los últimos 26 meses, tras exhibir incrementos de dos dígitos en 2017<sup>c</sup>.

En la segunda categoría, el Índice de los Gerentes de Compras (PMI por sus siglas en inglés, *Purchasing Managers' Index*) del sector manufacturero es un indicador de percepción que, para

**INDICADOR DE LAS PERSPECTIVAS DEL COMERCIO MUNDIAL DE LA OMC**

(índice, julio 2016-agosto 2018)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la OMC.

Nota: El índice y sus componentes miden el desvío respecto a la tendencia de mediano plazo normalizada en 100.

<sup>a</sup> El WTOI integra indicadores de solicitudes de exportación, transporte internacional aéreo, tráfico de contenedores, ventas y producción de automóviles, electrónicos y productos básicos agrícolas. Los datos utilizados para su cálculo se expresan en términos reales o unidades físicas. Para más información ver OMC (2018).

<sup>b</sup> Índice RWI/SLI compilado por el Institute of Shipping Economics and Logistics.

<sup>c</sup> Volumen según datos de la Asociación Internacional de Transporte Aéreo (IATA).

(continúa en la página siguiente)

**RECUADRO 2: LA PÉRDIDA DE IMPULSO DE LA EXPANSIÓN COMERCIAL***(continuación)*

el agregado mundial, se situó en 52,5 en agosto<sup>d</sup>. Aunque un valor superior a 50 señala expectativas de expansión, viene reduciéndose desde enero de 2018 (salvo en abril) y se encuentra en el mínimo de los últimos 21 meses. Asimismo, la confianza respecto a las perspectivas para los próximos 12 meses se ubicó en un mínimo bianual. El PMI manufacturero de EE.UU. permaneció en un valor alto (54,7) aunque inferior al máximo en enero y, de hecho, en el mínimo de los últimos 9 meses. La situación es similar para la Zona Euro, con un umbral favorable (54,6) pero menor que el máximo reciente de diciembre de 2017, y en el registro más bajo desde noviembre de 2016. En China, el PMI manufacturero cayó por tercer mes consecutivo en agosto a 50,6, el nivel menor de los últimos 14 meses<sup>e</sup>.

Los valores decrecientes que exhiben todos los índices de tendencia están en consonancia con la menor solidez de la expansión de los flujos reales del comercio en la primera mitad de 2018 respecto a la recuperación de 2017. Una característica común de los indicadores de percepción salvo en EE.UU. es la tendencia al deterioro de la confianza y de las expectativas empresariales. Una de las razones principales citadas por los encuestados es el aumento de las tensiones comerciales en el mundo y el aumento de los riesgos de imposición de aranceles.

<sup>d</sup> Compilado por J.P. Morgan e IHS Markit, en asociación con ISM e IFPSM.

<sup>e</sup> Índices de EE.UU. y de la Zona Euro compilados por IHS Markit; el de China corresponde al Caixin China General Manufacturing Index, reportado por IHS Markit.

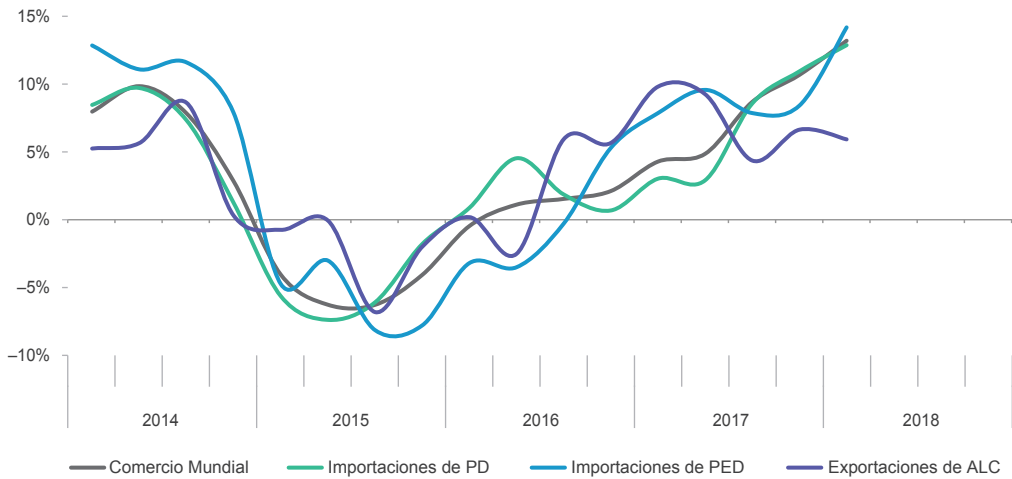
volúmenes exportados afectó a la región más que al comercio mundial (1,8 p.p. en comparación a 0,6 p.p.)<sup>4</sup>.

Las ventas de servicios no siguieron la tendencia mundial.

En 2017 el valor del comercio mundial de servicios se expandió 7,3%, dando continuidad a la mejoría observada desde inicios de 2016 (Gráfico 4). Sin embargo, se trató de un aumento inferior al del comercio de bienes. Las importaciones de servicios de los PED aumentaron 8,4%, superando la caída de 2016 (-0,4%), mientras que las de los PD crecieron 6,5%, 4,5 p.p. por encima de la tasa del año previo. Estimaciones preliminares para el primer trimestre de 2018 indican una aceleración del comercio mundial de servicios, con una variación interanual de 13,3%, resultante de tasas similares entre las importaciones de los PED (14,2%) y los PD (12,9%). En este contexto, las exportaciones de servicios de ALC durante 2017 tuvieron un crecimiento de 6,3%, superior al incremento de 2016 (1,9%) pero por debajo del dato mundial. Las estimaciones preliminares para el primer trimestre

<sup>4</sup> Ver el Recuadro 4 en el Capítulo 2. La perspectiva de una desaceleración del crecimiento en los flujos reales de exportación de la región en 2018 ha sido recientemente sostenida por CEPAL (2018).

**GRÁFICO 4 • VALOR DEL COMERCIO MUNDIAL DE SERVICIOS**  
(Tasa de variación anual, porcentaje, 2014-2018)



*Fuente:* BID Sector de Integración y Comercio con datos del Fondo Monetario Internacional (FMI) y la OMC.

*Nota:* El valor del comercio mundial corresponde al promedio de exportaciones e importaciones mundiales. ALC excluye Bahamas, Barbados, Guyana, Haití, Jamaica, Trinidad y Tobago y Venezuela por la falta de datos trimestrales. Se incluyen los componentes de la cuenta de servicios de las balanzas de pagos (excepto los servicios de construcción, los servicios del gobierno, y los servicios de manufactura, mantenimiento y reparación de bienes). Los datos del primer trimestre de 2018 son estimaciones preliminares.

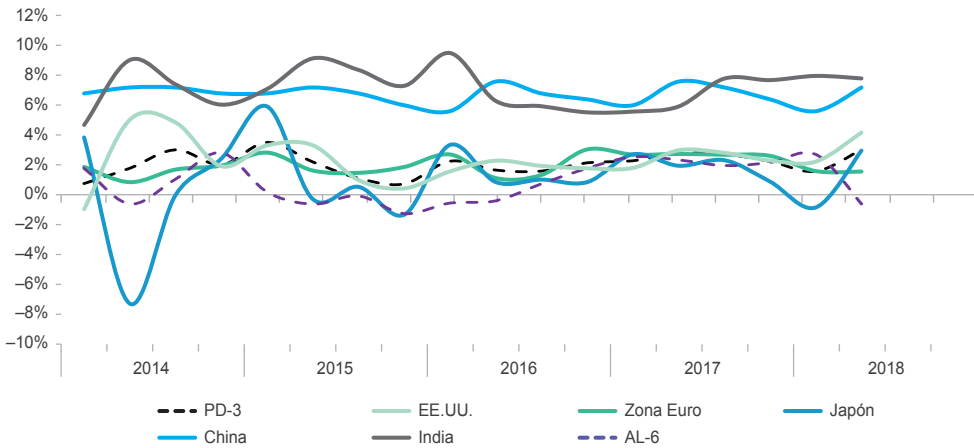
de 2018 muestran una leve desaceleración (6,0%), lo que contrastaría con el comportamiento global.

### Las fluctuaciones de la demanda externa

El cambio en la coyuntura comercial durante 2017 estuvo vinculado a patrones de actividad más sincrónicos y crecimientos más estables de las principales economías. Esta alineación estimuló un mayor intercambio de bienes y servicios y contribuyó a doblegar las presiones deflacionarias del trienio 2014-2016, caracterizado por fluctuaciones amplias y no coordinadas en la actividad de esos países (Gráfico 5). La aceleración del ritmo de actividad precedió a la recuperación comercial y comenzó en la segunda mitad de 2016. La tasa de crecimiento trimestral anualizada de los PD-3 (EE.UU., Zona Euro y Japón), que representan el 31,1% del Producto Interno Bruto (PIB) mundial, aumentó de manera continua desde el segundo trimestre de 2016 (1,6%) hasta el tercer trimestre de 2017, llegando a un máximo de 2,7%. Al mismo tiempo, se mantuvo el intenso crecimiento de los dos principales PED (China e India con 25,7% del PIB mundial). Tras una larga contracción, en las economías latinoamericanas

La sincronía de la actividad impulsó el comercio mundial.

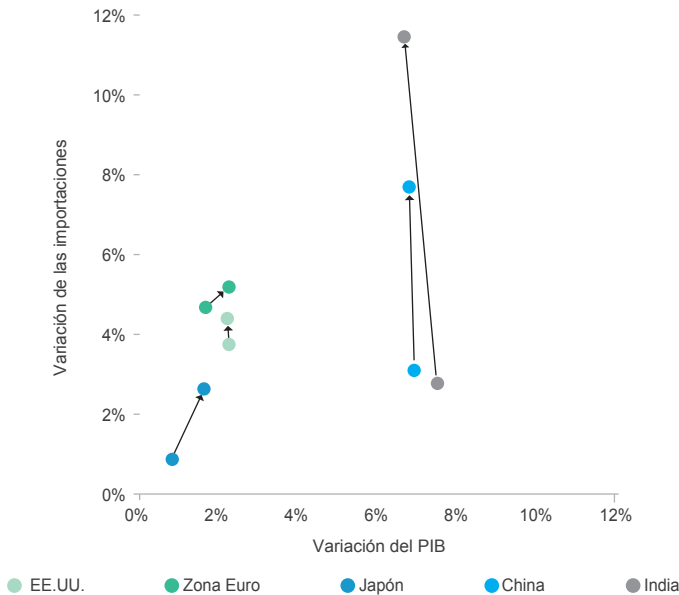
**GRÁFICO 5 • CRECIMIENTO DEL PIB DE ECONOMÍAS SELECCIONADAS**  
(Tasa de variación trimestral anualizada, porcentaje, 2014-2018)



*Fuente:* BID Sector de Integración y Comercio con datos del FMI, Oficina de Análisis Económico de EE.UU. (BEA), Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), Instituto de Investigación Económica y Social de Japón y fuentes oficiales.

*Nota:* Crecimiento del PIB desestacionalizado a precios constantes de cada trimestre con respecto al trimestre inmediatamente anterior, expresado en forma anualizada. PD-3 es el promedio de las tasas de EE.UU., la Zona Euro y Japón, ponderadas con el peso relativo del PIB valorado en términos de la paridad de poder adquisitivo en 2017. AL-6 corresponde al mismo promedio ponderado estimado para Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú.

**GRÁFICO 6 • PIB Y VOLUMEN DE LAS IMPORTACIONES EN ECONOMÍAS SELECCIONADAS**  
(Tasas de variación, porcentaje, promedio 2014-2016 y 2017)



*Fuente:* BID Sector de Integración y Comercio con datos del FMI.

*Nota:* Las coordenadas de cada punto corresponden a la variación del PIB (horizontal) y de las importaciones (vertical) medidos a precios constantes. El punto inicial de cada vector-país corresponde al promedio de las variaciones anuales de 2014-2016 y el punto terminal a la variación de 2017.

también se registró una expansión durante ese periodo, aunque menor y más frágil. La relativa estabilidad y sincronía de estos procesos impulsó a los flujos comerciales reales en 2017.

Las bases de la recuperación comercial fueron limitadas.

La comparación entre el crecimiento del PIB y el volumen importado por los principales centros de la economía mundial entre 2014-2016 y 2017 revelan los límites del impacto comercial del patrón de la expansión global (Gráfico 6). La aceleración del crecimiento en 2017 derivó de la convergencia del aumento del PIB de la Zona Euro y de Japón a la tasa anual que ya había alcanzado EE.UU., próxima al 2%. Por lo tanto, no hubo un quiebre de esa frontera de expansión (desplazamiento a la derecha en el eje horizontal) en los PD-3, lo que tampoco ocurrió en China o India. Adicionalmente, salvo en estos últimos, no se produjo una aceleración marcada en el crecimiento de los volúmenes importados (desplazamiento hacia arriba en el eje vertical). En la medida en que la intensificación de la actividad y de la demanda importadora no se generalizaron, la recuperación del comercio mundial permaneció acotada dentro de los parámetros de bajo crecimiento de la nueva normalidad propios de la postcrisis.

En marcado contraste con el periodo anterior, en el primer semestre de 2018 la actividad de los PD-3 retornó a un patrón de crecimiento inestable y divergente, en un cuadro de avances hacia la normalización de la política monetaria en la Zona Euro y EE.UU., cambios abruptos en las corrientes globales de capital en parte inducidas por la reforma tributaria en EE.UU., correcciones bursátiles y acusadas perturbaciones cambiarias.

En particular, la depreciación del dólar, dominante durante todo 2017, se revirtió en los primeros meses de 2018. Estas alteraciones afectaron a los ritmos de actividad de manera diferenciada. En el primer trimestre el crecimiento de los PD-3 (1,5%) se desaceleró sustancialmente: la Zona Euro creció 1,6% frente a 2,7% el año previo, en EE.UU. la tasa fue de 2,2% frente a 2,4%, mientras que en Japón el PIB se contrajo 0,9% tras aumentar 2,0% en 2017. En esta dirección, el PIB de China creció 5,6%, cerca de 1 p.p. por debajo de la media de 2017, mientras que India mantuvo un marcado ritmo de crecimiento (8,0%). En el segundo trimestre el PIB de PD-3 se expandió 3,0% debido a crecimientos excepcionales de Japón (3,0%) y EE.UU. (4,2%), mientras que el crecimiento en la Zona Euro se enfrió ulteriormente (1,5%). Por otra parte, tras siete trimestres consecutivos de crecimiento el PIB de AL-6 registró una contracción anualizada de 0,7%.

La coyuntura positiva de la economía mundial en 2017 indujo un aumento vigoroso de la demanda de las importaciones originadas en ALC medidas a precios

El crecimiento global dio señales de inestabilidad y divergencia.

La demanda externa de la región se mantuvo por el efecto precio.

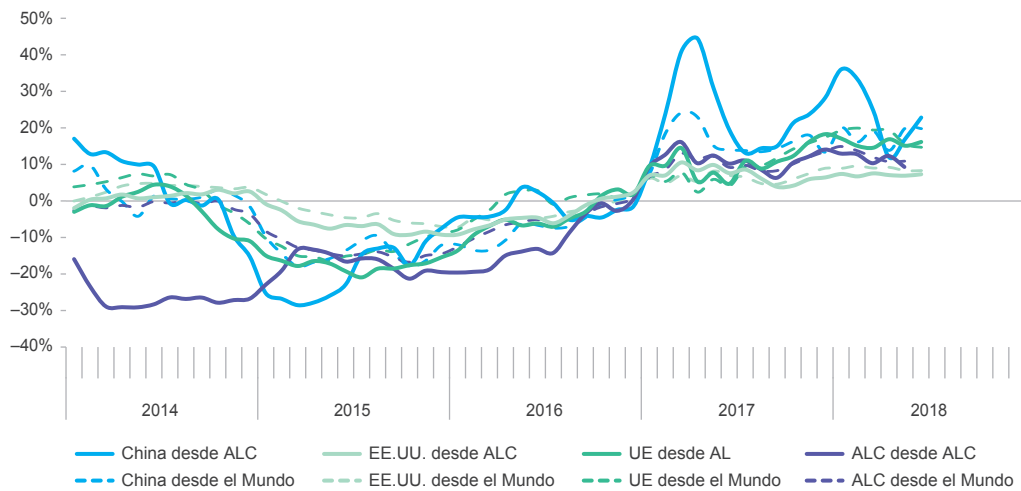
corrientes. Las compras de EE.UU. se incrementaron 7,1%, las de la UE 11,8%, las de China 24,1% y las de la propia región 10,6%. En todos los casos estos aumentos fueron iguales o superiores a los correspondientes a las compras totales de esas economías (Gráfico 7). Gracias al factor precio, en la primera mitad de 2018 este dinamismo tendió a sostenerse con tasas de variación interanuales de las compras similares o incluso superiores a las del año previo: UE (15,1%), EE.UU. (7,4%) y la propia región (10,6%). La excepción fue China, donde el crecimiento se enfrió marginalmente (22,6%). Sin embargo, cabe recalcar que en la primera parte del año los aumentos estuvieron por debajo del crecimiento del total importado por EE.UU., la UE y la propia región, lo que indica una erosión de la cuota de mercado global.

La contracción de la participación de la región en las importaciones de sus principales mercados ha sido marcada respecto a los máximos alcanzados en 2012. Para EE.UU. ese máximo tuvo lugar en marzo de ese año, cuando la región representaba 20,0% de la canasta importada, 1,7 p.p. por arriba del 18,3% correspondiente a junio de 2018. La UE pasó de adquirir 2,5% de sus importaciones en la región en julio de 2012, a

La región perdió participación en los principales mercados.

**GRÁFICO 7 • IMPORTACIONES DE ECONOMÍAS SELECCIONADAS**

(Promedio móvil trimestral de la tasa de variación interanual, porcentaje, 2014-2018)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio, con datos de la Comisión de Comercio Internacional de los EE.UU. (USITC), EuroStat, Aduanas de China, FMI y fuentes nacionales.

Nota: En los casos de China, EE.UU. y ALC las importaciones reportadas corresponden al agregado de América Latina y el Caribe, mientras que para la UE corresponden sólo al agregado de América Latina.

**CUADRO 1 • DINÁMICA DEL VOLUMEN DEL COMERCIO MUNDIAL DE BIENES**

(Tasa de variación interanual y contribución, porcentaje y puntos porcentuales, enero-junio 2018)

|                     |              | Importadores        |            |             |             |              |              |
|---------------------|--------------|---------------------|------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
|                     |              | África              | ALC        | Asia        | Europa      | Norteamérica | Total        |
|                     |              | <b>Variación</b>    |            |             |             |              |              |
| <b>Exportadores</b> | África       | 6,4                 | 8,5        | 6,9         | 2,8         | -3,3         | 5,1          |
|                     | ALC          | 6,5                 | 3,7        | 2,9         | 8,6         | 1,3          | 3,1          |
|                     | Asia         | 0,1                 | 8,6        | 7,9         | 1,7         | 9,1          | 6,5          |
|                     | Europa       | -2,8                | 2,9        | 2,7         | 2,5         | 3,1          | 3,1          |
|                     | Norteamérica | -7,1                | 6,0        | 8,1         | 12,0        | 1,9          | 5,8          |
|                     | <b>Total</b> | <b>0,1</b>          | <b>5,8</b> | <b>6,8</b>  | <b>2,3</b>  | <b>4,5</b>   | <b>4,5</b>   |
|                     |              | <b>Contribución</b> |            |             |             |              |              |
| <b>Exportadores</b> | África       | 1,7                 | 0,1        | 4,3         | 0,8         | -0,3         | 6,6          |
|                     | ALC          | 0,2                 | 0,7        | 0,8         | 1,3         | 0,8          | 3,7          |
|                     | Asia         | 0,1                 | 2,5        | 33,5        | 2,1         | 10,6         | 48,8         |
|                     | Europa       | -0,9                | 0,7        | 4,0         | 20,2        | 2,6          | 26,5         |
|                     | Norteamérica | -0,7                | 3,0        | 5,1         | 5,6         | 1,4          | 14,3         |
|                     | <b>Total</b> | <b>0,3</b>          | <b>7,0</b> | <b>47,6</b> | <b>30,0</b> | <b>15,1</b>  | <b>100,0</b> |

Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos del FMI, EuroStat, BLS, OMC, CPB, OPEP y fuentes nacionales. Nota: África incluye Medio Oriente, Norteamérica corresponde a EE.UU. y Canadá. Debido a los procedimientos utilizados, el crecimiento del comercio mundial difiere del 4,0% estimado por el CPB (ver Anexo Metodológico 2).

sólo 1,9% en junio de 2018 (-0,6 p.p.). En el total importado por China, ALC representaba 7,2%, participación que cayó a 6,9% (-0,3 p.p.) en la fecha más reciente. El caso más notorio es el de ALC, que en enero de 2012 compraba 18,4% en la propia región y sólo 15,9% en junio de 2018 (-2,5 p.p.).

Un análisis de los flujos de exportaciones globales medidos a precios constantes para el primer semestre de 2018 confirma la profundización de esta tendencia (Cuadro 1). El principal foco de la demanda de importaciones mundiales fue Asia, dando cuenta de cerca de la mitad de la variación del intercambio global. Las ventas de ALC no aprovecharon ese impulso, creciendo apenas 2,9%, por debajo del 6,8% correspondiente al total importado por esa región. Asimismo, tanto en el mercado norteamericano como en el intrarregional, el dinamismo de las colocaciones de ALC fue menor respecto a la expansión de las respectivas importaciones totales. Aunque el desempeño fue mejor en los mercados de Europa y de África y Medio Oriente<sup>5</sup>, el total

ALC quedó al margen de las corrientes comerciales más dinámicas.

<sup>5</sup> El crecimiento de 6,5% de las exportaciones a África y Medio Oriente se explica exclusivamente por un fuerte aumento de las ventas de petróleo venezolano a los Emiratos Árabes Unidos durante el periodo.

exportado por la región creció 3,1%, por debajo del 4,5% correspondiente al comercio mundial. En contraste, el dinamismo de las importaciones reales de ALC superó al promedio global, con aportes significativos de las compras en Asia y Norteamérica.

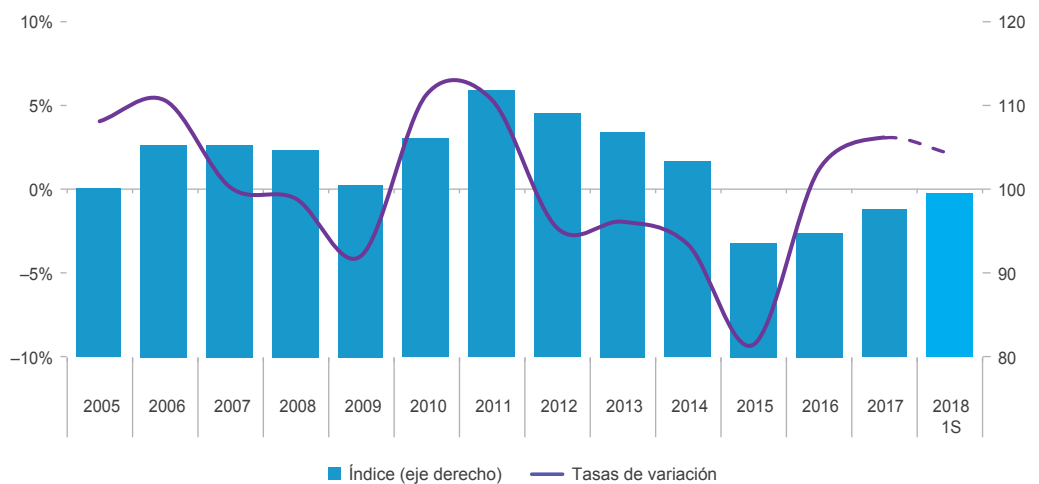
### El impulso de los términos de intercambio

La región registró una mejoría en los términos de intercambio.

Desde una perspectiva macroeconómica, la mejoría de las variables clave de la economía mundial favoreció al desempeño del sector externo de la región. En 2017 y en la primera parte de 2018 los términos de intercambio del conjunto de AL se elevaron 3,0% y 2,1%, respectivamente (Gráfico 8). En ambos casos la variación reflejó incrementos de los precios de las exportaciones mayores que los de las importaciones. En 2017 el precio medio de las ventas externas creció 6,8%, mientras que el de las importaciones se elevó 3,7%. La ganancia en los términos de intercambio de la primera parte de 2018 provino de un aumento interanual levemente menor del índice de los precios de las exportaciones (6,4%) y de uno un tanto mayor del de las importaciones (4,2%).

Desde 2011 la trayectoria de los términos de intercambio de la región ha seguido la dirección del ciclo de los precios del comercio mundial. El predominio de presiones deflacionarias entre 2012 y 2016 se reflejó en una persistente caída de los precios

**GRÁFICO 8 • TÉRMINOS DE INTERCAMBIO DE AMÉRICA LATINA**  
(Índice 2005 = 100 y tasa de variación anual, porcentaje, 2005-2018)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de INTrade, Banco de México (Banxico), BLS, OPEP y fuentes nacionales.

Nota: Los países incluidos son Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela. El dato del primer semestre de 2018 es estimado (ver Anexo Metodológico 2).

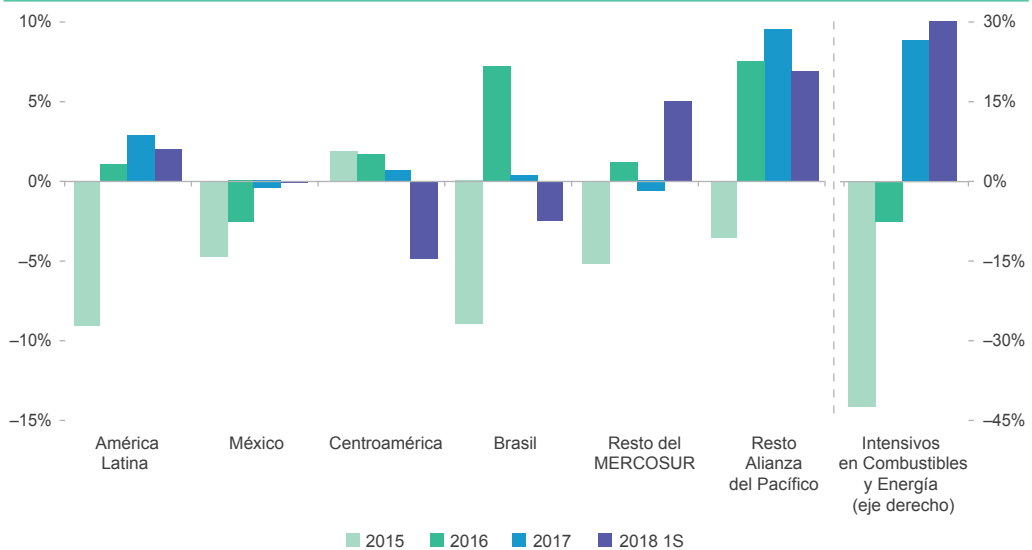


relativos del comercio exterior del agregado regional hasta 2015. En forma simétrica, la reversión de esa tendencia, iniciada en 2016, se vio progresivamente acompañada por ganancias en los términos de intercambio. Por lo tanto, durante la coyuntura deflacionaria del comercio mundial el resultado neto de las variaciones de los precios de exportación e importación redujo marcadamente el poder de compra externo del conjunto de la región<sup>6</sup> y la reciente reversión de la tendencia no compensó la pérdida acumulada durante la fase deflacionaria del ciclo. En 2017, el índice de términos de intercambio se situó aún 12,6% por debajo del máximo de 2011 y en un nivel similar al de 2005, al inicio del súper ciclo de los productos básicos.

La pérdida acumulada desde el máximo sigue siendo sustantiva.

La mejoría de los términos de intercambio de ALC en 2017 y 2018 derivó de comportamientos muy disímiles dentro de la región, determinados por los patrones de inserción internacional de los distintos países (Gráfico 9)<sup>7</sup>. En 2017 las ganancias

**GRÁFICO 9 • TÉRMINOS DE INTERCAMBIO POR GRUPOS DE PAÍSES DE AMÉRICA LATINA**  
(Tasa de variación anual, porcentaje, 2015-2018)



*Fuente:* BID Sector de Integración y Comercio con datos de INTrade, Banxico, BLS, OPEP y fuentes nacionales.  
*Nota:* La clasificación de los países se encuentra en la nota 7. El dato del primer semestre de 2018 es una estimación preliminar (ver Anexo Metodológico 2).

<sup>6</sup> Salvo en los países de Centroamérica, que obtuvieron ganancias en los términos de intercambio debido en gran medida a la caída del precio de los bienes energéticos, muy relevantes en sus importaciones.

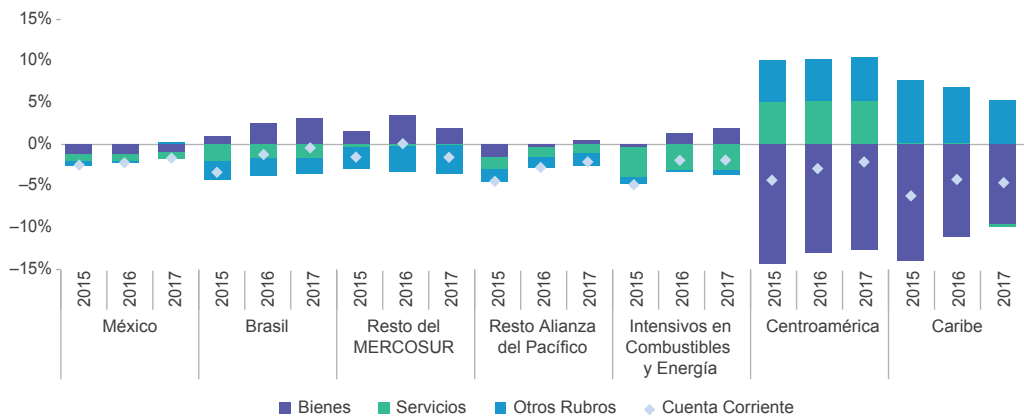
<sup>7</sup> Con el objetivo de analizar el desempeño exportador en este reporte se separan Brasil y México y se agrupan las demás economías del siguiente modo: Centroamérica (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana); Resto de MERCOSUR (Argentina, Paraguay y Uruguay); Resto de la Alianza del Pacífico (Colombia, Chile y Perú); Países intensivos en exportaciones de combustibles y energía (Bolivia, Ecuador y Venezuela); Caribe (Bahamas, Barbados, Belice, Guyana, Haití, Jamaica, Surinam y Trinidad y Tobago)

La bonanza se concentró en Sudamérica.

fueron relevantes sólo en dos grupos de países: 27,1% en los países intensivos en exportaciones de combustibles y energía (Bolivia, Ecuador y Venezuela) y 12,8% en el Resto de la Alianza del Pacífico (Colombia, Chile y Perú). Entre ambos absorbieron casi toda la ganancia lograda por la región ese año. En contraste, en los demás casos se registraron modestas mejorías (Centroamérica 0,7% y Brasil 0,3%) o leves pérdidas (México -0,4% y el Resto del MERCOSUR -0,6%). El fuerte peso de la recuperación de las cotizaciones de los energéticos en la dinámica de los precios del comercio mundial<sup>8</sup> y el buen desempeño de algunos metales explican este patrón. En la primera parte de 2018 la mejoría en los precios relativos del comercio continuó favoreciendo a los países intensivos en combustibles y energía, al Resto de la Alianza del Pacífico y al Resto del MERCOSUR. En México, Centroamérica y Brasil, se observaron aumentos del precio de las importaciones superiores al de las exportaciones.

Debido al crecimiento de las ventas externas y a las ganancias en los términos de intercambio, en 2017 la cuenta corriente de la balanza de pagos mostró una mejoría sensible en la mayor parte de la región (Gráfico 10). La sólida recuperación de las exportaciones creó espacio para el aumento de las importaciones. En casi todos los

**GRÁFICO 10 • BALANZAS DE LA CUENTA CORRIENTE POR GRUPOS DE PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**  
(Saldo en porcentaje del PIB, 2015-2017)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de IDB Latin Macro Watch, FMI y fuentes nacionales.  
Nota: La clasificación de los países se encuentra en la nota 7. El Caribe no incluye Barbados por falta de datos. Las cifras de Venezuela son estimadas. Los valores de las subregiones corresponden a un promedio simple de los saldos como porcentaje del PIB de los países del grupo. Esto indica el grado de solidez externa al margen del distinto peso económico de los saldos de los países integrantes.

<sup>8</sup> Ver el Recuadro 1.

países las compras externas se expandieron, dejando atrás la contracción casi generalizada de 2016. Los saldos de la balanza de bienes mejoraron, ya sea por el aumento de los superávits en la mayoría de los países sudamericanos, o por la reducción de los déficits en México y en la mayor parte de las economías de Centroamérica y del Caribe. Esto determinó mejoras en la cuenta corriente, salvo en el Resto del MERCOSUR, donde la balanza de bienes sufrió deterioros en Argentina y Paraguay. En Brasil y México, incrementos de las exportaciones mayores al crecimiento de las compras externas aportaron positivamente a la cuenta corriente. Brasil redujo su déficit en 0,8 p.p. (de 1,3% del PIB en 2016 a 0,5% en 2017) y México en 0,5 p.p. (de 2,2% del PIB a 1,7%). En el Resto de la Alianza del Pacífico, excepto en Colombia, los superávits en la balanza de bienes aminoraron los déficits corrientes. Asimismo, Venezuela contribuyó, en el margen, a reducir el saldo negativo de la cuenta corriente del grupo especializado en combustibles y energía. El balance deficitario de bienes de Centroamérica se moderó gracias a aumentos sólidos en las exportaciones de Costa Rica, Honduras y Nicaragua, mientras que en El Salvador, Guatemala y Panamá el incremento de las exportaciones se vio atenuado por el dinamismo de las compras externas. Los movimientos en la balanza de servicios y en otros rubros, inclusive las remesas de emigrantes, contribuyeron marginalmente a la mejoría del saldo de la cuenta corriente en esa subregión. El promedio agregado para el Caribe muestra un estancamiento del déficit en 4,5% del PIB. Gracias a la recuperación exportadora se registró una mejoría sustancial en la balanza de bienes en Surinam y Trinidad y Tobago y una moderación del déficit de Belice. Sin embargo, en varios países el crecimiento de las importaciones también fue muy relevante a la vez que la balanza de servicios y otros rubros acusaron deterioros.

Mejoraron los saldos de la cuenta corriente.

En resumen, en 2017 el comercio mundial se expandió significativamente poniendo fin a la fase contractiva previa, marcada por severas tendencias deflacionarias y un bajo crecimiento de los volúmenes. Ese año convergieron factores expansivos que sostuvieron el dinamismo de la economía mundial, particularmente una aceleración y sincronización de la actividad en los países desarrollados y la estabilización del mercado del petróleo. Estas dinámicas estimularon los flujos comerciales globales. La mayoría de los países de América Latina y el Caribe aprovecharon el giro, logrando mejorar el desempeño del sector externo y el balance de la cuenta corriente en 2017.

Aunque en la primera parte de 2018 continuaron presentes las fuerzas expansivas del año previo, algunas fueron perdiendo consistencia. El buen desempeño de varios países desarrollados ha apurado la normalización de las políticas monetarias, generando perturbaciones financieras y cambiarias que introdujeron

volatilidad en algunos mercados de productos básicos clave para la región. Estos cambios provocaron también divergencias en los ritmos de actividad a la vez que se ha consolidado la incertidumbre respecto a la vigencia de la arquitectura regulatoria del comercio mundial. Estas tendencias comenzaron a tener repercusiones específicas en el sector externo de los países de la región, lo que se analiza en el siguiente capítulo.

# La desaceleración de las exportaciones

# 2

El aumento de las exportaciones de bienes de América Latina y el Caribe en 2017 puso fin a cuatro años de retracción. La expansión se derivó tanto del aumento de los precios como de los volúmenes exportados y tuvo intensidades diferentes en las distintas subregiones y países. El impulso provino de todos los rubros de exportación, particularmente en el caso del petróleo por la recuperación de su precio. El fortalecimiento del sector externo se prolongó en la primera mitad de 2018, con un aporte mayor de la variación de los precios con relación a los volúmenes que se desaceleraron. Las ventas externas de servicios se consolidaron en 2017 y en el primer trimestre de 2018, con aumentos más homogéneos entre subregiones. Tras la conjunción de factores favorables en 2017, la coyuntura en 2018 incorpora elementos adversos y riesgos a la baja vinculados a la inestabilidad de la demanda externa, la apreciación del dólar y a los efectos de las tensiones comerciales globales.

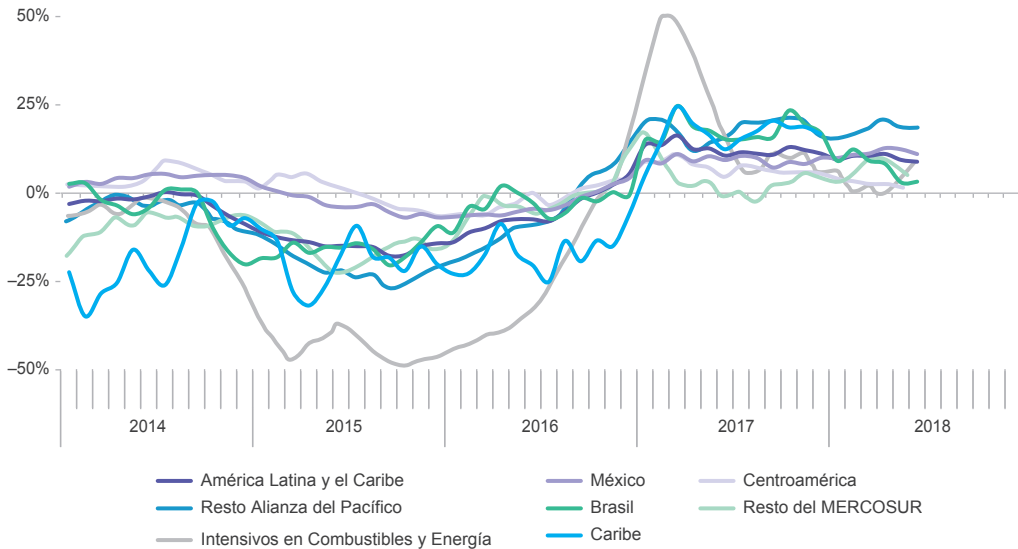
## La moderación de la recuperación

En 2017 el valor de las exportaciones de bienes de América Latina y el Caribe (ALC) aumentó 12,2% interanual y alcanzó 981,8 mil millones de dólares, poniendo fin a cuatro años de retracción de las ventas externas. El repunte comenzó a fines de 2016, año en que las exportaciones cayeron 3,3%. Aun así, el nivel de 2017 se situó 10,5% por debajo del valor récord alcanzado en 2012. El desempeño exportador regional de 2017 se explica tanto por una recuperación de los precios (6,8%) como de las cantidades (4,9%), con diferencias marcadas entre subregiones y países. El Caribe y Sudamérica tuvieron el mayor aumento de las ventas externas (18,4% y 15,0%, respectivamente), seguidos por México y Centroamérica (9,5% y 5,8%, respectivamente) (Gráfico 11). Si bien con menor intensidad, la tendencia ascendente se mantuvo en la primera mitad de 2018

El valor de las exportaciones se recuperó.

**GRÁFICO 11 • TENDENCIA DE LAS EXPORTACIONES DE BIENES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**

(Promedio móvil trimestral de la tasa de variación anual, porcentaje, 2014-2018)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de INTrade y fuentes oficiales.

Nota: La clasificación de los países se encuentra en la nota 7. El Caribe no incluye Trinidad y Tobago por falta de datos. La serie de ALC a partir de enero de 2018 excluye al Caribe.

(9,7%), principalmente por la contribución de los precios de exportación (6,4%) y por cierta desaceleración de los volúmenes (3,1%).

Los precios de los productos básicos repuntaron.

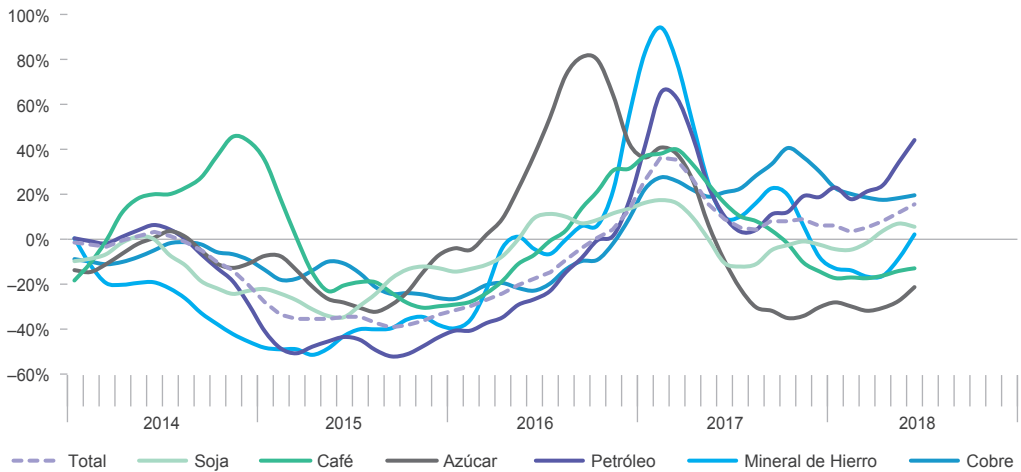
Después de una relativa estabilización en 2016, a principios de 2017 los precios de los productos básicos registraron una importante alza en la medición interanual (Gráfico 12). El índice promedio de los precios de los productos básicos se incrementó 13,5% en 2017 y se desaceleró levemente en el primer semestre de 2018 (10,5%). La mejoría estuvo liderada por el petróleo, cuya cotización creció 22,7% y 32,4%, respectivamente. En contraste, las variaciones para el agregado de bienes no energéticos fueron positivas pero menores (5,4% y 6,1%, respectivamente).

De todos modos, cabe notar que a mediados de 2018 el índice promedio de los precios de los productos básicos se encontraba todavía 40,0% por debajo del máximo alcanzado en abril de 2011.

El aumento de estas cotizaciones a partir de 2017 se explica por la mejoría de los ritmos de actividad y del comercio mundial, la dinámica específica del mercado de bienes energéticos y la evolución del dólar (Gráfico 13). En 2017 esta moneda experimentó presiones a la baja que contribuyeron a elevar los precios de

## GRÁFICO 12 • PRECIOS DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS DE EXPORTACIÓN DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

(Promedio móvil trimestral de la tasa de variación anual, porcentaje, 2014-2018)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de Bloomberg, FMI y el Banco Mundial.

Nota: Las cotizaciones de productos son de Bloomberg y el índice total fue construido con información mensual del Banco Mundial, preservando la estructura de ponderaciones del índice del FMI.

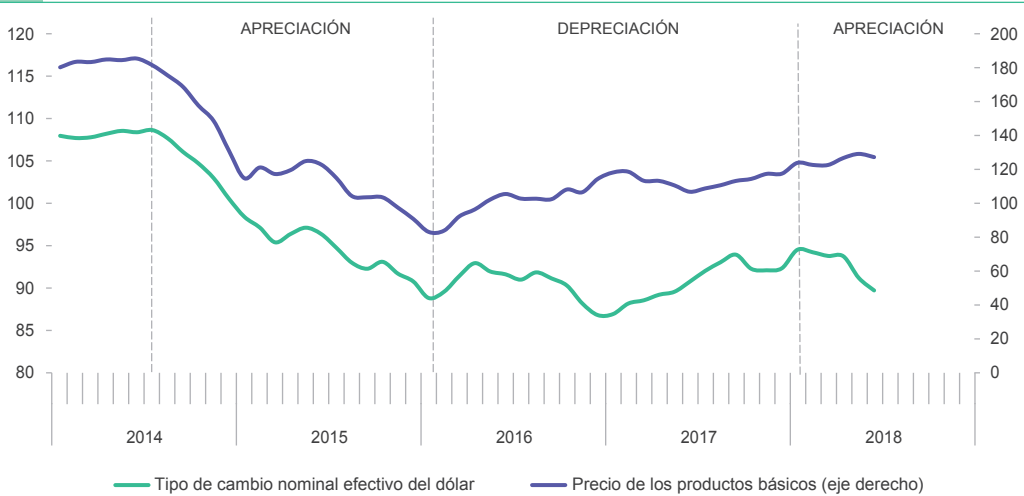
los productos básicos, tendencia que se prolongó hasta el primer trimestre de 2018<sup>9</sup>. Desde entonces, el ajuste de la política monetaria de EE.UU., las correcciones bursátiles y, en general, una mayor incertidumbre financiera y cambiaria comenzaron a fortalecer el valor internacional del dólar. Este viraje de la coyuntura no es ajeno al incremento de tensiones comerciales entre los principales actores de la economía mundial (Recuadro 3). En consecuencia, en la primera mitad de 2018 los mercados de productos básicos comenzaron a exhibir más presiones bajistas.

Reaparecieron riesgos a la baja en los precios.

La cotización del petróleo subió en promedio 22,7% en 2017, tras el desplome registrado entre mediados de 2014 y comienzos de 2016. Factores como una demanda dinámica, ajustes en la oferta de crudo no convencional y restricciones implementadas por el acuerdo liderado por la OPEP revirtieron parcialmente la acusada tendencia bajista previa. La cotización continuó aumentando en 2018, con un registro de 32,4%

<sup>9</sup> Un factor principal de la asociación entre depreciación/apreciación del dólar y alzas/bajas de los precios de los productos básicos es que esta moneda actúa como el numerario en esos mercados. Todo lo demás constante, una depreciación del dólar implica que los precios denominados en sus monedas locales se expresan en una mayor cantidad de dólares. Este impacto, sin embargo, puede verse más que compensado por factores específicos de ciertos mercados. Por ejemplo, en 2016 los precios crecieron en el contexto de la irregular y moderada apreciación que tuvo el dólar en el curso del año (Giordano, 2017).

**GRÁFICO 13 • TIPO DE CAMBIO NOMINAL EFECTIVO DEL DÓLAR Y PRECIOS DE LOS PRODUCTOS BÁSICOS**  
(Índice 2005=100, 2014-2018)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos del FMI, el Banco Mundial y la Reserva Federal de EE.UU..  
Nota: Tipo de cambio respecto a una canasta amplia de monedas. Una pendiente negativa/positiva indica una apreciación/depreciación del dólar.

Las fricciones comerciales presionaron los precios de algunos productos básicos.

interanual en el primer semestre. De todos modos, en junio de 2018 aún se encontraba 33% por debajo del máximo previo, registrado en junio de 2014. Por otra parte, el precio de los metales se fortaleció en 2017 por una demanda global más dinámica y recortes de oferta, viéndose más adelante perturbado por las fricciones comerciales globales. Durante 2017 el precio del mineral de hierro aumentó en promedio 21,5% interanual por la demanda derivada de la mayor producción de acero en China. Sin embargo, en noviembre el mercado ingresó en una fase bajista y volátil que se prolongó hasta el primer semestre de 2018, motivada por temores sobre una menor demanda de China en el marco de las medidas restrictivas al comercio de acero. En junio de 2018 el precio se situaba aún 52% por debajo del máximo relativo de 2014<sup>10</sup>. Por otra parte, el precio del cobre subió 27,7% en 2017 y 19,3% interanual en el primer semestre de 2018. En este caso también el clima de conflictividad comercial afectó a la cotización, que entre junio y julio se desplomó cerca de un 15%. Adicionalmente, los pronósticos apuntan a un mercado mejor abastecido que en la primera parte del año debido a la entrada en operación de nuevos proyectos y de expansiones en minas existentes.

<sup>10</sup> Para un análisis más detallado ver el Recuadro 1 en el Capítulo 1.



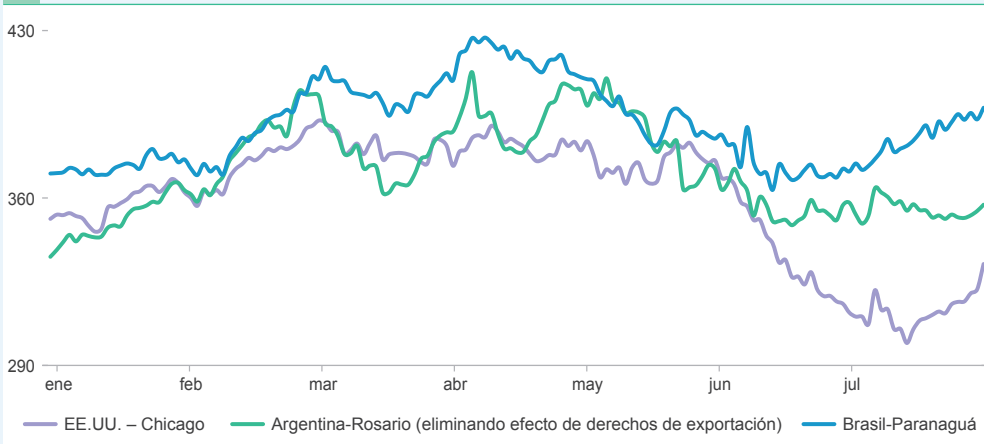
### RECUADRO 3: LAS TENSIONES COMERCIALES Y EL PRECIO DE LOS PRODUCTOS BÁSICOS

En los primeros meses de 2018 se aplicaron medidas comerciales restrictivas que afectaron a los mercados de algunos productos básicos que integran la oferta exportable de la región. A fines de marzo de 2018 EE.UU. implementó un arancel de 25% sobre ciertos productos de acero y de 10% sobre algunos bienes de aluminio. Como represalia, China impuso en julio un arancel de 25% a los granos de soja y otros bienes de procedencia estadounidense. Asimismo, la Unión Europea estableció aranceles a una lista de productos procedentes de EE.UU.. Estas políticas determinaron un clima de tensión comercial global ya que involucraron a las principales economías del mundo.

En el caso de la soja, tanto EE.UU. como China son actores fundamentales del mercado, además de las economías sudamericanas. EE.UU. es el segundo exportador global del grano después de Brasil y China es el principal demandante. Según los datos del Departamento de Agricultura de EE.UU., en la campaña 2016/2017 ese país fue el origen de 40,0% de las exportaciones globales de la oleaginosa (Brasil 42,9%) y China fue el responsable de 64,8% de las importaciones totales. Cabe notar que Argentina tiene la mayor participación como exportador de soja procesada, con 48,6% de las exportaciones globales de harina. La oleaginosa es también muy relevante en las exportaciones de Paraguay, Uruguay y Bolivia.

A diferencia de otros episodios recientes de fricción comercial con efectos más acotados, el arancel de China afectó negativamente a este mercado clave para varios países sudamericanos. El precio del grano de soja en el mercado de Chicago cayó 20% desde principios de junio hasta mediados de julio. El episodio se sumó a otros factores bajistas como el alza de la tasa de interés en EE.UU., la apreciación del dólar y expectativas de una mayor cosecha en el hemisferio norte.

#### PRECIO DE LA SOJA EN EL MERCADO INTERNACIONAL Y EN PUERTOS SUDAMERICANOS (Dólares por tonelada, 2018)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio en base a CME Group, Bolsa de Comercio de Rosario y CEPEA Universidade de São Paulo.

Nota: En la serie del precio del mercado de Rosario-Argentina se suman los derechos de exportación vigentes en Argentina (que se descuentan al precio del productor) sobre la oleaginosa para contribuir a la comparabilidad con las otras dos series.

(continúa en la página siguiente)

### RECUADRO 3: LAS TENSIONES COMERCIALES Y EL PRECIO DE LOS PRODUCTOS BÁSICOS *(continuación)*

Un aspecto novedoso fue el aumento del diferencial de precio entre el mercado de Chicago y los mercados locales en los puertos sudamericanos. En este sentido, el impacto del arancel de China sobre los precios de la oleaginosa ha sido diferenciado, afectando en mayor medida a la proveniente de EE.UU..

Aunque el arancel impuesto por China podría implicar una oportunidad para la provisión sudamericana, sin duda implicó en el corto plazo una mayor volatilidad e incertidumbre sobre el mercado internacional de la soja que tardará tiempo en despejarse. A su vez, siendo EE.UU. un gran productor mundial, los desvíos comerciales a otros mercados distintos al chino podrían tener impactos netos negativos sobre el precio. Ciertamente, la restricción arancelaria contribuyó a fragmentar el mercado global de la oleaginosa.

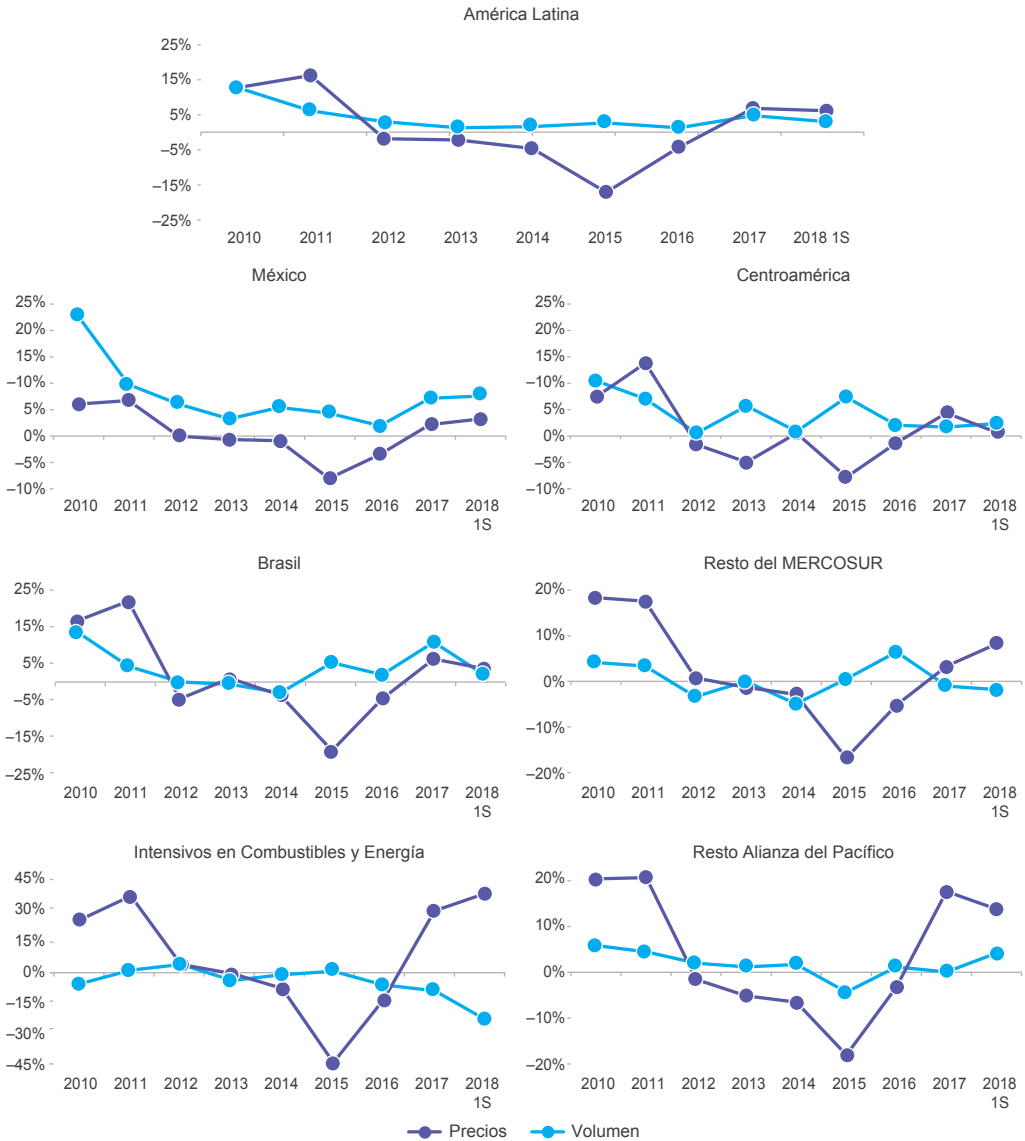
Los precios agrícolas se mantuvieron moderados.

Los precios agropecuarios no tuvieron el dinamismo de los energéticos y los metales. El índice agregado para los precios agrícolas registró una caída promedio de 0,7% en 2017 y un aumento interanual de 1,9% en el primer semestre de 2018. El precio del grano de soja producto clave para varios países sudamericanos cayó 1,1% en promedio durante 2017. Si bien en el primer trimestre de 2018 la cotización de la oleaginosa tuvo una breve recuperación originada principalmente en la caída de la producción en Argentina provocada por la sequía, posteriormente el mercado sufrió una fuerte perturbación provocada por las fricciones comerciales entre EE.UU. y China. La previsión de que China impondría un arancel con una alícuota de 25% a la soja de EE.UU., lo que efectivamente ocurrió el 6 de julio, provocó en junio una caída de 9,5% en el precio respecto al nivel de mayo. Por otra parte, el precio del café se redujo desde mediados de 2017, debido a ventas mayores a las esperadas por parte de los principales exportadores y a un aumento de la producción global superior al consumo. En consecuencia, la cotización en el primer semestre de 2018 fue 15,1% inferior a la del mismo periodo del año anterior. El precio del azúcar cayó 12,8% en promedio en 2017 y 27,1% interanual en el primer semestre de 2018, también en una coyuntura de producción excedentaria.

Reflejando estas tendencias, los precios medios de exportación de ALC se expandieron 6,8% en 2017 y los volúmenes aumentaron 4,9% (en 2016 habían variado -4,3% y 1,3%, respectivamente) (Gráfico 14). En una perspectiva de mediano plazo, el crecimiento de los flujos reales logrado en 2017 fue, tras 2011,

En 2017 aumentaron tanto los precios como los volúmenes exportados.

**GRÁFICO 14 • PRECIOS Y VOLÚMENES DE LAS EXPORTACIONES DE AMÉRICA LATINA**  
(Tasa de variación anual, porcentaje, 2010-2018)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de INTrade, BLS, BCV y OPEP.

Nota: El año base de los correspondientes índices es 2005. La clasificación de los países se encuentra en la nota 7. El Anexo Metodológico 3 detalla los procedimientos de la estimación de las series a precios constantes.

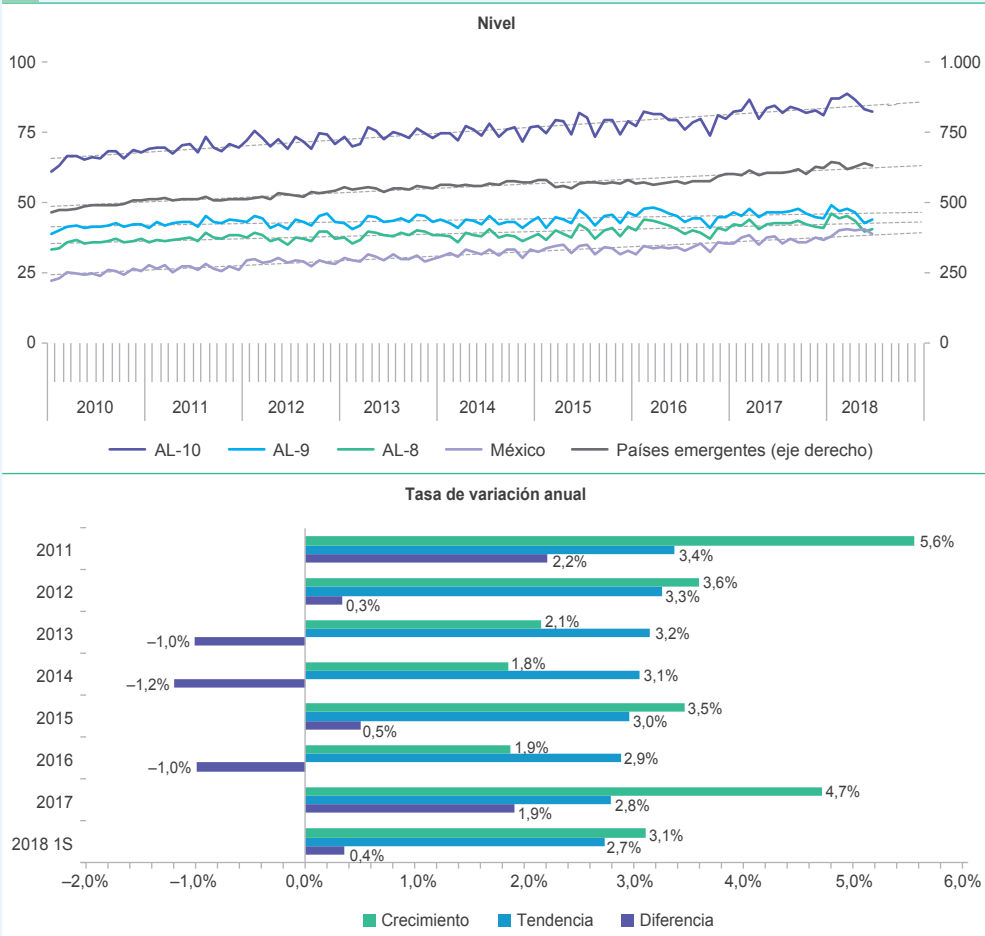
el segundo registro por encima de la tendencia instalada en la postcrisis (Recuadro 4). El incremento de las cantidades estuvo liderado por Brasil y México (10,7% y 7,2%, respectivamente). En Centroamérica los flujos reales exportados subieron 1,6%, mientras que cayeron en la mayoría de los países sudamericanos: los intensivos en

**RECUADRO 4: TENDENCIA DEL VOLUMEN EXPORTADO POR AMÉRICA LATINA**

Entre enero de 2010 y junio de 2018 el aumento del volumen exportado por América Latina (AL) alcanzó una tasa media anualizada de 3,0%, igual a la correspondiente a los países emergentes y algo superior al 2,5% global<sup>a</sup>. Durante la postcrisis, el menor dinamismo del volumen intercambiado se reflejó en patrones lineales de crecimiento, en contraste con la trayectoria exponencial previa a la crisis<sup>b</sup>. La similitud de AL-10 con el promedio de los emergentes obedece al singular desempeño de México, cuyas ventas externas reales mostraron un incremento tendencial anual de 5,5% en el periodo analizado. Excluyendo a este país (AL-9), el promedio desciende a apenas

**CRECIMIENTO Y TENDENCIA DEL VOLUMEN EXPORTADO**

(Miles de millones de dólares a precios constantes de 2010 y tasas de variación, 2010-2018)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con base en fuentes oficiales, BLS y OPEP.

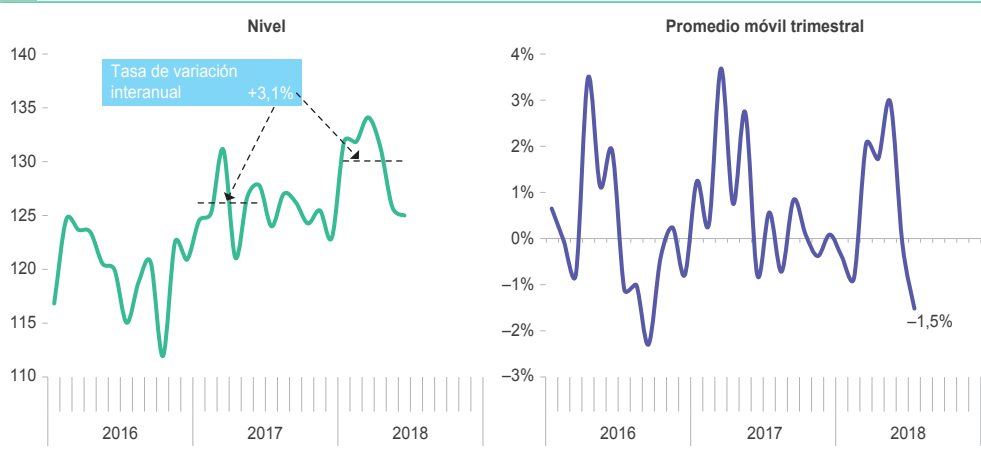
Nota: En las series desestacionalizadas el valor de las exportaciones de México está deflactado con índices del BLS y el volumen exportado por Venezuela está estimado con cifras de la OPEP. Los agregados AL-10, AL-9 y AL-8 corresponden al promedio de los índices nacionales ponderados por el valor de las exportaciones de cada país en 2010. Las tendencias lineales están ajustadas con mínimos cuadrados.

(continúa en la página siguiente)

#### RECUADRO 4: TENDENCIA DEL VOLUMEN EXPORTADO POR AMÉRICA LATINA (continuación)

##### NIVEL Y VARIACIÓN DEL VOLUMEN EXPORTADO

(Índice, 2010=100 y promedio móvil trimestral de la tasa de variación, enero 2016-junio 2018)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con base en fuentes oficiales, BLS y OPEP.

Nota: Las series desestacionalizadas indican que el volumen exportado promedio tuvo una variación interanual de 3,1% en el primer semestre de 2018.

1,3%, cifra a su vez influida por la evolución de las exportaciones de Venezuela. Al excluir este otro caso singular (AL-8), la tasa fue de 2,2%, por debajo tanto del promedio global como del agregado de los emergentes.

La diferencia entre el crecimiento observado y el de la tendencia es un indicador del desempeño del volumen exportado. Durante la postcrisis las ventas externas reales de AL se expandieron por encima de la tendencia sólo en 2011 y 2017. Entre 2012 y 2016 el aumento de las ventas externas estuvo por debajo, o muy próximo, a la trayectoria lineal, señalando cierta debilidad relativa de los flujos exportadores de la región.

Tras la firme recuperación de 2017, en el primer semestre de 2018 la diferencia entre el crecimiento registrado y la tendencia sufrió una notoria reducción. De hecho, aunque en la comparación interanual las ventas reales se expandieron 3,1% —en el rango de la tendencia— el nivel de los flujos alcanzó un máximo en marzo. En el segundo trimestre el impulso previo se debilitó en forma marcada, con una contracción de la media móvil trimestral de 1,5% en junio. Dado que la base de comparación interanual de la segunda mitad de 2018 es elevada, sólo un nuevo y vigoroso impulso permitiría sostener un crecimiento anual de las exportaciones reales por encima de la tendencia de la postcrisis.

<sup>a</sup> El indicador comprende 10 países que cuentan con indicadores mensuales de volumen exportado y que representaron el 93% del valor de las ventas externas de la región en 2017. AL-10 incluye a Argentina, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela; AL-9 excluye a México; y AL-8 excluye a México y Venezuela. Las estimaciones se basan en fuentes oficiales, BLS, OPEP y CPB.

<sup>b</sup> El comercio mundial siguió un patrón exponencial durante 2002-2007, ver Giordano (2016).

El dinamismo exportador perdió impulso en el periodo más reciente.

combustibles y energía y algunos del Resto del MERCOSUR y del Resto de la Alianza del Pacífico.

En el primer semestre de 2018 el valor exportado por AL se incrementó 9,7% respecto al mismo periodo del año anterior, una desaceleración respecto al 12,1% logrado a finales de 2017. Los precios de exportación mantuvieron su ritmo de expansión (6,4%) mientras que los flujos reales se desaceleraron, aumentando 3,1%, con desempeños heterogéneos entre grupos de países<sup>11</sup>. Las cantidades exportadas aumentaron en México (7,6%), en el Resto de la Alianza del Pacífico (4,3%), en Centroamérica (2,3%) y en Brasil (1,9%). Por el contrario, continuó la caída de los flujos reales de los países especializados en combustibles y energía (-23,3%, principalmente por Venezuela) y de los del Resto del MERCOSUR (-1,9%). El análisis de la tendencia de largo plazo indica una muy probable desaceleración de los volúmenes exportados por la región en el resto de 2018 (Recuadro 4).

## El desempeño exportador por países, productos y destinos

El alza de 12,2% en el valor de las exportaciones de bienes de ALC en 2017 abarcó toda la región: el Caribe (18,4%) y Sudamérica<sup>12</sup> (15,0%) tuvieron los aumentos mayores, seguidos por Mesoamérica (9,1%), donde incrementaron tanto las ventas externas de México (9,5%) como las de Centroamérica (5,8%) (Cuadro 2). Considerando los 26 países individualmente, todos registraron avances en el valor exportado a excepción de Barbados.

La expansión de 2017 fue generalizada.

En 2018 aparecieron tendencias divergentes.

Fue notoria la recuperación del valor de las ventas externas de los países con alta participación de combustibles y energía debido al aumento de su precio: Surinam (41,0%), Belice (26,8%), Venezuela (21,7%), Trinidad y Tobago (20,8%) y Bolivia (10,7%).

Si bien el impulso positivo de las exportaciones de AL continuó en el primer semestre de 2018, la expansión tendió a enfriarse. La tendencia de los precios de la energía y de los metales continuó beneficiando a los países en cuya canasta de exportación estos productos son relevantes. Los mayores

<sup>11</sup> El análisis de precios y cantidades del primer semestre de 2018 se basa en una muestra de 11 países de la región: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela. Ver Anexo Metodológico 3.

<sup>12</sup> Sudamérica incluye todos los países del subcontinente salvo Guyana y Surinam, que están clasificados dentro del Caribe.

**CUADRO 2 • EXPORTACIONES DE BIENES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**  
(Tasa de variación anual y miles de millones de dólares, 2015-2018)

|                                   | Miles de millones de US\$ |              |              | Tasas de variación (%) |              |             | Acum.<br>junio 2018 |
|-----------------------------------|---------------------------|--------------|--------------|------------------------|--------------|-------------|---------------------|
|                                   | 2015                      | 2016         | 2017         | 2015                   | 2016         | 2017        |                     |
| <b>AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE</b> | <b>904,5</b>              | <b>874,5</b> | <b>981,0</b> | <b>-14,8</b>           | <b>-3,3</b>  | <b>12,2</b> | <b>n.d.</b>         |
| <b>AMÉRICA LATINA</b>             | <b>887,4</b>              | <b>860,4</b> | <b>964,4</b> | <b>-14,7</b>           | <b>-3,0</b>  | <b>12,1</b> | <b>9,7</b>          |
| <b>MESOAMÉRICA</b>                | <b>428,1</b>              | <b>421,8</b> | <b>460,1</b> | <b>-3,8</b>            | <b>-1,5</b>  | <b>9,1</b>  | <b>10,1</b>         |
| México                            | 380,5                     | 373,9        | 409,4        | -4,1                   | -1,7         | 9,5         | 11,0                |
| <b>Centroamérica</b>              | <b>47,6</b>               | <b>47,9</b>  | <b>50,7</b>  | <b>-0,9</b>            | <b>0,6</b>   | <b>5,8</b>  | <b>3,0</b>          |
| Costa Rica                        | 9,2                       | 9,9          | 10,6         | 0,7                    | 7,8          | 7,0         | 6,0                 |
| El Salvador                       | 5,5                       | 5,4          | 5,8          | 4,0                    | -1,2         | 6,3         | 5,6                 |
| Guatemala                         | 10,7                      | 10,4         | 11,0         | -1,2                   | -2,1         | 5,1         | -2,7                |
| Honduras                          | 8,2                       | 7,9          | 8,6          | 1,0                    | -3,4         | 9,7         | 0,3                 |
| Nicaragua                         | 5,1                       | 4,8          | 5,2          | -6,8                   | -4,3         | 7,2         | 0,1                 |
| Panamá                            | 0,7                       | 0,6          | 0,7          | -14,9                  | -8,5         | 3,8         | 11,1                |
| República Dominicana              | 8,3                       | 8,7          | 8,8          | -2,0                   | 5,0          | 1,0         | 9,0                 |
| <b>SUDAMÉRICA</b>                 | <b>459,3</b>              | <b>438,6</b> | <b>504,3</b> | <b>-22,8</b>           | <b>-4,5</b>  | <b>15,0</b> | <b>9,4</b>          |
| Argentina                         | 56,8                      | 57,9         | 58,4         | -17,0                  | 1,9          | 0,9         | 5,5                 |
| Bolivia                           | 8,7                       | 7,1          | 7,9          | -32,2                  | -18,8        | 10,7        | 23,4                |
| Brasil                            | 191,1                     | 185,2        | 217,7        | -15,1                  | -3,1         | 17,5        | 5,5                 |
| Chile                             | 62,2                      | 60,7         | 69,2         | -17,0                  | -2,3         | 14,0        | 21,0                |
| Colombia                          | 36,0                      | 31,8         | 37,9         | -34,4                  | -11,7        | 19,3        | 14,7                |
| Ecuador                           | 18,3                      | 16,8         | 19,1         | -28,8                  | -8,4         | 13,8        | 13,3                |
| Paraguay                          | 8,3                       | 8,5          | 8,7          | -13,6                  | 2,1          | 2,1         | 13,3                |
| Perú                              | 34,4                      | 37,1         | 45,3         | -12,9                  | 7,8          | 22,1        | 18,0                |
| Uruguay                           | 7,7                       | 7,0          | 7,9          | -15,9                  | -8,9         | 12,3        | 3,2                 |
| Venezuela                         | 35,7                      | 26,5         | 32,2         | -52,2                  | -25,9        | 21,7        | -2,2                |
| <b>CARIBE</b>                     | <b>17,0</b>               | <b>14,1</b>  | <b>16,7</b>  | <b>-21,6</b>           | <b>-17,3</b> | <b>18,4</b> | <b>n.d.</b>         |
| Bahamas                           | 0,4                       | 0,4          | 0,5          | -35,8                  | -9,0         | 17,5        | n.d.                |
| Barbados                          | 0,5                       | 0,3          | 0,2          | 2,5                    | -48,1        | -1,1        | 5,0                 |
| Belize                            | 0,3                       | 0,2          | 0,3          | -12,8                  | -24,2        | 26,8        | -19,0               |
| Guyana                            | 1,1                       | 1,4          | 1,4          | -1,8                   | 25,3         | 0,2         | n.d.                |
| Haití                             | 1,0                       | 1,0          | 1,0          | 3,5                    | -6,3         | 4,9         | n.d.                |
| Jamaica                           | 1,3                       | 1,2          | 1,3          | -13,4                  | -5,0         | 10,2        | 22,6                |
| Surinam                           | 1,7                       | 1,4          | 2,0          | -23,0                  | -12,6        | 41,0        | 12,3                |
| Trinidad y Tobago                 | 10,8                      | 8,2          | 9,9          | -25,7                  | -23,8        | 20,8        | n.d.                |

Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de INTrade y fuentes nacionales.

Nota: n.d.: datos no disponibles. El Anexo Metodológico 4 detalla la cobertura geográfica y temporal de las exportaciones de bienes.

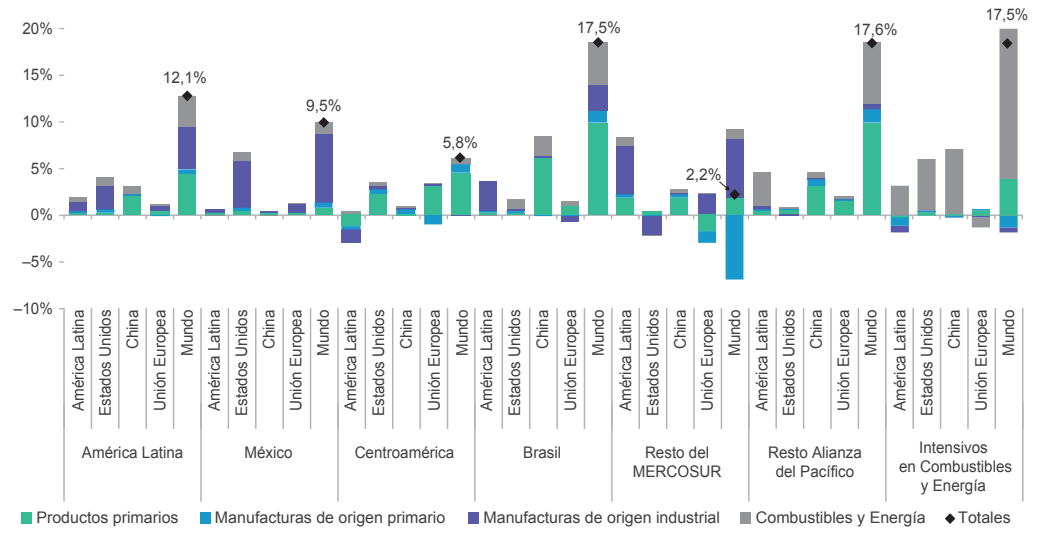
aumentos se dieron en Bolivia (23,4%), Chile (21,0%), Perú (18,0%), Colombia (14,7%) y Ecuador (13,3%). Mientras que las exportaciones mexicanas se aceleraron (11,0%), las de Brasil registraron un aumento menor (5,5%) respecto a la marca de 2017. En Centroamérica todos los países sufrieron desaceleraciones en 2018, con excepción de Panamá y República Dominicana. Las ventas de los restantes socios del MERCOSUR tuvieron aumentos más acotados, reflejando en parte la estructura de sus canastas de

Los productos primarios y energéticos sostuvieron la recuperación.

exportación con alta participación de productos agropecuarios. Según estimaciones propias, las exportaciones de Venezuela cayeron 2,2%.

Una descomposición del incremento del valor total exportado por AL en 2017 muestra una distribución similar entre tres grandes rubros (Gráfico 15)<sup>13</sup>. Las manufacturas de origen industrial (MOI) aportaron 4,2 p.p., los productos primarios (PP) 4,1 p.p. y los combustibles y energía (CyE) 3,2 p.p., impulsados

**GRÁFICO 15 • CONTRIBUCIÓN A LA VARIACIÓN DE LAS EXPORTACIONES DE AMÉRICA LATINA POR PRODUCTOS Y DESTINOS SELECCIONADOS**  
(Tasa de variación anual, porcentaje y puntos porcentuales, 2017)



*Fuente:* BID Sector de Integración y Comercio con datos de INTrade y fuentes nacionales.  
*Nota:* El Anexo Metodológico 6 detalla la clasificación por rubros. Se descomponen las tasas de crecimiento según la proporción que aportan los principales socios y los rubros al total de la variación de las exportaciones en 2017. La clasificación de los países se encuentra en la nota 7. Los datos para Centroamérica incluyen solamente Costa Rica, Guatemala, El Salvador y Panamá. No se incluye al Caribe por no contar con datos desagregados. El gráfico no incluye todos los destinos y, por lo tanto, la suma de las contribuciones no equivale al total.

<sup>13</sup> El análisis se basa en las siguientes categorías: PP: Productos Primarios, que incluye PPA (Productos Primarios Agropecuarios) y PPM (Productos Primarios Mineros); MOP: Manufacturas de Origen Primario, que incluye MOA (Manufacturas de Origen Agropecuario) y MOM (Manufacturas de Origen Minero); MOI: Manufacturas de Origen Industrial, y CyE (Combustibles y Energía).



por la mencionada recuperación de los precios del petróleo. En contraste, las manufacturas de origen primario (MOP) contribuyeron menos al crecimiento de las exportaciones (apenas 0,6 p.p.), explicándose en buena parte por la contracción de estas ventas en el Resto del MERCOSUR. Cabe notar que el conjunto de PP y CyE sumó 7,3 p.p. al incremento total, lo que significa que 60% de la variación positiva se explica por rubros donde la incidencia del factor precio fue relevante.

El rubro PP contribuyó principalmente a las ventas externas de los países centroamericanos, Brasil y el Resto de Alianza del Pacífico. Destacó la contribución del mercado de la UE para Centroamérica y la de China para los otros dos orígenes. Los CyE aportaron no sólo a las exportaciones de las economías especializadas en estos bienes, sino también a las de Brasil, México y el Resto de la Alianza del Pacífico. Las MOI fueron el rubro que más contribuyó al crecimiento de las exportaciones de México, destinadas principalmente al mercado de EE.UU.. Este rubro también fue significativo para el Resto del MERCOSUR en sus ventas a AL. La contracción de las exportaciones de MOP del Resto del MERCOSUR estuvo parcialmente compensada por aumentos del Resto de la Alianza del Pacífico, Brasil y Centroamérica.

Los bienes energéticos hicieron un aporte sustancial y generalizado.

Estados Unidos y China fueron los destinos más dinámicos.

Si bien todos los destinos contribuyeron al aumento del valor de las exportaciones de AL en 2017, destacaron principalmente los envíos a EE.UU. (3,8 p.p.) y a China (2,9 p.p.). Las mayores exportaciones a EE.UU. se explican por la contribución positiva de las MOI, con origen principalmente en México. Por otra parte, las mayores ventas externas a China fueron PP originados en los países sudamericanos: Brasil, el Resto del MERCOSUR y el Resto de la Alianza del Pacífico. Las exportaciones intrarregionales fueron impulsadas por los envíos de MOI de Brasil y de CyE del Resto de la Alianza del Pacífico.

## La expansión de las importaciones

En 2017 las importaciones de bienes de ALC crecieron 9,3%, poniendo fin a tres años de caída, y alcanzaron 988,9 mil millones de dólares (Cuadro 3). En 2016 las compras externas habían experimentado una reducción de 8,3% en el contexto de deterioro de la actividad económica en varios países. El dinamismo de las compras externas en 2017 alcanzó todas las subregiones y fue más significativo en Sudamérica (10,7%). En la primera mitad de 2018 las compras externas se aceleraron a 12,1% en la medición interanual. Aunque

Las importaciones aceleraron en 2018.

**CUADRO 3 • IMPORTACIONES DE BIENES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**  
(Tasa de variación anual y miles de millones de dólares, 2015-2018)

|                                   | Miles de millones de US\$ |              |              | Tasas de variación (%) |              |             | Acum.<br>junio 2018 |
|-----------------------------------|---------------------------|--------------|--------------|------------------------|--------------|-------------|---------------------|
|                                   | 2015                      | 2016         | 2017         | 2015                   | 2016         | 2017        |                     |
| <b>AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE</b> | <b>986,3</b>              | <b>904,7</b> | <b>988,9</b> | <b>-10,8</b>           | <b>-8,3</b>  | <b>9,3</b>  | <b>n.d.</b>         |
| <b>AMÉRICA LATINA</b>             | <b>959,2</b>              | <b>879,0</b> | <b>960,8</b> | <b>-10,7</b>           | <b>-8,4</b>  | <b>9,3</b>  | <b>12,1</b>         |
| <b>MESOAMÉRICA</b>                | <b>488,7</b>              | <b>477,5</b> | <b>516,2</b> | <b>-1,0</b>            | <b>-2,3</b>  | <b>8,1</b>  | <b>11,1</b>         |
| México                            | 395,2                     | 387,1        | 420,4        | -1,2                   | -2,1         | 8,6         | 11,6                |
| <b>Centroamérica</b>              | <b>93,5</b>               | <b>90,5</b>  | <b>95,8</b>  | <b>-0,3</b>            | <b>-3,2</b>  | <b>5,9</b>  | <b>9,1</b>          |
| Costa Rica                        | 15,0                      | 15,3         | 15,9         | -3,6                   | 1,8          | 4,2         | 5,4                 |
| El Salvador                       | 10,4                      | 9,8          | 10,6         | -0,9                   | -5,6         | 7,8         | 12,4                |
| Guatemala                         | 17,6                      | 17,0         | 18,4         | -3,5                   | -3,6         | 8,2         | 9,1                 |
| Honduras                          | 12,1                      | 11,5         | 12,4         | 30,1                   | -5,4         | 8,2         | 10,2                |
| Nicaragua                         | 8,9                       | 7,5          | 7,7          | 2,1                    | -15,6        | 3,2         | 1,7                 |
| Panamá                            | 12,1                      | 11,7         | 12,7         | -11,5                  | -3,6         | 8,8         | 8,2                 |
| República Dominicana              | 17,3                      | 17,7         | 18,0         | -2,0                   | 2,4          | 1,8         | 13,3                |
| <b>SUDAMÉRICA</b>                 | <b>470,5</b>              | <b>401,5</b> | <b>444,6</b> | <b>-19,0</b>           | <b>-14,7</b> | <b>10,7</b> | <b>13,3</b>         |
| Argentina                         | 59,8                      | 55,9         | 66,9         | -8,4                   | -6,4         | 19,7        | 13,0                |
| Bolivia                           | 9,8                       | 8,5          | 9,3          | -6,8                   | -13,5        | 9,3         | 4,5                 |
| Brasil                            | 171,4                     | 137,6        | 150,7        | -25,1                  | -19,8        | 9,6         | 17,2                |
| Chile                             | 62,5                      | 58,8         | 65,1         | -14,2                  | -5,9         | 10,7        | 15,9                |
| Colombia                          | 51,6                      | 42,8         | 44,0         | -15,5                  | -17,0        | 2,6         | 7,0                 |
| Ecuador                           | 21,5                      | 16,3         | 20,0         | -22,4                  | -24,1        | 22,6        | 19,1                |
| Paraguay                          | 8,8                       | 9,0          | 11,0         | -15,9                  | 3,1          | 22,0        | 18,9                |
| Perú                              | 37,3                      | 35,1         | 38,7         | -9,0                   | -5,9         | 10,2        | 12,8                |
| Uruguay                           | 9,5                       | 8,1          | 8,5          | -17,4                  | -14,3        | 3,9         | 10,7                |
| Venezuela                         | 38,2                      | 29,2         | 30,4         | -25,6                  | -23,6        | 4,1         | -1,3                |
| <b>CARIBE</b>                     | <b>27,1</b>               | <b>25,7</b>  | <b>28,1</b>  | <b>-12,6</b>           | <b>-5,2</b>  | <b>9,5</b>  | <b>n.d.</b>         |
| Bahamas                           | 3,2                       | 2,9          | 3,5          | -16,6                  | -7,3         | 18,6        | n.d.                |
| Barbados                          | 1,6                       | 1,6          | 1,5          | -7,0                   | 0,2          | -6,6        | -3,2                |
| Belize                            | 1,0                       | 1,0          | 0,9          | 2,7                    | -6,5         | -5,1        | 3,2                 |
| Guyana                            | 1,5                       | 1,4          | 1,6          | -16,7                  | -2,9         | 12,7        | n.d.                |
| Haití                             | 3,3                       | 3,2          | 4,0          | -6,9                   | -0,9         | 23,3        | n.d.                |
| Jamaica                           | 5,0                       | 4,9          | 5,9          | -14,9                  | -2,2         | 19,2        | 12,8                |
| Surinam                           | 2,0                       | 1,2          | 1,4          | 0,8                    | -38,5        | 9,3         | 47,1                |
| Trinidad y Tobago                 | 9,5                       | 9,3          | 9,3          | -15,7                  | -1,7         | 0,4         | n.d.                |

Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de INTrade y fuentes nacionales.

Nota: n.d.: datos no disponibles.

el aumento de las importaciones se registró en casi todos los países, destaca el mayor ritmo de crecimiento en Centroamérica, impulsado sobre todo por República Dominicana. En Sudamérica la aceleración se dio principalmente por el aumento de las importaciones de Brasil que casi duplicaron su ritmo de expansión. Cabe notar que mientras que en 2017 el aumento de las exportaciones de la región superó el de las importaciones, en el primer semestre de 2018 las compras externas crecieron a un mayor ritmo que las ventas. La consolidación de esta reversión de la tendencia atentaría contra la mejoría de los saldos de la cuenta corriente notado anteriormente.

### La consolidación de las exportaciones de servicios

En 2017, el buen desempeño de la actividad en los principales actores de la economía mundial y en la propia región impulsó las exportaciones de servicios de ALC, que aumentaron 6,3%, alcanzando 155,2 mil millones de dólares. Este desempeño afianzó al sector, que en 2016 había logrado un incremento de 1,9% para el total regional e involucró a las tres subregiones (Cuadro 4). Al igual que en el año anterior, México registró la mayor alza de las exportaciones de servicios de ALC. Mientras que las exportaciones de Sudamérica se incrementaron 5,8% revirtiendo la caída de 1,6% de 2016, y las de Centroamérica se expandieron 5,7%, en el Caribe el crecimiento siguió siendo acotado (2,8%) aunque mayor que el del año precedente. En el primer trimestre de 2018 las ventas externas de servicios se desaceleraron levemente para el conjunto de la región (6,0%).

Las exportaciones de servicios consolidaron su expansión.

Mesoamérica lideró el crecimiento regional.

Las exportaciones de servicios de Mesoamérica sumaron 41% del total regional, principalmente por la contribución de México que conforma el 17% de las ventas externas de ALC. En 2017, en la mayoría de los casos las exportaciones de servicios crecieron más que el año previo. Nicaragua fue el país de mayor dinamismo (21,8%), seguido por México (10,5%). Las exportaciones de Panamá y El Salvador se expandieron 7,2% y 6,7%, respectivamente, 2,9 p.p. y 5,5 p.p. más que en 2016.

Las ventas de Honduras (4,5%), Costa Rica (2,3%) y Guatemala (1,8%) crecieron a un ritmo más moderado que el resto, aunque este último país superó la contracción de 2016. En el primer trimestre de 2018, las exportaciones de servicios de Mesoamérica continuaron creciendo a ritmos similares a los del año previo (7,4%).

Las exportaciones de servicios de Sudamérica representaron 52% del total regional y aumentaron 5,8% en 2017. Todos los países de la subregión registraron mejorías

**CUADRO 4 • EXPORTACIONES DE SERVICIOS DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**  
(Tasa de variación anual y miles de millones de dólares, 2015-2018)

|                                   | Miles de millones de US\$ |              |              | Tasas de variación (%) |            |             |
|-----------------------------------|---------------------------|--------------|--------------|------------------------|------------|-------------|
|                                   | 2015                      | 2016         | 2017         | 2016                   | 2017       | 1T 2018     |
| <b>AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE</b> | <b>143,2</b>              | <b>146,0</b> | <b>155,2</b> | <b>1,9</b>             | <b>6,3</b> | <b>n.d.</b> |
| <b>AMÉRICA LATINA</b>             | <b>133,3</b>              | <b>136,0</b> | <b>145,0</b> | <b>2,0</b>             | <b>6,6</b> | <b>6,0</b>  |
| <b>MESOAMÉRICA</b>                | <b>55,4</b>               | <b>59,3</b>  | <b>63,9</b>  | <b>7,1</b>             | <b>7,7</b> | <b>7,4</b>  |
| México                            | 22,7                      | 24,4         | 27,0         | 7,5                    | 10,5       | 9,5         |
| <b>Centroamérica</b>              | <b>32,7</b>               | <b>34,9</b>  | <b>36,9</b>  | <b>6,9</b>             | <b>5,7</b> | <b>5,8</b>  |
| Costa Rica                        | 7,4                       | 8,3          | 8,5          | 11,1                   | 2,3        | 5,1         |
| El Salvador                       | 1,7                       | 1,7          | 1,8          | 1,2                    | 6,7        | 11,3        |
| Guatemala                         | 2,7                       | 2,7          | 2,7          | -0,8                   | 1,8        | 2,1         |
| Honduras                          | 1,2                       | 1,2          | 1,3          | 4,0                    | 4,5        | 2,8         |
| Nicaragua                         | 0,8                       | 0,9          | 1,1          | 18,8                   | 21,8       | 31,9        |
| Panamá                            | 11,8                      | 12,3         | 13,2         | 4,3                    | 7,2        | 5,6         |
| República Dominicana              | 7,2                       | 7,9          | 8,4          | 10,1                   | 6,4        | 4,7         |
| <b>SUDAMÉRICA</b>                 | <b>77,9</b>               | <b>76,7</b>  | <b>81,1</b>  | <b>-1,6</b>            | <b>5,8</b> | <b>4,7</b>  |
| Argentina                         | 12,9                      | 12,5         | 13,9         | -3,2                   | 10,9       | 7,7         |
| Bolivia                           | 1,1                       | 1,1          | 1,3          | 1,6                    | 9,9        | n.d.        |
| Brasil                            | 32,5                      | 32,2         | 33,2         | -1,0                   | 3,2        | 0,8         |
| Chile                             | 9,1                       | 9,1          | 9,8          | -0,4                   | 7,2        | -0,8        |
| Colombia                          | 7,3                       | 7,6          | 8,2          | 4,3                    | 7,4        | 21,5        |
| Ecuador                           | 2,3                       | 2,0          | 2,2          | -11,2                  | 8,3        | 36,1        |
| Paraguay                          | 0,7                       | 0,7          | 0,8          | 2,7                    | 7,1        | -5,6        |
| Perú                              | 6,1                       | 6,2          | 7,2          | 1,2                    | 17,5       | n.d.        |
| Uruguay                           | 4,4                       | 4,0          | 4,7          | -7,6                   | 15,3       | 0,5         |
| Venezuela                         | 1,5                       | 1,2          | n.d.         | -19,0                  | n.d.       | n.d.        |
| <b>CARIBE</b>                     | <b>9,9</b>                | <b>10,0</b>  | <b>10,2</b>  | <b>0,6</b>             | <b>2,8</b> | <b>n.d.</b> |
| Bahamas <sup>a</sup>              | 2,9                       | 2,9          | 2,8          | 1,5                    | -2,0       | n.d.        |
| Barbados <sup>a</sup>             | 1,4                       | 1,5          | 1,5          | 6,5                    | 1,9        | n.d.        |
| Belize                            | 0,5                       | 0,5          | 0,5          | 8,2                    | 7,4        | n.d.        |
| Guyana <sup>a</sup>               | 0,1                       | 0,2          | 0,1          | 14,5                   | -19,3      | n.d.        |
| Haití <sup>a</sup>                | 0,7                       | 0,6          | 0,6          | -17,2                  | 2,5        | n.d.        |
| Jamaica <sup>a</sup>              | 3,0                       | 3,2          | 3,4          | 5,3                    | 7,7        | n.d.        |
| Surinam                           | 0,2                       | 0,2          | 0,2          | -3,5                   | -12,3      | 6,4         |
| Trinidad y Tobago <sup>a</sup>    | 1,2                       | 1,0          | 1,1          | -14,1                  | 6,1        | n.d.        |

Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos del FMI y OMC.

Nota: n.d.: datos no disponibles.

<sup>a</sup> Corresponden a exportaciones de servicios comerciales de la OMC.

Los datos presentados en este cuadro no son exactamente iguales a los del Gráfico 4 del capítulo 1 porque aquí se completan los datos de algunos países del Caribe con información anual de OMC (ver Anexo Metodológico 4).

respecto a 2016. Los desempeños más notables se observaron en Perú (17,5%) y Uruguay (15,3%), en el primer caso más de 16 p.p. respecto de la tasa de 2016 (1,2%) y en el segundo dejando atrás el desempeño negativo previo (-7,6%). Las tasas de Bolivia (9,9%), Colombia (7,4%) y Paraguay (7,1%) fueron mayores a las de 2016. Por otra parte, en una señal de la mejoría de este sector en Sudamérica en 2017, las exportaciones de Argentina (10,9%), Ecuador (8,3%), Chile (7,2%) y Brasil (3,2%) crecieron tras las contracciones en 2016. Sin embargo, en el primer trimestre de 2018 las ventas externas de servicios de Sudamérica continuaron aumentando, pero con una leve desaceleración respecto del año previo (4,7%).

En Sudamérica la expansión fue más frágil.

El dinamismo del Caribe fue modesto.

El aumento de 2,8% de las exportaciones de servicios del Caribe superó el virtual estancamiento del año anterior (0,6%) y se explicó por el desempeño de Jamaica, Belice, Trinidad y Tobago y Haití. Jamaica (7,7%) y Belice (7,4%) mostraron el mayor crecimiento, mientras que Trinidad y Tobago (6,1%) y Haití (2,5%) revirtieron las fuertes caídas precedentes. Guyana, Surinam y Bahamas registraron tasas negativas.

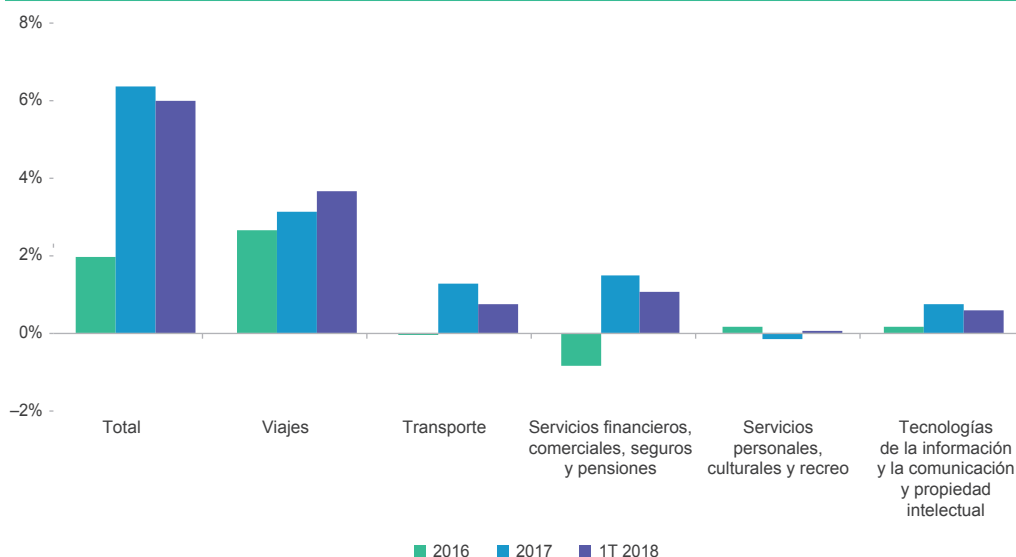
Con la excepción de los servicios personales, culturales y de recreo, todos los rubros contribuyeron a la expansión de las exportaciones de servicios de ALC (Gráfico 16). El rubro de viajes explicó casi la mitad del aumento total (3,1 p.p.), mientras que el de transportes revirtió la caída de 2016 y aportó 1,2 p.p. al crecimiento. Los servicios vinculados a las tecnologías de información contribuyeron positivamente por segundo año consecutivo. En el primer trimestre de 2018 las contribuciones fueron similares a las del año previo.

Los viajes volvieron a impulsar las exportaciones de servicios.

En conclusión, en 2017 finalizaron cuatro años de caída de las exportaciones de bienes de América Latina y el Caribe, dando lugar a una tendencia expansiva que se prolongó durante el primer semestre de 2018, aunque con menor intensidad por cierta desaceleración de los flujos reales. Las exportaciones de servicios, que ya estaban en terreno positivo, consolidaron su crecimiento en 2017. La significativa expansión de las exportaciones de bienes para la región estuvo impulsada por variaciones positivas de precios y cantidades, siguiendo patrones diferenciados entre subregiones y países. El marcado aumento de los precios de algunos bienes primarios como el petróleo y los metales, favoreció a varios países sudamericanos, lo que compensó la caída o el bajo crecimiento de los volúmenes. En contraste, en Brasil, México y los países centroamericanos, los flujos reales de exportación exhibieron desempeños positivos, en algunos casos reforzados por el impulso de los precios.

**GRÁFICO 16 • CONTRIBUCIÓN A LA VARIACIÓN DE LAS EXPORTACIONES DE SERVICIOS DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE POR RUBRO**

(Puntos porcentuales, 2016-2018)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos del FMI.

Nota: La descomposición está hecha con una muestra de países que presenta datos desagregados por rubros.

En la primera parte de 2018 el dinamismo de las exportaciones comenzó a matizarse con algunos factores adversos relacionados con la normalización de la política monetaria de EE.UU., la persistencia de tensiones comerciales entre las principales economías del mundo y el deterioro de las perspectivas de crecimiento en la propia región. Al menor dinamismo de los volúmenes exportados se sumaron los efectos de las restricciones comerciales, que tuvieron incidencia en los precios de algunos bienes agrícolas y metales. Por lo tanto, el impulso logrado en la fase de recuperación de las exportaciones podría verse atenuado por los factores de incertidumbre que emergen en el escenario global y regional. Esta circunstancia torna aún más relevante un análisis de las vías que tienen los países de la región para sostener su participación en los mercados externos, en particular en aquellos productos de mayor sofisticación, temas que se abordan en los capítulos subsecuentes.

## La brecha de calidad en la oferta exportable

El desarrollo de un sector externo complejo y sofisticado es clave para la transformación productiva y el crecimiento de las economías. El análisis de la calidad de las exportaciones de bienes de América Latina y el Caribe indica un bajo nivel de sofisticación de la oferta exportable. A pesar de que los índices de calidad de la región han aumentado en algunos sectores primarios, en general la brecha con los competidores globales es amplia y se ha mantenido sustancialmente inalterada por décadas. Aun cuando en la región coexisten realidades marcadamente heterogéneas, la mayoría de los bienes exportados se caracteriza por niveles de calidad media. Se identifican, por tanto, los rubros donde existen oportunidades para la diferenciación del producto en términos de calidad.

La transformación estructural de las economías es un elemento central del proceso de desarrollo. La sustitución de procesos productivos de menor valor agregado o de bienes caracterizados por bajos niveles de complejidad ha sido una de las preocupaciones centrales de los responsables de la política económica en América Latina y el Caribe durante décadas. A este respecto, un creciente cuerpo de literatura académica ha destacado el rol central del sector externo, llegando incluso a plantear que la *sofisticación*<sup>14</sup> de las exportaciones es el único determinante robusto del crecimiento. Sin embargo, la identificación del nivel de sofisticación de las ventas externas presenta dificultades tanto teóricas como empíricas<sup>15</sup>. Un rasgo común

<sup>14</sup> En la literatura el término sofisticación denota productos de cualidades superiores, ya sea por su grado de complejidad o por su nivel de calidad relativa. En particular, el concepto alude a distintas dimensiones relacionadas con: i) las características de los productos exportados, como el origen sectorial, la intensidad tecnológica o la calidad; ii) la competitividad de la oferta exportable en los mercados, y iii) la eficiencia y complejidad de los procesos productivos. En este capítulo y en el subsecuente se analizan distintos indicadores que caracterizan la oferta exportable de la región en todas estas dimensiones.

<sup>15</sup> Ver Cherif *et al.* (2018) para una reciente discusión de los determinantes del crecimiento, de las técnicas econométricas para identificarlos y del rol dominante de la sofisticación comercial; Lall *et al.* (2006), Hausmann *et al.* (2007), y Hausmann e Hidalgo (2009) para las definiciones seminales y ulteriores correcciones de los métodos empíricos para identificar la sofisticación de las exportaciones, y Flores y Vaillant (2011) para una aplicación particular a algunos países latinoamericanos.

de las medidas usadas para capturarlo es que no permiten la identificación de los diferentes aspectos que concurren a determinarlo.

El presente capítulo y el subsecuente apuntan a ilustrar distintas dimensiones de la sofisticación de la canasta de exportación latinoamericana, analizando tanto las características cualitativas de los productos exportados como la complejidad de los mercados y la integración de los procesos productivos. En este capítulo se aborda el tema de la calidad de la canasta de exportación de la región al mundo, mientras que en el siguiente, dada la prevalencia de relaciones comerciales complejas en el mercado intrarregional, se profundiza la investigación de las otras dimensiones, circunscribiendo el análisis a las relaciones comerciales entre socios de la región.

Exportaciones de alta calidad permiten competir en los mercados más rentables.

La capacidad de exportar productos de alta calidad permite una mayor y mejor integración en los mercados globales y un mayor crecimiento económico<sup>16</sup>. Evidencia empírica consolidada indica que los países avanzados tienden a importar relativamente más de socios que producen bienes de elevada calidad<sup>17</sup>. Con el fin de caracterizar el desempeño y las perspectivas de las economías de ALC en términos de calidad de la oferta exportable, se consideran tres indicadores complementarios (Recuadro 5). En primer lugar, el índice agregado de calidad permite situar países y regiones respecto a los competidores mundiales. En segundo lugar, la distribución de las exportaciones en rangos de calidad detalla, para cada país o región, cuáles son los productos específicos que determinan el índice de calidad agregado. Por último, las escalas de calidad de los productos —y más precisamente su longitud y la ubicación de las economías en las mismas— permiten identificar la capacidad de competir en calidad y dónde existen oportunidades para progresar<sup>18</sup>.

## El rezago cualitativo de la oferta exportable agregada

Los líderes mundiales en materia de calidad son Norteamérica —que no incluye a México por considerarse parte de ALC— y Europa, donde la calidad de los productos

<sup>16</sup> Siguiendo a Hummels y Klenow (2005), la expansión de las exportaciones puede darse a través de los márgenes intensivo, extensivo o cualitativo. Este último se refiere a la diferenciación de los productos por niveles de calidad. El presente capítulo explora el canal de la calidad y complementa el trabajo presentado en ediciones anteriores de esta serie, en las que se investigaron los márgenes intensivo y extensivo (ver Giordano 2015, 2016, 2017). La relevancia radica en que existe una correlación robusta entre indicadores de calidad de las exportaciones y producto *per cápita*. Abarcando por primera vez la totalidad de los países de la región, el presente análisis pone en perspectiva y refina los hallazgos de Lederman y Maloney (2012) que usaron los precios unitarios como un indicador aproximativo de la calidad.

<sup>17</sup> Esta relación queda documentada por ejemplo en Schott (2004) para el caso de EE.UU. y en Hallak (2006) para una muestra que incluye países latinoamericanos.

<sup>18</sup> Se utilizan índices de calidad de productos desagregados a cuatro dígitos de la Clasificación Uniforme de Comercio Internacional (CUCI - Revisión 1) para el periodo 1963-2014 producidos por el FMI y documentados



exportados se mantuvo relativamente alta y estable<sup>19</sup> entre 1963 y 2014. En ese mismo periodo el índice de calidad agregado de las exportaciones de ALC creció 13%. Si bien aumentó, principalmente durante las décadas de los ochenta y noventa, todavía

#### RECUADRO 5: ¿CÓMO SE MIDE LA CALIDAD DE LA OFERTA EXPORTABLE?

La calidad es un atributo no observable en los datos de comercio y en consecuencia no se puede cuantificar directamente. La metodología más simple para aproximar una medida de la calidad se basa en las diferencias de los precios unitarios: si un país exporta un bien con un precio mayor al promedio se infiere que la calidad es superior<sup>a</sup>. Sin embargo, este enfoque resulta impreciso, ya que las diferencias en los precios se pueden deber a otros factores como estructuras de costos, choques de oferta y demanda específicos o fluctuaciones del tipo de cambio, entre otros. Consecuentemente, a lo largo del tiempo se han desarrollado metodologías más complejas orientadas a estimar la calidad de la oferta exportable teniendo en cuenta factores como las estructuras de costos específicas a cada industria, la existencia de preferencias arancelarias, o la capacidad de ganar cuotas de mercado<sup>b</sup>. Los límites de estos modelos más complejos y precisos se manifiestan, sin embargo, en el requerimiento de datos detallados sobre flujos comerciales y estructuras productivas. Esta información no está disponible en forma armonizada para grupos amplios de países como los considerados en este informe.

Para superar estas limitaciones, se optó por utilizar un indicador en el que la calidad se estima mediante valores unitarios ajustados. Por un lado, considera las diferencias en los costos de producción, capturados mediante el ingreso per cápita del país exportador y, por otro, la existencia de un sesgo de selección, basado en la distancia entre países, que refleja que la composición de las exportaciones a destinos más lejanos está sesgada hacia productos de mayor valor unitario debido a costos de envío más elevados. Este enfoque permite caracterizar la calidad de la oferta exportable en 166 países a lo largo del periodo 1963–2014 considerando un universo de productos relativamente desagregado<sup>c</sup>.

<sup>a</sup> Aiginger (1997) propone el uso de valores unitarios para discriminar mercados donde se compite en precio o en calidad.

<sup>b</sup> Ver Khandelwal (2010), Hallak y Schott (2011) y Feenstra y Romalis (2014), entre otros.

<sup>c</sup> El índice desarrollado por el FMI es conceptualmente similar al de Hallak (2006). Ver Henn, Papageorgiu, Spatafora (2013, 2015) y la nota técnica que los acompaña.

en Henn, Papageorgiu y Spatafora (2013, 2015). Para mayores detalles sobre la adaptación de la metodología ver el Anexo Metodológico 5 y para resultados detallados por países y regiones ver el Anexo Estadístico 1.

<sup>19</sup> Los índices de calidad se construyen a nivel de producto (4 dígitos de la CUCI). Los índices para grupos de productos corresponden al promedio ponderado de los índices de productos que lo componen normalizado al percentil 90 de la distribución mundial. En consecuencia, grupos como las manufacturas de origen industrial, que muestran menor dispersión en la calidad a nivel de país, aparecen con índices más altos. Este resultado no se puede interpretar como que este grupo sea de una calidad mayor que el de, por ejemplo, las manufacturas de origen primario. Ver el Anexo Metodológico 5 para mayor detalle sobre la construcción de los distintos indicadores. Nótese que se excluyen del análisis el oro y los productos relacionados con combustibles y energía, que se caracterizan por niveles de calidad relativamente homogénea y, dada su incidencia en el patrón exportador de la región, sesgan los resultados. En consecuencia, los índices agregados de las economías intensivas en las exportaciones de estos bienes se definen en función de canastas de exportación incompletas.

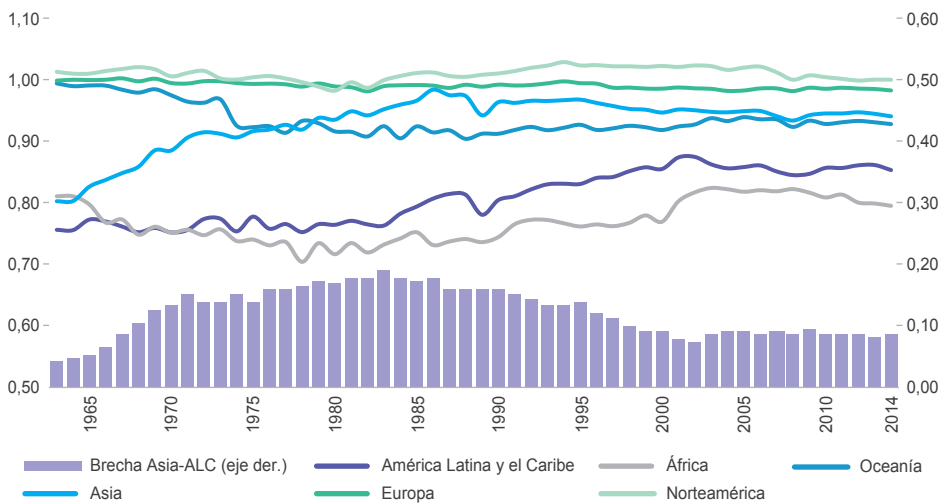
La calidad de las exportaciones de la región es relativamente baja y estable.

se encuentra por debajo del resto del mundo, a excepción de África (Gráfico 17). En contraste, la evolución del índice en Asia ha sido remarcable, con una fuerte y prolongada aceleración entre los años sesenta y ochenta que le permitió alcanzar niveles comparables a los de las economías avanzadas. Como resultado, la brecha entre ALC y Asia creció rápidamente hasta 1983, año a partir del cual comenzó a disminuir hasta recortarse a la mitad en 2002. Desde entonces la brecha se ha mantenido relativamente estable. También cabe destacar el rezago de la región respecto a los países de Oceanía, que cuentan con una especialización comercial similar a la de varios países latinoamericanos.

Al dividir las canastas de exportación en productos primarios (PP) y en manufacturas de origen primario (MOP) e industrial (MOI) queda en evidencia que a lo largo del periodo considerado, ALC experimentó el mayor crecimiento de la calidad en los productos primarios (Gráfico 18). En esta categoría la región logró diferenciarse marcadamente del resto del mundo en desarrollo y se posicionó en un rango intermedio respecto a las economías avanzadas. Sin embargo, en las manufacturas de origen primario, caracterizadas por mayor valor agregado y mayores oportunidades de diferenciación

La región incrementó la calidad principalmente en los productos primarios.

**GRÁFICO 17 • CALIDAD AGREGADA DE LAS EXPORTACIONES POR REGIONES**  
(Índice, 1963-2014)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos del FMI.  
Nota: Ver el Anexo Metodológico 5 para una explicación detallada de la construcción de los índices de calidad agregado y de los datos utilizados. La brecha corresponde al índice de calidad agregado de Asia menos el correspondiente a ALC. Norteamérica no incluye México, ya que este se incluye en ALC. Guyana no se incluye en ALC por falta de datos de calidad.

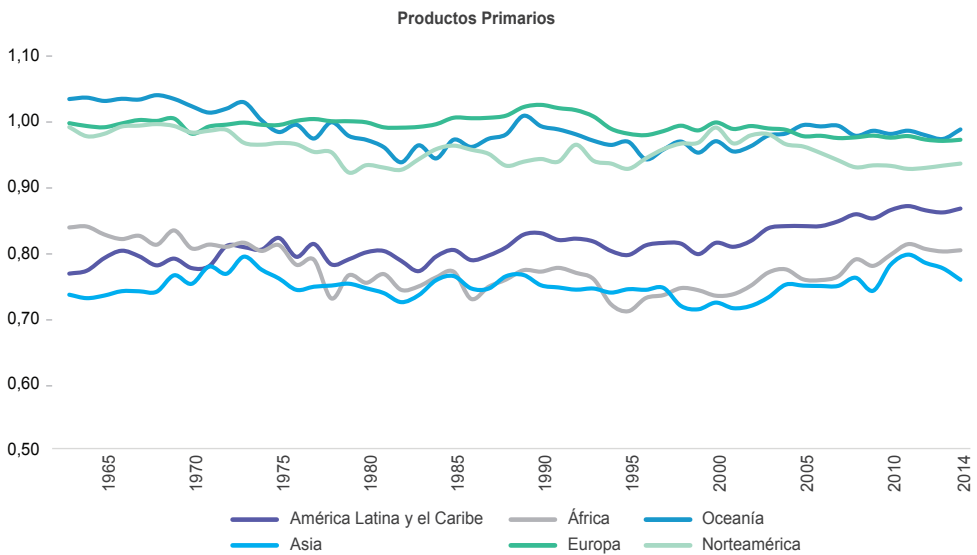
dada la dispersión de la calidad entre regiones, ALC se sitúa en la parte inferior de la distribución con un desempeño similar al de África<sup>20</sup>. En la categoría de manufacturas de origen industrial se observa menor heterogeneidad entre regiones, mayor estabilidad y los índices son más elevados. Aunque ALC se encuentra en la penúltima posición, la región incrementó paulatinamente la calidad y recortó la brecha respecto a Asia en los últimos años.

La canasta de exportación de las diferentes regiones ha ido evolucionando a lo largo del tiempo, lo que contribuye a la variación de los índices de calidad agregada. En particular, en todas las regiones del mundo se observa un incremento en la proporción de manufacturas de origen industrial en detrimento de los productos primarios hasta alrededor del año 2000, momento a partir del cual se registra una reversión de la tendencia<sup>21</sup>. Por lo tanto, el aumento de la calidad de las exportaciones de ALC observado fundamentalmente en las décadas de los ochenta y de los noventa se debió, por una parte, al incremento en la

El índice de calidad agregado depende de la composición de la canasta exportada.

### GRÁFICO 18 • CALIDAD DE LAS EXPORTACIONES POR REGIONES Y CATEGORÍAS DE PRODUCTOS

(Índice, 1963-2014)

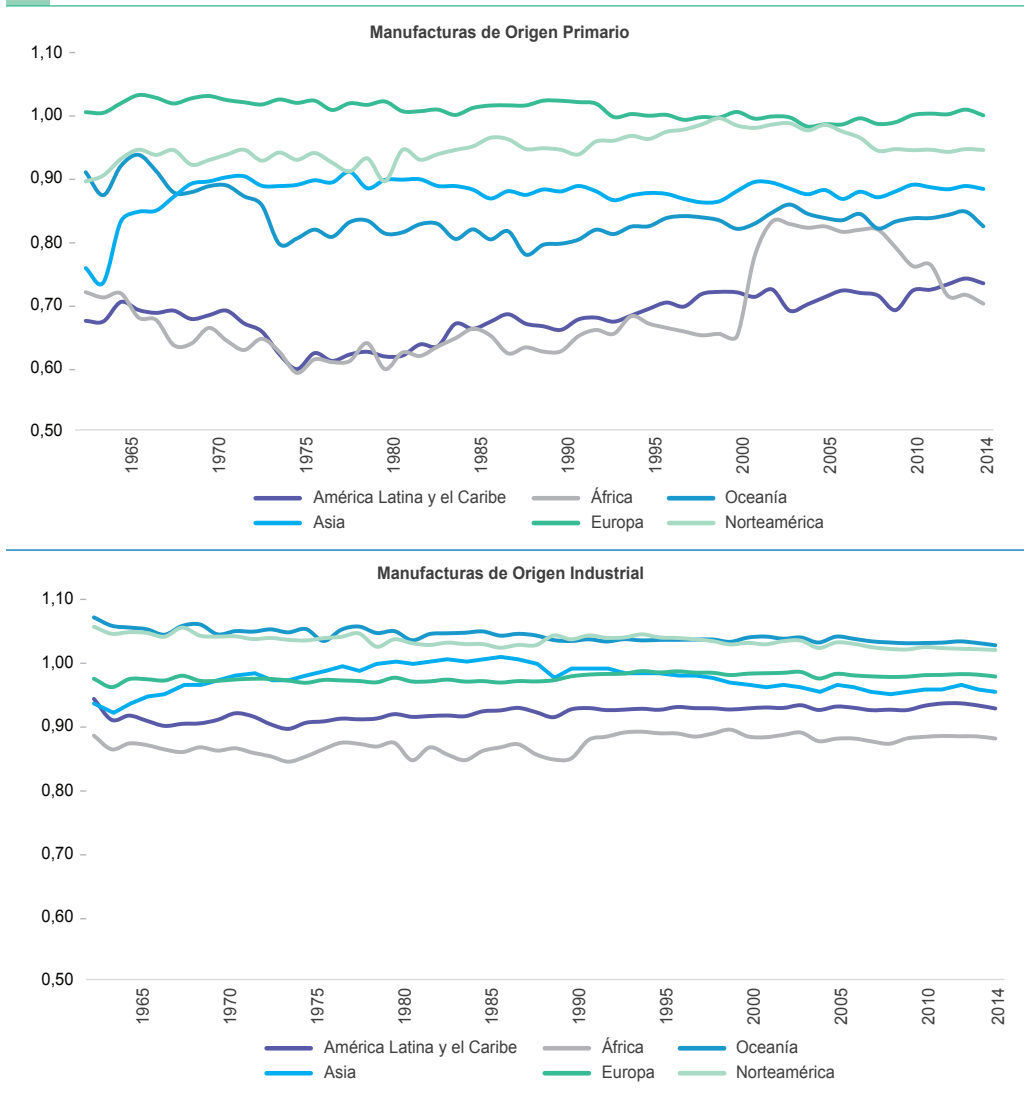


(continúa en la página siguiente)

<sup>20</sup> El salto que experimenta la calidad de las manufacturas primarias en África a principios de la década de los 2000 se debe a una recomposición de la canasta con un mayor peso de los diamantes, que cuentan con valores y un índice de calidad elevado.

<sup>21</sup> Dado que para la mayoría de las regiones las manufacturas industriales se caracterizan por un índice de calidad relativamente mayor al de los productos primarios y sus manufacturas, el cambio en la composición de

**GRÁFICO 18 • CALIDAD DE LAS EXPORTACIONES POR REGIONES Y CATEGORÍAS DE PRODUCTOS** (continuación)  
(Índice, 1963-2014)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos del FMI.

la canasta exportada afectó positivamente el índice agregado de calidad. Al inicio de la muestra, en 1963, en ALC las manufacturas de origen industrial representaban 4% de las exportaciones, aumentaron a un máximo de 68% en 2002 y bajaron a 46% en 2014. En contraste, los productos primarios pasaron de un máximo de 77% en 1963 a 17% en 2002 y 29% en 2014. La evolución de las manufacturas de productos primarios fue más estable, representando 20%, 15% y 24% en los tres años mencionados. En el resto de las regiones, si bien con magnitudes diferentes, se nota un cambio en el peso de los grupos de productos en la canasta exportada.

calidad de las manufacturas de origen primario, pero también a la mayor proporción de manufacturas de origen industrial en la canasta exportada (Recuadro 6).

**RECUADRO 6: DESCOMPOSICIÓN DE LAS VARIACIONES EN EL ÍNDICE DE CALIDAD**

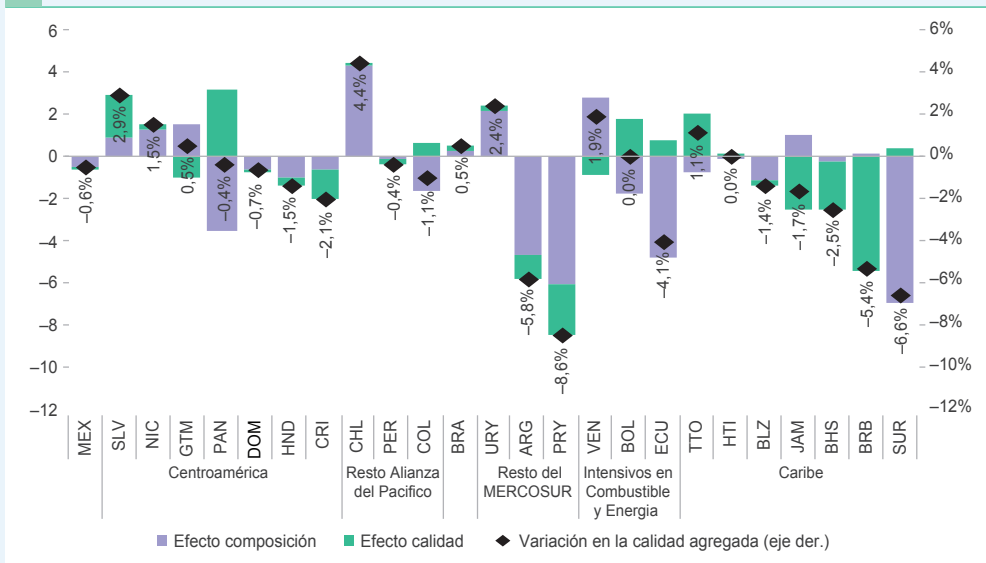
La descomposición para cada país de la variación del índice de calidad agregado en los efectos del cambio en los índices de calidad por productos y de la variación de la composición de la canasta exportada revela que, aunque el comportamiento de las economías de ALC es heterogéneo, el efecto composición tiende a dominar.

Por ejemplo, entre 2010 y 2014 los países que registraron un mayor incremento en el índice de calidad fueron Chile (4,4%), El Salvador (2,9%) y Uruguay (2,4%). En los tres casos ambos efectos tuvieron un impacto positivo. Sin embargo, mientras que para Chile y Uruguay más del 90% del incremento se debió al efecto composición, para El Salvador el 71% del aumento correspondió al efecto calidad de los productos exportados. En otros casos los efectos representaron fuerzas encontradas. Así, aunque tanto Venezuela como Trinidad y Tobago exhibieron aumentos en la calidad agregada, de 2,4% y 1,1%, respectivamente, en el primer caso el efecto composición contrarrestó la disminución en la calidad a nivel de producto, mientras que en el segundo el aumento de la calidad fue superior al efecto negativo de la composición.

Entre los países con la mayor disminución del índice de calidad se encuentran Paraguay (-8,6%), Surinam (-6,6%) y Argentina (-5,8%). En los casos de Paraguay y Argentina, donde ambos efectos fueron negativos, el cambio en la composición de canasta aportó 71% y 82%, respectivamente. En Surinam el pequeño incremento de la calidad de los productos no fue suficiente para compensar el cambio en los pesos de los bienes en la canasta exportada. Otros países en los que la caída originada en el efecto composición fue predominante incluyen México, República Dominicana, Colombia, Belice, Honduras y Ecuador. En contraste, la retracción de la calidad agregada a nivel de productos fue particularmente relevante en Jamaica, Costa Rica, Bahamas y Barbados.

**COMPONENTES DE LA VARIACIÓN DEL ÍNDICE DE CALIDAD AGREGADO DE LAS EXPORTACIONES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE POR PAÍS**

(Tasas de variación, puntos porcentuales y porcentaje, 2010-2014)

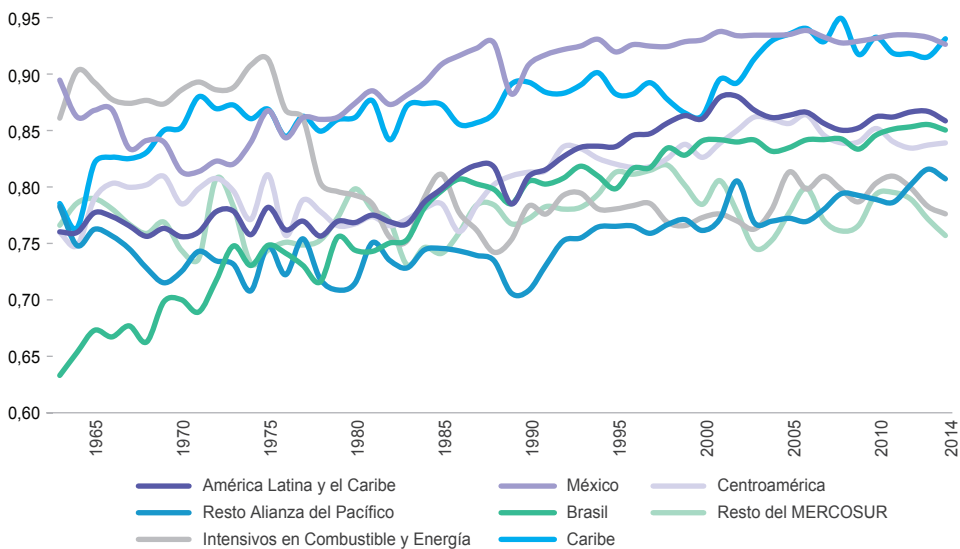


Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos del FMI.  
 Nota: La clasificación de los países se encuentra en la Nota 7.

En la región sobresale el progreso cualitativo de Brasil.

Independientemente del peso relativo de sus determinantes, el comportamiento del índice de calidad agregado de las exportaciones de las diferentes subregiones de ALC es heterogéneo (Gráfico 19). En la distribución sobresalen México y el Caribe<sup>22</sup> en la parte superior, Brasil y Centroamérica están cerca del promedio y en el extremo inferior se encuentran los países del Resto de la Alianza del Pacífico, del Resto del MERCOSUR y los intensivos en combustibles y energía<sup>23</sup>. Asimismo, varía la trayectoria a lo largo del tiempo. Mientras que Brasil mostró una tendencia positiva durante el periodo, pasando de ser el país con la menor calidad de la oferta exportable a situarse en el tercer lugar en 2014, el grupo de exportadores de productos energéticos sufrió una caída importante entre la mitad de los años setenta y principios de los ochenta, lo que lo llevó a caer en la distribución regional en términos de calidad<sup>24</sup>.

**GRÁFICO 19 • ÍNDICE DE CALIDAD AGREGADO POR SUBREGIONES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**  
(Índice, 1963-2014)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos del FMI.  
Nota: La clasificación de los países se encuentra en la Nota 7.

<sup>22</sup> La alta concentración de las exportaciones de esa región distorsiona el indicador agregado. El 59% de las exportaciones del Caribe corresponden a sólo tres productos de alta calidad: otras bases inorgánicas y óxidos metálicos, alcoholes y fenoles y granalla y polvo de hierro y acero, comercializados principalmente por Trinidad y Tobago y Surinam. Si se excluyen estos bienes, el índice agregado de calidad para el Caribe en 2014 sería de 0,8, posicionándose al mismo nivel que el Resto de la Alianza del Pacífico.

<sup>23</sup> Ver la nota 7 para la composición de las distintas regiones usadas en este informe.

<sup>24</sup> Es oportuno recordar que dada la exclusión de los productos energéticos de los cálculos de los índices de calidad en este caso se considera sólo una parte de la canasta exportada, que representa para 2014 el 21% del total.

En resumen, la evolución del índice agregado indica que ALC se encuentra generalmente rezagada en términos de la calidad de las exportaciones. A pesar de la heterogeneidad existente entre distintos grupos de países, el resultado sugiere una posición de desventaja respecto a sus competidores. Sin embargo, dado que los cambios en el indicador agregado se debieron mayoritariamente a variaciones en la composición de las canastas exportadas, a continuación se considera la distribución de los índices de calidad por producto y su incidencia en la estructura de las exportaciones de los países de la región.

## La distribución de las exportaciones por rangos de calidad

El análisis de la posición relativa de los productos exportados por cada país o región en las escalas de calidad mundiales<sup>25</sup> aporta información complementaria al estudio de la calidad agregada, ya que permite detallar en qué rango de calidad se concentran los distintos bienes que componen la canasta de exportación<sup>26</sup>. Tomando el año 2014 como referencia (Recuadro 7), se nota que la distribución de las ventas externas de ALC está relativamente centrada en productos de calidad media. En contraste, África acumula 68% del valor de las exportaciones en los dos grupos de calidad más baja, lo que posiciona a dicha región en el extremo inferior de la distribución, mientras que Norteamérica y Europa se encuentran en la cima al concentrar más del 90% de sus exportaciones en los dos grupos superiores<sup>27</sup> (Gráfico 20).

La región se concentra en rangos de calidad media.

Sobresale la calidad de las bananas y del mineral de cobre.

La separación de los bienes en tres categorías —productos primarios, manufacturas de origen primario y manufacturas de origen industrial— permite evaluar el perfil cualitativo de las canastas de exportación de la región comparado con el de sus competidores.

La región y África exportan una proporción similar de productos primarios. Sin embargo, África presenta un sesgo más acentuado hacia productos de baja calidad, mientras

<sup>25</sup> En cada año las escalas de calidad se definen para cada producto ordenando los índices de calidad de todos los exportadores de dicho producto a nivel global. Ver el Anexo Metodológico 5.

<sup>26</sup> Para cada producto a cuatro dígitos de la CUCI se construye la distribución de las exportaciones de cada país por niveles de calidad y se reportan los resultados en quintiles. Los rangos de calidad se definen como: quintil 1 = baja, quintil 2 = media-baja, quintil 3 = media, quintil 4 = media-alta, quintil 5 = alta.

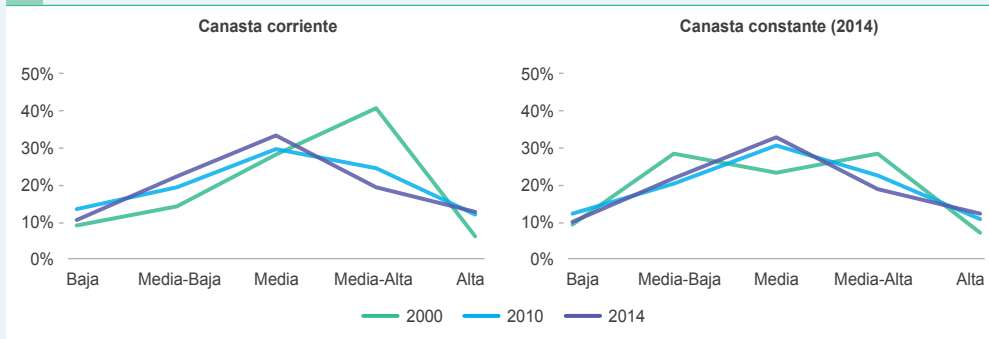
<sup>27</sup> Es interesante recalcar que aunque el índice agregado de calidad en 2014 es ligeramente superior en Asia que en Oceanía (0,94 y 0,93, respectivamente), la proporción de los productos de alta calidad es significativamente mayor para Oceanía (69%) que para Asia (21%). Este caso ilustra la importancia de estudiar la distribución de la calidad y no sólo el valor del índice agregado.

que ALC destaca por un perfil más balanceado y, sobre todo, una presencia significativa en el rango de alta calidad (27% de las exportaciones de PP). Oceanía, altamente especializada en estos bienes (64% del total), domina claramente con 80% de los productos en el rango de mayor calidad. El mineral de hierro es

**RECUADRO 7: LA EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DEL ÍNDICE DE CALIDAD**

La distribución de las exportaciones en rangos de calidad no presenta variaciones drásticas a lo largo de los años, como deja en evidencia el análisis para ALC en los años 2000, 2010 y 2014. La mayor parte de las diferencias se explican por ajustes en la estructura de la canasta<sup>a</sup>. Mientras que las distribuciones en los años 2010 y 2014 son muy similares, la de 2000 se caracteriza por concentrar una mayor proporción de las exportaciones en productos de calidad media-alta.

**DISTRIBUCIÓN DE LAS EXPORTACIONES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE POR GRUPO DE CALIDAD**  
(Porcentaje)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos del FMI.

Nota: El panel de la derecha se construye manteniendo el peso de cada producto en la canasta exportada en 2014 y aplicando los índices de calidad correspondientes al año analizado.

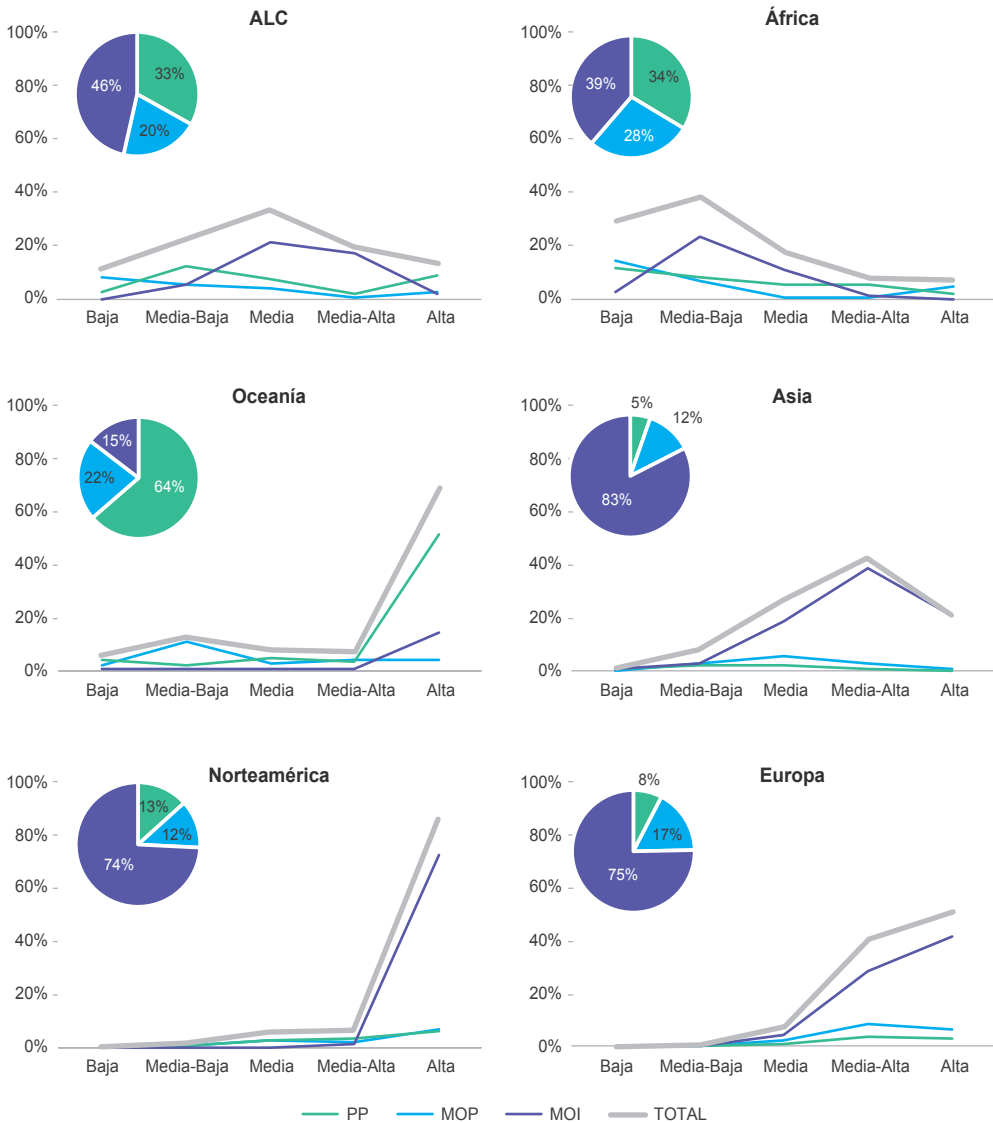
Específicamente, la suma de los bienes de calidad media-alta y alta alcanza 48% del total en el año 2000, mientras que en 2010 esta proporción disminuye a 37% y en 2014 a 33%. Sin embargo, si se mantiene la composición de la canasta exportada constante en el nivel de 2014 las distribuciones se acercan más. La participación del grupo de productos mencionado pasa de 37% en 2000 a 34% en 2010, para finalizar en 33% en 2014. Dado que las diferencias entre los dos últimos años analizados prácticamente desaparecen, este resultado indica que la posición relativa de ALC en términos de calidad no varía drásticamente, y motiva la elección de limitar el análisis detallado al último año disponible.

<sup>a</sup> Dado que se consideran flujos comerciales en valores corrientes, las variaciones en la estructura de la canasta de exportación pueden reflejar reajustes del peso de los productos primarios derivados del incremento de los precios observado durante el súper ciclo de los bienes básicos.



el producto primario más importante para las tres regiones: en Oceanía es de calidad alta, en ALC media-baja y en África baja (representa 55%, 16% y 15% de las exportaciones de PP, respectivamente). En ALC sobresale también la calidad del mineral de cobre y de las bananas (alta) y de la fruta fresca (media-alta),

**GRÁFICO 20 • DISTRIBUCIÓN DE LAS EXPORTACIONES MUNDIALES POR RANGO DE CALIDAD Y RUBRO**  
(Porcentaje, 2014)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos del FMI.

Nota: Los quintiles se construyen en base a la distribución del índice de calidad para cada producto de la CUCI a cuatro dígitos. Ver el Anexo Metodológico 5 para una explicación detallada de la construcción de las distribuciones.

mientras que llama la atención que la carne y la soja sólo alcancen una calidad media<sup>28</sup>.

La calidad de las manufacturas de origen primario es menor.

La distribución de las exportaciones de manufacturas de origen primario de ALC es similar a la de África, aunque más equilibrada. En ambos casos se nota una concentración en productos de calidad baja y media-baja (sumando 66% y 76% de las exportaciones de MOP, respectivamente) y una presencia significativa en el rango de alta calidad (11% y 18%). Tanto en ALC como en África los productos que más pesan son los derivados del cobre (16% y 19%, respectivamente), que presentan una calidad menor en comparación a Norteamérica y Europa. En este grupo, en ALC, también sobresalen la torta y el aceite de soja, que están dominadas por la calidad superior de Europa. Por último, los productos de alta calidad en ALC incluyen la pulpa de madera y el vino (6% y 2% del total de MOP).

En las exportaciones de manufacturas industriales ALC se sitúa entre África y Asia, con el grueso del valor posicionado en calidad media y media-baja (47% y 38% del total de MOI, respectivamente). Asia se distingue de ALC principalmente en vehículos (calidad alta en Asia y media en ALC), prendas de vestir (calidad media en Asia y media-baja en ALC), equipos de telecomunicaciones (calidad media-alta) y máquinas de procesamiento de datos (alta). A pesar de que estos dos últimos productos en ALC son de calidad comparable, su peso en la canasta exportada de la región es muy inferior al de Asia (1% en comparación a 11%). Por otro lado, ALC sobresale respecto a África en cableado y conductores eléctricos (calidad media en ALC y media-baja en África) y en camiones (media-alta en ALC y media en África). Además, una fracción importante de las ventas externas de ALC pertenece al sector de autopartes de calidad media-alta, mientras que en África el peso del sector es mucho menor y de calidad media.

La región está rezagada respecto a Asia en las manufacturas industriales.

La distribución de la calidad es heterogénea.

Las subregiones de ALC presentan patrones de distribución de las exportaciones por rangos de calidad marcadamente heterogéneos. Brasil y el Resto del MERCOSUR muestran distribuciones normales alineadas con la de ALC, aunque ligeramente sesgadas hacia el grupo de calidad más bajo. México y Centroamérica se caracterizan por concentraciones sesgadas

<sup>28</sup> Los ejemplos reportados son únicamente ilustrativos y hacen referencia a productos que representan por lo menos el 1% de las exportaciones totales en 2014. Ver el Anexo Estadístico 1 para mayores detalles.

hacia productos de calidad media-alta y media-baja, respectivamente. En contraste, los países del Resto de la Alianza de Pacífico y los intensivos en combustibles y energía presentan distribuciones más extremas, caracterizadas por una mayor proporción de productos tanto en la calidad más alta como en la media-baja o baja. Se distingue el Caribe con una fuerte concentración de las exportaciones en el rango superior de calidad<sup>29</sup> (Gráfico 21).

La mayor parte de las exportaciones de Brasil pertenece a la categoría de productos primarios y está concentrada en productos de calidad media como la soja y media-baja como el mineral de hierro y el café. Por otra parte, las manufacturas primarias se agrupan en los rangos de calidad más bajos, donde sobresalen el azúcar y la torta de soja. En contraste, las manufacturas de origen industrial se reparten entre calidades media (vehículos para el transporte de pasajeros y autopartes) y media-alta (motores de combustión interna y aparatos eléctricos). Cabe resaltar que el rango de alta calidad incluye un significativo 12% de las exportaciones (5% en PP como las pieles de bovino y equino y el tabaco, 4% en MOP como la pulpa de madera y el 3% restante en MOI como químicos inorgánicos y calzado).

Brasil se concentra en calidad media y media-baja.

En México dominan los productos de calidad media y media-alta.

En México las exportaciones están altamente concentradas en manufacturas de origen industrial, particularmente en los rangos de calidad media-alta y media. En el primer grupo destacan vehículos de transporte de pasajeros, autopartes y productos eléctricos. En el segundo sobresalen el cableado y los conductores eléctricos, los muebles y los equipos de calefacción y refrigeración. Adicionalmente, 4% de las exportaciones pertenecen al rango de calidad más elevada, donde son de particular relevancia las máquinas de procesamiento de datos.

Los países del Resto del MERCOSUR tienen una canasta de exportación más equilibrada. En los productos primarios predominan bienes de calidad media como la soja y la carne bovina, o media-baja como el maíz. Las manufacturas primarias se posicionan en el rango más bajo debido a la calidad de la torta y el aceite de soja. En contraste, las manufacturas de origen industrial cuentan con calidad media-alta, donde los productos de mayor relevancia son los camiones y los vehículos de transporte de pasajeros. Los productos de máxima calidad abarcan un significativo 11% de las exportaciones, con pieles de bovino y equino, vino y mineral de cobre entre los principales.

En el Resto del MERCOSUR el portafolio es más balanceado.

<sup>29</sup> Ver la nota 22.

En el Resto de la Alianza del Pacífico dominan los productos primarios de alta calidad.

En el Resto de la Alianza del Pacífico los productos primarios dominan la canasta exportada. Estos productos se concentran en el grupo superior de calidad e incluyen mineral de cobre, uvas y bananas. En contraste, las manufacturas de origen primario se sitúan en el extremo inferior de la distribución e incluyen principalmente aleaciones de cobre y harinas de carne y pescado. En las manufacturas de origen industrial sobresalen productos de calidad media como plásticos y prendas de vestir y accesorios, mientras que los de máxima calidad abarcan un exiguo 1,5% del total exportado, donde los elementos químicos y

las autopartes de caucho son los productos más significativos.

En Centroamérica el 59% de las exportaciones son de calidad media-baja. En este grupo, en las manufacturas de origen industrial predominan las prendas y accesorios de vestir y el cableado y los conductores eléctricos. En los productos primarios de calidad media-baja destaca el café, y entre las manufacturas primarias el azúcar, los puros y el aceite de palma. Sin embargo, cabe recalcar que las bananas se encuentran en el nivel de calidad más elevado, representando el 8% de las exportaciones totales. Asimismo, los productos de calidad media explican un significativo 23% de las exportaciones totales, liderados por frutas, componentes eléctricos y electrónicos, instrumentos médicos y medicamentos.

En Centroamérica dominan los envíos de calidad media-baja.

Los exportadores de combustibles y energía presentan rangos de calidad extremos.

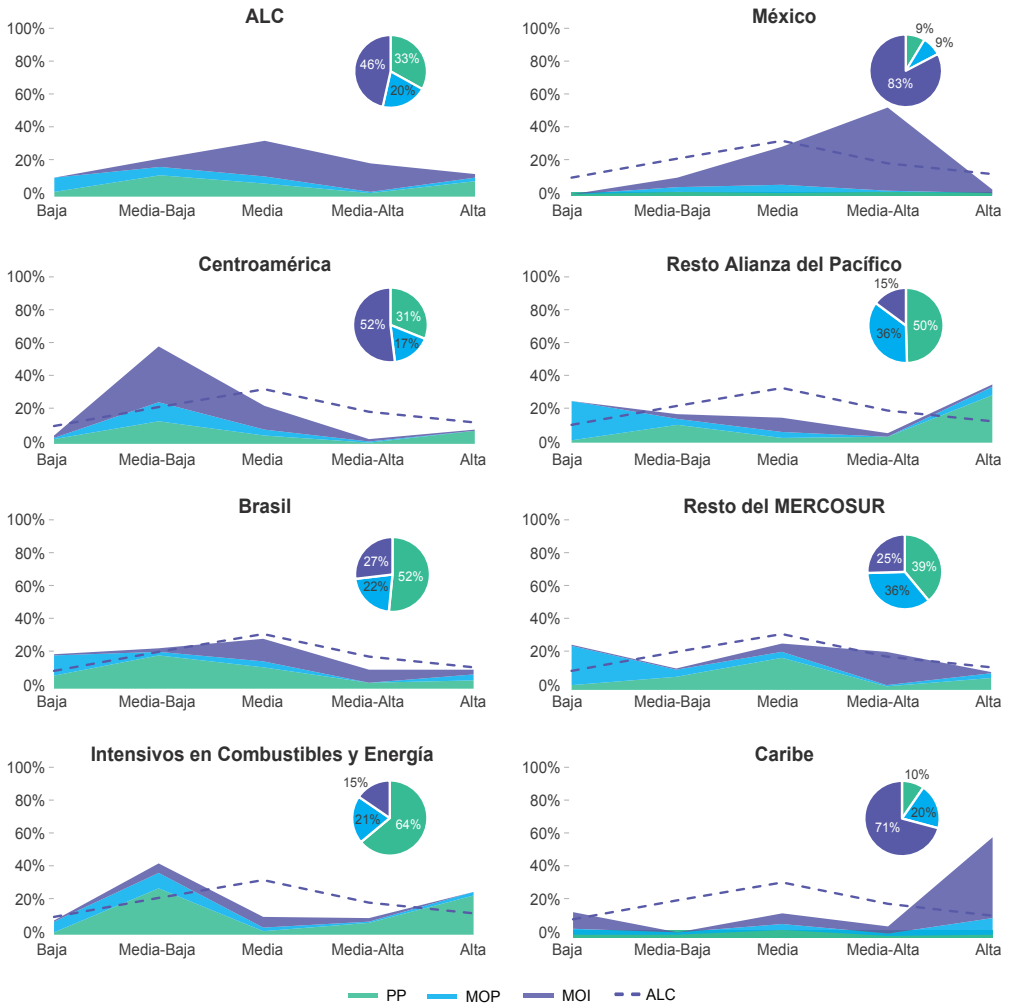
Las ventas externas de los países especializados en combustibles y energía están concentradas en productos primarios distribuidos mayoritariamente entre calidad media-baja y alta<sup>30</sup>. En el primer grupo sobresalen los crustáceos y moluscos y el pescado, mientras que en el rango de máxima calidad se sitúan, como en el caso de Centroamérica, las bananas. Las manufacturas primarias también presentan casos extremos, ilustrados por los dos principales productos del grupo: el estaño de calidad alta y la madera de baja. En las manufacturas de origen industrial los productos más

relevantes son generalmente de calidad media o media-baja.

A primera vista el Caribe se caracteriza por tener una relevante proporción de exportaciones de calidad elevada, donde predominan las manufacturas de origen industrial como químicos inorgánicos y alcoholes y fenoles. Asimismo, destacan la

<sup>30</sup> Nótese que al excluirse los productos energéticos de las bases de datos, el análisis no hace referencia a los principales productos de exportación de esa subregión.

**GRÁFICO 21 • DISTRIBUCIÓN DE LAS EXPORTACIONES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE POR RANGO DE CALIDAD Y RUBRO**  
(Porcentaje, 2014)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos del FMI.  
Nota: La clasificación de los países se encuentra en la Nota 7.

granalla y el polvo de hierro y acero (MOP) y las bananas (PP). Sin embargo, excluyendo estos productos que representan el 60% de las ventas externas, la canasta exportada se concentra principalmente en calidad media y baja, con los siguientes principales productos: en productos primarios pescado y crustáceos de calidad media y bauxita de calidad baja, en manufacturas primarias los derivados de hierro y acero de calidad media y el azúcar de calidad baja, y por

En el Caribe la concentración de la canasta sobredimensiona el desempeño cualitativo.

último, en manufacturas de origen industrial, fertilizantes de calidad media y textiles de calidad baja.

En conclusión, el análisis de la distribución de los productos en categorías de calidad indica que en ALC las ventas externas presentan una relativa concentración en los productos de calidad media. Sin embargo, en las subregiones se observa cierta heterogeneidad y un rezago cualitativo generalizado respecto a los principales competidores mundiales. En consecuencia, surge la pregunta de cuál es el espacio existente para mejorar las exportaciones mediante el incremento en la posición en las escalas de calidad.

### Oportunidades de diferenciación en las escalas de calidad

Para identificar las bases de una estrategia de apoyo al incremento de la calidad de la oferta exportable, el análisis de la longitud de la escala de calidad de los productos y del posicionamiento relativo de cada economía en la misma ofrece información

Escalas de  
calidad largas  
ofrecen  
oportunidades  
de  
diferenciación.

relevante para determinar los sectores en los que existe mayor espacio para la diferenciación de las exportaciones por rangos de calidad.

Las escalas de calidad referidas a cada bien de la canasta de exportación mundial varían en longitud, pudiendo ser largas o cortas<sup>31</sup>. En las largas se observa una mayor dispersión en el índice de las exportaciones de los diferentes países y, por lo tanto, se dan mayores oportunidades de diferenciación en calidad, mientras que en las cortas los niveles de calidad son más homogéneos. Los sectores con escalas de calidad largas y en los cuales una economía se encuentra en la parte baja de la distribución, son los candidatos privilegiados para una estrategia de diferenciación basada en la calidad. Agregando los productos a nivel de un dígito de la Clasificación Uniforme para el Comercio Internacional (CUCI), queda en evidencia que sectores como maquinaria y equipos de transporte, artículos manufacturados diversos (incluyen por ejemplo textiles y calzados) y productos químicos exhiben escalas cortas, mientras que los sectores de alimentos y animales vivos y de aceites y grasas animales y vegetales cuentan con escalas largas (Gráfico 22).

La región tiende a situarse en la parte baja de las escalas de calidad en la mayoría de las secciones de la CUCI con pesos relevantes en la canasta de exportación.

<sup>31</sup> La longitud de una escala de calidad de un bien se define como la diferencia entre el límite superior e inferior del índice de calidad que comprende el 95% centrado de las exportaciones mundiales. Intuitivamente, cuando la escala de calidad de un producto es corta (larga), se interpreta que todos los países exportan dicho producto en un nivel de calidad parecido (muy diferente).

El grupo de productos de mayor importancia, con 27,7% de las exportaciones en 2014, fue maquinaria y equipos de transporte. Sin embargo, dado que la escala es corta, hay poco espacio para implementar estrategias de diferenciación basadas en el aumento de la calidad<sup>32</sup>. El mismo patrón caracteriza al resto de las secciones industriales, como los artículos manufacturados clasificados por materiales (notablemente metales, textiles, papel y cuero), que representan el 12,9% de la canasta exportada, los productos químicos (7,5%) y los artículos manufacturados diversos (prendas de vestir y calzados) que pesan un 7,0%.

En los sectores industriales las oportunidades de diferenciación son limitadas.

En los sectores agroalimentarios se dan oportunidades para escalar en calidad.

En contraste, la sección de alimentos y animales vivos representa un área de potencial expansión de la calidad, ya que sumaba 22,8% de las exportaciones en 2014 y la región está posicionada en la parte inferior de una escala larga. En particular, las divisiones pienso para animales (3,5%), café, té, cacao y especias (2,4%), pescados (2,1%) y azúcar y miel (1,7%), presentan oportunidades para que la región se diferencie y compita por calidad en los mercados mundiales.

Cabe además resaltar la necesidad de analizar el potencial a niveles finos de desagregación. Por ejemplo, en esta misma sección, aunque en frutas y verduras (6,4%) ALC está mejor posicionada que en las otras divisiones, aún queda espacio para aumentar la calidad.

La sección de materiales crudos no comestibles ofrece un ejemplo de relevancia donde la región está bien posicionada (19,0% de las exportaciones en 2014). La calidad de la oferta exportable destaca en oleaginosas y en papel y pulpa, que representaban respectivamente 4,9% y 1,4% de las exportaciones totales y, en menor medida, en minerales metalíferos y desechos de metales (10,9%). Sin embargo, con estos casos de éxito conviven divisiones en las cuales hay amplios espacios para mejorar la calidad, como por ejemplo en pieles y cueros o en madera y corcho.

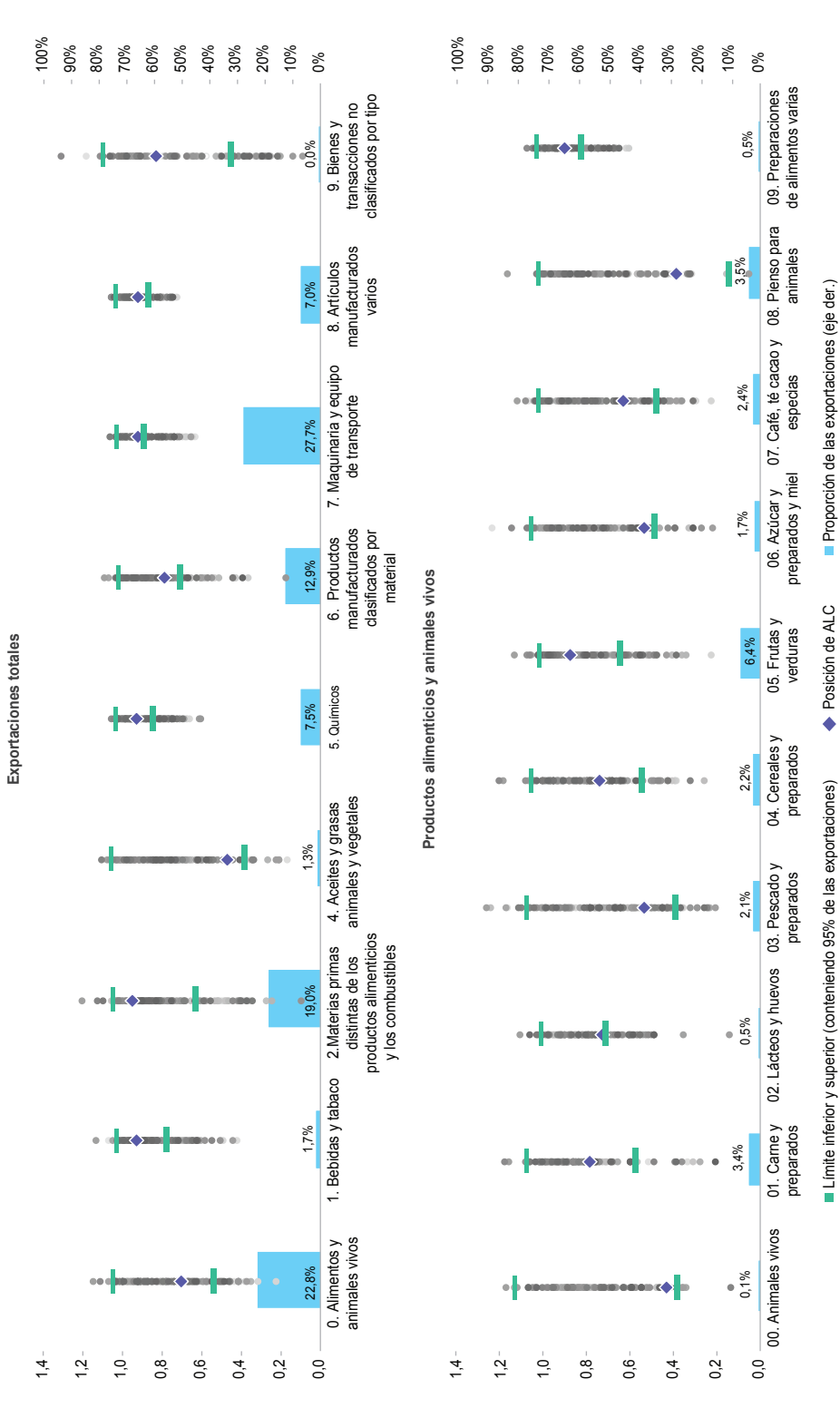
Aun en sectores exitosos hay potencial para aumentar la calidad.

Algunos países de la región han logrado subir en la escala de calidad de ciertos productos y constituyen ejemplos de éxito, ilustrados para el periodo 2000–2014<sup>33</sup>. En

<sup>32</sup> Esta sección se compone de tres divisiones, todas relevantes para la región, en las que se replica la característica de escalas cortas y bajo posicionamiento: maquinaria no eléctrica (7,2% de las exportaciones), maquinaria eléctrica (8,3%) y equipo de transporte (12,3%). Cabe además considerar que en esta sección inciden los desempeños de México, Brasil y Argentina y, por lo tanto, el promedio no es necesariamente representativo de todos los países de la región.

<sup>33</sup> En el Anexo Estadístico 1 se detalla para cada país de ALC los productos que han representado casos de éxito.

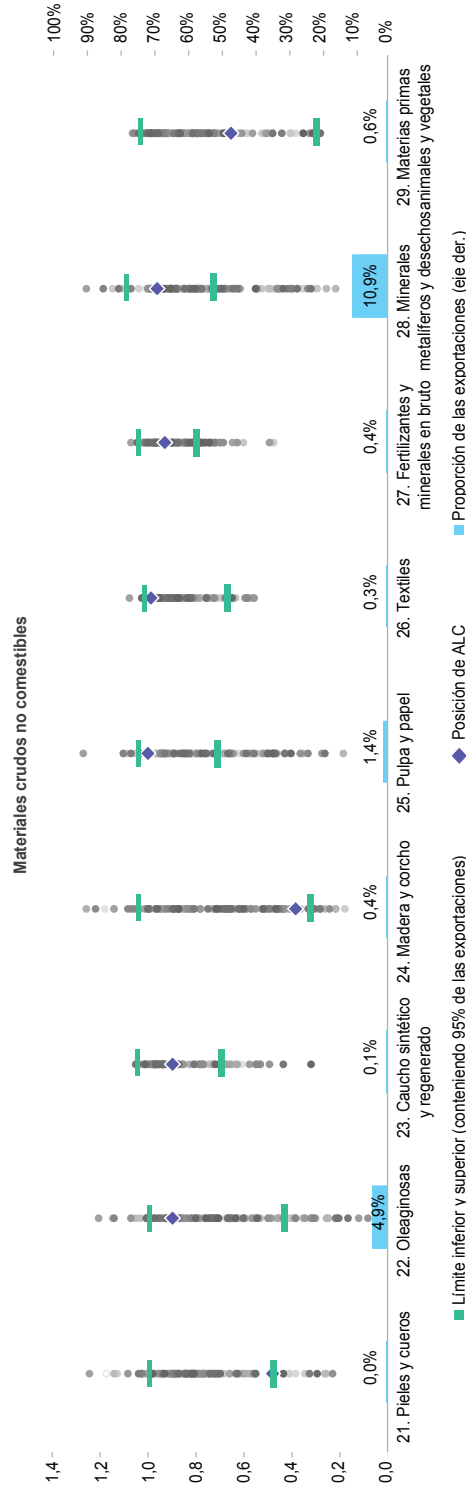
**GRÁFICO 22 • POSICIÓN DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE EN ESCALAS DE CALIDAD SELECCIONADAS**  
(índice, porcentaje, 2014)



(continúa en la página siguiente)



**GRÁFICO 22 • POSICIÓN DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE EN ESCALAS DE CALIDAD SELECCIONADAS**  
(Índice, porcentaje, 2014) (continuación)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos del FMI.

Nota: Las barras horizontales representan los límites inferior y superior del índice de calidad que contiene el 95% de las exportaciones mundiales. Cada punto representa el índice de calidad para un país. Las barras representan la participación de cada grupo de productos en las exportaciones totales. Se reportan las escalas de calidad para las exportaciones totales y para dos secciones específicas que permiten ilustrar ejemplos de potencial de expansión de la calidad en ALC. Ver el Anexo Estadístico 1 para mayores detalles.

Algunos ejemplos ilustran los beneficios del incremento de la calidad de las exportaciones.

México se experimentó un aumento significativo en la calidad del calzado y de las bicicletas. En Centroamérica sobresale El Salvador, que logró que las máquinas y aparatos eléctricos pasaran de estar en el grupo de calidad baja al de media-alta y que el peso en las exportaciones del país aumentara de 0,3% a 3,6%. También destacan los cueros bovinos y equinos de Nicaragua y los neumáticos de Panamá. En el Resto de la Alianza del Pacífico llaman la atención los ladrillos de Perú, la madera terciada de Chile —que también mostró una mejoría en Brasil— y el tabaco de Colombia. En el Resto del MERCOSUR destacan los despojos comestibles de Paraguay, el algodón sin

cardar de Argentina y los perfumes sintéticos de Uruguay. Estos últimos pasaron de ser insignificantes y de calidad media-baja, a pesar 3,6% en las exportaciones y ser de calidad alta. Entre los países intensivos en combustibles y energía, Bolivia pasó de calidad baja a media en el mineral de cobre, y Ecuador pasó de calidad media a alta tanto en cueros bovinos y equinos como en sombreros. Por último, en el Caribe cabe mencionar el progreso en la calidad del arroz de Surinam, las maderas de Barbados y Belice y la cerveza de Trinidad y Tobago. Si bien estos son datos puntuales, ilustran el potencial de expansión de las ventas externas por medio de estrategias de inversión en la calidad y diferenciación del producto.

Sintetizando, el análisis indica que la región cuenta con oportunidades para lograr un mejor posicionamiento global por medio del aumento de la calidad de la oferta exportable. Actualmente, se encuentra rezagada respecto al resto del mundo en términos del índice de calidad agregado y buena parte de sus ventas externas no superan un nivel de calidad media respecto al punto de referencia mundial. Las mayores oportunidades se encuentran en los sectores en los que las escalas son largas y en los que la región se localiza en la parte inferior de la distribución como, por ejemplo, en el sector agroalimentario.

Sin embargo, la calidad es sólo una de las dimensiones de la sofisticación comercial, que a su vez es un determinante central del crecimiento económico. Otros aspectos relacionados con la complejidad de los patrones de intercambio y con la complementación de los procesos productivos, fuertemente vinculados al funcionamiento del mercado regional, se analizan en el siguiente capítulo.

# El rezago competitivo en el mercado regional

## 4

El patrón comercial intrarregional de América Latina y el Caribe se diferencia notablemente del extrarregional. La canasta exportada a la propia región está más diversificada, contiene una mayor proporción de productos manufacturados, densidad tecnológica superior y cuenta con niveles de calidad más altos. Sin embargo, un análisis de mediano plazo del desempeño exportador en la postcrisis evidencia que a causa del deterioro de la competitividad América Latina y el Caribe ha perdido espacio como proveedor de la propia región, particularmente en los sectores que más contribuyen a la sofisticación de la oferta exportable total. Por lo tanto, se realza la importancia de ampliar y profundizar la integración regional, que en otras regiones del mundo ha permitido el progreso hacia esquemas de complementación productiva más complejos y patrones comerciales más sofisticados.

Para complementar el análisis de las características cualitativas del comercio latinoamericano detallado anteriormente, el presente capítulo ofrece una evaluación de la capacidad de la región de posicionarse en los segmentos más sofisticados del comercio internacional por medio de la integración regional<sup>34</sup>. En primer lugar, con el propósito de ilustrar en qué medida la composición de los flujos intrarregionales es cualitativamente diferente de los extrarregionales, se examina la evolución de la estructura de las exportaciones. A continuación, se descompone la variación de los flujos intrarregionales durante el periodo postcrisis para caracterizar el posicionamiento competitivo en el mercado latinoamericano, particularmente en los segmentos más sofisticados<sup>35</sup>. Finalmente, se evalúa el impacto de la integración

<sup>34</sup> El trabajo provee una perspectiva complementaria a aquellas presentadas en ediciones anteriores del Monitor de Comercio e Integración. En particular, profundiza el estudio del posicionamiento competitivo en los mercados globales presentado en Giordano (2017) y se enfoca más detenidamente en el mercado intrarregional. Como en ediciones anteriores, el trabajo se circunscribe al análisis de los márgenes intensivos del crecimiento de las exportaciones valorados a precios corrientes, mientras que en Giordano (2016) se analiza el posicionamiento competitivo de las exportaciones a precios constantes.

<sup>35</sup> Si bien el presente análisis de la competitividad comercial es inédito para la región, no pretende representar una discusión exhaustiva de los determinantes de la productividad y competitividad, que radican en un conjunto

regional en la transformación de las relaciones de complementación productiva y se identifican las carencias de la región en la promoción de cadenas de valor integradas. Los resultados evidencian los límites de las estrategias de inserción internacional de las últimas décadas y señalan una urgente necesidad de sostener la capacidad de las empresas de posicionarse competitivamente en los segmentos más complejos del comercio regional y global.

## La sofisticación del patrón comercial intrarregional

La canasta intrarregional está más diversificada.

El patrón comercial intrarregional de América Latina y el Caribe se diferencia notablemente del extrarregional en términos de sofisticación<sup>36</sup>. En primer lugar, las exportaciones a la propia región están más diversificadas que las destinadas al resto del mundo. Entre 2011 y 2016 el número de productos que cubren el 75% de las exportaciones fue superior en las ventas intrarregionales en la mayoría de las economías, excepto en algunos países caribeños y Bolivia (Gráfico 23). En promedio, entre 2011 y 2016, en 17 países de los 26 analizados este indicador más que duplicó al correspondiente extrarregional. Brasil es el país donde la diferencia de concentración fue mayor: 214 productos representaron el 75% de las exportaciones a sus socios regionales, mientras que sólo 36 explicaron esa proporción en los envíos al resto del mundo. Incluso México, cuyas exportaciones están concentradas fuera de la región, presentó una mayor diversificación a nivel intrarregional.

El análisis de la cantidad de productos que componen la canasta de exportación de ALC por destinos también refleja la mayor variedad de productos en las ventas intrarregionales (Gráfico 23). Ordenando los países por el número promedio de productos exportados entre 2011 y 2016 a diferentes regiones del mundo, se observa que la mitad (mediana) contó con una canasta de exportación intrarregional de más de

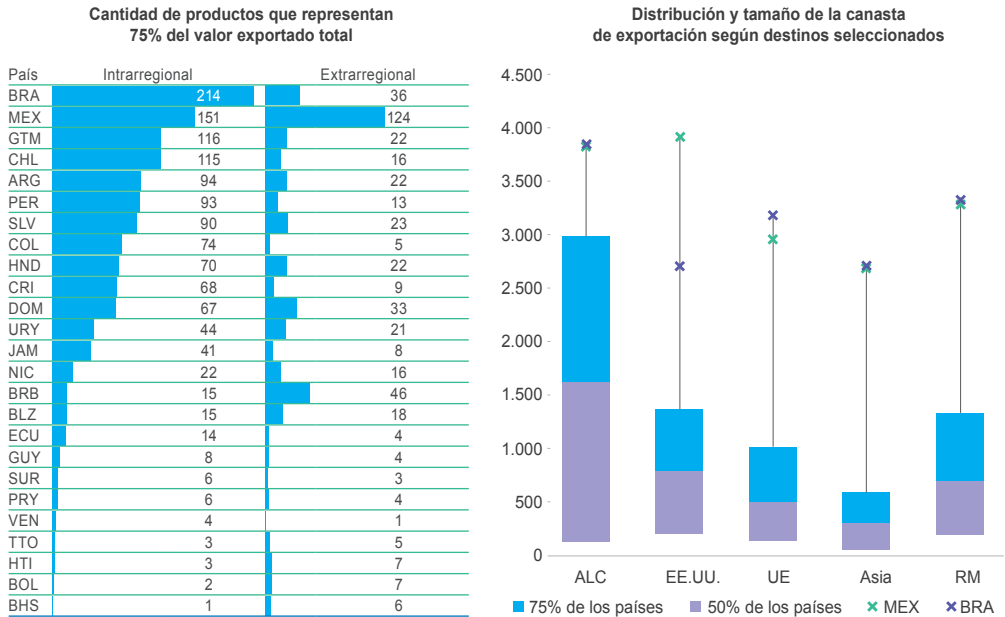
Las exportaciones a la región abarcan una mayor cantidad de productos.

de fenómenos no exclusivamente relacionados con la capacidad de competir en los mercados mundiales. Para un tratamiento completo del tema ver, por ejemplo, Pagés (2010) y Crespi *et al.* (2014).

<sup>36</sup> Los indicadores frecuentemente usados para sintetizar la sofisticación de la oferta exportable son los inicialmente conceptualizados por Lall *et al.* (2006) y Hausmann *et al.* (2007) y sucesivamente refinados por Hausmann e Hidalgo (2009), que han sido estadísticamente asociados a dinámicas de crecimiento económico (Cherif *et al.*, 2018). La premisa de estos indicadores es que la coincidencia de la estructura de la canasta de exportación de un país con la de las economías más avanzadas revela, sin necesidad de datos adicionales generalmente no disponibles, el nivel de sofisticación de la oferta. Dado que en los países latinoamericanos estos indicadores suelen caracterizarse por sesgos que afectan a su interpretación en este trabajo se optó por una caracterización alternativa de la sofisticación basada en la diversificación de la canasta de exportación, su estructura sectorial, densidad tecnológica y calidad.

## GRÁFICO 23 • DIVERSIFICACIÓN DE LAS EXPORTACIONES DE AMÉRICA LATINA Y CARIBE POR DESTINO

(Cantidad de productos, promedio 2011-2016)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la Base para el Análisis del Comercio Internacional (BACI) del Centro de Estudios Prospectivos y de Informaciones Internacionales (CEPII).

Nota: Se excluye Panamá cuyos datos registran una alta participación de reexportaciones y por lo tanto no reflejan su canasta de exportación nacional. En el panel de la derecha, el gráfico indica el rango de variación del número de productos que componen la canasta de exportación a cada destino. El límite inferior de cada barra indica el tamaño mínimo de la canasta destinada a cada socio. Los segmentos morados y celestes incluyen, en orden creciente, el tamaño de la canasta del 50% y el 75% de los países de la región, respectivamente. La línea superior acumula el 100% de los exportadores de la región. En el extremo superior se indican los países con las canastas de mayor tamaño. Los productos de las canastas de exportación se definen a 6 dígitos del Sistema Armonizado (1996).

1.636 productos, duplicando aquella destinada a EE.UU., UE y Asia. Para este último mercado, el tamaño de la canasta que divide a los países en dos grupos iguales fue de apenas 323 productos, un quinto de los que se exportan a la región. Asimismo, el tamaño de la canasta del tercer cuartil (el valor por debajo del cual se ordenan 75% de los países) correspondiente al mercado regional alcanzó 3.000 productos, notablemente superior a los 1.382 en EE.UU., 1.026 en la UE y 604 en Asia. Las canastas de mayor dimensión pertenecen a las economías de escala superior, Brasil y México. En ambos casos la cantidad de productos enviada al mercado intrarregional fue mayor que la destinada a otros mercados, salvo en el caso de las exportaciones de México a EE.UU. que superaron levemente a la canasta regional.

Además de ser más amplia y diversificada, la canasta exportada a la propia región presenta un mayor peso relativo de manufacturas en general, y de aquellas

de origen industrial (MOI) en particular<sup>37</sup>. En 2011-2016, en promedio, dichas exportaciones se conformaron por un 71% de manufacturas, de las cuales 52 p.p. correspondían a MOI, contra 60% (40 p.p. de MOI) en las destinadas al resto del mundo (Gráfico 24). Excluyendo a México, el patrón fue aún más diferenciado, particularmente en los envíos extrarregionales, donde la proporción de manufacturas disminuyó a 44% y las MOI sólo explicaron 16 p.p.. En contraste, los productos primarios (PP) fueron los más relevantes (32%). Este rasgo se replicó en casi todas las subregiones de ALC, excepto en el Caribe. En las economías sudamericanas la diferencia fue más acentuada<sup>38</sup>, mientras que en México y Centroamérica, debido a la fuerte vinculación externa de su sector industrial con EE.UU., la proporción de manufacturas en general y de MOI en particular fue similar en las ventas intra y extrarregionales.

La canasta intrarregional incluye una mayor proporción de manufacturas.

El mercado regional se caracteriza por patrones comerciales más complejos.

La mayor presencia de manufacturas en los intercambios intrarregionales en comparación con los flujos hacia el resto del mundo coincidió también con un alto nivel de comercio intraindustrial o de doble vía<sup>39</sup>. La densidad de ese tipo de comercio indica la relevancia de relaciones de complementación productiva complejas y de patrones comerciales más sofisticados basados en la diferenciación del producto y el intercambio de variedades. Si bien la proporción de comercio intraindustrial de ALC en el periodo analizado fue menor que en otras zonas de integración económica del mundo, en la región se observó cierta incidencia de los flujos de doble vía

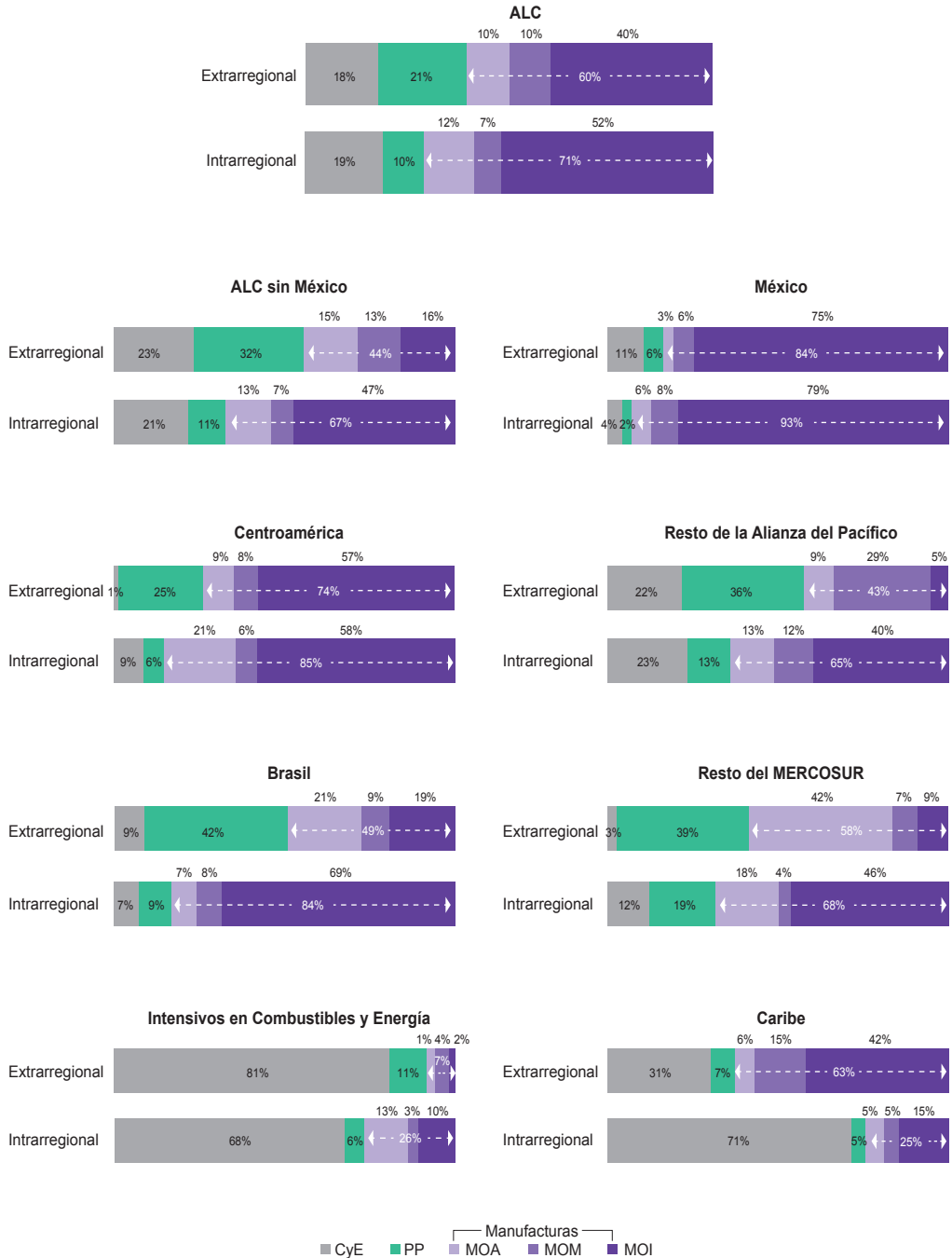
<sup>37</sup> Para el análisis en términos de productos se consideran las categorías presentadas en la nota 13. Además, para enfatizar el sector de manufacturas los Productos Primarios (PP) se presentan sin la desagregación entre los agrícolas y los de origen mineral (PPA y PPM, respectivamente). La participación de los productos manufacturados es relevante por varios motivos, entre los que se encuentran su mayor intensidad de uso de mano de obra en general de cualificación más alta, precios relativamente más estables y niveles superiores de diversificación asociados a menor vulnerabilidad del sector externo, participación más amplia de pequeños y medianos exportadores, así como mayor valor agregado.

<sup>38</sup> En Brasil las manufacturas explicaron 83% de las ventas a sus socios regionales, de las cuales 69 p.p. fueron MOI, y 49% de las extrarregionales, con apenas 19 p.p. de MOI. En el Resto del MERCOSUR las proporciones fueron 68% (46 p.p. de MOI) y 59% (aunque con sólo 9 p.p. de MOI), respectivamente. En el Resto de la Alianza del Pacífico el porcentaje de manufacturas ascendió a 64% (40 p.p. de MOI) de las exportaciones intrarregionales y 42% de los envíos al resto del mundo (5 p.p. de MOI).

<sup>39</sup> El concepto de comercio intraindustrial se usa para referirse a bienes que pertenecen a una misma industria, rama o grupo de actividad. Fontagné y Freudenberg (1997) y Fontagné, Freudenberg y Gaulier (2005) se centran en el análisis a nivel de producto, en lugar de rama o industria, y utilizan el concepto de comercio de doble vía para referirse al intercambio simultáneo de productos similares. Ver el Anexo Metodológico 6 para detalles sobre la construcción del índice.

### GRÁFICO 24 • CANASTA DE EXPORTACIÓN DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE POR RUBRO

(Porcentaje y puntos porcentuales, promedio 2011-2016)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI del CEPIL.

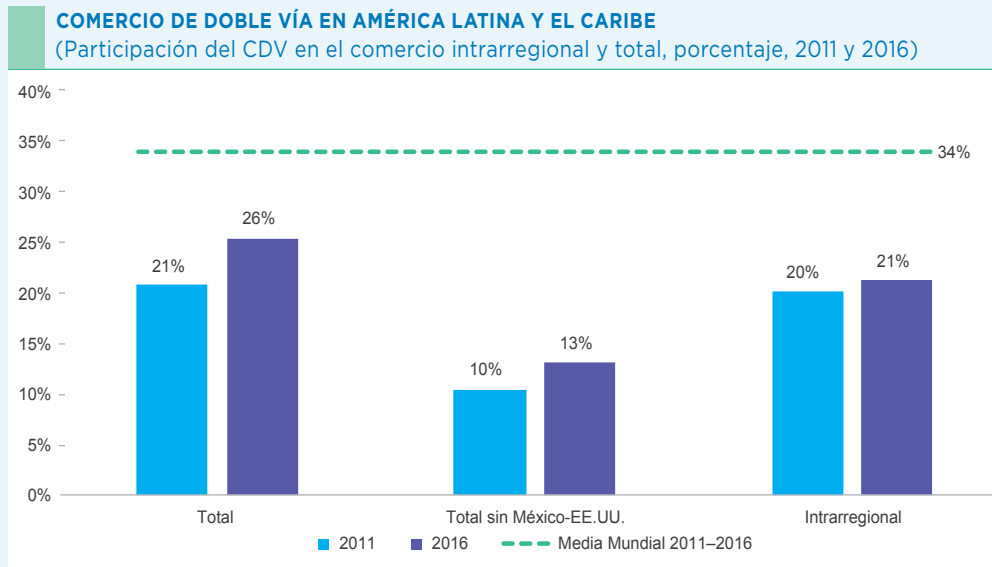
Nota: Las exportaciones se desagregan en base a las categorías listadas en la nota 13. La clasificación de los países se encuentra en la nota 7.

horizontal que señala la importancia del mercado regional para la especialización en variedades de productos diferenciados. Las mayores corrientes de comercio intraindustrial se registraron entre los países más grandes, pero también en zonas que han profundizado su nivel de integración. Centroamérica y los países de la Alianza del Pacífico experimentaron los mayores incrementos de este tipo de comercio en el periodo postcrisis (Recuadro 8).

Además de la mayor proporción relativa de manufacturas, la mayor sofisticación del comercio regional aparece claramente expresada por la densidad de los

**RECUADRO 8: EL COMERCIO INTRARREGIONAL DE DOBLE VÍA**

La literatura destaca que el análisis del patrón comercial basado en intercambios bilaterales intraindustriales o de doble vía (CDV) es central en el marco de los bloques regionales, ya que apunta a la existencia de relaciones de complementación productiva y especialización en distintas calidades y variedades de bienes<sup>9</sup>. Entre 2011 y 2016, 34% del comercio mundial correspondió a este tipo de flujos, que tuvieron lugar principalmente en el comercio intrarregional de países de América del Norte (incluyendo México), la Unión Europea (UE) y Asia. En ALC la participación del CDV fue algo menor, 26% en 2016. Esta cifra es muy sensible a la relación bilateral México-EE.UU., ya que su exclusión reduce la proporción a 13%. Por otra parte, si sólo se analiza el comercio intrarregional, la participación del CDV alcanzó 21% en 2016. Los mayores niveles de CDV de la región se explican por el comercio intrarregional en las zonas integradas del MERCOSUR, Centroamérica y la Alianza del Pacífico, y entre Brasil y México.



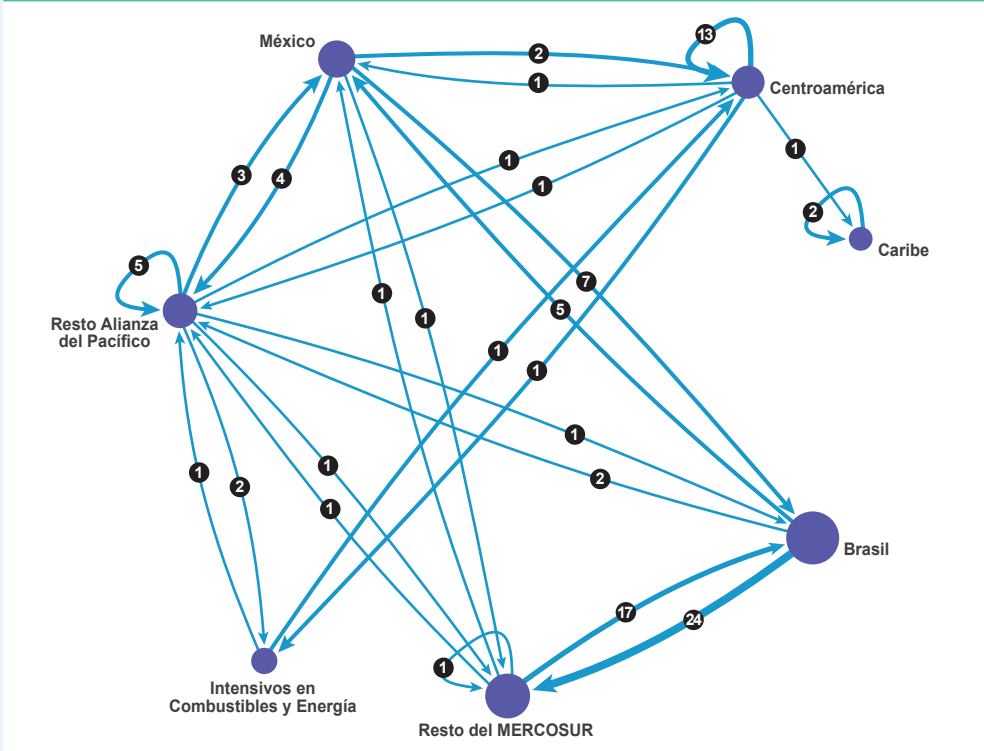
Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI del CEPII.

(continúa en la página siguiente)



**RECUADRO 8: EL COMERCIO INTRARREGIONAL DE DOBLE VÍA** (continuación)**COMERCIO DE DOBLE VÍA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**

(Participación en el CDV intrarregional total, porcentaje, 2016)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI del CEPIL.

Nota: Solo se presentan las relaciones bilaterales que dan cuenta de al menos 1% del total del CDV intrarregional de 2016 (98% del CDV total).

El CDV puede deberse a flujos de comercio de productos similares basados en diferenciales de calidad (CDV vertical) o a un intercambio de variedades de una misma calidad (CDV horizontal)<sup>9</sup>. A nivel mundial se observa que el CDV horizontal es menos frecuente, explicando sólo 19% del CDV total. En el comercio intra-UE e intra-TLCAN, la participación del CDV horizontal (promedio 2011-2016) se ubicó por encima del promedio mundial, alcanzando 26% y 21% del CDV total, respectivamente, mientras que en Asia fue de 18%. En el comercio intra-ALC la participación este tipo de CDV también es superior a la media global (23%), reflejando la relevancia del mercado regional para este tipo de relaciones comerciales complejas que están basadas en la diferenciación según la variedad de productos de calidades similares.

Tomando 2016 como año de referencia, se nota que algunas relaciones bilaterales —en particular las que incluyen a los países de mayor escala y densidad manufacturera— se caracterizan por una alta participación del CDV. Las relaciones Argentina-Brasil y México-Brasil, que concentran el 51% del CDV total de la región, cuentan con una participación de

(continúa en la página siguiente)

**RECUADRO 8: EL COMERCIO INTRARREGIONAL DE DOBLE VÍA** (continuación)

este tipo de comercio cercana a la mitad del total de su intercambio bilateral, donde destaca el peso del sector automotriz. Por otra parte, las relaciones bilaterales intra-Centroamérica concentran el 13% del CDV total de la región y muestran una intensidad relativamente alta (en promedio 33%) que se explica principalmente por los sectores de textiles, plásticos, papel y cartón, preparaciones a base de cereales y productos farmacéuticos. Los países de la Alianza del Pacífico también mostraron altos niveles de CDV, llegando a representar el 3% del total en ALC, donde sobresale el comercio en los sectores automotriz y de combustibles y energía<sup>c</sup>.

**COMERCIO DE DOBLE VÍA EN EL COMERCIO BILATERAL TOTAL**

Participación en el comercio bilateral total, porcentaje, 2016

|                                      | MEX | Centroamérica |     |     |     |     |     | Resto del MERCOSUR |     |     |     | Resto Alianza del Pacífico |     |     | Intensivos en Combustibles y Energía |     |     |     |
|--------------------------------------|-----|---------------|-----|-----|-----|-----|-----|--------------------|-----|-----|-----|----------------------------|-----|-----|--------------------------------------|-----|-----|-----|
|                                      |     | DOM           | CRI | GTM | HND | NIC | PAN | SLV                | BRA | ARG | PRY | URY                        | CHL | COL | PER                                  | BOL | ECU | VEN |
| Centroamérica                        | MEX | 8             | 18  | 15  | 6   | 1   | 13  | 7                  | 46  | 24  | 2   | 3                          | 9   | 37  | 8                                    | 0   | 5   | 2   |
|                                      | DOM |               | 18  | 14  | 21  | 44  | 29  | 7                  | 2   | 1   | 12  | 9                          | 6   | 11  | 6                                    | 0   | 9   | 1   |
|                                      | CRI |               |     | 46  | 20  | 13  | 21  | 27                 | 6   | 4   | 0   | 2                          | 7   | 15  | 18                                   | 3   | 20  | 4   |
|                                      | GTM |               |     |     | 33  | 12  | 46  | 55                 | 1   | 2   | 0   | 1                          | 1   | 10  | 4                                    | 0   | 8   | 0   |
|                                      | HND |               |     |     |     | 11  | 5   | 53                 | 3   | 3   | 0   | 0                          | 12  | 9   | 37                                   | 11  | 31  | 0   |
|                                      | NIC |               |     |     |     |     | 1   | 6                  | 0   | 0   | 0   | 0                          | 0   | 0   | 0                                    | 0   | 0   | 0   |
|                                      | PAN |               |     |     |     |     |     | 31                 | 6   | 15  | 1   | 11                         | 12  | 6   | 3                                    | 0   | 41  | 3   |
|                                      | SLV |               |     |     |     |     |     |                    | 0   | 0   | 9   | 0                          | 3   | 15  | 1                                    | 6   | 5   | 0   |
| Resto del MERCOSUR                   | BRA |               |     |     |     |     |     |                    | 52  | 4   | 14  | 5                          | 13  | 5   | 1                                    | 3   | 0   |     |
|                                      | ARG |               |     |     |     |     |     |                    |     | 3   | 20  | 14                         | 13  | 3   | 1                                    | 3   | 0   |     |
|                                      | PRY |               |     |     |     |     |     |                    |     |     | 12  | 3                          | 6   | 6   | 3                                    | 14  | 0   |     |
| Resto Alianza del Pacífico           | URY |               |     |     |     |     |     |                    |     |     |     | 17                         | 5   | 2   | 1                                    | 0   | 0   |     |
|                                      | CHL |               |     |     |     |     |     |                    |     |     |     |                            | 13  | 31  | 1                                    | 5   | 0   |     |
|                                      | COL |               |     |     |     |     |     |                    |     |     |     |                            |     | 30  | 1                                    | 25  | 7   |     |
| Intensivos en Combustibles y Energía | PER |               |     |     |     |     |     |                    |     |     |     |                            |     |     | 5                                    | 21  | 2   |     |
|                                      | BOL |               |     |     |     |     |     |                    |     |     |     |                            |     |     |                                      | 2   | 1   |     |
|                                      | ECU |               |     |     |     |     |     |                    |     |     |     |                            |     |     |                                      |     | 0   |     |
|                                      | VEN |               |     |     |     |     |     |                    |     |     |     |                            |     |     |                                      |     |     |     |

(continúa en la página siguiente)

**RECUADRO 8: EL COMERCIO INTRARREGIONAL DE DOBLE VÍA** (continuación)

Entre 2011 y 2016 la proporción del CDV aumentó en varios pares de países de la región. La tendencia expresaría una incipiente mejoría cualitativa de esos flujos en los que el fortalecimiento del CDV estaría ya sea incentivando la competencia entre bienes similares o desarrollando ciertos procesos de complementación productiva<sup>d</sup>. El fenómeno involucró esencialmente a bloques de vínculos bilaterales de los países centroamericanos con otros miembros de la región, donde destaca la relación México-Costa Rica, así como relaciones de los otros países de la Alianza del Pacífico (sobre todo Colombia y Perú) con las economías de Centroamérica. También se registraron crecimientos significativos de la proporción del CDV entre los países de Alianza del Pacífico.

**COMERCIO DE DOBLE VÍA EN EL COMERCIO BILATERAL TOTAL**

Cambio de participación en el comercio bilateral, en puntos porcentuales, 2011–2016

|                                      | MEX | Centroamérica |     |     |     |     |     |     | BRA | Resto del MERCOSUR |     |     | Resto Alianza del Pacífico |     |     | Intensivos en Combustibles y Energía |     |     |
|--------------------------------------|-----|---------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------------------|-----|-----|----------------------------|-----|-----|--------------------------------------|-----|-----|
|                                      |     | DOM           | CRI | GTM | HND | NIC | PAN | SLV |     | ARG                | PRY | URY | CHL                        | COL | PER | BOL                                  | ECU | VEN |
| Centroamérica                        | MEX | 0             | 11  | 7   | 2   | 0   | 6   | -1  | -7  | 8                  | -4  | 0   | 4                          | 28  | 4   | -1                                   | 1   | 1   |
|                                      | DOM |               | 10  | 0   | 20  | 43  | 12  | 1   | -2  | 0                  | 4   | 4   | 1                          | 9   | 4   | 0                                    | 6   | 1   |
|                                      | CRI |               |     | 0   | -4  | -5  | -12 | -3  | 1   | 2                  | 0   | 1   | 0                          | 6   | 13  | 1                                    | 3   | 4   |
|                                      | GTM |               |     |     | 2   | -5  | 2   | 5   | -2  | 1                  | -32 | 1   | 1                          | 7   | 0   | 0                                    | 6   | -1  |
|                                      | HND |               |     |     |     | -1  | -15 | 9   | 1   | 1                  | 0   | 0   | 10                         | 8   | 34  | 5                                    | 31  | 0   |
|                                      | NIC |               |     |     |     |     | -9  | -4  | 0   | 0                  | 0   | 0   | -1                         | -1  | -1  | 0                                    | 0   | 0   |
|                                      | PAN |               |     |     |     |     |     | 5   | -7  | 9                  | -3  | -10 | 1                          | -3  | 0   | 0                                    | -10 | 4   |
|                                      | SLV |               |     |     |     |     |     |     | 0   | 0                  | 0   | 0   | 2                          | 14  | -1  | 3                                    | 2   | 0   |
|                                      | BRA |               |     |     |     |     |     |     |     | -2                 | 0   | 0   | 1                          | -9  | -6  | 1                                    | -1  | -2  |
| Resto del MERCOSUR                   | ARG |               |     |     |     |     |     |     |     | -2                 | -3  | -2  | 4                          | -1  | 0   | 1                                    | 0   |     |
|                                      | PRY |               |     |     |     |     |     |     |     |                    | 2   | 0   | -3                         | 6   | -9  | 3                                    | 0   |     |
|                                      | URY |               |     |     |     |     |     |     |     |                    |     | 7   | -6                         | 1   | 0   | 0                                    | 0   |     |
| Resto Alianza del Pacífico           | CHL |               |     |     |     |     |     |     |     |                    |     | 7   | 10                         | 0   | -1  | 0                                    |     |     |
|                                      | COL |               |     |     |     |     |     |     |     |                    |     |     | 5                          | 1   | 4   | -3                                   |     |     |
|                                      | PER |               |     |     |     |     |     |     |     |                    |     |     |                            | 0   | 10  | 1                                    |     |     |
| Intensivos en Combustibles y Energía | BOL |               |     |     |     |     |     |     |     |                    |     |     |                            |     |     | 2                                    | 1   |     |
|                                      | ECU |               |     |     |     |     |     |     |     |                    |     |     |                            |     |     |                                      | -1  |     |
|                                      | VEN |               |     |     |     |     |     |     |     |                    |     |     |                            |     |     |                                      |     |     |

Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI del CEPIL.

(continúa en la página siguiente)

**RECUADRO 8: EL COMERCIO INTRARREGIONAL DE DOBLE VÍA** *(continuación)*

En suma, en un contexto de crecimiento relativamente débil del comercio global y regional, la elevada importancia del CDV para algunas duplas de países y su evolución indica la progresiva maduración de los distintos instrumentos de integración en esos países.

<sup>a</sup> Ver por ejemplo Porta (2008), Lucángeli (2008) y Fontagné y Freudenberg (1997).

<sup>b</sup> El CDV Vertical indica el intercambio de doble vía de productos similares pero con diferentes valores unitarios, lo que se asume que implica diferencias en calidad; el CDV horizontal indica el intercambio simultáneo de productos con precios unitarios cercanos, es decir, de una misma calidad y diferente variedad (ver Anexo Metodológico 6).

<sup>c</sup> Representando el 2% del CDV total de la región y una incidencia del 41% sobre el comercio bilateral, el eje Ecuador-Panamá también aparece como relevante. Sin embargo, en este caso el CDV es esencialmente un intercambio de combustibles. Si bien Panamá no es un país productor, cuenta con zonas libres donde el petróleo puede ser almacenado, refinado, transformado, manufacturado, exportado y reexportado, entre otras.

<sup>d</sup> Debe aclararse que, como el indicador surge de una proporción, el incremento en la participación del CDV puede deberse a una caída del comercio interindustrial (de una vía), combinado con un aumento del CDV o una caída menor. En cualquier caso, el CDV presentó un comportamiento más resiliente durante la postcrisis, cuando su participación aumentó.

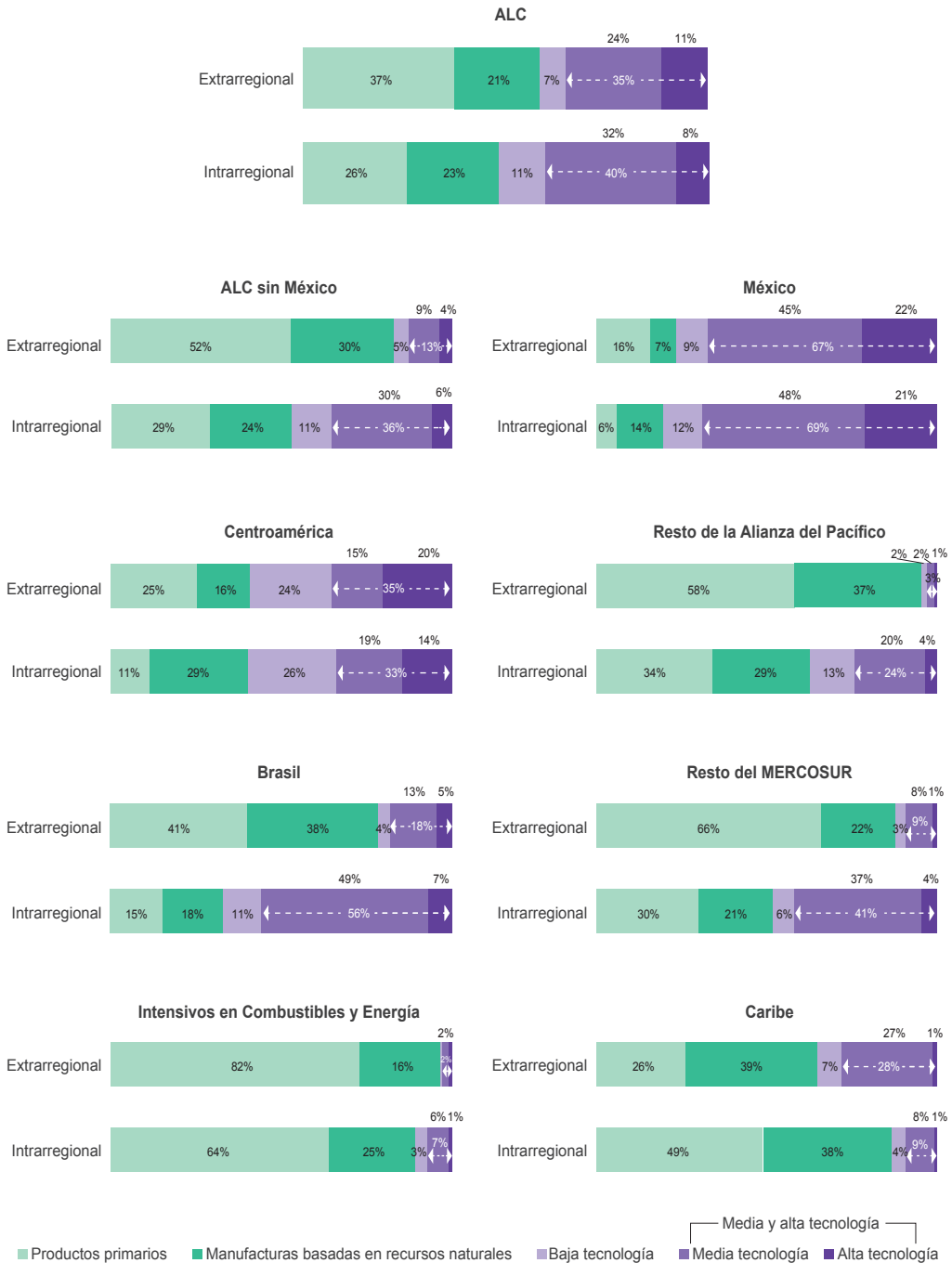
La propia región absorbe las exportaciones de mayor contenido tecnológico.

intercambios de productos de media y alta tecnología<sup>40</sup>. Entre 2011 y 2016, un tercio de las exportaciones del conjunto de ALC (excluyendo a México) se compuso por las categorías de productos de media y alta tecnología, mientras que sólo explicaron 13% de los flujos extrarregionales (Gráfico 25). El resultado fue consecuencia principalmente del comportamiento de las economías sudamericanas<sup>41</sup>. En particular, casi 80% de los envíos de Brasil al resto del mundo fueron productos primarios y manufacturas basadas en recursos naturales, mientras que a la región la mitad fueron manufacturas de media y alta tecnología. En las demás subregiones de Sudamérica el patrón se replicó: más de 90% de los envíos extrazona fueron productos primarios y manufacturas basadas en recursos

<sup>40</sup> Siguiendo la clasificación de Lall (2000), se analizan las exportaciones en términos de contenido tecnológico considerando los siguientes cinco categorías: Alta tecnología, Media Tecnología, Baja Tecnología, Manufacturas Basadas en Recursos Naturales y Productos Primarios. Según el autor, las exportaciones de los productos de baja tecnología tienden a crecer a ritmos más lentos que aquellos de mayor intensidad tecnológica, tienen un potencial de aprendizaje limitado, menor espacio para mejoras y derrames acotados sobre otras actividades.

<sup>41</sup> El caso de México se diferenció del resto de la región, ya que mostró una densidad tecnológica similar en los flujos intra y extrazona donde predominaron los productos de contenido tecnológico medio y alto, representando alrededor de dos tercios del total en ambos destinos. Asimismo, en Centroamérica las exportaciones de media y alta tecnología tuvieron un peso similar en los envíos intra y extrazona, aunque sólo pesaron alrededor de un tercio del total. El Caribe mostró un patrón inverso a la región, ya que el peso de las categorías de mayor contenido tecnológico fue superior en los envíos extrarregionales. Los indicadores del Caribe están, sin embargo, distorsionados por la presencia de exportaciones de valor muy alto de metanol, algunas manufacturas de hierro y plataformas para perforación o explotación.

**GRÁFICO 25 • CANASTA DE EXPORTACIÓN DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE POR CONTENIDO TECNOLÓGICO**  
(Porcentaje, promedio 2011-2016)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI del CEPII y Lall (2000).

Nota: Las exportaciones se desagregan en base a las cinco categorías de contenido tecnológico listados en la nota 40.

naturales y las manufacturas de tecnología media tuvieron cierta relevancia sólo en los flujos intrarregionales, aunque con diferente intensidad.

Los flujos intrarregionales se diferencian por ser de calidad más elevada.

Finalmente, la sofisticación de los flujos comerciales intrarregionales se refleja en la composición cualitativa de la canasta. Utilizando la clasificación de los productos según calidad presentada en el capítulo previo, el análisis de los flujos en el periodo considerado muestra que las exportaciones de ALC (excluyendo a México) fuera de la región se caracterizaron por ser de calidad baja o media-baja (58%), mientras que el 60% de los envíos intrarregionales fueron de calidad media o superior (Gráfico 26)<sup>42</sup>. Este patrón refleja, en gran medida, la composición de las ventas externas de Brasil y del Resto del MERCOSUR, ya

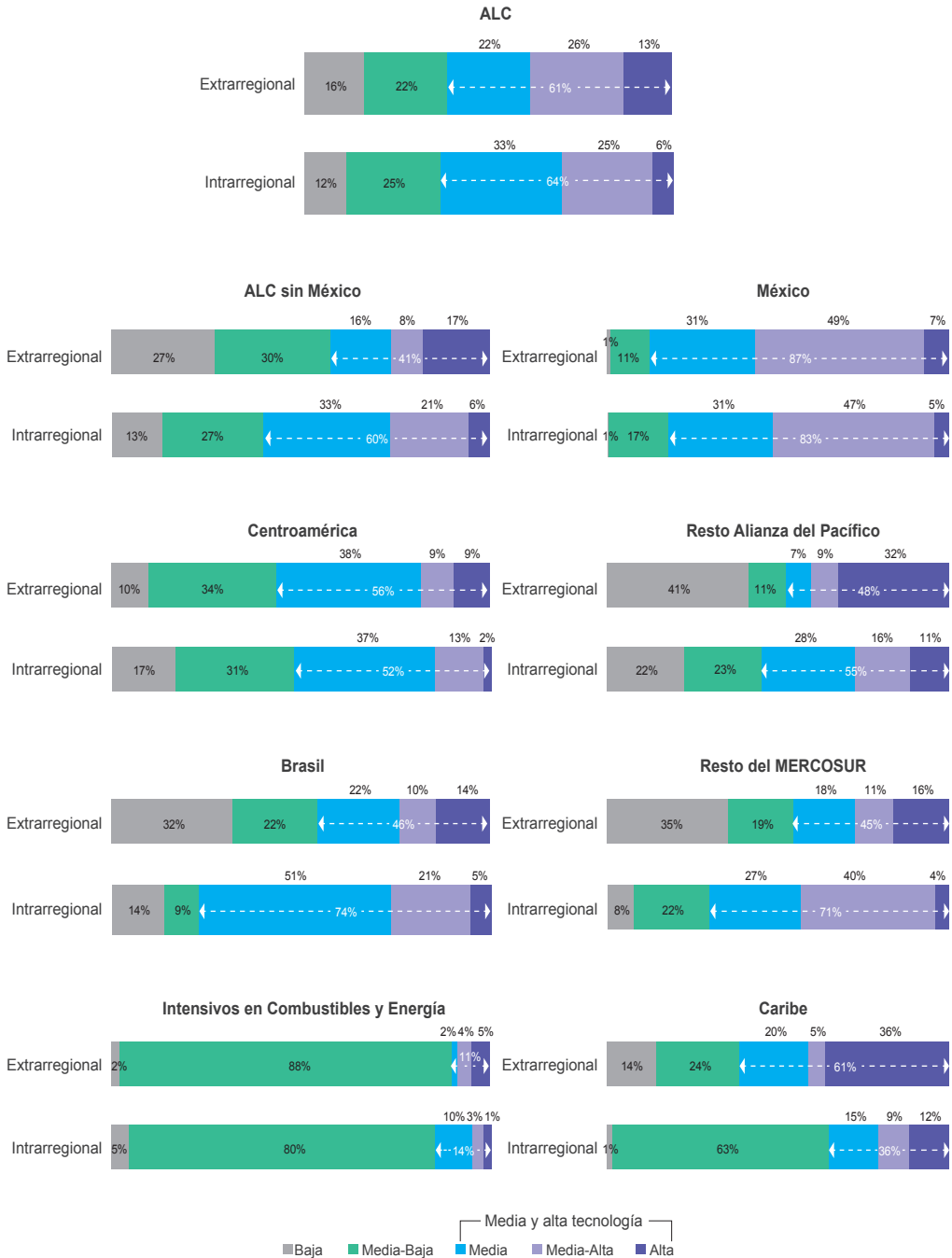
que aquellas destinados al resto del mundo tuvieron un visible sesgo hacia productos de calidad baja y media-baja, alrededor de la mitad en ambos casos. Por el contrario, las ventas a la región se concentraron en bienes de calidad media y media alta (72% en Brasil y 66% en el Resto del MERCOSUR). Por otra parte, los países intensivos en combustibles y energía, México y Centroamérica presentaron una composición más homogénea entre los envíos dentro y fuera de la región, aunque con diferentes rangos de calidad. En los primeros predominaron los productos de calidad media-baja, en México los de media y media-alta y en Centroamérica los de media y media-baja, aunque cabe destacar la presencia de bienes de calidad media-alta en los flujos intrarregionales. El Resto de la Alianza del Pacífico mostró un patrón diferente, ya que exportó productos en los extremos de calidad (baja y alta) al resto del mundo<sup>43</sup>, mientras que a la región sus envíos se concentraron en bienes de calidad media o inferior. Finalmente, y contrario al promedio de la región, los bienes de alta calidad predominan en las exportaciones extrarregionales del Caribe, al mismo tiempo que los de media-baja lo hicieron en los flujos al resto de ALC<sup>44</sup>.

<sup>42</sup> Para el análisis en términos de calidad se consideraron cinco rangos: calidad baja, media-baja, media, media-alta, alta (ver nota 26 para mayor detalle). Para realizar el análisis se utilizaron los resultados presentados en el capítulo 3 utilizando los siguientes supuestos: i) considerando que la calidad de los productos no presenta variaciones significativas en el tiempo, se le asignó el nivel de calidad obtenido en 2014 a las exportaciones del periodo 2011-2016; ii) no existen diferencias entre la calidad de un mismo producto exportado a la región o fuera de ella. Los productos incluidos en el análisis corresponden únicamente a la canasta con información de calidad disponible, que en promedio representa 93% del total comercializado intrarregionalmente de ALC entre 2011 y 2016.

<sup>43</sup> Entre los productos de alta calidad que los países del Resto de la Alianza del Pacífico exportaron al resto del mundo sobresalen el carbón y la pulpa de madera, mientras que los de baja calidad se concentran en cobre y aleaciones en bruto, y petróleo crudo y parcialmente refinado.

<sup>44</sup> Entre los productos de alta calidad que el Caribe exporta extrarregionalmente predominan algunos químicos orgánicos e inorgánicos, mientras que a la región los envíos se concentran en gas natural, un bien de calidad media-baja. Tal como se ha mencionado anteriormente, el alto valor de los envíos de un número muy reducido de bienes distorsiona los indicadores agregados de esa subregión.

**GRÁFICO 26 • CANASTA DE EXPORTACIÓN DE AMÉRICA LATINA Y CARIBE POR RANGO DE CALIDAD**  
(Porcentaje, promedio 2011-2016)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI del CEPII y FMI.

Nota: Las exportaciones se desagregan en base a los cinco rangos de calidad listados en la nota 26. El Caribe no incluye a Guyana por falta de datos de calidad en la base del FMI.

En resumen, es evidente que los flujos intrarregionales de ALC se caracterizan por una mayor diversificación y sofisticación, medida en términos de la incidencia de las manufacturas, de la densidad tecnológica y de los niveles de calidad. Asimismo, la mayor complejidad del patrón comercial intrarregional se manifiesta en la relevancia del comercio intraindustrial que indica relaciones de complementación productiva y de intercambios de productos diferenciados. Cabe evaluar, sin embargo, cómo ha evolucionado el desempeño competitivo de los países de la región en estos segmentos del mercado intrarregional en los últimos años.

## El rezago de la competitividad en el mercado regional

Se ha notado anteriormente que la contracción de la cuota de ALC en el mercado global en el periodo postcrisis se debió principalmente a la erosión de la competitividad en el comercio regional<sup>45</sup>. Con el objetivo de caracterizar el desempeño comercial de las economías latinoamericanas en el mercado regional desde una óptica tanto cuantitativa como cualitativa, a continuación se explora más detenidamente la evolución de la competitividad en los diferentes rubros de exportación, distinguiéndolos por sector, contenido tecnológico y niveles de calidad. Este análisis más detallado revela que a diferencia de la fase de crecimiento previa a la crisis financiera, en el periodo más reciente el posicionamiento competitivo en el mercado regional se ha erosionado. Asimismo, se detecta un creciente rezago competitivo en los sectores cualitativamente más sofisticados.

ALC perdió participación en el mercado regional.

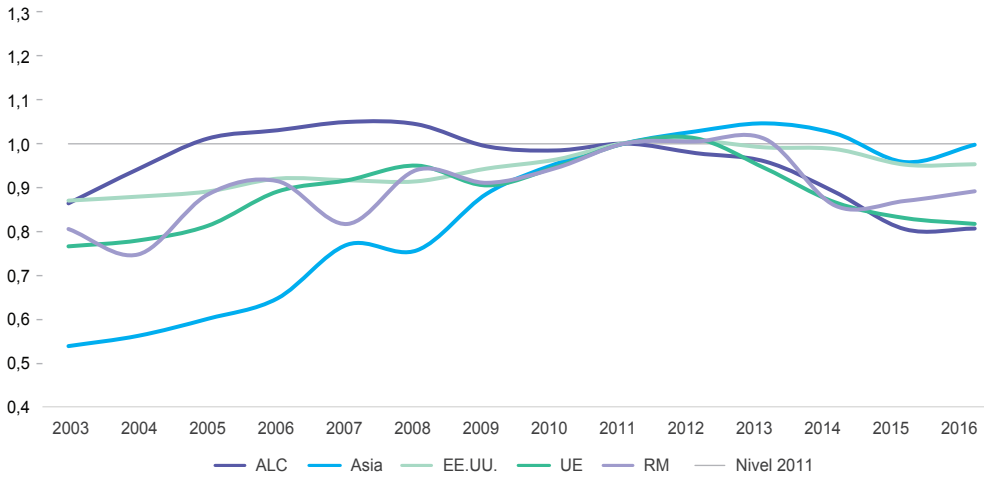
Entre 2003 y 2008, último periodo de auge comercial para la región, la participación de las exportaciones de ALC en las importaciones regionales totales aumentó 3,7 puntos porcentuales (p.p.), de 17,1% a 20,8%, mientras que entre 2011 y 2016 la cuota del mercado regional se redujo 3,9 p.p., de 19,9% a 16,0%. Además, la comparación del desempeño comercial en los principales destinos revela que en el primer periodo la cuota de mercado intrarregional aumentó a tasas superiores a aquellas experimentadas en otros mercados, exceptuando a Asia. En contraste, en el periodo de contracción durante la postcrisis la pérdida de cuota del mercado intrarregional fue la más severa (Gráfico 27). Es ilustrativo notar que entre 2011 y 2016 la región mantuvo el posicionamiento competitivo en el mercado asiático, lo redujo marginalmente en el mercado de EE.UU. y acusó una reducción del 20% en la participación del mercado latinoamericano.

<sup>45</sup> Ver la edición anterior del Monitor de Comercio e Integración (Giordano, 2017).



### GRÁFICO 27 • VARIACIÓN DE LA CUOTA DE MERCADO DE AMÉRICA LATINA Y CARIBE POR DESTINO

(Cuota de mercado, Índice 2011=1, 2003-2016)



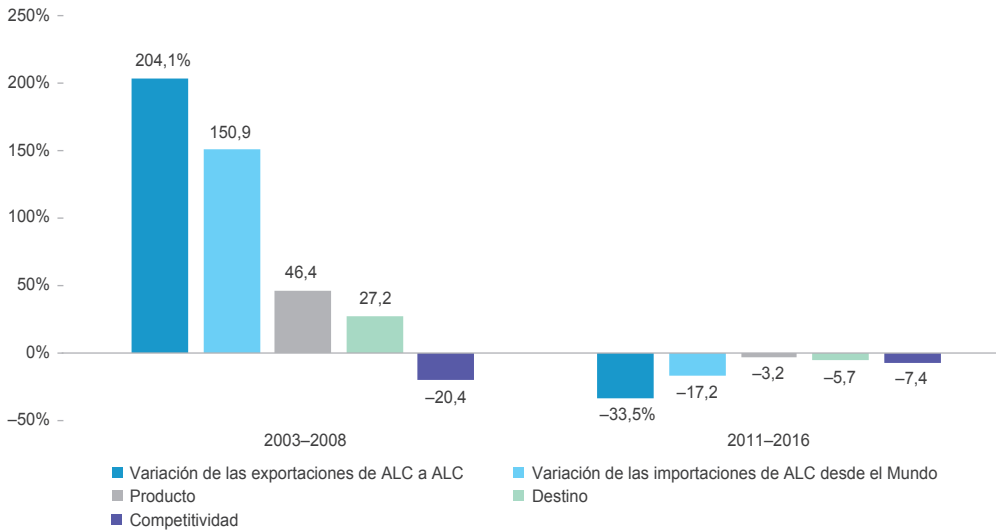
Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI del CEPII.

La variación de la cuota de mercado es un indicador determinado tanto por factores relacionados con la demanda como por la competitividad de la oferta exportable, que resulta útil separar aplicando una descomposición conocida como *shift-share*. Adaptando el análisis al mercado regional, se identifican tres efectos composicionales que responden a la dinámica y estructura de la demanda externa de la región (global, producto y destino) y un efecto de desempeño de la oferta de exportaciones (competitividad)<sup>46</sup>. Entre los primeros, el efecto global refleja el impacto de la dinámica de expansión generalizada de las importaciones totales de ALC. Los efectos producto y destino indican, respectivamente, cambios en la tasa de incremento de las ventas externas debidos a la composición sectorial y al patrón geográfico de la canasta exportada a la región. Toda variación residual se atribuye a la variación de la competitividad. Desviaciones

El análisis separa los efectos de demanda y oferta en la dinámica exportadora.

<sup>46</sup> El método *shift-share* ha sido extensivamente utilizado en la literatura sobre el comercio internacional por su simplicidad. Las contribuciones más recientes se han enfocado en superar su principal limitación metodológica que radica en la sensibilidad de los resultados a la secuencia del cálculo de los componentes producto y destino por medio de técnicas econométricas descritas en Chepeta *et al.* (2005) y Gaulier *et al.* (2013). La versión utilizada en este trabajo se basa en un método estadístico similar al de Piezas-Jerbi y Nee (2009), dado que el énfasis está puesto sobre el componente de competitividad que no resulta afectado por el método de derivación de los efectos producto y destino. El Anexo Metodológico 7 describe los procedimientos adoptados y las bases de datos utilizadas.

**GRÁFICO 28 • DINÁMICA DE LOS COMPONENTES DE LA VARIACIÓN DE LAS EXPORTACIONES INTRARREGIONALES DE AMÉRICA LATINA Y CARIBE**  
(Tasa de variación, porcentaje y puntos porcentuales, 2003–2008 y 2011–2016)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI del CEPIL.

de los efectos composicionales o de competitividad respecto a la evolución general implican una variación de la cuota del mercado regional<sup>47</sup>.

La erosión de la competitividad se sumó a la crisis económica regional.

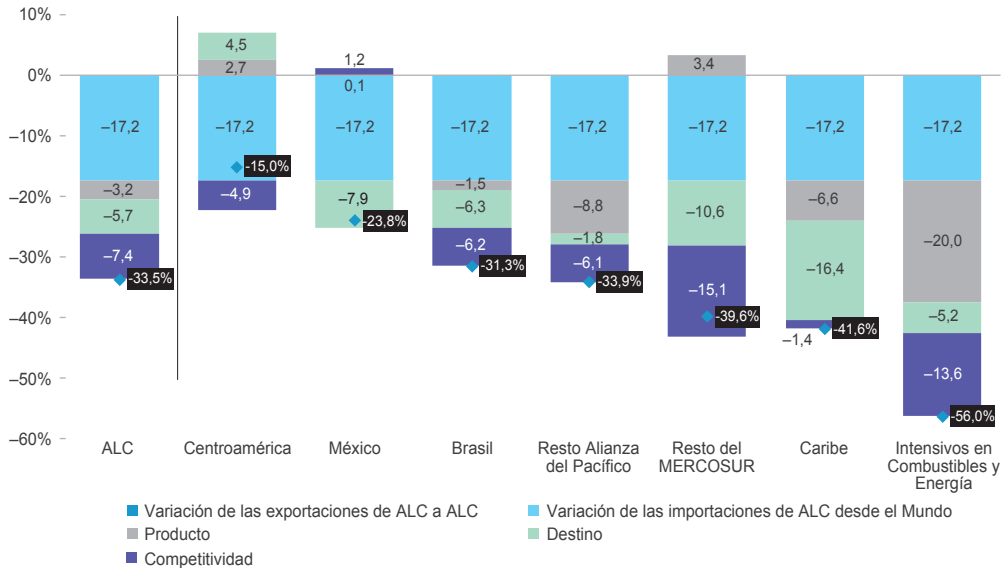
La aplicación de esta descomposición al diferencial de crecimiento entre las importaciones de ALC desde el mundo y desde la propia región revela el impacto negativo y creciente del factor competitividad (Gráfico 28). En el primer periodo, caracterizado por una fuerte expansión de la demanda de ALC (150,9%), el exceso de crecimiento de las exportaciones intrarregionales respecto a las importaciones globales de ALC (53,2 p.p.) se explicó por contribuciones positivas de los efectos producto (los sectores más dinámicos en las importaciones de ALC fueron precisamente aquellos exportados por los socios regionales) y mercado (los mercados más dinámicos en las importaciones

de ALC fueron aquellos que absorbieron mayores proporciones de las importaciones intrarregionales). En contraste, el efecto competitividad restó 20,4 p.p. al crecimiento de las exportaciones intrarregionales. En el segundo periodo, caracterizado por una

<sup>47</sup> Si bien para simplificar la exposición se omite la repetición, a lo largo del capítulo las variaciones de los efectos composicionales y de competitividad deben siempre interpretarse como desviaciones respecto de la variación de la demanda total de la región.

### GRÁFICO 29 • COMPONENTES DE LA VARIACIÓN DE LAS EXPORTACIONES INTRARREGIONALES POR GRUPOS DE PAÍSES

(Tasas de variación, porcentaje y puntos porcentuales, 2011-2016)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI del CEPIL.

Nota: La clasificación de los países se encuentra en la nota 7. En algunos casos la suma de los componentes difiere del total debido al redondeo.

contracción de la demanda de la región (-17,2%), las exportaciones intrarregionales se redujeron a una tasa que excedió la caída de la demanda externa total de ALC por 16,3 p.p.. Si bien en este periodo de crisis económica para algunas grandes economías de la región el efecto mercado tuvo naturalmente una incidencia negativa (5,7 p.p.), el efecto competitividad explicó la mayor parte de la pérdida de la cuota del mercado intrarregional (7,4 p.p.).

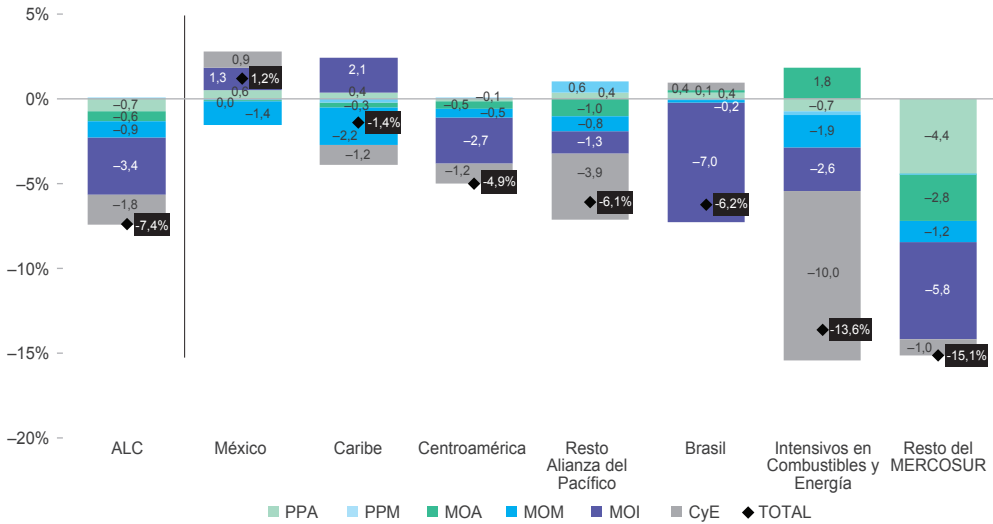
Aunque la competitividad mostró una tendencia a la baja generalizada para el conjunto de la región en ambos periodos, el dato agregado revela una marcada heterogeneidad entre países o grupos. A continuación, se destacan únicamente las tendencias principales que caracterizaron al periodo postcrisis (2011-2016), contrastándolas cuando sea necesario con lo ocurrido en el periodo de auge 2003-2008 (Gráfico 29)<sup>48</sup>.

Durante la postcrisis aparecieron fuertes asimetrías en el desempeño competitivo.

<sup>48</sup> En el análisis no se considera el componente global, que por definición es igual para todas las subregiones. Si bien los gráficos presentan exclusivamente los datos del periodo postcrisis, en el Anexo Estadístico 2 se reportan los valores de los efectos para todos los países de la región para ambos periodos. Si un rubro aporta negativamente/positivamente al componente competitividad, se interpreta que la región es menos/más competitiva que el resto del mundo en la exportación de dicho rubro. Ver Anexo Metodológico 7.

### GRÁFICO 30 • EFECTO COMPETITIVIDAD EN LA VARIACIÓN DE LAS EXPORTACIONES INTRARREGIONALES POR RUBROS

(Tasas de variación, porcentaje y puntos porcentuales, 2011-2016)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI del CEPIL.

Nota: El componente competitividad se desagrega en base a las categorías listadas en la nota 13. En algunos casos la suma de los componentes difiere del total debido al redondeo.

El desempeño de México es singular ya que es el único país o grupo que incrementó continuamente su competitividad en el mercado intrarregional<sup>49</sup>, a pesar de que en el periodo postcrisis (1,2 p.p.) no compensó el fuerte impacto negativo del efecto mercado. Por otra parte, los países centroamericanos, que como los demás padecieron una caída de la competitividad, se beneficiaron de efectos producto y mercado positivos y fueron los únicos que aumentaron su cuota del mercado intrarregional. En los demás países o grupos caracterizados todos por fuertes reducciones de la competitividad, se distingue el caso de los países del Resto del MERCOSUR, donde el efecto competitividad dominó, mientras que en los otros la reducción de la cuota del mercado regional se debió principalmente a los efectos producto o mercado.

El análisis por sectores revela que en el mercado regional ALC acusó un rezago de competitividad generalizado en todos los rubros (Gráfico 30). En contraste con el periodo anterior, donde la mayor pérdida de competitividad se había registrado en el sector de combustibles y energía, en la postcrisis esta se registró en las manufacturas de origen industrial (-3,4 p.p.), lo que resulta particularmente evidente al excluir a

<sup>49</sup> En el texto sólo se hace referencia al desempeño de los países o grupos reportados en los gráficos. Ver, en el Anexo Estadístico 2, el Cuadro A4 para los resultados detallados para cada país de la región y el Cuadro A5 para las contribuciones de cada país al desempeño de la competitividad de las subregiones reportadas en las figuras.

Dominó el efecto de caída de la competitividad en las manufacturas.

México y al Caribe<sup>50</sup>, ya que fueron los únicos en incrementar la competitividad en este rubro (1,3 y 2,1 p.p., respectivamente). El resultado agregado estuvo determinado por el fuerte impacto de la erosión de la competitividad en las manufacturas de origen industrial en Brasil, en el Resto del MERCOSUR y en Centroamérica (-7,0, -5,8 y -2,7 p.p., respectivamente)<sup>51</sup>. En los sectores agrícola y minero el desempeño fue heterogéneo, aunque se registró de manera consistente una mayor pérdida de

competitividad en los segmentos de manufacturas en comparación con los productos primarios. Salvo México y Brasil, los países de ALC también perdieron terreno como abastecedores de combustibles y energía en la propia región.

Un análisis sectorial alternativo permite aislar el impacto del rezago competitivo en los sectores tecnológicamente más avanzados. Para el agregado regional en el periodo postcrisis se nota claramente una caída de la competitividad en los sectores de mayor contenido tecnológico relativo (Gráfico 31). En los sectores de alta tecnología la región experimentó una clara retracción (-2,3 p.p.), mientras que en el periodo anterior había aumentado. La incidencia del rezago competitivo en los sectores de alta tecnología fue particularmente elevada en Centroamérica (-7,1 p.p.)<sup>52</sup> y, en menor medida, en México (-3,6 p.p.) y en Brasil (-3,4 p.p.). En este último, los sectores de tecnología media también explicaron una parte importante de la caída de la competitividad. En el extremo opuesto, para los países del Resto del MERCOSUR y los de Resto de la Alianza del Pacífico el rezago competitivo afectó principalmente a los sectores de productos primarios. Sin embargo, los primeros ganaron competitividad en los sectores de media tecnología mientras que los segundos registraron un retroceso en todas las categorías.

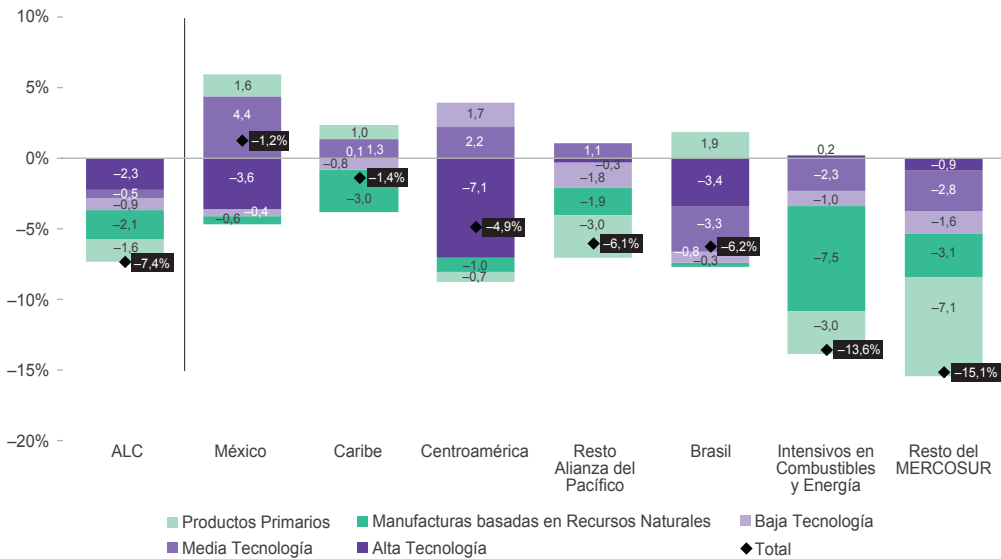
El rezago competitivo se acentuó en los sectores de mayor contenido tecnológico.

<sup>50</sup> El desempeño del Caribe estuvo fuertemente influido por las exportaciones de Trinidad y Tobago de metanol a Brasil y de partes de máquinas de perforación que dicho país comerció con Guyana. Esos flujos fueron los que más contribuyeron al aumento de competitividad del Caribe en MOI (2,1 p.p. del valor regional).

<sup>51</sup> La pérdida de competitividad de Centroamérica en las exportaciones intrarregionales entre 2011 y 2016 responde al desempeño de Costa Rica. En rigor, este país restó 9,9 p.p. al crecimiento de las exportaciones por la caída de la competitividad, mientras que en el total de la subregión la contracción por este efecto fue de 4,9 p.p., lo que implica que, buena parte de los restantes países centroamericanos registró un desempeño positivo en términos de competitividad (ver el Anexo Estadístico 2). En particular, la contribución negativa de 2,7 p.p. de las MOI a la pérdida de competitividad centroamericana resulta de -9,4 p.p. de Costa Rica que contrarrestaron el aporte positivo de 6,7 p.p. del resto de la subregión. Los circuitos electrónicos integrados enviados especialmente a México y Brasil explicaron el 85% de la erosión de competitividad de ese país.

<sup>52</sup> Costa Rica representa -9,0 p.p. del total de -7,1 p.p. que los productos de alta tecnología restaron al crecimiento de las exportaciones de Centroamérica en términos de competitividad, lo que indica que el resto de los países de la subregión mejoraron su desempeño en esta categoría en el periodo.

**GRÁFICO 31 • EFECTO COMPETITIVIDAD EN LA VARIACIÓN DE LAS EXPORTACIONES INTRARREGIONALES POR CONTENIDO TECNOLÓGICO**  
(Tasas de variación, porcentaje y puntos porcentuales, 2011-2016)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI del CEPIL y Lall (2000).

Nota: El componente competitividad se desglosa en base a las cinco categorías de contenido tecnológico listadas en la nota 40. La suma del efecto total puede no coincidir con la desagregación por contenido tecnológico por el redondeo y porque no se muestran los productos sin clasificación en Lall (2000) cuya incidencia es menor.

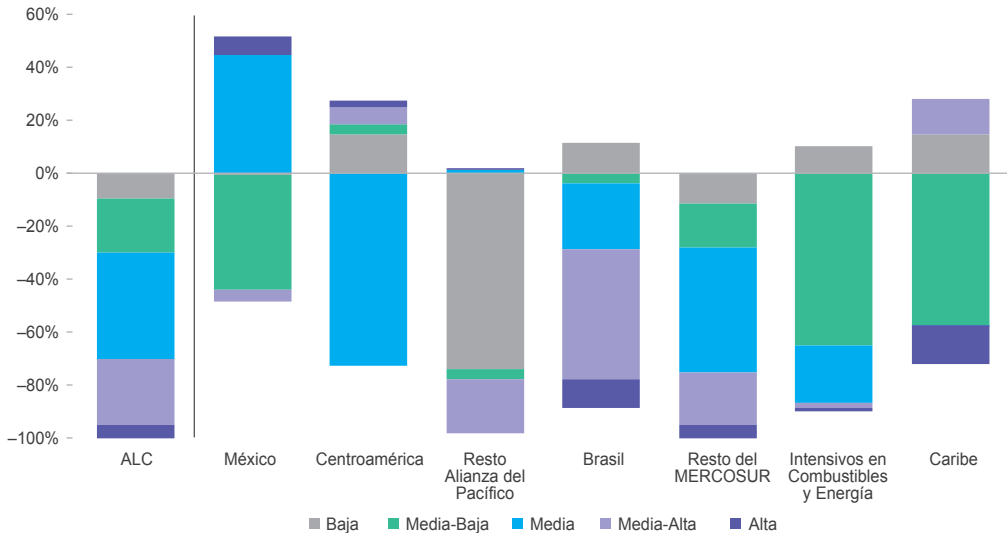
Los productos de calidad intermedia registraron las mayores pérdidas de competitividad.

Finalmente, incorporando en el análisis la información sobre la calidad de los productos exportados presentada anteriormente, es posible aproximar la distribución del efecto competitividad en el mercado intrarregional por rangos cualitativos (Gráfico 32).<sup>53</sup> En el periodo postcrisis ALC concentró el 30% de las pérdidas de competitividad en los sectores de calidad media y media-alta, contrastando con el desempeño en el periodo previo, donde ambas categorías habían aportado positivamente a las exportaciones. Sin embargo, en un marco de fuerte heterogeneidad por países o grupos, aparecen algunos

<sup>53</sup> Las categorías representan la distribución en quintiles de las exportaciones intrarregionales divididas en función de los rangos de calidad definidos en el Capítulo 3. Ver Anexo Metodológico 5. Dada la falta de información desagregada por destinos se asume homogeneidad entre la calidad de las exportaciones intrarregionales y al resto del mundo. Los productos incluidos en el análisis corresponden únicamente a la canasta con información de calidad disponible, que en promedio representa 94% del total comercializado intrarregionalmente de ALC entre 2003 y 2016. Por lo tanto, el efecto competitividad total difiere de aquel calculado en las secciones precedentes y, a diferencia de los gráficos anteriores, se presenta la contribución de cada rubro al total.

### GRÁFICO 32 • EFECTO COMPETITIVIDAD EN LA VARIACIÓN DE LAS EXPORTACIONES INTRARREGIONALES POR RANGO DE CALIDAD

(Contribución a la variación total, porcentaje, 2011-2016)



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI del CEPII y FMI.

Nota: El componente competitividad se desglosa en base a los cinco rangos de calidad listados en la nota 26.

rasgos comunes y divergencias<sup>54</sup>. El elemento común es que en los casos donde se observó una mejoría del posicionamiento competitivo en el mercado regional coincidió exclusivamente en productos de baja calidad. Las divergencias se centran en México, donde la contribución del efecto competitividad en sectores de calidad superior predominó, y en los países del Resto de la Alianza del Pacífico, de Centroamérica y del Caribe donde algunos sectores de calidad media, media-alta o alta se posicionaron competitivamente, pero con un impacto menor sobre el desempeño total.

En resumen, el análisis de la evolución de la cuota de mercado revela que en el periodo más reciente el retroceso más relevante de la competitividad se dio en el mercado regional. El análisis detallado indica que, a pesar de la coexistencia de desempeños muy variados por grupos de países, el rezago competitivo de las economías de ALC afectó principalmente a los sectores relativamente más sofisticados, complejos y de mayor valor agregado. En consecuencia, es posible inferir, por un lado, que las iniciativas de integración que proliferaron en la región en las últimas décadas no contribuyeron a una transformación significativa de la oferta exportable; y por otro, que existe un espacio para encauzar las estrategias de sofisticación exportadora a partir de la integración regional.

<sup>54</sup> En el texto sólo se hace referencia los resultados de los países o grupos reportados en los gráficos. Para datos detallados ver el Anexo Estadístico 2.

## El impacto de la integración en las cadenas de valor regionales

La integración económica no fue tan eficaz en promover la competitividad.

La diversificación de los flujos comerciales hacia sectores más sofisticados ha sido uno de los objetivos de las políticas de integración de la región de las últimas décadas. Sin embargo, tal como se detalla de manera exhaustiva en el último Informe Especial sobre Integración y Comercio del BID, si bien las políticas de integración fueron en cierta medida eficientes y eficaces en promover el comercio intrarregional, no cumplieron las expectativas respecto a su principal motivación económica, impulsar la competitividad<sup>55</sup>. La evidencia empírica presentada en las secciones anteriores indica que, por el rezago competitivo acumulado en el mercado regional, tampoco se cumplieron las expectativas de transformación cualitativa de los patrones comerciales intrarregionales.

Con el propósito de investigar más a fondo el impacto de la integración en la estructura cualitativa de los flujos comerciales, a continuación se presentan los resultados de un estudio econométrico en el que se estiman los determinantes de las exportaciones intrarregionales de bienes, diferenciándolos según su uso final<sup>56</sup>. Descomponiendo los flujos comerciales en bienes de consumo finales e insumos productivos (bienes primarios, intermedios y de capital), se aíslan los efectos de los componentes *hardware* (integración física) y *software* (integración comercial) de la agenda de integración regional en cada tipo de flujo comercial<sup>57</sup>. El objetivo principal del análisis es identificar el efecto diferencial de estos factores en el comercio intrarregional con respecto al resto del mundo<sup>58</sup>. De manera

El análisis investiga el impacto de la integración en el comercio de insumos productivos.

<sup>55</sup> Ver Moreira (2018) para un análisis detallado de los efectos comerciales de las políticas de integración latinoamericana en el último cuarto de siglo.

<sup>56</sup> Se determina si un bien es final, intermedio, de capital o primario de acuerdo con una taxonomía basada en una adaptación de la Clasificación por Grandes Categorías Económicas (CGCE). Se excluyeron del análisis los combustibles y los productos relacionados con el sector de vehículos de pasajeros de las categorías de bienes finales e intermedios.

<sup>57</sup> En línea con una analogía usada frecuentemente, el *software* de la integración hace referencia a las políticas comerciales y a los marcos regulatorios definidos en el ámbito de los tratados de libre comercio, mientras que el *hardware* indica las políticas complementarias orientadas a la reducción de las barreras a la integración física. Ver por ejemplo Giordano (2012).

<sup>58</sup> El instrumento utilizado es un modelo de gravedad aumentado que incluye una variable de tratados comerciales y la distancia bilateral, además de controles que permiten diferenciar el efecto extra e intrarregional. Ver el Anexo Metodológico 8 para una descripción detallada de la especificación y los datos. El modelo amplía los resultados de una de las especificaciones incluidas en Moreira (2018). Ver Head y Mayer (2014) para una revisión de la literatura empírica sobre modelos de gravedad, Limão y Maggi (2015) para las aplicaciones a los acuerdos comerciales preferenciales y Freeman y Pieknagura (2016) para una estimación de los efectos de los acuerdos comerciales preferenciales en el comercio de bienes intermedios.



general, los resultados indican el impacto limitado de las políticas de integración en el desarrollo de los flujos comerciales más sofisticados, como en bienes intermedios o de capital, que alimentan las cadenas de valor regionales y se caracterizan por efectos de derrame deseables para las economías<sup>59</sup> (Recuadro 9).

Una primera especificación del modelo apunta a medir con precisión el impacto de los acuerdos comerciales sobre el desarrollo del comercio intrarregional por categorías de bienes<sup>60</sup>. En la muestra global de más de 150 países el mayor efecto significativo de los tratados de libre comercio se dio en orden decreciente en los suministros industriales (bienes intermedios), los bienes de capital y los bienes de consumo finales, lo que indica un efecto mayor en los insumos productivos que en los bienes finales. En contraste, en el caso del comercio intrarregional de ALC, los TLC dieron un estímulo adicional específico al comercio de alimentos y bebidas tanto

Los tratados comerciales están asociados a cadenas de valor de menor complejidad.

en las categorías de bienes intermedios como de finales, dejando en segundo plano el impulso al comercio de suministros industriales en la categoría de bienes intermedios y a los bienes de consumo de mayor complejidad en la categoría de productos finales (Gráfico 33). Si bien estos resultados indican el amplio potencial de expansión del comercio bilateral entre aquellos pares de países que aún no cuentan con un tratado de libre comercio, también permiten destacar el rol hasta ahora limitado de estas políticas respecto al desarrollo de los flujos comerciales más sofisticados y a la articulación de cadenas productivas regionales complejas en los sectores industriales.

La segunda especificación tiene como objetivo la evaluación de los efectos comerciales de otras políticas de integración que inciden sobre los costos de transporte y la logística, y que se capturan a través del efecto de la distancia<sup>61</sup>. Si bien el rezago de ALC en el *hardware* de la integración ha sido analizado previamente<sup>62</sup>, los resultados confirman que la distancia tiene una mayor incidencia dentro de ALC que en el resto de las relaciones comerciales bilaterales en el mundo (Gráfico 34). Más allá del fuerte impacto adicional sobre los bienes finales (-0,648), en las categorías de insumos productivos se nota que los más perjudicadas por un efecto negativo

<sup>59</sup> Para una visión amplia de los beneficios de la inserción en las cadenas globales de valor ver por ejemplo Baldwin (2016). En el caso de América Latina y el Caribe, Blyde (2014) ofrece evidencia que las cadenas de valor regionales no se han desarrollado con la misma intensidad en comparación a Asia, Europa o América del Norte.

<sup>60</sup> Con esta especificación se consiguen controlar, con efectos fijos de pares de países, factores bilaterales que pueden sesgar la estimación del efecto de los TLC. Sin embargo, estos efectos fijos ya controlan por factores bilaterales constantes en el tiempo y por lo tanto no permiten incluir la variable de distancia en la especificación.

<sup>61</sup> Estos costos se capturan mediante la variable de distancia que abarca también los costos de comunicación, que se han reducido significativamente en las últimas décadas.

<sup>62</sup> Ver por ejemplo Moreira (2008 y 2013) y Giordano (2012).

### RECUADRO 9: MODELO DE GRAVEDAD AUMENTADO CON EFECTOS INTRARREGIONALES

La ecuación de gravedad es un instrumento econométrico que permite determinar el efecto sobre el comercio bilateral de diferentes variables estructurales o de políticas, como la implementación de tratados de libre comercio (TLC).

La especificación econométrica usada en este estudio se enfoca en el efecto de los TLC y de la distancia sobre las exportaciones diferenciadas por uso final (consumo o insumo productivo). Estas dos variables de interés se interactúan con una variable muda (*dummy*), que toma el valor de 1 cuando el comercio es entre países de ALC y de cero en caso contrario, para capturar los efectos específicos dentro de la región, y otra interacción en la que el comercio se da entre un país de ALC y otro de fuera de la región. Para capturar correctamente los dos efectos de interés, se usan dos especificaciones econométricas de los determinantes del valor de las importaciones del país  $j$  desde el país  $i$ ,  $X_{ijt}$ .

La primera, que prescinde necesariamente de la distancia, pero permite incluir efectos fijos de pares de países,  $f_{ij}$ , es la siguiente:

$$X_{ijt} = \exp(\beta_1 TLC_{ijt} + \beta_2 TLC_{ijt} * ALC_{ij} + f_{it} + f_{jt} + f_{ij}) + \epsilon_{ijt}$$

Esta especificación incluye los tratados de libre comercio,  $FTA_{ij}$  y las interacciones con la *dummy* intrarregional. Los efectos fijos de pares de países capturan los factores bilaterales, incluyendo la distancia, que pueden sesgar el efecto de los TLC. Esta especificación se considera más adecuada para establecer un nexo de causalidad, ya que controla por todos los factores bilaterales con el efecto fijo que, de lo contrario, podrían afectar a la correcta estimación del efecto de los tratados de comercio (Baier y Bergstrand, 2007). Por ejemplo, dos países pueden firmar un TLC porque ya se encuentran comerciando de manera significativa y desean regular esos flujos comerciales. La firma del TLC puede aparecer con un impacto positivo pero dichos países ya comerciaban más de forma natural.

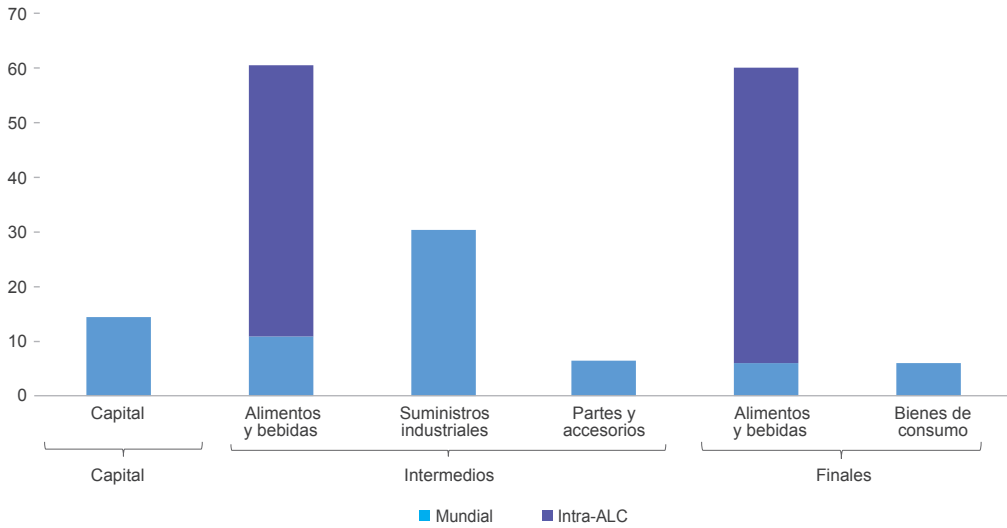
La segunda especificación es:

$$X_{ijt} = \exp(\beta_1 \log(dist_{ij}) + \beta_2 \log(dist_{ij}) * ALC_{ijt} + \beta_3 TLC_{ijt} + \beta_4 TLC_{ijt} * ALC_{ij} + f_{it} + f_{jt}) + \epsilon_{ijt}$$

Esta especificación incluye la distancia bilateral,  $dist_{ij}$ , además de las variables geográficas y culturales que capturan las barreras naturales al comercio (frontera común, idioma común y vínculos coloniales). Los efectos fijos de país de origen-tiempo,  $f_{it}$ , y de países de destino-tiempo,  $f_{jt}$ , capturan la capacidad del país de origen de exportar a todos los destinos y las características específicas del mercado de destino, como por ejemplo las variaciones en la demanda total.

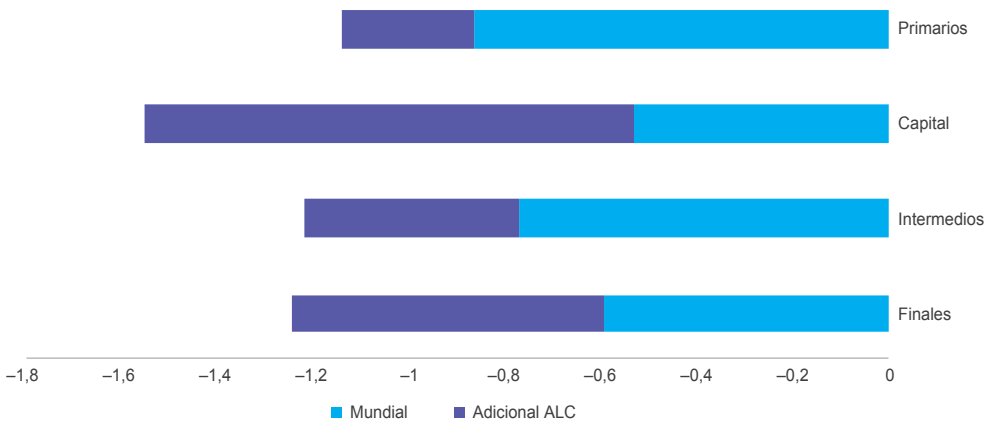
El Anexo Metodológico 8 reporta información adicional sobre las fuentes y las características del panel de datos, las especificaciones y las técnicas econométricas usadas para la estimación, así como los resultados detallados.

**GRÁFICO 33 • EFECTOS DE LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO SOBRE LAS EXPORTACIONES BILATERALES EN EL MUNDO Y EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (Porcentaje)**



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con estimación propia.  
 Nota: Resultados obtenidos mediante una estimación *log-lineal* que incluye efectos fijos de pares de países.

**GRÁFICO 34 • ELASTICIDAD DE LAS EXPORTACIONES BILATERALES CON RESPECTO A LA DISTANCIA EN EL MUNDO Y EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (Coeficiente estimado)**



Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con estimación propia.  
 Nota: Resultados obtenidos con un estimador PPML. Las elasticidades indican el porcentaje en el que se reduce el comercio bilateral cuando la distancia aumenta un 1%.

Los costos de transporte y logística afectaron al intercambio de insumos productivos.

adicional de la distancia en ALC fueron las de bienes de capital (-1,017) y los intermedios (-0,446). La relevancia de este efecto restrictivo sobre la integración de las cadenas de valor regionales se pone de manifiesto al considerar que, en general, la proximidad geográfica debería contribuir a la formación de conglomerados regionales basados en relaciones de complementación productiva intensivas en el comercio de productos intermedios<sup>63</sup>. Estos resultados confirman que este no ha sido el caso en la región, donde las limitaciones de la integración física han desalentado el desarrollo de redes complejas basadas en el intercambio de insumos productivos.

En resumen, la descomposición de los efectos comerciales de las políticas de integración en base al uso final de los productos deja en claro que las políticas de integración regional latinoamericanas no fueron tan eficaces como se esperaba en promover la transformación cualitativa de los flujos comerciales intrarregionales. Iniciativas orientadas a completar y racionalizar la arquitectura comercial asociadas a inversiones en infraestructura que contribuyan a reducir los costos comerciales proveerían incentivos relevantes al desarrollo del comercio de insumos productivos, lo que a su vez podría contribuir a revertir la erosión de la competitividad y de la cuota de los países latinoamericanos en el mercado intrarregional de productos más sofisticados. El fortalecimiento de las cadenas de valor regionales y de los flujos comerciales de mayor calidad favorecería no solamente a la diversificación exportadora de los países de la región, sino que contribuiría a aumentar la competitividad de las economías en los mercados globales.

<sup>63</sup> Con una especificación similar Freeman y Pieknagura (2016) identifican un efecto negativo significativo de la interacción entre las variables de distancia y de acuerdos comerciales.

# Conclusiones

Después de la contracción iniciada en 2014, las exportaciones de América Latina y el Caribe retomaron una senda de crecimiento en 2017. Sin embargo, el cambio de tendencia fue esencialmente el producto del repunte de los precios de algunos productos básicos y, a mediados de 2018, la recuperación aparece fragilizada por la desaceleración de los flujos reales. Al salir de la más larga recesión comercial de su historia reciente, la región enfrenta un escenario comercial menos propicio que el que prevaleció antes de la crisis. El patrón de inestabilidad de la demanda externa, las fallas de competitividad que están erosionando las cuotas en los mercados regionales y globales, así como las tensiones que restan dinamismo al sistema comercial mundial realzan la urgencia de contar con políticas de estímulo a la calidad de la oferta exportable a nivel nacional asociadas a iniciativas de profundización de la integración regional. Conjuntamente, estas políticas contribuirían a mejorar el posicionamiento competitivo de las economías de la región y la inserción en las corrientes comerciales de mayor sofisticación.

Tras una década caracterizada por un bajo dinamismo de los flujos comerciales globales y dos episodios de contracción severa, la recuperación de las exportaciones de América Latina y el Caribe representa un deseable cambio de tendencia. Sin embargo, la fragilidad de la recuperación pone de manifiesto el impacto de las transformaciones en curso en la economía mundial y sus consecuencias para las perspectivas de inserción internacional de la región. El alivio del vínculo externo, derivado en gran medida de una mejoría de las cotizaciones del petróleo y de algunos minerales, no debe desviar la atención de las tendencias de largo plazo en los mercados de los productos básicos y de la necesidad de diversificar la oferta exportable.

En relación con la evolución de los precios, si bien la economía mundial superó las marcadas tensiones deflacionarias que caracterizaron el último trienio, es evidente la discontinuidad con el periodo de auge que sostuvo el desempeño comercial de la región por más de una década. A pesar de la mejoría de los últimos trimestres, los términos de intercambio de la región se encuentran en un nivel similar al que prevalecía cuando China irrumpió en el sistema comercial internacional. La transformación del mercado mundial del petróleo resultante de la adopción de técnicas extractivas

no convencionales en Estados Unidos, la precariedad de los equilibrios geopolíticos en Medio Oriente, la creciente incertidumbre sobre la tasa de crecimiento de largo plazo de China, así como el surgimiento de las tensiones comerciales globales, dan lugar a expectativas estables o incluso bajistas sobre las cotizaciones de los productos básicos para los próximos trimestres.

Por otra parte, en términos reales, si bien el volumen del comercio mundial y regional fue estimulado por una fase de crecimiento económico relativamente alto y sincronizado entre economías avanzadas y emergentes, en las perspectivas futuras pesan las expectativas de una inminente desaceleración de la demanda global. En un contexto de condiciones financieras más restrictivas y de inestabilidad cambiaria, el crecimiento de las economías de la región se ha moderado y los riesgos a la baja han aumentado, lo que debilita también las bases de la demanda intrarregional. Además, independientemente de la evolución de la coyuntura, el reciente episodio de expansión comercial hizo evidente el tenue anclaje de la región a los polos más dinámicos del comercio global, lo que indica la vulnerabilidad del patrón exportador y realza la urgencia de identificar nuevas vetas para el crecimiento comercial.

En una perspectiva estructural de más largo plazo, el análisis del desempeño comercial latinoamericano indica la necesidad de dar un salto en la sofisticación del sector externo. La calidad de la canasta de exportación se encuentra rezagada y buena parte de las ventas externas no supera un nivel de calidad media respecto al punto de referencia mundial. Si bien la región cuenta con algunas claras oportunidades de expansión de las exportaciones en el margen cualitativo, a pesar de algunas excepciones, las políticas públicas no han situado esta dimensión en el centro de los esfuerzos de promoción comercial o no han sido lo suficientemente efectivas. Asimismo, no se ha aprovechado completamente el potencial de la integración regional. En consecuencia, las economías latinoamericanas han acumulado un marcado atraso competitivo global y cedieron cuotas del mercado regional a la competencia, particularmente en los sectores que más contribuyen a la sofisticación de la oferta exportable total.

De cara al futuro, en un contexto global de frágil recuperación y de baja competitividad regional, es necesario priorizar una ambiciosa agenda de políticas que apunte a sostener activamente la incipiente recuperación comercial en curso y a sentar las bases para la transformación cualitativa de la canasta de exportación. Es evidente que, para encarar las fuerzas estructurales subyacentes a las transformaciones de la economía mundial, un ambiente político menos favorable a la apertura de los mercados en los países desarrollados, y las endémicas fallas de competitividad acumuladas en la última década, la región requiere renovar la estrategia de acompañamiento al sector privado para avanzar en un rápido e incisivo proceso de internacionalización.

Si bien la agenda de políticas necesaria para una transformación de tal envergadura es compleja, multisectorial y apunta a objetivos de largo plazo, en su vertiente estrictamente comercial destacan dos dimensiones complementarias.

A nivel nacional, debería priorizarse la construcción de sistemas de infraestructura para la calidad que sean integrales, eficientes y claramente orientados a la internacionalización. Algunos de los pilares imprescindibles incluyen: reformas de la gobernanza basadas en la adopción de políticas y marcos normativos modernos; arquitecturas institucionales de los organismos de metrología, normalización y acreditación integradas, coherentes y funcionales; servicios de promoción de la calidad y de evaluación de la conformidad alineados con los estándares y las mejores prácticas internacionales; todos ellos, necesariamente asociados a un robusto programa de asistencia técnica a las empresas. Para rentabilizar en los mercados internacionales estos esfuerzos internos, los países de la región deberían potenciar las sinergias entre los actores del sistema de calidad y las instituciones responsables de la promoción de las exportaciones y de la inversión extranjera directa.

A nivel regional, se ha argumentado que existe potencial para aumentar la eficacia de las políticas de integración económica en la promoción de la transformación cualitativa de los flujos comerciales intrarregionales. Iniciativas orientadas a completar y racionalizar la arquitectura comercial, asociadas a inversiones en infraestructura que contribuyan a reducir los costos comerciales, proveerían incentivos relevantes al desarrollo del comercio de insumos productivos, lo que a su vez contribuiría a revertir la erosión de la competitividad y de la cuota de los países latinoamericanos en el mercado intrarregional de productos más sofisticados. El fortalecimiento de las cadenas de valor regionales y de los flujos comerciales de mayor calidad favorecería no solamente la diversificación de las exportaciones de los países de la región, sino que contribuiría a aumentar la competitividad de las economías en el mercado mundial.





# Referencias

- Aiginger, K. (1997). *The use of unit values to discriminate between price and quality competition*. Cambridge Journal of Economics 21(5), 571-92.
- Baier, S. L. y J. H. Bergstrand (2007). *Do free trade agreements actually increase members' international trade?* Journal of International Economics 71(1), 72-95.
- Baldwin, R. (2016). *The Great convergence: information technology and the new globalization*. Belknap Press.
- Blyde, J. (2014). *Fábricas sincronizadas: América Latina y el Caribe en la era de las Cadenas Globales de Valor*. Informe Especial sobre Integración y Comercio. Washington, D. C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Cheptea, A., G. Gaulier, y S. Zignago (2005). *World trade competitiveness: A disaggregated view by shift-share analysis*. CEPII Working Paper No 2005-23 de diciembre.
- Cherif, R., Hasanov, F. y Wang, L. (2018). *Sharp Instrument: A Stab at Identifying the Causes of Economic Growth*. International Monetary Fund Working Paper 18/117
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2018). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2018: Evolución de la inversión en América Latina y el Caribe: hechos estilizados, determinantes y desafíos de política*. Santiago: CEPAL.
- Crespi, G. (2014). *¿Cómo repensar el desarrollo productivo?: Políticas e instituciones sólidas para la transformación económica*. Washington, D. C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Ebregt, J. (2016). *The CPB World Trade Monitor: Technical Description*. The Hague, CPB Netherlands Bureau for Economic Policy Analysis, septiembre 2016.
- Feenstra, R C. y Romalis, J. (2014). *International Prices and Endogenous Quality*. The Quarterly Journal of Economics, Oxford University Press, vol. 129(2), páginas 477-527.
- Flores, M. y Vaillant, M. (2011). *Global Value Chains and Export Sophistication in Latin America*. MPRA Paper 47310, University Library of Munich, Germany, revisado en enero 2011.
- Fontagné, L. y Freudenberg, M. (1997). *Intra-Industry Trade: Methodological Issues Reconsidered*. Working Papers n° 97-01, CEPII research center.

- Fontagné, L., M. Freudenberg, y G. Gaulier (2005). *Disentangling horizontal and vertical intra-industry trade*. Working Papers 2005-10, CEPII.
- Freeman, R. y S. Pienknagura (2016). *Are all trade agreements equal?: The role of distance in shaping the effect of economic integration agreements on trade flows*. Policy Research Working Paper; No. 7809. World Bank, Washington, DC.
- Gaulier, G., G. Santoni, D. Taglioni, y S. Zignago (2013). *In the wake of the global crisis: Evidence from a new quarterly database of export competitiveness*. Policy Research Working Paper; No. 6733. World Bank, Washington, DC.
- Giordano, P. (2012). *Invertir en Integración*. Integración y Comercio, Banco Interamericano de Desarrollo, vol.16(34), pages 47-68.
- Giordano, P. (2015). *La recaída: América latina y el caribe frente al retroceso del comercio mundial*. Monitor de comercio e integración 2015. Washington, D. C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Giordano, P. (2016). *Cambio de marcha: América latina y el caribe en la nueva normalidad del comercio global*. Monitor de comercio e integración 2016. Washington, D. C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Giordano, P. (2017). *Más allá de la recuperación: la competencia por los mercados en la era digital*. Monitor de comercio e integración 2017. Washington, D. C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Hallak, J. (2006). *Product quality and the direction of trade*. Journal of International Economics 68(1), 238-265.
- Hallak, J. C. y P. K. Schott (2011). *Estimating cross-country differences in product quality*. The Quarterly Journal of Economics, Volume 126, Issue 1, 1 February 2011, páginas 417-474.
- Hausmann, R., J. Hwang, y D. Rodrik (2007). *What you export matters*. Journal of Economic Growth, March 2007, Volume 12, Issue 1, pp 1-25.
- Hausmann, R. y C. A. Hidalgo (2009). *The building blocks of economic complexity*. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America 106(26), 10570-10575.
- Head, K. y T. Mayer (2014). Chapter 3 - *Gravity equations: Workhorse, toolkit, and cookbook*. In G. Gopinath, E. Helpman, and K. Rogoff (Eds.), Handbook of International Economics, Volume 4 of Handbook of International Economics, pp. 131-195. Elsevier.
- Henn, C., C. Papageorgiou, y N. Spatafora (2013). *Export quality in developing countries*. IMF Working Paper WP/13/108.
- Henn, C., C. Papageorgiou, y N. Spatafora (2015). *Export quality in advanced and developing economies: Evidence from a new dataset*. WTO Working Paper ERSD-201502.

- Hummels, D. y P. J. Klenow (2005). *The variety and quality of a nation's exports*. American Economic Review 95(3), 704-723.
- IHS Markit. 2018. *IHS Markit Eurozone Manufacturing PMI - Final Data*. News Release, 3 de septiembre.
- IHS Markit. 2018. *IHS Markit U.S. Manufacturing PMI*. News Release, 4 de septiembre.
- Institute of Shipping Economics and Logistics. 2018. *RWI/ISL Container Throughput Index: World trade stagnates since the beginning of the year*. News Release, 23 de Agosto.
- International Air Transport Association. 2018. *Air Freight Market Analysis*, July. 29 de agosto.
- J.P. Morgan. 2018. *J.P. Morgan Global Manufacturing PMI*. Productido por J.P Morgan y IHS Markit en asociación con ISM and IFPSM. News Release, 4 de septiembre.
- Markit Economics. 2018. *Caixin China General Manufacturing PMI*. Press Release, 3 de septiembre.
- Khandelwal, A. (2010). *The long and short (of) quality ladders*. The Review of Economic Studies 77(4), 1450-1476.
- Lall, S. (2000). *The technological structure and performance of developing country manufactured exports, 1985-1998*. QEH Working Paper Series - QEHWPS44.
- Lall, S., J. Weiss, y J. Zhang (2006). *The "sophistication" of exports: A new trade measure*. World Development 34(2), 222-237. Part Special Issue (pp. 324-404). *Corruption and Development: Analysis and Measurement*.
- Lederman, D. y W. F. Maloney (2012). *¿Qué tan importante es lo que se exporta? Guía práctica para la formulación de políticas industriales*. Washington, DC: World Bank.
- Lemoine, F. y D. Ünal Kesenci (2002). *China in the international segmentation of production processes*. Working Papers 2002-02, CEPII.
- Limão, N. y G. Maggi (2015). *Uncertainty and trade agreements*. American Economic Journal: Microeconomics 7(4), 1-42.
- Lucángeli, J. (2008) *MERCOSUR: el impacto de la crisis financiera internacional*. Revista del CEI, N° 13 (Diciembre 2008).
- Mesquita Moreira, M. (2008). *Destrabando las Arterias: El impacto de los costos de transporte en el comercio de América Latina y el Caribe* Informe especial sobre integración y comercio. Washington, D. C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Mesquita Moreira, M. (2013). *Muy lejos para exportar: Los costos internos de transporte y las disparidades en las exportaciones regionales en América Latina y el Caribe*. Informe especial sobre integración y comercio. Washington, D. C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Mesquita Moreira, M. (2018). *Conectando los puntos: Una hoja de ruta para una mejor integración de américa latina y el caribe*. Informe especial sobre integración y comercio. Washington, D. C.: Banco Interamericano de Desarrollo.

Organización Mundial del Comercio. (2018). *World Trade Outlook Indicator*. 7 de agosto de 2018.

Pagés, C. (2010). *La era de la productividad: Cómo transformar las economías desde sus cimientos*. Washington, DC: Banco Interamericano de Desarrollo.

Piezas-Jerbi, N. y C. Nee (2009). *Uncertainty and trade agreements*. World Trade Organization Staff Working Paper ERSD-2009-14.

Porta, F. (2008). *La integración sudamericana en perspectiva: problemas y dilemas*. CEPAL, Serie colección documentos de proyectos.

Schott, P. K. (2004). *Across-product versus within-product specialization in international trade*. *The Quarterly Journal of Economics* 119(2), 647-678.

Silva, J. M. C. S. y S. Tenreyro (2006). *The log of gravity*. *The Review of Economics and Statistics* 88(4), 641-658.

# Anexo Estadístico 1

## Calidad de la oferta exportable por países y subregiones

**CUADRO A1 • PARTICIPACIÓN EN LAS EXPORTACIONES POR RANGO DE CALIDAD Y RUBRO**  
(Porcentaje, 2014)

|                  | Calidad     |             |             |             |             | Total        |
|------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
|                  | Baja        | Media-Baja  | Media       | Media-Alta  | Alta        |              |
| <b>Argentina</b> |             |             |             |             |             |              |
| PP               | 3,0         | 8,1         | 11,4        | 3,4         | 7,1         | 33,0         |
| MOP              | 27,4        | 4,3         | 3,9         | 0,5         | 2,3         | 38,5         |
| MOI              | 0,0         | 0,4         | 4,1         | 23,4        | 0,6         | 28,5         |
| <b>Total</b>     | <b>30,4</b> | <b>12,8</b> | <b>19,4</b> | <b>27,4</b> | <b>10,0</b> | <b>100,0</b> |
| <b>Bahamas</b>   |             |             |             |             |             |              |
| PP               | 0,0         | 0,0         | 12,6        | 13,7        | 0,2         | 26,5         |
| MOP              | 0,0         | 2,1         | 1,4         | 0,5         | 3,0         | 7,0          |
| MOI              | 0,0         | 0,0         | 0,1         | 63,8        | 2,5         | 66,4         |
| <b>Total</b>     | <b>0,0</b>  | <b>2,1</b>  | <b>14,2</b> | <b>78,1</b> | <b>5,6</b>  | <b>100,0</b> |
| <b>Barbados</b>  |             |             |             |             |             |              |
| PP               | 0,0         | 0,1         | 2,4         | 0,8         | 0,1         | 3,4          |
| MOP              | 1,2         | 4,8         | 32,9        | 3,0         | 2,1         | 44,0         |
| MOI              | 5,7         | 6,0         | 34,9        | 5,7         | 0,1         | 52,6         |
| <b>Total</b>     | <b>7,0</b>  | <b>11,0</b> | <b>70,2</b> | <b>9,5</b>  | <b>2,3</b>  | <b>100,0</b> |
| <b>Belice</b>    |             |             |             |             |             |              |
| PP               | 5,3         | 8,1         | 17,9        | 0,0         | 25,3        | 56,6         |
| MOP              | 14,2        | 16,0        | 1,0         | 0,2         | 0,6         | 31,9         |
| MOI              | 0,4         | 7,9         | 0,7         | 0,3         | 2,3         | 11,5         |
| <b>Total</b>     | <b>19,8</b> | <b>32,0</b> | <b>19,6</b> | <b>0,4</b>  | <b>28,1</b> | <b>100,0</b> |

(continúa en la página siguiente)

**CUADRO A1 • PARTICIPACIÓN EN LAS EXPORTACIONES POR RANGO DE CALIDAD Y RUBRO** (continuación)  
(Porcentaje, 2014)

|                    | Calidad     |             |             |             |             | Total        |
|--------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
|                    | Baja        | Media-Baja  | Media       | Media-Alta  | Alta        |              |
| <b>Bolivia</b>     |             |             |             |             |             |              |
| PP                 | 5,1         | 5,6         | 5,4         | 18,8        | 9,0         | 43,9         |
| MOP                | 18,4        | 19,7        | 1,0         | 1,6         | 9,4         | 50,1         |
| MOI                | 4,0         | 1,8         | 0,2         | 0,0         | 0,0         | 6,0          |
| <b>Total</b>       | <b>27,5</b> | <b>27,1</b> | <b>6,6</b>  | <b>20,4</b> | <b>18,4</b> | <b>100,0</b> |
| <b>Brasil</b>      |             |             |             |             |             |              |
| PP                 | 7,9         | 20,8        | 13,4        | 3,9         | 5,4         | 51,6         |
| MOP                | 12,9        | 1,6         | 3,2         | 0,3         | 3,6         | 21,6         |
| MOI                | 0,7         | 2,2         | 13,8        | 7,3         | 2,9         | 26,9         |
| <b>Total</b>       | <b>21,5</b> | <b>24,6</b> | <b>30,4</b> | <b>11,6</b> | <b>11,9</b> | <b>100,0</b> |
| <b>Chile</b>       |             |             |             |             |             |              |
| PP                 | 2,0         | 8,1         | 3,2         | 1,5         | 33,6        | 48,3         |
| MOP                | 30,9        | 2,8         | 1,8         | 1,4         | 6,9         | 43,8         |
| MOI                | 0,0         | 0,7         | 0,5         | 4,4         | 2,2         | 7,8          |
| <b>Total</b>       | <b>32,9</b> | <b>11,7</b> | <b>5,4</b>  | <b>7,3</b>  | <b>42,7</b> | <b>100,0</b> |
| <b>Colombia</b>    |             |             |             |             |             |              |
| PP                 | 0,7         | 9,2         | 16,8        | 0,3         | 10,8        | 37,7         |
| MOP                | 3,7         | 6,1         | 3,6         | 0,0         | 0,5         | 13,9         |
| MOI                | 3,7         | 11,9        | 32,5        | 0,1         | 0,0         | 48,3         |
| <b>Total</b>       | <b>8,2</b>  | <b>27,2</b> | <b>52,9</b> | <b>0,4</b>  | <b>11,3</b> | <b>100,0</b> |
| <b>Costa Rica</b>  |             |             |             |             |             |              |
| PP                 | 0,7         | 2,9         | 8,7         | 14,5        | 13,2        | 40,0         |
| MOP                | 0,1         | 1,7         | 6,4         | 1,8         | 0,0         | 10,0         |
| MOI                | 0,4         | 1,2         | 42,9        | 2,3         | 3,2         | 50,0         |
| <b>Total</b>       | <b>1,2</b>  | <b>5,8</b>  | <b>57,9</b> | <b>18,6</b> | <b>16,5</b> | <b>100,0</b> |
| <b>Ecuador</b>     |             |             |             |             |             |              |
| PP                 | 1,4         | 37,6        | 2,0         | 5,5         | 33,2        | 79,8         |
| MOP                | 3,6         | 5,9         | 2,4         | 0,0         | 0,2         | 12,2         |
| MOI                | 0,7         | 3,0         | 3,9         | 0,3         | 0,2         | 8,0          |
| <b>Total</b>       | <b>5,7</b>  | <b>46,6</b> | <b>8,4</b>  | <b>5,8</b>  | <b>33,6</b> | <b>100,0</b> |
| <b>El Salvador</b> |             |             |             |             |             |              |
| PP                 | 0,7         | 6,8         | 0,6         | 0,2         | 0,0         | 8,3          |
| MOP                | 2,1         | 12,2        | 1,9         | 2,0         | 0,1         | 18,3         |
| MOI                | 6,3         | 62,5        | 0,2         | 3,7         | 0,7         | 73,4         |
| <b>Total</b>       | <b>9,1</b>  | <b>81,5</b> | <b>2,7</b>  | <b>5,9</b>  | <b>0,8</b>  | <b>100,0</b> |

(continúa en la página siguiente)

**CUADRO A1 • PARTICIPACIÓN EN LAS EXPORTACIONES POR RANGO DE CALIDAD Y RUBRO** (continuación)  
(Porcentaje, 2014)

|                  | Calidad     |             |             |             |             | Total        |
|------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
|                  | Baja        | Media-Baja  | Media       | Media-Alta  | Alta        |              |
| <b>Guatemala</b> |             |             |             |             |             |              |
| PP               | 6,5         | 20,2        | 1,2         | 12,1        | 0,9         | 40,9         |
| MOP              | 8,7         | 13,2        | 1,2         | 0,3         | 0,1         | 23,5         |
| MOI              | 5,1         | 30,2        | 0,2         | 0,0         | 0,1         | 35,6         |
| <b>Total</b>     | <b>20,4</b> | <b>63,6</b> | <b>2,6</b>  | <b>12,4</b> | <b>1,1</b>  | <b>100,0</b> |
| <b>Haití</b>     |             |             |             |             |             |              |
| PP               | 1,8         | 2,0         | 0,0         | 0,0         | 0,0         | 3,9          |
| MOP              | 3,6         | 0,0         | 0,0         | 0,0         | 0,0         | 3,6          |
| MOI              | 92,4        | 0,0         | 0,0         | 0,0         | 0,0         | 92,5         |
| <b>Total</b>     | <b>97,8</b> | <b>2,0</b>  | <b>0,1</b>  | <b>0,1</b>  | <b>0,0</b>  | <b>100,0</b> |
| <b>Honduras</b>  |             |             |             |             |             |              |
| PP               | 4,2         | 16,4        | 3,5         | 4,6         | 0,5         | 29,1         |
| MOP              | 4,6         | 7,7         | 0,4         | 0,1         | 0,0         | 12,8         |
| MOI              | 17,1        | 40,7        | 0,1         | 0,0         | 0,1         | 58,1         |
| <b>Total</b>     | <b>25,9</b> | <b>64,7</b> | <b>4,0</b>  | <b>4,7</b>  | <b>0,6</b>  | <b>100,0</b> |
| <b>Jamaica</b>   |             |             |             |             |             |              |
| PP               | 12,4        | 9,5         | 0,9         | 0,3         | 0,1         | 23,3         |
| MOP              | 9,2         | 10,4        | 0,6         | 0,1         | 0,0         | 20,3         |
| MOI              | 1,2         | 1,9         | 53,2        | 0,2         | 0,0         | 56,4         |
| <b>Total</b>     | <b>22,8</b> | <b>21,8</b> | <b>54,6</b> | <b>0,6</b>  | <b>0,1</b>  | <b>100,0</b> |
| <b>México</b>    |             |             |             |             |             |              |
| PP               | 0,9         | 2,2         | 1,7         | 2,3         | 1,4         | 8,6          |
| MOP              | 0,1         | 3,3         | 4,8         | 0,5         | 0,0         | 8,7          |
| MOI              | 0,3         | 5,4         | 23,5        | 51,1        | 2,4         | 82,7         |
| <b>Total</b>     | <b>1,3</b>  | <b>10,9</b> | <b>30,1</b> | <b>53,9</b> | <b>3,9</b>  | <b>100,0</b> |
| <b>Nicaragua</b> |             |             |             |             |             |              |
| PP               | 9,1         | 20,1        | 0,8         | 0,9         | 0,0         | 31,0         |
| MOP              | 9,0         | 2,1         | 4,1         | 0,1         | 0,1         | 15,2         |
| MOI              | 21,4        | 32,2        | 0,1         | 0,0         | 0,0         | 53,7         |
| <b>Total</b>     | <b>39,5</b> | <b>54,4</b> | <b>5,0</b>  | <b>1,0</b>  | <b>0,1</b>  | <b>100,0</b> |
| <b>Panamá</b>    |             |             |             |             |             |              |
| PP               | 1,3         | 0,9         | 9,3         | 2,1         | 14,4        | 28,0         |
| MOP              | 0,9         | 6,8         | 4,0         | 3,3         | 0,0         | 15,1         |
| MOI              | 0,0         | 0,5         | 32,6        | 20,7        | 3,2         | 56,9         |
| <b>Total</b>     | <b>2,2</b>  | <b>8,2</b>  | <b>45,9</b> | <b>26,1</b> | <b>17,6</b> | <b>100,0</b> |

(continúa en la página siguiente)

**CUADRO A1 • PARTICIPACIÓN EN LAS EXPORTACIONES POR RANGO DE CALIDAD Y RUBRO** (continuación)  
(Porcentaje, 2014)

|                             | Calidad     |             |             |             |             | Total        |
|-----------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
|                             | Baja        | Media-Baja  | Media       | Media-Alta  | Alta        |              |
| <b>Paraguay</b>             |             |             |             |             |             |              |
| PP                          | 3,4         | 54,1        | 7,1         | 1,1         | 3,0         | 68,6         |
| MOP                         | 22,0        | 1,8         | 0,2         | 0,0         | 0,3         | 24,2         |
| MOI                         | 0,4         | 6,5         | 0,3         | 0,1         | 0,0         | 7,2          |
| <b>Total</b>                | <b>25,7</b> | <b>62,3</b> | <b>7,6</b>  | <b>1,2</b>  | <b>3,2</b>  | <b>100,0</b> |
| <b>Perú</b>                 |             |             |             |             |             |              |
| PP                          | 5,3         | 11,9        | 5,7         | 24,8        | 12,3        | 60,0         |
| MOP                         | 17,4        | 7,0         | 0,5         | 0,2         | 2,4         | 27,5         |
| MOI                         | 0,7         | 3,2         | 7,9         | 0,6         | 0,1         | 12,5         |
| <b>Total</b>                | <b>23,4</b> | <b>22,1</b> | <b>14,1</b> | <b>25,6</b> | <b>14,8</b> | <b>100,0</b> |
| <b>República Dominicana</b> |             |             |             |             |             |              |
| PP                          | 0,0         | 4,8         | 3,4         | 4,2         | 8,3         | 20,7         |
| MOP                         | 2,6         | 9,9         | 10,8        | 2,9         | 0,8         | 27,0         |
| MOI                         | 2,4         | 5,9         | 42,4        | 0,3         | 1,3         | 52,3         |
| <b>Total</b>                | <b>5,0</b>  | <b>20,6</b> | <b>56,6</b> | <b>7,4</b>  | <b>10,4</b> | <b>100,0</b> |
| <b>Surinam</b>              |             |             |             |             |             |              |
| PP                          | 4,3         | 6,9         | 14,0        | 0,2         | 11,5        | 36,9         |
| MOP                         | 4,1         | 2,6         | 0,2         | 0,0         | 0,0         | 7,0          |
| MOI                         | 0,0         | 0,2         | 0,9         | 2,3         | 52,9        | 56,2         |
| <b>Total</b>                | <b>8,4</b>  | <b>9,7</b>  | <b>15,1</b> | <b>2,4</b>  | <b>64,4</b> | <b>100,0</b> |
| <b>Trinidad y Tobago</b>    |             |             |             |             |             |              |
| PP                          | 0,0         | 0,0         | 0,0         | 1,8         | 0,0         | 1,9          |
| MOP                         | 0,3         | 0,6         | 2,7         | 3,1         | 16,2        | 22,9         |
| MOI                         | 0,0         | 0,0         | 9,0         | 2,4         | 63,7        | 75,2         |
| <b>Total</b>                | <b>0,3</b>  | <b>0,7</b>  | <b>11,8</b> | <b>7,4</b>  | <b>79,9</b> | <b>100,0</b> |
| <b>Uruguay</b>              |             |             |             |             |             |              |
| PP                          | 2,0         | 7,4         | 24,3        | 0,8         | 22,6        | 57,2         |
| MOP                         | 2,0         | 5,2         | 5,9         | 0,5         | 10,8        | 24,4         |
| MOI                         | 0,1         | 0,2         | 8,4         | 6,0         | 3,7         | 18,4         |
| <b>Total</b>                | <b>4,1</b>  | <b>12,8</b> | <b>38,7</b> | <b>7,3</b>  | <b>37,1</b> | <b>100,0</b> |
| <b>Venezuela</b>            |             |             |             |             |             |              |
| PP                          | 0,4         | 18,0        | 1,8         | 0,1         | 2,4         | 22,6         |
| MOP                         | 1,6         | 8,8         | 1,5         | 3,5         | 0,0         | 15,5         |
| MOI                         | 0,0         | 24,4        | 5,7         | 31,3        | 0,6         | 62,0         |
| <b>Total</b>                | <b>2,0</b>  | <b>51,1</b> | <b>9,0</b>  | <b>34,8</b> | <b>3,0</b>  | <b>100,0</b> |

Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos del FMI.



**CUADRO A2 • PRINCIPALES PRODUCTOS EXPORTADOS DE ALTA CALIDAD POR PAÍS Y RUBRO**

(Porcentaje, 2014)

|                  | <b>Producto</b>  | <b>Proporción de las exportaciones</b> |
|------------------|--|--|
| <b>Argentina</b> |  |  |
| PP               | 2831. Minerales de cobre y sus concentrados                                    | 1,71                                   |
|                  | 6114. Cueros de otros bovinos y equinos  | 1,60                                   |
|                  | 2211. Cacahuets con cáscara  | 1,09                                   |
| MOP              | 1121. Vino de frutas frescas   | 1,51                                   |
|                  | 6811. Plata, sin labrar o semilabrada  | 0,32                                   |
|                  | 2628. Mechas de lana y otros tipos de lana peinada                             | 0,20                                   |
| MOI              | 5511. Aceites esenciales   | 0,17                                   |
|                  | 5324. Extractos taninos de origen vegetal                                      | 0,14                                   |
|                  | 7353. Buques y embarcaciones   | 0,11                                   |
| <b>Bahamas</b>   |  |  |
| PP               | 2924. Plantas, semillas y flores usadas en perfumería y farmacia               | 0,17                                   |
|                  | 0519. Fruta fresca   | 0,01                                   |
| MOP              | 1124. Bebidas alcohólicas destiladas   | 2,97                                   |
|                  | 1121. Vino de frutas frescas   | 0,02                                   |
|                  | 6782. Tubos y caños de hierro o acero  | 0,01                                   |
| MOI              | 7192. Bombas centrífugas   | 1,10                                   |
|                  | 7299. Máquinas y aparatos eléctricos   | 0,59                                   |
|                  | 7222. Aparatos para circuitos eléctricos                                       | 0,22                                   |
| <b>Barbados</b>  |  |  |
| PP               | 0320. Pescado en conserva  | 0,05                                   |
|                  | 0536. Fruta, temporalmente en conserva   | 0,01                                   |
| MOP              | 0460. Harina de trigo o morcajo  | 1,25                                   |
|                  | 8971. Artículos de joyería de oro, plata, platino, etc.                        | 0,47                                   |
|                  | 6911. Barras y varillas de hierro o acero                                      | 0,24                                   |
| MOI              | 5611. Fertilizantes nitrogenados   | 0,08                                   |
|                  | 6293. Artículos higiénicos o farmacéuticos de caucho vulcanizado no endurecido | 0,06                                   |
| <b>Belice</b>    |  |  |
| PP               | 0513. Bananas  | 25,11                                  |
|                  | 6114. Cueros de otros bovinos y equinos  | 0,10                                   |
|                  | 2631. Algodón sin cardar ni peinar   | 0,05                                   |
| MOP              | 2820. Desperdicios y desechos de hierro y acero                                | 0,49                                   |
|                  | 6312. Madera terciada y laminada   | 0,04                                   |
|                  | 6130. Pieles finas curtidas o adobadas   | 0,02                                   |

*(continúa en la página siguiente)*

**CUADRO A2 • PRINCIPALES PRODUCTOS EXPORTADOS DE ALTA CALIDAD POR PAÍS Y RUBRO** (continuación)  
(Porcentaje, 2014)

|                 | <b>Producto</b>   | <b>Proporción de las exportaciones</b> |
|-----------------|---|--|
| MOI             | 8510. Calzado   | 2,15                                   |
|                 | 6521. Tejidos de algodón                                | 0,09                                   |
|                 | 6535. Tejidos de fibras sintéticas                      | 0,02                                   |
| <b>Bolivia</b>  |   |  |
| PP              | 2834. Minerales de plomo y sus concentrados             | 7,68                                   |
|                 | 2839. Minerales no ferrosos y sus concentrados          | 1,24                                   |
|                 | 0512. Otras frutas cítricas                             | 0,08                                   |
| MOP             | 6871. Estaño y sus aleaciones, en bruto                 | 9,12                                   |
|                 | 6119. Cueros  | 0,19                                   |
|                 | 2628. Mechas de lana y otros tipos de lana peinada      | 0,04                                   |
| MOI             | 8960. Obras de arte, piezas de colección y antigüedades | 0,00                                   |
| <b>Brasil</b>   |   |  |
| PP              | 6114. Cueros de otros bovinos y equinos                 | 1,47                                   |
|                 | 1210. Tabaco sin manufacturar                           | 1,40                                   |
|                 | 2831. Minerales de cobre y sus concentrados             | 1,00                                   |
| MOP             | 2517. Pulpa de madera                                   | 2,87                                   |
|                 | 6312. Madera terciada y laminada                        | 0,24                                   |
|                 | 2516. Pulpa de madera química                           | 0,24                                   |
| MOI             | 5136. Otras bases inorgánicas y óxidos metálicos        | 1,31                                   |
|                 | 8510. Calzado   | 0,44                                   |
|                 | 7341. Aeronaves   | 0,31                                   |
| <b>Chile</b>    |   |  |
| PP              | 2831. Minerales de cobre y sus concentrados             | 23,31                                  |
|                 | 0519. Fruta fresca                                      | 3,23                                   |
|                 | 0515. Uvas  | 2,89                                   |
| MOP             | 2517. Pulpa de madera                                   | 3,66                                   |
|                 | 1121. Vino de frutas frescas                            | 2,80                                   |
|                 | 6312. Madera terciada y laminada                        | 0,46                                   |
| MOI             | 5132. Elementos químicos                                | 1,11                                   |
|                 | 6291. Neumáticos  | 0,59                                   |
|                 | 5819. Otras resinas artificiales y materiales plásticos | 0,20                                   |
| <b>Colombia</b> |   |  |
| PP              | 0513. Bananas   | 9,53                                   |
|                 | 6114. Cueros de otros bovinos y equinos                 | 0,82                                   |
|                 | 1210. Tabaco sin manufacturar                           | 0,27                                   |

(continúa en la página siguiente)

**CUADRO A2 • PRINCIPALES PRODUCTOS EXPORTADOS DE ALTA CALIDAD POR PAÍS Y RUBRO** (continuación)  
(Porcentaje, 2014)

|                    | <b>Producto</b>   | <b>Proporción de las exportaciones</b> |
|--------------------|---|--|
| MOP                | 6812. Platino, sin labrar o semilabrado                                 | 0,42                                   |
|                    | 6119. Cueros  | 0,07                                   |
|                    | 6673. Otras piedras preciosas y semipreciosas sin engarzar              | 0,05                                   |
| MOI                | 6513. Hilados de algodón  | 0,01                                   |
|                    | 8960. Obras de arte, piezas de colección y antigüedades                 | 0,01                                   |
|                    | 8420. Prendas de vestir de peletería                                    | 0,00                                   |
| <b>Costa Rica</b>  |   |  |
| PP                 | 0513. Bananas   | 13,20                                  |
|                    | 0511. Naranjas, mandarinas y clementinas                                | 0,00                                   |
|                    | 0515. Uvas  | 0,00                                   |
| MOP                | 8972. Joyería de imitación  | 0,01                                   |
|                    | 4223. Aceite de coco  | 0,01                                   |
| MOI                | 7149. Máquinas de oficina   | 2,50                                   |
|                    | 8615. Cámaras, proyectores cinematográficos, grabadores de sonido, etc. | 0,35                                   |
|                    | 7143. Equipos de procesamiento de datos                                 | 0,30                                   |
| <b>Ecuador</b>     |   |  |
| PP                 | 0513. Bananas   | 33,02                                  |
|                    | 6114. Cueros de otros bovinos y equinos                                 | 0,19                                   |
|                    | 0116. Despojos comestibles  | 0,00                                   |
| MOP                | 6312. Madera terciada y laminada  | 0,24                                   |
|                    | 8972. Joyería de imitación  | 0,00                                   |
|                    | 1121. Vino de frutas frescas  | 0,00                                   |
| MOI                | 8995. Pequeñas manufacturas y artículos de tocador                      | 0,09                                   |
|                    | 8415. Sombreros   | 0,07                                   |
|                    | 8420. Prendas de vestir de peletería                                    | 0,00                                   |
| <b>El Salvador</b> |   |  |
| MOP                | 0812. Salvado, moyuelo y otros residuos de cereales o leguminosas       | 0,04                                   |
|                    | 0221. Leche y crema evaporada o condensada                              | 0,03                                   |
|                    | 0813. Tortas y harina de semillas oleaginosas                           | 0,01                                   |
| MOI                | 6513. Hilados de algodón  | 0,64                                   |
|                    | 5611. Fertilizantes nitrogenados  | 0,03                                   |
|                    | 6511. Hilados de seda   | 0,00                                   |

(continúa en la página siguiente)

**CUADRO A2 • PRINCIPALES PRODUCTOS EXPORTADOS DE ALTA CALIDAD POR PAÍS Y RUBRO** (continuación)  
(Porcentaje, 2014)

|                  | Producto  | Proporción de las exportaciones |
|------------------|---|---------------------------------|
| <b>Guatemala</b> |   |                                 |
| PP               | 1210. Tabaco sin manufacturar                                     | 0,83                            |
|                  | 2111. Cueros y pieles de bovinos y equinos                        | 0,05                            |
|                  | 2839. Minerales no ferrosos y sus concentrados                    | 0,01                            |
| MOP              | 2432. Madera de coníferas   | 0,09                            |
|                  | 8972. Joyería de imitación  | 0,01                            |
|                  | 6513. Hilados de algodón  | 0,12                            |
| MOI              | 6575. Alfombras y otros recubrimientos para pisos                 | 0,00                            |
| <b>Haití</b>     |   |                                 |
| MOP              | 6119. Cueros  | 0,03                            |
| <b>Honduras</b>  |   |                                 |
| PP               | 2834. Minerales de plomo y sus concentrados                       | 0,43                            |
|                  | 2429. Varas de madera, sin labrar                                 | 0,02                            |
|                  | 2839. Minerales no ferrosos y sus concentrados                    | 0,01                            |
| MOP              | 0221. Leche y crema evaporada o condensada                        | 0,01                            |
|                  | 0812. Salvado, moyuelo y otros residuos de cereales o leguminosas | 0,00                            |
| MOI              | 6513. Hilados de algodón  | 0,14                            |
| <b>Jamaica</b>   |   |                                 |
| PP               | 0721. Cacao en grano, crudo o tostado                             | 0,14                            |
| <b>México</b>    |   |                                 |
| PP               | 2831. Minerales de cobre y sus concentrados                       | 0,64                            |
|                  | 2834. Minerales de plomo y sus concentrados                       | 0,35                            |
|                  | 2835. Minerales de zinc y sus concentrados                        | 0,22                            |
| MOP              | 6812. Platino, sin labrar o semilabrada                           | 0,01                            |
|                  | 2118. Recortes y otros residuos de cuero o de cuero regenerado    | 0,00                            |
|                  | 1121. Vino de frutas frescas                                      | 0,00                            |
| MOI              | 7143. Equipos de procesamiento de datos                           | 1,63                            |
|                  | 7296. Herramientas electromecánicas de uso manual                 | 0,20                            |
|                  | 7293. Válvulas y tubos termiónicos                                | 0,15                            |
| <b>Nicaragua</b> |   |                                 |
| PP               | 0721. Cacao en grano, crudo o tostado                             | 0,03                            |
|                  | 2111. Cueros y pieles de bovinos y equinos                        | 0,01                            |
| MOP              | 0812. Salvado, moyuelo y otros residuos de cereales o leguminosas | 0,06                            |

(continúa en la página siguiente)

**CUADRO A2 • PRINCIPALES PRODUCTOS EXPORTADOS DE ALTA CALIDAD POR PAÍS Y RUBRO** (continuación)  
(Porcentaje, 2014)

|                             | Producto   | Proporción de las exportaciones |
|-----------------------------|--|---------------------------------|
| <b>Panamá</b>               |  |                                 |
| PP                          | 0513. Bananas  | 10,32                           |
|                             | 0519. Fruta fresca   | 3,37                            |
|                             | 6114. Cueros de otros bovinos y equinos                                  | 0,64                            |
| MOP                         | 2517. Pulpa de madera  | 0,03                            |
|                             | 2118. Recortes y otros residuos de cuero o de cuero regenerado           | 0,00                            |
|                             | 6112. Cuero regenerado y cuero artificial                                | 0,00                            |
| MOI                         | 6291. Neumáticos   | 2,42                            |
|                             | 7358. Embarcaciones y otras estructuras flotantes destinadas al desguace | 0,69                            |
|                             | 8995. Pequeñas manufacturas y artículos de tocador                       | 0,05                            |
| <b>Paraguay</b>             |  |                                 |
| PP                          | 6114. Cueros de otros bovinos y equinos                                  | 2,93                            |
|                             | 2625. Pelos finos u ordinarios de animales, sin cardar o peinar          | 0,01                            |
|                             | 2613. Seda cruda, sin torcer   | 0,01                            |
| MOP                         | 6312. Madera terciada y laminada   | 0,20                            |
|                             | 2431. Traviesas (durmientes) de madera para vías férreas o de tranvía    | 0,04                            |
|                             | 8992. Cestería y artículos de mimbre                                     | 0,01                            |
| MOI                         | 8999. Otros artículos manufacturados                                     | 0,00                            |
| <b>Perú</b>                 |  |                                 |
| PP                          | 2835. Minerales de zinc y sus concentrados                               | 4,62                            |
|                             | 0515. Uvas   | 3,18                            |
|                             | 2834. Minerales de plomo y sus concentrados                              | 2,80                            |
| MOP                         | 6871. Estaño y sus aleaciones, en bruto                                  | 2,12                            |
|                             | 2627. Lana o pelos de animales, cardados o peinados                      | 0,22                            |
|                             | 6119. Cueros   | 0,02                            |
| MOI                         | 7322. Autobuses  | 0,06                            |
|                             | 2633. Desperdicios de algodón, sin cardar o peinar                       | 0,00                            |
|                             | 8960. Obras de arte, piezas de colección y antigüedades                  | 0,00                            |
| <b>República Dominicana</b> |  |                                 |
| PP                          | 0513. Bananas  | 6,96                            |
|                             | 2831. Minerales de cobre y sus concentrados                              | 0,90                            |
|                             | 1210. Tabaco sin manufacturar  | 0,42                            |

(continúa en la página siguiente)

**CUADRO A2 • PRINCIPALES PRODUCTOS EXPORTADOS DE ALTA CALIDAD POR PAÍS Y RUBRO** (continuación)  
(Porcentaje, 2014)

|                          | <b>Producto</b>   | <b>Proporción de las exportaciones</b> |
|--------------------------|---|--|
| MOP                      | 4221. Aceite de linaza  | 0,40                                   |
|                          | 0470. Harinas (excl. trigo y morcajo)                               | 0,30                                   |
|                          | 0222. Leche y crema, en estado sólido                               | 0,07                                   |
| MOI                      | 8510. Calzado   | 1,27                                   |
|                          | 8942. Juguetes para niños   | 0,01                                   |
|                          | 8614. Cámaras fotográficas y linternas                              | 0,00                                   |
| <b>Surinam</b>           |   |  |
| PP                       | 0513. Bananas   | 11,54                                  |
| MOI                      | 5136. Otras bases inorgánicas y óxidos metálicos                    | 52,79                                  |
|                          | 8414. Prendas y accesorios de vestir, tejidos                       | 0,05                                   |
|                          | 7250. Aparatos eléctricos de uso doméstico                          | 0,02                                   |
| <b>Trinidad y Tobago</b> |   |  |
| PP                       | 0721. Cacao en grano, crudo o tostado                               | 0,04                                   |
|                          | 0138. Otra carne preparada o en conserva                            | 0,01                                   |
|                          | 0711. Café, sin tostar o tostado                                    | 0,00                                   |
| MOP                      | 6713. Granalla de arrabio, fundición especular, hierro o acero      | 15,67                                  |
|                          | 1124. Bebidas alcohólicas destiladas                                | 0,38                                   |
|                          | 6324. Obras y piezas de carpintería para edificios y construcciones | 0,04                                   |
| MOI                      | 5136. Otras bases inorgánicas y óxidos metálicos                    | 37,32                                  |
|                          | 5122. Alcoholes y fenoles   | 26,06                                  |
|                          | 5512. Sustancias odoríficas sintéticas                              | 0,10                                   |
| <b>Uruguay</b>           |   |  |
| PP                       | 0111. Carne de ganado bovino, fresca o congelada                    | 14,62                                  |
|                          | 6114. Cueros de otros bovinos y equinos                             | 3,10                                   |
|                          | 0116. Despojos comestibles  | 1,14                                   |
| MOP                      | 2517. Pulpa de madera   | 7,56                                   |
|                          | 2628. Mechas de lana y otros tipos de lana peinada                  | 1,54                                   |
|                          | 6312. Madera terciada y laminada                                    | 0,86                                   |
| MOI                      | 5512. Sustancias odoríficas sintéticas                              | 2,98                                   |
|                          | 7325. Unidades motrices de carretera para semirremolque             | 0,23                                   |
|                          | 5999. Productos químicos y preparados                               | 0,14                                   |

(continúa en la página siguiente)

**CUADRO A2 • PRINCIPALES PRODUCTOS EXPORTADOS DE ALTA CALIDAD POR PAÍS Y RUBRO** (continuación)  
(Porcentaje, 2014)

|                  | <b>Producto</b>   | <b>Proporción de las exportaciones</b> |
|------------------|---|--|
| <b>Venezuela</b> |   |  |
| PP               | 6114. Cueros de otros bovinos y equinos                 | 1,46                                   |
|                  | 0721. Cacao en grano, crudo o tostado                   | 0,74                                   |
|                  | 2119. Cueros y pieles, sin curtir                       | 0,09                                   |
| MOI              | 5149. Productos químicos inorgánicos                    | 0,60                                   |
|                  | 8510. Calzado   | 0,02                                   |
|                  | 8960. Obras de arte, piezas de colección y antigüedades | 0,01                                   |

**CUADRO A3 • PRODUCTOS EXITOSOS POR PAÍS Y RUBRO**

(Porcentaje, grupo de calidad, 2000 y 2014)

| País               | Producto  | Proporción de las exportaciones |      | Calidad    |            |
|--------------------|---|---------------------------------|------|------------|------------|
|                    |   | 2000                            | 2014 | 2000       | 2014       |
| <b>Argentina</b>   |   |                                 |      |            |            |
|                    | Algodón sin cardar ni peinar  | 0,40                            | 0,19 | Media-baja | Alta       |
|                    | Azúcares y jarabes  | 0,01                            | 0,05 | Baja       | Media      |
|                    | Salvado, moyuelo y otros residuos de cereales o leguminosas                   | 0,07                            | 0,04 | Media      | Alta       |
|                    | Hilados de algodón  | 0,08                            | 0,03 | Media      | Alta       |
| <b>Bahamas</b>     |   |                                 |      |            |            |
|                    | Máquinas de procesamiento de datos  | 0,11                            | 0,01 | Media-baja | Alta       |
| <b>Barbados</b>    |   |                                 |      |            |            |
|                    | Madera de especies no conífera  | 0,02                            | 0,01 | Media-baja | Alta       |
| <b>Belice</b>      |   |                                 |      |            |            |
|                    | Madera terciada y laminada  | 0,99                            | 0,04 | Media-baja | Alta       |
| <b>Bolivia</b>     |   |                                 |      |            |            |
|                    | Minerales de cobre y sus concentrados   | 0,02                            | 1,08 | Baja       | Media      |
|                    | Cueros, n.e.p.  | 0,29                            | 0,21 | Media      | Alta       |
| <b>Brasil</b>      |   |                                 |      |            |            |
|                    | Minerales de cobre y sus concentrados   | 0,00                            | 1,00 | Media-baja | Alta       |
|                    | Madera terciada y laminada  | 0,75                            | 0,24 | Media-baja | Alta       |
|                    | Chasis equipados con motores  | 0,04                            | 0,20 | Media      | Alta       |
| <b>Chile</b>       |   |                                 |      |            |            |
|                    | Madera terciada y laminada  | 0,18                            | 0,46 | Media-baja | Alta       |
|                    | Artículos de hierro o acero, forjados o estampados, pero sin otra elaboración | 0,00                            | 0,15 | Media-baja | Media-alta |
| <b>Colombia</b>    |   |                                 |      |            |            |
|                    | Tabaco  | 0,22                            | 0,28 | Media      | Alta       |
|                    | Autobuses   | 0,11                            | 0,04 | Media-baja | Media-alta |
| <b>Costa Rica</b>  |   |                                 |      |            |            |
|                    | Máquinas de procesamiento de datos  | 0,19                            | 0,31 | Media      | Alta       |
|                    | Granos de cereales  | 0,06                            | 0,06 | Media-baja | Media-alta |
|                    | Motores de combustión interna   | 0,00                            | 0,06 | Media-baja | Media-alta |
| <b>Ecuador</b>     |   |                                 |      |            |            |
|                    | Cueros de otros bovinos y equinos   | 0,01                            | 0,19 | Media      | Alta       |
|                    | Sombreros   | 0,06                            | 0,07 | Media      | Alta       |
| <b>El Salvador</b> |   |                                 |      |            |            |
|                    | Máquinas y aparatos eléctricos  | 0,34                            | 3,60 | Baja       | Media-alta |
|                    | Granos de cereales  | 0,85                            | 0,83 | Media-baja | Media-alta |

*(continúa en la página siguiente)*



**CUADRO A3 • PRODUCTOS EXITOSOS POR PAÍS Y RUBRO**(Porcentaje, grupo de calidad, 2000 y 2014) *(continuación)*

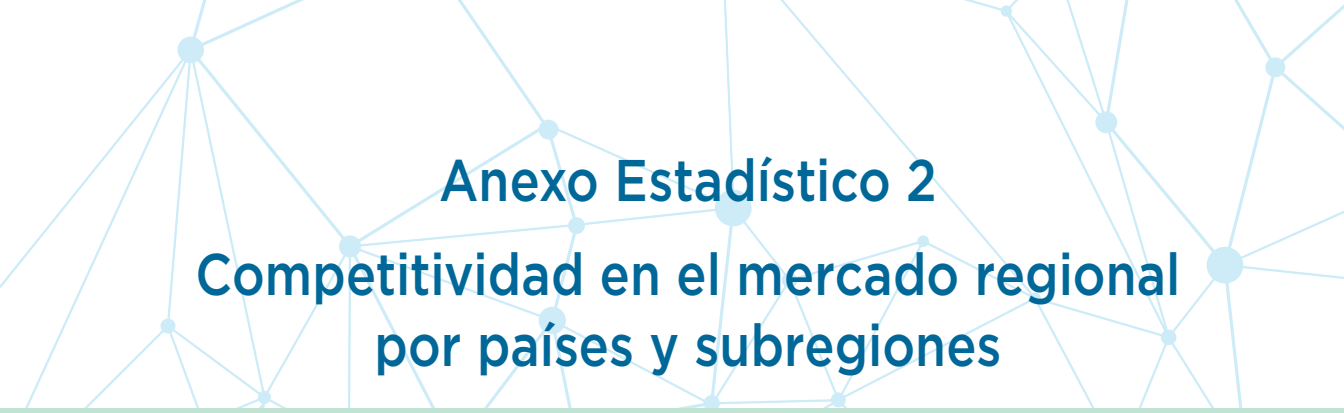
| País             | Producto  | Proporción de las exportaciones |      | Calidad    |            |
|------------------|---|---------------------------------|------|------------|------------|
|                  |   | 2000                            | 2014 | 2000       | 2014       |
|                  | Hilados de algodón  | 0,42                            | 0,65 | Media-baja | Alta       |
|                  | Productos laminados planos, de hierro o de acero no aleado, que no estén bañados, revestidos ni recubiertos de menos de 3mm | 1,14                            | 0,44 | Baja       | Media      |
|                  | Fertilizantes   | 0,12                            | 0,34 | Baja       | Media      |
|                  | Margarina   | 0,44                            | 0,18 | Baja       | Media      |
|                  | Grasas y aceites hidrogenados   | 0,21                            | 0,16 | Media-baja | Media-alta |
|                  | Tejidos de algodón  | 0,01                            | 0,12 | Baja       | Media-alta |
|                  | Neumáticos  | 0,01                            | 0,09 | Baja       | Media-alta |
|                  | Productos laminados planos, de hierro o de acero no aleado, bañados, revestidos o recubiertos de menos de 3mm               | 0,09                            | 0,08 | Baja       | Media      |
| <b>Guatemala</b> |   |                                 |      |            |            |
|                  | Madera de coníferas   | 0,02                            | 0,09 | Media-baja | Alta       |
| <b>Haití</b>     |   |                                 |      |            |            |
|                  | —   | —                               | —    | —          | —          |
| <b>Honduras</b>  |   |                                 |      |            |            |
|                  | Tejidos de algodón  | 0,01                            | 0,07 | Baja       | Media      |
| <b>Jamaica</b>   |   |                                 |      |            |            |
|                  | Neumáticos  | 0,03                            | 0,18 | Media-baja | Media-alta |
| <b>México</b>    |   |                                 |      |            |            |
|                  | Calzado   | 0,35                            | 0,04 | Media      | Alta       |
|                  | Bicicletas  | 0,07                            | 0,03 | Baja       | Media-alta |
| <b>Nicaragua</b> |   |                                 |      |            |            |
|                  | Cueros de otros bovinos y equinos   | 0,28                            | 0,81 | Baja       | Media-alta |
|                  | Harina de trigo o morcajo   | 0,06                            | 0,21 | Baja       | Media      |
| <b>Panamá</b>    |   |                                 |      |            |            |
|                  | Neumáticos  | 0,22                            | 2,57 | Media-baja | Alta       |
|                  | Bebidas no alcohólicas  | 0,02                            | 0,12 | Baja       | Media-alta |
|                  | Pequeñas manufacturas y artículos de tocador  | 0,01                            | 0,05 | Media-baja | Alta       |
|                  | Ladrillos, tejas y tubos de materiales cerámicos no refractarios  | 0,01                            | 0,01 | Media-baja | Alta       |
| <b>Paraguay</b>  |   |                                 |      |            |            |
|                  | Cueros de otros bovinos y equinos   | 8,62                            | 3,43 | Media      | Alta       |
|                  | Despojos comestibles  | 0,29                            | 1,09 | Media-baja | Media-alta |
|                  | Madera terciada y laminada  | 1,40                            | 0,24 | Media-baja | Alta       |

*(continúa en la página siguiente)*

**CUADRO A3 • PRODUCTOS EXITOSOS POR PAÍS Y RUBRO**

(Porcentaje, grupo de calidad, 2000 y 2014) (continuación)

| País                        | Producto  | Proporción de las exportaciones |      | Calidad    |            |
|-----------------------------|---|---------------------------------|------|------------|------------|
|                             |   | 2000                            | 2014 | 2000       | 2014       |
| <b>Perú</b>                 |   |                                 |      |            |            |
|                             | Ladrillos, tejas y tubos de materiales cerámicos no refractarios      | 0,02                            | 0,38 | Media-baja | Media-alta |
|                             | Autobuses   | 0,00                            | 0,06 | Media-baja | Alta       |
|                             | Arcillas y otros minerales refractarios                               | 0,01                            | 0,06 | Media-baja | Media-alta |
|                             | Materias colorantes orgánicas   | 0,01                            | 0,03 | Media-baja | Media-alta |
| <b>República Dominicana</b> |   |                                 |      |            |            |
|                             | Calzado   | 2,05                            | 1,54 | Media      | Alta       |
|                             | Harinas (excl. Trigo y morcajo)                                       | 0,02                            | 0,36 | Media-baja | Alta       |
|                             | Barras y varillas de hierro o acero                                   | 0,00                            | 0,33 | Media-baja | Media-alta |
|                             | Partes estructurales y estructuras de hierro o acero                  | 0,00                            | 0,10 | Baja       | Media-alta |
|                             | Preparados comestibles de cereal                                      | 0,00                            | 0,06 | Media-baja | Media-alta |
|                             | Salvado, moyuelo y otros residuos de cereales o leguminosas           | 0,01                            | 0,04 | Media-baja | Alta       |
|                             | Hilados de algodón  | 0,01                            | 0,03 | Baja       | Media      |
| <b>Surinam</b>              |   |                                 |      |            |            |
|                             | Arroz   | 0,52                            | 4,38 | Baja       | Media      |
| <b>Trinidad y Tobago</b>    |   |                                 |      |            |            |
|                             | Cerveza   | 0,40                            | 0,17 | Media-baja | Media-alta |
|                             | Productos de condensación, policondensación y poliadición             | 0,06                            | 0,07 | Media      | Alta       |
| <b>Uruguay</b>              |   |                                 |      |            |            |
|                             | Sustancias odoríficas sintéticas                                      | 0,00                            | 3,56 | Media-baja | Alta       |
|                             | Productos y preparados químicos                                       | 0,03                            | 0,17 | Media      | Alta       |
|                             | Prendas y accesorios de vestir de materiales plásticos                | 0,00                            | 0,13 | Media-baja | Media-alta |
|                             | Neumáticos  | 0,29                            | 0,12 | Media-baja | Alta       |
|                             | Clavos, tornillos, tuercas, pernos, remaches y artículos análogos     | 0,00                            | 0,11 | Media-baja | Alta       |
|                             | Aceites esenciales  | 0,02                            | 0,05 | Media-baja | Alta       |
|                             | Instrumentos y aparatos de medición, verificación, análisis y control | 0,02                            | 0,03 | Media      | Alta       |
| <b>Venezuela</b>            |   |                                 |      |            |            |
|                             | Productos químicos inorgánicos  | 0,59                            | 0,63 | Media      | Alta       |
|                             | Equipos mecánicos de manipulación                                     | 0,01                            | 0,23 | Media-baja | Media-alta |
|                             | Plomo y sus aleaciones en bruto                                       | 0,16                            | 0,22 | Baja       | Media      |

A decorative background at the top of the page featuring a network diagram with light blue lines connecting various circular nodes of different sizes. The nodes are scattered across the top half of the page, creating a web-like structure.

# **Anexo Estadístico 2**

## **Competitividad en el mercado regional por países y subregiones**

---

**CUADRO A4 • DESAGREGACIÓN DE LA TASA DE CRECIMIENTO DE LAS EXPORTACIONES INTRARREGIONALES POR PAÍS**  
(Tasas de variación, porcentaje y puntos porcentuales, 2003-2008 y 2011-2016)

| Exportador                              | 2003-2008  |          |         |                       |        |          | 2011-2016  |                |        |                       |         |                |       |
|---|--|----------|---------|-----------------------|--------|----------|--|----------------|--------|-----------------------|---------|----------------|-------|
|   | Contribución a la variación de las exportaciones |          |         | Tasa de variación (%) |        |          | Contribución a la variación de las exportaciones |                |        | Tasa de variación (%) |         |                |       |
|   | Global   | Producto | Destino | Competitividad        | Global | Producto | Destino  | Competitividad | Global | Producto              | Destino | Competitividad |       |
| <b>América Latina y Caribe</b>          | 150,9  | 46,4     | 27,2    | -20,4                 | 204,1  | -3,2     | -5,7   | -7,4           | -17,2  | -3,2                  | -5,7    | -7,4           | -33,5 |
| <b>ALC sin México</b>                   | 150,9  | 49,8     | 29,6    | -32,2                 | 198,2  | -3,7     | -5,3   | -8,7           | -17,2  | -3,7                  | -5,3    | -8,7           | -35,0 |
| <b>México</b>                           | 150,9  | 13,6     | 4,0     | 91,3                  | 259,9  | 0,1      | -7,9   | 1,2            | -17,2  | 0,1                   | -7,9    | 1,2            | -23,8 |
| <b>Centroamérica</b>                    | 150,9  | -6,3     | -21,6   | 36,7                  | 159,8  | 2,7      | 4,5  | -4,9           | -17,2  | 2,7                   | 4,5     | -4,9           | -15,0 |
| Costa Rica                              | 150,9  | -67,4    | -19,1   | 9,6                   | 74,0   | 18,3     | 11,4   | -45,3          | -17,2  | 18,3                  | 11,4    | -45,3          | -32,8 |
| República Dominicana                    | 150,9  | -1,3     | 14,4    | 172,2                 | 336,2  | -8,1     | -9,2   | 11,9           | -17,2  | -8,1                  | -9,2    | 11,9           | -22,6 |
| Guatemala                               | 150,9  | -8,1     | -4,9    | 16,3                  | 154,2  | 2,6      | 14,9   | -0,7           | -17,2  | 2,6                   | 14,9    | -0,7           | -0,4  |
| Honduras                                | 150,9  | -20,3    | -30,1   | 92,4                  | 192,9  | 6,5      | 9,3  | 11,0           | -17,2  | 6,5                   | 9,3     | 11,0           | 9,6   |
| Nicaragua                               | 150,9  | 218,7    | -252,1  | 59,6                  | 177,2  | 2,7      | -2,1   | 41,6           | -17,2  | 2,7                   | -2,1    | 41,6           | 25,0  |
| Panamá                                  | 150,9  | 31,7     | 18,5    | 66,5                  | 267,7  | -10,4    | -8,8   | 5,8            | -17,2  | -10,4                 | -8,8    | 5,8            | -30,6 |
| El Salvador                             | 150,9  | 1,2      | -41,6   | 9,0                   | 119,5  | 10,2     | 15,3   | 7,1            | -17,2  | 10,2                  | 15,3    | -1,1           | 7,1   |
| <b>Resto de la Alianza del Pacífico</b> | 150,9  | 59,1     | 40,6    | 4,7                   | 255,4  | -8,8     | -1,8   | -6,1           | -17,2  | -8,8                  | -1,8    | -6,1           | -33,9 |
| Chile                                   | 150,9  | 73,3     | 5,8     | -7,3                  | 222,7  | -0,7     | -4,3   | -6,7           | -17,2  | -0,7                  | -4,3    | -6,7           | -28,9 |
| Colombia                                | 150,9  | 24,7     | 68,1    | 27,5                  | 271,2  | -15,3    | 3,8  | -11,9          | -17,2  | -15,3                 | 3,8     | -11,9          | -40,6 |
| Perú                                    | 150,9  | 101,2    | 68,7    | -16,0                 | 304,9  | -10,0    | -8,3   | 6,1            | -17,2  | -10,0                 | -8,3    | 6,1            | -29,5 |
| <b>Brasil</b>                           | 150,9  | 39,8     | 43,8    | -29,9                 | 204,6  | -1,5     | -6,3   | -6,2           | -17,2  | -1,5                  | -6,3    | -6,2           | -31,3 |
| <b>Resto del MERCOSUR</b>               | 150,9  | 42,1     | 61,6    | -102,0                | 152,6  | 3,4      | -10,6  | -15,1          | -17,2  | 3,4                   | -10,6   | -15,1          | -39,6 |
| Argentina                               | 150,9  | 52,0     | 69,0    | -127,3                | 144,6  | 2,2      | -14,7  | -47,7          | -17,2  | 2,2                   | -14,7   | -18,0          | -47,7 |
| Paraguay                                | 150,9  | -14,8    | 9,4     | 67,8                  | 213,4  | 4,6      | 20,3   | 3,7            | -17,2  | 4,6                   | 20,3    | 3,7            | 11,4  |

(continúa en la página siguiente)

**CUADRO A4 • DESAGREGACIÓN DE LA TASA DE CRECIMIENTO DE LAS EXPORTACIONES INTRARREGIONALES POR PAÍS**  
(Tasas de variación, porcentaje y puntos porcentuales, 2003–2008 y 2011–2016) (continuación)

| Exportador                                  | 2003–2008  |          |         |                       |         |          | 2011–2016  |          |         |                       |         |          |
|---|--|----------|---------|-----------------------|---------|----------|--|----------|---------|-----------------------|---------|----------|
|   | Contribución a la variación de las exportaciones |          |         | Tasa de variación (%) |         |          | Contribución a la variación de las exportaciones |          |         | Tasa de variación (%) |         |          |
|   | Global   | Producto | Destino | Competitividad        | Destino | Producto | Global   | Producto | Destino | Competitividad        | Destino | Producto |
| Uruguay                                     | 150,9  | -8,9     | 35,6    | -2,3                  | 175,3   | 12,6     | -17,2  | 12,6     | -9,4    | -10,5                 | -24,6   |          |
| <b>Intensivos en Combustibles y Energía</b> | 150,9  | 87,1     | -0,7    | -3,8                  | 233,5   | -20,0    | -17,2  | -20,0    | -5,2    | -13,6                 | -56,0   |          |
| Bolivia                                     | 150,9  | 37,3     | 217,6   | -101,3                | 304,6   | 0,6      | -17,2  | 0,6      | -21,4   | 4,3                   | -33,6   |          |
| Ecuador                                     | 150,9  | 84,9     | -18,6   | 38,8                  | 256,1   | -22,9    | -17,2  | -22,9    | -1,2    | 1,0                   | -40,4   |          |
| Venezuela                                   | 150,9  | 101,3    | -49,9   | 1,5                   | 203,8   | -30,5    | -17,2  | -30,5    | 1,4     | -39,5                 | -85,8   |          |
| <b>Caribe</b>                               | 150,9  | 171,9    | -73,7   | -66,2                 | 183,0   | -6,6     | -17,2  | -6,6     | -16,4   | -1,4                  | -41,6   |          |
| Bahamas                                     | 150,9  | 194,8    | -12,7   | -382,9                | -49,8   | -22,5    | -17,2  | -22,5    | -1,0    | -3,5                  | -44,2   |          |
| Belice                                      | 150,9  | 131,2    | -152,4  | -90,2                 | 39,5    | -0,4     | -17,2  | -0,4     | -5,5    | -17,6                 | -40,7   |          |
| Barbados                                    | 150,9  | 211,3    | -211,7  | -161,2                | -10,6   | -7,8     | -17,2  | -7,8     | -3,1    | -4,1                  | -32,3   |          |
| Guyana                                      | 150,9  | 15,9     | -36,2   | -94,7                 | 36,0    | 1,4      | -17,2  | 1,4      | -2,5    | 40,3                  | 22,0    |          |
| Haití                                       | 150,9  | -28,3    | -57,7   | 1292,9                | 1357,8  | 12,1     | -17,2  | 12,1     | -5,0    | 253,6                 | 243,4   |          |
| Jamaica                                     | 150,9  | 24,8     | -66,0   | -16,2                 | 93,6    | 510,0    | -17,2  | 510,0    | -485,6  | -22,3                 | -15,1   |          |
| Surinam                                     | 150,9  | 148,5    | -106,5  | 510,5                 | 703,4   | -11,2    | -17,2  | -11,2    | -8,6    | 0,2                   | -36,7   |          |
| Trinidad y Tobago                           | 150,9  | 182,9    | -62,1   | -6,3                  | 265,3   | -15,5    | -17,2  | -15,5    | -10,3   | -3,5                  | -46,5   |          |

Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI (CEPII).

Nota: En algunos casos la suma de los componentes difiere del total debido al redondeo.

**CUADRO A5 • CONTRIBUCIÓN AL EFECTO COMPETITIVIDAD SUBREGIONAL POR PAÍS**  
(Puntos porcentuales, 2003-2008 y 2011-2016)

| Exportador                                  | País                 | Contribución a la competitividad de la región |              |
|---|----------------------|---|--------------|
|   |                      | 2003-2008                                     | 2011-2016    |
| <b>México</b>                               |                      | <b>91,3</b>                                   | <b>1,2</b>   |
| <b>Centroamérica</b>                        | <b>Total</b>         | 36,7  | -4,9         |
|   | Costa Rica           | 2,7   | -9,9         |
|   | República Dominicana | 7,3   | 1,0          |
|   | Guatemala            | 3,7   | -0,1         |
|   | Honduras             | 6,2   | 0,8          |
|   | Nicaragua            | 2,7   | 1,9          |
|   | Panamá               | 12,9  | 1,6          |
|   | El Salvador          | 1,3   | -0,1         |
| <b>Resto de la Alianza del Pacífico</b>     | <b>Total</b>         | <b>4,7</b>                                    | <b>-6,1</b>  |
|   | Chile                | -3,2  | -2,4         |
|   | Colombia             | 10,7  | -5,0         |
|   | Perú                 | -2,7  | 1,3          |
| <b>Brasil</b>                               |                      | -29,9   | -6,2         |
| <b>Resto del MERCOSUR</b>                   | <b>Total</b>         | <b>-102,0</b>                                 | <b>-15,1</b> |
|   | Argentina            | -107,5  | -14,6        |
|   | Paraguay             | 5,7   | 0,4          |
|   | Uruguay              | -0,2  | -0,9         |
| <b>Intensivos en Combustibles y Energía</b> | <b>Total</b>         | <b>-3,8</b>                                   | <b>-13,6</b> |
|   | Bolivia              | -15,4   | 1,1          |
|   | Ecuador              | 10,7  | 0,4          |
|   | Venezuela            | 0,8   | -15,1        |
| <b>Caribe</b>                               | <b>Total</b>         | <b>-66,2</b>                                  | <b>-1,4</b>  |
|   | Bahamas              | -45,8   | -0,2         |
|   | Belice               | -2,2  | -0,2         |
|   | Barbados             | -17,1   | -0,1         |
|   | Guyana               | -4,5  | 1,4          |
|   | Haití                | 2,9   | 0,8          |
|   | Jamaica              | -0,6  | -0,3         |
|   | Surinam              | 5,2   | 0,0          |
|   | Trinidad y Tobago    | -4,2  | -2,8         |

Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI (CEPII).

Nota: En algunos casos la suma de los países difiere del total regional debido al redondeo.

**CUADRO A6 • EFECTO COMPETITIVIDAD EN LA VARIACIÓN DE LAS EXPORTACIONES POR PRODUCTOS**  
(Puntos porcentuales, 2003-2008 y 2011-2016)

| Exportador                       | 2003-2008                             |     |      |       |       |  |       |      |      |      | 2011-2016                             |       |       |       |      |  |      |       |       |       |       |      |      |      |      |       |       |       |
|----------------------------------|---------------------------------------|-----|------|-------|-------|--|-------|------|------|------|---------------------------------------|-------|-------|-------|------|--|------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|-------|-------|-------|
|                                  | Contribución al efecto competitividad |     |      |       |       | Contribución a la variación de las exportaciones (%) |       |      |      |      | Contribución al efecto competitividad |       |       |       |      | Contribución a la variación de las exportaciones (%) |      |       |       |       |       |      |      |      |      |       |       |       |
|                                  | PPA                                   | PPM | MOA  | MOM   | MOI   | CYE  | TOTAL | PPA  | PPM  | MOA  | MOM                                   | MOI   | CYE   | TOTAL | PPA  | PPM  | MOA  | MOM   | MOI   | CYE   | TOTAL |      |      |      |      |       |       |       |
| América Latina y Caribe          | 0,7                                   | 0,2 | 1,6  | -4,9  | -2,0  | -16,1  | -20,4 | -0,7 | 0,1  | -0,6 | -0,9                                  | -3,4  | -1,8  | -7,4  | 0,7  | 0,1  | 1,7  | -7,2  | -9,3  | -18,2 | -32,2 | -0,9 | 0,1  | -0,7 | -0,9 | -4,1  | -2,2  | -8,7  |
| ALC sin México                   | 0,7                                   | 0,1 | 1,7  | -7,2  | -9,3  | -18,2  | -32,2 | -0,9 | 0,1  | -0,7 | -0,9                                  | -4,1  | -2,2  | -8,7  | 0,7  | 0,1  | 1,7  | -7,2  | -9,3  | -18,2 | -32,2 | -0,9 | 0,1  | -0,7 | -0,9 | -4,1  | -2,2  | -8,7  |
| México                           | 0,9                                   | 1,1 | 0,8  | 17,4  | 67,1  | 4,1  | 91,3  | 0,6  | -0,1 | 0,0  | -1,4                                  | 1,3   | 0,9   | 1,2   | 0,9  | 1,1  | 0,8  | 17,4  | 67,1  | 4,1   | 91,3  | 0,6  | -0,1 | 0,0  | -1,4 | 1,3   | 0,9   | 1,2   |
| Centroamérica                    | 1,8                                   | 2,6 | 6,1  | 4,4   | 27,7  | -5,8   | 36,7  | -0,1 | 0,1  | -0,5 | -0,5                                  | -2,7  | -1,2  | -4,9  | 1,8  | 2,6  | 6,1  | 4,4   | 27,7  | -5,8  | 36,7  | -0,1 | 0,1  | -0,5 | -0,5 | -2,7  | -1,2  | -4,9  |
| Costa Rica                       | 1,2                                   | 0,1 | 1,5  | 1,2   | 7,1   | -1,6   | 9,6   | -0,7 | 0,1  | -0,7 | -0,9                                  | -43,0 | 0,0   | -45,3 | 1,2  | 0,1  | 1,5  | 1,2   | 7,1   | -1,6  | 9,6   | -0,7 | 0,1  | -0,7 | -0,9 | -43,0 | 0,0   | -45,3 |
| República Dominicana             | -6,1                                  | 1,3 | 34,7 | 52,2  | 73,6  | 16,4   | 172,2 | 0,9  | 0,0  | 0,6  | -4,5                                  | 17,2  | -2,3  | 11,9  | -6,1 | 1,3  | 34,7 | 52,2  | 73,6  | 16,4  | 172,2 | 0,9  | 0,0  | 0,6  | -4,5 | 17,2  | -2,3  | 11,9  |
| Guatemala                        | 6,3                                   | 8,7 | 13,8 | 6,9   | -17,9 | -1,7   | 16,3  | -1,0 | 0,0  | 0,9  | -1,1                                  | -1,4  | 1,9   | -0,7  | 6,3  | 8,7  | 13,8 | 6,9   | -17,9 | -1,7  | 16,3  | -1,0 | 0,0  | 0,9  | -1,1 | -1,4  | 1,9   | -0,7  |
| Honduras                         | -1,9                                  | 8,5 | -0,3 | -7,1  | 59,8  | 33,4   | 92,4  | 3,3  | 0,8  | -2,0 | 2,8                                   | 9,6   | -3,6  | 11,0  | -1,9 | 8,5  | -0,3 | -7,1  | 59,8  | 33,4  | 92,4  | 3,3  | 0,8  | -2,0 | 2,8  | 9,6   | -3,6  | 11,0  |
| Nicaragua                        | 14,2                                  | 0,3 | 17,6 | -1,7  | 33,7  | -4,4   | 59,6  | 1,7  | 0,0  | -5,5 | 0,1                                   | 45,4  | -0,1  | 41,6  | 14,2 | 0,3  | 17,6 | -1,7  | 33,7  | -4,4  | 59,6  | 1,7  | 0,0  | -5,5 | 0,1  | 45,4  | -0,1  | 41,6  |
| Panamá                           | -0,1                                  | 0,1 | 2,5  | 2,4   | 97,1  | -35,4  | 66,5  | -0,4 | 0,0  | 0,6  | 0,2                                   | 9,5   | -4,2  | 5,8   | -0,1 | 0,1  | 2,5  | 2,4   | 97,1  | -35,4 | 66,5  | -0,4 | 0,0  | 0,6  | 0,2  | 9,5   | -4,2  | 5,8   |
| El Salvador                      | -1,6                                  | 0,0 | -1,5 | 2,4   | 16,1  | -6,3   | 9,0   | -0,5 | 0,0  | -3,2 | -0,1                                  | 2,0   | 0,7   | -1,1  | -1,6 | 0,0  | -1,5 | 2,4   | 16,1  | -6,3  | 9,0   | -0,5 | 0,0  | -3,2 | -0,1 | 2,0   | 0,7   | -1,1  |
| Resto de la Alianza del Pacífico | 0,7                                   | 2,3 | 1,6  | 0,5   | 2,3   | -2,7   | 4,7   | 0,4  | 0,6  | -1,0 | -0,8                                  | -1,3  | -3,9  | -6,1  | 0,7  | 2,3  | 1,6  | 0,5   | 2,3   | -2,7  | 4,7   | 0,4  | 0,6  | -1,0 | -0,8 | -1,3  | -3,9  | -6,1  |
| Chile                            | 0,3                                   | 0,1 | 8,7  | 6,5   | -14,1 | -8,8   | -7,3  | 0,4  | -1,3 | -1,9 | -0,5                                  | -3,6  | 0,2   | -6,7  | 0,3  | 0,1  | 8,7  | 6,5   | -14,1 | -8,8  | -7,3  | 0,4  | -1,3 | -1,9 | -0,5 | -3,6  | 0,2   | -6,7  |
| Colombia                         | -1,8                                  | 1,7 | -7,7 | -2,0  | 11,2  | 26,2   | 27,5  | 0,1  | -0,1 | -0,5 | -0,8                                  | 0,3   | -10,8 | -11,9 | -1,8 | 1,7  | -7,7 | -2,0  | 11,2  | 26,2  | 27,5  | 0,1  | -0,1 | -0,5 | -0,8 | 0,3   | -10,8 | -11,9 |
| Perú                             | 7,4                                   | 9,2 | 4,8  | -9,5  | 24,9  | -52,8  | -16,0 | 1,0  | 5,2  | -0,4 | -1,5                                  | -0,6  | 2,3   | 6,1   | 7,4  | 9,2  | 4,8  | -9,5  | 24,9  | -52,8 | -16,0 | 1,0  | 5,2  | -0,4 | -1,5 | -0,6  | 2,3   | 6,1   |
| Brasil                           | 1,4                                   | 0,2 | 2,9  | -11,9 | -28,3 | 5,8  | -29,9 | 0,4  | -0,1 | 0,1  | -0,2                                  | -7,0  | 0,4   | -6,2  | 1,4  | 0,2  | 2,9  | -11,9 | -28,3 | 5,8   | -29,9 | 0,4  | -0,1 | 0,1  | -0,2 | -7,0  | 0,4   | -6,2  |

(continúa en la página siguiente)

**CUADRO A6 • EFECTO COMPETITIVIDAD EN LA VARIACIÓN DE LAS EXPORTACIONES POR PRODUCTOS** (continuación)  
(Puntos porcentuales, 2003-2008 y 2011-2016)

| Exportador                                  | 2003-2008                             |       |       |       |        |  |        |       |      |      | 2011-2016                             |       |       |       |     |  |     |     |     |     |       |  |
|---|---------------------------------------|-------|-------|-------|--------|--|--------|-------|------|------|---------------------------------------|-------|-------|-------|-----|--|-----|-----|-----|-----|-------|--|
|   | Contribución al efecto competitividad |       |       |       |        | Contribución a la variación de las exportaciones (%) |        |       |      |      | Contribución al efecto competitividad |       |       |       |     | Contribución a la variación de las exportaciones (%) |     |     |     |     |       |  |
|   | PPA                                   | PPM   | MOA   | MOM   | MOI    | CYE  | TOTAL  | PPA   | PPM  | MOA  | MOM                                   | MOI   | CYE   | TOTAL | PPA | PPM  | MOA | MOM | MOI | CYE | TOTAL |  |
| <b>Resto del MERCOSUR</b>                   | 3,4                                   | -1,8  | 7,2   | -6,9  | -12,5  | -91,5  | -102,0 | -4,4  | 0,0  | -2,8 | -1,2                                  | -5,8  | -1,0  | -15,1 |     |  |     |     |     |     |       |  |
| Argentina                                   | -2,2                                  | -2,2  | 5,8   | -7,7  | -14,0  | -107,0   | -127,3 | -4,8  | 0,0  | -3,2 | -1,5                                  | -6,7  | -1,7  | -18,0 |     |  |     |     |     |     |       |  |
| Paraguay                                    | 55,5                                  | 0,0   | 14,9  | -4,0  | 6,5    | -5,1   | 67,8   | -2,1  | 0,0  | -3,3 | -0,2                                  | 5,8   | 3,7   | 3,7   |     |  |     |     |     |     |       |  |
| Uruguay                                     | 8,1                                   | 0,0   | 15,5  | -0,4  | -17,0  | -8,6   | -2,3   | -2,5  | 0,0  | 1,9  | 0,3                                   | -10,6 | 0,4   | -10,5 |     |  |     |     |     |     |       |  |
| <b>Intensivos en Combustibles y Energía</b> | -3,1                                  | -0,4  | -13,0 | -18,7 | -16,6  | 48,0   | -3,8   | -0,7  | -0,3 | 1,8  | -1,9                                  | -2,6  | -10,0 | -13,6 |     |  |     |     |     |     |       |  |
| Bolivia                                     | -14,2                                 | -1,0  | -64,2 | 0,8   | -13,3  | -9,4   | -101,3 | 0,3   | -0,6 | 6,5  | -0,2                                  | -0,6  | -1,1  | 4,3   |     |  |     |     |     |     |       |  |
| Ecuador                                     | 0,2                                   | 0,2   | -2,1  | 1,6   | 3,6    | 35,4   | 38,8   | -2,2  | 0,0  | 0,6  | 0,2                                   | -1,9  | 4,4   | 1,0   |     |  |     |     |     |     |       |  |
| Venezuela                                   | -1,7                                  | -0,6  | -4,7  | -33,6 | -27,2  | 69,2   | 1,5    | 0,1   | -0,3 | 0,0  | -5,1                                  | -4,5  | -29,7 | -39,5 |     |  |     |     |     |     |       |  |
| <b>Caribe</b>                               | -11,4                                 | -2,8  | -6,1  | -8,6  | 6,4    | -43,8  | -66,2  | 0,4   | -0,2 | -0,3 | -2,2                                  | 2,1   | -1,2  | -1,4  |     |  |     |     |     |     |       |  |
| Las Bahamas                                 | -0,4                                  | -33,7 | 4,7   | -1,6  | -8,8   | -343,1   | -382,9 | 0,0   | -0,1 | 0,1  | -0,2                                  | -5,0  | 1,6   | -3,5  |     |  |     |     |     |     |       |  |
| Belize                                      | -26,1                                 | 0,0   | -13,4 | 1,8   | -14,0  | -38,5  | -90,2  | -14,1 | 0,0  | -9,0 | 0,1                                   | 6,6   | -1,2  | -17,6 |     |  |     |     |     |     |       |  |
| Barbados                                    | -0,1                                  | 0,4   | -5,0  | 1,1   | -2,8   | -154,7   | -161,2 | -0,1  | -0,2 | 0,7  | 4,1                                   | -2,4  | -6,2  | -4,1  |     |  |     |     |     |     |       |  |
| Guyana                                      | -13,5                                 | 7,1   | -77,0 | -1,1  | -10,1  | 0,0  | -94,7  | 7,1   | -1,2 | -1,2 | 7,1                                   | 28,5  | 0,1   | 40,3  |     |  |     |     |     |     |       |  |
| Haiti                                       | -1,8                                  | 0,0   | 1,1   | 22,4  | 1272,8 | -1,7   | 1292,9 | -0,8  | 0,3  | 0,3  | -0,1                                  | 253,8 | 0,1   | 253,6 |     |  |     |     |     |     |       |  |
| Jamaica                                     | -1,3                                  | 0,3   | -24,7 | 4,0   | 43,2   | -37,5  | -16,2  | -2,3  | -1,2 | -6,5 | 2,6                                   | -15,2 | 0,2   | -22,3 |     |  |     |     |     |     |       |  |
| Surinam                                     | 18,6                                  | 0,4   | 13,7  | 0,0   | 123,5  | 354,3  | 510,5  | 6,7   | 0,6  | -5,0 | -2,5                                  | -9,6  | 10,0  | 0,2   |     |  |     |     |     |     |       |  |
| Trinidad y Tobago                           | -15,5                                 | 1,3   | -2,2  | -13,3 | 4,6    | 18,8   | -6,3   | 0,1   | -0,2 | 0,2  | -3,1                                  | 1,5   | -1,9  | -3,5  |     |  |     |     |     |     |       |  |

Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI (CEPII).

Nota: El componente competitividad se desglosa en base a seis rubros: Productos Primarios Agropecuarios (PPA), Productos Primarios Mineros (PPM), Manufacturas de Origen Agropecuario (MOA), Manufacturas de Origen Minero (MOM), Manufacturas de Origen Industrial (MOI) y Combustibles y Energía (CYE). Ver el Anexo Metodológico 6 para la composición de cada categoría. En algunos casos la suma de los componentes difiere del total debido al redondeo.



**CUADRO A7 • EFECTO COMPETITIVIDAD EN LA VARIACIÓN DE LAS EXPORTACIONES POR INTENSIDAD TECNOLÓGICA**  
(Puntos porcentuales, 2003–2008 y 2011–2016)

| Exportador                              | 2003–2008                             |       |      |  |       |       | 2011–2016                             |      |       |  |      |       |
|---|---------------------------------------|-------|------|--|-------|-------|---------------------------------------|------|-------|--|------|-------|
|   | Contribución al efecto competitividad |       |      | Contribución a la variación de las exportaciones (%) |       |       | Contribución al efecto competitividad |      |       | Contribución a la variación de las exportaciones (%) |      |       |
|   | BT                                    | MT    | AT   | PP   | MBR   |       | BT                                    | MT   | AT    | PP   | MBR  |       |
| <b>América Latina y Caribe</b>          | -2,9                                  | -2,6  | 1,1  | -2,8   | -13,5 | -20,4 | -0,9                                  | -0,5 | -2,3  | -1,6   | -2,1 | -7,4  |
| <b>ALC sin México</b>                   | -3,7                                  | -9,4  | 0,1  | -3,6   | -16,0 | -32,2 | -0,9                                  | -1,3 | -2,1  | -2,1   | -2,3 | -8,7  |
| <b>México</b>                           | 4,7                                   | 61,6  | 10,4 | 4,3  | 10,2  | 91,3  | -0,4                                  | 4,4  | -3,6  | 1,6  | -0,6 | 1,2   |
| <b>Centroamérica</b>                    | 16,2                                  | 8,4   | 7,5  | 9,1  | -7,1  | 36,7  | 1,7                                   | 2,2  | -7,1  | -0,7   | -1,0 | -4,9  |
| <b>Costa Rica</b>                       | 1,8                                   | -1,9  | 9,4  | -1,6   | 1,9   | 9,6   | -0,5                                  | -1,7 | -41,2 | -0,7   | -1,2 | -45,3 |
| <b>República Dominicana</b>             | 71,3                                  | 21,3  | 14,0 | 10,4   | 53,9  | 172,2 | 8,5                                   | 2,9  | 0,8   | 0,4  | -0,8 | 11,9  |
| <b>Guatemala</b>                        | -3,6                                  | 2,0   | -4,1 | 7,5  | 5,8   | 16,3  | -3,1                                  | -0,1 | 1,0   | 0,1  | 1,3  | -0,7  |
| <b>Honduras</b>                         | 49,1                                  | 5,5   | -0,9 | 30,1   | 6,9   | 92,4  | 6,8                                   | 3,3  | 0,6   | 2,3  | -0,9 | 11,0  |
| <b>Nicaragua</b>                        | 8,3                                   | 16,8  | 0,7  | 30,9   | 2,7   | 59,6  | 3,2                                   | 41,6 | -0,2  | 0,9  | -3,8 | 41,6  |
| <b>Panamá</b>                           | 29,3                                  | 38,1  | 31,0 | 22,5   | -55,2 | 66,5  | 3,3                                   | 1,0  | 5,4   | -3,0   | -0,9 | 5,8   |
| <b>El Salvador</b>                      | 28,9                                  | -6,1  | -5,3 | -2,2   | -7,9  | 9,0   | 1,6                                   | -0,5 | 1,2   | 0,4  | -3,8 | -1,1  |
| <b>Resto de la Alianza del Pacífico</b> | 9,1                                   | 1,1   | -2,9 | 5,8  | -9,2  | 4,7   | -1,8                                  | 1,1  | -0,3  | -3,0   | -1,9 | -6,1  |
| <b>Chile</b>                            | -2,2                                  | -3,5  | -2,5 | 1,0  | -0,5  | -7,3  | -1,1                                  | -1,0 | -0,4  | 0,9  | -5,0 | -6,7  |
| <b>Colombia</b>                         | 19,3                                  | 2,3   | -3,5 | 25,5   | -16,2 | 27,5  | -2,8                                  | 3,6  | -0,3  | -7,3   | -4,9 | -11,9 |
| <b>Perú</b>                             | 15,3                                  | 10,3  | -2,2 | -27,1  | -15,5 | -16,0 | -1,3                                  | -0,3 | 0,0   | -1,3   | 9,0  | 6,1   |
| <b>Brasil</b>                           | -14,0                                 | -28,1 | 5,2  | 7,9  | -1,8  | -29,9 | -0,8                                  | -3,3 | -3,4  | 1,9  | -0,3 | -6,2  |

(continúa en la página siguiente)

**CUADRO A7 • EFECTO COMPETITIVIDAD EN LA VARIACIÓN DE LAS EXPORTACIONES POR INTENSIDAD TECNOLÓGICA** (continuación)  
(Puntos porcentuales, 2003-2008 y 2011-2016)

| Exportador                                  | 2003-2008                             |       |      |  |        |         | 2011-2016                             |       |      |  |       |       |
|---|---------------------------------------|-------|------|--|--------|---------|---------------------------------------|-------|------|--|-------|-------|
|   | Contribución al efecto competitividad |       |      | Contribución a la variación de las exportaciones (%) |        |         | Contribución al efecto competitividad |       |      | Contribución a la variación de las exportaciones (%) |       |       |
|   | BT                                    | MT    | AT   | PP   | MBR    | MBR     | BT                                    | MT    | AT   | PP   | MBR   | MBR   |
| <b>Resto del MERCOSUR</b>                   | -7,1                                  | -3,9  | -4,8 | -44,9  | -40,7  | -102,0  | -1,6                                  | -2,8  | -0,9 | -7,1   | -3,1  | -15,1 |
| Argentina                                   | -7,8                                  | -3,3  | -6,3 | -60,7  | -49,1  | -127,3  | -2,0                                  | -3,7  | -0,9 | -8,2   | -3,2  | -18,0 |
| Paraguay                                    | 1,4                                   | -0,4  | 4,0  | 62,6   | 5,8    | 67,8    | 1,4                                   | 4,5   | -0,1 | -4,3   | -0,8  | 3,7   |
| Uruguay                                     | -9,0                                  | -14,7 | 1,7  | 16,6   | 4,1    | -2,3    | -2,2                                  | -3,4  | -1,8 | 0,6  | -4,8  | -10,5 |
| <b>Intensivos en Combustibles y Energía</b> | -9,8                                  | -12,0 | -3,7 | 21,1   | 0,9    | -3,8    | -1,0                                  | -2,3  | 0,2  | -3,0   | -7,5  | -13,6 |
| Bolivia                                     | 4,8                                   | -15,2 | -4,0 | -57,0  | -29,8  | -101,3  | -0,3                                  | -0,1  | -0,1 | 3,5  | 1,4   | 4,3   |
| Ecuador                                     | 0,0                                   | 6,6   | -1,9 | 22,6   | 11,7   | 38,8    | 0,1                                   | -3,4  | 1,0  | 3,7  | -0,8  | 1,0   |
| Venezuela                                   | -18,5                                 | -20,0 | -4,5 | 41,1   | 3,9    | 1,5     | -2,6                                  | -2,8  | -0,5 | -13,7  | -19,7 | -39,5 |
| <b>Caribe</b>                               | -6,4                                  | -4,0  | -0,4 | 17,7   | -72,8  | -66,2   | -0,8                                  | 1,3   | 0,1  | 1,0  | -3,0  | -1,4  |
| Bahamas                                     | -0,5                                  | -8,3  | -1,2 | -74,6  | -298,1 | -382,9  | -0,2                                  | -6,4  | 1,5  | 13,4   | -11,8 | -3,5  |
| Belize                                      | 0,0                                   | -12,1 | -2,2 | 44,5   | -120,4 | -90,2   | 3,3                                   | 3,3   | 0,1  | -13,1  | -11,0 | -17,6 |
| Barbados                                    | -2,6                                  | -2,4  | 1,4  | 12,2   | -170,8 | -161,2  | 1,5                                   | -2,6  | -1,4 | -1,7   | -0,5  | -4,1  |
| Guyana                                      | -3,9                                  | -7,5  | 0,5  | -14,3  | -68,4  | -94,7   | 2,0                                   | 28,6  | 1,4  | 7,8  | -1,3  | 40,3  |
| Haití                                       | 1.155,0                               | -38,4 | 71,7 | -0,3   | 106,1  | 1.292,9 | 259,1                                 | 0,4   | 0,3  | -0,5   | -6,1  | 253,6 |
| Jamaica                                     | -10,8                                 | -9,5  | 2,6  | -9,9   | 12,2   | -16,2   | 0,7                                   | -7,8  | 0,3  | 0,1  | -15,7 | -22,3 |
| Surinam                                     | 0,5                                   | -1,8  | 0,9  | 20,8   | 490,2  | 510,5   | -1,1                                  | -10,3 | 0,6  | 7,2  | 3,9   | 0,2   |
| Trinidad y Tobago                           | -12,5                                 | -2,5  | -1,0 | 38,2   | -28,2  | -6,3    | -2,2                                  | 1,6   | -0,1 | -0,3   | -2,5  | -3,5  |

Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI del CEPII y Lall (2000).

Nota: El componente competitividad se desagrega en base a las siguientes cinco categorías: Alta tecnología (AT), Media Tecnología (MT), Baja Tecnología (BT), Manufacturas Basadas en Recursos Naturales (MBR) y Productos Primarios (PP). Ver el Anexo Metodológico 6 para la composición de cada categoría. La suma del efecto total puede no coincidir con la agregación por contenido tecnológico por el redondeo y porque no se reportan los productos sin clasificación en Lall (2000) cuya incidencia es menor.

**CUADRO A8 • EFECTO COMPETITIVIDAD EN LA VARIACIÓN DE LAS EXPORTACIONES POR RANGO DE CALIDAD**

(Contribución en porcentaje, 2003-2008 y 2011-2016)

| Exportador                              | 2003-2008                             |            |            |                                       |       |      | 2011-2016                             |            |      |                                       |      |            |            |      |
|---|---------------------------------------|------------|------------|---------------------------------------|-------|------|---------------------------------------|------------|------|---------------------------------------|------|------------|------------|------|
|   | Contribución al efecto competitividad |            |            | Contribución al efecto competitividad |       |      | Contribución al efecto competitividad |            |      | Contribución al efecto competitividad |      |            |            |      |
|   | Baja                                  | Media-baja | Media-alta | Alta                                  | Total | Baja | Media-baja                            | Media-alta | Alta | Total                                 | Baja | Media-baja | Media-alta | Alta |
| <b>América Latina y Caribe</b>          | -244                                  | 349        | -396       | 175                                   | 16    | 100  | -9                                    | -20        | -40  | -25                                   | -5   | 100        |            |      |
| <b>ALC sin México</b>                   | -60                                   | 67         | -107       | -9                                    | 8     | 100  | -9                                    | -17        | -44  | -25                                   | -6   | 100        |            |      |
| <b>México</b>                           | 1                                     | 22         | 15         | 67                                    | -6    | 100  | -24                                   | -1.512     | 1571 | -161                                  | 226  | 100        |            |      |
| <b>Centroamérica</b>                    | 23                                    | 23         | 33         | 20                                    | 1     | 100  | 32                                    | 9          | -161 | 14                                    | 6    | 100        |            |      |
| <b>Costa Rica</b>                       | 0                                     | -25        | -39        | -25                                   | -11   | 100  | 0                                     | -3         | -95  | 0                                     | -1   | 100        |            |      |
| <b>República Dominicana</b>             | 17                                    | 16         | 60         | 8                                     | -1    | 100  | 4                                     | 317        | -350 | -181                                  | 110  | 100        |            |      |
| <b>Guatemala</b>                        | 13                                    | 67         | 11         | 12                                    | -2    | 100  | -20                                   | 121        | -11  | 23                                    | -13  | 100        |            |      |
| <b>Honduras</b>                         | 36                                    | 16         | 37         | 0                                     | 11    | 100  | 50                                    | 22         | -6   | 2                                     | 32   | 100        |            |      |
| <b>Nicaragua</b>                        | 48                                    | 33         | 19         | -1                                    | 1     | 100  | 94                                    | 6          | -2   | 3                                     | 0    | 100        |            |      |
| <b>Panamá</b>                           | 18                                    | 6          | 36         | 40                                    | 0     | 100  | -30                                   | -14        | 43   | 92                                    | 9    | 100        |            |      |
| <b>El Salvador</b>                      | 4                                     | 100        | -4         | -6                                    | 7     | 100  | 82                                    | -386       | 64   | 48                                    | 92   | 100        |            |      |
| <b>Resto de la Alianza del Pacífico</b> | 29                                    | 14         | 29         | 8                                     | 21    | 100  | -77                                   | -3         | 1    | -21                                   | 1    | 100        |            |      |
| <b>Chile</b>                            | 255                                   | 334        | -445       | -11                                   | -33   | 100  | -37                                   | 11         | 17   | -66                                   | -24  | 100        |            |      |
| <b>Colombia</b>                         | 31                                    | 9          | 33         | -2                                    | 29    | 100  | -87                                   | -2         | -15  | -8                                    | 12   | 100        |            |      |
| <b>Perú</b>                             | -23                                   | -31        | 105        | 49                                    | 0     | 100  | -281                                  | -222       | 121  | 363                                   | 118  | 100        |            |      |
| <b>Brasil</b>                           | 22                                    | -19        | -92        | -9                                    | -3    | 100  | 15                                    | -5         | -32  | -64                                   | -14  | 100        |            |      |
| <b>Resto del MERCOSUR</b>               | -65                                   | 4          | -28        | -9                                    | -1    | 100  | -12                                   | -16        | -47  | -20                                   | -5   | 100        |            |      |
| <b>Argentina</b>                        | -61                                   | -2         | -25        | -9                                    | -3    | 100  | -10                                   | -27        | -42  | -17                                   | -4   | 100        |            |      |

(continúa en la página siguiente)

**CUADRO A8 • EFECTO COMPETITIVIDAD EN LA VARIACIÓN DE LAS EXPORTACIONES POR RANGO DE CALIDAD** (continuación)  
(Contribución en porcentaje, 2003-2008 y 2011-2016)

| Exportador                                  | 2003-2008                             |            |       |            |       |       | 2011-2016                             |            |       |            |      |       |
|---|---------------------------------------|------------|-------|------------|-------|-------|---------------------------------------|------------|-------|------------|------|-------|
|   | Contribución al efecto competitividad |            |       |            |       |       | Contribución al efecto competitividad |            |       |            |      |       |
|   | Baja                                  | Media-baja | Media | Media-alta | Alta  | Total | Baja                                  | Media-baja | Media | Media-alta | Alta | Total |
| Paraguay                                    | 26                                    | 73         | 0     | 1          | 0     | 100   | -75                                   | 335        | -166  | 2          | 4    | 100   |
| Uruguay                                     | 5                                     | 9          | -56   | 41         | 100   | 100   | -1                                    | 11         | -40   | -44        | -27  | 100   |
| <b>Intensivos en Combustibles y Energía</b> | -44                                   | 390        | -233  | -15        | 2     | 100   | 13                                    | -82        | -27   | -3         | -1   | 100   |
| Bolivia                                     | -112                                  | 162        | -166  | 7          | 9     | 100   | 61                                    | 62         | -8    | -11        | -4   | 100   |
| Ecuador                                     | -15                                   | 96         | 13    | 2          | 4     | 100   | 16                                    | 73         | 3     | 6          | 2    | 100   |
| Venezuela                                   | -5                                    | 398        | -265  | -25        | -3    | 100   | -1                                    | -78        | -18   | -2         | -1   | 100   |
| <b>Caribe</b>                               | 2                                     | 111        | -24   | -19        | 30    | 100   | 33                                    | -130       | 0     | 30         | -34  | 100   |
| Bahamas                                     | -38                                   | -67        | 0     | 2          | 3     | 100   | 189                                   | -280       | -4    | 32         | -37  | 100   |
| Belize                                      | -125                                  | -55        | 269   | 0          | 10    | 100   | -3                                    | -62        | -45   | 0          | 0    | 100   |
| Barbados                                    | 53                                    | -14        | -64   | -5         | -71   | 100   | 141                                   | -34        | -193  | 24         | -38  | 100   |
| Haití                                       | 101                                   | 0          | 0     | -1         | 0     | 100   | 100                                   | 0          | 0     | 0          | 0    | 100   |
| Jamaica                                     | 515                                   | -585       | 144   | 26         | 0     | 100   | 39                                    | -112       | -23   | -4         | 0    | 100   |
| Surinam                                     | 4                                     | -3.174     | 383   | -28        | 2.914 | 100   | -56                                   | 27         | -68   | 8          | -11  | 100   |
| Trinidad y Tobago                           | 0                                     | 119        | -25   | -16        | 21    | 100   | 0                                     | -107       | 10    | 30         | -32  | 100   |

Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con datos de la BACI del CEPII y FMI.

Nota: El componente competitividad se desagrega en base a los cinco rangos de calidad definidos en el Anexo Metodológico 5. En algunos casos la suma de los componentes difiere del total debido al redondeo.

# Anexo Metodológico 1

## Estimación del valor de los flujos comerciales mundiales

Este anexo explica los ajustes efectuados a la estimación de las series del comercio mundial publicadas por la Oficina Holandesa de Análisis de Política Económica (CPB).

### Monitor del comercio mundial del CPB

El CPB compila las series mensuales de comercio para cada país de fuentes seleccionadas que tienen su información disponible en línea. Una vez obtenidos, los datos se estandarizan en términos de frecuencia y denominación (en dólares). De esta forma, se construyen series consistentes de valores, precios y volúmenes. Adicionalmente, se utilizan diferentes técnicas a nivel país para completar las observaciones faltantes para los meses más recientes. Para varios países se utilizan fuentes secundarias con el fin de complementar las fuentes primarias con los valores más recientes. Los datos por país se agregan regionalmente, lo cual implica completar los datos por país que no están disponibles con las tasas de crecimiento de la región. El Monitor cubre 96 países y la región de África Subsahariana, que se trata como una única economía. Se utilizan las series desestacionalizadas provistas por la fuente primaria y, en caso de que no estén disponibles, se desestacionalizan<sup>64</sup>.

### Ajustes a las estimaciones del comercio de América Latina

La muestra de países de AL comprende: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, México, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay.

Por lo tanto, las estimaciones a precios corrientes y constantes del CPB no incluyen series de El Salvador, Honduras, Nicaragua, Panamá y Venezuela. Al detectarse

---

<sup>64</sup> Para mayor detalle ver las publicaciones del CBP y Ebregt (2016).

que la conformación de esta muestra tiene una incidencia significativa sobre las estimaciones, se reemplazó por las series obtenidas de acuerdo con los métodos explicados en el Anexo Metodológico 3.

## Anexo Metodológico 2

# Estimación del volumen de las exportaciones mundiales

En el Cuadro 1 del Capítulo 1 se presentan las tasas de variación interanuales de los volúmenes de exportaciones mundiales para el primer semestre de 2018, desagregando geográficamente en flujos bilaterales entre África, América Latina y el Caribe, Asia, Europa y Norteamérica.

La composición de las regiones responde a la ubicación geográfica de los países según continentes y los países de Medio Oriente se incluyeron en la región africana.

La matriz de flujos bilaterales a precios corrientes se obtuvo de la base *Direction of Trade Statistics* (DOTS) del FMI, reportados con frecuencia mensual. Para obtener la respectiva matriz de flujos bilaterales a precios constantes, las series nominales se deflactaron utilizando índices de precios oficiales y estimados, detallados a continuación:

- Exportaciones de Europa a distintas regiones/Exportaciones de las regiones a Europa: se deflactaron usando índices de EuroStat para la UE desagregados según CUCI a 1 dígito. Para cada región los índices se ponderaron según la canasta de exportación/importación de Europa con cada una de esas respectivas zonas. Las exportaciones a Norteamérica corresponden a un índice de importaciones de esa región desde Europa.
- Exportaciones de Norteamérica a las distintas regiones/Exportaciones de las regiones a Norteamérica: las primeras se deflactaron utilizando los índices de precios de exportación de EE.UU. publicados por el BLS desagregados a 2 dígitos del Sistema Armonizado, ponderando según la canasta de exportación de EE.UU. y Canadá a cada región. Las exportaciones de las regiones a Norteamérica se deflactaron utilizando los índices de precios de importación de EE.UU. publicados por BLS a nivel de socio. Para Asia se utilizó el índice de la Cuenca del Pacífico (China, Japón, Australia, Brunéi, Indonesia, Macao, Malasia, Nueva Zelanda, Papúa Nueva Guinea, Filipinas, Hong Kong RAE, Singapur, República de Corea y China-Taipei). Para África se utilizó el índice de Medio Oriente (Bahréin, Irán, Iraq, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Omán, Qatar, Arabia Saudita, Siria, Emiratos Árabes Unidos y Yemen). Las

exportaciones de ALC y Europa se deflactaron con los índices de precios de importación desde esas regiones. Para los flujos intra norteamericanos se utilizaron las variaciones de precios de las compras originadas en Canadá.

- Exportaciones de Asia a las distintas regiones: para el total exportado y las ventas colocadas en África, se utilizó el promedio simple de los índices de precios de manufacturas exportadas publicados por la OMC para Japón, República de Corea, China-Taipéi y Singapur. Las ventas a Europa y Norteamérica se deflactaron con los respectivos índices de importación de esas regiones ya detallados arriba. Las exportaciones a ALC se deflactaron con el índice de importaciones totales de ALC estimado con datos de 8 países (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, México, Perú y Uruguay). El deflactor de los flujos intra asiáticos se obtuvo por diferencia entre la variación del total exportado y las variaciones ponderadas de los precios de las restantes regiones.
- Exportaciones de ALC a las distintas regiones: el deflactor para las ventas externas totales y los flujos intra ALC corresponden a un índice de exportaciones de ALC estimado con datos de 11 países (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela). Las exportaciones a Europa y Norteamérica se obtuvieron con los respectivos índices de importación de esas regiones explicados anteriormente. Debido a que, durante el periodo, la variación de las exportaciones nominales a África (y Medio Oriente) correspondió casi en su totalidad a ventas de petróleo a Emiratos Árabes Unidos, este flujo se deflactó con un índice de precios de ese producto. El índice de precios de las exportaciones a Asia se obtuvo de la diferencia entre la variación del total y las variaciones ponderadas de los precios de las regiones restantes.
- Exportaciones de África a las distintas regiones: para Europa y Norteamérica, se deflactaron con los respectivos índices de importaciones desde esa región. Este último deflactor se aplicó a las ventas africanas en ALC y Asia. Para las ventas intra africanas se empleó el índice de exportaciones totales de ALC.

Como valores de control se tuvieron en cuenta las estimaciones del CPB para la variación del volumen del comercio mundial y de los flujos de comercio exterior de EE.UU. y Europa. Para estos dos últimos, también se consideraron las respectivas cifras a precios constantes de las exportaciones e importaciones de bienes reportados en las cuentas nacionales.



# Anexo Metodológico 3

## Índices de precio, volumen y términos de intercambio

Este anexo resume la metodología empleada para estimar los índices de precios de las exportaciones e importaciones, los índices de volumen y los términos de intercambio que se utilizan en los Capítulos 1 y 2 en forma agregada.

### Fórmulas

#### *Índices de precios*

Corresponde a índices de precios de Laspeyres estimados para importaciones y exportaciones:

$$P_t = \frac{\sum_i P_t^i * q_0^i}{\sum_i P_0^i * q_0^i}$$

Donde  $P_t^i = \frac{V_t^i}{Q_t^i}$ , el valor unitario de ítem  $i$  en tiempo  $t$ ,

- Valor,  $V_t^i$ , (miles de \$)
- Volumen,  $Q_t^i$ , (miles de kg)

El índice de precios de Laspeyres compara el valor de una canasta de productos correspondiente al año base a los precios del periodo  $t$  con el valor de la misma canasta a los precios del año base. Cuando  $P_t = 1$ , la canasta en  $t$  cuesta lo mismo que en el año base.

#### *Índices de volumen*

Corresponde a índices de volumen de Paasche estimados para las importaciones y exportaciones:

$$Q_t = \frac{\sum_i p_t^i * q_t^i}{\sum_i p_t^i * q_0^i}$$

Donde  $P_t^i = \frac{V_t^i}{q_t^i}$ , el valor unitario de ítem  $i$  en tiempo  $t$ ,

- Valor,  $V_t^i$ , (miles de \$)
- Volumen,  $q_t^i$ , (miles de kg)

El índice de volumen de Paasche compara el valor de una canasta de productos en el periodo  $t$  valorada a los precios de ese mismo periodo con el valor de la canasta en el año base valorada a los precios del periodo  $t$ . Cuando  $Q_t = 1$ , la canasta actual se compone de las mismas cantidades que la del año base.

### *Términos de intercambio*

Corresponden a la siguiente fórmula:

$$TI_t = \frac{P_{x,t}}{P_{m,t}} * 100$$

Donde  $P_{x,t}$  y  $P_{m,t}$  corresponden, respectivamente, al índice de precios de las exportaciones y de las importaciones de un país en el año  $t$ .

## **Metodologías específicas y fuentes de datos**

Para estimar los índices de precio y volumen se emplearon dos metodologías en función de la disponibilidad y calidad de la información desagregada. La primera hace uso de microdatos primarios disponibles en INTrade/DataINTAL, empleados para estimar deflatores de las exportaciones e importaciones de los países sudamericanos y de las importaciones de los países centroamericanos. La segunda utiliza deflatores elaborados por la Oficina de Estadísticas del Trabajo de EE.UU. (BLS) y se aplica a las exportaciones de México y de los países centroamericanos. Los indicadores correspondientes a las importaciones de México provienen de las series difundidas por el Banco de México (Banxico). Todos los datos se homogeneizaron según la clasificación del Sistema Armonizado (SA) de 1996.

### *Metodología 1: Corrientes de comercio sudamericanas e importaciones de países centroamericanos*

Para las exportaciones e importaciones de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, Paraguay, Perú y Uruguay, y para las importaciones de Costa

Rica, Guatemala y México se calcularon los índices de precios tipo Laspeyres desagregados a nivel de subpartida del SA (6 dígitos) con 2005 como año base. Los cálculos se elaboraron a partir de la información sobre los valores corrientes y los volúmenes físicos reportada por fuentes oficiales nacionales a INTrade/DataINTAL a julio de 2018, y de COMTRADE para el caso de las importaciones de Venezuela, obtenidas según lo reportado por los países como exportaciones a ese destino.

### *Metodología 2: Exportaciones de México y de países centroamericanos*

Este grupo comprende Costa Rica, Guatemala y México. Problemas detectados, particularmente en los microdatos de volúmenes físicos de manufacturas, hicieron aconsejable realizar estimaciones a precios constantes a nivel de capítulo del SA (2 dígitos), empleando los índices de precios de las importaciones de EE.UU. de la BLS. La desagregación comprende 35 capítulos del SA: 2, 3, 7, 8, 9, 20, 22, 27, 28, 29, 30, 39, 40, 42, 48, 61, 62, 63, 64, 69, 70, 72, 73, 74, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 90, 91, 94, 95, 96. Los cálculos se elaboraron a partir de la información sobre los valores corrientes reportada por fuentes oficiales nacionales a INTrade/DataINTAL a julio de 2018.

### *Metodología 3: Exportaciones de Venezuela*

Se estimaron los índices de precios con datos de la OPEP sobre el petróleo tipo Merer y los índices de volúmenes con base en la información primaria y secundaria de volúmenes de producción de esa misma fuente.

## **Notas adicionales**

No se dispuso a la fecha de información completa y adecuada para ningún país del Caribe.

Los indicadores para la región y los grupos de países presentados en los Gráficos 8 y 9 (Capítulo 1) y 14 (Capítulo 2) se obtuvieron como promedios ponderados de los índices de volumen y precio de los flujos de comercio correspondientes a cada país. Como ponderadores se utilizaron los pesos relativos de las exportaciones o importaciones de las economías integrantes del grupo en cada año.

Los datos de los últimos dos años están sujetos a revisiones por las respectivas fuentes y no necesariamente coinciden con cifras posteriormente actualizadas y publicadas por estas. Por ello, las estimaciones referidas deben considerarse preliminares.

Las estimaciones de precios para el primer semestre de 2018 se realizaron con base en datos preliminares de los índices de precios de exportaciones e importaciones publicados por fuentes nacionales de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, México, Paraguay, Perú, Uruguay y estimaciones propias para Venezuela.



# Anexo Metodológico 4

## Estadísticas de exportaciones de bienes y servicios

Las cifras de 2015 a 2018 de los Cuadros 2, 3 y 4 (Capítulo 2) son preliminares y sujetas a cambios por parte de las oficinas nacionales.

### Cuadro 2

Las exportaciones de bienes están expresadas en valores libre a bordo (FOB). Para Venezuela se estimó el total con base en datos de precios y volúmenes reportados por la OPEP. Los datos de El Salvador, Guatemala y República Dominicana incluyen Regímenes Especiales de Comercio (REC). La información de Costa Rica, Honduras y Nicaragua excluye el comercio bajo REC y se tomó de fuentes alternativas a INTrade/DataINTAL. La información de Panamá se refiere solamente a exportaciones e importaciones nacionales. El crecimiento de las exportaciones de bienes acumuladas a junio de 2018 es una estimación de la tasa interanual con datos mensuales a ese mes.

### Cuadro 4

La definición de las exportaciones de servicios corresponde a la sexta versión del Manual de Balanza de Pagos. En toda la serie se excluyen los servicios de construcción, los servicios del gobierno, y los de manufactura, mantenimiento y reparación de bienes. Los datos de servicios de Bahamas, Barbados, Guyana, Haití, Jamaica y Trinidad y Tobago son estimaciones basadas en cifras de la OMC. El valor de las exportaciones de servicios del primer semestre de 2018 es una estimación que excluye algunos países para los cuales los datos no estaban disponibles al momento de la publicación.



# Anexo Metodológico 5

## Estimación de los índices de calidad de las exportaciones

### Base de datos

El índice de calidad de las exportaciones que se utiliza en este informe es el estimado por el FMI y está disponible en su página web<sup>65</sup>. Ha sido construido y documentado por Henn, Papageorgiu, Spatafora (2013, 2015). Los datos están disponibles para 166 países con frecuencia anual desde 1963 hasta 2014. En este análisis se usan las series de valor de las exportaciones y sus correspondientes índices de calidad para los productos a 4 dígitos de CUCI (revisión 1).

### Metodología de estimación

La estimación presentada por el FMI es una versión modificada de la metodología de Hallak (2006) y aquí se detalla brevemente<sup>66</sup>. Se asume que el precio unitario de un bien comercializado está determinado por:

$$\ln p_{mxt} = \zeta_1 \ln \theta_{mxt} + \zeta_2 \ln y_{xt} + \zeta_3 \ln Dist_{mx} + \xi_{mxt}, \quad (1)$$

donde los subíndices  $m$ ,  $x$  y  $t$  denotan al importador, al exportador y el año,  $p$  los precios,  $\theta$  la calidad,  $y$  el ingreso per cápita y  $Dist$  la distancia entre exportador e importador. Dado que la calidad no es observable, para poder estimar esta regresión

<sup>65</sup> <http://data.imf.org/?sk=A093DF7D-E0B8-4913-80E0-A07CF90B44DB>.

<sup>66</sup> La diferencia principal radica en que el FMI usa valores unitarios a cuatro dígitos de la CUCI y Hallak (2006) utiliza valores unitarios a 10 dígitos del Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías y los agrega en índices de precios para sectores a dos dígitos. La limitación de trabajar con una desagregación de cuatro dígitos viene dada por la heterogeneidad existente entre los bienes a dicho nivel. Sin embargo, se opta por utilizar el índice del FMI por su amplia cobertura temporal y geográfica. Para más detalles sobre la construcción del índice de calidad del FMI, ver la nota técnica que acompaña a Henn, Papageorgiu, Spatafora (2015).

se introduce una ecuación de gravedad aumentada por calidad (especificada para cada producto por separado) que sirve para obtener una expresión algebraica de la calidad que se puede sustituir en la ecuación anterior. En esta ecuación las importaciones están determinadas de la siguiente manera:

$$\ln(\text{imports})_{mxt} = \text{ImFE} + \text{ExFE} + \alpha \text{Dist}_{mx} + \beta I_{mxt} + \delta_1 \ln \theta_{mxt} \ln y_{mt} + \varepsilon_{mxt}, \quad (2)$$

donde *ImFE* y *ExFE* denotan efectos fijos de importador y exportador e *I* es un conjunto de variables comúnmente utilizadas en los modelos de gravedad. El siguiente paso consiste en despejar la calidad de la ecuación (1) y sustituir en la ecuación (2), obteniendo:

$$\ln(\text{imports})_{mxt} = \text{ImFE} + \text{ExFE} + \alpha \text{Dist}_{mx} + \beta I_{mxt} + \zeta'_1 \ln p_{mxt} \ln y_{mt} + \zeta'_2 \ln y_{xt} \ln y_{mt} + \zeta'_3 \ln \text{Dist}_{mx} \ln y_{mt} + \xi'_{mxt} \quad (3)$$

donde,

$$\zeta'_1 = \frac{\delta}{\zeta_1}, \zeta'_2 = \frac{\delta \zeta_2}{\zeta_1}, \zeta'_3 = \frac{\delta \zeta_3}{\zeta_1}, \text{ and } \xi'_{mxt} = -\frac{\delta \zeta'_0 + \delta \zeta_{mxt}}{\zeta_1} \ln y_{mt} + \varepsilon_{mxt}$$

A continuación se estima la ecuación (3) para cada producto a cuatro dígitos de la CUCI y se utilizan los coeficientes para calcular el índice de calidad mediante la siguiente expresión:

$$\text{Quality Estimate}_{mxt} = \delta \ln \theta_{mxt} = \zeta'_1 \ln p_{mxt} + \zeta'_2 \ln y_{xt} + \zeta'_3 \ln \text{Dist}_{mx}$$

Nótese  $\delta$  que denota la preferencia por calidad y no se puede separar de la calidad en sí<sup>67</sup>. Por último, los índices se normalizan para cada producto-año igualando a uno el percentil 90 de la distribución a nivel de país.

## Índice de calidad agregado

Con el fin de presentar un índice agregado por región, primero se crea el índice agregado por país como el promedio ponderado (por valor) de los productos que componen la canasta exportada. Acto seguido se normaliza la distribución al percentil 90. Por último, el índice por región se construye como el promedio ponderado (por valor) de los países que la componen.

<sup>67</sup> Esta limitación es estándar en la literatura.



### Índice agregado por país

$$q_t^i = \sum_k s_{kt}^i q_{kt}^i$$

donde para el país  $i$ ,  $s_{kt}^i$  es la proporción del valor de las exportaciones del producto  $k$  en sus exportaciones totales, es decir,  $s_{kt}^i = \frac{x_{kt}^i}{\sum_k x_{kt}^i}$ .

### Índice normalizado

$$\tilde{q}_t^i = \frac{q_t^i}{P_{90t}}$$

donde es el percentil 90 de la distribución del índice normalizado por país.

### Índice por región

$$q_t^r = \sum_i s_{kt}^i \tilde{q}_t^i$$

donde es  $s_{kt}^i$  la proporción del valor de las exportaciones del país  $i$  en las exportaciones totales de la región  $r$ , es decir,  $s_{kt}^i = \frac{x_{kt}^i}{\sum_k x_{kt}^i}$ .

Para construir los índices agregados por grupo de producto se procede de la misma manera, pero en cada caso se suman sólo los productos correspondientes al grupo en cuestión.

Los productos relacionados con combustibles y energía y el oro se eliminan de todos los cálculos. No son productos de gran relevancia para el estudio de la calidad porque dependen principalmente de recursos naturales de los cuales no se puede modificar la calidad.

### Desagregación del cambio en el índice de calidad en los efectos de composición y los efectos de nivel

El índice agregado de calidad para cada país se construye como el promedio del índice de los productos a cuatro dígitos de la CUCI ponderado por el peso en las exportaciones totales. Por lo tanto, este puede variar por dos factores: cambios en el peso de los productos, es decir, la composición de la canasta exportada, o por cambios en el índice de los productos, es decir, en la calidad. Para diferenciar los dos efectos se usa el siguiente método de descomposición:

$$\tilde{q}_t^i - \tilde{q}_{t-1}^i = \overbrace{\sum_k \left( \frac{q_{kt}^i}{P_{90t}} - \frac{q_{kt-1}^i}{P_{90t-1}} \right) \left( \frac{s_{kt}^i + s_{kt-1}^i}{2} \right)}^{\text{Efecto calidad}} + \overbrace{\sum_k \left( s_{kt}^i - s_{kt-1}^i \right) \frac{1}{2} \left( \frac{q_{kt}^i - q_t^i}{P_{90t}} + \frac{q_{kt-1}^i - q_{t-1}^i}{P_{90t-1}} \right)}^{\text{Efecto composición}}$$

Los elementos están definidos en la sección anterior.

## La distribución de la calidad

Con el objetivo de estudiar la posición relativa de las regiones/subregiones en la calidad, se construyen cinco niveles de calidad basados en la distribución del índice a nivel de país. Estos grupos de calidad se definen como: baja, primer quintil; media-baja, segundo quintil; media, tercer quintil; media-alta, cuarto quintil; alta, quinto quintil. El valor de las exportaciones se divide en estos cinco grupos y la proporción de las exportaciones que un país o grupo  $i$  tiene en el grupo de calidad  $n$  está dada por:

$$s_{nt}^i = \frac{\sum_{k \in K_{nt}^i} x_{kt}^i}{\sum_k x_{kt}^i}$$

donde  $K_{nt}^i$  representa el conjunto de bienes que en el país o grupo de países  $i$  pertenecen al grupo de calidad  $n$ .

## Escalas de calidad

Las escalas de calidad para cada producto o grupo de producto se definen como la distribución de los índices de calidad a nivel de país. Su longitud se define como la diferencia entre el límite superior e inferior definida por el rango de índice calidad que centra el 95% del valor de las exportaciones globales del producto o grupo de productos correspondiente. Su utilidad radica en que permite encontrar oportunidades para la diferenciación. Así, productos relevantes para las exportaciones de un país o región en particular que cuenten con escalas largas y en los cuales el país en cuestión se sitúe en la parte baja de la distribución, son candidatos ideales para implementar políticas de mejora de la calidad.

# Anexo Metodológico 6

## Tratamiento de los datos en el análisis del comercio intrarregional

### Base de datos

Los datos de comercio utilizados en el capítulo provienen de la Base para el Análisis del Comercio Internacional (BACI) del Centro de Estudios Prospectivos de Informaciones Internacionales (CEPII). BACI provee el valor del comercio en dólares corrientes por origen y destino, desagregado a 6 dígitos del Sistema Armonizado (SA 1996). Esta base provee datos comparables para todo el mundo.

### Agrupaciones de países

*Exportadores:* América Latina y el Caribe – Brasil y México se reportan individualmente. Los demás países se agrupan de la siguiente manera: Centroamérica (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana); Caribe (Bahamas, Belice, Barbados, Guayana, Haití, Jamaica, Surinam y Trinidad y Tobago); Resto del MERCOSUR (Argentina, Paraguay y Uruguay), Intensivos en Combustibles y Energía (Bolivia, Ecuador y Venezuela); y Resto de la Alianza del Pacífico (Colombia, Chile y Perú).

*Principales mercados de destino:* América Latina y Caribe (ALC); Estados Unidos (EE.UU.); Unión Europea (UE); Asia, que incluye a China, India, Asociación de Naciones del Sudeste Asiático, Japón y República de Corea (Asia); y Resto del Mundo (RM).

### Clasificaciones de los productos

#### *Calidad*

Tomando la clasificación de los flujos comerciales por rangos de calidad definida en el Anexo Metodológico 5, se asigna la taxonomía de calidad alta al quinto quintil

del índice de calidades, calidad media-alta al cuarto quintil, calidad media al tercer quintil, calidad media-baja al segundo quintil y calidad baja al primer quintil. Se asume que si un producto (4 dígitos de la CUCI) es exportado por un país al mundo en un rango de calidad determinado, lo exportará a todos los destinos en el mismo rango de calidad.

## Rubros

Esta clasificación es una variante de la utilizada por el Instituto de Estadísticas y Censos (INDEC) de Argentina y tiene como propósito precisar el grado de elaboración de los productos, en particular de los básicos y sus derivados. A las categorías de clasificación del INDEC —productos primarios (PP), manufacturas de origen agropecuario (MOA), manufacturas de origen industrial (MOI) y combustibles y energía (CyE)— se agregó un quinto rubro denominado manufacturas de origen minero (MOM), el cual incorpora productos que la versión original incluye como MOI, pero que corresponden a derivados de minerales situados en las fases iniciales de elaboración de esa actividad y cuyos precios están muy influidos por los de los respectivos productos primarios. Asimismo, el rubro PP se separó según el origen: productos primarios agropecuarios (PPA) y productos primarios mineros (PPM). Para ilustrar el empleo de la clasificación por rubros, a continuación, se ejemplifican algunos casos paradigmáticos para la región, utilizando como base las subpartidas del SA92.

| Subpartida                               | Rubro | Subpartida          | Rubro | Subpartida                             | Rubro |
|--|-------|---------------------|-------|--|-------|
| <b>Soja y Derivados</b>                  |       | <b>Café</b>         |       | <b>Madera, Cartón, Papel y Muebles</b> |       |
| 120100                                   | PPA   | 90111               | PPA   | 380400                                 | MOA   |
| 120810                                   | MOA   | 90112               | MOA   | 380700                                 | MOA   |
| 150710                                   | MOA   | 90121               | MOA   | 440110                                 | PPA   |
| 150790                                   | MOA   | 90122               | MOA   | 440121                                 | PPA   |
| 210310                                   | MOA   | 90130               | PPA   | 440310                                 | PPA   |
| 230400                                   | MOA   | 90140               | MOA   | 440320                                 | PPA   |
| <b>Pescados, Crustáceos y Moluscos</b>   |       | <b>Vitivinícola</b> |       | 440910                                 | MOA   |
| 30613                                    | PPA   | 200920              | MOA   | 440910                                 | MOA   |
| 30623                                    | PPA   | 200960              | MOA   | 440920                                 | MOA   |
| 160520                                   | MOA   | 80540               | PPA   | 441010                                 | MOA   |
| <b>Hidrocarburos y energía eléctrica</b> |       | 80610               | PPA   | 441090                                 | MOA   |
| 270900                                   | CyE   | 80620               | PPA   | <b>Hierro</b>                          |       |

(continúa en la página siguiente)

(continuación)

| Subpartida | Rubro | Subpartida    | Rubro | Subpartida | Rubro |
|------------|-------|---------------|-------|------------|-------|
| 271000     | CyE   | <b>Cobre</b>  |       | 250200     | PPM   |
| 271111     | CyE   | 260300        | PP    | 253040     | PPM   |
| 271112     | CyE   | 262030        | MOM   | 260111     | PPM   |
| 271113     | CyE   | 282550        | MOI   | 260112     | PPM   |
| 271114     | CyE   | 283325        | MOI   | 260120     | MOM   |
| 271119     | CyE   | 284810        | MOI   | 720110     | MOM   |
| 271121     | CyE   | 740110        | MOM   | 720120     | MOM   |
| 271129     | CyE   | 740120        | MOM   | 720130     | MOM   |
| 271210     | CyE   | 740200        | MOM   | 720299     | MOM   |
| 271220     | CyE   | 740311        | MOM   | 722820     | MOM   |
| 271290     | CyE   | <b>Cacao</b>  |       | 730110     | MOM   |
| 271311     | CyE   | 180100        | PPA   | 730120     | MOM   |
| 271312     | CyE   | 180200        | PPA   | 730240     | MOM   |
| 271320     | CyE   | 180310        | MOA   | 730290     | MOM   |
| 271390     | CyE   | <b>Salmón</b> |       | 730300     | MOM   |
| 271410     | CyE   | 30541         | MOA   | 730410     | MOM   |
| 271490     | CyE   | 30219         | PPA   |            |       |
| 271500     | CyE   | 30310         | PPA   |            |       |
| 271600     | CyE   | 30322         | PPA   |            |       |
|            |       | 30329         | PPA   |            |       |

### Contenido tecnológico

Esta clasificación corresponde a la de Lall (2000) que incorpora los siguientes sectores de la Clasificación Uniforme para el Comercio Internacional (Revisión 3, a 3 dígitos):

| Productos Primarios | Manufacturas basadas en recursos naturales | Baja tecnología | Media tecnología | Alta tecnología | No clasificados |     |     |     |     |
|---------------------|--|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----|-----|-----|-----|
| 001                 | 244  | 016             | 635              | 611             | 666             | 781 | 721 | 716 | 351 |
| 011                 | 245  | 017             | 641              | 612             | 673             | 782 | 722 | 718 | 883 |
| 012                 | 246  | 023             | 281              | 613             | 674             | 783 | 723 | 751 | 892 |
| 022                 | 261  | 024             | 282              | 651             | 675             | 784 | 724 | 752 | 896 |
| 025                 | 263  | 035             | 283              | 652             | 676             | 785 | 725 | 759 | 961 |
| 034                 | 268  | 037             | 284              | 654             | 677             | 266 | 726 | 761 | 971 |
| 036                 | 272  | 046             | 285              | 655             | 678             | 267 | 727 | 764 |     |
| 041                 | 273  | 047             | 286              | 656             | 691             | 512 | 728 | 771 |     |
| 042                 | 274  | 048             | 287              | 657             | 692             | 513 | 731 | 774 |     |

(continúa en la página siguiente)

(continuación)

| Productos Primarios | Manufacturas basadas en recursos naturales | Baja tecnología | Media tecnología | Alta tecnología | No clasificados |     |     |     |
|---------------------|--|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----|-----|-----|
| 043                 | 277  | 056             | 288              | 658             | 693             | 533 | 733 | 776 |
| 044                 | 278  | 058             | 289              | 659             | 694             | 553 | 735 | 778 |
| 045                 | 291  | 059             | 322              | 831             | 695             | 554 | 737 | 525 |
| 054                 | 292  | 061             | 325              | 841             | 696             | 562 | 741 | 541 |
| 057                 | 321  | 062             | 334              | 842             | 697             | 571 | 742 | 542 |
| 071                 | 333  | 073             | 335              | 843             | 699             | 572 | 743 | 712 |
| 072                 | 342  | 098             | 411              | 844             | 821             | 573 | 744 | 792 |
| 074                 | 343  | 111             | 511              | 845             | 893             | 574 | 745 | 871 |
| 075                 | 344  | 112             | 514              | 846             | 894             | 575 | 746 | 874 |
| 081                 | 345  | 122             | 515              | 848             | 895             | 579 | 747 | 881 |
| 091                 | 681  | 232             | 516              | 851             | 897             | 581 | 748 |     |
| 121                 | 682  | 247             | 522              | 642             | 898             | 582 | 749 |     |
| 211                 | 683  | 248             | 523              | 665             | 899             | 583 | 762 |     |
| 212                 | 684  | 251             | 524              |                 |                 | 591 | 763 |     |
| 222                 | 685  | 264             | 531              |                 |                 | 593 | 772 |     |
| 223                 | 686  | 265             | 532              |                 |                 | 597 | 773 |     |
| 231                 | 687  | 269             | 551              |                 |                 | 598 | 775 |     |
|                     |  | 421             | 592              |                 |                 | 653 | 793 |     |
|                     |  | 422             | 661              |                 |                 | 671 | 811 |     |
|                     |  | 431             | 662              |                 |                 | 672 | 812 |     |
|                     |  | 621             | 663              |                 |                 | 679 | 813 |     |
|                     |  | 625             | 664              |                 |                 | 786 | 872 |     |
|                     |  | 629             | 667              |                 |                 | 791 | 873 |     |
|                     |  | 633             | 689              |                 |                 | 882 | 884 |     |
|                     |  | 634             |                  |                 |                 | 711 | 885 |     |
|                     |  |                 |                  |                 |                 | 713 | 891 |     |
|                     |  |                 |                  |                 |                 | 714 |     |     |

## Comercio intraindustrial o de doble vía

El nivel de comercio intraindustrial o de doble vía (CDV) se estimó según la base de datos BACI del CEPII en base a la metodología de Fontagné *et al.* (1997). Según las recomendaciones de los autores, deben evitarse los sesgos geográficos y sectoriales. Dado que a medida que aumenta la desagregación el comercio intraindustrial va cayendo, es esperable que cuando se utilicen índices más agregados se obtengan niveles de CDV mayores, generando un sesgo por agregación. Por otra parte, el sesgo geográfico se define como la sobreestimación del índice de CDV debido al

agrupamiento de socios comerciales. En consecuencia, los cálculos fueron realizados para pares de países individuales a nivel de producto (SA 1996).

Para el cálculo, Fontagné *et al.* (1997) aplican dos criterios: el solapamiento de comercio y la similitud en los valores unitarios. Según la metodología, si existe solapamiento significativo de los flujos de comercio a nivel de producto se trata de CDV. El solapamiento se determina de acuerdo con la siguiente condición:

$$\frac{\text{Min}(X_{kk'it}, M_{kk'it})}{\text{Max}(X_{kk'it}, M_{kk'it})} > 10\%$$

Donde:

$X$  es el valor de las exportaciones,

$M$  es el valor de las importaciones,

$k$  es el país que declara el flujo comercial,

$k'$  es el país socio,

$i$  es el producto,

$t$  es el año en que se produce el flujo comercial.

Se considera que hay solapamiento, y por lo tanto CDV, si el flujo minoritario (ya sea de importación o exportación) representa al menos el 10% del flujo mayoritario. En caso contrario, no hay un solapamiento significativo y se considera comercio de una vía (o interindustrial). Si el solapamiento es significativo, los cálculos siguen por la condición de similitud, para la cual se toma un valor  $\alpha$  de 15% y se calculan los valores unitarios de exportación (el cociente entre el valor de las exportaciones en US\$ corrientes y los kilogramos exportados) y los de importación (el cociente entre el valor de las importaciones en US\$ corrientes y los kilogramos importados). Si los valores unitarios de comercio difieren en más de 15%, los productos comerciados son distintos o diferenciados verticalmente lo cual se interpreta como un indicador de calidad<sup>68</sup>; si no lo hacen se consideran similares o diferenciados horizontalmente (por variedad). Se analiza la condición:

$$\frac{1}{1,15} \leq \frac{VUX_{kk'it}}{VUM_{kk'it}} \leq 1,15$$

Donde:

$VUX$  es el valor unitario de exportaciones,

$VUM$  es el valor unitario de importaciones.

<sup>68</sup> Se aproxima mediante los valores unitarios de exportación o importación, asumiendo que los mismos dan cuenta de esa diferencia de calidad (Fontagné *et al.*, 1997 y 2005).





# Anexo Metodológico 7

## Derivación del efecto competitividad en las exportaciones intrarregionales

El método utilizado para desagregar la tasa de crecimiento de las exportaciones es el conocido como *shift-share*. En particular, esta tasa se puede descomponer en tres efectos composicionales (global, producto y destino) y un efecto de desempeño (competitividad), es decir,

$$\Delta \text{exportaciones} = \Delta \text{global} + \Delta \text{producto} + \Delta \text{destino} + \Delta \text{competitividad}$$

Como punto de partida, las exportaciones  $x$  de un país  $i$  en el año  $t$  se pueden desagregar como la suma de las exportaciones a cada destino  $j$  y de cada bien  $k$ ,

$$x_i^t = \sum_j \sum_k x_{ijk}^t,$$

y la tasa de crecimiento de las exportaciones entre los periodos  $t+1$  y  $t$  para el país  $i$ ,  $g$ , se expresa como

$$g_i = \frac{x_i^{t+1}}{x_i^t} - 1.$$

Por simplicidad, el superíndice temporal se omite en la tasa de crecimiento. La diferencia entre las exportaciones en  $t$  y  $t+1$  para el país  $i$ , mediante manipulación algebraica, se puede desagregar y representar de la siguiente manera:

$$x_i^{t+1} - x_i^t = \overbrace{g x_i^t}^{\text{Global}} + \overbrace{\sum_k (g_k - g) x_{ik}^t}^{\text{Producto}} + \overbrace{\sum_j \sum_k (g_{jk} - g_k) x_{ijk}^t}^{\text{Destino}} + \overbrace{\sum_j \sum_k (x_{ijk}^{t+1} - x_{ijk}^t - g_{ijk} x_{ijk}^t)}^{\text{Competitividad}}$$

donde  $g$  representa la tasa de crecimiento de las importaciones mundiales de ALC,  $g_k$  la correspondiente a las exportaciones del bien  $k$  y  $g_{jk}$  la de las ventas de ese bien en el mercado específico  $j$ . El primer término del lado derecho de la ecuación corresponde al efecto global, es decir, a cómo hubieran variado las exportaciones del país

$i$  de haber crecido a la misma tasa que el promedio global. El segundo componente representa el efecto producto, dado por la diferencia entre el crecimiento de las exportaciones del producto  $k$  y el crecimiento global, el cual está relacionado con la composición de bienes de la canasta exportada. El tercero es el efecto destino el cual resulta de la diferencia entre el crecimiento de las exportaciones del producto  $k$  en el mercado  $j$  y el crecimiento medio de las de  $k$ , vinculado con los destinos de exportación. El último término es el residuo de la descomposición, que se puede interpretar como la diferencia entre el crecimiento de las exportaciones del país  $i$ , conformadas por la canasta exportada en sus mercados de destino y el crecimiento de las exportaciones globales de esos productos en esos mercados específicos. Si el país logra vender por encima o por debajo del incremento de su demanda específica, su competitividad es mayor o menor.

Dividiendo ambos lados de la ecuación anterior entre  $x_i^t$  se obtiene la desagregación de la tasa de variación de las exportaciones en los efectos global, producto, destino y competitividad. Nótese que el efecto competitividad también se puede dividir ya sea por componentes producto o por componentes destino.

Por otro lado, la cuota de mercado para un país  $i$  se mide como la fracción que sus exportaciones representan en las exportaciones globales a la región, es decir:

$$s_i^t = \frac{x_i^t}{\sum_i x_i^t}.$$

Si las exportaciones de un país  $i$  crecen a una tasa mayor a las exportaciones mundiales a la región, dicho país incrementa su cuota de mercado. Nótese que similarmente se pueden obtener cuotas de mercado para el mercado de un bien  $k$  en particular, un destino  $j$ , o una combinación de bien y destino.

El método *shift-share* utilizado en este análisis es similar al descrito en Piezas-Jerbi y Nee (2009). Una de las limitaciones de esta metodología es que la magnitud de los componentes producto y destino depende del orden en que se sustraigan del crecimiento del comercio global. Sin embargo, las magnitudes de los efectos global y de competitividad permanecen constantes. Dado que el análisis se centra en el efecto competitividad, esta limitación no es de gran relevancia ya que no afecta los resultados centrales para el análisis.

# Anexo Metodológico 8

## Modelo de gravedad aumentado con efectos intrarregionales

Las especificaciones econométricas del modelo de gravedad apuntan a identificar el impacto de la integración económica, específicamente el efecto de los tratados de libre comercio (TLC) y de la distancia sobre los flujos comerciales, diferenciándolos por su uso final (bienes de consumo o insumo productivo). Para aislar el efecto en el comercio intrarregional, estas dos variables de interés se interactúan con una variable “dummy”, que toma el valor de 1 cuando el comercio es entre países de ALC y cero de lo contrario, y se incluye otra interacción en la que el comercio se da entre un país de ALC y otro de fuera de la región. Se usan dos especificaciones econométricas de los determinantes del valor de las exportaciones del país  $i$  al país  $j$ ,  $X_{ijt}$ , dependiendo de la posibilidad de incluir la variable de TLC y la distancia al mismo tiempo, asegurando que las estimaciones sean robustas.

### Especificación para identificar los efectos de los tratados de libre comercio

La primera especificación se centra en la estimación del efecto de los TLC sobre las exportaciones. Dado que la política comercial no es una variable exógena independiente de los flujos comerciales, es necesario contemplar la presencia de endogeneidad en las estimaciones (Baier y Bergstrand, 2007). Por ejemplo, dos países pueden firmar un TLC porque ya se encuentran comerciando de manera significativa y desean regular esos flujos comerciales. La endogeneidad de los TLC se puede tratar incluyendo efectos fijos de pares de países,  $f_{ij}$ , para controlar los factores bilaterales que pueden sesgar el efecto de los tratados de libre comercio. Esta especificación se considera más adecuada para establecer un nexo de causalidad (Baier y Bergstrand, 2007). Dado que los efectos fijos de pares de países ya controlan por variables como la distancia, se debe necesariamente prescindir de la variable distancia en la siguiente especificación:

$$X_{ijt} = \exp(\beta_1 TLC_r + \beta_2 TLC_{ijt} * ALC_{ij} + f_{it} + f_{jt} + f_{ij}) + \epsilon_{ijt}$$

Esta estimación se realiza a través de una regresión log-OLS en vez de la *Poisson Pseudo Maximum Likelihood* (PPML) como sugiere Silva y Tenreyro, (2006) debido a que no se consigue la convergencia del procedimiento en el caso de los productos intermedios y de capital. La especificación incluye los tratados de libre comercio,  $TLC_{ijt}$ , y las interacciones con la *dummy* intrarregional, además de todos los efectos fijos correspondientes (origen-tiempo, destino-tiempo y pares de países).

### Especificación para identificar los efectos de la elasticidad de la distancia

La segunda especificación se centra en la estimación de la elasticidad del comercio bilateral a la distancia. Esta variable captura los costos de transporte, de información y logísticos del comercio bilateral. Para poder incluir esta variable es necesario prescindir de los efectos de pares de países. La variable de tratados comerciales se incluye como control, pero su coeficiente es menos robusto. La especificación es la siguiente:

$$X_{ijt} = \exp(\beta_1 \log(dist_{ij}) + \beta_2 \log(dist_{ij}) * ALC_{ij} + \beta_3 TLC_{ijt} + \beta_4 TLC_{ijt} * ALC_{ij} + \beta_5 Z_{ijt} + f_{it} + f_{jt}) \epsilon_{ijt}$$

Esta especificación incluye la distancia bilateral,  $dist_{ij}$ , y su coeficiente  $\beta_1$  indica la elasticidad, que informa en que porcentaje cambian los flujos comerciales cuando la distancia aumenta un 1%. El coeficiente  $\beta_2$  indica la elasticidad adicional dentro de la región de ALC. Además, se incluyen variables geográficas y culturales que capturan factores naturales del comercio (frontera común, idioma común, vínculos coloniales),  $Z_{ijt}$ , que se deben necesariamente incluir al excluirse los efectos fijos de pares de países. Los efectos fijos de país de origen-tiempo,  $f_{it}$ , y de países de destino-tiempo,  $f_{jt}$ , capturan la capacidad del país de origen de exportar a todos los destinos y las características específicas del mercado de destino, como por ejemplo las variaciones en la demanda total de cada producto en el país de destino.

En este caso se usa un estimador PPML que asegura estimaciones más robustas. En presencia de heteroscedasticidad, los parámetros de los modelos reducidos en formas lineales gracias al uso de logaritmos y estimados por mínimos cuadrados ordinarios pueden llevar a estimaciones sesgadas de las elasticidades debido a la desigualdad de Jensen: en general, la esperanza del logaritmo de una variable aleatoria no es igual al logaritmo de la esperanza de dicha variable. Por lo tanto, en la medida de lo posible, la ecuación de gravedad debe estimarse sin el uso de logaritmos (Silva y Tenreyro, 2006).

## Bases de datos y clasificación

En lo que respecta a los datos, las estimaciones se basan en los datos comerciales de la base COMTRADE diferenciando bienes finales, intermedios, de capital y primarios.

Para realizar esta distinción se usa la clasificación en Grandes Categorías Económicas (o *Broad Economic Categories-BEC*, en inglés) con algunas modificaciones. En todas las especificaciones se excluyen los combustibles. En la especificación para identificar los efectos de la distancia se sigue Lemoine y Kesenci (2002) y se separa del resto una categoría de bienes primarios que incluye las subcategorías BEC de los insumos industriales primarios no incluidos en otras categorías y los insumos primarios para la industria de comida y bebida primarios. En la especificación para identificar los efectos de los tratados de libre comercio se usa una versión más desagregada. La categoría de bienes finales incluye: alimentos y bebidas (primarios y procesados para consumo de hogares) y bienes de consumo (durables, semi durables y no durables). La de bienes intermedios incluye alimentos y bebidas (primarios y procesados de uso en industria), suministros industriales (primarios y procesados), partes y accesorios (de bienes de capital y de equipo de transporte). La de bienes de capital incluye bienes de capital y equipos de transporte industrial. Una categoría *ad hoc* para el sector automotriz incluye vehículos de pasajeros y equipo de transporte no industrial.

Por otra parte, respecto a las variables de política comercial, se consideran los TLC incluidos en la base de Baier y Bergstrand (2017), que se complementan con la información para América Latina y el Caribe incluida en el Sistema de Información de Integración y Comercio del BID (INTrade). La muestra cubre los años 1996 a 2012.

El cuadro A9 presenta los resultados de la estimación del efecto de tratados de libre comercio y el cuadro A10 los resultados de la estimación de la elasticidad de la distancia. Estos resultados se presentan los gráficos 33 y 34 del capítulo 4 respectivamente. Se reportan únicamente los coeficientes significativos de interés. En las figuras se reportan las transformaciones exponenciales de los coeficientes estimados, de tal manera que se puedan interpretar como el impacto porcentual de la vigencia de un TLC sobre los flujos de exportación.

**CUADRO A9 • EFECTOS SOBRE LAS EXPORTACIONES BILATERALES DE LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO EN EL MUNDO Y EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**

|                         | Intermedios |                     |                          |  | Finales             |                   |
|-------------------------|-------------|---------------------|--------------------------|--|---------------------|-------------------|
|                         | Capital     | Alimentos y bebidas | Suministros industriales | Partes y accesorios de capital y e. transporte | Alimentos y bebidas | Bienes de consumo |
| TLC                     | 0,134***    | 0,104***            | 0,264***                 | 0,0641**                                       | 0,0599**            | 0,0578**          |
|                         | -4,24       | -2,58               | -9,02                    | -2,14  | -2,09               | -2,21             |
| TLC * ALC-ALC           | -0,0179     | 0,367***            | -0,0767                  | 0,0648   | 0,408***            | 0,093             |
|                         | (-0,18)     | -3,07               | (-0,83)                  | -0,7   | -4,61               | -1,13             |
| TLC * ALC-RM            | -0,0838     | -0,193**            | -0,0294                  | 0,0617   | 0,0201              | -0,00391          |
|                         | (-1,04)     | (-2,01)             | (-0,39)                  | -0,82  | -0,28               | (-0,06)           |
| Número de observaciones | 204.588     | 132.467             | 249.166                  | 205.593  | 195.740             | 236.605           |

Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con estimación propia y datos de COMTRADE.

Nota: Estadístico t en paréntesis. \* p<0,10, \*\* p<0,05, \*\*\* p<0,01. Se incluyen efectos fijos de país de origen-tiempo, país de destino-tiempo y pares de países.

**CUADRO A10 • EFECTOS SOBRE LAS EXPORTACIONES BILATERALES DE LA DISTANCIA EN EL MUNDO Y EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**

|                                   | Finales                 | Intermedios           | Capital               | Primarios             |
|-----------------------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Distancia                         | -0,593***<br>(-47,54)   | -0,770***<br>(-72,20) | -0,527***<br>(-38,76) | -0,860***<br>(-37,71) |
| Distancia * ALC-ALC               | -0,648***<br>(-17,81)   | -0,446***<br>(-9,83)  | -1,017***<br>(-16,43) | -0,277***<br>(-3,75)  |
| Distancia * ALC-RM                | -0,315***<br>(-0,18,93) | -0,202***<br>(-9,74)  | -0,504***<br>(-18,05) | -0,0790**<br>(-2,22)  |
| TLC                               | 0,597***<br>(21,84)     | 0,446***<br>(18,58)   | 0,498***<br>(18,03)   | 0,237***<br>(5,47)    |
| TLC * ALC-ALC                     | 0,0111<br>(0,17)        | 0,0586<br>(1,03)      | 0,0545<br>(0,58)      | 0,575***<br>(4,64)    |
| TLC * ALC-RM                      | 0,0383<br>(0,80)        | -0,101<br>(-1,37)     | -0,282***<br>(-3,22)  | 0,11<br>(1,17)        |
| Frontera común                    | 0,404***<br>(18,58)     | 0,267***<br>(14,74)   | 0,283***<br>(11,20)   | 0,602***<br>(19,88)   |
| Idioma común                      | 0,276***<br>(11,84)     | 0,204***<br>(9,92)    | 0,196***<br>(8,58)    | -0,174***<br>(-3,95)  |
| Colonias del mismo país post 1995 | 0,0088<br>(0,29)        | 0,0714***<br>(2,85)   | -0,0665***<br>(-2,67) | 0,475***<br>(8,27)    |
| Relación colonial post 1945       | 0,808***<br>(18,51)     | 0,204***<br>(3,71)    | 0,428***<br>(7,35)    | 0,773***<br>(9,18)    |
| Número de observaciones           | 256.977                 | 249.784               | 200.846               | 172.177               |

Fuente: BID Sector de Integración y Comercio con estimación propia y datos de COMTRADE.

Nota: Estadístico t en paréntesis. \* p<0,10, \*\* p<0,05, \*\*\* p<0,01. Se incluyen efectos fijos de país de origen-tiempo y país de destino-tiempo.





El Monitor de Comercio e Integración 2018 identifica los factores que impulsaron la reciente expansión de las exportaciones, examina los riesgos para su sostenibilidad y, de cara al futuro, traza un mapa de la sofisticación de la oferta exportable y de los principales desafíos para posicionarse en los segmentos más rentables del comercio mundial. Argumenta que, para superar una coyuntura caracterizada por el aumento de los riesgos externos, los países latinoamericanos deberían apuntar decididamente al desarrollo de sistemas nacionales de infraestructura para la calidad y aprovechar mejor el potencial de la integración regional.

