

## La industria de las microfinanzas: ¿responde a las expectativas?

**E**xiste una demanda de información fidedigna sobre el desempeño y condiciones de las instituciones de microfinanzas, pero hasta la fecha ésta ha demostrado ser difícil de obtener. El capital es un recurso escaso y, para distribuirlo prudentemente, los donantes, acreedores e inversionistas por igual requieren información oportuna, objetiva y fidedigna acerca de las instituciones que son sus clientes reales y potenciales. El presente artículo es un primer paso para superar este vacío de información, ya que provee valores concretos y fidedignos para algunos indicadores de referencia para la industria de las microfinanzas.

Actualmente, la industria de las microfinanzas está pasando por un período de conversión gradual y fundamental para su integración en la industria financiera convencional. Esta transición promete un mayor acceso a fuentes comerciales de financiamiento y ello permitirá a la industria microfinanciera continuar su expansión actual. Sin embargo, dicha transición también planteará nuevas exigencias a la industria. Para atraer estas nuevas fuentes de financiamiento, las instituciones de microfinanzas deberán demostrar un alto grado de transparencia ante acreedores e inversionistas potenciales.

Esta apertura podría suponer un desafío considerable para muchas instituciones de microfinanzas, cuya dependencia histórica del financiamiento otorgado por donantes y de los fondos generados internamente no ha propiciado el uso de indicadores financieros estandarizados ni una cultura general de transparencia. En el largo plazo, sin embargo, al aumentar la escasez de los recursos provenientes de donaciones, pocas instituciones se darán el lujo de no adoptar una cultura de este tipo.

### El valor de los indicadores de referencia

Un problema crucial que enfrentan las instituciones de microfinanzas en su búsqueda de una mayor transparencia y de los beneficios que genera la misma es la ausencia de indicadores de referencia a nivel de la industria. Al faltar estos indicadores se carece de valores de referencia que puedan ser utilizados por donantes, acreedores e

### En Esta Edición

#### ¿Responde la industria de las microfinanzas a las expectativas?

##### Inside:

¿Son más costosos los préstamos pequeños?	3
¿Son más eficientes las instituciones con grandes carteras de préstamos?	4
¿Son más rentables las instituciones cuyos préstamos tienen montos promedio más elevados?	5
El costo de un préstamo microempresarial	6
Cinco instituciones de microfinanzas sobresalientes	7

A medida que los recursos provenientes de donantes se escasean, pocas instituciones de microfinanzas se darán el lujo de no adoptar una cultura de transparencia hacia acreedores y inversionistas.

inversionistas para evaluar el desempeño y la condición de instituciones individuales.

Hay una variedad de beneficios que los indicadores de referencia estandarizados ofrecen a la industria de las microfinanzas. Estos beneficios consisten en:

- ayudar a la administración de las instituciones de microfinanzas a identificar debilidades relativas, tomar medidas para mejorar dichas debilidades y adoptar decisiones mejor informadas;
- mejorar la información disponible para acreedores e inversionistas potenciales. Esto a su vez contribuye al aumento del flujo de capital de riesgo y otras formas de financiamiento para la industria;
- apoyar a las autoridades de supervisión en el diseño de normas prudentiales apropiadas para las instituciones dedicadas a las microfinanzas, lo cual es crucial para garantizar la viabilidad de la industria a largo plazo.

## Instituciones participantes

Con el objeto de establecer indicadores de referencia para la industria de microfinanzas en América Latina y el Caribe, el Banco Interamericano de Desarrollo financió un programa de evaluación sistemática de 17 instituciones de microfinanzas en la región. Estas instituciones autorizaron la revisión de sus libros y la inspección de sus oficinas por parte de Private Sector Initiatives Corporation (PSIC),

una empresa especializada en la evaluación de instituciones de microfinanzas. Los resultados de las evaluaciones, que constituyen la base del presente artículo, ofrecen la información más completa y fidedigna hasta la fecha acerca de la industria de las microfinanzas.

Las 17 instituciones participantes representan una amplia variedad de países, formas legales, dimensiones de activos y niveles de sofisticación administrativa. En general, sin embargo, se les reconoce como líderes de la industria en sus países. La más grande de las instituciones participantes es BancoSol, un banco comercial boliviano especializado en microfinanzas que emplea a 568 personas y tiene una cartera de préstamos de casi US\$75 millones. La institución con la menor cartera de préstamos es FINCA, en Nicaragua (US\$935.000), basada en un modelo bancario rural. FAMA, también en Nicaragua, tiene la cartera más pequeña en términos de préstamos activos (5.036). En cuanto al monto promedio de los préstamos, los extremos se encuentran en Compartamos, México (US\$68), y FUCAC, Uruguay (US\$1.709). FUCAC, una federación de cooperativas, tiene únicamente 27 empleados y es la institución con el personal más reducido del grupo.

## Los indicadores

El presente artículo explora un total de 10 indicadores que ofrecen una buena perspectiva general de la estructura

financiera y operativa de las instituciones, así como de su rendimiento y condición. La información presentada se propone asignar valores a estos indicadores de referencia para la industria de microfinanzas en América Latina y el Caribe. Cada indicador incluye el valor máximo y mínimo, la media y la mediana para las 17 instituciones participantes.

Es preciso notar que algunos indicadores no reflejan un desempeño sino más bien ponen de manifiesto ciertas características de las instituciones. Además, el valor de muchos indicadores no depende únicamente de un factor. Por consiguiente, habrá que formular con prudencia los juicios y las comparaciones normativas cuando se utilicen estos valores de referencia.

## ESTRUCTURA DE LOS ACTIVOS

Un aspecto fundamental de las instituciones financieras se relaciona con la manera de estructurar los activos. Las instituciones financieras normalmente dedican entre el 60% y el 80% de sus activos a actividades de concesión de préstamos. Aunque la diversificación de activos es importante, una proporción elevada de activos dedicados a actividades no relacionadas con la concesión de préstamos, en especial activos fijos, puede ser indicio de que la institución no asigna sus recursos en forma óptima o que enfrenta condiciones difíciles en el mercado local.

Con un 96%, Génesis Empresarial de Guatemala tiene la mayor proporción de activos destinados a préstamos entre las 17 instituciones participantes. De este modo, Génesis está muy enfocada en su principal actividad – prestar. Otras instituciones muy enfocadas en la concesión de préstamos son Financiera Calpia de El Salvador y Chispa de Nicaragua. Éstas destinan entre el 95,2% y el 90,2% del total de sus activos a los préstamos. La menor proporción de activos fijos respecto a los activos totales corresponde a FIE y Caja los Andes en Bolivia: el 1,8% y el 2,9%, respectivamente.

2

Tabla 1. Características de las 17 instituciones participantes, 1998

Indicador	Mínimo	Mediana	Media	Máximo
Empleados	27	160	187	568
Cartera bruta (millones de US\$)	\$0,93	\$11,3	\$16,5	\$74,9
Número de préstamos	5.036	18.812	25.560	81.555
Monto promedio de los préstamos*	\$68	\$623	\$730	\$1,709

\* Se refiere al monto promedio de préstamos activos; la media y la mediana no son ponderadas según las dimensiones de la cartera de préstamos.

<sup>1</sup>Fundación Emprender (Argentina), BancoSol (Bolivia), Caja los Andes (Bolivia), FIE (Bolivia), Women's World Banking, Cali (Colombia), FinAmerica (Colombia), FED (Ecuador), Financiera Calpia (El Salvador), Genesis (Guatemala), FUNADEH (Honduras), Compartamos (Mexico), FAMA (Nicaragua), Finca (Nicaragua), Chispa (Nicaragua), Financiera Visión (Paraguay), Caja Municipal Arequipa (Peru), Mibanco (Peru), FUCAC (Uruguay).

<sup>2</sup>Próximamente, el BID y el PSIC publicarán un informe más completo sobre los resultados del proyecto.

Tabla 2. Estructura de los activos, 1998

Porcentaje del total de activos	Mínimo	Mediana	Media	Máximo
Cartera de préstamos	46,1%	77,4%	86,0%	96,0%
Activos fijos	1,8%	5,5%	6,3%	14,5%
Caja y valores mercadeables	0,9%	14,7%	19,4%	46,2%

mente. En términos de caja y valores mercadeables, FED en Ecuador se destaca con el 46,2%. En el caso de FED, la gran proporción de caja y valores mercadeables responde a un ambiente económico difícil y a los altos riesgos crediticios en Ecuador durante 1998.

### ESTRUCTURA Y COSTO DEL CAPITAL

La proporción deuda/patrimonio suele ser el indicador de mayor interés en términos de la estructura del capital de una institución financiera. Esta proporción ilustra el monto de capital prestado en relación con el patrimonio de la institución o, cuando la institución carece de capital accionario, con su valor neto. Los fondos prestados permiten a la institución trabajar una cartera de préstamos más amplia y aumentar el rendimiento del patrimonio. Sin embargo, también aumenta el riesgo. Cuando es alta la proporción entre deuda y patrimonio, un cambio relativamente insignificante en cuanto al valor de la cartera de préstamos

puede ocasionar un impacto considerable en el valor neto de la institución.

Entre las instituciones participantes, FAMA de Nicaragua y FUNADEH de Honduras poseen la proporción de deuda/patrimonio más baja, con fondos prestados que suman menos del 10% de su valor neto. En el otro extremo del espectro se encuentra Caja Municipal Arequipa de Perú, cuya deuda es casi 9 veces mayor que su patrimonio. Entre las demás instituciones con un apalancamiento relativamente elevado están: Caja los Andes, con 7,62; FIE, con 6,46; y FUCAC de Uruguay con 5,82. Como

indican estas cifras, las instituciones reguladas suelen depender significativamente de fondos prestados, mientras las ONGs dependen casi por completo de donaciones o de fondos generados internamente.

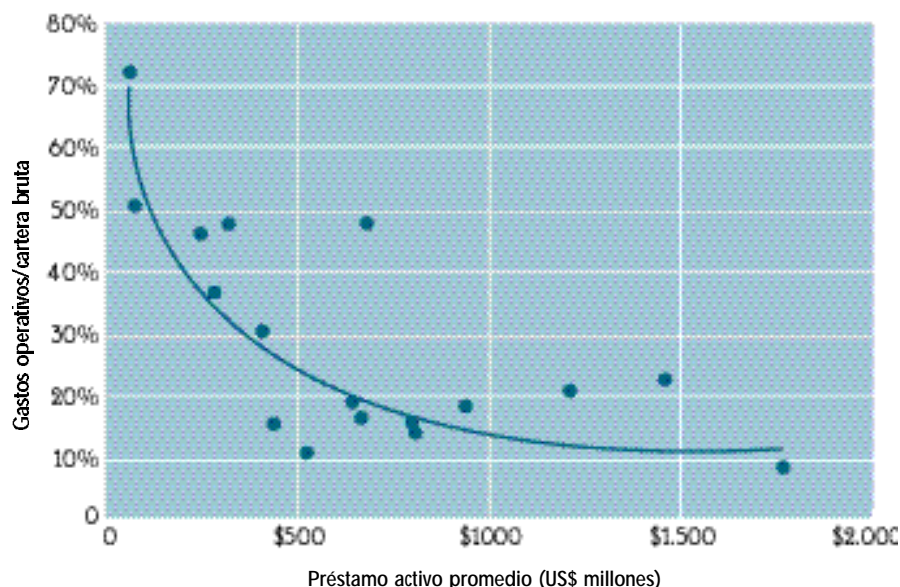
La proporción entre el pago de intereses y el pasivo promedio ilustra el costo nominal que la institución paga por los fondos prestados. Este costo oscila entre cero en FINCA, Nicaragua, y el 40,5% en FED. El costo de los fondos inexistente en FINCA refleja su dependencia de los subsidios o préstamos libres de intereses, ofrecidos por donantes internacionales, mientras el alto costo nominal de FED refleja la alta tasa de inflación en Ecuador durante 1998. Al eliminar los efectos de la inflación surgen Financiera Visión en Paraguay y FUCAC como instituciones con altos costos reales de financiamiento con el 11,1% y el 11,9%, respectivamente.

Tabla 3. Estructura y costo del capital, 1998

Indicador	Mínimo	Mediana	Media	Máximo
Proporción deuda/patrimonio	0,1	2,2	3,2	8,9
Pago de intereses/pasivo promedio (nominal)	0,0%	12,1%	14,0%	40,5%
Pago de intereses/pasivo promedio (real)*	-13,7%	2,1%	0,8%	11,9%

\* Restando la inflación

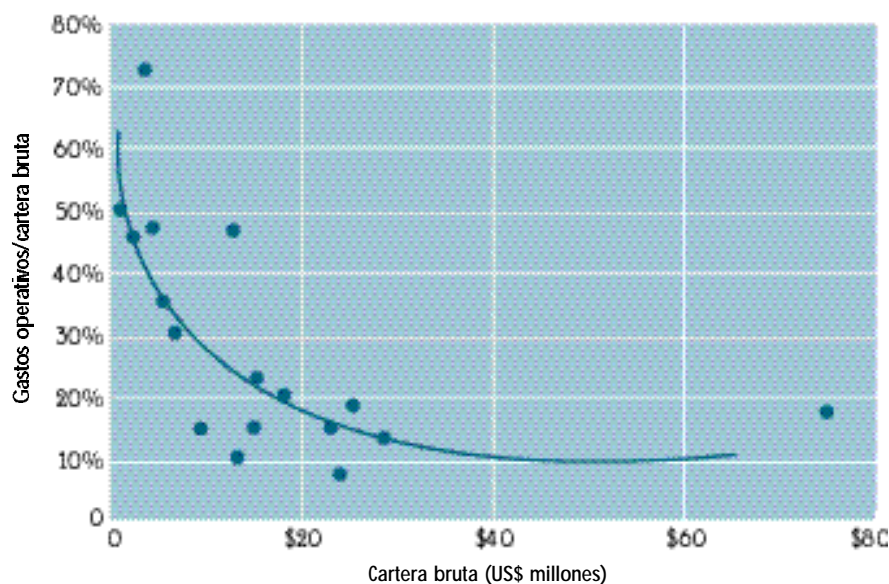
CASILLA 1. ¿Son más costosos los préstamos pequeños?\*



\* Las 17 instituciones representadas en la gráfica son las mismas que las descritas en el artículo principal.

Los préstamos con montos promedio bajos de hecho parecen elevar los gastos de operación como porcentaje de la cartera bruta, tal como lo demuestra la gráfica. Este efecto es particularmente notorio en montos promedio inferiores a US\$500-600. Por encima de este punto, sin embargo, parece no existir una relación notoria entre el monto promedio de los préstamos y los gastos de operación. Los datos de la gráfica no toman en consideración ni controlan otros factores que podrían afectar la proporción entre los gastos de operación y la cartera bruta, tales como las dimensiones de la cartera de préstamos, los años de operación, etc.

## CASILLA 2. ¿Son más eficientes las instituciones con grandes carteras de préstamos?\*



\* Las 17 instituciones representadas en la gráfica son las mismas que las descritas en el artículo principal.

A juzgar por la gráfica, existen las economías de escala en las microfinanzas. Esta conclusión posiblemente no sea muy sorprendente, pero es interesante notar que el efecto parece particularmente evidente en carteras de hasta US\$10 millones. Más allá de ese punto, el efecto es mucho menos pronunciado. Los datos de la gráfica no toman en consideración ni controlan otros factores que pudieran afectar la proporción entre los gastos de operación y la cartera bruta, tales como los años de operación, el monto promedio de los préstamos, etc.

## RENTABILIDAD

El rendimiento de los activos y del patrimonio son dos indicadores importantes de la rentabilidad. El rendimiento de los activos es una evaluación general de la rentabilidad que refleja el margen de ganancia y la eficiencia de la institución. Dicho de una manera simple, el rendimiento de los activos establece el buen uso que la institución hace de todos sus activos. El rendimiento del patrimonio se refiere a las utilidades para los accionistas y refleja los efectos favorables del apalancamiento financiero.

4

El rendimiento de los activos y del patrimonio son dos excelentes indicadores de la rentabilidad de las instituciones lucrativas normales. Sin embargo, su uso en el contexto de las microfinanzas es de alguna manera problemático porque muchas instituciones de microfinanzas siguen recibiendo donaciones y financiamiento concesional proveniente de diversas fuentes. En esos casos, el rendimiento de los activos y del patrimonio no refleja realmente el desempeño de la institución, sino más bien un costo de financiamiento que se mantiene bajo

en forma artificial. Las comparaciones directas entre las instituciones se complican aún más por el hecho de que las instituciones financieras pueden administrar sus ingresos netos ajustando sus gastos de provisiones.

Cuando se realizan ajustes para subsidios y políticas dispares de provisiones, en 1998 el rendimiento de los activos y del patrimonio para las 17 instituciones participantes declina significativamente en comparación con las cifras no ajustadas (ver Tabla 4)<sup>3</sup>. Esta reducción proviene básicamente del ajuste de los subsidios, en donde se le asigna un costo de interés al capital donado. Vale la pena mencionar que en 1998 la rentabilidad promedio de las 17 instituciones disminuyó considerablemente respecto a 1996 y 1997 debido al deterioro del clima económico en la región.

Entre las 17 instituciones, Compartamos de México se destaca con el mayor rendimiento de los activos no ajustados: el 26,3%. Sin embargo, esta cifra disminuye hacia la mediana cuando se toman en cuenta los subsidios. En cambio, FED tiene el mayor rendimiento de los activos con un 4,7% después de realizar todos los ajustes. Las tasas de interés de los préstamos y el buen rendimiento generado por la inversión de sus valores mercadeables en gran medida explican la alta rentabilidad de FED. Entre otras instituciones que reflejan un buen desempeño con un alto rendimiento de sus activos se encuentran WWB Cali de Colombia y Génesis Empresarial.

En cuanto al rendimiento del patrimonio, FED encabeza el grupo en términos no ajustados con el 48%, mientras BancoSol de Bolivia denota con un

Tabla 4. Rentabilidad, 1998

Indicador	Mínimo	Mediana	Media	Máximo
Rendimiento de los activos	0,57%	4,6%	7,8%	26,3%
Rendimiento del patrimonio	2,2%	17,5%	20,4%	48,0%
Rendimiento de los activos (ajustado)	-14,8%	1,2%	-0,7%	4,7%
Rendimiento del patrimonio (ajustado)	-78,0%	2,6%	-2,3%	21,2%

<sup>3</sup>Se aplicó un esquema uniforme a las provisiones: 1-30 días: 10%; 31-60 días: 30%; 61-90 días: 60%; >90 días: 100%. Los préstamos de más de 360 días se consideran castigados. En cuanto a los subsidios, se calculó un gasto financiero (basado en la tasa doméstica comercial para pequeñas empresas, según lo indicado por el Fondo Monetario Internacional) para fondos concesionales. Por último, se ajustaron los resultados por intereses acumulados y efectos de inflación.

21,2% el mejor desempeño en términos ajustados. Los ajustes para la inflación y los subsidios menores reducen el rendimiento del patrimonio de FED a un respetable 11,9%. El buen rendimiento de BancoSol refleja su administración profesional, su apalancamiento relativamente alto (6,8) y las presiones por el hecho de ser una institución accionaria en la cual el rendimiento del patrimonio constituye una de las principales prioridades. Entre las instituciones con un buen desempeño en términos de rendimiento del patrimonio también se encuentran Caja los Andes y Financiera Calpia.

### PRODUCTIVIDAD Y EFICIENCIA

*El número de préstamos por oficial de crédito* es un indicador clásico de productividad de las instituciones de microfinanzas. Éste refleja la capacidad de la institución para racionalizar su metodología y sus operaciones crediticias. En este sentido, FUCAC es el líder indiscutible con más de 2.600 préstamos por cada oficial de crédito. Sin embargo, es importante mencionar que este logro se explica por el uso de garantías físicas en la mayoría de

Indicador	Mínimo	Mediana	Media	Máximo
Préstamos por oficial de crédito	84	320	551	2615
Gastos de operación*/Promedio cartera bruta	8,2%	22,0%	31,5%	73,3%
Gastos de operación/Promedio número de préstamos	\$37	\$114	\$145	\$296

\* Gastos de operación = gastos de personal + gastos de administración. Los intereses pagados, las provisiones y la depreciación no forman parte de los gastos de operación.

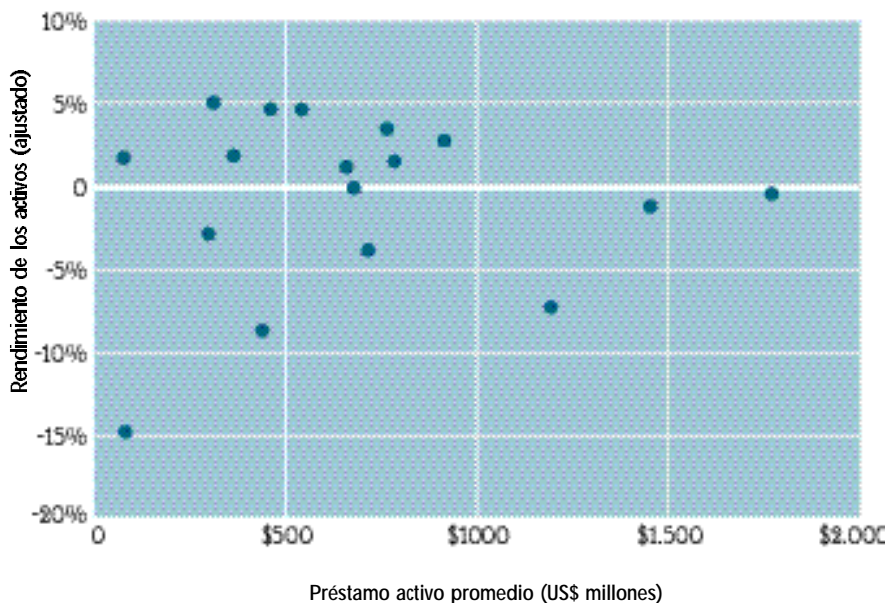
préstamos y por la infraestructura de comunicaciones e información financiera desarrollada en Uruguay. Entre las demás instituciones, el mayor número de préstamos por oficial de crédito pertenece a Caja Municipal Arequipa, en donde cada uno tiene 690 préstamos en su cartera.

*La proporción entre los gastos de operación y el valor promedio de la cartera bruta* es un indicador utilizado comúnmente para determinar la eficiencia institucional. Este indicador no sólo toma en consideración el monto de los aportes y la producción, sino también su precio y valor. Entre las 17 instituciones participantes, FUCAC, Génesis y Caja los Andes evidencian las proporciones más bajas entre gastos de

operación y cartera bruta: 8,2%, 11,3% y 13,8%, respectivamente. Una debilidad del indicador es que la proporción mejora en la medida que aumenta el monto promedio del préstamo, lo cual no es indicio de eficiencia. Sin embargo, tal como se aprecia en la Casilla 1, para alcanzar un alto nivel de eficiencia no es necesario que sea elevado el monto promedio de los préstamos.

*La proporción entre los gastos operativos y el número promedio de préstamos activos* demuestra el costo que corresponde a cada préstamo por administración de la cartera. Al utilizar como denominador el número de préstamos en vez de la cartera bruta, se elimina el efecto de los diferentes montos promedio de los préstamos. Las instituciones

CASILLA 3. ¿Son más rentables las instituciones cuyos préstamos tienen montos promedio más elevados?\*



\* Las 17 instituciones representadas en la gráfica son las mismas que las descritas en el artículo principal.

Las instituciones que otorgan préstamos por montos promedio altos no necesariamente son más rentables que las instituciones que conceden préstamos por montos promedio más bajos, tal como lo demuestra la ausencia de un patrón evidente en la gráfica. Es natural que exista un número moderadamente alto de factores que también pueden influenciar el rendimiento de los activos, por ejemplo las dimensiones y el rendimiento de la cartera de préstamos, las condiciones económicas, las políticas para el establecimiento de provisiones y el uso de fondos subsidiados. Las cifras de la gráfica fueron ajustadas para eliminar el efecto de los subsidios y las diferentes políticas en relación con el establecimiento de provisiones. Esto hace que las cifras del rendimiento de los activos se puedan comparar de forma razonable y relativa entre las instituciones.

#### CASILLA 4. El costo de un préstamo microempresarial

Es ampliamente conocido el alto costo de los préstamos otorgados a la microempresa. Sin embargo, se conoce poco sobre la manera en que dicho costo se distribuye a lo largo de las diferentes etapas del ciclo de concesión de préstamos.

Un estudio realizado por la Oficina de Evaluación del Banco Interamericano de Desarrollo examinó el costo de los préstamos en 5 ONGs, 6 financieras y bancos especializados y 3 divisiones de microfinanzas de bancos comerciales en Ecuador, El Salvador y Paraguay. Los resultados del estudio indican que la distribución de los costos a lo largo del ciclo de concesión de préstamos difiere considerablemente para ONGs, instituciones financieras especializadas y divisiones de microfinanzas en bancos convencionales. Además, los resultados demuestran que un gran porcentaje de los costos, los cuales oscilan entre el 36,5% para ONGs y el 76,6% para divisiones de microfinanzas de bancos convencionales, se contraen posteriormente a la aprobación del préstamo.

##### Distribución de costos a lo largo del ciclo de concesión de préstamos.

	Promoción	Solicitud	Investigación	Aprobación	Desembolso	Reembolso*	Costo Total
Bancos especializados y financieras	\$21 (10,5%)	\$16 (8,0%)	\$25 (12,5%)	\$22 (11,0%)	\$32 (16,0%)	\$84 (42%)	\$200 (100%)
Organizaciones no gubernamentales	\$21 (20,2%)	\$11 (10,6%)	\$21 (20,2%)	\$13 (12,5%)	\$15 (14,4%)	\$23 (22,1%)	\$104 (100%)
Divisiones de micro-finanzas en bancos convencionales	\$80 (2,9%)	\$143 (5,3%)	\$213 (8,0%)	\$190 (7,1%)	\$490 (18,4%)	\$1.552 (58,2%)	\$2.668 (100%)

\*El alto costo de reembolso en que incurrir las divisiones de microfinanzas de bancos convencionales en parte se deduce de los plazos más largos y del número de cuotas más elevado.

El estudio también ofrece otras observaciones interesantes. En primer lugar, existe un equilibrio entre los recursos invertidos en la investigación de los clientes y el porcentaje de mora. Segundo, las economías de escala empiezan a producirse cuando las carteras de préstamos contienen más de 1.000 a 2.000 préstamos y se estabilizan en alrededor de 10.000 préstamos. Tercero, las instituciones no parecen aprovechar al máximo el potencial ahorro de costos en los casos de clientes reiterados. En la mayoría de casos, el ahorro de costos se refiere únicamente a la reducción de gastos de promoción.

Contacto en el BID: William Gheen, Oficina de Evaluaciones del BID (willamg@iadb.org). Para mayor información sobre el estudio del BID, ver Microbanking Bulletin, julio de 1999, publicado por Calmeadow.

6

con el costo más bajo por préstamo son FINCA de Nicaragua con US\$ 37 y Compartamos con US\$ 45. Mientras el costo bajo de FINCA se debe básicamente al bajo costo de personal y administración, el bajo costo de Compartamos refleja además una productividad relativamente alta: cada oficial de crédito administra en promedio 297 préstamos.

#### LA CARTERA DE PRÉSTAMOS

*El rendimiento de la cartera* representa el rendimiento anual que alcanza la

institución mediante intereses y honorarios percibidos en su cartera de préstamos. Aunque el rendimiento de la cartera es afectado por la morosidad, el cálculo no es fundamentalmente un indicador de desempeño, sino más bien una función de las decisiones estratégicas y condiciones del mercado, tales como competencia e inflación. El rendimiento de la cartera tiende a ser más bajo en mercados más maduros y competitivos y, lo que en cierto modo quizás puede resultar sorprendente, entre instituciones que no reciben subsidios.

Entre las 17 instituciones participantes, el mayor rendimiento de la cartera en términos nominales y reales pertenece a Compartamos, con el 109,2% y el 95,0%, respectivamente. Otras instituciones con un rendimiento alto incluyen a FINCA, FAMA, Mibanco y FED, las cuales tienen un rendimiento real en el rango del 50-60%. El rendimiento más bajo corresponde a FIE, con el 26,2% en términos nominales y el 17,6% en términos reales. Otras instituciones con un bajo rendimiento de cartera incluyen a Génesis Empresarial con el 20,3% y Caja los Andes con el 22,5%, las cuales son instituciones muy competitivas.

*El porcentaje de préstamos vencidos por más de 30 días* ha surgido como un indicador utilizado comúnmente para determinar la calidad de la cartera en las microfinanzas. Cuando un préstamo está vencido por más de 30 días es considerable el riesgo de no recuperación, particularmente en el

Tabla 6. Indicadores de la cartera de préstamos, 1998

Indicador	Mínimo	Mediana	Media	Máximo
Rendimiento nominal de la cartera	26,2%	50,5%	59,9%	109,2%
Rendimiento real de la cartera*	17,6%	34,4%	39,9%	95,0%
Préstamos > 30 días vencidos/cartera bruta	0,6%	3,5%	5,2%	13,0%
Reservas para pérdidas de préstamos/ préstamos > 30 días vencidos	14,9%	103,6%	149,0%	492,0%

\* El rendimiento real de la cartera = rendimiento nominal de la cartera - inflación nacional.

contexto de las microfinanzas, en donde los préstamos son de corto plazo y carecen de garantías. Las principales instituciones en términos de calidad de la cartera son FIE, con el 0,6%; FINCA, con el 0,8%; y WWB Cali, con el 1,2%. Con respecto a FIE, es preciso mencionar que su porcentaje de plazos vencidos se beneficia de su reciente transformación en entidad regulada ya que algunos de sus préstamos problemáticos quedaron atrás en su ONG de origen. En el caso de FINCA, la baja morosidad es un resultado directo de la garantía agregada que ofrecen las cuentas de ahorro internas del modelo bancario rural.

*La proporción entre las reservas para pérdidas de préstamos y los préstamos activos vencidos por más de 30 días muestra hasta qué punto la institución reserva recursos para afrontar presta-*

mos problemáticos. Una gran proporción de reservas en relación con los préstamos vencidos suele ser indicio de que la institución es conservadora en lo referente a los riesgos crediticios, aunque las reservas también pueden ser utilizadas como mecanismo para solucionar las utilidades anuales de la institución. La Tabla 6 indica que el nivel promedio de las reservas para pérdidas de préstamos respecto a los préstamos morosos es muy alto entre las instituciones de microfinanzas. Como mínimo, esto debería interpretarse como un reconocimiento por parte de la industria que es difícil recuperar los préstamos microempresariales morosos. La institución que detenta las mayores reservas respecto a los préstamos morosos es Caja Municipal Arequipa: éstas casi llegan a quintuplicar sus préstamos activos cuyo vencimiento supera los 30 días.

## Desde las proporciones financieras hasta la calificación de riesgo

El uso de proporciones financieras es una herramienta importante para evaluar las instituciones de microfinanzas, aumentar la transparencia y promover la integración de las microfinanzas en la comunidad financiera convencional. Sin embargo, este enfoque tiene sus límites. Aunque las proporciones financieras de hecho permiten una comprensión básica de una institución, sólo ofrecen una valorización muy limitada de riesgo.

El concepto de riesgo es primordial porque tanto el riesgo como el rendimiento esperado son evaluados por inversionistas y acreedores a la hora de poner un precio a sus recursos. Una evaluación de riesgos debe abarcar un análisis profundo de diferentes

CASILLA 5. Cinco instituciones de microfinanzas sobresalientes, 1998\*

	FED (Ecuador)	Genesis (Guatemala)	WWB Cali (Colombia)	Financiera Calpia (El Salvador)	BancosSol (Bolivia)
<b>GENERAL</b>					
Forma institucional	ONG	ONG	ONG	Financiera	Banco
Cartera bruta de préstamos (millones de US\$)	\$3,5	\$11,9	\$8,6	\$22,7	\$74,9
Número de préstamos (millones)	11,6	22,4	18,8	29,1	81,6
Número de empleados	122	160	72	199	568
Promedio de préstamos activos	\$300	\$531	\$459	\$781	\$919
Rendimiento de la cartera (nominales)	102,8%	28,3%	54,8%	33,7%	34,9%
<b>RENTABILIDAD</b>					
Rendimiento de activos (ajustados)	4,7%	4,2%	4,2%	3,4%	2,9%
Rendimiento de activos (sin ajustar)	23,8%	6,9%	7,5%	3,4%	4,2%
Rendimiento de pasivo (sin ajustar)	48%	23,3%	17,5%	14,6%	29,7%
<b>PRODUCTIVIDAD Y EFICIENCIA</b>					
Préstamos por oficial de crédito	184	320	537	346	450
Cartera bruta por oficial de crédito	\$55.256	\$170.136	\$246.848	\$270.409	\$278.617
Gastos de operación/promedio de activos	17,2%	10,9%	12,8%	13,8%	14,0%
Gastos de operación/promedio de cartera bruta	36,0%	11,3%	15,2%	14,8%	17,0%
Gastos de operación/número promedio de préstamos	\$90	\$64	\$70	\$114	\$146
<b>CARTERA DE PRÉSTAMOS</b>					
Cartera en riesgo > 30 días	6,4%	2,4%	1,2%	3,5%	2,6%
Reservas/cartera bruta	7,1%	3,8%	1,2%	6,9%	4,9%
Reservas/cartera en riesgo > 30 días	111,1%	156,4%	100,0%	196,4%	189,3%

\* Estas instituciones fueron seleccionadas en base a su rendimiento de activos ajustado.

aspectos fundamentales de la institución y sus operaciones, incluyendo una revisión de sus sistemas de información, su posición en el mercado, procedimientos de auditoría interna y control, así como competencia e incentivos para los miembros de la administración y de la junta directiva. El proceso de evaluación formal del riesgo de una institución se conoce como una "calificación" y suele efectuarse cuando una institución tiene interés en emitir bonos públicos o desea obtener alguna otra forma de acceso a los recursos en los mercados de capital.

Aunque hay diferentes instituciones de microfinanzas en América Latina y el Caribe que están alcanzando un punto en que la emisión pública de instrumentos de deuda y acciones se convierte en una posibilidad, existen dos problemas importantes en la transición de proporciones financieras hacia la calificación de riesgos. Primero, las empresas calificadoras no están familiarizadas con la industria de microfinanzas o sus productos. Por lo tanto, al

principio encontrarán difícil y costoso realizar calificaciones de las instituciones de microfinanzas. En segundo lugar, muchas instituciones de microfinanzas consideran demasiado altos los honorarios cobrados por las empresas calificadoras, particularmente en vista que el monto de cualquier emisión sería relativamente bajo.

Para propiciar un acercamiento entre estas dos industrias y para estimular la integración de las microfinanzas en las finanzas convencionales, las empresas calificadoras requerirán oportunidades para conocer las microfinanzas, y las instituciones de microfinanzas necesitarán incentivos para obtener acceso a los servicios de evaluación. Con el tiempo, tras resolver las dificultades iniciales, la relación entre las empresas calificadoras y las instituciones de microfinanzas debería volverse rentable para ambas partes. Por ahora, la brecha entre éstas sigue siendo uno de los grandes desafíos que enfrenta la industria de las microfinanzas. ■

## En las próximas ediciones...

¿Qué es tan especial de las cooperativas de ahorro y crédito?

La importancia de las centrales de riesgo para microfinanzas

Mitos sobre las microfinanzas y la pobreza

¿Amigo o enemigo? El papel del estado en regular la microempresa

¿Existe un modelo para proveer servicios sostenibles de desarrollo microempresariales?

