

Inventario y caracterización de los programas de apoyo al ingreso en América Latina y el Caribe frente a COVID-19

Guillermo M. Cejudo
Pablo de los Cobos
Cynthia L. Michel
Diana L. Ramírez

División de Protección Social y
Salud

NOTA TÉCNICA N°
IDB-TN-02334

Inventario y caracterización de los programas de apoyo al ingreso en América Latina y el Caribe frente a COVID-19

Guillermo M. Cejudo
Pablo de los Cobos
Cynthia L. Michel
Diana L. Ramírez

Noviembre 2021

Catalogación en la fuente proporcionada por la
Biblioteca Felipe Herrera del
Banco Interamericano de Desarrollo

Inventario y caracterización de los programas de apoyo al ingreso en América Latina y el Caribe frente a COVID-19. / Guillermo M. Cejudo, Pablo de los Cobos, Cynthia L. Michel, Diana L. Ramírez.

p. cm. — (Nota técnica del BID; 02334)
Incluye referencias bibliográficas.

1. Information resources management. 2. Income-Latin America. 3. Coronavirus infections-Latin America. I. Cejudo, Guillermo. II. De los Cobos, Pablo. III. Michel, Cynthia L. IV. Diana L. Ramírez. V. Banco Interamericano de Desarrollo. División de Protección Social y Salud. VI. Serie. IDB-TN-02334

<http://www.iadb.org>

Copyright © 2021 Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.



scl-sph@iadb.org

www.iadb.org/SocialProtection

Inventario y caracterización de los programas de apoyo al ingreso en América Latina y el Caribe frente a COVID-19

Guillermo M. Cejudo, Pablo de los Cobos, Cynthia L. Michel y Diana L. Ramírez^{1 2}

Noviembre, 2021

Resumen

La pandemia por COVID-19 exigió una respuesta ágil y masiva de los gobiernos. En América Latina y el Caribe (ALC), los efectos en la salud y la economía fueron de gran magnitud por las condiciones de desigualdad, informalidad y vulnerabilidad ya existentes. En este documento se analizan los programas implementados en 33 países para apoyar el ingreso de las poblaciones vulnerables debido a las consecuencias económicas del confinamiento y la reducción de la actividad productiva. Se identificaron 199 programas de apoyo al ingreso, anunciados hasta el 11 de marzo de 2021. La mayor parte de las intervenciones implementadas fueron transferencias monetarias, seguidas de subsidios a salarios y *vouchers*. El análisis incluye comparaciones sobre el tipo de respuesta (nueva o expansión), su cobertura, el monto de las transferencias y el uso de la información para identificar a personas beneficiarias y entregar los apoyos.

Estas respuestas requirieron información y capacidades específicas, que no estaban presentes en todos los países. La mayoría de los países y de los programas, y la mayor parte de los beneficios entregados se basaron en información socioeconómica, administrativa o bancaria sobre las personas beneficiarias que ya estaba disponible. Esto revela la importancia de consolidar los sistemas de información social. La pandemia mostró una nueva ruta para lograrlo: usar registros administrativos (no sociales) para identificar a la población a atender.

¹ Guillermo M. Cejudo es profesor investigador en el Centro de Investigación y Docencia Económicas, CIDE. Es especialista en política social, federalismo y apertura gubernamental.

Pablo de los Cobos es investigador y consultor en áreas de política social y federalismo. Es Maestro en Administración y Políticas Públicas por el Centro de Investigación y Docencia Económicas.

Cynthia L. Michel es estudiante de doctorado en la Hertie School. Se especializa en política de cuidados y protección social.

Diana L. Ramírez es investigadora en género, trabajo de cuidados y desarrollo sostenible. Maestra en Cooperación Internacional para el Desarrollo por el Instituto Mora.

² Esta nota forma parte del Estudio Económico Sectorial (RG-E1719) "De la respuesta al COVID-19 a un nuevo sistema de protección social". Fue revisada Pablo Ibararán y Marco Stampini. La edición profesional fue realizada por Teodora Scoufalos. Los errores y omisiones son responsabilidad de los autores. Tanto el contenido como los hallazgos de este documento reflejan la opinión de sus autores y no las del BID, su Directorio ni los países que representan.

Estos registros pueden, con el tiempo, ser la base de sistemas de información social que vayan enriqueciéndose con nueva información y que faciliten la interoperabilidad con otras fuentes.

Clasificación JEL: I38

Palabras clave: protección social, sistemas de información social, programas de apoyo al ingreso, América Latina y el Caribe.

Índice de contenidos

1. Introducción	4
2. La protección social en ALC antes de la pandemia	6
3. Metodología para la identificación y categorización de intervenciones	9
4. ¿Cómo fue la respuesta de ALC en materia de protección social frente a la pandemia?	14
5. ¿Cómo lograron los países de la región identificar y atender a su población?	25
6. Una respuesta creativa, que aprovechó capacidades limitadas.....	39
7. La protección social en ALC tras la pandemia	43
8. Referencias	46
9. Anexo 1: programas de apoyo al ingreso como respuesta a la pandemia en los países de ALC	1
9. Anexo 2: respuestas y características de los países de ALC	1

1. Introducción

La pandemia causada por el COVID-19 exigió una respuesta ágil y masiva de los gobiernos en todo el mundo. En América Latina y el Caribe (en adelante, ALC), las crisis que el COVID-19 generó en la salud y la economía fueron de gran magnitud, no solo por el shock externo representado por la pandemia, sino por las condiciones de desigualdad, informalidad y vulnerabilidad ya existentes (Maurizio, 2021).

En esta región, solo ocho países (la Argentina, Bahamas, Barbados, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador y Uruguay) cuentan con seguros de desempleo (algunos con bajas coberturas) y, en promedio, el 54% de los trabajos tienen lugar en la economía informal (ECLAC y ILO, 2020; ILO, 2017). Además, ya en 2019 el 18,5% de la población vivía en un hogar beneficiario de un programa de transferencias y el 30,9% de la población de la región vivía en situación de pobreza (CEPAL, 2021).

Este documento analiza los programas implementados en los 33 países de ALC para apoyar el ingreso de las poblaciones vulnerables debido a las consecuencias económicas del confinamiento y la reducción de la actividad productiva. Se incluyen 199 programas de apoyo al ingreso (excepto en Nicaragua, donde no se identificó ningún programa) que fueron anunciados hasta el 11 de marzo de 2021 (a un año de la declaración oficial de COVID-19 como pandemia por parte de la Organización Mundial de la Salud).

Se analizan todos aquellos programas nuevos, las expansiones verticales y las expansiones horizontales que aumentan el ingreso tanto de individuos como de hogares, ya sea mediante transferencias monetarias directas, nuevas o adicionales a población abierta; *vouchers*; reducciones de pagos (de impuestos o servicios); seguros de desempleo o enfermedad a derechohabientes de las instituciones de seguridad social contributiva o subsidios a salarios. No se incluyen programas preexistentes que no fueron modificados para responder a la pandemia. Tampoco aquellos programas que no alteran el valor presente neto del ingreso total de un hogar, como los créditos, las postergaciones de pago, el adelanto de transferencias o la autorización para hacer retiros anticipados de las cuentas de ahorro para la pensión. Estos programas mejoran la liquidez de los hogares en el corto plazo, pero no modifican el valor presente neto de sus ingresos, por lo que no fueron considerados.

La mayor parte de las intervenciones implementadas como respuesta a la pandemia fueron transferencias monetarias (111), seguidas de subsidios a salarios (26) y *vouchers* (23). Según el tipo de innovación, las respuestas más frecuentes fueron intervenciones nuevas (154), seguidas por las expansiones verticales (26) y las horizontales (19). La cobertura de los programas, entendida como la suma de beneficios individuales de todos los programas entre el tamaño de población, tuvo una media entre países de 37,4%.³ No obstante, las diferencias son amplias: en uno de los extremos están Bolivia y Chile con coberturas del 129,3% y 77,3% respectivamente (como una persona podía recibir más de un programa y la cobertura es la suma de beneficios individuales entre población, en el caso boliviano, por ejemplo, se excede el 100%), mientras que en el otro están países como Nicaragua con una cobertura de 0% por no implementar intervención alguna, o México, con un único programa que benefició a un escaso porcentaje de su población (0,02%). El monto estimado del total de transferencias como porcentaje del PIB fue, en promedio entre países, de 1,4%,⁴ con Chile y Bolivia nuevamente con los porcentajes más altos con 7,7% y 7,4% respectivamente y, una vez más, México y Nicaragua con los más bajos.

La información con la que contaban los gobiernos antes de la pandemia sobre las personas (beneficiarias o potencialmente beneficiarias) fue fundamental para implementar estos programas en medio de la crisis: para seleccionar a quienes se beneficiarían de los apoyos, 149 programas utilizaron información previa, mientras que 104 lo hicieron para poder entregar los apoyos.

Si bien diversos esfuerzos globales y regionales han recopilado las respuestas en materia de protección social frente a la pandemia (Cejudo et al., 2020; ECLAC, 2020; Gentilini et al., 2020; Rubio et al., 2020a; Rubio et al., 2020b), la base de datos y el análisis que aquí presentamos es más que un repositorio de programas. Ofrecemos un inventario de programas con sus atributos de diseño y de operación, que permite no solo conocer los tipos de innovación, montos y coberturas, sino también los mecanismos de registro y selección de personas beneficiarias, así como las formas de entrega de los apoyos y la información utilizada para hacerlo.

³ Esta media entre países no incluye a Cuba ya que sus dos programas estudiados no proporcionaban información sobre cobertura.

⁴ Esta media entre países no incluye a Cuba ya que sus dos programas estudiados no proporcionaban información sobre su costo, ni a Venezuela por no contar con datos comparables sobre su PIB.

El documento está estructurado de la siguiente manera: en la Sección 2, presentamos el marco conceptual que orientó las decisiones para incluir los programas e identificar los atributos de diseño que serían analizados, seguida de una explicación de la metodología utilizada para recabar la información en la Sección 3. Después, hacemos una descripción general de los programas, enumeramos algunos hallazgos y utilizamos experiencias globales o regionales para poner en perspectiva el alcance de la respuesta de los países de ALC, además de destacar algunas intervenciones concretas que ilustran la diversidad de las respuestas. En las últimas secciones, identificamos los retos —tanto operativos como en términos de información— que enfrentaron los países analizados para poder responder a la pandemia, y discutimos las lecciones que se pueden desprender de esta experiencia para avanzar en garantizar una protección social más integral en la región.

El texto está complementado con tres anexos (los dos primeros en este mismo documento y, el último, en un repositorio externo): primero, una tabla que describe cada uno de los 199 programas analizados con información sobre las principales variables de interés; segundo, una tabla con las principales características socioeconómicas, así como sobre las respuestas ante la pandemia por cada uno de los países de la región; y tercero, una serie de base de datos que contienen toda la información recopilada sobre los 199 programas de los 33 países estudiados.⁵

2. La protección social en ALC antes de la pandemia

La protección social es el conjunto de medidas que permiten compensar los déficits temporales o permanentes del ingreso de las personas, así como redistribuir los riesgos para que las personas puedan hacer frente a los vaivenes del mercado, a las contingencias y a las circunstancias cambiantes de la vida (Bonilla y Gual, 2003). Los sistemas de protección social en ALC habían estado anclados en un modelo en el cual sus beneficios se dirigían a las personas trabajadoras formales. Hacia mediados del siglo XX, la mayor parte de los países de la región contaban con sistemas estratificados de seguridad social, mientras que las políticas de asistencia social fueron pensadas como medidas estrictamente residuales, con la intención de

⁵ El repositorio con la base de datos y los criterios de análisis pueden ser consultados en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5ul6rZhS78XDUnrllGa889Hi1Zj3l>

cubrir las necesidades básicas de una población que gradualmente se iría integrando al mercado laboral formal como resultado del desarrollo económico (Cecchini et al., 2015).

Las crisis económicas que experimentó ALC a finales del siglo XX, sin embargo, terminaron por hacer evidente la ausencia de mercados capaces de absorber, a través de un empleo formal, a toda la población económicamente activa (Cecchini et al., 2015; Barrientos y Santibañez, 2009). Inició entonces una nueva tendencia en los modelos de protección social, en los que el rol del Estado se limitó a la provisión de los mínimos de bienestar mediante programas asistenciales, focalizados en las personas con mayor necesidad (Dean, 2019; Garay, 2016; Székely, 2015).

En efecto, actualmente los sistemas de protección social de los países de la región suelen estar conformados, por un lado, de beneficios provistos por instituciones de seguridad social contributiva para quienes se desempeñan en la economía formal y, por el otro, de programas de asistencia social para las personas que viven en la pobreza (Levy, 2008). Dentro de estos últimos programas destacan los de transferencias monetarias condicionadas que, en algunos casos, han estado dirigidos a quienes —además de vivir en la pobreza— se desarrollan fuera del mercado laboral formal y que constituyen más de la mitad de la población económicamente activa en la región (Barrientos y Hulme, 2008; Ibarrarán et al., 2017).

Como resultado, en los países de ALC los sistemas de protección social están fragmentados en dos sentidos. Por una parte, la responsabilidad de brindar protección social es de múltiples agencias, cada una con diferentes reglas y criterios para seleccionar a las personas beneficiarias (Shepherd, 2004; Devereux y Sabates-Wheeler, 2004; Barrientos y Santibañez, 2009).⁶ Por otra parte, persiste un modelo altamente estratificado. Una proporción de la población tiene protección social garantizada por sistemas de seguridad social contributiva con acceso diferenciado a una gama definida de servicios y beneficios. Otro conjunto de la población depende de la protección social no contributiva, que, sin embargo, suele estar acotada

⁶ En países como la Argentina, Chile y Uruguay existe una fuerte estratificación de beneficios, condiciones de acceso y rango de protección en materia de seguro social y, en similar medida, en salud. En países como Brasil y México, la educación primaria tiene una cobertura universal, mientras que la de salud y de seguridad social continúa altamente estratificada. En los países centroamericanos, los sistemas de protección y seguridad social benefician a la población asalariada, las clases medias y los sectores organizados (Cecchini et al., 2015).

únicamente a la provisión de mínimos de bienestar, es decir, de bienes y servicios dirigidos a atender la pobreza estructural.

El tipo de beneficios de los programas de protección social no contributiva es muy variado. Estas variaciones se explican, en parte, por la inversión de cada país en esta materia. Mientras que países como la Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica y Uruguay —con una alta carga tributaria en la región— tienen un gasto público social superior al 20% de su PIB, países centroamericanos como El Salvador, Honduras y Guatemala tienen bajas tasas de recaudación que les dificulta asignar recursos a la protección social (Cecchini et al., 2014).

Pero no se trata solamente de una cuestión de inversión pública, sino de la capacidad de los gobiernos para diseñar e implementar medidas de protección social. La mayoría de los países de la región carece de programas asistenciales sólidos y capaces de llevar a cabo una adecuada focalización (Cruz-Martínez, 2019). Lo anterior acentúa la desigualdad entre países y grupos poblacionales, pues son las personas en pobreza, con trabajos en la economía informal, quienes no solo carecen de prestaciones laborales, sino que su protección social depende de programas de transferencias monetarias condicionadas y pensiones sociales con beneficios muy limitados y con escasas coberturas (Robles et al., 2017).

La pandemia por COVID-19 ha derivado en la pérdida de empleos —aumentando con ello el desempleo y la informalidad en el mercado laboral—, así como en la pérdida de los ingresos de las personas y sus hogares (Arboleda et al., 2020). Si bien los gobiernos de todo el mundo han tenido que responder para amortiguar los efectos en el ingreso y la protección social de la población, los de ALC lo han tenido que hacer a partir de una oferta diversa, fragmentada y altamente estratificada de protección social, en un contexto de gran informalidad laboral y niveles de pobreza.

La emergencia hizo explícitas las debilidades del modelo de protección social vigente en la región, y obligó a gobiernos a responder para garantizar la protección social de todas las personas, incluso cuando contaban con limitadas capacidades de política —en términos de la habilidad para diagnosticar problemas, diseñar e implementar soluciones efectivamente—. Los países no solo requerían diseñar instrumentos de política adecuados para atender las necesidades de esta población, sino contar con los mecanismos para identificarla y poder atenderla (Cejudo et al.,

2021). En la siguiente sección, explicamos cómo identificamos esos instrumentos y observamos los mecanismos para su operación.

3. Metodología para la identificación y categorización de intervenciones

Para el análisis de los programas implementados en ALC como respuesta a la pandemia, incluimos aquellos que los gobiernos nacionales de la región han puesto en marcha con el fin de aumentar el ingreso de las personas, o bien, de disminuir directamente el gasto de los hogares (por ejemplo, en el pago de impuestos o servicios públicos). Además, observamos los programas que están dirigidos a la población que no es derechohabiente de alguna institución de seguridad social para compensar la pérdida de ingresos —tanto aquella que ya se beneficiaba de algún programa debido a sus condiciones de pobreza, como a la que no lo hacía porque, a pesar de tener empleos en la economía informal, no estaba en situación de pobreza—. Asimismo, incluimos aquellas intervenciones dirigidas a quienes trabajan en la economía formal con el fin de evitar la pérdida de sus empleos, compensar ingresos por su desempleo o por no poder acudir a sus empleos por enfermedad. No incluimos aquellos programas que no modifican el ingreso total de un hogar, tales como los créditos o postergaciones de pago, retiros anticipados de las aportaciones a cuentas de retiro o programas que adelantan los pagos de las transferencias. Tampoco aquellos programas que simplemente continuaron operando de la misma manera que lo hacían antes de la pandemia.

A partir de lo anterior, definimos dos criterios adicionales para categorizar los programas que serían considerados como una respuesta de los gobiernos para contribuir a la protección social de las personas.

1. Tipo de medida: se refiere a la forma de apoyo que proporciona la intervención implementada. Debido a que el objetivo es observar aquellas medidas que inciden en el ingreso de los hogares, ya sea aumentándolo directamente o disminuyendo el gasto, consideramos los programas que consisten en transferencias económicas, *vouchers*, subsidios al salario, reducción de impuestos, exención de pago de servicios, seguros de desempleo y enfermedad.
2. Carácter innovador de la intervención: se refiere a la forma en la que se amplió la oferta de protección social. Dado que el objetivo es observar

aquellas medidas que surgieron a partir de la pandemia por COVID-19, incluimos aquellos programas que fueron creados expresamente para hacer frente a los efectos económicos de la pandemia, así como a los programas que fueron adaptados al ampliar el número de personas beneficiarias o los montos de apoyo que entregaban.

Una vez identificadas las intervenciones en materia de protección al ingreso implementadas por los gobiernos de ALC que serían incluidas en el estudio, definimos las características a analizar de cada una. Para este fin, revisamos informes e inventarios sobre respuestas ante la pandemia en otras partes del mundo con el propósito de distinguir, primero, las innovaciones para responder a la pandemia y, segundo, las variaciones más relevantes que afectaron la modalidad en la que los gobiernos lidiaron con los efectos económicos de esta situación extraordinaria.

Con respecto al tipo de innovaciones que los gobiernos llevaron a cabo para responder a la pandemia, estas han consistido en la creación de nuevas intervenciones o en la expansión de programas sociales ya existentes. Estas expansiones han ocurrido en dos sentidos. Por un lado, aumentando el monto de los apoyos que ya entregaban algunos programas (expansiones verticales). Por otro, aumentando el número de personas beneficiarias de programas existentes (expansiones horizontales): ya sea a más personas que calificaban con los criterios de elegibilidad pero que habían permanecido excluidas del programa por restricciones presupuestarias, o bien, nuevas personas identificadas como potenciales beneficiarias porque se relajaron los criterios de elegibilidad del programa.

Para conformar nuestra base de datos, identificamos los programas de protección social con alguna característica de innovación en los 33 países de la región. Para ello, nos basamos en las sistematizaciones de este tipo de programas a nivel global y regional durante la pandemia (Cejudo et al., 2020; ECLAC, 2020; Gentilini et al., 2020; Rubio et al., 2020a; Rubio et al., 2020b, así como en información provista por el BID). A partir de estas sistematizaciones, identificamos ciertas características de interés de cada una de las intervenciones, y las complementamos y profundizamos con la información difundida a través de la comunicación oficial y de los medios de comunicación. En este proceso, se identificaron algunas intervenciones adicionales, que también fueron incorporadas.

Dicha información la organizamos en torno a cuatro grupos de variables. El primero abarca las variables de identificación de los programas, país, fecha y agencia.

En este grupo, también están incluidas las variables sobre el tipo de medida y tipo de innovación, cuyas categorías son descritas con mayor detalle en la Tabla 1. Un mismo programa o intervención puede estar conformado por varias medidas o tipos de apoyo. El segundo grupo de variables se refiere a información sobre montos y número de beneficiarios directos (cobertura), así como a la periodicidad y el número de ministraciones. La información sobre los montos de los apoyos consiste en promedios (pues hay programas con montos mínimos y máximos de apoyo). En muchos casos, la información proviene de anuncios de los gobiernos nacionales y no se cuenta necesariamente con datos sobre su implementación. El tercer grupo contiene información sobre el registro y la selección de personas beneficiarias, identificando a quiénes iba dirigida la intervención, cómo era el proceso para acceder al programa y si los gobiernos nacionales utilizaron información previa, o si se allegaron de nueva información para identificar y atender a la población. Finalmente, el último conjunto de variables está concentrado en las formas de otorgamiento del apoyo, describiendo el proceso para entregarlo y el mecanismo (por ejemplo, cuenta bancaria o aplicación móvil), así como si los gobiernos nacionales utilizaron información existente o se allegaron de nueva para hacerlo. Una descripción más detallada de cada variable y sus categorías está contenida en el repositorio digital.⁷ Una versión simplificada con las principales variables de interés puede ser consultada en el Anexo 1, mientras que una agregación a nivel país puede ser consultada en el Anexo 2.

⁷ El repositorio con la base de datos y los criterios de análisis pueden ser consultados en cualquiera de estos dos enlaces: https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID y <https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5ul6rZhS78XDUnrllGa889Hi1Zj3l>

Tabla 1. Definición y categorización de las principales variables analizadas sobre las respuestas de los países de ALC para compensar la pérdida de ingreso por la pandemia

Variable	Definición	Categorías/comentario
Tipo de medida	Forma de apoyo que proporciona la intervención implementada	<ul style="list-style-type: none"> - Transferencias monetarias: apoyos en dinero o transferencias de libre uso a personas sin necesidad de una cotización previa. - <i>Vouchers</i>: apoyos monetarios con gasto específico a personas, sin necesidad de una contribución previa. - Subsidio al salario: apoyo monetario para suplir una parte del salario de personas trabajadoras y mantener la relación laboral. - Reducción de impuestos. - Exención de pago de servicios. - Seguros (de desempleo o enfermedad): apoyos de seguridad social (necesidad de una contribución previa) a raíz de un suceso como la pérdida de trabajo o enfermedad de COVID-19.
Tipo de innovación	Forma de ampliación de la oferta de protección social	<ul style="list-style-type: none"> - Nueva: intervención exprofeso diseñada en respuesta la pandemia. - Expansión vertical: aumento de los montos para todos o una parte de los beneficiarios de un programa existente. - Expansión horizontal: aumento de la cobertura de un programa existente.
Montos	Valor del apoyo entregado	Valor nominal promedio en USD (a marzo de 2021) de cada entrega, o monetarización de la medida en función del costo de la intervención y el número de personas beneficiarias.

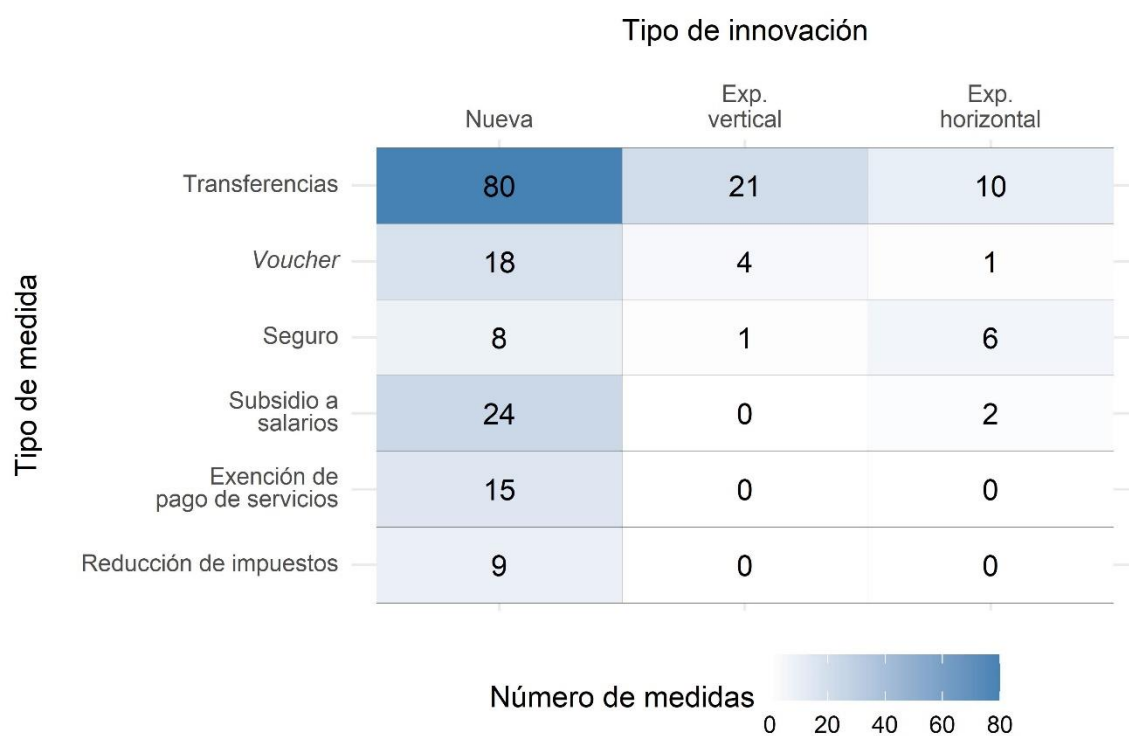
Variable	Definición	Categorías/comentario
Cobertura	Número de apoyos entregados a personas beneficiarias directas (individuos u hogares) entre la población de un país	Si una persona beneficiaria directa fue beneficiada en más de una ocasión por la misma intervención, la cobertura sería igual a una persona. Si una persona beneficiaria directa fue beneficiada por dos medidas diferentes, la cobertura sería igual a dos personas.
Información previa para registrar y seleccionar Información previa para entregar el apoyo	Uso de información existente (como registros sociales, padrones de beneficiarios u otros registros administrativos) o nueva para identificar las características de potenciales personas beneficiarias	- Sí. - No.
Nueva información para registrar y seleccionar Nueva información para entregar el apoyo	Uso de información existente (como registros sociales, padrones de beneficiarios u otros registros administrativos) o nueva para entregar los apoyos o beneficiar a la población	- Sí. - No.

Fuente: Elaboración propia con base en las ideas de Barca y Chirchir (2014), Cejudo et al. (2020) y Oxford Policy Management (2017).

4. ¿Cómo fue la respuesta de ALC en materia de protección social frente a la pandemia?

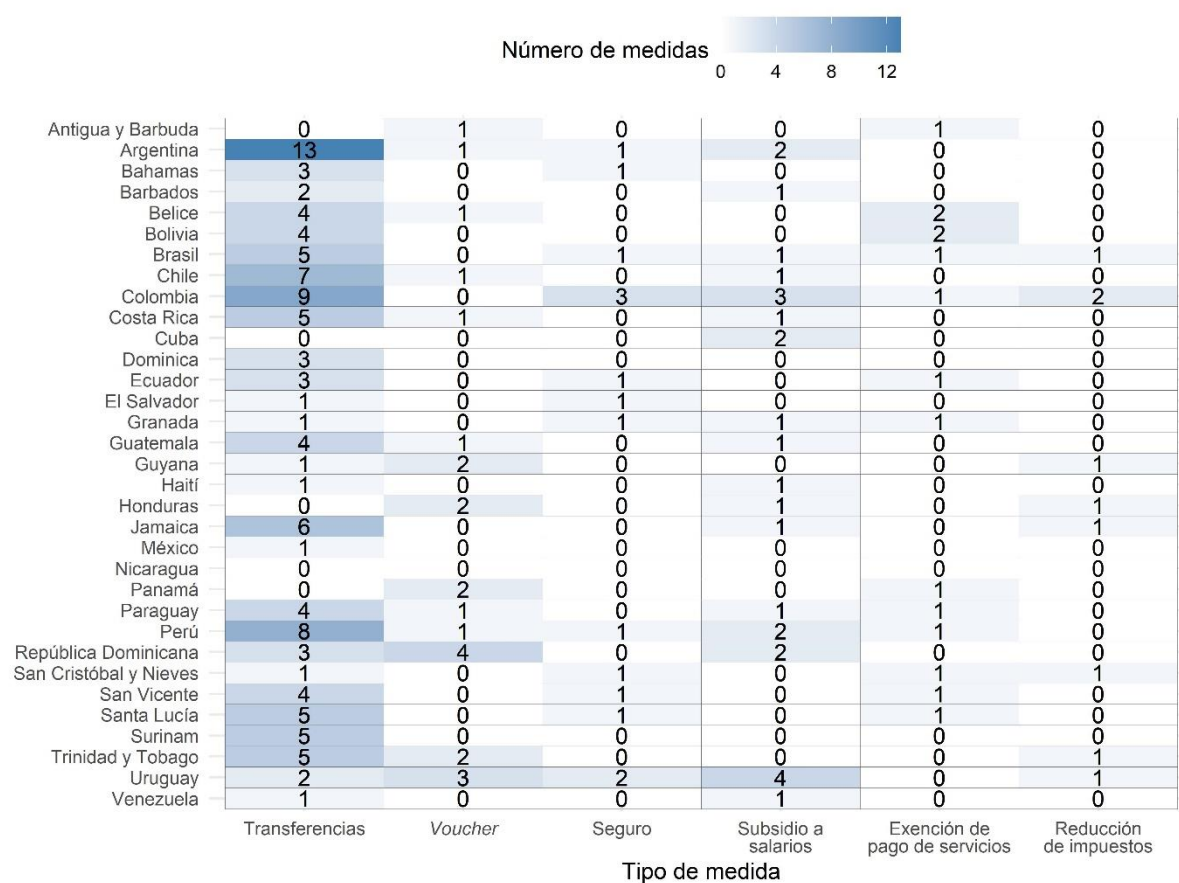
La respuesta de los países de ALC en materia de protección social frente a la pandemia se caracterizó primordialmente por la creación de nuevos programas que, en su mayoría, fueron de transferencias monetarias. De los 33 países de la región, 32 lanzaron al menos un nuevo programa para responder a la pandemia (en total, se implementaron 154 programas). Además, hubo 26 expansiones verticales en 11 países y 19 expansiones horizontales en 13 países. La mayor parte de las intervenciones (55,7%) fueron transferencias monetarias (111 en 28 países), seguidas de subsidios a salarios (26 en 17 países) y *vouchers* (23 en 14 países). Por otro lado, la exención de pago de servicios (15 en 13 países), los seguros (15 en 12 países) y las reducciones de impuestos (9 en 8 países) fueron implementadas en menor medida. La Figura 1 presenta información sobre el tipo de medidas implementadas de acuerdo con el tipo de innovación que corresponden, mientras que las Figuras 2 y 3 muestran estas dos variables en cada país.

Figura 1. Número de programas según el tipo de innovación que representan y el tipo de instrumento que utilizan



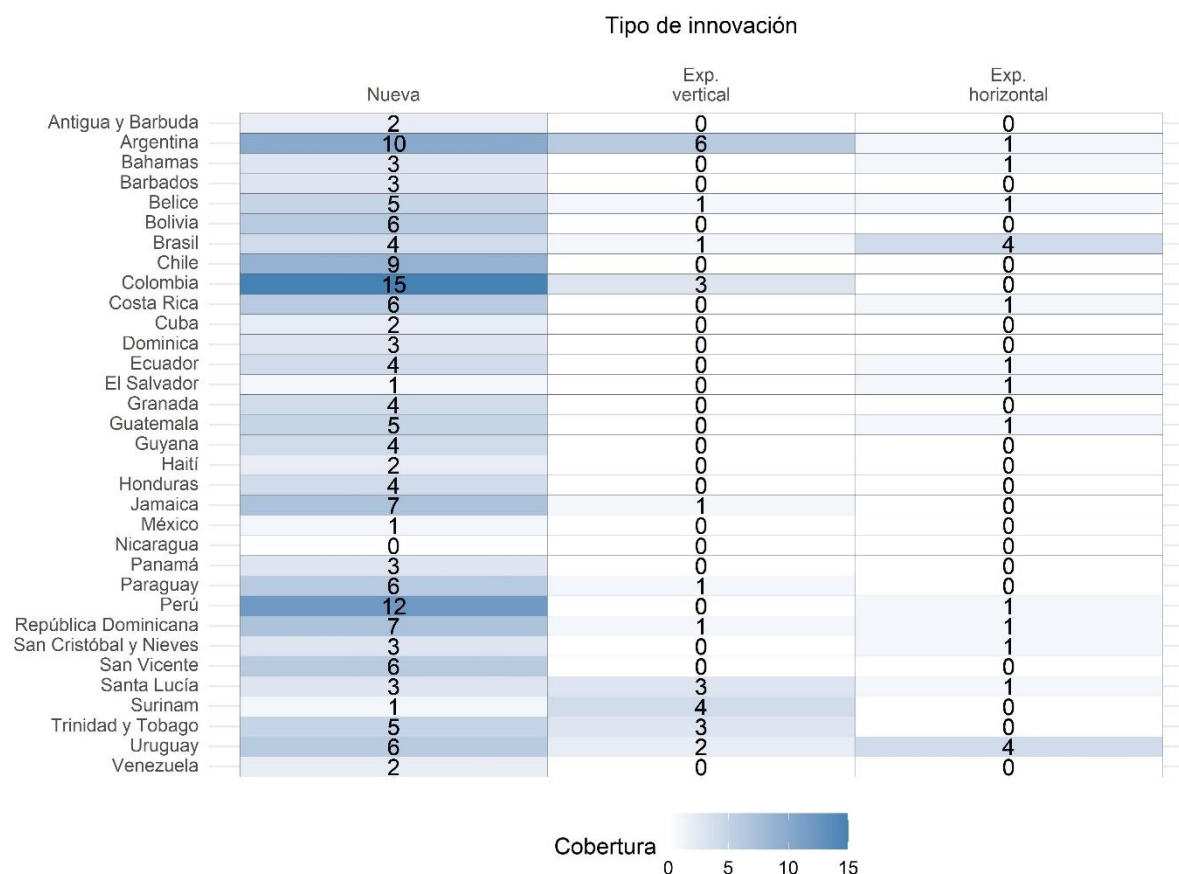
Fuente: Elaboración propia.

Figura 2. Número de medidas implementadas por los países de ALC, según el tipo de instrumento



Fuente: Elaboración propia.

Figura 3. Número de medidas implementadas por los países de ALC, según el tipo de innovación



Fuente: Elaboración propia.

Los países de la región implementaron una combinación de medidas: cada uno intervino en promedio con 6 medidas, y 28 gobiernos implementaron al menos dos diferentes tipos. Colombia y Brasil, quienes implementaron 18 y 9 medidas respectivamente, ejecutaron al menos una medida de cada tipo, con excepción de la entrega de *vouchers*. El país que más programas de *vouchers* implementó fue República Dominicana, que desplegó cuatro programas de este tipo. Por su parte, Uruguay optó por responder principalmente con programas de subsidios al salario: implementó cuatro programas de este tipo, siendo el país que más empleó esta medida. La respuesta uruguaya se explica por el modelo de protección social vigente en el país, que es uno de los más consolidados en la región (Cechini, 2015), gracias al cual tenía ya en operación los instrumentos de protección social para atender a buena parte de su población (véase el Recuadro 1).

Recuadro 1. Uruguay: un país que respondió a la pandemia por COVID-19 desde un sistema de protección social consolidado

El caso de Uruguay destaca porque, a diferencia del resto de los países de la región, su respuesta no se caracterizó por centrarse en programas de transferencias monetarias. Este país implementó una amplia variedad de medidas: seis medidas nuevas, cuatro expansiones horizontales y dos verticales. Las expansiones verticales se hicieron en los programas de *vouchers Plan de Equidad Social* y *Uruguay Social*: el primero pasó de otorgar 144 a 287 USD por cinco meses y el segundo de 50 a 100 USD en el mismo periodo. A su vez, las expansiones horizontales se hicieron en las medidas de subsidios al salario y de seguros de desempleo. Ahora pueden acceder a ellos personas a las que se les redujeron sus horas laborales, han cotizado por menos tiempo o deben realizar cuarentena obligatoria ante la sospecha de haber contraído COVID-19. El monto agregado de apoyos entregados en Uruguay equivale al 22,9% de su población.

Nota: el repositorio en línea profundiza en las fuentes de información y características de los programas estudiados.

Fuente: Brunet et al. (2020).

El resto de los países implementaron, sobre todo, programas de transferencias. La Argentina, por ejemplo, fue el país que implementó más programas de este tipo (13). Bolivia y Chile, en cambio, aunque también optaron por los programas de transferencias, lo hicieron en menor medida (4 y 7 respectivamente). Los gobiernos nacionales de la región apenas recurrieron a otro tipo de medidas para aliviar la pérdida de ingresos de su población: el país que más programas de seguros (3) y de reducción de impuestos (2) puso en marcha fue Colombia. Belice y Bolivia fueron los países con más medidas para exentar impuestos (2).

A nivel internacional, Gentilini et al. (2021) identifican 3.333 medidas de protección social hasta mediados de mayo de 2021 en 222 países o territorios (un promedio de 15 por país).⁸ De ellas, 734 fueron programas de transferencias

⁸ El universo de programas estudiado por Gentilini et al. (2021) difiere del nuestro por lo que no todos los contrastes entre programas son estrictamente comparables. No obstante, añadimos este contraste con la intención de tener un panorama

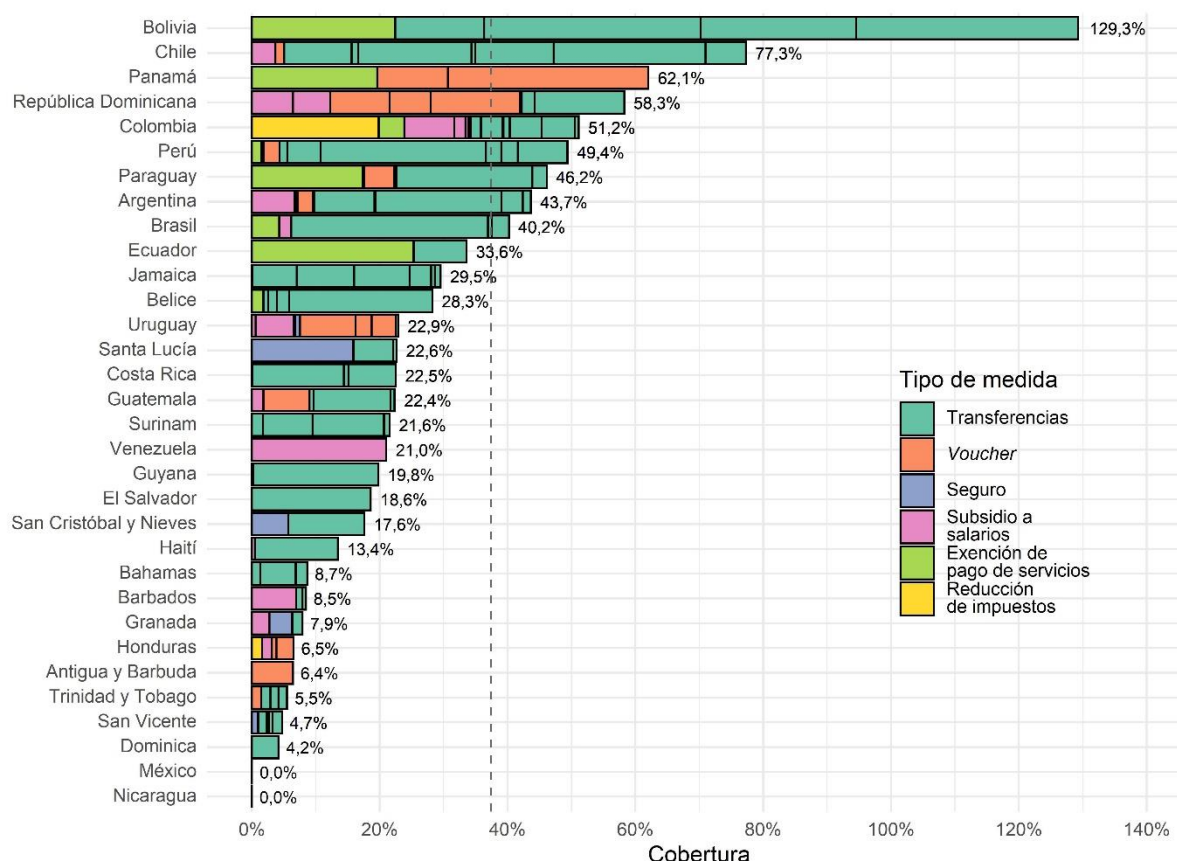
monetarias en 186 países, es decir, un promedio de 3,9 programas en los países que optaron por este instrumento; el promedio de programas de transferencias monetarias implementados en los países de ALC es también de 3,9. De un subconjunto de los programas de transferencias monetarias a nivel internacional con categorías similares a este análisis (un total de 659),⁹ 509 fueron nuevos (77,2% en el mundo, mientras que el 72% en ALC), 115 fueron expansiones verticales (17,4% en el mundo, comparado con 18,9% en ALC), y 35 fueron expansiones horizontales (5,3% en el mundo, frente a 9% en ALC).

La cobertura de las medidas implementadas —entendida como el número agregado de apoyos como proporción de la población— logró beneficiar en promedio al equivalente a una tercera parte de la población de ALC (el número agregado de apoyos equivale al 32,7% de la población de la región), aunque existe una amplia variación entre países. Al sumar el número de apoyos entregados por los programas de cada país, Bolivia destaca con 129,3% de cobertura, seguido por Chile con 77,3% y Panamá con 62,1%. Esto no significa que toda la población de Bolivia, por ejemplo, haya recibido un apoyo, sino que una persona pudo haber recibido apoyos de más de un programa y, por tanto, está siendo contabilizada dos veces (de hecho, sus dos programas más grandes deliberadamente coincidían en gran medida en la población que buscaban atender; véase el Recuadro 6). En sentido opuesto está Nicaragua, con una cobertura del 0% al no haber implementado ninguna medida de las estudiadas; también México, con 0,02% al tener solo un programa para dar apoyos para gastos funerarios a familiares de víctimas de COVID-19 con una cobertura mínima; y San Vicente, con 4,1%. A nivel internacional, la cobertura anunciada de los programas de asistencia social fue de 31,2% (Gentilini et al., 2021).

internacional que complementa el entendimiento de lo sucedido en ALC. El universo de programas estudiado por Gentilini et al. difiere del nuestro por el tiempo de estudio (hasta mayo de 2021, mientras que el nuestro es hasta marzo de 2021), el tipo de medidas (un universo más amplio de medidas de protección social, mientras que en el nuestro contemplamos solo aquellas que afectan directamente el ingreso), así como las categorías para analizar los programas (criterios diferentes con, por ejemplo, el tipo de innovación).

⁹ De los 734 identificados por Gentilini et al., descartamos aquellos categorizados a la vez como expansiones horizontales y verticales (27), así como los programas consistentes en adaptaciones administrativas (48), con lo cual analizamos un subconjunto de 659 programas con categorías similares.

Figura 4. Número agregado de apoyos entregados como proporción de la población (por tipo de medida)



Fuente: Elaboración propia.

Notas: La línea punteada indica la media entre países. De algunos programas no fue posible obtener información sobre cobertura, por lo que podría ser mayor. Aunque Cuba respondió con dos programas de subsidio a salarios, no fue posible obtener datos sobre la cobertura, por lo que este país no es visualizado en esta gráfica. La cobertura es construida a partir de la información de cada programa sobre el total de beneficios entregados, por lo que una misma persona podría recibir dos o más beneficios de diferentes programas, razón por la que la cobertura en Bolivia excede el 100%.

La forma en la que los países lograron las coberturas alcanzadas varió tanto por el número de programas desplegados como por la fuente de información utilizada para encontrar a los beneficiarios. Así, existen países que lograron amplias coberturas, como Bolivia, a partir del despliegue de pocos programas de transferencias monetarias. En cambio, también con amplias coberturas pero con respuestas más fragmentadas, están países como Colombia y Perú, que tuvieron coberturas relativamente altas (por encima del 40%), a partir de la creación y puesta

en marcha de un buen número de nuevas medidas (más de 10). Colombia, por ejemplo, implementó 15 medidas con una cobertura acumulada del 51,2%. Asimismo, Perú creó 12 medidas y, con ellas, alcanzó una cobertura acumulada de 49,4%.

Tabla 2. Programas de apoyo al ingreso en ALC con mayor cobertura

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Bolivia	Bono Universal	Transferencias	Nueva	34,7%	4.000.000	72	1
Bolivia	Bono contra el Hambre	Transferencias	Nueva	33,9%	3.900.000	145	4
Panamá	Panamá Solidario - Vale Digital	Voucher	Nueva	31,4%	1.332.653	100	6
Brasil	Auxilio Emergencial	Transferencias	Nueva	30,8%	65.000.000	161	5
Perú	Bono Familiar Universal	Transferencias	Nueva	25,8%	8.400.000	230	1
Ecuador	Exención de pago de electricidad	Exención de pago	Nueva	25,3%	4.390.000	NA	3
Bolivia	Bono Familia Bolivia	Transferencias	Nueva	24,3%	2.800.000	72	1
Chile	Ingreso Familiar de Emergencia (IFE)	Transferencias	Nueva	23,7%	4.500.000	576	6
Bolivia	Exención de pago de electricidad	Exención de pago	Nueva	22,5%	2.584.957	23	3
Belice	COVID-19 Unemployment Relief Program	Transferencias	Nueva	22,4%	87.442	62	3

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 2 muestra los diez programas con mayor cobertura en la región. Por un lado, el caso de Bolivia es llamativo por contar con dos programas con coberturas que, cada uno, beneficia a un tercio de la población directamente; sin embargo, como se explica más adelante en el Recuadro 6, el segundo programa (Bono contra el Hambre) buscó continuar beneficiando primordialmente a la misma población que el primero (Bono Universal). Por otra parte, están países, como Panamá, que lograron relativamente amplias coberturas (de más del 30% de la población) con un solo programa (véase el Recuadro 2). El caso panameño destaca porque, en general, los países desplegaron programas con coberturas individuales por debajo del 25% de la población.

Recuadro 2. Programa de mayor cobertura en Panamá

Para dar alivio a las familias más vulnerables afectadas por la pandemia por COVID-19, el gobierno panameño entregó *vouchers* para la compra de artículos de primera necesidad en el marco de su programa *Panamá Solidario*. La entrega del apoyo se hizo de tres maneras distintas: en especie, bonos físicos y vales digitales. Este último mecanismo tuvo gran cobertura, pues benefició directamente a 1,3 millones de personas (el equivalente a 31,3% de la población), quienes recibieron desde marzo de 2020 hasta junio de 2021 apoyos mensuales de 100 USD.

El alto número de beneficiarios se atribuye a una amplia definición de la población objetivo, en la que se incluye a personas desempleadas, trabajadoras de sectores de la economía formal e informal con empleos suspendidos por la contingencia, menores de 25 años dependientes económicamente, así como a grupos de trabajadores muy específicos, como jugadores de las ligas de béisbol o billetteros de la Lotería Nacional de Beneficencia. Las personas extranjeras también podían ser beneficiarias del programa, siempre y cuando contaran con permiso de residencia permanente en el país.

La identificación de potenciales beneficiarios se realizó a partir de los registros institucionales de la Caja de Seguro Social, de la Dirección General de Ingresos, de la Autoridad de la Micro Pequeña y Mediana Empresa, del Ministerio de Trabajo y Desarrollo Laboral, del Ministerio de Comercio e Industrias y del Tribunal Electoral, este último porque es mediante la cédula de identidad personal que los beneficiarios podían canjear el *voucher* en las cadenas de supermercados registradas.

Nota: el repositorio en línea profundiza en las fuentes de información y características de los programas estudiados.

Fuentes: Ministerio de la Presidencia de la República de Panamá (2020, 2021a, 2021b).

En números absolutos, el programa *Auxílio Emergencial* en Brasil es el más importante al haber beneficiado directamente a 65 millones de personas. Esto fue posible dado que Brasil cuenta con un registro social (*Cadastro Único*) y programas de transferencias con información socioeconómica, además de que implementó mecanismos para allegarse de nueva información sobre personas interesadas en recibir este programa (véase el Recuadro 3).

Recuadro 3. Programa de mayor cobertura en Brasil

En toda ALC, la medida más ambiciosa fue implementada por Brasil con el programa de transferencias monetarias *Auxílio Emergencial*. Hasta marzo de 2021, el apoyo consistió en cinco ministraciones de 161 USD destinados a los trabajadores de la economía informal, microempresarios individuales, trabajadores por cuenta propia y desempleados, a fin de proporcionarles protección social de emergencia durante la crisis por COVID-19.

Para identificar a las personas beneficiarias, el gobierno brasileño se basó principalmente en los registros del Cadastro Único (CadÚnico), el principal instrumento para seleccionar e incluir en los programas sociales a las familias de bajos ingresos. Actualmente contiene los datos de aproximadamente 73 millones de hogares, y de este registro, se desprenden los 51 millones de beneficiarios del programa preexistente *Bolsa Família*, quienes en automático vieron reflejado el incremento en el depósito que reciben mes a mes. Las personas inscritas en el CadÚnico, pero no en *Bolsa Família*, también podían acceder al beneficio, siempre y cuando su perfil se ajustara al resto de los requisitos exigidos por el programa. El depósito se realizó de forma automática a la cuenta bancaria registrada o, en caso de no contar con una, se les abrió una cuenta de ahorro digital. Aquellas personas no registradas en el CadÚnico, pero que cumplían con las condiciones para acceder al apoyo, debieron registrarse a través de la página web o por la aplicación móvil del programa. En caso de no tener acceso a Internet, los interesados podían registrarse de manera presencial en cualquier sucursal de Correios, la empresa que opera el servicio postal nacional.

Nota: el repositorio en línea profundiza en las fuentes de información y características de los programas estudiados.

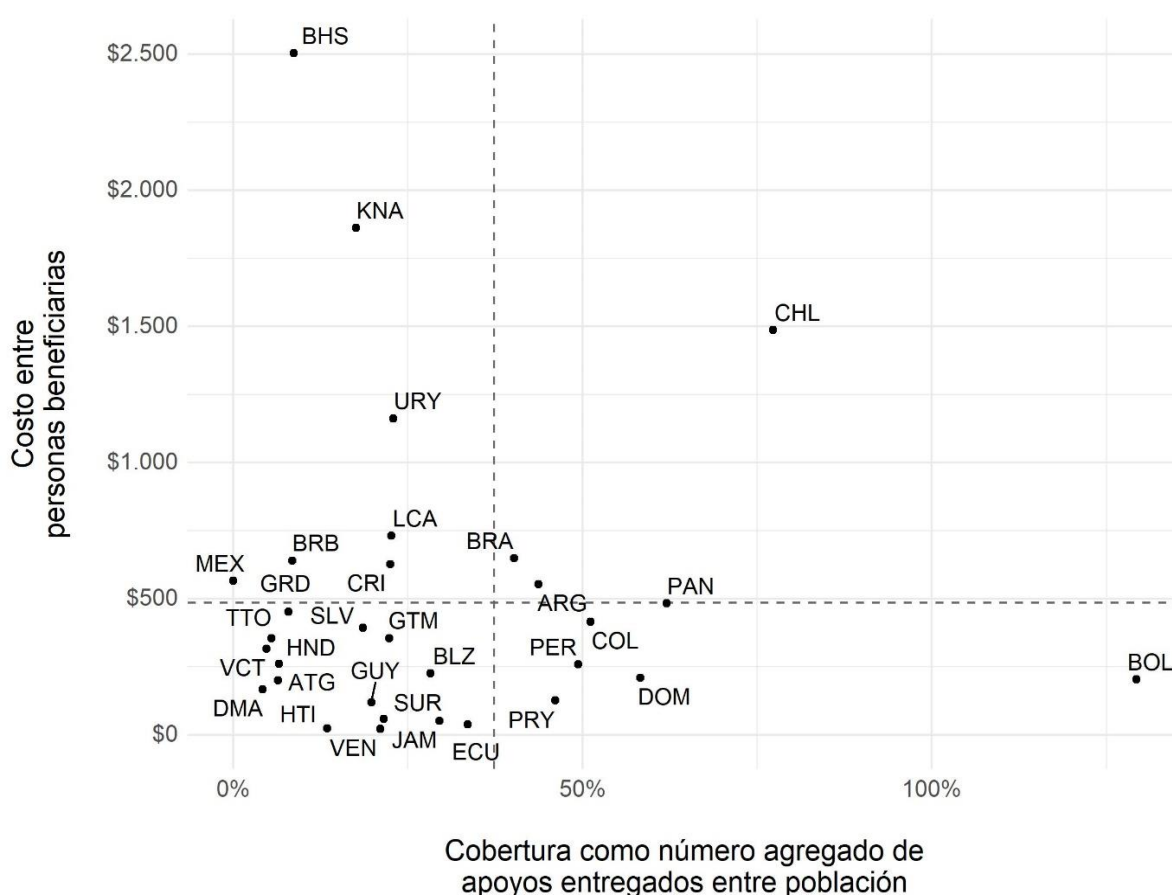
Fuentes: Governo Federal do Brasil (2020), UNHCR (2020) y UOL Economia (2021).

En la región de ALC, de todas las personas beneficiadas por un programa de protección al ingreso, 7 de cada 10 (70,6%) lo hicieron a través de un programa de transferencia monetaria. Este tipo de medida logró una cobertura equivalente al 23,1% de la población regional. A nivel internacional, la cobertura anunciada de las transferencias monetarias fue de 20,4% (Gentilini, et al., 2021).

Al considerar el costo total de inversión de todos los programas del país y dividirlo entre el agregado de personas beneficiadas de todos los programas (un equivalente del apoyo por persona beneficiada), el monto promedio entre países de la región es de 485 USD. Bahamas encabeza la lista con 2.504 USD. Este país implementó, entre otras medidas, un programa de apoyo de 200 USD semanales a trabajadores del sector turismo por hasta 13 ministraciones, beneficiando a un equivalente del 5,5% de su población (para más detalles del caso de Bahamas, véase el Recuadro 8). Otro país caribeño sobresale en la lista: San Cristóbal y Nieves, con 1.862 USD. En el otro extremo, en Haití y Venezuela, los montos son ligeramente por encima de los 20 USD.

Aunque Bolivia y Chile tienen el número más alto de apoyos entregados con respecto a su población, ambos países difieren en el costo entre personas beneficiadas: mientras que en Chile el monto fue de 1.487 USD, en Bolivia fue de 203 USD. Una divergencia similar sucede al contrastar a países con cobertura media, como Brasil, que entregó un número de apoyos equivalente al 40,2% de su población de 649 USD, en tanto que Paraguay lo hizo al 46,2% con 126 USD.

Figura 5. Costo (en USD) del total de programas entre población beneficiada directamente



Fuente: Elaboración propia.

Notas: Las líneas punteadas indican las medias entre países. De algunos programas no fue posible obtener información, por lo que su estimación podría ser mayor. Aunque Cuba respondió con dos programas de subsidio a salarios, no fue posible obtener datos sobre la cobertura, por lo que este país no es visualizado en esta gráfica.

5. ¿Cómo lograron los países de la región identificar y atender a su población?

Responder a las afectaciones económicas y sociales que la pandemia ha producido en los hogares ha sido un reto para todos los gobiernos del mundo. Sin embargo, no todos estaban igualmente equipados para dar respuestas eficientes y eficaces que garantizaran la protección social de su población.

Lanzar nuevos programas (la respuesta más frecuente), ampliar el número de personas beneficiarias de los programas ya en curso (expansiones

horizontales) o incrementar el monto de los apoyos entregados (expansiones verticales) requiere información y capacidades específicas (véase el Recuadro 4), que no estaban presentes en todos los países. Las capacidades de cada gobierno han estado influenciadas por su experiencia diseñando y operando programas de protección social, así como por la disponibilidad de la información sobre las personas a quienes buscan beneficiar. Los gobiernos que contaban con ellas lograron desplegar ágilmente respuestas que alcanzaron a un alto porcentaje de su población.

Recuadro 4. Capacidades de política para responder a la pandemia

Las capacidades de política son las habilidades de personas y organizaciones orientadas a identificar y diagnosticar problemas públicos, construir alternativas de solución e implementarlas efectivamente (Howlett, 2017). No todas las respuestas en materia de protección social requieren las mismas capacidades de política de los gobiernos. No implica el mismo despliegue logístico crear un programa nuevo que aumentar el monto del apoyo que otorga un programa ya en curso, por ejemplo. En efecto, para poder hacer **expansiones horizontales**, los gobiernos tenían que estar preparados con información para identificar a posibles nuevas personas beneficiarias de un programa ya en operación. También necesitaban tener experiencia evaluando la elegibilidad de las personas beneficiarias potenciales, así como práctica (habilidades) en la operación de este tipo de medidas, tanto para inscribirles como para hacerles llegar los apoyos monetarios. Para esto último, desde luego, requerían también información sobre cuentas bancarias o ubicación de las nuevas personas beneficiarias.

Estas capacidades son distintas a las que los gobiernos requerían para **expandir verticalmente** un programa de transferencias. Este es el tipo de respuesta que menos capacidades de política adicionales requiere de un gobierno pues, por definición, no puede haber una expansión vertical si no existe un programa en curso. Por tanto, los gobiernos ya tienen al menos algún grado de experiencia operando este tipo de programas y, también, están preparados para identificar y hacer llegar el apoyo monetario a las personas beneficiarias, pues no son distintas de las actuales.

Para responder creando un **nuevo programa**, en cambio, los gobiernos debían contar con habilidades analíticas para seleccionar los instrumentos de política más apropiados para lograr sus objetivos, una tarea que podría verse facilitada por la experiencia que tenían en la implementación de otros programas sociales. Al mismo tiempo, requerían información sobre beneficiarios potenciales y experiencia en evaluar su elegibilidad, inscribirles y transferirles el beneficio social.

Fuente: Cejudo et al. (2021).

Para la implementación de estas respuestas, la información ya disponible sobre potenciales personas beneficiarias o sobre mecanismos de pago para llegar a ellas fue crucial. La mayoría de los países y de los programas, y la mayor parte de los beneficios entregados se basaron en información socioeconómica, administrativa o bancaria sobre las personas beneficiarias que ya estaba disponible. En efecto, la respuesta ágil frente a la pandemia fue posibilitada por los sistemas de información que ayudaron a identificar a personas beneficiarias con, por ejemplo, registros sociales, así como a entregar los apoyos, con información sobre cuentas bancarias o tarjetas en las que las personas ya recibían el apoyo de algún otro programa.

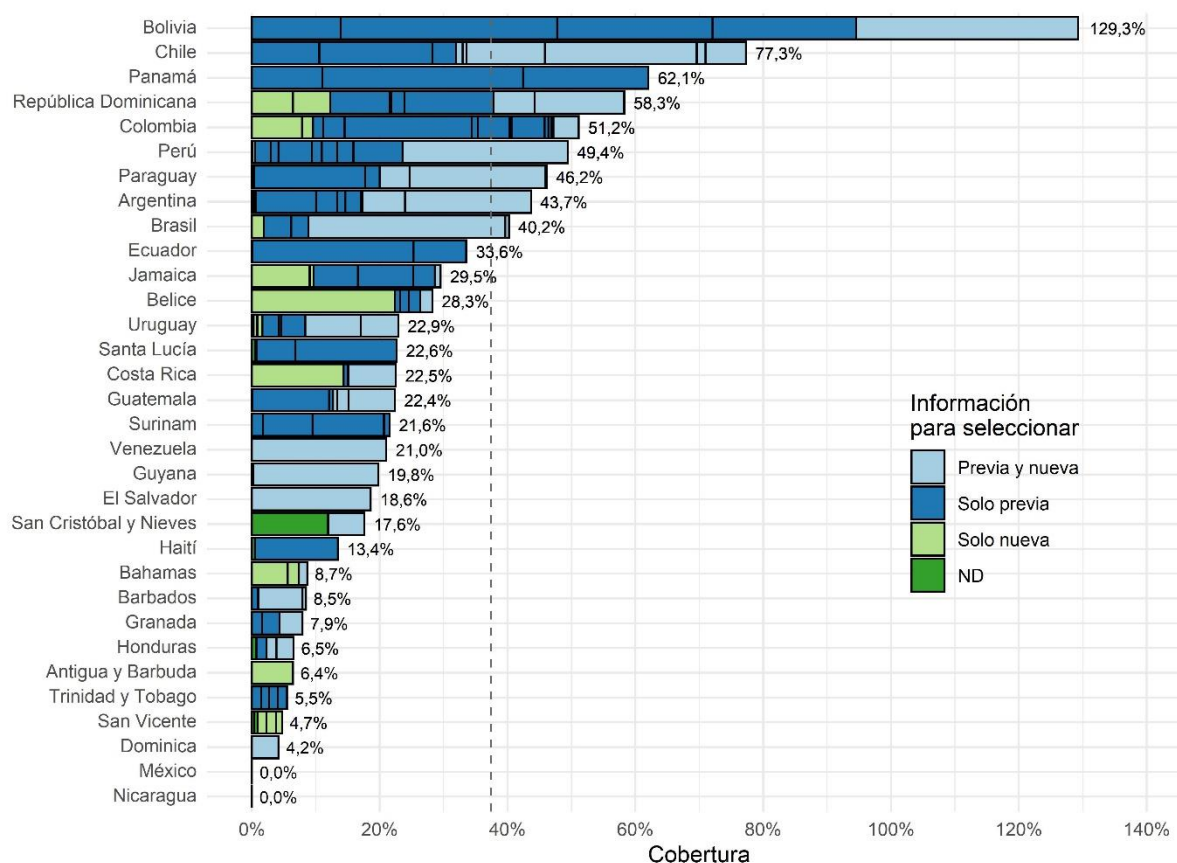
La información era necesaria para que los gobiernos pudieran desarrollar dos funciones indispensables para la implementación de este tipo de medidas: identificar y seleccionar a las personas y, además, entregar los apoyos a cada una. En términos de cuántos países usaron la información para estos fines, 28 utilizaron información previa para seleccionar a personas beneficiarias, mientras que 23 lo hicieron para entregar los apoyos (en algunos casos, este uso de información previa se complementó con información nueva).

También la mayor parte de los programas se basó en información existente. Para seleccionar a las personas que serían beneficiadas, la mitad de los programas utilizó únicamente información previa (99), un cuarto tanto previa como nueva (50) y una cantidad menor únicamente nueva información (38).¹⁰ Para entregar los apoyos, 84 programas utilizaron únicamente información previa, 20 tanto previa como nueva y 60 únicamente nueva.

¹⁰ No fue posible determinar el uso de información previa o nueva para todos los programas.

La evidencia más clara de la importancia de la información existente es la cantidad de personas que se benefició a partir de ella. En efecto, la mayor parte de la cobertura alcanzada en la región fue gracias a programas que utilizaron información previa para seleccionar a beneficiarios (94,4%), así como para entregar los apoyos (88,5%). Las Figuras 6 y 7 presentan la información de la cobertura considerando el uso de información tanto para seleccionar personas beneficiarias como para entregar apoyos.

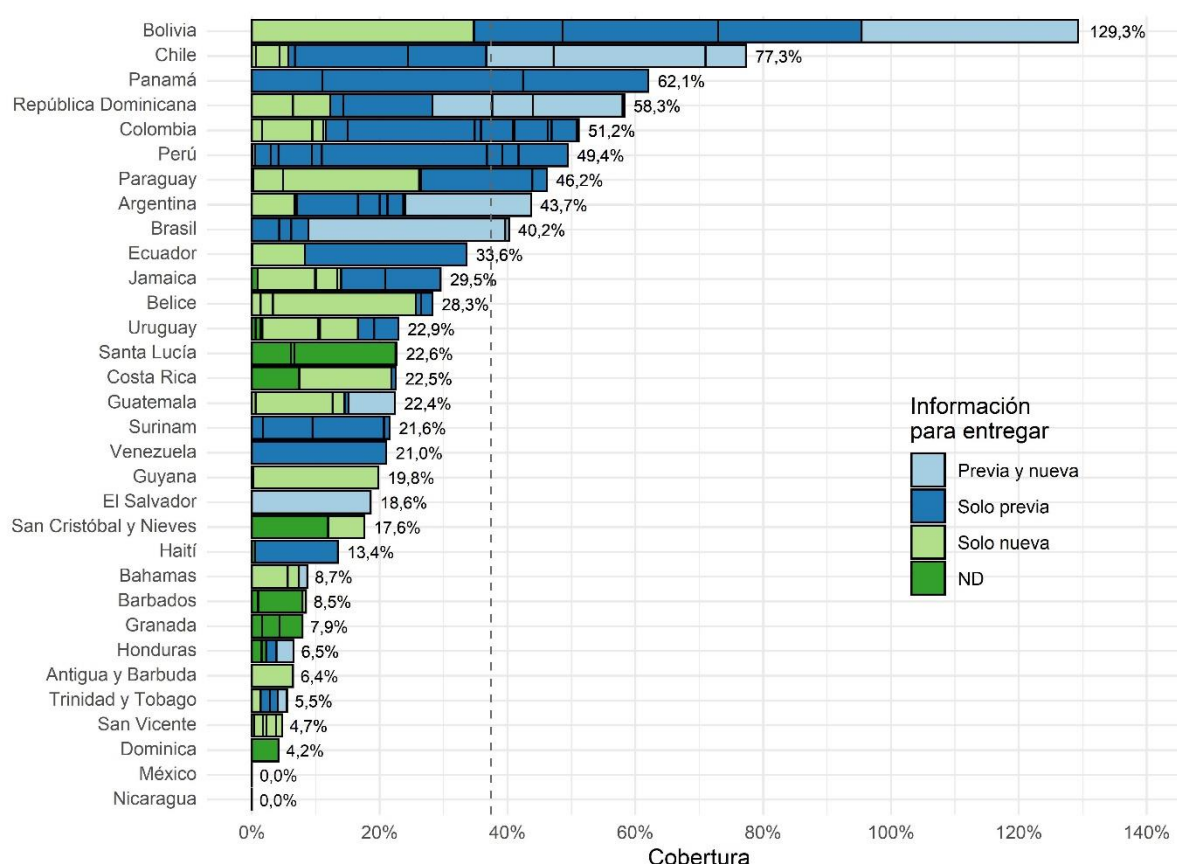
**Figura 6. Número agregado de apoyos entregados como proporción de la población
(por uso de información para seleccionar a las personas beneficiarias)**



Fuente: Elaboración propia.

Notas: La línea punteada indica la media entre países. De algunos programas no fue posible obtener información sobre cobertura, por lo que podría ser mayor. Aunque Cuba respondió con dos programas de subsidio a salarios, no fue posible obtener datos sobre la cobertura, por lo que este país no es visualizado en esta gráfica. La cobertura es construida a partir de la información de cada programa sobre el total de beneficios entregados, por lo que una misma persona podría recibir dos o más beneficios de diferentes programas, razón por la que la cobertura en Bolivia excede el 100%. ND indica que la información no estaba disponible para determinar alguna categoría.

**Figura 7. Número agregado de apoyos entregados como proporción de la población
(por uso de información para entregar los apoyos)**



Fuente: Elaboración propia.

Notas: La línea punteada indica la media entre países. De algunos programas no fue posible obtener información sobre cobertura, por lo que podría ser mayor. Aunque Cuba respondió con dos programas de subsidio a salarios, no fue posible obtener datos sobre la cobertura, por lo que este país no es visualizado en esta gráfica. La cobertura es construida a partir de la información de cada programa sobre el total de beneficios entregados, por lo que una misma persona podría recibir dos o más beneficios de diferentes programas, razón por la que la cobertura en Bolivia excede el 100%. ND indica que la información no estaba disponible para determinar alguna categoría.

Para seleccionar a las personas beneficiarias, así como para entregar los apoyos, los países de la región aprovecharon, por un lado, información generada antes de la pandemia para implementar su política social (como registros sociales) y, por otro, innovaron en el uso de registros administrativos que, si bien no fueron desarrollados para políticas sociales, contenían información sobre personas u hogares (datos de contacto, de localización, bancarios, laborales o socioeconómicos). En el primer caso, los países contaban

con registros sociales —información socioeconómica sobre personas potencialmente beneficiarias— y padrones de beneficiarios —ya sea de un programa de transferencias existente o un padrón único para saber qué apoyos recibe cada persona (Cejudo et al., 2020; Barca, 2017)—. La Figura 8 presenta qué países tenían ya estas fuentes de información.

Figura 8. Fuentes de información generada antes de la pandemia para implementar la política social

	Registro social	Mayor programa de transferencias existente	Registro único de beneficiarios
Antigua y Barbuda			
Argentina	95,2%	26,7%	
Bahamas			
Barbados			
Belice		3,9%	
Bolivia	7,5%	54,1%	
Brasil	41,6%	24,8%	
Chile	73,6%	19,0%	
Colombia	74,3%	21,5%	
Costa Rica	87,3%	11,8%	
Cuba			
Dominica			
Ecuador	49,0%	11,9%	
El Salvador	10,4%	6,0%	
Granada			
Guatemala		5,9%	
Guyana			
Haití	23,0%	3,1%	
Honduras	36,3%	17,5%	
Jamaica		12,4%	
México	25,5%	27,3%	
Nicaragua			
Panamá	8,0%	7,0%	
Paraguay	19,9%	12,2%	
Perú	79,1%	10,8%	
República Dominicana	85,8%	12,4%	
San Cristóbal y Nieves			
San Vicente			
Santa Lucía			
Surinam			
Trinidad y Tobago		5,7%	
Uruguay	100,0%	12,0%	
Venezuela			

Existencia
☐ No
☒ Sí

Fuente: elaboración propia con datos de Cejudo et al. (2020), y Berner y Van Hemelryck (2020).

Nota: Los porcentajes indican la cobertura tanto de los registros sociales, como de las personas que viven en un hogar de un programa de transferencias existente.

Contar con esta información permitió, en algunos países, la puesta en marcha de programas de forma automática: los gobiernos ya conocían a personas que por sus características socioeconómicas eran elegibles, y ya contaban con mecanismos de contacto para hacerles llegar el apoyo, por lo que los esfuerzos estuvieron

concentrados en, por ejemplo, notificar a las personas sobre el apoyo que estarían por recibir. Como se detalla en el Recuadro 7, en Costa Rica y República Dominicana fueron utilizados los sistemas de información (SINIRUBE y SIUBEN, respectivamente) para automáticamente seleccionar a personas beneficiarias de programas. De forma similar, tres de los diez programas de mayor cobertura utilizaron registros sociales para seleccionar a (al menos una parte de) la población que buscarían beneficiar: *Auxílio Emergencial* en Brasil, *Ingreso Familiar de Emergencia* en Chile y *Bono Familiar Universal* en Perú. También hubo gobiernos que, pese a no contar con un sistema de información social, innovaron haciendo uso de registros administrativos no contruidos para política social, pero con información sobre personas u hogares. Algunos de ellos, como El Salvador y Guatemala, utilizaron registros de consumo eléctrico tanto para seleccionar como para notificar a personas beneficiarias, pues aquellas con menor consumo podrían requerir de mayores apoyos monetarios. El uso de este tipo de fuentes de información permitió una respuesta rápida y de gran cobertura, aunque no estuvo exenta de errores de exclusión, como con las personas sin electricidad en sus hogares (véase el Recuadro 5).

Recuadro 5. Registros de consumo eléctrico como mecanismo para la definición de población objetivo

Al diseñar las medidas de protección social para contener los efectos de la pandemia, algunos gobiernos centroamericanos tuvieron que innovar en sus mecanismos de selección de beneficiarios puesto que no contaban con registros sociales, o estos no estaban lo suficientemente consolidados. Dada la necesidad de dar una respuesta ágil y rápida, recurrir a fuentes de información existentes fue fundamental. En particular, dos casos llaman la atención por haber utilizado los registros del consumo eléctrico de los hogares para llegar a la población más vulnerable.

El primero de ellos fue El Salvador, con una transferencia única de 300 USD a los hogares con consumo eléctrico menor a 250 kwh. Para crear la base de datos, la Secretaría de Innovación y el Ministerio de Economía recurrieron a la información contenida en los registros del programa Subsidio al Gas Licuado de Petróleo, por ser la más actualizada y por contener datos sobre el consumo eléctrico de los hogares e indicadores sobre su situación de pobreza. En total, 1,2 millones de

hogares salvadoreños recibieron el apoyo económico, lo que constituye el 75% del total de su población.

El segundo caso es el de Guatemala, donde el *Bono Familia* utilizó los registros de consumo eléctrico para otorgar tres transferencias mensuales de 130 USD a usuarios con consumo menor a 200 kwh. Con esta medida se llegó aproximadamente al 82% de los hogares del país.

Según un estudio del Centro de Investigaciones Económicas Nacionales de Guatemala (2020), aunque en el país existen registros, bases de datos y estimaciones de pobreza, la razón de optar por el criterio de consumo de energía fue porque los datos de pobreza y registros de localización de las personas no están vinculados entre sí. La solución fue crear una nueva base de datos con el cruce de la información de las empresas distribuidoras de energía, del Instituto Guatemalteco de Seguridad Social, del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), entre otras instituciones. De hecho, esta última fue la entidad encargada de recopilar e integrar la información a través de la Dirección de Informática del Viceministerio Administrativo Financiero, en coordinación con el Viceministerio de Protección Social. Cabe señalar que el estudio también encontró que la poca disponibilidad de información organizada, sistematizada y actualizada en las bases perjudicó la efectividad en la aplicación de los criterios de exclusión del bono. Discrepancias en el estatus de las personas pensionadas, la inexistencia de un registro oficial actualizado de servidores públicos o el arribo a destiempo de las bases de datos de algunas instancias fueron algunos de los obstáculos.

Una vez terminada la compilación de registros administrativos, el siguiente paso fue abrir un proceso de registro para que las personas interesadas pudieran solicitar el apoyo. El trámite podía hacerse por medio de una página web, llamada telefónica o mensaje de texto. Posteriormente, la información proporcionada por el solicitante fue cotejada con la de la base de datos creada previamente, y quienes cumplieron con los criterios de inclusión conformaron el padrón de beneficiarios del *Bono Familia*. Este padrón fue enviado a Visanet Guatemala, empresa que facilita la ejecución de pagos electrónicos, para la creación de cuentas bancarias virtuales para las personas beneficiarias. El aporte monetario podía disponerse en cajeros automáticos, agencias bancarias o en comercios que aceptaran pagos electrónicos.

Nota 1: Las coberturas mencionadas en este apartado son de estudios que consideran el número de integrantes de cada hogar. Nuestra estimación de cobertura, para hacerla comparable entre países con diferentes metodologías, divide el número de apoyos directamente entregados (en estos casos, uno por hogar) entre el tamaño de la población, por lo que puede ser menor a la de la población beneficiada en general.

Nota 2: Para la conformación del padrón de beneficiarios del programa Subsidio al Gas Licuado de Petróleo se llevó a cabo una estratificación de los hogares a partir de los resultados de un estudio realizado por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Ministerio de Economía de El Salvador (MINEC). La información también se cruzó con los datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples y se complementó con visitas in situ por personal del MINEC para corroborar las condiciones de los hogares y su consumo de energía.

Nota 3: El repositorio en línea profundiza en las fuentes de información y características de los programas estudiados.

Fuentes: Centro de Investigaciones Económicas Nacionales (2020), CEPAL (s/f), Gobierno de El Salvador (2019), Pastrán (2021) y Romera (2020).

Países como Jamaica utilizaron información de su registro laboral de profesiones para beneficiar a trabajadores de industrias particularmente afectadas por la pandemia, mientras que en Trinidad y Tobago se utilizaron los registros administrativos escolares para beneficiar a estudiantes que dejarían de recibir alimentación por el cierre de centros educativos (Trinidad and Tobago Government, 2020; Ministry of Finance and the Public Service, 2020). Con una combinación de información previa y nueva, el caso de Bolivia destaca por haber hecho uso de registros escolares y el padrón de beneficiarios del programa de pensiones para lograr una amplia cobertura (véase el Recuadro 6). Para transferir los apoyos, Panamá implementó un vale digital que vinculó a la tarjeta de identificación nacional: al momento de pagar en supermercados registrados, las personas presentaban su identificación y el cargo se hacía automáticamente a su vale digital tras escanear la identificación (Gobierno Nacional de República de Panamá, s/f).

Recuadro 6. La respuesta de Bolivia frente a COVID-19

En abril del 2020, entraron en vigor las primeras medidas del gobierno boliviano para paliar los efectos de la pandemia en los ingresos de los hogares. Estos programas fueron el *Bono Familia* y el *Bono Canasta Familiar*. El primero consistió en un apoyo monetario único de 72 USD a las familias con hijas e hijos inscritos en instituciones de educación pública, desde prekínder hasta el último año de secundaria. Un mes más tarde, el beneficio se extendió a las familias de estudiantes de escuelas privadas, de educación alternativa y especial, repercutiendo en total en los ingresos de 2,8 millones de hogares. Para identificar y llegar a la población objetivo, el gobierno recurrió al Registro Único de Estudiantes (RUDE) del Ministerio de Educación. Este formato es llenado por el padre, madre o tutor del menor al inicio de cada ciclo escolar, por lo que esto supondría que la información es actualizada de forma periódica.

Por su parte, *Bono Canasta Familiar* fue una transferencia extraordinaria de 57 USD que recibieron los 1,6 millones de beneficiarios de las pensiones no contributivas para personas mayores, mujeres embarazadas y personas con discapacidad (el equivalente a 13,8% de la población). En este caso, llegar a las personas beneficiarias no representó mayor reto pues ya estaban previamente integradas a los registros administrativos de estos programas.

Estas medidas estuvieron acompañadas de un par de programas más que destacan por la amplia cobertura que alcanzaron. El *Bono Universal* y el *Bono contra el Hambre* llegaron, cada uno, a 4 millones de habitantes, lo que equivale al 34% de su población. Estas dos medidas convierten a Bolivia en el país de la región que alcanzó al mayor número de personas respecto al total de su población.

El *Bono Universal* consistió en la entrega única de 72 USD a personas de entre 18 y 60 años de edad que no recibieran sueldo del sector público o privado, ni pensión o renta de la Seguridad Social de Largo Plazo. Además de estos requisitos, la selección de personas beneficiarias se realizó bajo un criterio de exclusión, es decir, solo recibieron el apoyo quienes no habían sido previamente beneficiados por alguna de las otras medidas de protección social implementadas como respuesta a la pandemia (el *Bono Familia* o el *Bono Canasta Familiar*). La amplia cobertura alcanzada se debe a su carácter prácticamente universal pues, al

tener pocos requisitos, se benefició tanto a la población en situación de vulnerabilidad como a aquella en mejores condiciones.

Una vez concluido el plazo de implementación del *Bono Universal*, el gobierno inició, con la entrega del *Bono contra el Hambre*, una nueva transferencia de 145 USD para personas previamente beneficiarias del *Bono Universal*, y ahora también disponible para beneficiarias del bono *Juana Azurduy* para mujeres embarazadas y para los asegurados independientes en el Sistema Integral de Pensiones, entre otros grupos que habían quedado fuera del bono anterior.

Nota: El repositorio en línea profundiza en las fuentes de información y características de los programas estudiados.

Fuentes: Ministerio de Educación (2019), Oficina del PNUD Bolivia (2020) y Presidencia Constitucional del Estado Plurinacional de Bolivia (2020a, 2020b).

La forma en que estas intervenciones fueron desplegadas varió en función del alcance de las estructuras administrativas existentes. Las expansiones verticales pudieron basarse en los procesos ya puestos en marcha desde antes de la pandemia para la implementación de los programas sociales. En cambio, para las expansiones horizontales y la creación de los nuevos programas, los gobiernos tuvieron que montarse en estructuras de programas sociales existentes o, en algunos casos, en la información, los procesos y la infraestructura de otras agencias gubernamentales.

En efecto, algunos países pudieron hacer uso no solo de los datos disponibles en los sistemas de información social, sino también de los mecanismos administrativos utilizados por sus agencias de seguridad social o ministerios de desarrollo social para ubicar y contactar a los beneficiarios (véase el Recuadro 7).

Recuadro 7. Medidas de enrolamiento automático

Unas cuantas medidas adoptadas por los países de la región incorporaron a sus beneficiarios de manera automática. En algunas, este enrolamiento se dio por ser beneficiario de algún otro programa de protección social, como ocurrió en Colombia y la compensación del Impuesto sobre las Ventas que el gobierno concedió a las personas inscritas en los programas *Más Familias en Acción* y *Colombia Mayor*. En

otras, el enrolamiento automático se dio al hacer uso de sistemas de información y de registros sociales para detectar a potenciales beneficiarios. En Costa Rica, 23.700 hogares (17,3% del total de hogares en situación de pobreza) recibieron 183 USD en dos ocasiones por ser acreedores del *Subsidio de Emergencia IMAS*. Para acceder no fue necesario llevar a cabo ningún registro, pues los hogares beneficiados fueron ubicados, seleccionados y contactados directamente por el Instituto Mixto de Ayuda Social tras haber utilizado el Sistema Nacional de Información y Registro Único de Beneficiarios del Estado (SINIRUBE).

El caso de República Dominicana es una combinación de ambos escenarios. El programa de transferencias económicas *Quédate en Casa*, diseñado para proteger los ingresos de los hogares más vulnerables, llegó en automático a quienes reciben el apoyo del programa *Comer es Primero* (que ya llega a los hogares en situación de pobreza) y adicionalmente, para expandir la cobertura de la medida, se seleccionó a las personas clasificadas como pobres 1, 2 y 3 en la base de datos del Sistema Único de Beneficiarios (SIUBEN), con lo que se alcanzó a cubrir al 46,6% del total de hogares en el país.

También en los casos de descuentos al suministro de servicios básicos, el enrolamiento fue prácticamente en automático. Para ser beneficiario, en la mayoría de los casos, el consumo de agua, luz o gas de los hogares debía encontrarse dentro de un rango predeterminado, tal fue el caso en Guatemala, Ecuador y Paraguay. En algunos otros países, como Granada y Antigua y Barbuda, este tipo de beneficios estuvieron disponibles para todos los hogares.

Nota: El repositorio en línea profundiza en las fuentes de información y características de los programas estudiados.

Fuentes: Banco Central de la República Dominicana y Oficina Nacional de Estadísticas, (2020) e Instituto Nacional de Estadística y Censos (2020).

En cambio, otros países —que no contaban con esa información o experiencia— recurrieron a los operadores de servicios públicos (agua, luz o gas) para identificar e incorporar automáticamente a la población para otorgar descuentos al suministro de dichos servicios (como se explicó en el Recuadro 5). Más aún, hubo países donde la ausencia de información, de procesos y estructuras funcionales para la implementación de estos programas implicó una gran carga administrativa para las

personas potencialmente beneficiarias (que debían llenar formatos e invertir tiempo) o para las agencias territoriales que debían invertir recursos humanos para hacer recorridos en las localidades para la incorporación de personas a los programas (véase el Recuadro 8).

Recuadro 8. Países con sistemas de información social menos consolidados

Países con sistemas de información social y registros de destinatarios menos consolidados, como Bahamas y Guyana, tuvieron que ingeniárselas para que las medidas de protección al ingreso de sus habitantes efectivamente llegaran a quienes más lo necesitaban.

En Bahamas, la Junta Nacional de Seguros (NIB, por sus siglas en inglés), el Ministerio de Servicios Sociales y Desarrollo Urbano y el Ministerio de Trabajo son quienes supervisan y ejecutan acciones en materia de seguridad social. No obstante, se trata de un sistema de protección social estancado, sin datos actualizados sobre las condiciones de los hogares —la última encuesta es del año 2013— y sin nuevas estrategias para llegar a un mayor número de personas vulnerables, pues predominaron las medidas de protección social contributiva (Barca et al., 2019).

Por ende, todas las medidas para proteger el ingreso de las familias estuvieron dirigidas a trabajadores formales que perdieron su empleo. La de mayor cobertura fue para trabajadores por cuenta propia de la industria turística. Durante poco más tres meses, 21.800 personas (equivalente al 5,5% de la población) recibieron una transferencia monetaria de 200 USD semanales. Las personas interesadas en recibir el beneficio tuvieron que llenar un formato de registro, escanearlo y enviarlo, junto con documentos comprobatorios de su anterior actividad laboral, a una dirección de correo electrónico del NIB. Meses más tarde, el NIB lanzó un nuevo portal en línea para implementar el *Government-Funded Unemployment Benefit Extension Programme (GovUEBex)*. Para esta plataforma, el NIB evaluó los registros de sus contribuyentes y de los trabajadores independientes que previamente se habían registrado y en automático preinscribió a quienes cumplían con los requisitos de elegibilidad para este programa de extensión.

Por su parte, aunque en Guyana existen 30 programas de protección social implementados por diversos ministerios e instituciones, estos no están articulados bajo una estrategia nacional de protección social. Además, los sistemas de información que utilizan no son del todo eficientes: por ejemplo, se necesitan tres días para ingresar los datos de los nuevos beneficiarios de la pensión por jubilación, y los registros del programa de alimentación escolar se siguen llevando en papel (Baily y Ciardi, 2020).

En este contexto, llegar a 153 mil hogares de Guyana (es decir, al 72,8% del total de hogares en el país) con el programa de transferencias *COVID-19 Relief Fund* fue posible gracias al involucramiento de los Consejos Democráticos Regionales y de los Consejos Democráticos Vecinales, quienes se encargaron de realizar una verificación física de los potenciales hogares receptores para comprobar su condición de vulnerabilidad. De hecho, no fue necesario ningún proceso de inscripción para recibir una transferencia de 120 USD, la cual fue entregada de casa en casa por funcionarios autorizados.

Nota 1: Guyana se divide en 10 regiones administrativas. Los Consejos Democráticos Regionales (CDR) son la máxima autoridad local en cada una de ellas y están a cargo de su gestión y administración general. Los Consejos Democráticos Vecinales son una división administrativa de segundo grado, pues cubren un área geográfica específica dentro de estas regiones.

Nota 2: El repositorio en línea profundiza en las fuentes de información y características de los programas estudiados.

Fuentes: Bailey y Ciardi (2020), Barca et al. (2019); Guyana Bureau of Statistics (2012), McKenzie (2020), Ministry of Local Government and Regional Development (s/f-a, s/f-b), National Insurance Board (s/f) y The Government of the Bahamas (2020).

6. Una respuesta creativa, que aprovechó capacidades limitadas

Las respuestas de los gobiernos de ALC estuvieron moldeadas por la estructura fragmentada de protección social vigente en la región, por la información incompleta con que contaban los gobiernos sobre las personas, y por tener limitados recursos presupuestales disponibles. A diferencia de los países desarrollados —en donde la mayoría de la población forma parte del sistema de protección social contributivo y, por tanto, sus características socioeconómicas, demográficas, financieras y lugar de residencia son conocidos por sus respectivos

gobiernos—, los de ALC debían hacer uso de una estructura programática e institucional fragmentada para hacer llegar beneficios a quienes buscaban atender.

La pandemia hizo evidente el reto al que se enfrentan los gobiernos, debido a la fragmentación de sus sistemas de protección social, para asegurarse de que todas las personas afectadas obtuvieran la gama específica de beneficios que necesitaban, ya sean servicios públicos a los que tienen derecho, servicios públicos universales o programas de asistencia social focalizados, que coincidieran con sus condiciones socioeconómicas —que no son estáticas sino que van evolucionando en el tiempo, particularmente en momentos de crisis—.

Con todo, la pandemia es un suceso que no solo afecta a las personas pobres, ni tampoco solo a quienes se desempeñaban en la economía informal. Miles de trabajadores y trabajadoras en la economía formal perdieron su empleo o vieron reducido su salario. En total, ALC perdió más de 26 millones de empleos (Maurizio, 2021). Por ello, al mismo tiempo, los gobiernos debían responder ampliando la gama de beneficios existentes para las personas que sí formaban parte de la seguridad social contributiva, o bien, para aquellas que habían dejado de hacerlo por haber perdido su empleo durante la pandemia.

La forma en que se logró responder fue gracias a un diseño de intervenciones de protección social adaptadas a la emergencia (no solo al problema estructural de pobreza o informalidad) y a la innovación en las fuentes y usos de la información sobre las personas. Para lograr dar beneficios de forma rápida a quienes se desempeñaban en la economía informal, los programas de transferencias ya existentes fueron uno de los pocos canales útiles para ubicarles y atenderles. Estos, sin embargo, estaban dirigidos a las personas en pobreza o pobreza extrema, con lo cual toda la población no pobre pero incapaz de acceder a los beneficios de los sistemas de protección social contributivos quedaría excluida.

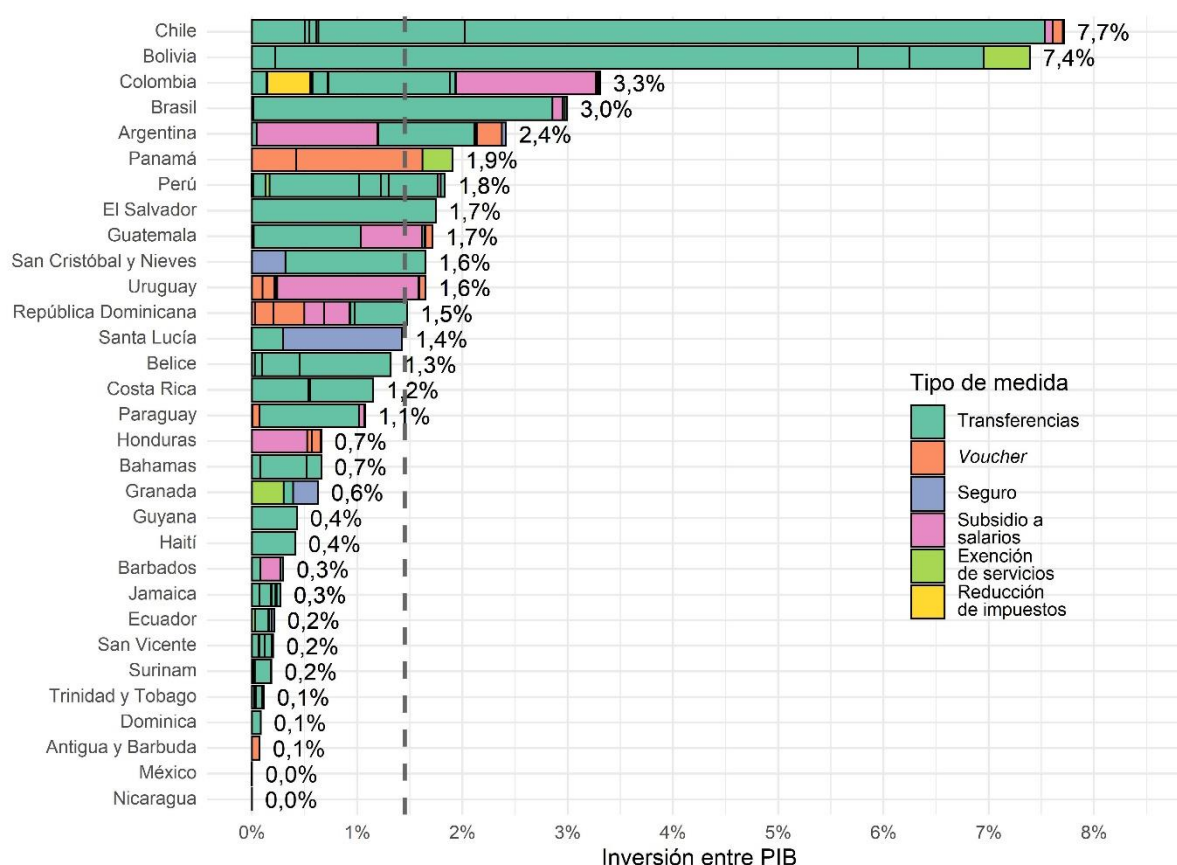
Esto explica, en parte, un cambio en la focalización de estos programas; los programas de transferencias creados en respuesta a la pandemia no fueron intervenciones para atender un problema de pobreza estructural, sino uno más generalizado: la vulnerabilidad social y económica derivada de la pandemia. Por ello, estas respuestas se pensaron, desde el inicio, como temporales (aunque en algunos casos fueron extendidas más allá del plazo originalmente pensado). El diseño de estas respuestas tampoco incluyó los componentes de condicionalidad que habían caracterizado a las transferencias monetarias de la región durante mucho tiempo,

pues esta vez no se buscaba modificar el comportamiento de las personas beneficiarias, sino simplemente compensar la pérdida de ingresos derivada de la pandemia.

Pese a la limitada cobertura de la protección social existente antes de la pandemia, la respuesta de los países de ALC fue notable por la cantidad de personas a las que llegaron los beneficios y por los recursos invertidos en un periodo tan corto. De acuerdo con la CEPAL (2021), en 28 países de América Latina y el Caribe el 18,5% de las personas vivían en un hogar receptor de transferencias (monetarias o en especie) antes de la pandemia, mientras que esta cifra ascendió al 49,4% durante la pandemia. Y si bien hubo diferencias notables entre los países, como se explicó en la Figura 4, en conjunto entregaron apoyos en un número equivalente a 32,7% de la población de la región (con una media entre países de 37,4%). Como se demostró previamente, algunos países destacaron en la cobertura, como Bolivia con el 129,3% (las personas podían recibir más de un programa, por lo que están siendo contabilizadas dos o más veces), Chile con el 77,3% y Panamá con 62,1%. Otros destacaron por su baja cobertura: Nicaragua al no implementar medidas en respuesta, México con 0,02% y San Vicente con el 4,1%.

Los países que alcanzaron mayor cobertura hicieron inversiones grandes de recursos fiscales. El gasto estimado promedio de los beneficios, entre países, como porcentaje del PIB fue de 1,4% en ALC. Los países con las medidas más intensas en términos fiscales fueron Chile con el 7,7%, Bolivia con el 7,4% y Colombia con el 3,3%. En cambio, Nicaragua, México y Dominica destinaron menos de 0,1 % de su PIB a estas medidas. A nivel internacional, el promedio del gasto en medidas de protección social fue de 2% del PIB (Gentilini et al., 2021). Este gasto en protección social implicó un esfuerzo fiscal adicional con respecto a otros años. Para un periodo y universo de programas que no coinciden del todo, la CEPAL calcula que este esfuerzo fiscal adicional para financiar medidas de protección social no contributivas (monetarias y en especie) durante 2020 fue del 1,25% del PIB de 2019, lo cual equivale a “1,9 veces la proporción media de recursos del PIB ejecutada en los programas de transferencias condicionadas y pensiones sociales en 2018” (2021: 33).

Figura 9. Porcentaje del PIB invertido en la implementación de las medidas para responder a la pandemia, por país



Fuente: Elaboración propia.

Notas: La línea punteada indica la media entre países. La estimación del costo del programa fue realizada considerando el número de personas beneficiadas directamente, los montos promedio de apoyo y el número de ministraciones, por lo que el costo real podría diferir porque no todas las personas podrían haber recibido las mismas ministraciones o porque los montos promedio de apoyo no coincidan con el promedio de mínimos y máximos posibles. Asimismo, no están incluidos gastos administrativos. De algunos programas no fue posible estimar la inversión, por lo que podría ser mayor. Esta gráfica excluye a Venezuela por información no actualizada sobre su PIB. Asimismo, aunque Cuba respondió con dos programas de subsidio a salarios, no fue posible obtener datos sobre el costo del programa, por lo que este país no es visualizado en esta gráfica.

7. La protección social en ALC tras la pandemia

Cualquiera que sea la forma de la protección social pospandemia en la región, requerirá partir de una discusión no solamente sobre su sustentabilidad financiera, sino sobre una nueva conceptualización del problema público a resolver. La protección social prepandemia, con un régimen contributivo que da seguridad social a trabajadores formales y con programas sociales que buscan incidir en la pobreza estructural de las personas (quienes además suelen ser más vulnerables a los riesgos propios del ciclo de vida pues con frecuencia trabajan en la economía informal), no fue suficiente para compensar los déficits temporales o permanentes de ingreso de las personas, ni para redistribuir el riesgo de caer en pobreza durante la emergencia por COVID-19.

La magnitud de la pandemia hizo evidente que había personas que por su nivel de ingresos y condición laboral estaban excluidas del sistema de protección social (contributivo y no contributivo). Hizo evidente también que los gobiernos no contaban con información sobre ellas: tanto de quienes siempre habían estado excluidas como de quienes, por la crisis derivada de la pandemia, cambiaron su nivel de ingresos o su condición laboral (López-Calva, 2020). Hubo improvisación, aprendizajes sobre la marcha, despliegue de capacidades e innovaciones notables para identificarles, y para brindar una protección social más sólida, a partir de una respuesta extraordinaria —por sus montos, coberturas, diseño y operación—. Y hay evidencia de que esa respuesta tuvo efectos importantes (véase el Recuadro 9).

Recuadro 9. Efectos preliminares de los programas de apoyo al ingreso

La magnitud de la crisis sanitaria (en términos del número de contagios, hospitalizaciones y muertes) y económica ha sido distinta en cada país y, también, lo han sido las respuestas de cada gobierno para contenerla: los atributos de diseño y operación de los programas de apoyo al ingreso en ALC varían por países e, incluso, al interior de cada país. Por tanto, también los efectos han sido diferentes en compensar afectaciones y en sus efectos en los comportamientos. Aunque con información todavía preliminar, existen estudios que han estimado el impacto en la economía de los hogares en algunos países.

Por ejemplo, Lustig et al. (2021) realizaron una microsimulación de los efectos de la pandemia y de la respuesta gubernamental sobre los niveles de pobreza, distinguiendo el sector económico al que pertenecen los miembros de los hogares en la Argentina, Brasil, Colombia y México. Entre sus hallazgos identificaron que las afectaciones de la pandemia tenderían a concentrarse en hogares de ingresos medios (antes de la crisis económica) y que los gobiernos que introdujeron expansiones sustanciales de protección social son los que podrían compensar en mayor medida la pérdida de ingresos. En Brasil, cuya respuesta analizada fue la que representó los mayores beneficios (*Auxílio Emergencial*), es posible que incluso la desigualdad y pobreza en 2020 pudiera ser menor que en 2019. La Argentina, con cierta expansión de protección social, también lograría compensar parte de las afectaciones; en menor medida, Colombia tendría resultados en el mismo sentido. México, al no haber expandido sus programas de protección social para el periodo de estudio, no habría logrado tener efectos en contener el aumento de la pobreza.

En el mismo sentido, según un informe realizado por el Instituto Brasileño de Economía de la Fundação Getulio Vargas (Duque, 2020) tan solo entre la primera y última semana de mayo del 2020, la entrega de *Auxílio Emergencial* logró que las tasas de pobreza y pobreza extrema se redujeran del 25% al 22% y del 5% al 3,5%, respectivamente. Con esta medida, el Gobierno Federal logró sacar de la pobreza a 15 millones de brasileños, el mayor número de personas en la historia reciente de Brasil (Fundação Getulio Vargas, 2020). Aunque en 2021 la operación del programa continúa siendo prácticamente la misma, algunas modificaciones en la reducción de la población a atender (de 65 a 45,6 millones de personas) y en la cantidad a depositar (de 161 a 45 USD) alertan de un posible riesgo de afectar a las familias que recién habían logrado superar la condición de pobreza por ingresos.

En un estudio en profundidad sobre el caso de *Ingreso Solidario en Colombia*, Gallego et al. (2021) realizaron una regresión discontinua sobre indicadores de bienestar a través de encuestas de hogares alrededor del criterio de elegibilidad. Encontraron que este programa incrementó la probabilidad de que los hogares reportaran que mantuvieron un nivel básico de ingreso (sin desincentivos en la participación en el mercado laboral). Aunque no parece haber efectos en el consumo de alimentos entre hogares beneficiados y no beneficiados, sí hay efectos

heterogéneos: los hogares que perdieron ingresos por motivos laborales tuvieron, comparativamente con los no beneficiados afectados laboralmente, un aumento en el consumo de alimentos al recibir el programa. Además, el programa aumentó el gasto educativo y el tiempo de dedicación a actividades escolares. Este programa incrementa considerablemente la probabilidad de que algún integrante del hogar abra una cuenta bancaria, incentivando la inclusión financiera.

Para el caso de Ecuador, Jara et al. (2021) también realizaron una microsimulación de los efectos económicos de la pandemia y el rol de ciertas políticas sociales. Estos autores encontraron que el programa *Bono de Protección Familiar* tiene un efecto promedio muy modesto en mitigar efectos de la pandemia pues beneficiaba principalmente a hogares del primer decil cuando las mayores contracciones del ingreso estaban en los deciles medios, además de que los montos de apoyo eran considerablemente menores a las disminuciones del ingreso por otras fuentes.

Nota: El repositorio en línea profundiza en las fuentes de información y características de los programas estudiados.

Fuentes: Duque (2020), Fundação Getulio Vargas (2020), Gallego et al. (2021), Jara et al. (2021) y Lustig et al. (2021)

Desde luego, no es posible imaginar que la respuesta extraordinaria desplegada durante la pandemia pueda mantenerse en el tiempo con la misma intensidad. Lo que sí convendría mantener (o desarrollar) es la capacidad de atender tanto los problemas estructurales como los coyunturales, pues es previsible que haya nuevas crisis: la pandemia no ha concluido y en la región se han vivido ya problemas derivados de la emergencia climática —huracanes y sequías—, terremotos, presiones por los flujos migratorios y crisis políticas. Se trata no solo de reforzar los esquemas de protección social vigentes —para efectivamente llegar a todas las personas con intervenciones más integrales que la mera transferencia de dinero—, sino de construir mecanismos listos para ser activados frente a nuevas emergencias, sean regionales, nacionales o locales. Eso incluye la capacidad de detectar, oportunamente, la necesidad de una respuesta emergente en materia de protección social, contar con los recursos para financiarla, de caracterizar el problema específico y la población a atender, y de desplegar los procesos administrativos para identificar, incorporar y entregar los apoyos a la población afectada.

En esta tarea, los sistemas de información tienen un papel fundamental. Como se explicó, en la respuesta a la pandemia los países se apoyaron en la información existente para llegar a las personas que buscaba beneficiar: el 94,4% de la cobertura lograda fue de programas que utilizaron información previa para seleccionar a beneficiarios, mientras que el 88,5% fue de programas que utilizaron información previa para entregar apoyos. Aunque no toda la información provenía de registros sociales, estos ya contaban con información del 41,6% de la población de la región. Por una parte, esto revela la importancia de consolidar los sistemas de información social (una tarea en la que se había avanzado en los últimos años, pero sigue inconclusa). Por otra parte, la pandemia mostró una nueva ruta para lograrlo: usar registros administrativos (no sociales) para identificar a la población a atender. Los registros escolares, los datos de las autoridades electorales, la información bancaria o el registro de consumo de servicios públicos pueden ser insumos para identificar a la población. Estos registros pueden, con el tiempo, ser la base de sistemas de información social que vayan enriqueciéndose con nueva información y que faciliten la interoperabilidad con otras fuentes.

Garantizar la protección social de forma más eficaz requiere de información. Sin embargo, esta es una tarea crucial que no puede ser postergada hasta lograr desarrollar sistemas más sofisticados de información social. La crisis que ha supuesto la pandemia por COVID-19 obligó a los gobiernos a responder con la información que sí contaban y, con ello, demostrar que el mejor momento para mejorar los sistemas de protección social en ALC es hoy, con los recursos disponibles.

8. Referencias

- Arboleda, O., Baptista, D., González, C., Novella, R., Rosas, D., Silva-Porto, M., y Soler, N. (2020). *Políticas sociales en respuesta al coronavirus: Los mercados laborales de América Latina y el Caribe ante el impacto de COVID-19*. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Los-mercados-laborales-de-America-Latina-y-el-Caribe-ante-el-impacto-de-COVID-19.pdf>
- Bailey, S., y Ciardi, F. (2020). *Shock-Responsive Social Protection in the Caribbean* (p. 58). Oxford Policy Management/WFP.

- Banco Central de la República Dominicana, y Oficina Nacional de Estadísticas. (2020). *Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares ENIGH 2018. Principales resultados y síntesis metodológica*. Banco Central de la República Dominicana. https://cdn.bancentral.gov.do/documents/estadisticas/encuesta-de-gastos-e-ingresos/documents/ENIGH_2018.pdf?v=1594425600131
- Barca, V. (2017). *Integrating Data and Information Management for Social Protection: Social Registries and Integrated Beneficiary Registries*. Department of Foreign Affairs and Trade, Commonwealth of Australia. <https://www.dfat.gov.au/about-us/publications/Pages/integrating-data-information-management-social-protection>
- Barca, V., y Chirchir, R. (2014). *Single Registries and Integrated MISs: De-mystifying Data and Information Management Concepts*. Commonwealth of Australia. <https://www.opml.co.uk/files/2018-05/barca-chirchir-2014-data-information-management-social-protection.pdf?noredirect=1>
- Barca, V., Hebbar, M., Malik, M., y Le, F. (2019). *Shock-Responsive Social Protection in the Caribbean: Literature Review* (p. 68). World Food Programme.
- Barrientos, A., y Hulme, D. (2008). *Social Protection for the Poor and Poorest: Concepts, Policies and Politics*. Palgrave Macmillan.
- Barrientos, A., y Santibañez, C. (2009). Social Policy for Poverty Reduction in Lower-income Countries in Latin America: Lessons and Challenges. *Social Policy & Administration*, 43(4), 409–424. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9515.2009.00671.x>
- Berner, H., y Van Hemelryck, T. (2020). *Sistemas de información social y registros de destinatarios de la protección social no contributiva en América Latina*:
- Avances y desafíos frente al COVID-19* (LC/TS.2020/140; Documentos de proyectos). Naciones Unidas/Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/46452>

- Bonilla, A., y Grual, J. (2003). *A Life Cycle Continuum Investment for Social Justice, Poverty Reduction and Sustainable Development* (p. 64). International Labour Office.
- Brunet, G., Girona, A., Fajardo, G., Iragola, V., Machín, L., Ares, G., y Bove, I. (2020). *Colección salud y bienestar. La respuesta de Uruguay frente a la crisis generada por el coronavirus (covid-19)*. 30.
- Cecchini, S. (2019). *Protección social universal en América Latina y el Caribe*. CEPAL. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44995/S1900962_es.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Cecchini, S., y Atuesta, B. (2017). *Conditional Cash Transfer Programmes in Latin America and the Caribbean: Coverage and Investment Trends* (No. 224; Social Policy Series). United Nations. <https://www.ssrn.com/abstract=3037640>
- Cecchini, S., Filgueira, F., Martínez, R., y Rossel, C. (2015). *Towards Universal Social Protection. Latin American Pathways and Policy Tools* (SSRN Scholarly Paper ID 2699403). Social Science Research Network. <https://papers.ssrn.com/abstract=2699403>
- Cecchini, S., Filgueira, F., y Robles, C. (2014). *Social Protection Systems in Latin America and the Caribbean: A Comparative View* (SSRN Scholarly Paper ID 2532622). Social Science Research Network. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2532622>
- Cejudo, G., Michel, C., y de los Cobos, P. (2020). *Policy Responses to the Pandemic for COVID-19 in Latin America and the Caribbean: The Use of Cash Transfer Programs and Social Protection Information Systems* (UNPD LAC C19 PDS No. 24; #COVID19 | Policy Document Series). United Nations Development Programme. https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/en/home/library/crisis_prevention_and_recovery/respuestas-para-enfrentar-la-pandemia-en-america-latina-y-el-car.html
- Cejudo, G., Michel, C., y de los Cobos, P. (2021). *Using Policy Capacities During the Pandemic: Cash Transfer Programs in Latin America and the Caribbean*. Documento no publicado.

- Centro de Investigaciones Económicas Nacionales (2020). *Análisis del Fondo Bono Familia*. Centro de Investigaciones Económicas Nacionales.
- CEPAL. (s/f). *Desarrollo Social y COVID-19 en América Latina y el Caribe*. <https://dds.cepal.org/observatorio/socialcovid19/fichamedida.php?id=177>
- CEPAL. (2021). *Panorama Social de América Latina* (LC/PUB.2021/2-P/Rev.1, p. 262). CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/ps>
- Cruz-Martínez, G. (2019). Comparative Social Policy in Contemporary Latin America: Concepts, Theories and a Research Agenda. En *Welfare and Social Protection in Contemporary Latin America* (1a ed., pp. 3–28). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429471087-1>
- Dean, H. (2019). *Social Policy* (3a ed.). Wiley.
- Devereux, S., y Sabates-Wheeler, R. (2004). *Transformative Social Protection*. Institute of Development Studies.
- Duque, D. (2020, 26 de junio). *Auxílio Emergencial faz pobreza cair em plena pandemia*. <https://blogdoibre.fgv.br/posts/auxilio-emergencial-faz-pobreza-cair-em-plena-pandemia>
- ECLAC. (2020). *COVID-19 Observatory for Latin America and the Caribbean: Measures by Country*. <https://www.cepal.org/en/topics/covid-19>
- ECLAC, y ILO. (2020). *Work in Times of Pandemic: The Challenges of the Coronavirus Disease (COVID-19)*. (No. 22; LCT/TS.2020/46) Employment Situation in Latin America and the Caribbean. Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC)/International Labour Organization (ILO). https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45582/4/S2000306_en.pdf
- Fundação Getúlio Vargas. (2020, 6 de octubre). *Covid, Classes Econômicas e o Caminho do Meio: Crônica da Crise até Agosto de 2020*. Centro de Políticas Sociais. <https://cps.fgv.br/pesquisas/covid-classes-economicas-e-o-caminho-do-meio>

Gallego, J., Hoffmann, B., Ibararán, P., Medina, M. P., Pecha, C., Romero, O., Stampini, M., Vargas, D., y Vera-Cossio, D. A. (2021). *Impactos del programa Ingreso Solidario frente a la crisis del COVID-19 en Colombia* (Nota técnica del BID, 2162). Banco Interamericano de Desarrollo. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Impactos-del-programa-Ingreso-Solidario-frente-a-la-crisis-del-COVID-19-en-Colombia.pdf>

Garay, C. (2016). *Social Policy Expansion in Latin America*. Cambridge University Press. <https://www.cambridge.org/ar/academic/subjects/politics-international-relations/latin-american-government-politics-and-policy/social-policy-expansion-latin-america>

<https://www.cambridge.org/ar/academic/subjects/politics-international-relations/latin-american-government-politics-and-policy>

Gentilini, U., Almenfi, M., Blomquist, J., Dale, P., Fontenez, M. B., Galicia, G., Lopez, V., Marin, G., Mujica, I. V., Newhouse, D., Palacios, R., Quiroz, A. P., Alas, C. R., Sabharwal, G., y Weber, M. (2021). *Social Protection and Jobs Responses to COVID-19: A Real-Time Review of Country Measures* (Núm. 159043; p. 651). World Bank. <http://documents1.worldbank.org/curated/en/281531621024684216/pdf/Social-Protection-and-Jobs-Responses-to-COVID-19-A-Real-Time-Review-of-Country-Measures-May-14-2021.pdf>

Gentilini, U., Almenfi, M., Orton, I., y Dale, P. (2020). *Social Protection and Jobs Responses to COVID-19: A Real-Time Review of Country Measures*. World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/33635>

Gobierno de El Salvador. (2019). *Informe sobre subsidios en El Salvador. Periodo 2014-2018*. Ministerio de Hacienda. Dirección de Política Económica y Fiscal. <https://www.transparenciafiscal.gob.sv/downloads/pdf/700-DPEF-IF-2018-2014.pdf>

Governo Federal do Brasil. (2020). *Mais de 51 milhões de pessoas no Cadastro Único são indicadas a receber o auxílio emergencial*. Ministério Da Cidadania. <https://www.gov.br/cidadania/pt-br/noticias-e-conteudos/desenvolvimento->

[social/noticias-desenvolvimento-social/mais-de-51-milhoes-de-pessoas-no-cadastro-unico-sao-indicadas-a-receber-o-auxilio-emergencial](#)

Guyana Bureau of Statistics. (2012). *Guyana Population & Housing Census 2012. Preliminary Report*. Guyana Bureau of Statistics. [https://statisticsguyana.gov.gy/wp-content/uploads/2019/10/2012 Preliminary Report.pdf](https://statisticsguyana.gov.gy/wp-content/uploads/2019/10/2012_Preliminary_Report.pdf)

Howlett, M. (2017). Policy Analytical Capacity: The Supply and Demand for Policy Analysis in Government. *Policy and Society*, 34(3–4), 173–182. <https://doi.org/10.1016/j.polsoc.2015.09.002>

Ibarrarán, P., Medellín, N., Regalia, F., Stampini, M., Parodi, S., Tejerina, L., Cueva, P., y Vásquez, M. (2017). *Así funcionan las transferencias condicionadas*. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://doi.org/10.18235/0000746>

IDB. (2020). *Social Policy Responses to the Effects of COVID19*. Interamerican Development Bank. <https://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=EZSHARE-1132863027-3>

ILO. (2017). *World Social Protection Report 2017–19: Universal Social Protection to Achieve the Sustainable Development Goals* (p. 454). International Labour Organization.

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2020). *Encuesta Nacional de Hogares Julio 2020. Resultados Generales*. INEC. <https://www.inec.cr/sites/default/files/documentos-biblioteca-virtual/renaho2020.pdf>

Jara, H. X., Montesdeoca, L., Tasseva, I., y UNU-WIDER. (2021). *The Role of Automatic Stabilizers and Emergency Tax–Benefit Policies during the COVID-19 Pandemic in Ecuador* (4a ed., Vol. 2021). UNU-WIDER. <https://doi.org/10.35188/UNU-WIDER/2021/938-9>

Levy, S. (2008). *Good Intentions, Bad Outcomes. Social Policy, Informality and Economic Growth in Mexico*. Brookings Institution Press.

López-Calva, L. F. (2020, 3 de septiembre). *Inclusion Requires Capacity: The Role of Social Registries in Expanding Cash Transfers in the Wake of COVID-19*. UNDP.

<https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/en/home/presscenter/director-s-graph-for-thought/inclusion-requires-capacity---the-role-of-social-registries-in-e.html>

Lustig, N., Pabon, V. M., Sanz, F., y Younger, S. D. (2021). The Impact of COVID-19 and Expanded Social Assistance on Inequality and Poverty in Argentina, Brazil, Colombia and Mexico. *CEQ Institute. Tulane University*. CEQ Working paper 92.

Maurizio, R. (2021). *Transitando la crisis laboral por la pandemia: Hacia una recuperación del empleo centrada en las personas* (Serie Panorama Laboral en América Latina y el Caribe, p. 18). Organización Internacional del Trabajo.

McKenzie, N. (2020, 5 de octubre). PM: Unemployment benefits extended to December, another \$45 million for COVID-19 support. *Eye Witness News*.
<https://ewnews.com/pm-unemployment-benefits-extended-to-december-another-45-million-for-covid-19-support>

Ministerio de Educación. (2019). *RUDE*.
<https://www.youtube.com/watch?v=sXJKwj55AJs>

Ministerio de la Presidencia de la República de Panamá. (2020, 3 de abril). *Decreto Ejecutivo 400 de 27 de Marzo de 2020 que crea el Plan Panamá Solidario*. Gaceta Oficial Digital. <https://www.onetouch-panama.com/download/decreto-ejecutivo-400-de-27-de-marzo-de-2020/>

Ministerio de la Presidencia de la República de Panamá. (2021a). *Equipo de Panamá Solidario: Once meses llevando paz social al país*.
<https://www.presidencia.gob.pa/Noticias/Equipo-de-Panama-Solidario-once-meses-llevando-paz-social-al-pais->

Ministerio de la Presidencia de la República de Panamá. (2021b). *Plan Panamá Solidario arrancará la próxima semana*.

<https://www.presidencia.gob.pa/Noticias/Plan-Panama-Solidario-arrancara-la-proxima-semana>

Ministry of Finance and the Public Service. (2020). *CARE: COVID-19 Allocation of Resources for Employees*. <https://jis.gov.jm/media/2020/04/CARE-Brochure-Ministry-of-Finance-2020.pdf>

Ministry of Local Government and Regional Development. (s/f-a). *Neighbourhood Democratic Councils*. <https://mlgrd.gov.gy/neighbourhood-democratic-councils/>

Ministry of Local Government and Regional Development. (s/f-b). *Regional Democratic Councils*. <https://mlgrd.gov.gy/regional-democratic-councils/>

National Insurance Board. (s/f). *The Government Unemployment Assistance for COVID-19 (GOB-UEA-Tourism Package)*. <https://www.nib-bahamas.com/public/export/send/NIB-News/NIB-Unemployment-Assistance>

Oficina del PNUD Bolivia. (2020). *COVID-19 en Bolivia: En la senda de la recuperación del desarrollo*. (#COVID19 | Serie de documentos de política pública). Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/library/crisis_prevention_and_recovery/covid-19-en-bolivia--en-la-senda-de-la-recuperacion-del-desarrol.html

Oxford Policy Management. (2017). *Study on Shock-Responsive Social Protection in Latin America and the Caribbean: Haiti case study*. Oxford Policy Management. https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/liaison_offices/wfp293384.pdf

Pastrán, R. (2021, 2 de febrero). *¿Cómo se elaboró la actual base de datos para el subsidio al gas?* Noticias de El Salvador - La Prensa Gráfica | Infórmate con la verdad. <https://www.laprensagrafica.com/economia/La-base-de-datos-del-subsidio-al-gas-se-afino-con-el-apoyo-de-CEPAL-20210201-0117.html>

Presidencia Constitucional del Estado Plurinacional de Bolivia. (2020a). *Decreto Supremo No. 4200*.

- Presidencia Constitucional del Estado Plurinacional de Bolivia. (2020b, abril 17). Decreto Supremo 4215: Bono universal. *Bolivia Emprende*. <https://boliviaemprende.com/noticias/decreto-supremo-n-4215-bono-universal>
- Robles, M., Rubio, M. G., y Stampini, M. (2017). Have Cash Transfers Succeeded in Reaching the Poor in Latin America and the Caribbean? *Development Policy Review*, 37(S2), O85–O139. <https://doi.org/10.1111/dpr.12365>
- Romera, R. (2020, octubre). *Transformando el COVID-19 en oportunidad: ¿Cuál es el futuro de la protección social?* https://socialprotection.org/sites/default/files/publications_files/e-conference%20Presentation%20-%20Guatemala.pdf
- Rubio, M., Escaroz, G., Machado, A., Palomo, N., y Sato, L. (2020). Protección social y respuesta al COVID-19 en América Latina y el Caribe. II Edición: Asistencia social. *Social Protection*. https://socialprotection.org/sites/default/files/publications_files/Nota%20Tecnica%20Abril_FINAL.pdf
- Rubio, M., Escaroz, G., Machado, A., Palomo, N., Vargas, L., y Cuervo, M. (2020). *Protección social y respuesta al COVID-19 en América Latina y el Caribe: Seguridad social y mercado laboral*. Centro Internacional de Políticas para el Crecimiento Inclusivo/UNICEF LACRO.
- Shepherd, A., Marcus, R., y Barrientos, A. (2004). *Policy Paper on Social Protection*. Paper produced for UK Department for International Development (DFID), final draft, Overseas Development Institute (ODI). <https://gsdrc.org/document-library/policy-paper-on-social-protection/>
- Székely, M. (2015). *Cambios en la institucionalidad de la política de protección social en América Latina y el Caribe: Avances y nuevos desafíos* (Nota técnica del BID, 810). Banco Interamericano de Desarrollo. <https://publications.iadb.org/es/publicacion/13873/cambios-en-la-institucionalidad-de-la-politica-de-proteccion-social-en-america>

The Government of the Bahamas. (2020). *Over \$90 million in direct cash assistance paid out through Government subsidized unemployment assistance—Government—News.*

Trinidad and Tobago Government. (2020). *Fact Sheet for Social Support Grants.*
<https://www.moe.gov.tt/wp-content/uploads/2020/03/FACT-SHEET-FOR-SOCIAL-SUPPORT-GRANTS.pdf>

UNHCR. (2020). *Brasil: Informe Auxílio Emergencial (ESP) - Junho 2020.* UNHCR Operational Data Portal (ODP). <https://data2.unhcr.org/en/documents/details/77552>

UOL Economia. (2021). *Começa hoje pagamento do auxílio emergencial 2021; veja quem recebe.*
<https://economia.uol.com.br/noticias/redacao/2021/04/06/comeca-pagamento-auxilio-emergencial.htm>

9. Anexo 1: programas de apoyo al ingreso como respuesta a la pandemia en los países de ALC

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Antigua y Barbuda	COVID-19 Utility Relief Discount	Exención de pago	Nueva				6
Antigua y Barbuda	The COVID-19 Emergency Food Assistance Programme	Voucher	Nueva	52.2%	50,664	74	
Argentina	Asignación Universal por Embarazo (AUE)	Transferencias	Vertical	0.1%	65,688	46	1
Argentina	Asignación Universal por Hijo (AUH)	Transferencias	Vertical	9.5%	4,249,301	46	1
Argentina	Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción (ATP)	Subsidio a salarios	Nueva	6.6%	2,975,148	217	8
Argentina	Cultura Solidaria	Transferencias	Nueva	0.1%	40,000	163	2
Argentina	Subsidio de Contención	Transferencias	Horizontal			163	1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
	Familiar (expansión horizontal)						
Argentina	Subsidio de Contención Familiar (expansión vertical)	Transferencias	Vertical			98	1
Argentina	Fortelecer Cultura	Transferencias	Nueva	0.1%	30,761	163	3
Argentina	Ingreso Familiar de Emergencia	Transferencias	Nueva	19.7%	8,857,063	155	3
Argentina	MANTA	Transferencias	Nueva	0.0%	1,600	1,087	1
Argentina	Pensión No Contributiva	Transferencias	Vertical	3.3%	1,500,000	40	1
Argentina	REPRO II	Subsidio a salarios	Nueva	0.2%	111,631	141	1
Argentina	Reembolos por compras con tarjeta de crédito	Transferencias	Nueva			7	8
Argentina	Refuerzo a beneficiarios de planes sociales	Transferencias	Vertical	1.2%	556,000	32	1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Argentina	Sostener Cultura	Transferencias	Nueva	0.0%	15,006	163	2
Argentina	Tarjeta Alimentar	Voucher	Nueva	2.4%	1,100,000	81	12
Argentina	Trabajo Autogestionado	Transferencias	Nueva			98	1
Argentina	Refuerzo al seguro de desempleo	Seguro	Vertical	0.3%	125,071	118	12
Bahamas	Government-Funded Unemployment Benefit Extension (GovUEBex)	Transferencias	Nueva	1.3%	5,000	150	13
Bahamas	Unemployment Assistance for COVID-19 (GOV-UEA - TOURISM PACKAGE)	Transferencias	Nueva	5.6%	21,800	200	13
Bahamas	Unemployment insurance	Seguro	Horizontal				2
Bahamas	Unemployment Programme for self-employed	Transferencias	Nueva	1.8%	7,000	200	13

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Barbados	Business Cessation Benefit	Transferencias	Nueva	1.0%	2,800	750	2
Barbados	The Barbados Wage Subsidy for Small Business Owners	Subsidio a salarios	Nueva	7.0%	20,000	250	2
Barbados	Vulnerable Family Survival Programme	Transferencias	Nueva	0.5%	1,500	300	3
Belice	BOOST Programme expansion	Transferencias	Vertical	0.8%	3,016	57	3
Belice	Contingency Emergency Response Component (CERC) (Phase 1)	Transferencias	Nueva	1.4%	5,372	248	1
Belice	Contingency Emergency Response Component (CERC) (Phase 2)	Voucher	Nueva				1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Belice	COVID-19 Cash Transfer Program	Transferencias	Horizontal	1.9%	7,484	149	6
Belice	COVID-19 Unemployment Relief Program	Transferencias	Nueva	22.4%	87,442	62	3
Belice	Discount on residential electricity rate	Exención de pago	Nueva	1.8%	7,000		2
Belice	Discount on residential water rate	Exención de pago	Nueva				3
Bolivia	Bono Canasta Familiar	Transferencias	Nueva	13.9%	1,600,000	57	1
Bolivia	Bono contra el Hambre	Transferencias	Nueva	33.9%	3,900,000	145	4
Bolivia	Bono Familia Bolivia	Transferencias	Nueva	24.3%	2,800,000	72	1
Bolivia	Bono Universal	Transferencias	Nueva	34.7%	4,000,000	72	1
Bolivia	Exención de pago de electricidad	Exención de pago	Nueva	22.5%	2,584,957	23	3
Bolivia	Reducción temporal a cobro de agua y gas	Exención de pago	Nueva				3

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Brasil	Suspensión de cortes de energía por Aneel por 90 días (Provisorio 950)	Exención de pago	Nueva	4.3%	9,000,000	8	3
Brasil	Auxílio-doença	Seguro	Horizontal			186	3
Brasil	Auxílio Emergencial	Transferencias	Nueva	30.8%	65,000,000	161	5
Brasil	Beneficio de Prestación Continuada (BPC)	Transferencias	Horizontal			196	12
Brasil	Beneficio Emergencial de Manutencao do Emprego e Renda 2021	Subsidio a salarios	Nueva	1.9%	4,000,000	148	3
Brasil	Bolsa Familia 2020	Transferencias	Horizontal	0.6%	1,200,000	24	12
Brasil	Bolsa Família 2021 (expansión horizontal)	Transferencias	Horizontal	2.7%	5,710,000	26	3
Brasil	Bolsa Família 2021	Transferencias	Vertical			2	3

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
	(expansión vertical)						
Brasil	Sistema S (reducción)	Reducción de impuestos	Nueva				3
Chile	Bono Aporte Fiscal para la Clase Media	Transferencias	Nueva	10.6%	2,000,000	708	1
Chile	Bono COVID	Transferencias	Nueva	1.1%	201,218	194	3
Chile	Bono COVID Navidad	Transferencias	Nueva	17.7%	3,350,000	56	1
Chile	Bono de Apoyo para Conductores del Transporte Público y Escolar	Transferencias	Nueva	0.6%	121,000	495	1
Chile	IFE COVID	Transferencias	Nueva	12.2%	2,319,136	565	3
Chile	Ingreso Familiar de Emergencia (IFE)	Transferencias	Nueva	23.7%	4,500,000	576	6
Chile	Ingreso Mínimo Garantizado	Subsidio a salarios	Nueva	3.7%	700,000	29	10
Chile	Subsidio de Arriendo Especial Clase Media	Voucher	Nueva	1.4%	260,000	354	3

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Chile	Subsidio para trabajadores independientes	Transferencias	Nueva	6.3%	1,200,000	141	3
Colombia	Bogotá Solidaria en Casa	Transferencias	Nueva	1.6%	790,000	115	1
Colombia	Colombia Mayor	Transferencias	Vertical	3.4%	1,700,000	22	6
Colombia	Compensación del Impuesto sobre las ventas (IVA)	Reducción de impuestos	Nueva	19.9%	10,000,000	22	6
Colombia	Incentivo económico para artistas, creadores y gestores culturales	Transferencias	Nueva	0.1%	70,000	43	3
Colombia	Incentivo económico para trabajadores agrícolas y productores	Transferencias	Nueva	1.0%	500,000	21	2
Colombia	Apoyo económico excepcional a	Transferencias	Nueva	0.0%	3,193	43	3

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
	la población en proceso de reintegración						
Colombia	Familias en Acción	Transferencias	Vertical	5.0%	2,500,000	40	6
Colombia	Ayuda económica a desempleados	Seguro	Nueva	0.3%	133,111	43	3
Colombia	Ingreso Solidario	Transferencias	Nueva	5.2%	2,616,000	130	11
Colombia	Jóvenes en Acción	Transferencias	Vertical	0.6%	296,222	97	6
Colombia	Asignación mensual para la población en proceso de reintegración	Transferencias	Nueva	0.0%	11,492	215	4
Colombia	Programa de Apoyo al Empleo Formal (PAEF)	Subsidio a salarios	Nueva	7.9%	3,960,411	99	11
Colombia	Programa de Apoyo al Empleo Formal (PAEF, prima de servicios)	Subsidio a salarios	Nueva	1.7%	860,246	58	1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Colombia	Programa de Apoyo al Empleo Formal (PAEF, trabajadores suspendidos)	Subsidio a salarios	Nueva	0.5%	233,739	42	3
Colombia	Subsidio para acueductos rurales	Exención de pago	Nueva	4.0%	2,000,000	3	10
Colombia	Compensación económica temporal para el afiliado al Régimen Subsidiado con diagnóstico confirmado de COVID-19	Seguro	Nueva			57	1
Colombia	Beneficio de protección por desempleo por la emergencia COVID-19	Seguro	Nueva	0.2%	75,959	160	3
Colombia	Servicios de voz e internet móvil exentos del impuesto	Reducción de impuestos	Nueva				4

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
	sobre las ventas						
Costa Rica	Atención por Orden Sanitaria de Aislamiento Domiciliar COVID-19	Transferencias	Nueva	0.0%	619	97	1
Costa Rica	Bono Proteger	Transferencias	Nueva	14.4%	724,330	152	3
Costa Rica	Subsidio de emergencia IMAS	Transferencias	Nueva	0.7%	35,000	183	2
Costa Rica	Subsidio por cierre a pescadores	Transferencias	Horizontal	0.0%	281	236	3
Costa Rica	Subsidio para gastos funerarios y pago del certificado de defunción	Voucher	Nueva	0.0%	45		
Costa Rica	Subsidio de empleo temporal en casos de emergencia nacional	Transferencias	Nueva	7.4%	375,000	326	3

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Costa Rica	Subsidio temporal para vendedores de loterías	Subsidio a salarios	Nueva	0.0%	1,800	327	3
Cuba	Apoyo a los trabajadores mayores	Subsidio a salarios	Nueva				2
Cuba	Seguro de desempleo	Subsidio a salarios	Nueva				2
Dominica	Self Employed Grant	Transferencias	Nueva			185	1
Dominica	Social Cash Transfer Program	Transferencias	Nueva	4.2%	3,000	83	2
Dominica	Unemployment Grant	Transferencias	Nueva			185	1
República Dominicana	Bono de Navidad	Voucher	Nueva	9.3%	1,000,000	26	1
República Dominicana	Comer es Primero (expansión horizontal)	Voucher	Horizontal	6.4%	688,997	113	2
República Dominicana	Comer es Primero (expansión vertical)	Voucher	Vertical	14.0%	1,500,000	87	2

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
República Dominicana	Programa del Fondo de Asistencia Solidaria al Empleado (FASE I)	Subsidio a salarios	Nueva	6.5%	693,046	60	4
República Dominicana	Programa del Fondo de Asistencia Solidaria al Empleado (FASE I)	Subsidio a salarios	Nueva	5.8%	622,486	87	4
República Dominicana	Estudio Contigo	Voucher	Nueva	0.3%	30,000	26	4
República Dominicana	Familias Acompañadas	Transferencias	Nueva	0.0%	2,000		
República Dominicana	Pa' Ti	Transferencias	Nueva	2.0%	220,000	87	2
República Dominicana	Quédate en Casa	Transferencias	Nueva	14.0%	1,500,000	77	12
Ecuador	Beneficios en consumo doméstico de electricidad	Exención de pago	Nueva	25.3%	4,390,000		3
Ecuador	Bono de Apoyo Nutricional	Transferencias	Nueva	0.0%	7,990	240	1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Ecuador	Bono de Protección Familiar por la Emergencia Sanitaria	Transferencias	Nueva	8.2%	1,430,000	120	3
Ecuador	Bono de Protección Familiar por la Emergencia Sanitaria - Apoyo a la provincia de Galápagos	Transferencias	Nueva	0.0%	2,315	145	3
Ecuador	Seguro de desempleo	Seguro	Horizontal	0.0%	6,212	280	5
El Salvador	Transferencia monetaria	Transferencias	Nueva	18.6%	1,200,000	300	1
El Salvador	Licencias de incapacidades temporales	Seguro	Horizontal	0.0%	250	457	1
Granada	Reduction in cost of electric service	Exención de pago	Nueva				3
Granada	Self-Employed Income Support (Tourism)	Transferencias	Nueva	1.6%	1,800	203	3

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Granada	Temporary Payroll Support Program /Tourism)	Subsidio a salarios	Nueva	2.8%	3,100		4
Granada	Unemployment Assistance Benefit (UAB)	Seguro	Nueva	3.6%	4,000	122	6
Guatemala	Apoyo al Comercio Popular	Transferencias	Nueva	0.6%	100,000	129	1
Guatemala	Bono Familia Guatemala	Transferencias	Nueva	12.0%	2,000,000	130	3
Guatemala	Fondo de protección del empleo	Subsidio a salarios	Nueva	1.8%	300,000	10	153
Guatemala	Pensiones a jubilados y pensionados del Estado	Transferencias	Nueva	0.6%	103,692	187	1
Guatemala	Programa de Aporte Económico al Adulto Mayor	Transferencias	Horizontal	0.1%	8,400	51	11
Guatemala	Programa de Apoyo Alimentario y	Voucher	Nueva	7.2%	1,200,000	45	1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
	Prevención del COVID-19						
Guyana	COVID-19 Relief Fund Guyana	Transferencias	Nueva	19.5%	153,000	120	1
Guyana	COVID -19 Public Assistance Voucher Programme	Voucher	Nueva	0.2%	1,700		1
Guyana	COVID19 Relief Kitchen Garden Initiative will provide assistance in the form of vouchers to acquire seeds, small garden tools, irrigation material and other planting materials needed to either establish or improve an	Voucher	Nueva				1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
	established kitchen garden						
Guyana	Removal of VAT on Water and Electricity	Reducción de impuestos	Nueva				3
Haití	Transfert en espèces unique	Transferencias	Nueva	13.0%	1,460,000	24	1
Haití	Wage subsidies (textile industry)	Subsidio a salarios	Nueva	0.5%	54,078		
Honduras	Aportación Solidaria Temporal para los Trabajadores	Subsidio a salarios	Nueva	1.5%	150,000	146	6
Honduras	Bono solidario a trabajadores del transporte	Voucher	Nueva	0.7%	70,000	83	2
Honduras	Bono Único	Voucher	Nueva	2.7%	260,000	83	1
Honduras	Suspensión temporal de las aportaciones y cotizaciones	Reducción de impuestos	Nueva	1.6%	157,000	1	10
Jamaica	Back-to-school Grant	Transferencias	Nueva	6.9%	203,500	58	1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Jamaica	COVID-19 Compassionate Grant (CARE program)	Transferencias	Nueva	9.0%	264,825	68	1
Jamaica	COVID-19 General Grants (CARE program)	Subsidio a salarios	Nueva	0.1%	3,544	222	1
Jamaica	COVID-19 PATH Grants (CARE program)	Transferencias	Vertical	8.7%	255,117	8	3
Jamaica	General Consumption Tax Rate Reduction	Reducción de impuestos	Nueva				
Jamaica	PATH Programme Nutritional Support	Transferencias	Nueva	3.4%	100,000	16	1
Jamaica	Set Cash (CARE program)	Transferencias	Nueva	0.6%	17,214	61	6
Jamaica	Unemployment Relief	Transferencias	Nueva	0.9%	26,500	3	3
México	Apoyo para Deudos COVID	Transferencias	Nueva	0.0%	30,000	565	1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Panamá	Panamá Solidario - Bono Solidario	Voucher	Nueva	11.1%	469,460	100	6
Panamá	Panamá Solidario - Vale Digital	Voucher	Nueva	31.4%	1,332,653	100	6
Panamá	Exención de pago en servicios de electricidad	Exención de pago	Nueva	19.6%	833,000	19	12
Paraguay	Transferencia monetaria de emergencia para poblaciones vulnerables en Alto Paraná	Transferencias	Nueva	0.2%	13,122	78	1
Paraguay	Subsidio de emergencia para trabajadores informales en Caacupé e Incarnación	Transferencias	Nueva	0.2%	11,000	80	1
Paraguay	Exención de pago de	Exención de pago	Nueva	17.4%	1,225,000		6

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
	facturas de electricidad						
Paraguay	Ñangareko (Programa de Seguridad Alimentaria)	Voucher	Nueva	4.7%	330,000	80	1
Paraguay	Pytyvõ	Transferencias	Nueva	21.3%	1,500,000	80	3
Paraguay	Subsidio para trabajadores formales	Subsidio a salarios	Nueva	0.2%	12,000	168	9
Paraguay	Tekoporã	Transferencias	Vertical	2.3%	160,000	20	1
Perú	Voucher adicional para compras de gas	Voucher	Nueva	2.5%	800,000	4	1
Perú	Bono 200 soles para niños	Transferencias	Nueva	1.2%	400,000	53	1
Perú	Bono 600	Transferencias	Nueva	5.3%	1,710,000	160	1
Perú	Bono Electricidad	Exención de pago	Nueva	1.5%	494,400	160	1
Perú	Bono Familiar Universal	Transferencias	Nueva	25.8%	8,400,000	230	1
Perú	Bono Independiente	Transferencias	Nueva	2.4%	774,000	203	3
Perú	Bono rural	Transferencias	Nueva	2.6%	837,000	203	1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Perú	Bono Yo me quedo en casa (Bono 380)	Transferencias	Nueva	7.7%	2,500,000	210	2
Perú	CONTIGO	Transferencias	Horizontal	0.1%	33,736	80	1
Perú	Subsidio por discapacidad para pacientes con COVID-10	Seguro	Nueva				1
Perú	Provisión económica de protección social de emergencia	Subsidio a salarios	Nueva	0.3%	110,000	203	3
Perú	Subsidio para trabajadores culturales independientes	Transferencias	Nueva	0.0%	9,411	9,749	1
Perú	Subsidio para el pago de empleadores del sector privado	Subsidio a salarios	Nueva				1
San Cristóbal y Nieves	COVID-19 Relief Fund SCN	Seguro	Nueva	5.7%	3,000	370	3

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
San Cristóbal y Nieves	Poverty Alleviation Program (PAP)	Transferencias	Horizontal	11.9%	6,300	185	12
San Cristóbal y Nieves	Utility waivers (water)	Exención de pago	Nueva				12
San Cristóbal y Nieves	VAT reduction on hygiene products	Reducción de impuestos	Nueva				12
Santa Lucía	Child Disability Grant	Transferencias	Vertical	0.2%	312	37	3
Santa Lucía	Employment Subsistence Allowance	Transferencias	Nueva	6.1%	11,200	185	3
Santa Lucía	Foster Care Grant	Transferencias	Vertical			37	3
Santa Lucía	HIV assistance	Transferencias	Vertical			37	3
Santa Lucía	Public Assistance Program	Transferencias	Horizontal	0.5%	1,000		12
Santa Lucía	Reduction in cost of electric service	Exención de pago	Nueva			27	6
Santa Lucía	Unemployment Subsistence Allowance	Seguro	Nueva	15.8%	28,888	277	3

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
San Vicente	Discount on the cost and elimination of the electricity consumer tax	Exención de pago	Nueva				3
San Vicente	Displacement Supplementary Income	Transferencias	Nueva	1.4%	1,496	111	3
San Vicente	Financial support for cultural and creative professionals	Transferencias	Nueva	0.4%	411	225	1
San Vicente	Interim Assistance Benefit (for vulnerable Vincentians)	Transferencias	Nueva	0.5%	600	74	9
San Vicente	Interim Assistance Benefits (for informal workers)	Transferencias	Nueva	1.5%	1,644	111	3
San Vicente	Temporary Unemployment Benefit	Seguro	Nueva	1.0%	1,100	28	4

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Surinam	Covid-19 support	Transferencias	Nueva				
Surinam	Financial assistance for people with a disability	Transferencias	Vertical	1.8%	10,251	9	6
Surinam	General Child Benefit (AKB)	Transferencias	Vertical	7.7%	45,000	2	6
Surinam	General Old Age Pensions (AOV)	Transferencias	Vertical	11.2%	65,000	16	6
Surinam	Weak Households	Transferencias	Vertical	0.9%	5,065	3	6
Trinidad y Tobago	Cultural Relief Grant	Transferencias	Nueva	0.0%	348	735	1
Trinidad y Tobago	Disability Assistance Grants	Transferencias	Vertical	1.4%	20,000	88	3
Trinidad y Tobago	Food Support Program (Temporary Food Support Card)	Voucher	Vertical			75	3
Trinidad y Tobago	Public Assistance	Transferencias	Vertical	1.2%	17,090	88	3

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Trinidad y Tobago	Rental Assistance Grant	Transferencias	Nueva			367	6
Trinidad y Tobago	Salary Relief Grant	Transferencias	Nueva	1.4%	19,000	220	3
Trinidad y Tobago	School Feeding Program	Voucher	Nueva	1.5%	20,500	75	3
Trinidad y Tobago	Tax refund	Reducción de impuestos	Nueva				
Uruguay	Bono de Emergencia Alimentaria	Voucher	Nueva	8.7%	300,000	27	7
Uruguay	Exoneración de aportaciones patronales	Reducción de impuestos	Nueva				2
Uruguay	Plan de Equidad Social	Voucher	Vertical	2.6%	89,000	143	5
Uruguay	Reincorporación de trabajadores	Subsidio a salarios	Nueva	0.6%	20,000	112	3
Uruguay	Reincorporación de trabajadores turísticos	Subsidio a salarios	Nueva			180	3
Uruguay	Seguro desempleo	Seguro	Horizontal				4
Uruguay	Subsidio a monotributistas MIDES	Transferencias	Nueva	0.3%	12,086	153	4

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

País	Programa	Medida	Innovación	Cobertura	Beneficiarios directos	Monto adicional promedio (USD)	Número de apoyos
Uruguay	Subsidio de Desempleo Parcial	Subsidio a salarios	Horizontal	5.9%	205,000	610	6
Uruguay	Subsidio para artistas y otros trabajadores del sector cultural	Transferencias	Nueva	0.0%	1,500	153	2
Uruguay	Subsidio por enfermedad	Seguro	Horizontal	0.8%	26,081		2
Uruguay	Subsidio por enfermedad para mayores de 65 años	Subsidio a salarios	Horizontal	0.3%	9,400	54	9
Uruguay	Uruguay Social	Voucher	Vertical	3.8%	131,000	50	5
Venezuela	Bono Especial Quédate en Casa - Sistema Patria	Subsidio a salarios	Nueva	21.0%	6,000,000	4	6
Venezuela	Transferencias monetarias del Sistema Patria	Transferencias	Nueva			7	7

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:

https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID

<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIGa889Hi1Zj3I>

y

9. Anexo 2: respuestas y características de los países de ALC

Antigua y Barbuda		
Principales características	Población en 2019	97,120
	Cobertura del registro social	
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	50,664
	Cobertura	52.20%
	Monto de apoyo promedio (USD)	74
	Costo estimado de apoyos (USD)	0
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	0.00%
Número de medidas por tipo	Transferencias	0
	Voucher	1
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	0
	Exención de pago	1
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	2
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	1
	Uso de información nueva para seleccionar	1
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	0
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	1
	Información nueva para entregar	1
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	0

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

Argentina		
Principales características	Población en 2019	44,938,710
	Cobertura del registro social	95.2%
	Padrón único de beneficiarios	Sí
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	19,627,269
	Cobertura	43.7%
	Monto de apoyo promedio (USD)	165.8
	Costo estimado de apoyos (USD)	10,856,426,509
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	2.41%
Número de medidas por tipo	Transferencias	13
	Voucher	1
	Seguro	1
	Subsidio a salarios	2
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	10
	Expansión vertical	6
	Expansión horizontal	1
	Uso de información previa para seleccionar	9
	Uso de información nueva para seleccionar	6
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	2
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	8
	Información nueva para entregar	5
	Información previa y nueva para entregar	3
	Uso de información para entregar no disponible	1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Bahamas		
Principales características	Población en 2019	389,480
	Cobertura del registro social	
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	33,800
	Cobertura	8.70%
	Monto de apoyo promedio (USD)	183.3
	Costo estimado de apoyos (USD)	84,630,000
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	0.66%
Número de medidas por tipo	Transferencias	3
	Voucher	0
	Seguro	1
	Subsidio a salarios	0
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	3
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	1
	Uso de información previa para seleccionar	0
	Uso de información nueva para seleccionar	2
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	2
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	0
	Información nueva para entregar	2
	Información previa y nueva para entregar	1
	Uso de información para entregar no disponible	1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Barbados		
Principales características	Población en 2019	287,020
	Cobertura del registro social	
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	24,300
	Cobertura	8.50%
	Monto de apoyo promedio (USD)	433.3
	Costo estimado de apoyos (USD)	15,550,000
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	0.30%
Número de medidas por tipo	Transferencias	2
	Voucher	0
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	1
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	3
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	1
	Uso de información nueva para seleccionar	0
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	2
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	0
	Información nueva para entregar	1
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	2

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Belice		
Principales características	Población en 2019	390,350
	Cobertura del registro social	
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	110,314
	Cobertura	28.3%
	Monto de apoyo promedio (USD)	129.0
	Costo estimado de apoyos (USD)	24,802,900
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	1.32%
Número de medidas por tipo	Transferencias	4
	Voucher	1
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	0
	Exención de pago	2
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	5
	Expansión vertical	1
	Expansión horizontal	1
	Uso de información previa para seleccionar	4
	Uso de información nueva para seleccionar	1
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	2
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	3
	Información nueva para entregar	4
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	0

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Bolivia		
Principales características	Población en 2019	11,513,100
	Cobertura del registro social	7.5%
	Padrón único de beneficiarios	Sí
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	14,884,957
	Cobertura	129.3%
	Monto de apoyo promedio (USD)	73.8
	Costo estimado de apoyos (USD)	3,021,162,033
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	7.39%
Número de medidas por tipo	Transferencias	4
	Voucher	0
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	0
	Exención de pago	2
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	6
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	5
	Uso de información nueva para seleccionar	0
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	1
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	4
	Información nueva para entregar	1
	Información previa y nueva para entregar	1
	Uso de información para entregar no disponible	0

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Brasil		
Principales características	Población en 2019	211,049,530
	Cobertura del registro social	41.6%
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	84,910,000
	Cobertura	40.2%
	Monto de apoyo promedio (USD)	93.8
	Costo estimado de apoyos (USD)	55,102,580,000
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	3.00%
Número de medidas por tipo	Transferencias	5
	Voucher	0
	Seguro	1
	Subsidio a salarios	1
	Exención de pago	1
	Reducción de impuestos	1
	Programa nuevo	4
	Expansión vertical	1
	Expansión horizontal	4
	Uso de información previa para seleccionar	5
	Uso de información nueva para seleccionar	1
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	3
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	7
	Información nueva para entregar	0
	Información previa y nueva para entregar	2
	Uso de información para entregar no disponible	0

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Chile		
Principales características	Población en 2019	18,952,040
	Cobertura del registro social	73.6%
	Padrón único de beneficiarios	Sí
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	14,651,354
	Cobertura	77.3%
	Monto de apoyo promedio (USD)	346.4
	Costo estimado de apoyos (USD)	21,780,939,396
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	7.72%
Número de medidas por tipo	Transferencias	7
	Voucher	1
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	1
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	9
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	3
	Uso de información nueva para seleccionar	0
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	6
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	3
	Información nueva para entregar	3
	Información previa y nueva para entregar	3
	Uso de información para entregar no disponible	0

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Colombia		
Principales características	Población en 2019	50,339,440
	Cobertura del registro social	74.3%
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	25,750,373
	Cobertura	51.2%
	Monto de apoyo promedio (USD)	71.2
	Costo estimado de apoyos (USD)	10,707,104,924
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	3.31%
Número de medidas por tipo	Transferencias	9
	Voucher	0
	Seguro	3
	Subsidio a salarios	3
	Exención de pago	1
	Reducción de impuestos	2
	Programa nuevo	15
	Expansión vertical	3
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	14
	Uso de información nueva para seleccionar	2
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	2
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	12
	Información nueva para entregar	5
	Información previa y nueva para entregar	1
	Uso de información para entregar no disponible	0

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Costa Rica		
Principales características	Población en 2019	5,047,560
	Cobertura del registro social	87.3%
	Padrón único de beneficiarios	Sí
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	1,137,075
	Cobertura	22.5%
	Monto de apoyo promedio (USD)	220.2
	Costo estimado de apoyos (USD)	711,879,271
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	1.15%
Número de medidas por tipo	Transferencias	5
	Voucher	1
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	1
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	6
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	1
	Uso de información previa para seleccionar	2
	Uso de información nueva para seleccionar	1
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	4
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	2
	Información nueva para entregar	2
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	3

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Cuba		
Principales características	Población en 2019	11,333,480
	Cobertura del registro social	
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	0
	Cobertura	0.0%
	Monto de apoyo promedio (USD)	
	Costo estimado de apoyos (USD)	0
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	0.00%
Número de medidas por tipo	Transferencias	0
	Voucher	0
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	2
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	2
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	0
	Uso de información nueva para seleccionar	0
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	0
	Uso de información para seleccionar no disponible	2
	Información previa para entregar	0
	Información nueva para entregar	0
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	2

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Dominica		
Principales características	Población en 2019	71,810
	Cobertura del registro social	No
	Padrón único de beneficiarios	3,000
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	4.2%
	Cobertura	151.0
	Monto de apoyo promedio (USD)	498,000
	Costo estimado de apoyos (USD)	0.08%
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	3
Número de medidas por tipo	Transferencias	0
	Voucher	0
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	0
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	3
	Programa nuevo	0
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	0
	Uso de información nueva para seleccionar	3
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	0
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	0
	Información nueva para entregar	0
	Información previa y nueva para entregar	3
	Uso de información para entregar no disponible	71,810

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

Ecuador		
Principales características	Población en 2019	17,373,660
	Cobertura del registro social	49.0%
	Padrón único de beneficiarios	Sí
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	5,836,517
	Cobertura	33.6%
	Monto de apoyo promedio (USD)	196.2
	Costo estimado de apoyos (USD)	226,040,000
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	0.21%
Número de medidas por tipo	Transferencias	3
	Voucher	0
	Seguro	1
	Subsidio a salarios	0
	Exención de pago	1
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	4
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	1
	Uso de información previa para seleccionar	3
	Uso de información nueva para seleccionar	0
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	1
	Uso de información para seleccionar no disponible	1
	Información previa para entregar	1
	Información nueva para entregar	3
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

El Salvador		
Principales características	Población en 2019	6,453,550
	Cobertura del registro social	10.4%
	Padrón único de beneficiarios	Sí
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	1,200,250
	Cobertura	18.6%
	Monto de apoyo promedio (USD)	378.5
	Costo estimado de apoyos (USD)	471,480,250
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	1.74%
Número de medidas por tipo	Transferencias	1
	Voucher	0
	Seguro	1
	Subsidio a salarios	0
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	1
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	1
	Uso de información previa para seleccionar	0
	Uso de información nueva para seleccionar	0
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	2
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	0
	Información nueva para entregar	1
	Información previa y nueva para entregar	1
	Uso de información para entregar no disponible	0

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrllGa889Hi1Zj3l>

y

Granada		
Principales características	Población en 2019	112,000
	Cobertura del registro social	No
	Padrón único de beneficiarios	8,900
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	7.9%
	Cobertura	162.5
	Monto de apoyo promedio (USD)	7,724,409
	Costo estimado de apoyos (USD)	0.63%
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	1
Número de medidas por tipo	Transferencias	0
	Voucher	1
	Seguro	1
	Subsidio a salarios	1
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	4
	Programa nuevo	0
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	3
	Uso de información previa para seleccionar	0
	Uso de información nueva para seleccionar	1
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	0
	Uso de información para seleccionar no disponible	1
	Información previa para entregar	0
	Información nueva para entregar	0
	Información previa y nueva para entregar	3
	Uso de información para entregar no disponible	112,000

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Guatemala		
Principales características	Población en 2019	16,604,030
	Cobertura del registro social	
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	3,712,092
	Cobertura	22.4%
	Monto de apoyo promedio (USD)	92.0
	Costo estimado de apoyos (USD)	1,316,232,804
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	1.72%
Número de medidas por tipo	Transferencias	4
	Voucher	1
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	1
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	5
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	1
	Uso de información previa para seleccionar	2
	Uso de información nueva para seleccionar	1
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	3
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	1
	Información nueva para entregar	4
	Información previa y nueva para entregar	1
	Uso de información para entregar no disponible	0

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Guyana		
Principales características	Población en 2019	782,770
	Cobertura del registro social	
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	154,700
	Cobertura	19.8%
	Monto de apoyo promedio (USD)	120.0
	Costo estimado de apoyos (USD)	18,360,000
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	0.43%
Número de medidas por tipo	Transferencias	1
	Voucher	2
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	0
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	1
	Programa nuevo	4
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	1
	Uso de información nueva para seleccionar	2
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	1
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	1
	Información nueva para entregar	3
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	0

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3l>

y

Haití		
Principales características	Población en 2019	11,263,080
	Cobertura del registro social	23.0%
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	1,514,078
	Cobertura	13.4%
	Monto de apoyo promedio (USD)	24.0
	Costo estimado de apoyos (USD)	35,040,000
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	0.41%
Número de medidas por tipo	Transferencias	1
	Voucher	0
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	1
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	2
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	1
	Uso de información nueva para seleccionar	0
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	0
	Uso de información para seleccionar no disponible	1
	Información previa para entregar	1
	Información nueva para entregar	0
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Honduras		
Principales características	Población en 2019	9,746,120
	Cobertura del registro social	36.3%
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	637,000
	Cobertura	6.5%
	Monto de apoyo promedio (USD)	78.2
	Costo estimado de apoyos (USD)	165,589,100
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	0.66%
Número de medidas por tipo	Transferencias	0
	Voucher	2
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	1
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	1
	Programa nuevo	4
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	1
	Uso de información nueva para seleccionar	0
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	2
	Uso de información para seleccionar no disponible	1
	Información previa para entregar	1
	Información nueva para entregar	0
	Información previa y nueva para entregar	1
	Uso de información para entregar no disponible	2

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrllGa889Hi1Zj3l>

y

Jamaica		
Principales características	Población en 2019	2,948,280
	Cobertura del registro social	
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	870,700
	Cobertura	29.5%
	Monto de apoyo promedio (USD)	62.2
	Costo estimado de apoyos (USD)	44,940,842
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	0.27%
Número de medidas por tipo	Transferencias	6
	Voucher	0
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	1
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	1
	Programa nuevo	7
	Expansión vertical	1
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	4
	Uso de información nueva para seleccionar	3
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	1
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	3
	Información nueva para entregar	4
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

México		
Principales características	Población en 2019	127,575,530
	Cobertura del registro social	25.5%
	Padrón único de beneficiarios	Sí
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	30,000
	Cobertura	0.0%
	Monto de apoyo promedio (USD)	565.0
	Costo estimado de apoyos (USD)	16,950,000
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	0.00%
Número de medidas por tipo	Transferencias	1
	Voucher	0
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	0
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	1
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	0
	Uso de información nueva para seleccionar	1
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	0
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	0
	Información nueva para entregar	1
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	0

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Nicaragua		
Principales características	Población en 2019	6,545,500
	Cobertura del registro social	
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	0
	Cobertura	0.0%
	Monto de apoyo promedio (USD)	0
	Costo estimado de apoyos (USD)	0
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	0.00%
Número de medidas por tipo	Transferencias	0
	Voucher	0
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	0
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	0
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	0
	Uso de información nueva para seleccionar	0
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	0
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	0
	Información nueva para entregar	0
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	0

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrllGa889Hi1Zj3l>

y

Panamá		
Principales características	Población en 2019	4,246,440
	Cobertura del registro social	8.0%
	Padrón único de beneficiarios	Sí
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	2,635,113
	Cobertura	62.1%
	Monto de apoyo promedio (USD)	73.0
	Costo estimado de apoyos (USD)	1,271,191,800
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	1.90%
Número de medidas por tipo	Transferencias	0
	Voucher	2
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	0
	Exención de pago	1
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	3
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	3
	Uso de información nueva para seleccionar	0
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	0
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	3
	Información nueva para entregar	0
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	0

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Paraguay		
Principales características	Población en 2019	7,044,640
	Cobertura del registro social	19.9%
	Padrón único de beneficiarios	Sí
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	3,251,122
	Cobertura	46.2%
	Monto de apoyo promedio (USD)	84.3
	Costo estimado de apoyos (USD)	409,647,516
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	1.07%
Número de medidas por tipo	Transferencias	4
	Voucher	1
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	1
	Exención de pago	1
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	6
	Expansión vertical	1
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	4
	Uso de información nueva para seleccionar	0
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	3
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	3
	Información nueva para entregar	4
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	0

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrllGa889Hi1Zj3l>

y

Perú		
Principales características	Población en 2019	32,510,450
	Cobertura del registro social	79.1%
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	16,068,547
	Cobertura	49.4%
	Monto de apoyo promedio (USD)	1,023.2
	Costo estimado de apoyos (USD)	4,161,817,719
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	1.83%
Número de medidas por tipo	Transferencias	8
	Voucher	1
	Seguro	1
	Subsidio a salarios	2
	Exención de pago	1
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	12
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	1
	Uso de información previa para seleccionar	7
	Uso de información nueva para seleccionar	4
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	1
	Uso de información para seleccionar no disponible	1
	Información previa para entregar	8
	Información nueva para entregar	2
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	3

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5uI6rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

República Dominicana		
Principales características	Población en 2019	10,738,960
	Cobertura del registro social	85.8%
	Padrón único de beneficiarios	Sí
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	6,256,529
	Cobertura	58.3%
	Monto de apoyo promedio (USD)	70.4
	Costo estimado de apoyos (USD)	1,312,299,490
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	1.48%
Número de medidas por tipo	Transferencias	3
	Voucher	4
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	2
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	7
	Expansión vertical	1
	Expansión horizontal	1
	Uso de información previa para seleccionar	4
	Uso de información nueva para seleccionar	2
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	3
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	3
	Información nueva para entregar	2
	Información previa y nueva para entregar	4
	Uso de información para entregar no disponible	0

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

San Cristóbal y Nieves		
Principales características	Población en 2019	52,820
	Cobertura del registro social	
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	9,300
	Cobertura	17.6%
	Monto de apoyo promedio (USD)	277.5
	Costo estimado de apoyos (USD)	17,316,000
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	1.65%
Número de medidas por tipo	Transferencias	1
	Voucher	0
	Seguro	1
	Subsidio a salarios	0
	Exención de pago	1
	Reducción de impuestos	1
	Programa nuevo	3
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	1
	Uso de información previa para seleccionar	2
	Uso de información nueva para seleccionar	0
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	1
	Uso de información para seleccionar no disponible	1
	Información previa para entregar	2
	Información nueva para entregar	1
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Santa Lucía		
Principales características	Población en 2019	182,790
	Cobertura del registro social	
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	41,400
	Cobertura	22.6%
	Monto de apoyo promedio (USD)	100.0
	Costo estimado de apoyos (USD)	30,256,560
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	1.43%
Número de medidas por tipo	Transferencias	5
	Voucher	0
	Seguro	1
	Subsidio a salarios	0
	Exención de pago	1
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	3
	Expansión vertical	3
	Expansión horizontal	1
	Uso de información previa para seleccionar	6
	Uso de información nueva para seleccionar	0
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	0
	Uso de información para seleccionar no disponible	1
	Información previa para entregar	4
	Información nueva para entregar	0
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	3

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

San Vicente		
Principales características	Población en 2019	110,590
	Cobertura del registro social	
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	5,251
	Cobertura	4.7%
	Monto de apoyo promedio (USD)	109.7
	Costo estimado de apoyos (USD)	1,659,575
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	0.20%
Número de medidas por tipo	Transferencias	4
	Voucher	0
	Seguro	1
	Subsidio a salarios	0
	Exención de pago	1
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	6
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	1
	Uso de información nueva para seleccionar	3
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	0
	Uso de información para seleccionar no disponible	2
	Información previa para entregar	1
	Información nueva para entregar	4
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Surinam		
Principales características	Población en 2019	581,370
	Cobertura del registro social	
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	125,316
	Cobertura	21.6%
	Monto de apoyo promedio (USD)	7.4
	Costo estimado de apoyos (USD)	7,362,624
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	0.18%
Número de medidas por tipo	Transferencias	5
	Voucher	0
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	0
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	1
	Expansión vertical	4
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	4
	Uso de información nueva para seleccionar	1
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	0
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	4
	Información nueva para entregar	1
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	0

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrllGa889Hi1Zj3l>

y

Trinidad y Tobago		
Principales características	Población en 2019	1,394,970
	Cobertura del registro social	
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	76,938
	Cobertura	5.5%
	Monto de apoyo promedio (USD)	235.4
	Costo estimado de apoyos (USD)	27,200,040
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	0.11%
Número de medidas por tipo	Transferencias	5
	Voucher	2
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	0
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	1
	Programa nuevo	5
	Expansión vertical	3
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	4
	Uso de información nueva para seleccionar	2
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	1
	Uso de información para seleccionar no disponible	1
	Información previa para entregar	2
	Información nueva para entregar	3
	Información previa y nueva para entregar	2
	Uso de información para entregar no disponible	1

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y

Uruguay		
Principales características	Población en 2019	3,461,730
	Cobertura del registro social	100.0%
	Padrón único de beneficiarios	Sí
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	794,067
	Cobertura	22.9%
	Monto de apoyo promedio (USD)	164.7
	Costo estimado de apoyos (USD)	922,529,032
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	1.65%
Número de medidas por tipo	Transferencias	2
	Voucher	3
	Seguro	2
	Subsidio a salarios	4
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	1
	Programa nuevo	6
	Expansión vertical	2
	Expansión horizontal	4
	Uso de información previa para seleccionar	4
	Uso de información nueva para seleccionar	5
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	2
	Uso de información para seleccionar no disponible	1
	Información previa para entregar	3
	Información nueva para entregar	3
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	6

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrllGa889Hi1Zj3l>

Venezuela		
Principales características	Población en 2019	28,515,830
	Cobertura del registro social	
	Padrón único de beneficiarios	No
Agregación de todas las medidas	Beneficiarios directos	6,000,000
	Cobertura	21.0%
	Monto de apoyo promedio (USD)	5.2
	Costo estimado de apoyos (USD)	126,000,000
	Costo estimado de apoyos como porcentaje del PIB	0.03%
Número de medidas por tipo	Transferencias	1
	Voucher	0
	Seguro	0
	Subsidio a salarios	1
	Exención de pago	0
	Reducción de impuestos	0
	Programa nuevo	2
	Expansión vertical	0
	Expansión horizontal	0
	Uso de información previa para seleccionar	1
	Uso de información nueva para seleccionar	0
	Uso de información previa y nueva para seleccionar	1
	Uso de información para seleccionar no disponible	0
	Información previa para entregar	2
	Información nueva para entregar	0
	Información previa y nueva para entregar	0
	Uso de información para entregar no disponible	0

El repositorio con las bases de datos con todas las variables de los programas y de los países puede ser consultado en cualquiera de estos dos enlaces:
https://github.com/pCobosAlcala/research/tree/main/SocialProtection_BID
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1fBX5u16rZhS78XDUnrIIga889Hi1Zj3I>

y