

# Curso: Introducción a la Integración de Metodologías

Módulo 2: Las metodologías cuantitativas y cualitativas para el estudio del desarrollo



**Autores: Rocío Canudas**

**Tutor del Curso: Karla Valverde  
Claudia Peña**

**Coordinador del Curso: Rocío Canudas**

**Colaboradores: María Ruiz**

4ª Edición  
Marzo 2011

Este documento es propiedad intelectual del Banco Inter-Americano de Desarrollo (BID) y del Instituto Interamericano para el Desarrollo Económico y Social (INDES). Cualquier reproducción parcial o total de este documento debe ser informada a: [BID-INDES@iadb.org](mailto:BID-INDES@iadb.org)

## Índice

|                                                                                                                 |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Objetivos de Aprendizaje .....                                                                                  | 4  |
| Resumen .....                                                                                                   | 4  |
| La metodología cuantitativa.....                                                                                | 5  |
| El conocimiento de la realidad y los indicadores .....                                                          | 5  |
| La medición del desarrollo y la operacionalización de variables .....                                           | 7  |
| Los indicadores cualitativos .....                                                                              | 15 |
| Más allá de la medición del desarrollo .....                                                                    | 19 |
| Las metodologías cualitativas .....                                                                             | 22 |
| Propósito .....                                                                                                 | 23 |
| Origen .....                                                                                                    | 28 |
| Temas emergentes.....                                                                                           | 28 |
| ¿Para qué la investigación cualitativa?.....                                                                    | 31 |
| Comparación de los propósitos, características y técnicas de las metodologías cualitativas y cuantitativas..... | 32 |

## Objetivos de Aprendizaje

- Conocer e interpretar el papel que desempeñan los indicadores en el conocimiento de la realidad social.
- Analizar el proceso de operacionalización de variables que nos lleva a hacer observable un concepto.
- Conocer los orígenes y fundamentos del uso de metodologías cualitativas en la investigación en ciencias sociales para el análisis del desarrollo.
- Distinguir los problemas que pueden ser abordados dentro de las metodologías cuantitativas y cualitativas

### Preguntas para Activar Conocimientos Previos

1. ¿Cuáles son los indicadores cualitativos?
2. ¿Las metodologías cualitativas son las adecuadas para diseñar indicadores cualitativos?

## Módulo 2: Las metodologías cuantitativas y cualitativas para el estudio del desarrollo

### Resumen

En este módulo se presentan las características de los dos paradigmas epistemológicos que se utilizan en la actualidad para interpretar los problemas del desarrollo: por un lado el paradigma positivista (cuantitativo) y por el otro el post-positivista cualitativo. El primero establece que para aprehender la realidad es preciso “objetivarla” y que sólo es ciencia aquél conocimiento que podemos medir y replicar. El segundo parte de que la realidad es única e irrepetible, compleja y heterogéneamente percibida por los individuos, por lo que es necesario descubrir los sentidos y los significados de la acción social.

## La metodología cuantitativa

### El conocimiento de la realidad y los indicadores

El desarrollo de las ciencias sociales estuvo influido desde un inicio por el **positivismo** que recomendaba estudiar los fenómenos sociales con los mismos principios y métodos de las ciencias naturales. En consecuencia, se trabajó mucho para lograr hacer objetivos estos fenómenos, clasificarlos, contabilizarlos y, en general, utilizar los elementos de la estadística para su análisis. No cabe duda que ese desarrollo permitió un avance importante en la descripción y el entendimiento de los fenómenos sociales y, a su vez, las particularidades de estos fenómenos permitieron el desarrollo de los métodos cuantitativos. Sin embargo, hay aspectos de la realidad social que difícilmente pueden ser cuantificados o, más aún, de los que no nos interesa conocer la frecuencia o magnitud con que se presentan, sino la forma en que contribuyen a explicar aspectos relacionales concretos.

#### Positivismo

Sistema Epistemológico que restringe al conocimiento científico a los datos provenientes de la experiencia.

#### [Link a positivismo](#)

Sistema epistemológico que restringe al conocimiento científico a los datos provenientes de la experiencia. El propósito de la ciencia, para este enfoque, es mantenerse simplemente apegado a lo que se puede observar y medir. Los positivistas insisten en que el criterio más importante de una teoría científica es su comprobación empírica y que solamente la teoría matemáticamente formalizada puede ser comprobada.

En la utilización tradicional de los sistemas de indicadores estadísticos como representaciones de la realidad, lo que interesa es lograr generalizaciones para el espacio real. La utilidad de ellos ha sido substancial pues constituyen hechos experimentales, recortes de la realidad, que persiguen encontrar explicaciones con base en teorías. Sin embargo, con frecuencia se les presenta aislados de su contexto histórico social, como unidades experimentales desarticuladas entre sí y con la función de validar hipótesis empíricas que relacionan variables provenientes de las unidades de observación.

Para una mejor comprensión de la realidad social e intervenciones más efectivas, es preciso explicar los fenómenos sociales como procesos. Por lo anterior se hace necesaria una lectura de los indicadores que nos lleve a una reconstrucción articulada de los distintos aspectos que en términos analíticos hemos separado. La crítica epistemológica del uso de los indicadores nos lleva entonces a utilizarlos – no a desecharlos dada su comprobada utilidad – junto con otro cúmulo de información sobre la realidad concreta para contextualizar los aspectos que se tiene por función destacar.

Entre las articulaciones que nos permitirían construir una visión más integral de la realidad social, Raúl Prada (1989) subraya los siguientes:



***La reconstrucción articulada de las diversas disciplinas*** que convergen en la definición del problema, como serían los campos económico, social, político, etc.



***La reconstrucción articulada espacio-temporal.*** En el horizonte espacial se acentuarían las visiones micro y macro en

el contexto de los países, es decir, como los niveles sub-nacionales se ven influidos por los aspectos nacionales y viceversa. En el nivel temporal, es necesario definir los aspectos coyunturales en su relación con los correspondientes a procesos de largo alcance.



***La reconstrucción articulada de la agencia vs. Estructura***, es decir la articulación entre los aspectos de la organización social establecida en función, también, de los sujetos y fuerzas sociales, así como la forma en que intervienen en el fenómeno social concreto.

En este curso es nuestra intención ampliar la visión de las posibles complementariedades metodológicas que nos permitan profundizar en ella. A esta visión integral coadyuvan las metodologías cualitativas, pues nos permiten obtener información sobre los aspectos de la realidad que han sido recortados en la información estadística representada en los indicadores.

Las metodologías cualitativas nos ayudan a contextualizar la información para lograr una comprensión holística de los problemas en los que esperamos intervenir.

### La medición del desarrollo y la operacionalización de variables

En el estudio de los aspectos vinculados al desarrollo confluyen varias disciplinas y, por lo tanto, diversas metodologías. Siendo un concepto surgido de la economía, su mayor tratamiento tanto teórico como instrumental, ha estado marcado por una concepción positivista que busca la objetivación de lo conocido, entendiendo por ello la

posibilidad de replicar los fenómenos experimentales.

La naturaleza misma de esta ciencia ocasiona que haya fenómenos económicos muy fáciles de cuantificar por la utilización de variables cuya expresión es numérica y continua. En esa evolución positivista, los niveles de formalización matemática en economía han llegado a tratamientos sofisticados con el uso de las herramientas de la estadística y, particularmente, de la econometría que le han permitido establecer, con ayuda de las teorías, relaciones multi-causales.

Por su parte otras disciplinas sociales como la sociología o la ciencia política han sido objeto también de intentos serios de formalización, por lo que tienen un historial numérico no despreciable. Aunque la información sociológica y política presenta mayores dificultades de medición que la observada en las ciencias naturales, no hay que perder de vista que cualquier medición –incluidas las de las ciencias naturales– es inexacta y no deja de tener cierta ambigüedad.

Los problemas de medición en ciencias sociales son mayores, básicamente porque las medidas son, las más de las veces, indirectas y porque las unidades de observación suelen ser sujetos o colectivos humanos, cuyas características son muy complejas, dinámicas y con desempeños envueltos en contextos de incertidumbre en cuanto a las reacciones futuras.

Por lo anterior, la medición en las ciencias sociales no ha estado exenta de grandes discusiones. En una muy breve síntesis podríamos decir que a este respecto encontramos tres corrientes, como señala Pablo González Blasco (1987):

- La que rechaza la posibilidad de cuantificar los fenómenos sociales, pues son únicos e irrepetibles;
- La que realiza mediciones de fenómenos sociales sin plantearse los problemas epistemológicos que implican los procedimientos; y
- La que utiliza la medición, pero hace explícitos los problemas que ello conlleva y las limitaciones del conocimiento que esos problemas implican.

En este curso claramente nos ubicamos en la tercera posición, es decir, estamos conscientes de la dificultad que implica la medición de los fenómenos sociales, pero consideramos que los aportes de la ciencia en este sentido han sido importantes y nos han permitido conocer más esta realidad orientando los esfuerzos para su transformación. Lo anterior no implica que aceptemos acríticamente los aportes de la ciencia social positivista, por el contrario, para avanzar en el conocimiento de la realidad y mejorar nuestras intervenciones es preciso continuar el trabajo metodológico y mejorar nuestras herramientas. Ese es uno de los propósitos del curso. Para medir en ciencias sociales se realiza un proceso de operacionalización de variables que es aquél mediante el cual partimos de conceptos a los que, en términos teóricos, les hemos asignado relaciones y los convertimos en fenómenos “observables”. Es así que, por ejemplo, el concepto desarrollo, siendo muy general, se hace preciso desagregarlo en las distintas **dimensiones** –aspectos que lo constituyen– para de ahí determinar las **variables** y, finalmente, los **indicadores**.

*El concepto de Desarrollo se hace preciso desagregarlo en dimensiones, identificar las variables y finalmente los indicadores.*

Link a:

**Dimensiones:** Los diversos aspectos que pueden ser observados de un determinado concepto.

**Variables:** Característica que cambia o varía con el tiempo y/o con los diferentes individuos o unidades de observación.

**Indicadores:** Definiciones operacionales, medidas de un fenómeno, expresiones numéricas o datos de hechos sociales.



### Operacionalización del Concepto de Desarrollo Humano

Tomemos un ejemplo ya construido y ampliamente difundido: operacionalicemos el concepto de Desarrollo Humano. Intentemos reproducir la reflexión para la creación del Índice de Desarrollo Humano (IDH). Cómo sabemos, el IDH tiene tres componentes clave: longevidad, conocimiento e ingreso.

Partamos del concepto: el Desarrollo Humano.

#### Primer Paso: Fijar Dimesiones

El proceso implica que en un primer paso fijemos las dimensiones

¿En qué aspectos podríamos descomponer el concepto desarrollo humano?

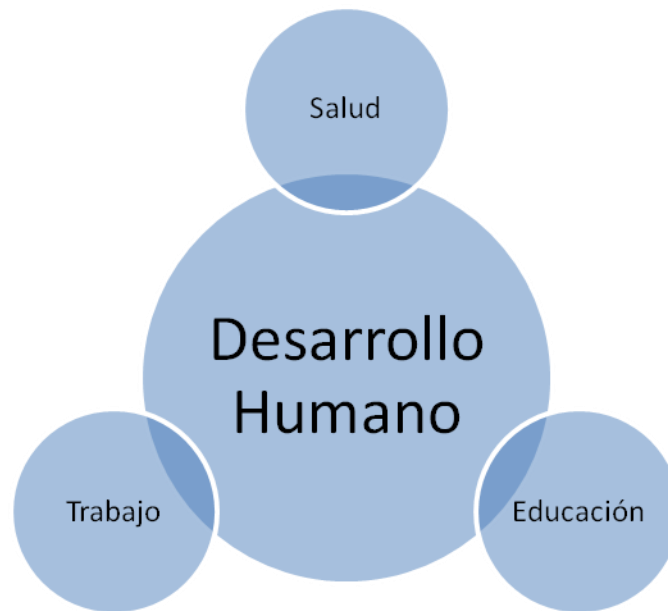
**Recordemos:**

El desarrollo humano enfatiza dos procesos simultáneos:

- 1 La formación de las capacidades humanas como un objetivo explícito del desarrollo;
- 2 El uso que las personas hacen de las capacidades adquiridas para su funcionamiento en la sociedad y la selección de opciones, ya sean de trabajo o de disfrute, que realizan para construir su vida.

Tomando en cuenta el proceso de *formación de capacidades humanas* es evidente que entre ellas tendríamos que tomar en cuenta una capacidad vital que podríamos señalar como la dimensión salud. No es necesario hacer grandes argumentaciones para estar de acuerdo en que otra, dimensión del concepto, en cuanto a formación de capacidades humanas, está dada por la educación ¿Qué dimensiones podríamos agregar en función del “uso” de esas capacidades? Un uso muy importante, sin duda, es el que se realiza en la actividad productiva, llamémosle trabajo. Con estas reflexiones, nuestra descomposición del concepto *Desarrollo Humano* luciría como en la ilustración 2.1

## Ilustración 2.1 Dimensiones del concepto Desarrollo Humano



### Segundo Paso: Descomponer cada dimensión en Variables

El procedimiento de operacionalización de conceptos nos indica que cada dimensión debe ser descompuesta en variables

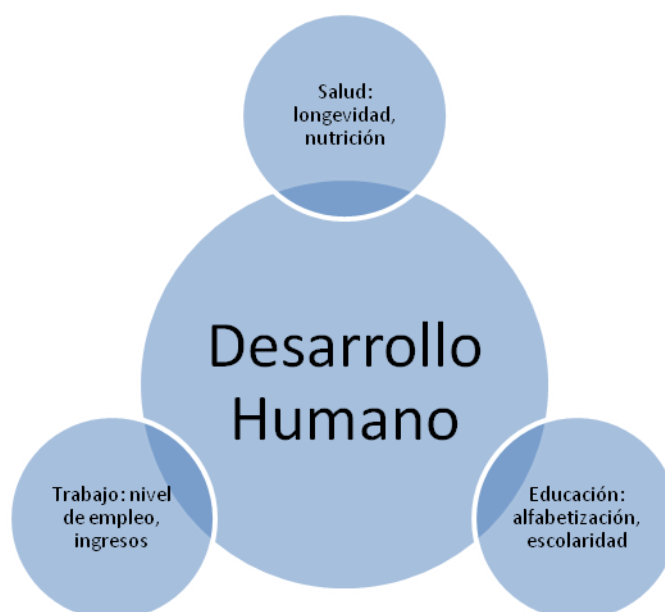
¿Cuáles podrían ser las variables de la dimensión salud?

Recordemos: variable es una característica que cambia o varía con el tiempo y/o con los diferentes individuos o unidades de observación.

Pensemos que una variable de la salud de la población es el nivel de nutrición de los integrantes de una comunidad; otra podría ser la longevidad. Para el caso de la educación podríamos considerar como variable la escolaridad de los individuos o la capacidad de leer y escribir. Para la tercera dimensión, el trabajo, podríamos considerar

como variables el nivel de empleo y los ingresos percibidos por su realización. Las variables de las dimensiones de educación, salud y trabajo quedarían como se muestra en la ilustración 2.2.

Ilustración 2.2 Variables de educación, salud y trabajo.



### Tercer Paso: Descomponer cada Variable en Indicadores

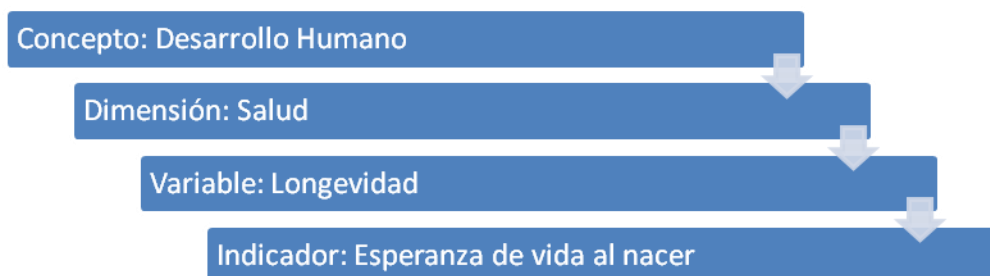
Es ampliamente conocido que como indicador de longevidad, los constructores del IDH eligieron el indicador de *Esperanza de Vida al Nacer*.

### Cadena concepto – dimensión – variable - indicador

Consecuentemente, la cadena concepto-dimensión-variable-indicador, en este ejemplo, se representaría como en la siguiente ilustración:

### Ilustración 2.3

#### Cadena de operacionalización de la dimensión salud en el concepto de Desarrollo Humano



Como hemos visto, el proceso de operacionalización de variables es bastante sencillo, no obstante, esto no lo convierte en un proceso “automático”. La reflexión de cada uno de los pasos puede conducir a distintas decisiones. Por ejemplo, hemos mencionado que una de las variables de la salud podría ser el nivel de nutrición ¿por qué esta variable no fue tomada en cuenta en la construcción del IDH? Sólo como muestra del tipo de reflexión y decisiones que se deben tomar, consideremos lo que al respecto fue anotado en el Reporte de Desarrollo Humano correspondiente a 1992:

*"Elección de indicadores sociales.* Los indicadores sociales en el IDH son esperanza de vida, alfabetismo adulto y años de escolaridad promedio. A veces se arguye que también se podría utilizar la mortalidad infantil o de niños menores de cinco años, o los niveles de nutrición o empleo. Sin embargo, estos indicadores coinciden en parte con los ya utilizados. El progreso alcanzado en términos de mortalidad infantil y de niños menores de cinco años y en nutrición ya se

[Web: http://hdr.undp.org/en/media/hdr\\_1992\\_es\\_cap1.pdf](http://hdr.undp.org/en/media/hdr_1992_es_cap1.pdf)

refleja en la esperanza de vida. Y las tasas de empleo se reflejan en el ingreso real” (PNUD, 1992)

En resumen, para medir el desarrollo es indispensable hacer explícito el concepto (o la teoría) de la cual partimos. Las dimensiones, variables e indicadores deberán pensarse en función de el fenómeno específico que deseamos comprobar/medir. Un elemento más que con frecuencia interviene en la selección de indicadores la disponibilidad de datos necesarios para construirlo y el costo que conlleva.

### Los indicadores cualitativos

Las características que nos interesa observar de una población determinada son diversas y, consecuentemente, la forma de medirlas difiere. Si tratásemos, por ejemplo, de determinar el avance académico o nivel de aprendizaje de los alumnos de sexto año de primaria en un sistema escolar, un indicador que nos sería muy importante es su **calificación**, *misma que intenta medir el nivel de conocimientos adquiridos*. Sin embargo esta calificación podría estar influida por otras variables individuales, como podrían ser su **edad** y **género**; o familiares, como **tipo de familia a la que pertenecen, colaboración de los padres en el aprendizaje de sus hijos, número de hijos o ingreso promedio del núcleo familiar**.

Observamos que en las variables enlistadas existen algunas cuya expresión es numérica -como el promedio de **calificación, la edad, el ingreso promedio de la unidad familiar-** que pueden ser **discretas** o **continuas**. Las primeras adquieren valores solamente en números enteros, como el número de hijos. Son continuas las que pueden adquirir cualquier valor en la

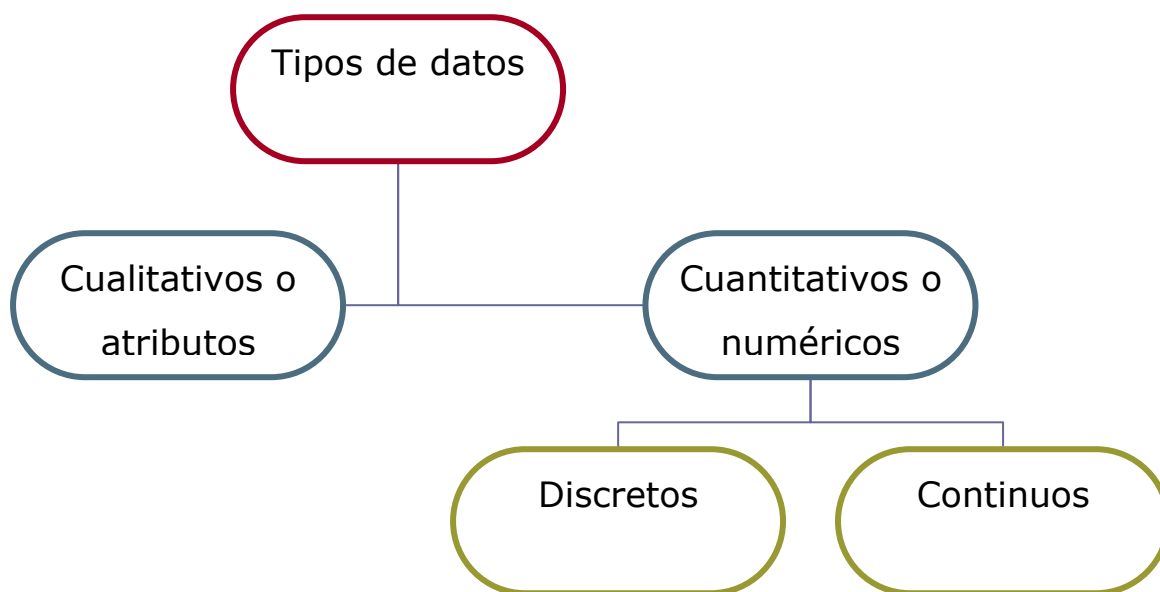
#### Variables Numéricas:

- Discretas
- Continuas

Variables no Numéricas:  
referidas a cualidades o atributos

escala numérica –como los ingresos. Otras variables, no numéricas, se refieren a cualidades o atributos, como género o tipo de familia. De esta forma una primera clasificación de los datos, con los que construimos las variables, puede observarse en la **Ilustración 2.4** a continuación:

Ilustración 2.4 Tipos de datos



Los datos que obtenemos de las **unidades de observación** tienen distintas escalas de medición por lo que también las podemos clasificar según este nivel en nominales, ordinales, de intervalo o de razón. Los procedimientos estadísticos varían de acuerdo a las escalas de medición en que pueden ser expresados los datos, y es por eso que la anterior clasificación cobra sentido:

**Escalas de Medición:**  
1. *Nominales*  
2. *Ordinales*  
3. *De Intervalo*

### Ilustración 2.5. Escalas de Medición y Procedimiento de Cálculo Estadístico.

| Escalas                        | Procedimiento de Cálculo Estadístico                  |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------|
|                                | Frecuencias Absolutas o Relativas                     |
| <b>Ordinales</b>               | Porcentajes                                           |
| <b>De Intervalo y de Razón</b> | Medidas de Tendencia Central<br>Medidas de Dispersión |

*Los indicadores cualitativos son aquéllos cuya escala de medición es nominal u ordinal, mientras que los indicadores cuantitativos son los que tienen por escala de medición la de intervalo y de razón.*

Consecuentemente, en términos de la estadística descriptiva son distintos los cálculos y presentaciones que podemos hacer de los datos según sean nominales, ordinales, de intervalo o de razón. La medición que podemos realizar con los primeros –que constituyen datos cualitativos o atributos- y con los datos ordinales –que se refieren a la más rudimentaria clasificación cuantitativa- son exclusivamente **frecuencias absolutas** o **relativas** y **porcentajes**. En la presentación de esta información comúnmente se utilizan *histogramas*, *diagramas de tallo y hoja*, *gráficas de pastel*, que nos permiten presentar la información de una manera asequible para la población no especialista pero que requiere tener conocimiento de los problemas

sociales. Para describir las características de los datos de mayor escala jerárquica de medición (de intervalo y de razón) podemos utilizar otros procedimientos como serían las **medidas de tendencia central** y de **dispersión** (véase ilustración 2.5)

**Links:**

**Frecuencias absolutas:** Número de observaciones correspondientes a cada categoría.

**Frecuencias relativas:** Proporción de observaciones correspondientes a cada categoría.

**Porcentajes:** Frecuencia relativa de las observaciones correspondientes a cada categoría multiplicada por cien.

**Medidas de tendencia central:** Estadísticos que se utilizan para caracterizar el centro de una distribución de frecuencias.

**Medidas de dispersión:** Estadísticos que describen la variación de las observaciones en una muestra.

Es muy importante tomar en cuenta que – sin importar si son *cualitativos* o *cuantitativos* – siempre que hablamos de *indicadores* nos estamos refiriendo al paradigma positivista del conocimiento; es decir, estamos partiendo de la idea de que para hacer *ciencia*, es preciso medir los fenómenos – en este caso sociales – para contrastar las mediciones con la realidad y tener la posibilidad de comprobar hipótesis que nos lleven a confirmar, o rechazar, teorías.

## Más allá de la medición del desarrollo

No obstante el avance de los métodos cuantitativos y sus posibilidades futuras, la aprehensión de la realidad y su conocimiento se encuentra fuertemente limitada si nos restringimos a esta metodología. Al interior de la misma ciencia económica las explicaciones puramente cuantitativas (aunque utilicemos con frecuencia indicadores cualitativos) empiezan a ser insuficientes. Es elocuente que el mismo Robert M. Solow (1994) Premio Nobel de Economía en 1987 – uno de los economistas más importantes por el perfeccionamiento de la econometría como instrumento para explicar el crecimiento económico, y más ortodoxos en la utilización de esta metodología – haya declarado la necesidad de trabajo conjunto con sociólogos para avanzar en la especificación de los modelos de desarrollo endógeno.

Las explicaciones puramente estadísticas, además, se tornan insuficientes para dar cuenta de todos los aspectos que determinan el desarrollo, dado que el concepto mismo se ha complejizado para incorporar aspectos sociológicos, culturales, políticos en una noción más amplia que requiere de otras metodologías para su análisis. En esa búsqueda de explicaciones holísticas para los problemas sociales, hoy día se da lo que podríamos llamar una curiosa paradoja: las ciencias sociales tan largamente empeñadas en buscar la objetividad en la construcción del conocimiento, empiezan a

Robert M. Solow  
Premio Nobel de  
Economía (1987)



utilizar los métodos, diríamos, objetivos – estadísticos – para medir la subjetividad. Tratándose de desarrollo, no sólo es

*Contribución:*  
*Perfeccionamiento de la  
Econometría como  
instrumento para el  
crecimiento económico.*

indispensable tener en cuenta las condiciones materiales (objetivas) de vida de la población, sino que también es trascendental poner atención en lo que la población siente y opina; en otras palabras, la subjetividad misma se convierte en objeto de estudio.

A este respecto es interesante citar un estudio de Jürgen Schuldt (2004), que para el caso peruano observa como no hay una correlación directa entre las mejores condiciones macroeconómicas de Perú con el sentir de la población. Documenta cómo períodos de **bonanza macroeconómica** no se traducen forzosamente en **bienestar microeconómico**, para utilizar los términos del autor. Ciertamente, el paso entre la bonanza y el bienestar no es automático. Diríamos que la mayor estabilidad y crecimiento macroeconómicos, para traducirse en beneficios para la población y, sobre todo, para la más vulnerable, tendría que estar diseñada para que creciese el empleo precisamente en esos sectores –lo que los organismos internacionales denominan *pro-poor growth*–; pero, además, el autor argumenta que los períodos de incertidumbre política influyen de manera determinante en la percepción que la población tiene sobre el futuro económico personal.

Para mejorar las condiciones de vida de la población y su satisfacción es necesario no sólo tomar en cuenta los aspectos económicos que hemos denominado “objetivos”, sino poner atención en lo que la población siente y percibe del entorno.



## Video ¿Satisfecho con la vida?

Ya está incorporado el hiperlink al video, se incluye el link por si hay problemas de acceso  
(<http://www.iadb.org/news/videos.cfm?Language=Spanish&id=4874&page=24&keywords=&category>)

Otro fenómeno que alerta sobre la importancia de la subjetividad entre los ciudadanos latinoamericanos se desprende de las encuestas de opinión realizadas por el Latinobarómetro. Sorprende a la mayoría de los científicos sociales el alto porcentaje de la población que manifiesta su preferencia por los regímenes dictatoriales – en contraposición con los actuales esfuerzos por construir sociedades democráticas – argumentando que las condiciones materiales en las que se vivía en los años de horror para Latinoamérica eran mejores que en la actualidad.

Por supuesto, en cuanto al desarrollo de indicadores “objetivos” sobre la subjetividad, no podemos dejar de tomar en cuenta los esfuerzos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) que a través de su informe de Desarrollo Humano, ha venido integrando en el análisis, desde su mismo origen, aspectos como estabilidad política, situación de género, etc. que por su escala de medición son indicadores cualitativos.

En conclusión, el estudio citado de Schuldt se basa para su análisis en indicadores sobre la subjetividad -- percepciones de la población. El Latinobarómetro se ha constituido en una referencia obligada para entender las posibilidades y características del desarrollo con la

construcción de estos indicadores para nuestra región. Los informes de Desarrollo Humano del PNUD también han contribuido a resaltar la importancia de estos indicadores en el análisis del desarrollo. Sin embargo, estos esfuerzos no son suficientes para aprehender la amplitud de las subjetividades. Todavía más, hay información en la cual los métodos estadísticos son irrelevantes porque no nos interesa saber **cuánto mide**, sino **qué significa**.

Un ejemplo de la sistematización de esta información es el estudio del Banco Mundial que ha sido publicado en la serie "**La voz de los pobres**". El objetivo del estudio fue detectar qué significa ser "pobre" para los pobres. Un hallazgo de esta amplia investigación, cuya información fue captada a través de entrevistas en profundidad fue, por ejemplo, que para los pobres la pobreza significa humillación ¿será importante saber cuántos pobres se sienten humillados? ¿Será útil construir un indicador de "humillación"? Tal vez sí, pero habría sido difícil que a los estadísticos se les ocurriera plantearlo sin haber determinado claramente que para la población en situación de pobreza es un significado importante.

Lo central de las metodologías cualitativas es que *no* buscan la construcción de indicadores para la medición, sino *descubrir los sentidos y significados* de la acción o de los fenómenos sociales.

## Las metodologías cualitativas



"No me opongo a la cuantificación, a la formalización o a modelar, pero no deseo métodos cuantitativos que no concuerden con

el fenómeno al que la investigación se dirige" Aaron Cicourel en conversación con Andreas Witzel y Günter Mey (2004)

### Propósito

Aunque en su origen las metodologías cualitativas parten también del positivismo, en la medida que los antropólogos evolucionistas buscaban describir objetivamente las culturas observadas, podemos afirmar que esta metodología se inserta en un paradigma epistemológico totalmente distinto al positivista.

Más que la explicación, lo que se busca es la comprensión de los fenómenos sociales a través de la percepción de los propios sujetos relacionados con la investigación. Lo central es revelar los significados que los propios actores asignan a sus acciones.



Analizando la tendencia a mayor abandono de las niñas de la educación básica en el sur andino del Perú, Francesca Uccelli (1999) encuentra que son las madres las que presionan para que sus hijas abandonen los estudios, dado que la escuela no les proporciona las habilidades para sobrevivir en el medio al que pertenecen. Saber leer y escribir no les garantiza el matrimonio, son las habilidades domésticas adquiridas en su casa -y requeridas en esa realidad- las que les otorgan posibilidades de conseguir una pareja de vida; sin estar casadas es prácticamente imposible la sobrevivencia femenina en el sur andino del Perú. Las madres andinas persiguen lo mejor para sus hijas en el contexto que conocen.



“Si fuera objeto sería objetivo, como soy sujeto soy subjetivo”

José Bergamín (1895-1983)

No se espera que el investigador sea un ente externo y objetivo. El mismo investigador se analiza como persona; partícipe de las complejas interacciones que busca comprender. Es necesario analizar la propia subjetividad y percepción de los problemas para estar en posibilidades de aislarla, dado que puede distorsionar la realidad asumida por los sujetos investigados y actores involucrados. Contrario a la investigación positivista, en la investigación cualitativa se sostiene que es imposible la “objetividad”, las interpretaciones siempre tendrán el componente subjetivo del investigador: no se puede eliminar la subjetividad, lo único que se puede hacer con ella es explicitarla.



“Mi preocupación ha sido la forma en que los científicos sociales con frecuencia ignoran los sesgos introducidos por las diferentes maneras en que los investigadores USAN los métodos. No hay forma de evitar esos sesgos. Lo mejor que podemos hacer es tratar de identificarlos y tenerlos en cuenta cuando discutimos nuestros resultados...” Aaron Cicourel en conversación con Andreas Witzel y Günter Mey, 2004.

Por un lado, podríamos decir que el análisis del sesgo personal del investigador, es importante para lograr la validez de la información

que se está obteniendo. Por otro, en muchas ocasiones es precisamente el punto desde donde el actor ve el problema lo que resulta valioso en la investigación educativa.

En un interesante ejercicio para dejar constancia de los orígenes del auge de la investigación cualitativa, César Cisneros Puebla, Robert Faux y Günter Mey (2004), realizan una serie de entrevistas con los investigadores cualitativos a quienes les ha tocado en las últimas décadas construir el auge de este tipo de investigación. Señalan:



“Las entrevistas presentadas revelan los contextos culturales, históricos y teóricos en los que los entrevistados configuraron la investigación cualitativa. También aprendemos sobre sus historias personales: quién les influyó y qué les motivó a buscar su propio camino. Dado que ellos pueden inspirarnos, es importante conocer quién les inspiró; así como proporcionarnos un sentido histórico de las tradiciones de investigación en las que ellos trabajaron” (Párrafo 9).

“Nuestras entrevistas revelan que la investigación cualitativa es fuerte y variada; nos demuestra que la indagación cualitativa tiene polivocalidad y es compleja. A final de cuentas, es el resultado de una vida vivida, de un individuo con una voz diferente, una diferente visión del mundo” (Párrafo 11).

“Independientemente de la forma en la cual se ha conducido la entrevista y el formato en el cual se lee, nuestra intención es que conozcan a los entrevistados en tanto individuos, como pensadores y en tanto investigadores y que entiendan porque ellos han escogido este camino como investigadores cualitativos, lo que significa para

ellos y... para ustedes". (Párrafo 35)

César Cisneros Puebla, Robert Faux y  
Günter Mey (2004)

Otro aspecto a destacar en la investigación cualitativa es que el investigador no descubre, sino que construye el conocimiento derivado de múltiples realidades, constituidas por las distintas percepciones de los involucrados. Puede ser útil analizar las dimensiones desde las cuales interpretamos la realidad propuestas por Hugo Zemmelman quien argumenta que partimos de tres ejes, haciendo el símil con un plano cartesiano tridimensional:

- la coordenada X es la realidad misma;
- la coordenada Y es la teoría desde la cual la estamos observando;
- la coordenada Z es el punto particular desde el cual el investigador observa, punto determinado por su historia de vida, su formación profesional y las particulares preferencias e interpretaciones.

Esa coordenada Z es distinta para todos los actores sociales: un mismo evento puede ser visto, interpretado y significado de diferente manera por todos y cada uno de los involucrados.

La investigación cualitativa se enlaza en un proceso **holístico, empírico, interpretativo y empático** con la realidad estudiada. Rodríguez Gómez et al (1999) sintetizan estas características en la Ilustración que a continuación reproducimos. Con esta metodología, de lo que se trata es de aprehender la realidad desde la realidad misma, en su integral complejidad. Esto no implica que podamos aprehenderla

–en los términos de este paradigma- objetivamente, pues el sujeto investigador está expuesto a las interacciones y emociones que ellas reportan.

| <b>Ilustración 2.6</b><br><b>CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIOS CUALITATIVOS</b>                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>HOLISTICO</b>                                                                                                                                                                                                                         | <b>EMPÍRICO</b>                                                                                                                                                                                                       | <b>INTERPRETATIVO</b>                                                                                                                                                                               | <b>EMPÁTICO</b>                                                                                                                                                                                                                                       |
| -Contextualizado<br>-Orientado al caso (entendiendo el caso como un sistema limitado)<br>-Resistente al reduccionismo<br>- Relativamente no comparativo, lo que pretende básicamente es la comprensión más que las diferencias con otros | - Orientado al campo<br>- Énfasis en lo observable, incluyendo las observaciones de los informantes<br>- Se afana por ser naturalista, no intervencionista<br>- Preferencia por las descripciones en lenguaje natural | - Los investigadores se basan más en la intuición<br>- Los observadores ponen atención en el reconocimiento de sucesos relevantes<br>- Se entiende que el investigador está sujeto a la interacción | - Atiende a los actores intencionadamente<br>- Busca el marco de referencia de los actores<br>- Aunque planificado, el diseño es emergente, sensible<br>- Sus temas son focalizados progresivamente<br>- Sus informes aportan una experiencia vicaria |

**Fuente: Rodríguez Gómez et al. (1999) a partir de Stake, 1995**

## Origen

Las raíces teóricas de las metodologías cualitativas son variadas. En la **Ilustración 2.6**, tomada también de Rodríguez Gómez et al. (1999) presentamos una comparación sintética de los desarrollos teóricos que le han dado origen.

## Temas emergentes

En materia de servicios sociales el campo más trabajado con metodologías cualitativas ha sido, por mucho, el sector salud. Uno de los aspectos que lo motivan es, por un lado, que en términos generales, los aspectos relacionados con el proceso de salud/enfermedad son temas controvertidos –como los relacionados con salud reproductiva, drogadicción, SIDA, etc.- cuya importancia, con frecuencia, no es tanto la extensión del problema en términos numéricos, como la gravedad de la situación por la relación directa con la muerte. Por otro lado, la utilidad de las metodologías cualitativas también se revela en este campo porque la información requerida por lo general está también asociada a situaciones íntimas que, con frecuencia, son manejadas socialmente con vergüenza. Es claro, pues, que en este terreno una técnica tradicional de entrevista no obtendrá respuestas que puedan garantizar su validez y, por lo tanto, darnos los elementos necesarios para elaborar servicios sociales y políticas públicas acertadas.

Otro campo de investigación vinculado al desarrollo que ha sido atendido con metodologías cualitativas es el que trata de explicar los flujos migratorios, especialmente entre países, por la situación de ilegalidad en la que caen la mayor parte de los migrantes. Igual

sucede con las actividades delictivas, por las anteriores razones, o de los grupos juveniles que son reacios a aceptar la intromisión de agentes externos. Muy relacionado con el campo de la mercadotecnia - en donde las metodologías cualitativas han tenido quizá su mayor auge- es el ámbito de la comunicación social, que permite diseñar estrategias de promoción acordes con la cultura y las necesidades de los grupos objetivo (Toro & Rodríguez, 2001).

Como instrumento complementario para la evaluación de las políticas, programas y proyectos sociales también se está haciendo cada vez más frecuente el uso de las metodologías cualitativas. Como hemos adelantado párrafos arriba, no basta con saber si han sido cumplidas todas las metas cuantitativas, si se han realizado a un uso costo efectivo de los recursos o, incluso, si mediante indicadores estadísticos los actores e involucrados en estos programas declaran estar satisfechos o no con los servicios. Es muy relevante conocer cómo estos han realmente impactado la vida de las poblaciones involucradas, cuáles fueron sus vivencias y percepciones durante el desempeño de los mismos, porque consideran que mejoró o no su situación con los servicios proporcionados. Aspectos todos estos cuya indagación corresponde a las metodologías cualitativas.



### **Ejemplo Estudio uso Metodología Cualitativa: La Voz de los Pobres**

En el terreno del desarrollo un estudio que no es posible dejar de mencionar, por su magnitud y por el alcance de sus hallazgos, es el publicado por el Banco Mundial bajo el título de la Voz de los Pobres. Con el fin de complementar sus propios estudios cuantitativos sobre la pobreza, el Banco Mundial desarrolló una metodología denominada Evaluación de la Pobreza con Participación de los Afectados (EPPA).

[Link a Evaluación de la Pobreza con Participación de los Afectados](#)

“... un proceso iterativo y participatorio (*sic*) de investigación, que procura entender la pobreza desde el punto de vista de una gama de afectados y hacer participar a éstos directamente en la planificación de las medidas de seguimiento. Los afectados más importantes que participan en el proceso de investigación son los hombres y mujeres pobres. Las mencionadas evaluaciones también abarcan a los responsables de tomar decisiones a todos los niveles de gobierno, la sociedad civil y la elite local, con lo que se revelan los distintos intereses y perspectivas, y se aumenta la capacidad y el compromiso locales con las medidas de seguimiento. Las evaluaciones de la pobreza con la participación de los afectados procuran entender la pobreza en su contexto social, institucional y político local...” (Narayan, 2000)

Para la obtención de resultados de este estudio se coordinó el trabajo en 60 países, realizando 60,000 entrevistas a profundidad. No deja de ser substancial señalar que, tras años de estudiar la pobreza por fin se

decide saber qué opinan las personas que la padecen. Las preguntas que guiaron la investigación fueron: ¿Qué entienden y cómo definen los pobres a la pobreza? ¿Cuál es la función de las instituciones formales e informales en la vida de los pobres? ¿Cómo afectan las relaciones entre los géneros dentro del hogar la manera en que se experimenta la pobreza? ¿Cuál es la relación entre la pobreza y la fragmentación social?

Es importante subrayar, como reconocen los propios documentos, que a partir del estudio realizado no es posible introducir generalizaciones, el objetivo perseguido, acorde con la metodología empleada es develar la complejidad y heterogeneidad de las experiencias. Un aspecto más, explícitamente reconocido es que los resultados de esta investigación no reemplazan a las encuestas de hogares ni a los análisis macroeconómicos tradicionales, la intención fue generar información complementaria que permite hacer diagnósticos más precisos.

### ¿Para qué la investigación cualitativa?

Con frecuencia se ha cuestionado el estatus científico de las metodologías y técnicas cualitativas, reforzando el punto de vista en torno a que tiene más limitaciones que potencialidades. Al ser incorporadas en el *main stream* de la investigación positivista, también es común considerarlas como técnicas accesorias cuya utilidad se restringe a la fase exploratoria –en carácter de estudio piloto no estructurado- o al momento de derivar las conclusiones para descubrir las “razones ocultas” de determinados comportamientos que las preguntas de las encuestas no han podido descifrar. También a menudo se ha argumentado que las metodologías cualitativas no aportan mucho, pues estudios exploratorios siempre se han realizado, no es nueva la contextualización de los fenómenos sociales y los

estudios de caso siempre han recogido las especificidades de los ambientes micro-sociales.

Más allá de los argumentos vertidos en estas discusiones proponemos una visión ampliada y pluralista –misma que se empieza a imponer- en el uso integrado de ambas metodologías, en donde la elección de una u otra responda a la combinación de tres criterios:

- El tipo de problema por investigar, que cada vez con más frecuencia requiere de enfoques interdisciplinarios para responder preguntas para las cuales las diversas técnicas, de ambas metodologías, pueden más adecuadamente proporcionar las respuestas requeridas
- El control del investigador sobre el comportamiento de los acontecimientos o fenómenos a estudiar
- El uso de los resultados de la investigación

Con un enfoque pragmático Rodríguez y Pachas (2005), proponen como guías para la utilización de metodologías cualitativas, en contextos de integración, los aspectos que ejemplificamos en la siguiente ilustración

### **Comparación de los propósitos, características y técnicas de las metodologías cualitativas y cuantitativas**

Para resaltar las diferencias en los dos paradigmas metodológicos enunciados en ese módulo hemos resumido en la siguiente ilustración esta comparación que, como tal, se presenta de una manera dicotómica y extrema. Ciertamente, es difícil sostener que todos los estudios cualitativos o cuantitativos se plantean en términos tan ortodoxos, pero valga la intensificación del planteamiento para poner

de relieve las diferencias de una manera sintética.

### Ilustración 2.7

Comparación de los propósitos, características y técnicas cualitativas y cuantitativas:

| Marco                             | Cuantitativos                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Cualitativos                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Filosófico-metodológico</b>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Positivista</li> <li>- Reduccionista</li> <li>- Explicación</li> <li>- Científico</li> <li>- Experimental</li> <li>- Deductivo</li> <li>- Acotado</li> <li>- Énfasis en confiabilidad</li> <li>- Investigación orientada al resultado</li> </ul>                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Post-positivista, teoría crítica, constructivista</li> <li>- Holista</li> <li>- Comprensión</li> <li>- Fenomenológico</li> <li>- Descriptivo</li> <li>- Inductivo</li> <li>- Naturalista</li> <li>- Énfasis en validez</li> <li>- Investigación orientada al proceso</li> </ul>                                                |
| <b>Percepción de la realidad</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Estática</li> <li>- Objetiva</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dinámica</li> <li>- Subjetiva</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Preguntas de investigación</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cuántos?</li> <li>- ¿En qué magnitud?</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cómo?</li> <li>- ¿Porqué?</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>Instrumental</b>               | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Prueba de hipótesis sobre fenómenos sociales</li> <li>- Instrumentos de interrogación rígidos</li> <li>- Técnicas de recolección altamente estructuradas</li> </ul>                                                                                                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Exploración de fenómenos sociales</li> <li>- Instrumentos de interrogación iterativos</li> <li>- Técnicas de recolección semi-estructuradas</li> </ul>                                                                                                                                                                         |
| <b>Objetivos analíticos</b>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Medición penetrante y controlada</li> <li>- Inferencias más allá de los datos</li> <li>- Confirmatoria, inferencial, deductiva</li> <li>- Cuantificar la variación</li> <li>- Predecir relaciones causales</li> <li>- Describir características de una población</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Observación naturista y sin control</li> <li>- Inferencias centrada en sus datos</li> <li>- Exploratoria, inductiva, descriptiva</li> <li>- Describir la variación</li> <li>- Describir y explicar relaciones</li> <li>- Describir las experiencias individuales</li> <li>- Describir reglas y normas de los grupos</li> </ul> |
| <b>Formato de preguntas</b>       | Final cerrado                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Final abierto                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>Formato de los datos</b>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Numérico (asignación de valores numéricos a las respuestas)</li> <li>- Datos "sólidos y repetibles"</li> </ul>                                                                                                                                                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Textual (narrativas de grabaciones auditivas, visuales y notas de campo)</li> <li>- Datos "ricos y profundos"</li> </ul>                                                                                                                                                                                                       |

| Marco                                                | Cuantitativos                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Cualitativos                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Flexibilidad en el diseño de la investigación</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Estudio diseñado de manera estable desde principio a fin</li> <li>- Las respuestas de los participantes no influyen o determinan como y cuales preguntas harán los investigadores a continuación</li> <li>- El diseño del estudio está sujeto a supuestos y condiciones estadísticas</li> </ul> | <p>Algunos aspectos del estudio son flexibles (por ejemplo, la suma, exclusión o parafraseo de preguntas particulares de la entrevista)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Las respuestas de los participantes afectan como y cuales preguntas harán los investigadores a continuación</li> <li>- El diseño del estudio es iterativo, esto es, la colecta de información y las preguntas de investigación se ajustan de acuerdo a lo que se va aprendiendo</li> </ul> |
| <b>Resultados</b>                                    | Generalizables                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | No generalizables                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

Como es ampliamente conocido, el paradigma positivista, originado en las ciencias naturales y exactas en el siglo XIX, marcó a la investigación social en su mismo surgimiento y se extendió a buena parte del siglo XX. La discusión sobre cómo conocemos ha desbordado estos marcos y podemos hablar de post-positivismo, dentro de él son tantas y tan diversas las corrientes teóricas que lo integran, que sería difícil plantear la idea de que es un solo paradigma. En términos muy generales, las discusiones actuales sobre la generación de conocimiento toman en cuenta la realidad social que es creada y recreada en las interacciones, por lo tanto impredecible y cambiante.

Hemos comentado como, desde el paradigma positivista, se cuestiona el estatus científico de la investigación cualitativa. Para los que abrazan el paradigma pos positivista, la realidad no puede ser conocida en partes (variables) sino en su total e integral complejidad. Con frecuencia, ambas posiciones se presentan como imposibles de integrar en un solo estudio, como si, al hacerlo, intentásemos mezclar el agua y el aceite. Sin desconocer que los productos de ambos tipos de investigación corresponden a dos formas muy distintas de ver el "mundo", consideremos que los problemas del desarrollo continúan siendo tan apremiantes que resultaría absurdo renunciar a cualquier concepción, metodología o técnica que nos permita profundizar su conocimiento y potenciar la intervención para su corrección.