



Original: inglés

INTEGRACION Y COMERCIO EN AMERICA

III Cumbre América Latina y el Caribe – Unión Europea: Edición especial sobre las relaciones económicas ALC-UE



**Nota Periódica
Mayo 2004**

NOTA PERIÓDICA SOBRE INTEGRACIÓN Y COMERCIO EN AMÉRICA

Departamento de Integración y Programas Regionales (INT)

Nohra Rey de Marulanda	Gerente, Departamento de Integración y Programas Regionales (INT)
Robert Devlin	Subgerente, Departamento de Integración y Programas Regionales (INT)
Peter Kalil	Jefe, División de Integración, Comercio y Asuntos Hemisféricos (INT/ITD)

Oficina Especial en Europa (SOE)

Carlo Binetti	Representante Especial
---------------	------------------------

El propósito de este documento es informar al personal del Banco y otros grupos interesados sobre los acontecimientos recientes en integración y comercio entre los países del Hemisferio Occidental y entre éstos y otros países y regiones del mundo.

La Nota Periódica fue preparada por Andrew Crawley, Christopher Vignoles y Anneke Jessen de la División de Integración, Comercio y Asuntos Hemisféricos (INT/ITD); Ziga Vodusek, Lucas Ferrero y Yann Brenner de la Oficina Especial en Europa (SOE); y María de la Paz Covarrubias de la Oficina de la Subgerencia.

Las opiniones expresadas en el documento no reflejan necesariamente la posición oficial del Banco o sus países miembros.

Nota: el mapa que se muestra en la portada se incluye sólo con fines ilustrativos y no constituye una representación oficial del área cubierta.

SIGLAS

AAL	Asia y América Latina
ACP	África, el Caribe y el Pacífico
ALC	América Latina y el Caribe
ALCA	Área de Libre Comercio de las Américas
AOD	asistencia oficial para el desarrollo
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CAD	Comité de Asistencia para el Desarrollo
CAFTA	Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica y los Estados Unidos
Caricom	Comunidad del Caribe
Cariforum	Foro Caribeño de Países ACP (Caricom más República Dominicana)
CE	Comisión Europea
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CPA	crecimiento promedio anual
ECO	Europa Central y Oriental
EEUU	Estados Unidos
FMI	Fondo Monetario Internacional
IED	inversión extranjera directa
MCCA	Mercado Común Centroamericano
Mercosur	Mercado Común del Sur
NMF	nación más favorecida
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
OMC	Organización Mundial del Comercio
PAC	política agrícola común
PIB	producto interno bruto
SPG	Sistema de Preferencias Generalizadas
TLC	tratado de libre comercio
TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América del Norte
UE	Unión Europea
UE-10	los 10 países que accedieron a la UE en mayo de 2004
UE-15	los 15 países miembros de la UE antes de su expansión en 2004
UNCTAD	Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo

ÍNDICE

I. RELACIONES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE CON LA UNIÓN EUROPEA: RESEÑA INTRODUCTORIA	1
II. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL COMERCIO INTERREGIONAL	5
Contexto de las relaciones comerciales interregionales	5
Flujos comerciales entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe	6
Comercio de ALC con los nuevos estados miembros de la Unión Europea	15
Principales características del comercio interregional	16
III. PRINCIPALES DETERMINANTES DEL COMERCIO INTERREGIONAL	17
Evolución de los tipos de cambio	17
Estructura de las exportaciones de América Latina y el Caribe a Europa	18
Crecimiento económico y competitividad	20
Integración y acceso a mercados	21
IV. INVERSIÓN DIRECTA EUROPEA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE	28
Distribución geográfica y tendencias sectoriales	31
Ampliación de la Unión Europea e inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe	32
Flujos de inversión extranjera directa por subregiones y estrategias empresariales	34
Perspectivas de los flujos europeos de inversión extranjera directa a América Latina y el Caribe	38
V. INSTRUMENTOS DE POLÍTICA AL SERVICIO DE LAS RELACIONES ECONÓMICAS ENTRE LA UNIÓN EUROPEA Y AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE	40
Hacia la reciprocidad comercial: Las primeras cuatro “generaciones” de cooperación económica	41
El acuerdo entre la Unión Europea y México	43
Unión Europea-Chile	45
Negociaciones entre la Unión Europea y el Mercosur	47
América Central y la Comunidad Andina	48
Negociaciones comerciales entre la Unión Europea y el Cariforum	50
VI. TENDENCIAS DE LA ASISTENCIA EUROPEA PARA EL DESARROLLO DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE	52
Cooperación entre la UE y ALC en un contexto global	52
Donantes bilaterales de la Unión Europea a América Latina y el Caribe: tendencias de los flujos de AOD	53
Distribución geográfica de la AOD europea en América Latina y el Caribe	57
Composición sectorial de la asistencia europea a América Latina	59
Iniciativas de cooperación entre la Comisión Europea y el BID con respecto a América Latina y el Caribe	62
ANEXO I: ESTADÍSTICAS DE COMERCIO, INVERSIONES Y COOPERACIÓN	65

I. RELACIONES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE CON LA UNIÓN EUROPEA: RESEÑA INTRODUCTORIA

El 28 de mayo de 2004, los jefes de estado y de gobierno de los países de la Unión Europea (UE) y de América Latina y el Caribe celebrarán su tercera cumbre en Guadalajara, México. La primera tuvo lugar en Río de Janeiro, en junio de 1999, y la segunda en Madrid, en mayo de 2002, con el propósito de crear una “asociación estratégica” entre las dos regiones. La de Guadalajara será la primera cumbre interregional en que participen los dirigentes de los 10 países que se adhirieron a la Unión Europea el 1 de mayo de 2004, y por lo tanto reunirá a 58 países: 33 de América Latina y el Caribe y 25 de Europa.

El 7 de abril de 2004 la Comisión Europea (CE), órgano ejecutivo de la Unión, adoptó una comunicación en que definió sus objetivos y prioridades con respecto a las relaciones entre la UE y América Latina y el Caribe con vistas a la Cumbre de Guadalajara. En ella se da primacía a dos temas: *cohesión social e integración regional*. Respecto del primero, la Comisión, en estrecha colaboración con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), recomienda que en Guadalajara los jefes de estado y de gobierno adopten decisiones tendientes a: i) promover la adopción, por parte de los países de América Latina y el Caribe, de programas que refuercen la cohesión social mediante la reducción de la pobreza y la desigualdad; ii) inducir a la comunidad internacional, incluidas las instituciones financieras internacionales, a respaldar esas medidas; y iii) intensificar la colaboración en materia de cohesión social entre la UE y América Latina y el Caribe. A juicio de la Comisión, la profundización de la integración regional en América Latina y el Caribe debe ser otro objetivo prioritario de la cumbre; en efecto, la integración se percibe como un medio favorable a la inserción de los diversos países en los mercados internacionales y a la promoción de la influencia política de la región en la escena internacional¹.

La Cumbre de Guadalajara, como las que la precedieron, es un síntoma de las transformaciones que han tenido lugar en Europa, en América Latina y en las relaciones interregionales durante las dos últimas décadas. La Comunidad Europea ha prestado atención hace tiempo a las antiguas colonias de algunos de sus estados miembros en el Caribe, en especial desde la conclusión del primer Convenio de Lomé, en 1974. No obstante, durante gran parte del período que siguió a la Segunda Guerra Mundial, Europa y América Latina se mantuvieron un tanto distantes en las esferas política y económica. La incipiente aproximación de los años setenta se vio afectada por el inicio de la crisis de la deuda y por el conflicto de las Malvinas/Falklands a principios de los ochenta. Sólo a mediados de la década se verificó un mayor acercamiento transatlántico merced a una serie de hechos coincidentes, como la adhesión de España y Portugal a la entonces Comunidad Europea, la revitalización de la integración europea tras el evidente estancamiento del proceso en la primera parte de la década y la identificación de Europa con el objetivo de la pacificación de América Central a través del proceso de San José.

¹ “Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo sobre los objetivos de la Comisión, en el contexto de las relaciones entre la Unión Europea y América Latina, en lo que respecta a la Tercera Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea y América Latina y el Caribe, que se celebrará en Guadalajara (México) el 28 de mayo de 2004”. El texto está disponible en: http://trade-info.cec.eu.int/doclib/docs/2004/april/tradoc_116665.pdf.

La tercera cumbre de la UE y América Latina y el Caribe representa la culminación de tendencias claramente perceptibles desde entonces en las relaciones interregionales e internacionales, que han dado a ambas partes razones concretas para revigorizar los lazos transatlánticos. En Europa, la desaparición de un orden internacional bipolar a comienzos de los años noventa puso de relieve que el occidente desarrollado no tenía intereses ni perspectivas internacionales homogéneos y confirió a la Comunidad Europea nuevas responsabilidades: ubicar a Europa en el proceso coincidente de globalización, diseñar nuevos sistemas de seguridad colectiva, contribuir a preservar las nuevas democracias y los derechos humanos, y salvaguardar e impulsar los valores europeos para subrayar la nueva presencia de Europa, como protagonista único, en los asuntos internacionales.

Esos procesos, sumados a la superación por América Latina y el Caribe de la tumultuosa “década perdida” de los ochenta y a la intensificación de la integración en el hemisferio occidental en los noventa, constituyeron el trasfondo para la profundización de las relaciones entre Europa y América Latina en el último decenio, a lo largo del cual ambas regiones establecieron una compleja red de mecanismos de cooperación. En la esfera institucional, el proceso se inició seriamente con el establecimiento de un foro general de diálogo euro-latinoamericano a nivel ministerial. En 1990 se decidió celebrar reuniones anuales de ministros de relaciones exteriores de Europa y del Grupo de Río.

A nivel subregional, la preferencia europea por tratar con grupos de países, más que en un plano puramente bilateral, se vio favorecida por la creación del Mercosur. Desde mediados de la década de los noventa las relaciones entre éste y la UE se han enmarcado en el Acuerdo Marco Interregional de Cooperación de diciembre de 1995, que prevé reuniones ministeriales y la creación de un comité birregional de comercio encargado de los preparativos de un futuro acuerdo comercial. Además de su notable éxito, cabe destacar la continuidad a lo largo del período del diálogo ministerial de San José entre la UE y América Central, que celebra este año su vigésimo aniversario. Los contactos entre la UE y la Comunidad Andina se formalizaron con la declaración conjunta sobre diálogo político de junio de 1996, mediante la institucionalización de las reuniones ministeriales. A nivel de países, el Acuerdo Marco de Cooperación de 1996 UE-Chile instituyó un diálogo ministerial paralelo al que existía entre la Unión y el Mercosur. También en el Acuerdo de Asociación Económica, Concertación Política y Cooperación de diciembre de 1997 entre la Unión Europea y México se prevé un diálogo institucionalizado a nivel ministerial. Los acuerdos de cooperación de la Unión Europea con México y con Chile llevaron luego a la celebración de acuerdos de libre comercio, que se examinan en un capítulo posterior de esta *Nota Periódica*. Por otra parte, ministros europeos y del Caribe se han reunido anualmente en el marco del Consejo Conjunto de Ministros de la Unión Europea y de los Estados de África, el Caribe y el Pacífico (ACP).

El fortalecimiento de los vínculos interinstitucionales se acompañó de un claro aumento del comercio y la inversión entre la UE y América Latina y el Caribe en los años noventa. Pese al reciente retroceso de dichos flujos, Europa sigue siendo el principal donante de la región, su principal fuente de inversiones extranjeras y su segundo socio comercial extrarregional. Ambas regiones son también importantes aliados políticos, cuestión que suele pasarse por alto en los análisis del interregionalismo entre la UE y América Latina y el Caribe. En ocasión de la cumbre en Madrid, los jefes de estado y de gobierno hicieron hincapié en los “valores comunes” en que a su juicio se basa esa relación. En política exterior, esos valores se han plasmado en general en el

apoyo al multilateralismo, la mediación y la creación de consenso en la escena internacional, y en el fomento de la integración entre países. En la “Declaración de Valores y Posiciones Comunes”, formulada en la Cumbre de Madrid, se enuncian otros principios y se destaca la importancia de la integración para promover el crecimiento económico, el comercio, la estabilidad democrática y el progreso económico y social. La promoción de esos valores, en los que ambas regiones harán hincapié en la tercera cumbre en Guadalajara, implica una labor de creación de alianzas entre ellas para asegurar que el sistema internacional avance en una dirección favorable a los intereses de una y otra.

El proceso de cumbres entre la UE y América Latina y el Caribe contribuye al logro de ese objetivo destacando la importancia del regionalismo y de una modalidad claramente definida de integración Norte-Sur en las relaciones internacionales. Es evidente, por ejemplo, que las cumbres constituyen diálogos entre regiones, más que enunciados de las diversas posiciones de 48 (ahora 58) países diferentes. La UE y América Latina y el Caribe son las dos regiones más avanzadas en términos de integración. Aún habiendo comprobado que dichos procesos pueden ser prolongados, complejos y difíciles, ambas regiones han basado en gran medida sus relaciones en un diálogo entre movimientos de integración. Ello no sólo sirve para dar a los vínculos interregionales un carácter claramente definido, sino también para reforzar la cooperación intrarregional en cada una de ellas.

A medida que transcurra la década, las iniciativas de integración en Europa y en América Latina y el Caribe seguirán dando forma a las relaciones entre ambas regiones. En América Latina los programas de transformación económica, liberalización e integración regional ya han estimulado el interés europeo en el comercio y la inversión en la región, lo que evidentemente influye sobre la agenda transatlántica. El refuerzo de la integración en el hemisferio occidental ha contribuido a esa tendencia y pone claramente de manifiesto la urgencia de nuevas medidas de políticas en las relaciones comerciales entre la UE y América Latina.

En Europa, al mismo tiempo, los continuos esfuerzos por construir una unión cada vez más sólida (y amplia) llevan a preguntarse qué impacto tendrán la profundización y la ampliación de la integración europea en las relaciones interregionales. Esos procesos afectarán a los vínculos entre la UE y América Latina y el Caribe por razones generales (los cambios que impliquen para el papel internacional de la Unión y, por lo tanto, sus relaciones externas) y específicas (su impacto en ámbitos concretos de los vínculos interregionales).

En los siguientes capítulos se presenta un análisis de la evolución de las relaciones económicas entre la UE y América Latina y el Caribe en el decenio iniciado a mediados de los años noventa. En el Capítulo II se examinan las relaciones comerciales interregionales, destacándose las principales tendencias, tanto a nivel agregado (regional) como para diversos países y subregiones de América Latina y el Caribe. Los determinantes del comercio interregional se examinan en el Capítulo III, haciendo hincapié en la evolución de los tipos de cambio, la composición sectorial de las exportaciones de América Latina y el Caribe, las consecuencias de una mayor integración en ambas regiones en términos de acceso a mercados, y el impacto de la evolución económica mundial sobre el comercio interregional. En el Capítulo IV se analizan las tendencias de los flujos de inversión extranjera directa (IED) europea destinados a América Latina y el Caribe en cuanto al monto y la distribución de esos flujos por países y sectores económicos de América Latina y el Caribe. El Capítulo V contiene un análisis de los principales instrumentos de políticas

destinados a promover el comercio interregional, en especial los nuevos acuerdos de comercio y cooperación vigentes o en negociación entre la UE e interlocutores específicos de América Latina y el Caribe. Finalmente, en el Capítulo VI se evalúan las tendencias de la asistencia europea para el desarrollo concedida a América Latina y el Caribe en los años noventa. El anexo incluye una reseña estadística de los vínculos interregionales en materia de comercio, inversiones y cooperación.

II. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL COMERCIO INTERREGIONAL

El vigoroso crecimiento del comercio entre la UE y América Latina y el Caribe registrado en la mayor parte de la década de los noventa finalizó en 1999, año en que el valor de los flujos comerciales se redujo más de un 5%. Pese a la relativa recuperación de los últimos años, en 2003 el nivel del comercio interregional seguía siendo inferior al registrado en 1998. Este cuadro un tanto desalentador refleja en parte las tendencias de la economía mundial en los últimos cinco años, entre ellas la volatilidad de los mercados financieros mundiales y la desaceleración del crecimiento económico en Europa y los Estados Unidos. Las dificultades políticas o económicas internas experimentadas por varios países latinoamericanos agravaron los efectos negativos de una coyuntura mundial desfavorable. Sin embargo, más allá de esos hechos, es probable que el comercio interregional se haya visto afectado por factores específicos de las relaciones entre la UE y América Latina y el Caribe, como la composición de productos del comercio interregional y los instrumentos que regulan ese comercio. También ha influido la evolución de los tipos de cambio. En el presente capítulo se examina en mayor detalle la evolución reciente del comercio interregional, mientras que sus principales determinantes se examinan en el Capítulo III.

Contexto de las relaciones comerciales interregionales

Las tendencias recientes del comercio entre la UE y América Latina y el Caribe deben analizarse a la luz de la evolución económica general de ambos lados del Atlántico. En los últimos cinco años se ha desacelerado pronunciadamente el crecimiento económico. Entre 1999 y 2003, la tasa media anual de crecimiento del producto interno bruto (PIB) en la UE fue de apenas el 2%, frente a un 2,5% en el quinquenio anterior. El crecimiento económico de los Estados Unidos, si bien siguió siendo más acelerado que el de Europa, acusó una reducción similar, pasando de uno a otro período del 3,8% al 2,8% anual. El deterioro de las economías de América Latina y el Caribe fue más pronunciado: la tasa media anual de crecimiento del PIB pasó del 3,6% entre 1994 y 1998 a apenas un 1,3% en 1999-2003². La tasa media anual de crecimiento del comercio mundial también disminuyó, del 8,2% entre 1994 y 1998 al 6,9% en el período 1999-2003³.

La participación de América Latina y el Caribe en el comercio mundial aumentó paulatinamente hasta 1998, pero en los años subsiguientes la tendencia se invirtió debido a la menguante capacidad de importación de la región. En 2003, América Latina y el Caribe representó el 4,8% del comercio mundial, nivel inferior al de 1999 (5,4%). De 1994 a 1999, el comercio de la región con el mundo aumentó, en promedio, cerca del 10% anual, superando el crecimiento del comercio mundial. Entre 1999 y 2003, la tasa de crecimiento se redujo considerablemente, hasta apenas un 3% anual. Mientras tanto, el comercio de la UE con el mundo registró un crecimiento anual que pasó del 7% entre 1994 y 1999, a un 7,6% en el período subsiguiente⁴. Durante el último decenio, la UE mantuvo su proporción —aproximadamente un 15%— de los flujos comerciales mundiales. Vale la pena señalar que la proporción de China se ha casi duplicado en el último decenio, y actualmente excede a la de América Latina y el Caribe.

² Los datos referentes al PIB provienen de FMI, *Perspectivas de la economía mundial*, 2004 y ediciones anteriores.

³ Véase el Cuadro 1 en el Anexo Estadístico.

⁴ Estas cifras se refieren a la UE-15, excluido el comercio intracomunitario.

El Cuadro 1 revela la importancia en términos comerciales de Europa para los países de América Latina y el Caribe. Pese a la expansión del comercio interno en la UE, los intercambios de Europa con terceros países (comercio extracomunitario) representan una mayor proporción del comercio mundial que los intercambios de los Estados Unidos con el mundo. Además, los 10 países que ingresaron en la UE el 1 de mayo de 2004 (UE-10) han experimentado un vigoroso crecimiento del comercio con los países no miembros de la Unión —sus intercambios han crecido a un promedio anual del 15% en los últimos cinco años, aunque a partir de niveles muy bajos. Simplemente por sus dimensiones y su peso en la economía mundial, cabe prever que la UE siga ocupando una posición prominente en la estrategia comercial de cualquiera de los países de América Latina y el Caribe. Al mismo tiempo, el atractivo de esta última región reside en el enorme potencial de su mercado y en las crecientes oportunidades comerciales a que da lugar la profundización de la integración económica en el hemisferio occidental.

Cuadro 1. Participación de América Latina y el Caribe, la Unión Europea, Estados Unidos y China en el comercio mundial: 1994, 1999 y 2003

Part. (%) en:	Comercio Mundial			Exportaciones			Importaciones		
	1999	2003	2003	1994	1999	2003	1994	1999	2003
ALC	4,8	5,4	4,8	4,6	5,3	5,1	5,0	5,5	4,5
UE (Extra-UE)	15,2	14,9	15,3	15,3	14,7	15,2	15,2	15,2	15,4
Estados Unidos	15,5	15,8	14,0	13,3	12,7	10,1	17,7	18,8	17,7
China	3,0	3,3	5,9	3,1	3,6	6,1	3,0	2,9	5,6

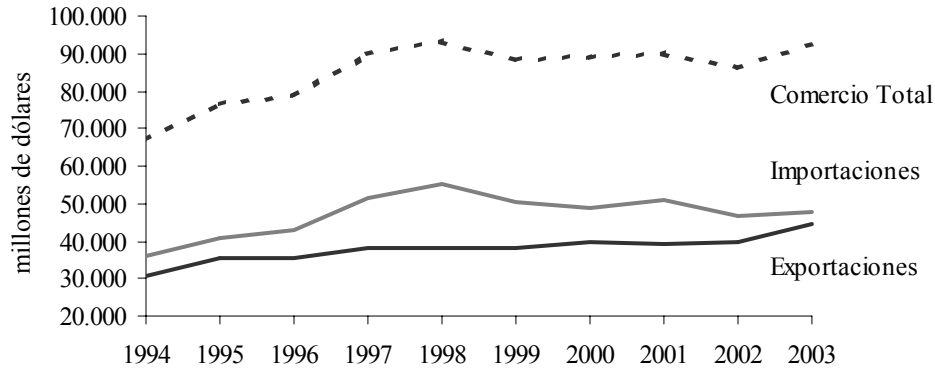
Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE y fuentes oficiales nacionales.

Flujos comerciales entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe

El Gráfico 1 ilustra la formidable expansión experimentada por el comercio interregional entre 1994 y 1998, y su relativo estancamiento desde el final de ese período⁵. También muestra que la mayor parte del crecimiento registrado en el período anterior obedeció al considerable incremento de las importaciones de productos europeos en América Latina y el Caribe, las cuales crecieron a un promedio anual del 11% entre 1994 y 1998, mientras que las exportaciones de esa región a la UE lo hacían a un ritmo del 5%. El crecimiento de las exportaciones se mantuvo limitado entre 1999 y 2002, pero repuntó vigorosamente en 2003. Al mismo tiempo, las importaciones se han reducido considerablemente desde 1998, por lo cual el persistente déficit comercial de América Latina y el Caribe con la UE iniciado a principios de los años noventa (y que en 1998 rozó los US\$17.000 millones) se redujo considerablemente, hasta aproximadamente US\$3.000 millones en 2003.

⁵ En la presente subsección se examina el comercio de América Latina y el Caribe con la UE-15. Más adelante se analiza el comercio de América Latina y el Caribe con los 10 nuevos estados miembros de la Unión Europea.

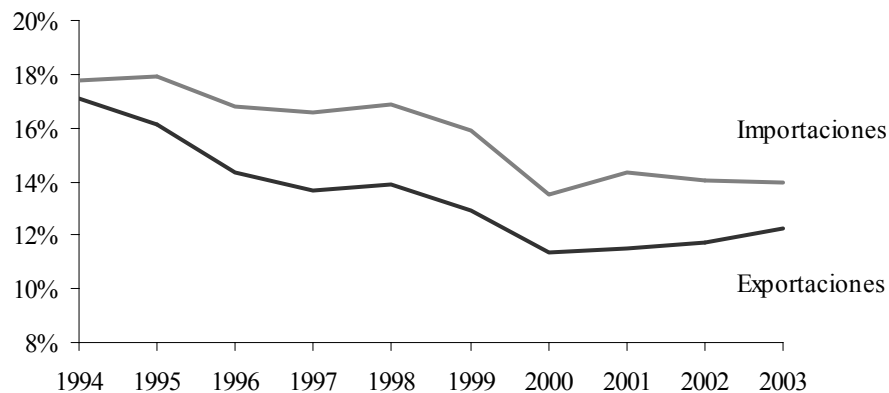
Gráfico 1. Comercio de América Latina y el Caribe con la UE, 1994-2003



Fuente: Véase el Cuadro 2 en el Anexo Estadístico.

Las tendencias del comercio interregional siguen siendo un tanto desfavorables en comparación con los resultados del comercio global de América Latina y el Caribe. En primer lugar, el comercio de la región con la UE no aumentó entre 1998 y 2003, en tanto que sus intercambios con el mundo (y con Estados Unidos y Canadá) crecieron a un promedio anual del 3% en el mismo período. En segundo lugar, las ventas de América Latina y el Caribe a la UE se incrementaron más lentamente que las exportaciones mundiales de la región, incluidas las destinadas a los mercados de Estados Unidos, Canadá y Asia. En tercer lugar, en los últimos años las importaciones de América Latina y el Caribe desde la UE se redujeron más rápidamente que sus importaciones totales. A lo largo de los años noventa se hizo patente el gradual retroceso de la UE en las exportaciones e importaciones de América Latina y el Caribe. Como lo muestra el Gráfico 2, Europa ha recuperado cierta proporción a partir de 2000, pero no en medida suficiente para inferir que la tendencia se ha invertido.

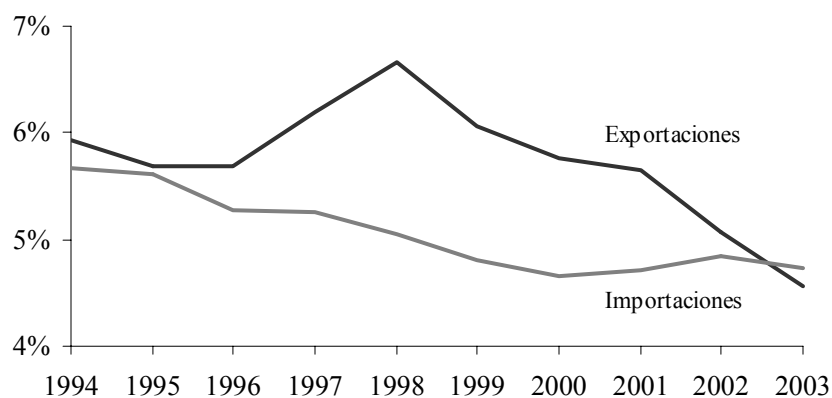
Gráfico 2. Participación de la UE en el comercio de América Latina y el Caribe, 1994-2003



Fuente: Véase el Cuadro 2 en el Anexo Estadístico, el cual ofrece un panorama comparativo del comercio de ALC con varios países y regiones del mundo.

Desde la perspectiva de la UE, la importancia relativa de América Latina y el Caribe como mercado para las exportaciones europeas aumentó en la mayor parte de la década de los noventa, pero desde entonces se ha venido reduciendo, en tanto que la participación de América Latina y el Caribe en el total de las importaciones de la UE se ha contraído desde principios de los años noventa. La participación de América Latina y el Caribe en el comercio de la UE se redujo de casi un 6% al 4,6% entre 1994 y 2003 (Gráfico 3).

Gráfico 3. Participación de América Latina y el Caribe en el comercio de la UE (extracomunitario), 1994-2003



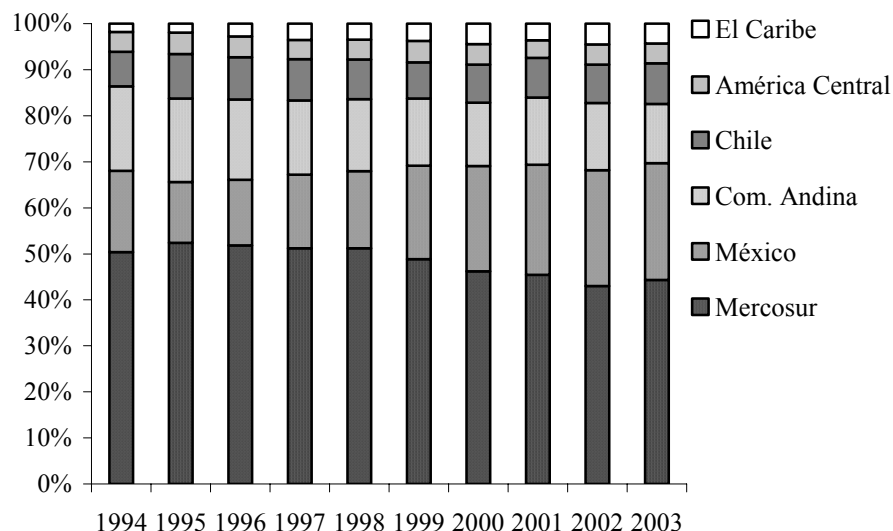
Fuente: Véase el Cuadro 3a en el Anexo Estadístico.

Los resultados y la distribución geográfica del comercio exterior de América Latina y el Caribe sufren la fuerte influencia de un país, México, al que corresponde casi la mitad de dicho comercio. El floreciente comercio de México con Estados Unidos y Canadá desde la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1994 encubre ciertas tendencias importantes en el comercio entre la UE y América Latina y el Caribe a nivel subregional y nacional. No obstante, aún excluyendo a México del total de la región, las exportaciones de ésta a la UE sólo registraron un crecimiento equivalente a dos tercios del de las exportaciones totales de la región, y sus importaciones de productos europeos se han reducido en los últimos cinco años más rápidamente que sus importaciones mundiales. No obstante, la distribución geográfica de los flujos comerciales de América Latina y el Caribe es, al parecer, más equilibrada: excluido México, la participación de Europa en el comercio de la región está próxima al 20%, en comparación con un 13% si se tiene en cuenta a México en el total regional. Con todo, esta proporción también ha disminuido en los últimos años⁶.

El Gráfico 4 muestra la importancia relativa de los diferentes países o subregiones en el comercio de América Latina y el Caribe con la UE. Los principales socios comerciales de Europa en la región son, en este orden, Brasil, México, Argentina, Chile y Colombia, países que realizan en conjunto más del 80% del comercio total de la UE con América Latina y el Caribe; tan sólo Brasil y México representan casi el 60%.

⁶ Véanse los Cuadros 2 y 4 en el Anexo Estadístico.

Gráfico 4. Participación de los países y subregiones de ALC en el comercio total de la región con la UE, 1994-2003



Notas: El Caribe = Caricom + Rep. Dom.; América Central = MCCA + Panamá.
Fuente: Véase el Cuadro 5 en el Anexo Estadístico.

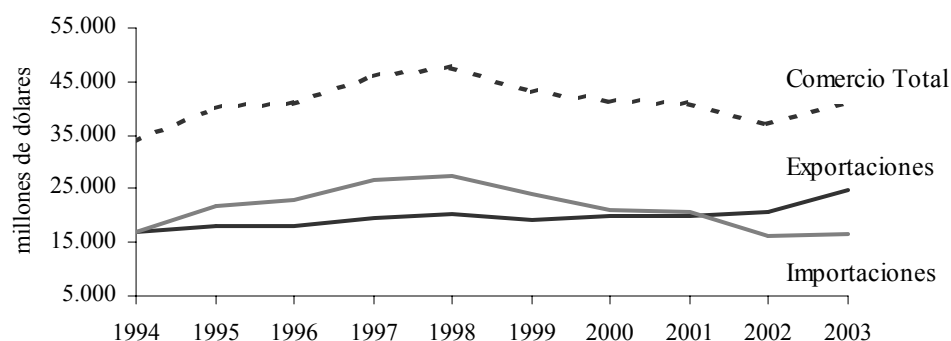
Comercio entre la Unión Europea y el Mercosur

El Mercosur es el mayor socio comercial de Europa en América Latina. No obstante, tal como indica el Gráfico 4, su participación en el comercio total entre la UE y América Latina y el Caribe se ha reducido en los últimos años, en tanto que la de México ha experimentado un incremento sostenido.

En los últimos 10 años, el comercio del Mercosur con la UE sólo ha crecido a un promedio anual del 2%, muy inferior a la del comercio total del Mercosur y a la de sus intercambios con Estados Unidos y Canadá. La expansión del comercio UE-Mercosur se dio en esencia en el período 1994-1999, principalmente en razón del acelerado aumento de las importaciones de productos europeos en el Mercosur. Después de 1998, dichas importaciones se redujeron considerablemente, a un ritmo dos veces mayor que el de las importaciones globales del Mercosur. El aumento de las exportaciones fue moderado hasta 2003, cuando las ventas a Europa aumentaron un 18% en virtud del vigoroso crecimiento de la exportación de productos brasileños (20%) y argentinos (15%)⁷. Ante el deterioro de la demanda de importaciones, el déficit comercial del Mercosur con la UE, mantenido durante una década, dio paso en 2002 a un superávit de US\$4.600 millones, que en 2003 llegó a US\$8.200 millones.

⁷ Véase el Cuadro 6 en el Anexo Estadístico.

Gráfico 5. Comercio del Mercosur con la UE, 1994-2003



Fuente: Véase el Cuadro 7 en el Anexo Estadístico.

Salvo el pronunciado incremento experimentado en 2003 por las exportaciones del Mercosur a la UE, el comercio birregional ha sido poco dinámico en los últimos años. Por otra parte, el superávit comercial del Mercosur con Europa obedece en gran medida a la menor demanda de importaciones, más que a un crecimiento sostenido de las exportaciones. La situación, por lo tanto, no genera mucho optimismo. La participación de la UE en el comercio del Mercosur se ha contraído en forma sostenida, del 27% en 1994 a algo menos del 24% en 2003. Análogamente, el Mercosur no ha podido mantener su participación en el mercado europeo de importación, la cual pasó del 3,0% al 2,5% entre 1994 y 2003⁸.

El crecimiento sostenido de las ventas al mercado europeo se enfrenta, entre otras cosas, a los elevados aranceles aduaneros que aplica la UE en sectores en que las exportaciones del Mercosur son más competitivas, como los alimentos procesados y los productos agrícolas y pesqueros. Esos sectores aportan más de la mitad de las exportaciones del Mercosur a Europa. Además, muchas exportaciones del Mercosur están sujetas a diversas barreras no arancelarias, como regímenes de licencias y controles cuantitativos, que afectan considerablemente a los productos textiles y otras manufacturas⁹. Para aprovechar plenamente el potencial del comercio entre la UE y el Mercosur resulta esencial, por lo tanto, avanzar en las actuales negociaciones de libre comercio (véase el Capítulo V).

Comercio entre la Unión Europea y México

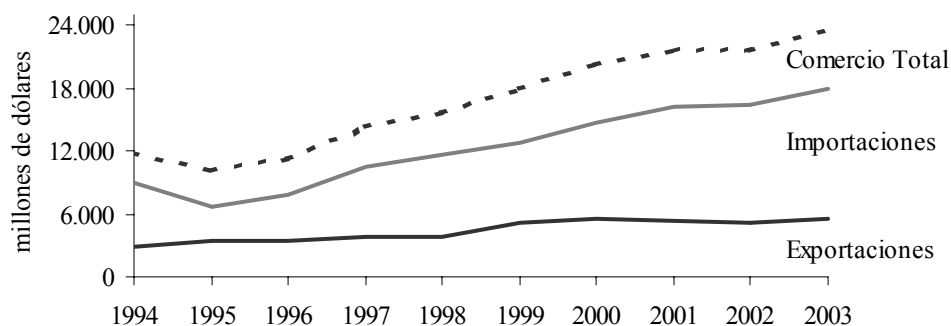
A diferencia de lo ocurrido con el Mercosur, el comercio de México con Europa ha experimentado un rápido crecimiento. Desde 1994 la tasa media de aumento del comercio recíproco ha sido de un 8% anual, con una progresión similar para las exportaciones y las importaciones. Cabe señalar, sin embargo, que la mayor parte del aumento de las ventas mexicanas al mercado europeo tuvo lugar antes de la entrada en vigor del acuerdo de libre comercio entre México y la Unión Europea (2000). Desde entonces, este incremento se redujo considerablemente, principalmente debido a la disminución de las ventas de manufacturas a la UE. Por el contrario, las importaciones mexicanas de productos europeos han aumentado en los

⁸ El Cuadro 7 en el Anexo Estadístico presenta datos más detallados sobre el comercio del Mercosur.

⁹ Antoni Esteveadoral y Ekaterina Krivonos, *Negotiating Market Access between the European Union and MERCOSUR: Issues and Prospects*, documento No. 7 de la serie *Documentos de Divulgación* de INTAL-ITD, diciembre de 2000.

últimos tres años en forma acelerada, a un ritmo mucho más vivo que las importaciones totales de México y que sus importaciones desde Estados Unidos y Canadá. Por lo tanto parece haberse alcanzado uno de los principales objetivos que persigue la UE a través de su acuerdo comercial con México, consistente en invertir la tendencia, derivada del TLCAN, a la disminución de su participación en el mercado mexicano de importación. En 2000, la UE proveía el 8,5% del total de las importaciones mexicanas; en 2003 esa proporción había pasado al 10,5%.

Gráfico 6. Comercio de México con la UE, 1994-2003



Fuente: Véase el Cuadro 8 en el Anexo Estadístico.

Pese al incremento relativamente modesto de las ventas de México a la UE desde 2000, el país ha mantenido su participación en el mercado de importación de la UE, lo que sugiere que esa apatía obedece más a las restricciones de la demanda en Europa que a factores relacionados con la oferta¹⁰. De hecho, la participación mexicana en el mercado de importación europeo ha repuntado levemente desde finales de los noventa, y actualmente se sitúa en el 0,6%. Es probable que un acceso más expedito al mercado haya favorecido esa tendencia. Por lo tanto, el acuerdo de libre comercio entre Europa y México parece beneficiar a ambas partes, aunque a corto plazo ha hecho más pronunciado el desequilibrio del comercio recíproco. El amplio déficit comercial de México con la UE, que en 1999 (año que precedió a la entrada en vigor del TLC) había sido de US\$7.500 millones, aumentó en 2003 hasta US\$12.300 millones; esta cifra, igual a más de la mitad del valor total del comercio UE-México, representa en su totalidad (y de hecho, supera con creces) el déficit comercial global de México, que suma US\$6.200 millones¹¹.

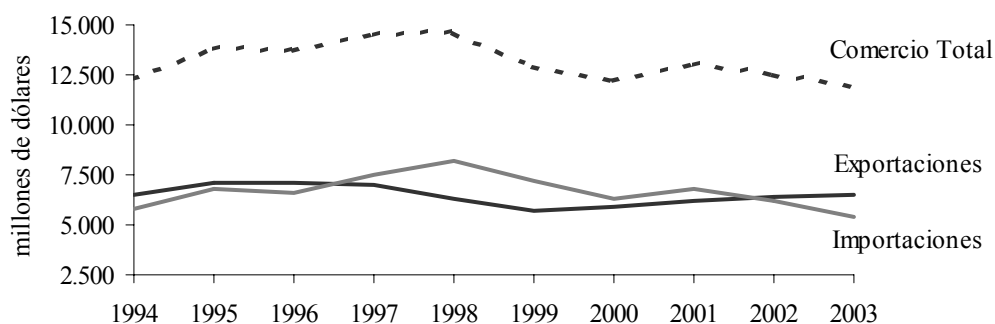
Comercio entre la Unión Europea y la Comunidad Andina

El comercio de la UE con la Comunidad Andina prácticamente no aumentó en la última década. Las importaciones andinas de productos de la UE aumentaron vigorosamente entre 1994 y 1998, pero se contrajeron en igual medida en los cinco años siguientes. Las exportaciones evidenciaron una tendencia opuesta. En valores absolutos, el comercio total entre la UE y la Comunidad Andina fue menor en 2003 que una década antes. Tal como sucede con el Mercosur, el actual superávit del comercio de la Comunidad Andina con la UE se debe en mayor medida a una menor demanda de importaciones que a un sólido desempeño exportador de los países andinos.

¹⁰ También es posible que la cultura empresarial mexicana, orientada aún en alto grado hacia el mercado estadounidense, haya inhibido un comportamiento más dinámico de las exportaciones.

¹¹ El Cuadro 8 en el Anexo Estadístico presenta datos más detallados del comercio de México.

Gráfico 7. Comercio de la Comunidad Andina con la UE, 1994-2003



Fuente: Véase el Cuadro 9 en el Anexo Estadístico.

Esta evolución coincidió con un moderado aumento del comercio total de la Comunidad Andina y de su comercio con Estados Unidos y Canadá. En consecuencia, la participación europea en el comercio total de la Comunidad Andina se redujo considerablemente, del 19% en 1994 al 13% en 2003¹².

En contraposición con el Mercosur, los problemas asociados a las exportaciones de la Comunidad Andina al mercado de la UE no parecen relacionados principalmente con las barreras de acceso a mercados. De hecho, todos los bienes industriales y algunos productos agrícolas de la Comunidad Andina gozan de acceso preferencial al mercado europeo en el marco del Sistema de Preferencias Generalizadas (SPG) “ampliado” concedido a los países andinos y centroamericanos (véase el Capítulo V). El logro de mejores resultados de exportación en el mercado europeo se ve probablemente obstaculizado por restricciones de oferta, escaso conocimiento de las preferencias en la UE o medidas insuficientes de promoción de exportaciones. No obstante, corresponde señalar que la UE aplica unilateralmente el SPG, por lo cual éste ofrece un acceso menos seguro a largo plazo al mercado que un acuerdo de libre comercio recíproco, mutuamente negociado.

Los datos agregados correspondientes a la subregión andina encubren importantes diferencias a nivel nacional. En los tres últimos años, las exportaciones de Ecuador y (en especial) de Perú a la UE experimentaron un dinámico crecimiento. Los resultados de exportación de Venezuela fluctuaron ampliamente, y los de Colombia y Bolivia han sido insatisfactorios¹³.

Comercio entre la Unión Europea y Chile

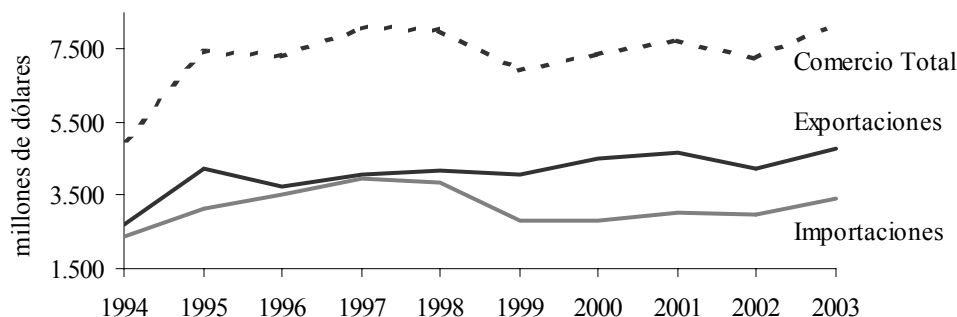
En contraste con lo anterior, el comercio de la UE con Chile aumentó considerablemente en los últimos 10 años (exportaciones e importaciones por igual), a una tasa anual media del 5,5%. Entre 1994 y 1999 las exportaciones chilenas aumentaron casi un 9% anual, lo que representa más del doble de la tasa de crecimiento de las importaciones chilenas de productos europeos. El incremento de las exportaciones se desaceleró después de 1999, y el de las importaciones se aceleró. Chile es uno de los pocos países de América Latina y el Caribe que ha registrado continuos superávits en el comercio con la UE desde principios de los años noventa; en este caso,

¹² El Cuadro 9 en el Anexo Estadístico presenta datos más detallados del comercio de la Comunidad Andina.

¹³ Véase el Cuadro 6 en el Anexo Estadístico.

ello obedece principalmente al sólido resultado de las exportaciones, más que a una débil demanda de importación.

Gráfico 8. Comercio de Chile con la UE, 1994-2003



Fuente: Véase el Cuadro 10 en el Anexo Estadístico.

Chile es también uno de los pocos países de América Latina y el Caribe en que la UE ha mantenido, en términos aproximados, su participación en las exportaciones y las importaciones. En 1994, la UE adquiría el 24% de las exportaciones de Chile y proveía el 21% de sus importaciones; una década más tarde, las proporciones seguían siendo del 25% y del 19%, respectivamente¹⁴.

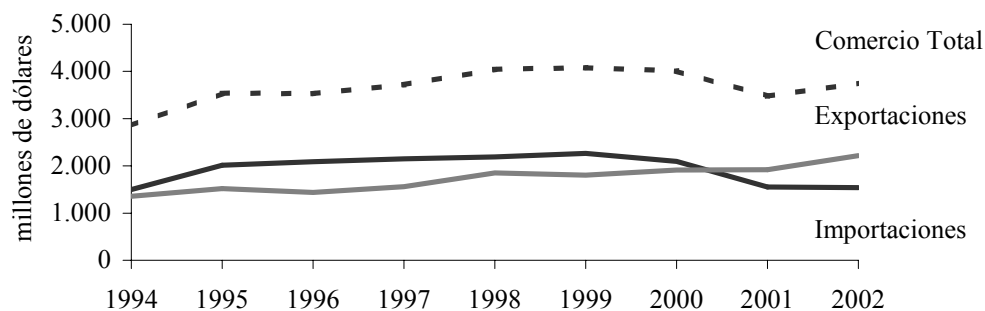
Comercio entre la Unión Europea y América Central

El comercio entre el Mercado Común Centroamericano (MCCA) y la UE aumentó entre 1994 y 2002 a un ritmo medio del 4% anual, menos de la mitad del registrado en el comercio global de la agrupación. Las exportaciones del MCCA a la UE aumentaron pronunciadamente durante casi toda la década de los noventa, pero se redujeron drásticamente después de 1999 en lo que respecta a todos los países del MCCA, salvo Honduras. Siguiendo una tendencia opuesta, las importaciones del MCCA desde la UE crecieron moderadamente al final de los años noventa, y en mucho mayor medida desde entonces. Al igual que Chile, el MCCA registró un superávit comercial con la UE durante la mayor parte de la década, aunque las bajas cifras de exportación registradas en los últimos años se traducen actualmente en un déficit.

Como resultado de lo anterior, la participación europea en el comercio total del MCCA se redujo del 16% en 1994 a alrededor del 12% en 1999, y al 10% en 2002. Esto obedece principalmente a la acusada disminución de la proporción de las exportaciones centroamericanas destinadas a la UE (pese a que las mismas gozan de preferencias en el marco del SPG ampliado). La participación de Europa en el mercado de importación del MCCA, que se redujo en los años noventa, se recuperó un tanto a partir de 1999. En el período examinado, el comercio de la UE con Panamá fue congruente con las tendencias generales del comercio de la UE con el MCCA, por lo cual se incluye en el Gráfico 9, que se presenta a continuación.

¹⁴ El Cuadro 10 en el Anexo Estadístico presenta datos adicionales sobre el comercio de Chile.

Gráfico 9. Comercio de América Central con la UE, 1994-2002



Nota: América Central = MCCA + Panamá.

Fuente: Véanse los Cuadros 11 y 12 en el Anexo Estadístico.

El comercio de América Central con la UE presenta una fuerte concentración en unos pocos países. Tan sólo Costa Rica representa más del 60% de las exportaciones del MCCA a Europa, y es responsable exclusivo del incremento de las manufacturas en las exportaciones centroamericanas a Europa a fines de la década de los noventa. En 1999, esa proporción había aumentado al 35% del total (frente a apenas un 3% en 1994). No obstante, la posterior disminución de las ventas de productos electrónicos de Costa Rica hizo que en 2002 la proporción bajara al 24%. Los restantes países centroamericanos siguen dependiendo en gran medida de la exportación de productos tradicionales, como café, bananas y azúcar, los cuales constituyen más del 90% de sus ventas a la UE. Además, pese al déficit comercial que el conjunto de la región mantiene con la UE desde 2001, Costa Rica y Honduras han seguido registrando un superávit en su comercio con Europa¹⁵.

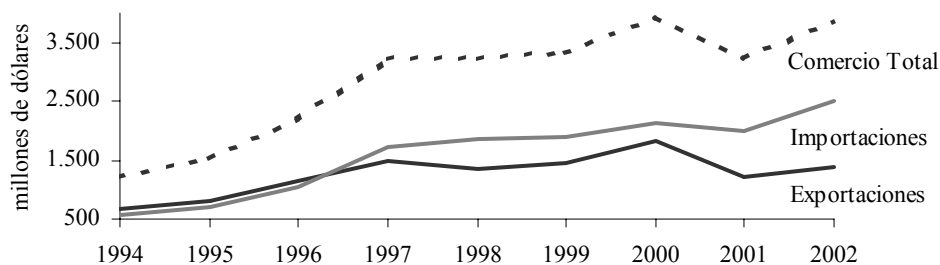
Comercio entre la Unión Europea y el Caribe

El comercio de la Comunidad del Caribe (Caricom) con la UE registró en la última década un incremento medio anual del 12%, gracias al marcado aumento de las exportaciones a la UE (9% anual) y de las importaciones desde dicha región (14% anual). El incremento más pronunciado se dio, sin embargo, en la primera parte del período. Desde 1999, las exportaciones de la Caricom a la UE se han reducido anualmente casi un 4%, y las importaciones han crecido a un ritmo mucho menor que en años previos.

La República Dominicana es uno de los pocos países de América Latina y el Caribe cuyo comercio con la UE ha experimentado un crecimiento dinámico en los últimos años. Como en el caso de la Caricom, ese aumento fue más pronunciado en el período anterior a 1999, pero incluso en los últimos años las exportaciones a la UE han aumentado mucho más rápidamente que las exportaciones totales del país, mientras que sus importaciones desde Europa han aumentado más de un 20% por año. En el Gráfico 10 se ilustra el comercio de la UE con la Caricom y con la República Dominicana. Debe recordarse que las estadísticas comerciales correspondientes a la región siguen siendo incompletas para algunos países y años, y que la calidad de los datos no sea óptima. Por lo tanto, los datos que aparecen en el Gráfico 10 deben interpretarse simplemente como la expresión de tendencias generales.

¹⁵ Los Cuadros 6, 11 y 12 en el Anexo Estadístico ofrecen datos comerciales más detallados sobre América Central.

Gráfico 10. Comercio del Caribe con la UE, 1994-2002



Nota: El Caribe = Caricom + República Dominicana.

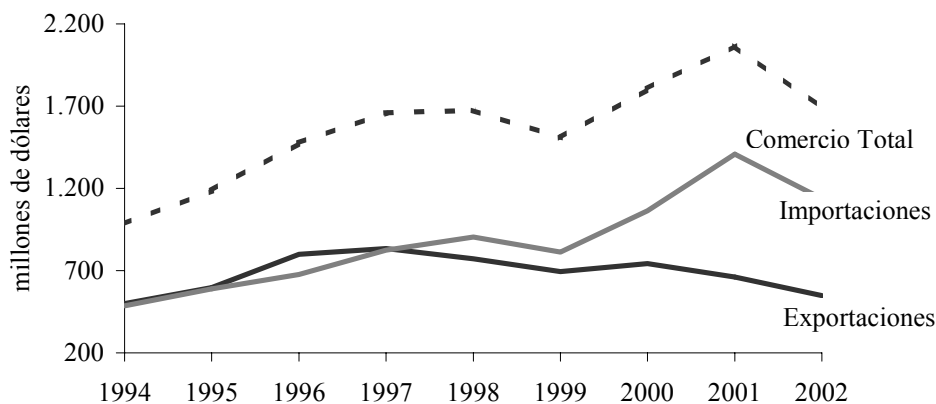
Fuente: Véanse los Cuadros 13 y 15 en el Anexo Estadístico.

Comercio de América Latina y el Caribe con los nuevos estados miembros de la UE

La reciente incorporación de 10 nuevos estados miembros a la UE agregó 75 millones de consumidores a la población de la UE antes de dicha adhesión (380 millones), lo que crea nuevas oportunidades para el comercio entre la UE y América Latina y el Caribe. En la última década, la participación de los nuevos estados miembros en el comercio mundial se duplicó virtualmente, del 1,7% en 1994 al 3% en 2003. Si bien su peso en la economía mundial sigue siendo modesto en comparación con el de la UE de 15 estados miembros (UE-15), su PIB global y en términos per cápita sigue creciendo rápidamente.

Como se observa en el Gráfico 11, en el último decenio las exportaciones de América Latina y el Caribe a la UE-10 han crecido mínimamente. En cambio, sus importaciones desde esos países han aumentado de forma dinámica desde 1994, a un promedio anual del 11%. Cada una de las dos agrupaciones sigue teniendo escasa importancia en el comercio mundial de la otra: si la UE-10 representa apenas el 0,3% del comercio total de América Latina y el Caribe, esta última región tan sólo supone el 0,9% del comercio de la UE-10, lo que equivale al 3,4% del comercio de la UE-10 con países extracomunitarios. Estas proporciones se han mantenido sin mayor variación desde principios de la década de los noventa.

Gráfico 11. Comercio de América Latina y el Caribe con la UE-10, 1994-2002



Fuente: Véase el Cuadro 2 en el Anexo Estadístico.

Principales características del comercio interregional

Según se ha visto, el desempeño de las exportaciones de América Latina y el Caribe al mercado de la UE ha variado considerablemente de un país a otro, al igual que la capacidad de Europa de mantener o ampliar su participación en varios mercados de América Latina y el Caribe. La importancia relativa del comercio recíproco para los intercambios totales de América Latina y el Caribe varía también de un país a otro, e incluso dentro de subregiones específicas¹⁶.

- Brasil es la principal fuente de exportaciones de América Latina y el Caribe a la UE, con más del 40% de las ventas totales de la región a la UE-15, y más del 50% de las exportaciones a la UE-10.
- México, el mayor mercado latinoamericano para las exportaciones de la UE (incluidas las de la UE-10), absorbe casi el 40% del total de las importaciones de productos europeos en América Latina y el Caribe, proporción que supera a la del conjunto del Mercosur.
- La UE es un mercado de exportación mucho más importante para el Cono Sur y para algunos países de la Caricom que para México y la mayor parte de los países andinos y centroamericanos.
- En términos relativos, Brasil, Argentina y Chile son los países latinoamericanos que adquieren la mayor proporción de sus importaciones de Europa.
- En los últimos cinco años, la expansión del comercio entre la UE-15 y América Latina y el Caribe ha sido más dinámica en algunos de los países más pequeños de esta última región. Entre todos los países de América Latina y el Caribe, Honduras, Perú y Trinidad y Tobago han registrado los mayores índices de incremento de las exportaciones a la UE desde 1999, mientras que la progresión de las importaciones desde la Unión ha sido mayor en Ecuador, Jamaica y Trinidad y Tobago.
- Con respecto al comercio de América Latina y el Caribe con los nuevos estados miembros de la UE, las exportaciones de Argentina, Chile y Venezuela a la UE-10 han crecido con rapidez desde 1999, al tiempo que se reducían las de la mayoría de los demás países de América Latina y el Caribe.
- De los países de la UE-10, Polonia es el principal exportador a América Latina y el Caribe y el mayor importador de productos de la región, en tanto que la República Checa es el país cuyo comercio con la región ha registrado la mayor tasa de crecimiento en los últimos años.
- Desde el punto de vista de las exportaciones y de las importaciones, la gradual contracción de la participación de la UE en el comercio total de América Latina y el Caribe es evidente en casi todos los países.

En el siguiente capítulo se examinan algunos de los principales determinantes del comercio interregional. Un cierto número de ellos escapa al control de una y otra región, otros están relacionados con la situación económica o la política interna, y otros se circunscriben al ámbito de las relaciones entre la UE y América Latina y el Caribe.

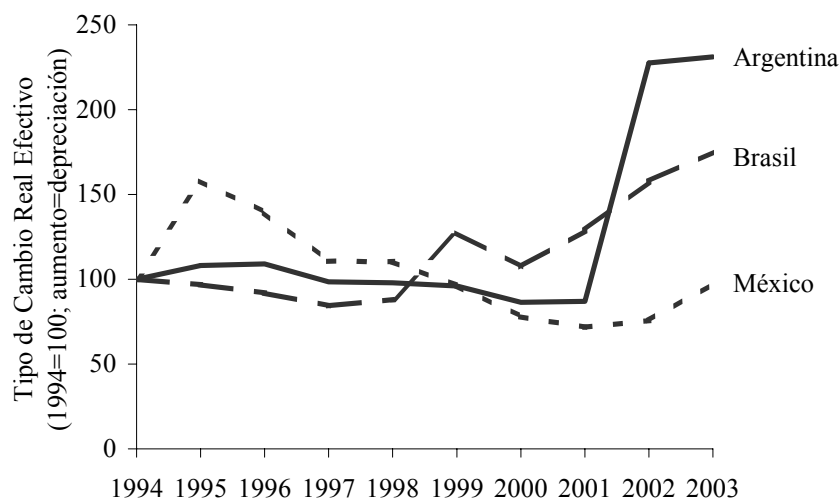
¹⁶ Véanse los Cuadros 16 y 17 en el Anexo Estadístico.

III. PRINCIPALES DETERMINANTES DEL COMERCIO INTERREGIONAL

Evolución de los tipos de cambio

Las políticas y fluctuaciones cambiarias pueden afectar gravemente a los flujos comerciales. Dichas fluctuaciones, cuando son pronunciadas, pueden restar significación a otros determinantes del comercio (como las condiciones de acceso a mercados o la variación de precios de los productos básicos). La apreciación de las monedas de muchos países latinoamericanos en la década de los noventa, consiguiente a la aplicación de diversos tipos de regímenes de bandas monetarias o paridades cambiarias fijas, frenó el crecimiento y la diversificación de las exportaciones de la región. Algunos países latinoamericanos abandonaron recientemente esos regímenes, lo que provocó una considerable depreciación de sus monedas. También se invirtió la fuerte tendencia alcista del dólar, cuyo valor, tras llegar a su nivel máximo en febrero de 2002, bajó un 16,5% en cifras ponderadas por el comercio exterior. Las monedas europeas, a su vez, se han vuelto relativamente más costosas. El Gráfico 12 muestra la evolución del tipo de cambio real efectivo de tres importantes monedas latinoamericanas —el peso argentino, el real brasileño y el peso mexicano— frente a una canasta de monedas europeas.

Cuadro 12. Tipo de Cambio Real Efectivo de monedas latinoamericanas frente a la UE, 1994-2003



Nota: El Tipo de Cambio Real Efectivo (TCREE) calculado para tres importantes monedas de América Latina y el Caribe (ALC), Argentina, Brasil y México, con relación a la Unión Europea (UE) se define como: $TCREE_i = \sum_j \delta_j TCR_{ij}$, donde δ_j es el peso relativo sobre flujos comerciales entre el país de ALC_i y su socio comercial en la región UE_j; y $TCR_{ij} = (C_{ij} * P_j) / P_i$, donde C_{ij} es el tipo de cambio nominal con respecto al dólar estadounidense entre el país de ALC_i y el socio de UE_j, corregido por el índice del nivel de precios extranjero (P_j) con el nivel de precios nacional (P_i), donde P es el Índice de Precios al Consumidor. Se analizan los socios comerciales, partes de la UE, que participan en al menos el 1% del comercio total de cada uno de los países de ALC. Incluidos están varios países de la unión monetaria europea (Alemania, Bélgica, Francia, Italia, Países Bajos, Portugal y España) y Dinamarca, Suecia y el Reino Unido.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos FMI-DOTS y IFS.

La variación más drástica se produjo en Argentina, que en 2001 abandonó su régimen de tipo de cambio fijo frente al dólar estadounidense. La moneda argentina sufrió en 2002 una depreciación del 161% en relación con las de la UE, y en 2003 registró cierta depreciación adicional. Aunque otros factores pueden haber actuado de forma concomitante, no cabe duda que el dinámico aumento de las exportaciones argentinas a Europa iniciado en 2001 (alrededor de un 10% anual) está vinculado con esa depreciación, al igual que la fuerte disminución de las importaciones argentinas provenientes de Europa en el mismo período. Análogamente, la considerable depreciación del real frente a las monedas europeas iniciada en 2000 probablemente ha contribuido al reciente aumento de las exportaciones brasileñas a la UE. El menor grado de depreciación de la moneda mexicana es congruente con la desaceleración del crecimiento de las exportaciones mexicanas a Europa en los últimos años, en relación con Brasil y Argentina.

La fuerte apreciación reciente del euro y otras monedas europeas frente al dólar podría ir en detrimento de la competitividad europea en el mercado de América Latina y el Caribe, ya que hace encarecer los bienes europeos en relación con los de Estados Unidos. Esto plantea cierta preocupación, ya que incluso en los años noventa, cuando el dólar era mucho más fuerte, los resultados de las exportaciones estadounidenses en el mercado de la región eran mejores que los de Europa. No obstante, la firmeza de las monedas de la UE podría seguir facilitando el aumento de las exportaciones latinoamericanas a esa región, las cuales se han mantenido en un nivel bajo la mayoría del decenio pasado, en parte por la estructura específica de los productos exportados.

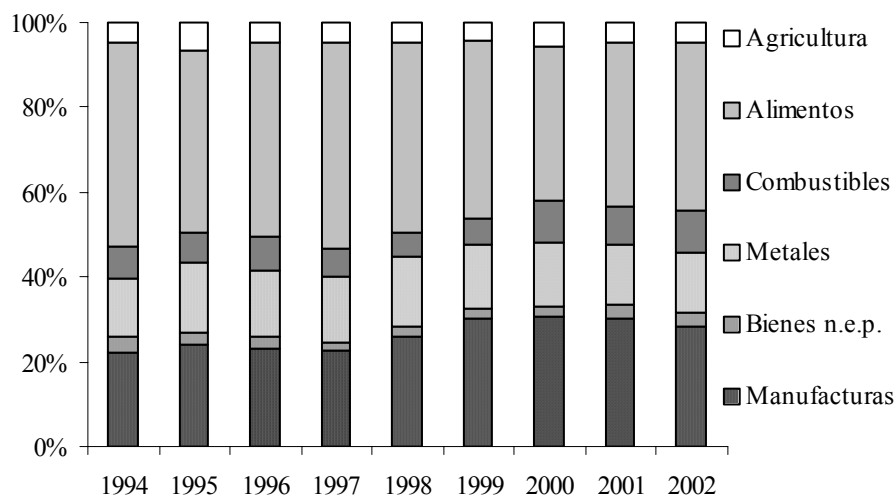
Estructura de las exportaciones de América Latina y el Caribe a Europa

La mayor parte de los países de América Latina y el Caribe exportan productos agropecuarios, metales, minerales y combustibles a Europa. La participación de las manufacturas en el comercio con la UE es relativamente pequeña. Esta estructura del comercio ha variado poco a lo largo de los años, y se da en todas las subregiones y países, salvo México y, en menor medida, Costa Rica. Por consiguiente, la mayor parte de las exportaciones de América Latina y el Caribe a la UE son vulnerables a la variación de los precios internacionales de materias primas y productos básicos. Como se explica más adelante, los precios de varios productos básicos no petroleros vienen disminuyendo desde hace varios años, aunque algunos precios repuntaron firmemente en 2003. Aparte del problema de las variaciones de precios, la demanda de productos básicos es menos dinámica que la de manufacturas, y por lo tanto se beneficia menos del incremento de la renta en los países importadores.

El Gráfico 13 muestra que las manufacturas representan, en valor absoluto, menos del 30% del conjunto de las exportaciones de América Latina y el Caribe a la UE. Esa cifra se reduce al 23% si se excluye a México del total de la región. Las manufacturas representan apenas el 12% de las exportaciones a la UE de la Comunidad Andina, menos del 10% en el caso de Chile, una proporción insignificante para todos los países del MCCA, salvo Costa Rica, y menos del 30% para el Mercosur¹⁷.

¹⁷ En los Cuadros 18 a 25 en el Anexo Estadístico aparecen datos detallados sobre la composición de las exportaciones de América Latina y el Caribe (totales y por subregiones) a diversos mercados mundiales.

Gráfico 13. Composición sectorial de las exportaciones de América Latina y el Caribe a la UE, 1994-2002



Fuente: Véase el Cuadro 18 en el Anexo Estadístico.

La estructura de las exportaciones de América Latina y el Caribe a la UE contrasta marcadamente con la de sus exportaciones totales. La participación de los bienes manufacturados en las exportaciones totales de la región aumentó en forma sostenida en los años noventa, y en 2002 fue de casi un 60%. Las manufacturas representan más de la mitad del comercio entre los países de América Latina y el Caribe y casi el 75% de sus ventas a Estados Unidos. Aun excluyendo a México, cuyo considerable comercio de maquila con Estados Unidos distorsiona en cierta medida las cifras regionales, la participación de las manufacturas sigue siendo mucho mayor en las exportaciones totales de América Latina y el Caribe que en sus exportaciones a la UE¹⁸. Por lo tanto, las exportaciones de América Latina y el Caribe a los mercados del hemisferio occidental son menos vulnerables a las variaciones de precios internacionales de los productos básicos y enfrentan una demanda más dinámica que las ventas a Europa. Ello podría explicar en parte la disminución del crecimiento experimentado en los últimos años por las exportaciones de la región a la UE en relación con sus exportaciones totales.

Por otra parte, las exportaciones de América Latina y el Caribe a la UE son menos diversificadas que las exportaciones intrarregionales o que las ventas a Estados Unidos y Canadá, aunque la diferencia con respecto a este último mercado se ha reducido en los últimos años. En 2002, los 50 principales productos en las exportaciones de América Latina y el Caribe a la UE representaron el 69% del total, porcentaje inferior al 72% registrado en 1994, y más próximo al 65% que se observa en las exportaciones de la región a Estados Unidos. Más diversificado es el comercio entre países de América Latina y el Caribe, en el que la participación de los 50 principales productos de exportación es del 46%¹⁹.

¹⁸ Si se excluye a México del total de América Latina y el Caribe, la participación de las manufacturas es del 35% para las exportaciones totales de la región, y del 23% en las exportaciones a la UE; véase el Cuadro 19 en el Anexo Estadístico.

¹⁹ Véase el Cuadro 26 en el Anexo Estadístico.

Pese a su creciente importancia en el comercio mundial, las exportaciones de servicios siguen representando una proporción relativamente modesta (aproximadamente del 15%) de las exportaciones mundiales de América Latina y el Caribe; sin embargo, este sector se ha convertido en una fuente esencial de ingresos de exportación para algunos países de la región, muy especialmente para las pequeñas islas del Caribe. En la Caricom (incluido Trinidad y Tobago, país rico en petróleo) los servicios generan hoy casi el 50% de los ingresos totales de exportación. También en Europa la participación de los servicios en las exportaciones totales ha aumentado en forma sostenida, hasta el 25% actual. Las estadísticas relativas al comercio de servicios siguen siendo un tanto rudimentarias y la mayor parte de los países no desglosan ese comercio por destino u origen. No existen datos fácilmente accesibles o confiables sobre el comercio de servicios entre la UE y América Latina y el Caribe, y por lo tanto ninguna base para analizar los flujos interregionales. No obstante, se trata de un ámbito potencialmente promisorio del comercio interregional, que corresponde examinar en mayor detalle, especialmente en virtud de la inclusión de los servicios en acuerdos comerciales ya concluidos o en negociación entre la UE y diversos socios de América Latina y el Caribe.

Crecimiento económico y competitividad

En virtud de sus efectos sobre la demanda de importaciones y sobre los precios internacionales de los productos básicos, es indudable que la desaceleración de la economía mundial en los últimos años ha constreñido las relaciones económicas interregionales. Los precios de los productos básicos no petroleros, que en promedio registraron un alza de más del 3% anual en el período 1986-1995, se redujeron extraordinariamente al término de los años noventa y, nuevamente, en 2001²⁰. Esto tuvo graves consecuencias para los países latinoamericanos en cuyas exportaciones predominan las materias primas agropecuarias, los metales y otros productos básicos. En parte debido a dicha desaceleración, la demanda de importaciones disminuyó en ambas regiones en la mayoría del último quinquenio. En ese contexto, no es sorprendente que los compromisos políticos tendientes al estrechamiento de las relaciones interregionales no hayan determinado un incremento acusado del comercio mutuo. A la inversa, cabe prever que la recuperación económica que está en marcha en ambas regiones facilite un renovado dinamismo en el comercio entre ambas partes.

Vale la pena señalar, sin embargo, que el crecimiento registrado en ambas regiones en la última década ha ido a la zaga del de otras grandes economías o regiones del mundo, lo que lleva a pensar que diversos factores internos restaron fuerza a la expansión registrada en los años noventa y agravaron el impacto de la depresión subsiguiente. Como se señaló en el Capítulo II, el crecimiento de la economía estadounidense ha sido mucho más acelerado que el de Europa en casi todos los años a partir de 1994. Aunque en cifras per cápita la diferencia de tasas de crecimiento económico es menos pronunciada, el *nivel* de la renta per cápita en la UE es casi un tercio inferior al de Estados Unidos, lo que afecta al consumo y a la capacidad de importación de la región. Las diferencias de productividad y participación en la fuerza de trabajo, que han coadyuvado a esa situación, quizás estén afectando también a la capacidad de Europa para competir con los exportadores estadounidenses en el mercado latinoamericano.

²⁰ FMI, *Perspectivas de la economía mundial*, abril de 2004.

De hecho, aparte de las condiciones de acceso a mercados, la competitividad de Europa en América Latina y el Caribe sufre la fuerte influencia del entorno económico imperante en la UE, que determina la habilidad de las empresas europeas para competir en la escala mundial. En su Anuario de Competitividad Mundial, el *International Institute for Management Development*, con sede en Suiza, analiza un conjunto de indicadores que influyen en el entorno económico de un país. En los últimos cinco años, dicha entidad clasificó a Estados Unidos como la economía más competitiva del mundo. Varios países de la UE reciben altos puntajes (y los 15 miembros de la UE anterior a 2004 figuran entre los 36 primeros), pero es interesante señalar que Singapur, Canadá y Hong Kong se sitúan por encima de Alemania y el Reino Unido; Chile supera a Francia y a España, y Colombia supera a Italia²¹.

Al mismo tiempo, el crecimiento económico de los países en desarrollo asiáticos (con y sin China) ha superado con creces al de los países de América Latina y el Caribe en el último decenio, lo que indica que también en esta última región existen restricciones internas. De hecho, la reciente recesión económica puso de manifiesto algunas de las vulnerabilidades económicas básicas que persisten en la región, tales como altos niveles de deuda y alta necesidad de financiamiento externo. La combinación de un fuerte endeudamiento, cuantiosos déficit fiscales y difícil acceso al capital extranjero hace que los gobiernos dispongan de escaso margen de maniobra para contrarrestar las recesiones económicas a través de una gestión más flexible de su política fiscal y monetaria. Al mismo tiempo, ha dificultado la aplicación de nuevas reformas encaminadas a lograr un crecimiento económico sostenible a largo plazo y aliviar la pobreza generalizada, lo que incrementaría en gran medida el potencial de mercado de la región. Afortunadamente, la recuperación está en marcha en muchos países de América Latina y el Caribe y, al cabo de varios años de escaso crecimiento, se espera que la región crezca un 4% en el presente año.

El logro de un crecimiento económico sostenido tanto en Europa como en América Latina y el Caribe será vital para reforzar las relaciones comerciales interregionales. En América Latina y el Caribe las perspectivas de crecimiento económico a más largo plazo dependerán de la capacidad de la región para inducir a las empresas nacionales y extranjeras a invertir, crear puestos de trabajo e impulsar la productividad, y para hacer a los pobres, partícipes del consiguiente crecimiento económico. En Europa, la aceleración del crecimiento económico requerirá reformas estructurales adicionales, especialmente en relación con los mercados de trabajo, los servicios y la liberalización del sector financiero. Cabe prever que la consolidación del mercado único facilite esas reformas y, por lo tanto, promueva la competitividad mundial de Europa. Lo mismo debería ocurrir con la ampliación de dicho mercado.

Integración y acceso a mercados

Los procesos de integración que tienen lugar en la UE y en América Latina y el Caribe siguen dando forma a las relaciones comerciales entre ambas regiones. Cuando, a principios de los años noventa, la UE suscribió acuerdos de asociación con potenciales nuevos estados miembros, prometiéndoles libre comercio de productos industriales, liberalización parcial del comercio

²¹ Pueden consultarse extractos del Anuario de Competitividad Mundial de 2003 en la página virtual del *International Institute for Management Development*: <http://www02.imd.ch/wcy/>.

agrícola y altos niveles de asistencia financiera, América Latina se mostró preocupada frente a una posible desviación del comercio, la asistencia y las inversiones. A primera vista, las estadísticas parecen justificar esas preocupaciones; entre 1994 y 2002, las exportaciones de la UE-10 a la Unión Europea experimentaron un crecimiento tres veces mayor que las de América Latina y el Caribe. Sin embargo, un análisis más detenido de los flujos comerciales disipa algunas de esas preocupaciones. Son pocas las semejanzas entre las estructuras de exportación de América Latina y el Caribe y de la UE-10, por lo cual existen escasas posibilidades de desviación comercial. Más aún, en las categorías de productos en que existe superposición, cada región ha tendido a especializarse en diferentes productos. Como se ha señalado anteriormente, también influyen factores distintos del acceso a mercados sobre los resultados de la exportación de productos de América Latina y el Caribe a Europa. Sin embargo, cabe poca duda de que *algunas* exportaciones latinoamericanas a la UE están experimentando crecientes presiones de la UE-10 en cuanto a competitividad, y que la UE recurre cada vez más a sus vecinos inmediatos para atender su creciente demanda de importaciones, lo que ha llevado a la región a liberalizar el comercio no sólo con Europa Central y Oriental, sino también con diversos países meridionales de la región del Mediterráneo. Las condiciones relativas de acceso de América Latina y el Caribe al mercado europeo se ven afectadas por esa evolución, aunque México y Chile han enfrentado el problema celebrando acuerdos de libre comercio con la UE.

Ampliación de la Unión Europea

La ampliación de la UE da lugar a modificaciones adicionales del comercio intraeuropeo, ya que implica la completa liberalización del comercio agrícola dentro de la Unión ampliada. También a este respecto toda diversificación del comercio en detrimento de América Latina probablemente afectará tan sólo a productos específicos de clima templado exportados por algunos países de la región, ya que la estructura de las exportaciones agrícolas a la UE de América Latina y el Caribe y de la UE-10 presenta globalmente pocas similitudes. Mucho más importante para los países latinoamericanos será el efecto de la ampliación sobre la política agrícola común (PAC) de la UE.

Son notorias las restricciones experimentadas en virtud de la PAC por las exportaciones latinoamericanas, tanto a la UE como al mundo en general. No obstante, la ampliación de la UE ha obligado a ésta a hacer frente al problema presupuestario que implica la extensión de las actuales ayudas agrícolas a los nuevos miembros, algunos de los cuales cuentan con amplios sectores agropecuarios. A fin de evitar un brusco incremento del presupuesto de la PAC, que en 2002 fue de €47.300 millones, los estados miembros de la UE acordaron en octubre de 2002 limitar los incrementos del presupuesto a un máximo nominal anual del 1% entre 2006 y 2013, lo que representa una congelación en términos reales. En respuesta a problemas presupuestarios internos y a presiones provenientes de los socios comerciales de Europa en el marco de las actuales negociaciones de la OMC sobre agricultura, el Consejo de Agricultura de la UE adoptó en junio de 2003 un proyecto de reforma presentado por la Comisión Europea, encaminado a disociar sustancialmente las subvenciones agrícolas de la producción, proceso que se llevaría a cabo a lo largo de un bienio (2004-2005). Algunos observadores creen que esto podría aliviar el problema de sobreproducción y atenuar en parte el impacto negativo de la PAC sobre los precios mundiales de los alimentos, aunque otros cuestionan la eficacia de la reforma en la resolución de esos problemas.

La ampliación de la UE, al margen de sus efectos reales y potenciales sobre la PAC, provocará modificaciones en cuanto al acceso de las exportaciones de América Latina y el Caribe al mercado de la UE-10, ya que los nuevos miembros adoptarán el arancel externo común de la Unión. Los niveles de protección se reducirán para algunos productos de América Latina y el Caribe importados por la UE-10, y se incrementarán para otros productos. En definitiva, cabe prever mínimos efectos sobre el comercio, dado que actualmente la región exporta muy poco a esos mercados. Además, las reglas de la OMC prevén el pago de indemnizaciones a socios comerciales externos en caso de que la creación o expansión de una unión aduanera incremente el nivel global de protección. Cabe prever, asimismo, nuevas oportunidades de exportación para América Latina y el Caribe, determinadas por la aceleración prevista del crecimiento económico en la UE-10 tras la adhesión de esos países, y por el consiguiente incremento potencial de la demanda de importaciones.

Integración en el hemisferio occidental

La integración también avanza, en diversos niveles, en el hemisferio occidental. En los últimos cinco años se suscribieron o entraron en vigor seis nuevos acuerdos comerciales entre países de América Latina y el Caribe²². Dichos acuerdos, al igual que los que se suscribieron en los años noventa, han ayudado a los países de América Latina y el Caribe a aprovechar las ventajas naturales de su proximidad geográfica, abriendo nuevos mercados de exportación y, a la vez, facilitando la reestructuración y diversificación de sus economías en el contexto de acuerdos de comercio recíprocos más transparentes.

Por otra parte, pese a la reciente desaceleración de las negociaciones encaminadas a la creación del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), la integración hemisférica prosigue ante los esfuerzos de Estados Unidos por alcanzar acuerdos de libre comercio con países latinoamericanos. En 2003 se firmó un acuerdo de libre comercio entre Estados Unidos y Chile, que entró en vigor en enero de 2004. Asimismo, Estados Unidos negoció y concluyó el año pasado acuerdos con los cinco miembros del MCCA (Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica y los Estados Unidos, CAFTA) y con la República Dominicana, y ha iniciado conversaciones con Panamá. La negociación de un acuerdo de libre comercio entre Estados Unidos y los países andinos, encaminado a reemplazar la Ley de Preferencias Comerciales Andinas de Estados Unidos, se iniciarán el 18 de mayo de 2004 con Colombia, Ecuador y Perú, con la posibilidad de que Bolivia se incorpore más adelante. Canadá suscribió un acuerdo de libre comercio con Costa Rica en 2002 y se propone concluir negociaciones sobre libre comercio con los cuatro miembros restantes del MCCA en el presente año.

La integración entre países de América Latina y el Caribe y, especialmente, los crecientes vínculos comerciales de la región con Estados Unidos y Canadá han afectado al comercio entre la UE y América Latina y el Caribe. Las diversas iniciativas hemisféricas de libre comercio han promovido el relativo deterioro del acceso de la primera a los mercados de la última. De no constatarse avances similares en la liberalización del comercio entre Europa y América Latina y

²² Chile-México (1999), México-Triángulo Norte de Centroamérica (2000), Caricom-República Dominicana (2000), Panamá-El Salvador (2002), América Central-Chile (2002), América Central-República Dominicana (2002). Además, en diciembre de 2003, el Mercosur y la Comunidad Andina suscribieron un Acuerdo de Complementación Económica tendiente a la creación de un espacio de libre comercio, que se aplicará paulatinamente a partir del 1 de julio de 2004.

el Caribe, esa tendencia se agudizará en razón de la conclusión de negociaciones entre Estados Unidos y los países andinos, la entrada en vigor del CAFTA y, eventualmente, el ALCA. De ahí la importancia de consolidar los acuerdos de libre comercio que la UE ya ha suscrito con México y Chile, llevar adelante las actuales conversaciones con el Mercosur y responder a la vigorosa diplomacia comercial de Estados Unidos en la región mediante iniciativas similares de la UE²³.

Protección relativa y específica a las importaciones

Las recientes modificaciones del acceso relativo al mercado obedecen no sólo a los procesos de integración regional en Europa y América Latina, sino también a otros elementos novedosos de política. Las preferencias comerciales de las cuales se beneficia América Latina en el mercado europeo, por ejemplo, se están deteriorando en virtud de la continua aplicación de compromisos de liberalización del comercio multilateral resultantes de la Ronda Uruguay, y de políticas unilaterales de la UE, como la iniciativa *Todo Menos Armas*, que concede libre acceso al mercado de la UE a las exportaciones de los países menos adelantados. El deterioro de las preferencias influye en especial sobre los países que hasta ahora se han basado en generosas preferencias del SGP y en regímenes de comercio especiales establecidos en el marco de los sucesivos acuerdos de Lomé para los países ACP.

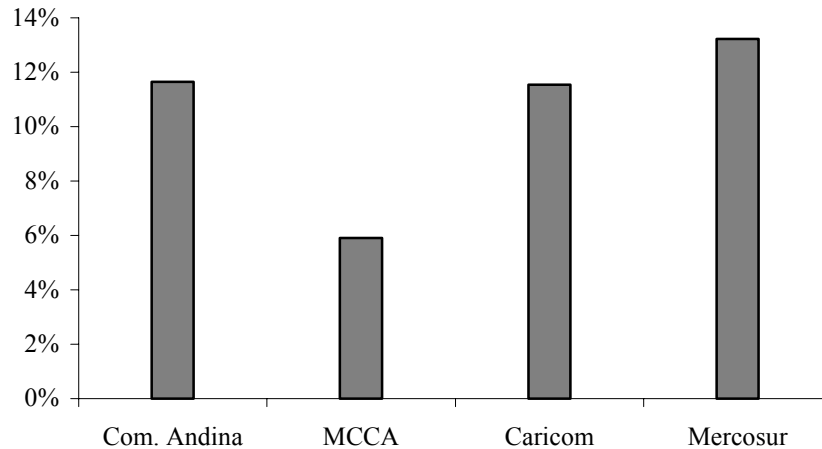
Adicionalmente, los acuerdos de libre comercio celebrados por la UE con México y Chile (véase el Capítulo V) han puesto en relativa desventaja a los restantes países de América Latina y el Caribe en cuanto a acceso a mercados europeo, ya sea porque han socavado las preferencias de que gozaban o porque los productos de México y Chile han quedado exentos de aranceles aduaneros (o lo estarán en breve), en tanto que los productos de otros países de América Latina y el Caribe siguen soportando aranceles asociados al régimen de nación más favorecida (NMF) u otras restricciones. Análogamente, el acceso relativo de Europa a los mercados de América Latina y el Caribe se ve afectado no sólo por la integración intrahemisférica, sino también por nuevas iniciativas comerciales entre países de América Latina, Asia y África²⁴.

Vale la pena señalar, a este respecto, que la mayor parte de los países de América Latina y el Caribe siguen aplicándose altos aranceles a las importaciones de terceros países, es decir, países con los que no han establecido acuerdos de libre comercio ni una unión aduanera. Las diferencias relativas de acceso a mercados pueden, por tanto, ser amplias para socios comerciales no preferentes y, de esta manera, afectar considerablemente a su comercio. México y Chile son, en la actualidad, los únicos países con los que Europa avanza hacia un acceso exento de derechos.

²³ En Europa, la promoción y el financiamiento de las exportaciones sigue en gran medida estando a cargo de los gobiernos nacionales. La promoción de las exportaciones no es uno de los ámbitos de competencia directa de la Comunidad, y las actividades comunes a nivel regional se limitan a unos pocos programas de la Comisión Europea. No obstante, dentro de la Unión se comprende cada vez más claramente la necesidad de una mejor coordinación entre la promoción de las exportaciones y otras políticas relacionadas con el comercio, así como la conveniencia de lograr que las organizaciones empresariales nacionales “suban de categoría” hasta el nivel regional a fin de llegar más eficazmente a los mercados regionales de exportación.

²⁴ México-Israel, Chile-Corea del Sur, México-Japón, Brasil-India, Mercosur-Sudáfrica.

Gráfico 14. Aranceles de importación aplicados en América Latina y el Caribe, por subregiones, 2002



Nota: Arancel aplicado de la Caricom no incluye Antigua y Barbuda, Bahamas, Haití, San Kitts y Nevis y Surinam; arancel es promedio simple.
Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-TRAINS.

En Europa, las críticas latinoamericanas ante lo que se percibe como proteccionismo europeo se orientan en gran medida hacia la PAC. La UE mantiene un arancel medio relativamente alto para los productos agrícolas, muchos de los cuales están, además, sujetos a cuotas. Otra de las críticas formuladas contra la PAC es que provoca efectos adversos indirectos para las exportaciones agrícolas de América Latina y el Caribe a terceros países, a través de las exportaciones agrícolas subvencionadas de la UE. Como ya se señaló, es incierto el efecto preciso que tendrán las más recientes reformas de la PAC sobre ese comercio. Si bien son relativamente pocas las restricciones arancelarias al acceso de productos no agrícolas a Europa (siendo las principales excepciones los textiles y las prendas de vestir), determinados productos manufacturados con un alto componente de valor agregado deben pagar aranceles superiores al promedio. La progresividad arancelaria suele considerarse como un obstáculo a la diversificación de las exportaciones de América Latina y el Caribe a la UE. También las barreras no arancelarias (como normas y criterios técnicos, cuotas, precios de ingreso, certificados de importación, licencias, derechos antidumping y requisitos sanitarios) se citan como escollos al acceso de los productos de la región al mercado europeo, especialmente en las categorías en que posee mayores ventajas comparativas.

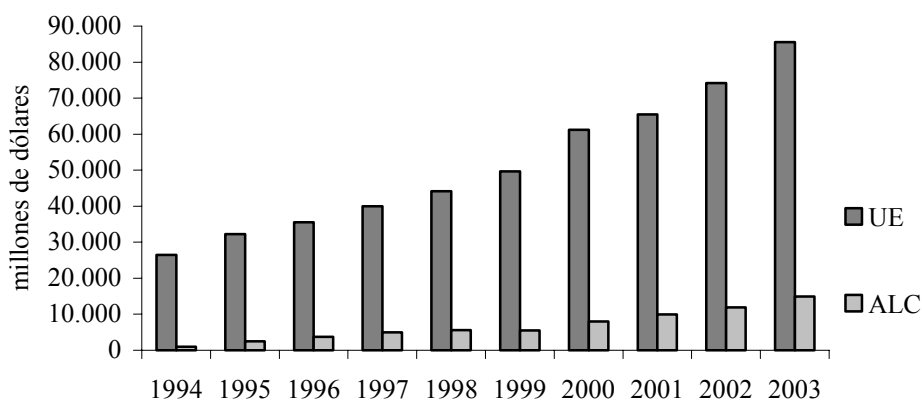
Si bien es evidente que ambas regiones se verían beneficiadas por iniciativas adicionales de liberalización del comercio interregional, es importante señalar que otros países que encaran similares restricciones a sus exportaciones a cada una de las regiones han logrado mejores resultados. Asia, por ejemplo, ha ampliado su participación en las importaciones de América Latina y el Caribe (del 9,3% al 13% entre 1999 y 2002), y recientemente algunos países asiáticos han hecho otro tanto en el mercado europeo. China, en especial, se ha convertido en una importante nueva potencia económica en el mercado mundial.

Creciente papel de China en el comercio mundial

Tal como se señaló en el Capítulo II, China duplicó prácticamente su participación en el comercio mundial en la última década; en los últimos cinco años, sus exportaciones han aumentado anualmente casi un 20%, tendencia que podría continuar a corto plazo, dada la reciente adhesión del país a la OMC. Entre 1994 y 2003, la parte de China en el mercado de importación de la UE se duplicó del 4,5% al 9,1% (excluido el comercio intracomunitario), y su participación en el mercado de importación latinoamericano creció a un ritmo aún mayor, de menos del 1% al 4,5% en el mismo período. En ambos mercados es probable que China plantee un creciente desafío a los productores nacionales y a los socios comerciales tradicionales, especialmente en el capítulo de bienes manufacturados. Esto preocupa especialmente a los países latinoamericanos que procuran diversificar sus exportaciones más allá de los productos básicos, dando mayor cabida a las manufacturas.

En un contexto de creciente liberalización del comercio regional y multilateral, mayor internacionalización de la producción, surgimiento de nuevas potencias comerciales mundiales y mayor integración de los mercados a escala mundial, tanto la UE como América Latina y el Caribe tendrán dificultades para recuperar las proporciones que cada una de esas regiones ha perdido en el mercado de la otra.

Gráfico 15. Importaciones de la UE y América Latina y el Caribe desde China, 1994-2003



Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE y fuentes oficiales nacionales.

No obstante, los obstáculos al comercio interregional no son insuperables. Pese a la existencia de tendencias regionales y mundiales que será difícil modificar a corto plazo, podrían utilizarse diversos mecanismos para superar los actuales desequilibrios de dichos intercambios. Un acceso más expedito a los mercados a través de una mayor liberalización del comercio multilateral o interregional reviste importancia fundamental a este respecto, aunque no se constituya una panacea. Dada la complejidad de las relaciones comerciales entre la UE y América Latina y el Caribe se requiere una amplia gama de iniciativas de política para arrostrar los problemas específicos del comercio entre la UE y cada uno de los países o subregiones, tales como actividades de promoción de exportaciones y comercialización, adaptación a criterios y normas

de cada región, y cooperación económica interregional. Finalmente, a través de la mejora de las capacidades de producción y el desarrollo tecnológico y de la creación de nuevas oportunidades de exportación a través del comercio interempresarial, la IED europea en América Latina y el Caribe cumplirá un papel clave en los futuros intercambios interregionales. En el capítulo siguiente se examina la evolución reciente en esta esfera de las relaciones entre la UE y América Latina y el Caribe.

IV. INVERSIÓN DIRECTA EUROPEA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

La afluencia de IED a América Latina y el Caribe experimentó un incremento sin precedentes en los años noventa. En la primera mitad de la década (1990-1995), el promedio anual fue de US\$22.300 millones; las cifras aumentaron aceleradamente en la segunda mitad del decenio y en 1999 llegaron a US\$108.300 millones, lo que representa un nivel sin precedentes²⁵. En ese año, los flujos de IED a América Latina y el Caribe equivalieron a los destinados a Asia y representaron más del 47% de los recibidos por el mundo en desarrollo, en comparación con un 30% en la primera mitad de la década. En 2000, en cambio, en tanto que los flujos mundiales de IED y los dirigidos a los países en desarrollo seguían aumentando, aquellos orientados a América Latina y el Caribe se redujeron a US\$95.400 millones. Esta disminución prosiguió ulteriormente en el contexto de una reducción mundial de la IED. El monto de la afluencia de esas inversiones a la región bajó a US\$83.700 millones en 2001 y a US\$56.000 millones en 2002. Parece haberse alcanzado el punto más bajo en 2003, cuando, según estimaciones de la UNCTAD, los flujos de IED a América Latina y el Caribe descendieron hasta US\$42.300 millones²⁶, suma que representó el 27% de los flujos mundiales de IED a los países en desarrollo, y menos de la mitad de los destinados a Asia (cuyo monto se estimó en US\$99.000 millones, de los cuales US\$57.000 millones afluyeron a China). Según las proyecciones, los flujos de IED a América Latina y el Caribe volverán a aumentar en 2004, tras cuatro años consecutivos de disminución.

La UE es la principal fuente mundial de inversiones en el exterior. El total de los activos de la UE en el exterior ascendía a US\$1,56 billones al final de 2001, en comparación con US\$1,38 billones de activos estadounidenses en el exterior²⁷. Los flujos de IED de la UE en el exterior aumentaron pronunciadamente en los últimos años de la década de los noventa y llegaron al máximo en 2000. Una modalidad similar resulta evidente en la IED europea a América Latina y el Caribe. La disminución de los flujos terminado en 2000 refleja el deterioro del entorno mundial de la inversión. Como ilustra el Gráfico 16, los países de Europa Oriental candidatos a la adhesión a la UE fueron la única región en contrariar la tendencia a la disminución de las inversiones provenientes de la UE. En 2002, estos países experimentaron un incremento de los flujos con respecto a 2001.

La mayor proporción de la IED de la UE es la destinada a los países desarrollados. Al final de 2001, América Latina y el Caribe era la región en desarrollo que recibía más inversiones. El monto de las inversiones directas de Europa en América Latina y el Caribe era de US\$171.000 millones (11% del total), frente a US\$101.000 millones (8% del total) en Asia²⁸ (China representaba US\$16.000 millones, o sea el 1%) y US\$90.000 millones (6%) para los 13 países candidatos a la adhesión (10 de los cuales ya han ingresado).

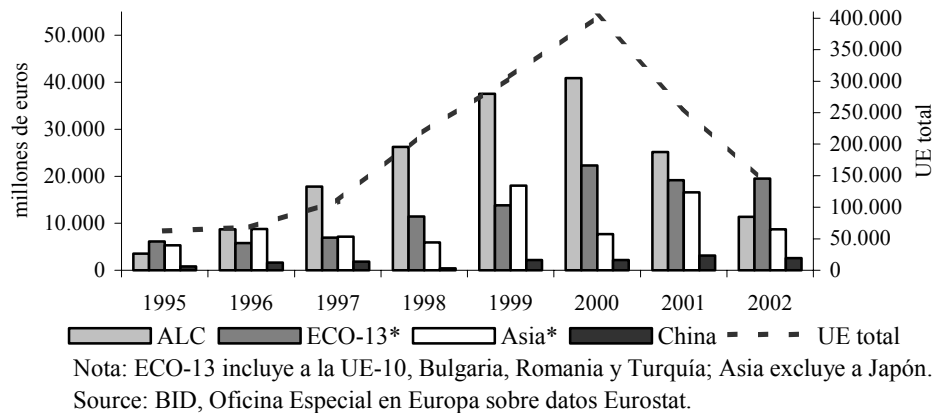
²⁵ Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), *Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2002 y 2003*, Nueva York, 2002 y 2003, Anexos Estadísticos.

²⁶ “La IED mundial toca fondo en 2003”, Comunicado de Prensa de la UNCTAD, 12 de enero de 2004.

²⁷ Los datos correspondientes a la Unión Europea provienen de Eurostat (convertidos en dólares de Estados Unidos al tipo de cambio de final de año indicado en la publicación del FMI *Estadísticas financieras internacionales*) y UNCTAD, 2003.

²⁸ Con exclusión de Japón.

Gráfico 16. Salidas de IED europea hacia destinos extracomunitarios, 1995-2002



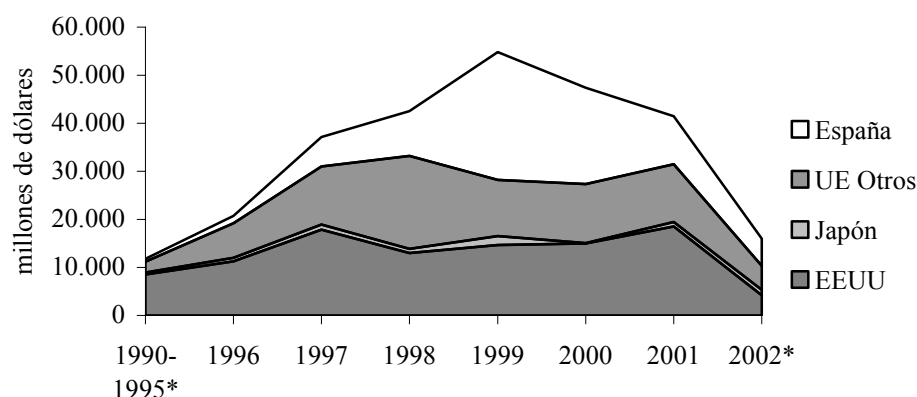
Varios factores —internacionales, regionales y exclusivos de Europa— contribuyeron al incremento de los flujos de IED a América Latina y el Caribe en la segunda mitad de la década de los noventa. Los mercados mundiales de valores, especialmente en Estados Unidos y en Europa occidental, experimentaron un aumento sostenido, lo que llevó al mercado a un creciente número de inversionistas privados e institucionales, incrementó la liquidez del mercado y permitió a las empresas multinacionales obtener acceso al capital en condiciones más favorables. Al disminuir el costo de adquisición de capital, mejoraron las perspectivas de realizar fusiones y adquisiciones y se ampliaron las posibilidades de inversiones totalmente nuevas. La adopción de políticas favorables para el mercado y la apertura al capital extranjero permitieron a América Latina y el Caribe captar una creciente proporción de flujos mundiales de inversiones. Un entorno macroeconómico estable y las perspectivas de ampliación de los mercados revistieron también decisiva importancia. Las inversiones relacionadas con los procesos de privatización, así como las fusiones y adquisiciones, fueron los componentes más dinámicos de la afluencia de inversiones. La conjunción de estabilidad macroeconómica, privatización y liberalización del mercado local, así como la presencia de mercados financieros sólidos en el exterior, contribuyen a explicar el extraordinario éxito logrado por la región en cuanto a captación de IED. Esos factores explican también por qué, desde comienzos de la presente década, la situación de América Latina como destino de nuevos flujos de IED experimentó un cambio tan pronunciado.

La reducción mundial de las barreras al comercio y a la inversión registrada en los años noventa, y su abolición prácticamente total dentro de la UE, implicaron un fuerte estímulo a la internacionalización de las empresas europeas. Como los mercados internos de esos países quedaron cada vez más expuestos a la competencia internacional, y como los mercados externos se hacían cada vez más accesibles, las empresas europeas se vieron presionadas no sólo a intensificar sus exportaciones, sino también a colocar su producción en el exterior y establecer redes globales más eficaces para lograr economías de escala y de alcance. A este respecto, una de las características más sorprendentes de la situación es que algunos inversionistas europeos – en primer lugar España y Portugal – lograron una presencia internacional que anteriormente era de muy pequeña escala. En el curso de los años noventa, las empresas españolas de los sectores bancario, de telecomunicaciones y de energía se convirtieron en grandes sociedades internacionales, lo que se debió casi exclusivamente a sus inversiones en América Latina. Se aceleró extraordinariamente el proceso de internacionalización del sector de las sociedades

portuguesas, lo que obedeció en gran medida a su participación en el programa de privatizaciones de Brasil. Para la mayor parte de los países inversionistas europeos, sin embargo, el proceso de internacionalización y de realización de inversiones en América Latina aumentó en forma más lenta²⁹.

En los últimos años de la década de los noventa la UE se había convertido en la más importante fuente de flujos de IED encaminados a la región (véase el Gráfico 17). En el período 1996-2001 el monto acumulativo de los flujos de la UE a América Latina y el Caribe – excluidos los destinados a centros extraterritoriales – ascendió a US\$148.000 millones, en comparación con US\$90.000 millones provenientes de Estados Unidos. El monto de las inversiones de España fue de US\$74.000 millones, suma que representa cerca del 50% del total de los flujos de la UE a la región.

Gráfico 17. Salidas netas de IED de la UE, Estados Unidos y Japón hacia América Latina y el Caribe, 1990-2002



Nota: 1990-1995 es promedio anual; 2002: Estimación, sobre datos Eurostat, Banco de España y la OCDE; excluidos los flujos a centros extraterritoriales.

Fuente: Véase el Cuadro 27 en el Anexo Estadístico.

En cuanto a volumen, Estados Unidos sigue siendo el principal inversionista si se incluye entre los destinos a los centros extraterritoriales (US\$282.000 millones, en comparación con US\$171.000 millones para la UE al final de 2001)³⁰. La UE, no obstante, es, por amplio margen,

²⁹ Ziga Vodusek (director de la publicación), *Inversión extranjera directa en América Latina: El papel de los inversores europeos*, Banco Interamericano de Desarrollo, 2001.

³⁰ Los datos referentes a la IED presentan varias fallas que van en detrimento de su fiabilidad y de la posibilidad de comparar datos de diferentes países y fuentes. Se trata, entre otras, de diferencias de definiciones; diferencias en cuanto a registro e información de componentes estadísticos de la inversión extranjera directa (capital accionario, ingresos reinvertidos y préstamos entre compañías); utilización de métodos diferentes de medición de los datos y diferentes marcos cronológicos, y cobertura geográfica. Se plantean discrepancias adicionales cuando se comparan muy diferentes categorías de IED. Los datos pueden presentarse como flujos o fondos de IED, o como salidas o ingresos. Los datos de flujos, especialmente cuando se registran en cifras anuales, pueden ser sumamente inestables, por lo que deben tratarse con prudencia. Los referentes a salidas de IED proporcionados por bancos centrales y organismos nacionales de estadísticas en los países inversionistas deben distinguirse de los referentes a afluencia de IED recogidos por los países receptores de las mismas en América Latina y el Caribe. Esas dos series de datos no pueden compararse en forma directa. Las fluctuaciones cambiarias pueden también dificultar la comparación de los

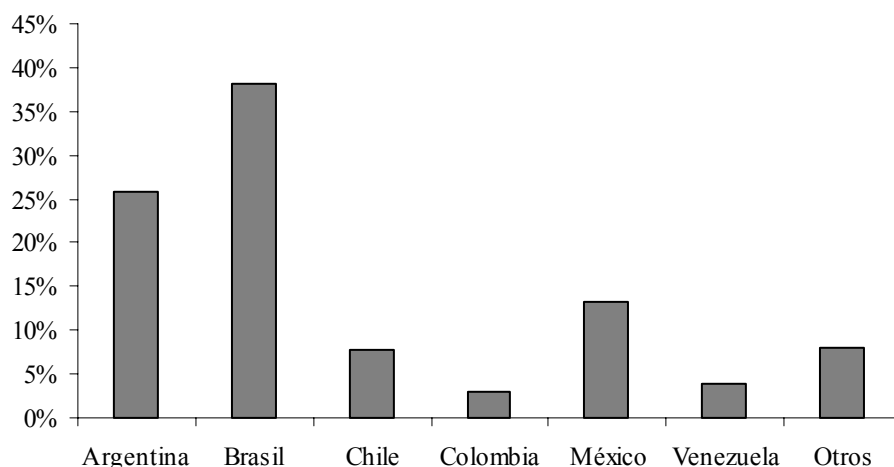
el principal inversionista en América del Sur: el monto de la IED europea en la región es de US\$137.000 millones³¹, en comparación con US\$83.000 millones en el caso de Estados Unidos. Estados Unidos es el principal inversionista extranjero en México, con IED por un monto próximo a US\$57.000 millones; el monto de la IED de la UE en México es de US\$23.000 millones³².

Distribución geográfica y tendencias sectoriales

La IED europea en América Latina se concentra en los países del Cono Sur, a los que corresponde cerca del 73% del monto total de la IED de la UE en la región. A los países del Mercosur les correspondió el 65%, o sea US\$112.000 millones; de ese total, Brasil captó el 38% (US\$66.000 millones) y Argentina el 26% (US\$44.000 millones). La proporción de Chile fue levemente superior al 8% (US\$13.000 millones), y la de México fue del 13% (US\$23.000 millones). Los países andinos son también un importante destino de inversiones europeas directas (Gráfico 18).

Esta concentración geográfica obedece en gran medida a las inversiones españolas realizadas a través de privatizaciones y adquisiciones, principalmente en Argentina, Brasil y Chile. Lo mismo puede decirse de algunas inversiones de empresas francesas, portuguesas y (en cierta medida) italianas, aunque en escala menor. Los inversionistas del Reino Unido, los Países Bajos y (en especial) Alemania participaron en menor medida en las privatizaciones.

Gráfico 18. Distribución del monto de IED de la UE en América Latina y el Caribe, por países receptores, fines de 2001



Fuente: BID, Oficina Especial en Europa sobre datos Eurostat.

datos. Los flujos de IED a los centros extraterritoriales del Caribe deben considerarse separadamente, ya que es difícil determinar el destino final de los mismos.

³¹ Excluidos Bolivia, Ecuador y Perú, con respecto a los cuales no se poseen datos referentes a las inversiones de la Unión Europea en el exterior.

³² Información compilada por la Oficina Especial del BID en Europa, basada en datos proporcionados por bancos centrales y entidades nacionales de estadísticas, y por Eurostat.

España es, por amplio margen, el más importante inversionista de la UE en América Latina y el Caribe. No se dispone de datos sobre la IED española desagregados por países receptores, pero puede estimarse que el total de los activos españoles en la región representa alrededor de la mitad del monto agregado de la IED proveniente de la UE. Las proporciones de otros grandes inversionistas varían: 10% en el caso de Francia (US\$17.000 millones, final de 2001); alrededor del 9% en lo que respecta a Alemania y el Reino Unido (US\$16.000 millones y US\$15.000 millones, respectivamente); 6% en lo que atañe a los Países Bajos (US\$11.000 millones), 5% en el caso de Italia (US\$8.000 millones) y 4% en el de Portugal (US\$7.000 millones)³³.

La pronunciada diversidad de la participación de los países europeos en privatizaciones en América Latina influye sobre la distribución sectorial de las inversiones entre los mismos. Las inversiones españolas están concentradas en el sector de los servicios, principalmente en telecomunicaciones, servicios financieros, servicios públicos y producción y distribución de petróleo y gas; las inversiones en actividades manufactureras son de menor importancia relativa. Las inversiones francesas se concentran en el sector de los servicios públicos (electricidad, agua), telecomunicaciones y en el sector industrial (automóviles). Las inversiones alemanas se dan predominantemente en el sector manufacturero (producción de automóviles, maquinaria, productos químicos, etc.), en tanto que la presencia italiana es especialmente fuerte en telecomunicaciones, automóviles y procesamiento de alimentos. Las inversiones procedentes del Reino Unido son bastante diversificadas, y abarcan servicios generales, actividades manufactureras y el sector primario (recursos naturales y agricultura).

De las cinco empresas multinacionales que operan en mayor escala en América Latina y el Caribe (desde el punto de vista de sus ventas en 2001), cuatro son de la UE: Telefónica y Endesa de España, y Volkswagen y Daimler-Chrysler de Alemania. De las 20 mayores empresas, en cuanto a ventas, nueve son de países de la UE (tres de España, dos de Alemania, dos de Francia, una de los Países Bajos, y una empresa anglo-holandesa)³⁴.

Ampliación de la Unión Europea e inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe

Un aspecto importante de la ampliación de la UE se refiere a sus potenciales efectos en países que no son miembros de la Unión, en cuanto a capacidad de atracción de flujos de inversiones europeas. La cuestión es establecer si las dos regiones receptoras – América Latina y el Caribe, por una parte, y Europa Central y Oriental, por otra parte – compiten para obtener IED proveniente de los países de la UE-15.

Podría sostenerse que la reciente paralización relativa de la IED europea en América Latina y el Caribe obedece al desvío de fondos a países de Europa Central y Oriental, que al convertirse en miembros plenos de la Unión recogen los beneficios de su situación geográfica más favorable. Como ilustra el Gráfico 16, las cifras globales de salidas de IED de la UE se redujeron pronunciadamente a partir de 2000; no obstante, la “carga” del ajuste correspondiente no se ha

³³ Eurostat.

³⁴ Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe, 2002*, Santiago de Chile, 2003.

distribuido simétricamente entre las regiones receptoras de inversiones. En tanto que las salidas de IED de la UE a países de América Latina y el Caribe presentan la misma estructura que los flujos globales de salidas de IED de la UE, los países de Europa Central y Oriental han resultado menos sensibles (o insensibles) a la disminución.

Se han formulado dos argumentos principales para minimizar la preocupación sobre la posibilidad de que Europa Central y Oriental sustituya a América Latina y el Caribe en cuanto a atracción de IED europea. El primero consiste en que la apertura de Europa Central y Oriental ofrece nuevas oportunidades de inversiones anteriormente inexistentes o menos accesibles. Por lo tanto, las inversiones directas no necesariamente se desvían, sino que surgen nuevos flujos de IED, especialmente de empresas que antes no habían invertido en el exterior y no era probable que lo hicieran en las condiciones anteriores, en especial en América Latina y el Caribe.

Un segundo argumento indica que las diferencias de motivación de la IED reducen las posibilidades de sustitución entre regiones³⁵. Según esta opinión, la IED destinada a América Latina y el Caribe se basa principalmente en recursos o está orientada principalmente al mercado, en tanto que la destinada a los países de Europa Central y Oriental se rige principalmente por los costos (se procura lograr eficiencia). Hasta las crisis financieras asiática y latinoamericana de 1997 y 2000, respectivamente, los mercados de ambas regiones crecían en forma acelerada. Por lo tanto, la orientación de la IED hacia el mercado interno no compitió con las inversiones en Europa Central y Oriental, orientadas en mayor medida por los costos.

La IED de la UE-15 en Asia y en América Latina y el Caribe aumentó aceleradamente en los años noventa, ya que la expansión del mercado interno indujo a los inversionistas a producir en lugares próximos al consumidor. Al mismo tiempo, la proximidad económica de la UE y Europa Central y Oriental promovió la reubicación de determinadas etapas de producción de los miembros de la UE-15 en los países de Europa Central y Oriental. Las inversiones directas de la UE en Europa Central y Oriental aumentaron en los últimos años de la década de los noventa, especialmente en Hungría, Polonia y la República Checa, aunque no se cree que ello haya afectado al acelerado incremento de las inversiones de la UE en América Latina y el Caribe y en Asia.

No obstante, los argumentos que anteceden son meramente parciales. La adhesión de los países de Europa Central y Oriental a la UE afecta evidentemente a la posición relativa de América Latina y el Caribe en la competencia en procura de IED, lo que resulta muy evidente en el caso de la IED en busca de eficiencia. La proximidad geográfica tiene obvias consecuencias en cuanto a costos de transporte, a lo que deben agregarse otras reducciones previstas de los costos generales de transacción a que da lugar la adquisición, por un país, de la calidad de miembro de la UE. La presencia de una fuerza de trabajo calificada en los países de Europa Central y Oriental aumenta esas ventajas en materia de producción y tercerización según un modelo radial.

Más significativamente para la IED orientada a los mercados en América Latina y el Caribe, las dificultades asociadas a las relaciones contractuales y las perspectivas económicas inciertas (incluida la inestabilidad cambiaria) en algunos países han afectado desfavorablemente a las

³⁵ Véase, por ejemplo, P. Nunnenkamp (2000). "Possible Effects of the European Union Widening on Latin America". *The European Journal of Development Research*, vol. 12.

percepciones de riesgos y reducen las expectativas de rentabilidad de la inversión en la región. La inestabilidad política y social agrava la incertidumbre, al igual que la falta de marcos legales y reglamentarios claramente definidos y la actitud global con respecto a la IED.

En resumen, las condiciones imperantes para la IED orientada por el mercado y en procura de eficiencia indican una rentabilidad cada vez menor de las inversiones en América Latina y el Caribe en comparación con Europa Central y Oriental. Las recientes limitaciones en la disponibilidad de recursos para la IED (Gráfico 16) agravan la presión que se ejerce sobre las decisiones y prioridades referentes a ubicación. Este último factor no ha sido considerado en los análisis, por la sencilla razón de que sólo se disponía de datos hasta 2000 inclusive³⁶. Naturalmente, la disponibilidad de recursos también es un factor endógeno a las condiciones del mercado mundial y de los mercados regionales. No obstante, vale la pena señalar que en las actuales circunstancias mundiales las diferencias relativas parecen desplazar hacia Europa Central y Oriental a los flujos de IED. En 2002, los flujos dirigidos a esta última región superaron a los destinados a América Latina y el Caribe.

América Latina y los nuevos miembros de la Unión Europea

Como cabía esperar, las inversiones de Europa Central y Oriental en América Latina y el Caribe son insignificantes, si es que no inexistentes. La mayor parte de ellas se realizan a través de centros extraterritoriales del Caribe. Según Eurostat, al final de 2001 la IED de países de Europa Central y Oriental se concentraban en la UE-15 y en los países vecinos. La República Checa es la que tiene el mayor nivel de inversiones en América Latina y el Caribe; su monto es de US\$5 millones, suma que representa apenas el 0,4% del total de los activos externos del país. A continuación figuran Polonia y Eslovenia, con US\$1.800.000 y US\$1.600.000, respectivamente, es decir alrededor del 0,15% de sus posiciones externas. Los demás países no declaran datos o mantienen un volumen de IED insignificante en América Latina y el Caribe.

Flujos de inversión extranjera directa por subregiones y estrategias empresariales

A partir de 2000, y especialmente en los años siguientes, se redujo la afluencia de IED a América Latina y el Caribe, lo que obedeció a varios factores internacionales, regionales y nacionales. A nivel mundial, los flujos de inversiones de ese tipo se redujeron en 2001 por primera vez en una década, en virtud del debilitamiento de la economía mundial y la disminución de los valores de las acciones, que restringieron el acceso de las empresas al capital y promovieron la disminución de las fusiones y adquisiciones transfronterizas. A nivel regional, la afluencia de IED se vio afectada negativamente por crisis económicas y devaluaciones, la abrupta disminución de las privatizaciones e incertidumbres políticas.

La depresión, sin embargo, varió de una subregión a otra. La mayor disminución correspondió a los flujos dirigidos al Mercosur (región en la que los flujos habían aumentado en mayor medida a fines de la década de los noventa), lo que obedeció a crisis económicas en Argentina y Uruguay y a la culminación de los procesos de privatización y la desaceleración del crecimiento

³⁶ Por ejemplo, Instituto de Relaciones Europeo-Latinoamericanas (IRELA) (1997). *Closer European Union Links with Eastern Europe. Implications for Latin America* (Madrid, IRELA). Véase también P. Nunnenkamp, (2000), *op. cit.*

económico en Brasil y Chile. Los flujos de IED a México y a países de la Comunidad Andina sufrieron efectos negativos de menor gravedad.

En muchos aspectos, la disminución de las inversiones directas realizadas en América Latina y el Caribe obedece a las modificaciones experimentadas por la estructura sectorial de la IED desde fines de la década de los noventa³⁷. A diferencia de las inversiones de ese género destinadas al sector manufacturero o basadas en recursos naturales, las destinadas al sector de los servicios (principalmente al subsector de los bienes no comerciables) están vinculadas con la ubicación y orientadas por el mercado interno, generando ingresos en moneda local, que son vulnerables al riesgo de devaluación. Las realizadas en banca e infraestructura están expuestas a riesgos normativos. Además, el consumo de servicios puede presentar una fuerte elasticidad-ingresos; en otras palabras depende del nivel de ingresos reales de la población. En 2002 la composición sectorial de la IED en la región era la siguiente: 54% en servicios, 27% en manufacturas y 18% en actividades primarias³⁸.

La concentración de la IED en el sector de los servicios es especialmente pronunciada en el Mercosur. En Brasil, en el período 1997-2000, más del 81% de esas inversiones se realizaron en el sector de los servicios. Gran parte de ellas fueron realizadas por empresas europeas, y especialmente españolas. El cuadro cambió al deteriorarse la situación económica mundial y reducirse el crédito para las sociedades, a lo que se agregó la culminación del proceso de privatización y la desaceleración del crecimiento económico: en 2000-2001 menos del 60% de la IED afluyó al sector de los servicios; en el mismo período, la proporción de inversiones destinadas al sector manufacturero aumentó hasta llegar al 35%. No sólo se redujo pronunciadamente la adquisición de compañías locales por empresas multinacionales, sino que los inversionistas locales se convirtieron en una fuente más importante de transacciones de fusiones y adquisiciones. Un ejemplo es la adquisición, por US\$789 millones, de las operaciones en Brasil de la compañía española BBVA por parte del Banco Bradesco, segundo en magnitud de los bancos nacionales. En otros casos las empresas multinacionales se adaptaron racionalizando o reestructurando sus actividades o, en algunos casos, dejando de operar, como lo hizo *Crédit Agricole* de Francia en Argentina.

La devaluación del peso argentino, sumada a la incertidumbre en las relaciones contractuales, afectó poderosamente a las actividades y estrategias de las empresas extranjeras. Las que atendían el mercado interno se vieron especialmente afectadas en las esferas de los servicios financieros y no financieros y de los servicios públicos. Pocos inversionistas extranjeros dejaron el país, pero muchos reaccionaron reduciendo el apoyo financiero a las filiales, postergando la realización de nuevas inversiones, repatriando utilidades y reembolsando préstamos entre compañías³⁹.

³⁷ Banco Mundial, *Global Development Finance, Harnessing Cyclical Gains for Development*, Washington, abril de 2004.

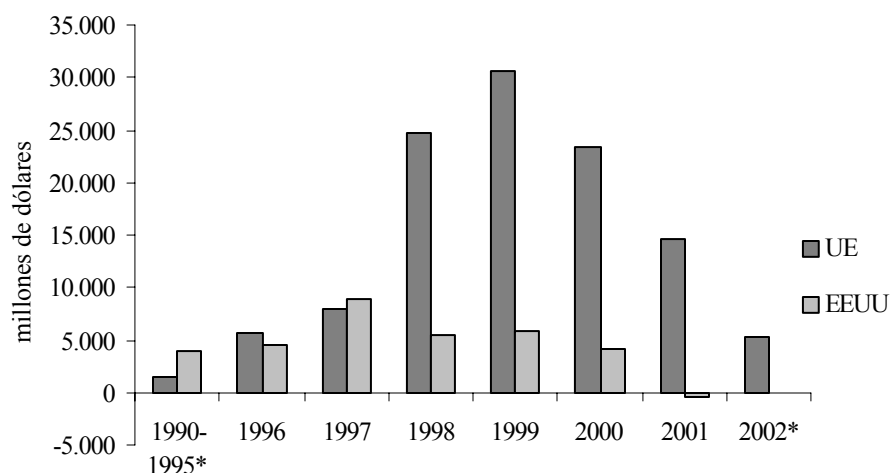
³⁸ En Asia el 34% de la IED se concentró en el sector de los servicios, 62% en el manufacturero y 5% en el sector primario. Ídem.

³⁹ Banco Mundial, *Global Development Finance, Harnessing Cyclical Gains for Development*, Washington, abril de 2004.

Por otra parte, las devaluaciones hicieron más competitivo al sector manufacturero, y las empresas extranjeras que operaban en Argentina y Brasil respondieron incrementando sus exportaciones, en particular al resto de América Latina y, especialmente, a México. Esto generó nuevas inversiones, como las realizadas en el sector automovilístico por empresas como Volkswagen, en Brasil, y Peugeot Citroën, en Argentina.

Al final de 2001, el monto de la IED de la UE en los países del Mercosur era de US\$112.000 millones, en comparación con US\$52.000 millones provenientes de Estados Unidos.

Gráfico 19. Salidas netas de IED de la UE y Estados Unidos hacia el Mercosur, 1990-2002



Nota: 1990-1995 es promedio anual; salidas de Estados Unidos en 2002 calculadas sin Paraguay y Uruguay.

Fuente: Véanse los Cuadros 28-29 en el Anexo Estadístico.

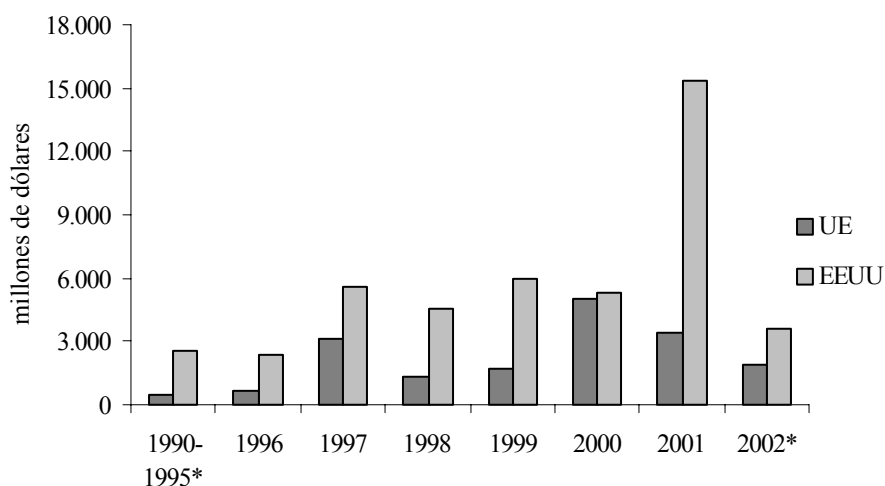
En Chile, el monto acumulativo de las inversiones de la UE fue de US\$11.000 millones en el período 1996-2001, en tanto que el monto total de la IED en el país por la UE era de US\$15.000 millones al final de 2001. El monto de los flujos de IED estadounidense hacia Chile en ese período fue de US\$6.000 millones, llegando a US\$12.000 millones al final de 2001. Las inversiones extranjeras se concentran en los sectores minero, de servicios públicos y de servicios financieros.

Estados Unidos es el país que más invierte en México. En el período 1996-2001 el monto acumulativo de los flujos de IED provenientes de Estados Unidos y realizados en México fue de US\$39.000 millones, en comparación con US\$17.000 millones de inversiones de ese tipo provenientes de Europa (el monto de los originados en Estados Unidos fue especialmente elevado en 2001 debido a la adquisición de Banamex por Citicorp, en US\$12.500 millones). En contraposición con lo ocurrido en el resto de América Latina, especialmente en el Mercosur, la IED en México está orientada, en gran medida, a la búsqueda de eficiencia, que puede atribuirse a que México es un país miembro del TLCAN, que está estrechando cada vez más los vínculos entre la economía mexicana – especialmente su sector manufacturero – a través de vínculos intraempresariales, y la economía estadounidense. La desaceleración económica experimentada

en los últimos años por Estados Unidos ha afectado a la IED en México, pero no en forma tan pronunciada como en otras partes de América Latina, y se considera mayormente como cíclica. Vale la pena señalar, sin embargo, que México experimenta la creciente competencia de China como lugar de realización de inversiones, lo que afecta principalmente a las inversiones en sectores de maquila, que añaden un valor agregado menor.

En los últimos años la IED en México ha sido relativamente cuantiosa en el sector de los servicios, en gran medida en el subsector financiero, en el que la participación de inversionistas europeos también es considerable. En 2002, HSBC, del Reino Unido, adquirió el grupo financiero mexicano Bital, en la suma de US\$1.300 millones.

Gráfico 20. Salidas netas de IED de la UE y Estados Unidos hacia México, 1990-2002



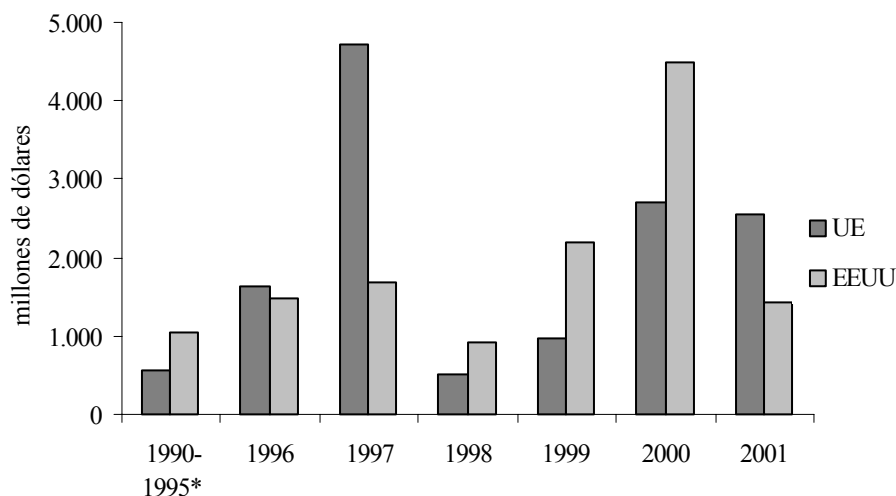
Nota: 1990-1995 es promedio anual.

Fuente: Véanse los Cuadros 28-29 en el Anexo Estadístico.

El monto de los flujos de IED europea a los países centroamericanos fue de US\$364 millones en el período 1996-2001, en comparación con US\$1.800 millones provenientes de Estados Unidos. Costa Rica es el país de la subregión que ha recibido un mayor volumen de IED. En los últimos años se ha debilitado la IED en América Central, en especial en los sectores de manufactura de las prendas de vestir (destinadas a la exportación a Estados Unidos) y del turismo.

Las inversiones directas de la UE en los países de la Comunidad Andina ascendieron a US\$13.000 millones en el período 1996-2001, y las provenientes de Estados Unidos totalizaron US\$12.000 millones. Tanto las inversiones europeas como las estadounidenses se concentran en extracción de materias primas, en especial hidrocarburos. Dado el carácter estratégico de estos productos, la IED existente en la subregión (exceptuada Venezuela) se ha visto menos afectada por el reciente deterioro del entorno internacional de la inversión.

Gráfico 21. Salidas netas de IED de la UE y Estados Unidos hacia la Comunidad Andina, 1990-2002



Nota: 1990-1995 es promedio anual.

Fuente: Véanse los Cuadros 28-29 en el Anexo Estadístico.

Perspectivas de los flujos europeos de inversión extranjera directa a América Latina y el Caribe

El incremento y el alto nivel de los flujos de IED a América Latina y el Caribe registrado a fines de la década de los noventa fue, en muchos aspectos, excepcional; obedeció a la confluencia de varias circunstancias muy favorables a nivel mundial y regional, y a factores específicos de Europa. Por lo tanto, la disminución de esos flujos dirigidos a la región después de 2000 debe considerarse, en cierta medida, como una corrección del nivel extraordinario que habían alcanzado en 1999. Si bien el deterioro de las condiciones económicas mundiales después de 2001 también influyó significativamente sobre los flujos mundiales de IED y de los encaminados a América Latina y el Caribe, varios obstáculos internos siguen dificultando el aumento del nivel de los flujos de IED a la región⁴⁰.

Uno de los principales problemas estructurales que enfrenta la mayor parte de las economías de América Latina y el Caribe (aunque en menor medida en los casos de México y Chile) consiste en encontrar la manera de transformarse en plataformas viables de actividades de exportación regionales y, en especial, extrarregionales, en lugar de ser objetivos de la IED orientada a los mercados, dirigida principalmente al sector de los servicios públicos y otros sectores de bienes no comerciables. Una de las oportunidades asequibles podría consistir en identificar las inversiones que América Latina y el Caribe recibe de Europa, de modo de hacer hincapié en actividades que dependen en menor medida de la demanda local. Para ello la región debería lograr una mayor competitividad estructural, para atraer más inversiones en procura de eficiencia.

⁴⁰ E. Annan y Z. Vodusek, *Foreign Direct Investment in Latin America: The Role of European Investors – An Update*, BID/SOE, próxima publicación.

Es probable que dos factores vayan en detrimento de la capacidad de América Latina y el Caribe de lograr una reorientación centrípeta de las inversiones en el sector de los bienes comerciables. El primero es la perspectiva de una mayor integración del hemisferio occidental. El ALCA, o los acuerdos bilaterales de libre comercio mutuamente suscritos por Estados Unidos y diversos países latinoamericanos, ofrecerían a estos últimos un acceso al mercado de Estados Unidos y Canadá idéntico al que posee México en el marco del TLCAN. El segundo es la perspectiva de un acuerdo entre la UE y el Mercosur, que podría influir poderosamente sobre los flujos de IED europea a la subregión, en actividades manufactureras y en agroindustrias. Las empresas manufactureras europeas ya han comenzado a examinar las posibilidades del Mercosur como plataforma de exportación, en gran parte en el sector automovilístico.

En lo que respecta a la escala de la IED en América Latina y el Caribe, hay indicios de que en 2004, al cabo de cuatro años de retracción, los flujos vuelvan a aumentar. Lo corrobora, en primer lugar, la evidente recuperación de la economía mundial, que según las previsiones del FMI experimentaría un crecimiento del 4,5% tanto en 2004 como en 2005⁴¹. En segundo lugar, se prevé que América Latina y el Caribe experimenten una recuperación económica. El FMI pronostica un crecimiento del 3,9% en 2004 y del 3,7% en 2005. También cabe prever que la creciente estabilidad macroeconómica y política influya positivamente sobre los flujos de IED.

Varias encuestas empresariales llevan a pensar en un aumento de la confianza en la región, y en ellas se menciona a México, Brasil y Chile como los ámbitos preferidos para la realización de inversiones⁴². También hay signos de recuperación de las fusiones y adquisiciones en Europa y en Estados Unidos y Canadá, lo que podría ser un síntoma positivo para las transacciones transfronterizas en América Latina y el Caribe. Los inversionistas europeos ya llevaron a cabo algunas transacciones en la región en los primeros meses de 2004. En febrero el banco español BBVA dio a conocer su intención de adquirir las acciones restantes de Bancomer, uno de los principales bancos de México, en la suma de US\$4.100 millones. Endesa, también de España, invirtió US\$2.100 millones en su filial chilena Enersis.

Estos hechos son promisorios, sin embargo los esfuerzos realizados por América Latina y el Caribe para atraer nuevas inversiones directas de Europa y otros sitios seguirán tropezando con graves dificultades. La región deberá mantener una dura competencia con los países de Europa oriental y Asia para despertar interés en los inversionistas extranjeros. A este respecto los países de América Latina y el Caribe deberán tratar de corregir fallas estructurales y de competitividad asociadas a un legado de escasa inversión en educación, infraestructura de transporte y ciencia y tecnología, y a un “costo del país” vinculado con las restricciones normativas y la inestabilidad económica.

⁴¹ FMI, *Perspectivas de la economía mundial*, Washington, abril de 2004.

⁴² AT Kearney, Índice de confianza de la inversión extranjera directa. *Global Business Policy Council*. Septiembre de 2003; Global Investment Prospects Assessment (GIPA) UNCTAD-DITE 2004.

V. INSTRUMENTOS DE POLÍTICA AL SERVICIO DE LAS RELACIONES ECONÓMICAS ENTRE LA UE Y AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Desde mediados de la década de los noventa se han venido introduciendo modificaciones significativas en la política económica de la UE referente a América Latina y el Caribe. En el documento de política de la Comisión Europea de 1995 titulado “Unión Europea-América Latina: Actualidad y perspectivas del fortalecimiento de la asociación (1996-2000)”, se introdujo un enfoque diferenciado tendiente a adaptar la cooperación birregional a las circunstancias y necesidades específicas de diferentes países y subregiones. Las relaciones de Europa con los países de América Latina y el Caribe más avanzados debían evolucionar hacia “actividades de interés común” y, en la esfera económica, hacia una mayor liberalización del comercio recíproco.

Sobre la base de esas directrices, el proceso de fortalecimiento de los vínculos comerciales de Europa con el Mercosur, Chile y México, pasó a ocupar un primer plano entre los objetivos de políticas de la UE para América Latina, y se iniciaron deliberaciones en procura de una serie de nuevos acuerdos. A esos efectos el acceso a mercados de las exportaciones latinoamericanas a la UE se había regido (y en la mayoría de los casos sigue haciéndolo) por reglas generales de la OMC y por las preferencias concedidas en el marco del SPG de la UE. Las exportaciones del Caribe, por su parte, fueron objeto de las preferencias comerciales previstas en las sucesivas convenciones de Lomé.

El Sistema de Preferencias Generalizadas

El SPG consiste, esencialmente, en reducciones o exenciones de tarifas para productos industriales terminados o semiterminados y para algunos productos agropecuarios. Este sistema ha sido revisado periódicamente para redistribuir los beneficios en función de los niveles de desarrollo de los beneficiarios; el objetivo consistió en dar mayores ventajas preferenciales a los países menos adelantados. Revistieron especial importancia a dos innovaciones. Primero, la “modulación arancelaria” permitió modificar el derecho preferencial (anteriormente era automáticamente de cero, aunque podían aplicarse cuotas arancelarias) en función de que determinado producto fuera más o menos sensible. Segundo, se introdujo un “mecanismo de graduación” para sectores de países, basado en la evaluación de la capacidad industrial de determinado país en sectores específicos. Si un país llegaba a un nivel de desarrollo en que se considerara innecesario mantener el SPG para alcanzar niveles de exportación satisfactorios, se iban eliminando sus preferencias en el sector en cuestión.

Desde la creación del sistema, en 1971, las exportaciones de todos los países latinoamericanos estaban habilitadas para obtener beneficios en el marco del SPG. Además, en 1990 los países andinos (Venezuela desde 1995) obtuvieron preferencias especialmente favorables en el marco del SPG, como parte del apoyo que les daba la UE para luchar contra el narcotráfico. En 1991 esos beneficios reforzados se extendieron a numerosos productos agropecuarios provenientes de los países centroamericanos y, en 1999, a los bienes industriales de estos últimos. Más adelante se analiza, en este capítulo, el SPG “drogas”.

La reforma del SPG alteró sus repercusiones en las exportaciones latinoamericanas a la UE. La introducción del mecanismo de “graduación” afectó a países económicamente más avanzados,

como Argentina, Brasil, Chile y México, que poco a poco dejaron de obtener los beneficios representados por las preferencias del SPG en relación con una gama de productos. Ello explica, en parte, el interés de esos países en celebrar acuerdos de libre comercio recíproco con la UE.

Régimen de preferencias comerciales de Lomé

Desde 1975 los países del Caribe (los miembros de la Caricom más Haití y la República Dominicana desde que ingresaron en el grupo de Estados ACP en 1989) se han visto beneficiados por preferencias comerciales generales, no recíprocas, referentes a materias primas, bienes industriales y productos agropecuarios, otorgadas a Estados ACP en el marco de sucesivas versiones de la Convención de Lomé. Las exportaciones de los países ACP han gozado del mismo tratamiento que las exportaciones entre países de la UE, salvo los productos agropecuarios regidos por la PAC. Esos productos, sin embargo, han disfrutado de márgenes de preferencia con respecto a las importaciones de terceros países, así como de un acceso exento de derechos al mercado de la UE para cantidades fijas de productos básicos esenciales, como las bananas, el azúcar, el ron, la carne de res y de ternera, sobre la base de los protocolos sobre productos básicos de la Convención. Las preferencias de Lomé garantizan el acceso libre de derechos de prácticamente todas las exportaciones de países del Caribe a la UE.

Hacia la reciprocidad comercial: Las primeras cuatro “generaciones” de cooperación económica

Desde 1971, la Comunidad Europea ha suscrito varios acuerdos comerciales y de cooperación con países o subregiones latinoamericanos, en todos los cuales se procura reforzar las relaciones comerciales y económicas a través de cooperación en diversos ámbitos. Actualmente existen relaciones contractuales de cooperación entre la UE y todas las subregiones y países latinoamericanos, excepto Cuba.

- Los acuerdos no preferenciales “*de primera generación*”, celebrados a principios de la década de los setenta con Argentina, Brasil, México y Uruguay, eran de alcance limitado. Los signatarios se otorgaron mutuamente el trato de NMF, ofreciéndose el más alto grado de liberalización de las importaciones y exportaciones aplicado a terceros países, y convinieron en cooperar mutuamente en relación con cuestiones de comercio agrícola.
- Los acuerdos “*de segunda generación*”, de principios de la década de los ochenta, celebrados con Brasil, el Pacto Andino y América Central, siguieron considerando en gran medida a la asistencia para el desarrollo como una transferencia unilateral, pero avanzaron en la definición de ámbitos de cooperación comercial y económica. El acuerdo de 1983 con el Pacto Andino, por ejemplo, comprendió ámbitos tales como estrechamiento de los vínculos entre los sectores industrial, agropecuario y minero de las dos regiones; ciencia y tecnología; desarrollo industrial; cooperación en agroindustrias, pesca, infraestructura, transporte y comunicaciones, medio ambiente, energía y turismo, y vínculos entre compañías en forma de empresas conjuntas.
- En los acuerdos marco “*de tercera generación*”, de principios de la década de los noventa, celebrados con Argentina, Brasil, Chile, México, Paraguay, Uruguay, la Comunidad Andina, América Central y el Mercosur, se preveía la ampliación de

actividades de cooperación relacionadas con el comercio y la inversión. En esos acuerdos la asistencia para el desarrollo se complementó mediante mutua colaboración en ámbitos considerados “mutuamente beneficiosos”. Esos acuerdos, similares en alcance y contenido, se referían a cooperación industrial; promoción de inversiones; fomento de contactos empresariales; transferencia de tecnología, y cooperación en sectores productivos, como el agrario, el agroindustrial, el pesquero, el de la minería y el de los servicios.

A mediados de la década de los noventa, a través de nuevos acuerdos se amplió la liberalización del comercio recíproco, que comenzó a incluir la colaboración en ámbitos de interés común: el Acuerdo Marco de Cooperación Interregional con el Mercosur (diciembre de 1995); el Acuerdo Marco de Cooperación con Chile (junio de 1996), y el Acuerdo de Asociación Económica, Concertación Política y Cooperación con México (diciembre de 1997).

Esos acuerdos, que rebasaron los límites de los de tercera generación de principios de la década de los noventa, sistematizaron y ampliaron los ámbitos de cooperación “avanzada” (sobre propiedad intelectual, ciencia y tecnología, telecomunicaciones y tecnología de la información), e hicieron hincapié en el papel cardinal de la cooperación económica y empresarial y en la promoción de inversiones. Descansan sobre tres pilares:

- la institucionalización de un **diálogo político** regular sobre temas de interés mutuo, y permanente consulta en foros internacionales;
- la intensificación y mejoramiento de la **cooperación**; y
- la preparación del terreno para la promoción y diversificación de los flujos de comercio e inversión, incluida una progresiva y recíproca **liberalización del comercio**.

Este tercer pilar —el componente comercial— representó el apartamiento más notable (y más publicitado) de los acuerdos anteriores. No obstante, corresponde señalar que los acuerdos en cuestión no son solamente comerciales, sino que forman parte de un enfoque general tendiente al desarrollo sostenible, la estabilidad macroeconómica, el alivio de la pobreza y la consolidación de la democracia y una adecuada gestión. Por lo tanto, la liberalización del comercio y la promoción de vínculos económicos y empresariales son simplemente partes de la relación interregional más sólida que se procura lograr en varios niveles. El concepto de “asociación”, señalado como el objetivo máximo de los acuerdos celebrados a mediados de los noventa con México, Chile y el Mercosur, refleja la amplitud del enfoque.

La búsqueda de la reciprocidad: motivos inspiradores y limitaciones

La búsqueda de la liberalización del comercio entre la UE y el Mercosur, Chile y México, obedece a varios motivos inspiradores. Desde la perspectiva latinoamericana, un acceso más expedito al mercado de la UE y la promoción de las inversiones europeas se consideraron medios útiles para diversificar los vínculos económicos externos de la región y robustecer un crecimiento económico orientado por la exportación. Como la mayor parte de las exportaciones de América Latina y el Caribe ya ingresan en el mercado de la UE exentos de derechos o en condiciones favorables (a través de la cláusula NMF o del SPG), los beneficios de la liberalización del comercio con la UE no se limitan al logro de un mejor acceso a mercados,

aunque los acuerdos de libre comercio permiten eliminar las elevadas barreras arancelarias y no arancelarias y ofrecen la posibilidad de abordar la cuestión del acceso a mercados de sectores no productores de bienes. Tal vez tiene una importancia no menor para América Latina y el Caribe mantener relaciones comerciales estables y previsibles con Europa sustituyendo preferencias unilaterales y temporales por normas creadoras de obligaciones recíprocas y estableciendo mecanismos de solución de controversias. Además cabe prever que el abaratamiento de las importaciones de bienes de capital europeos contribuirá a hacer más competitivas las compañías de América Latina y el Caribe, al igual que el aumento de la inversión local y extranjera a que daría lugar la perspectiva de un mayor acceso a la UE.

En cuanto a Europa, los acuerdos de libre comercio se consideran como un medio de consolidar la presencia de compañías europeas en los mercados emergentes más promisorios de la región, y de reforzar su posición contra competidores de otros socios comerciales de América Latina y el Caribe. Por lo tanto, uno de los incentivos para la liberalización del comercio con el Mercosur, Chile y México consiste en reducir al mínimo la disminución de la participación del mercado europeo a que da lugar la integración del comercio en el hemisferio occidental y mitigar las potenciales repercusiones futuras del ALCA. Las preocupaciones con respecto a una disminución de la presencia europea en América Latina y el Caribe y al deterioro de las relaciones económicas a mediano plazo resultaron evidentes en el caso de México, y las exacerbaron aún más por las negociaciones tendientes a la celebración de un acuerdo comercial entre Chile y Estados Unidos. Además, los acuerdos de libre comercio mutuamente celebrados por la UE y los países económicamente más avanzados de América Latina y el Caribe implicarían la eliminación de los aranceles aduaneros relativamente altos que aún se aplican en algunos casos; los aranceles del Mercosur, por ejemplo, son, en promedio, considerablemente mayores que los que se aplican en Europa.

El proceso tendiente a establecer relaciones de reciprocidad entre la UE y el Mercosur, Chile y México refleja la gravitación de los intereses económicos en esos países. En la UE no ha sido tan evidente la correspondiente valoración del potencial económico de los países andinos y centroamericanos, ni, por lo tanto, de la importancia estratégica que supone mantener relaciones más estrechas con ellos. No obstante, los principales beneficiarios del SPG han expresado el deseo de mantener un acceso perdurable, estable y libre al mercado europeo a través de acuerdos de asociación vinculantes que incluyan el libre comercio recíproco. Los países andinos y centroamericanos han seguido abogando por sus propios acuerdos “de cuarta generación” con la UE, extensivos a la liberalización del comercio.

El acuerdo entre la Unión Europea y México

El Acuerdo de Asociación Económica, Concertación Política y Cooperación entre la UE y México de diciembre de 1997, frecuentemente denominado “acuerdo global”, creó un Consejo Conjunto de nivel ministerial encargado de supervisar la ejecución del propio acuerdo. En los Artículos 4 a 7 se establece que a los efectos de la liberalización del comercio, el Consejo Conjunto determinaría el cronograma y todos los mecanismos pertinentes para esa liberalización, y que las decisiones correspondientes del Consejo de la UE entrarían en vigor no bien fueran adoptadas.

Conjuntamente con el “acuerdo global” se suscribió también, en 1997, un Acuerdo Interino sobre Comercio y Cuestiones Relacionadas con el Comercio, que incluyó todas las disposiciones relacionadas con el comercio contenidas en el acuerdo global, y revistió importancia porque permitió iniciar las negociaciones comerciales antes de la entrada en vigor del acuerdo global, ya que se centró en el comercio de bienes, política común que es de competencia de la Comisión Europea. Por lo tanto, no tuvo que pasar por el prolongado proceso de ratificación a cargo de los parlamentos de todos los estados miembros de la UE, procedimiento al que forzosamente debió someterse al acuerdo global, ya que se refería a cuestiones de competencia de los estados miembros.

Por lo tanto, las conversaciones comerciales pudieron comenzar no bien se concluyó el Acuerdo Interino. Las negociaciones fueron inusualmente rápidas – apenas duraron un año – y una vez finalizadas, el acuerdo de libre comercio entre la UE y México fue el resultado de decisiones adoptadas por el Consejo Conjunto de la Comunidad Europea y México:

- La Decisión 2/2000, adoptada el 23 de marzo de 2000 y que entró en vigor el 1 de julio del mismo año, estableció una **zona de libre comercio de bienes**. En ella se prevé i) la liberalización del comercio de bienes; ii) la apertura de los mercados de compras del sector público de ambas partes; iii) cooperación en materia de competencia; iv) un mecanismo de consultas en materia de asuntos de propiedad intelectual, y v) un mecanismo de solución de controversias.
- La Decisión 2/2001, adoptada el 27 de febrero de 2001 y que entró en vigor el 1 de marzo de 2001, estableció una **zona de libre comercio de servicios**. En ella se prevé i) la liberalización del comercio de servicios; ii) la liberalización de las inversiones y los pagos conexos; iii) la protección de los derechos de propiedad intelectual, y iv) un mecanismo de solución de controversias.

Todo el comercio de **bienes industriales**, que representa alrededor del 93% del total del comercio bilateral, estará exento de aranceles a partir del año 2007, y un volumen considerable del mismo antes de ese año. La UE liberalizó el 82% de los productos industriales cuando entró en vigor el acuerdo, en julio de 2000, y eliminó los aranceles aplicables al resto a partir del 1 de enero de 2003 (fecha en que se liberalizaron plenamente los productos industriales en el TLCAN). México eliminó el 47% de los aranceles que aplicaba a los bienes industriales al entrar en vigor el acuerdo, y eliminó los que recaían sobre otro 5% en 2003. Se liberalizará el 48% restante a más tardar en 2007. Desde el año pasado, México ha venido aplicando un arancel máximo del 5% a los bienes industriales importados de estados miembros de la UE. Se aplican reglamentos de la UE relacionados con normas de origen a la mayor parte de los bienes industriales importados de México, existiendo excepciones en algunos sectores (textiles, calzado y vehículos, entre otros).

La liberalización del comercio agrícola es de alcance un tanto menor, abarcando el 80% de las importaciones de productos agropecuarios de México realizada por la UE y el 42% de las importaciones de productos europeos realizadas por México. La liberalización se aplicó inmediatamente en ámbitos tales como los de productos agropecuarios europeos esenciales, como el aceite de oliva, el vino y las bebidas alcohólicas, y a importantes exportaciones mexicanas, como palta, flores y jugo de naranja. A lo largo de 10 años se irán eliminando los

aranceles aduaneros aplicables a varios bienes sensibles. En cuanto a la **pesca**, a más tardar en 2010 se liberalizará el 100% de las importaciones realizadas por la UE, al igual que un 89% de las realizadas por México desde la UE.

También se liberalizará paulatinamente el comercio de **servicios**, dentro de un plazo máximo de 10 años. La liberalización abarca dos fases. La entrada en vigor del acuerdo determinó la aplicación de una cláusula de moratoria que impidió a ambas partes adoptar nuevas medidas discriminatorias o reforzar las vigentes. Se prevé que transcurridos cinco años la UE y México acuerden un programa de eliminación de una proporción sustancial de las restricciones restantes, a lo largo de una década. El acuerdo de libre comercio se refiere a todos los sectores (incluidos ámbitos esenciales, como servicios financieros, telecomunicaciones y energía), con excepción del transporte aéreo, los servicios audiovisuales y la navegación marítima de cabotaje.

La eliminación de las barreras a los flujos de **inversión** comenzó en 2003. La liberalización de los pagos conexos había comenzado en julio de 2000, cuando entró en vigor el acuerdo. Los derechos de propiedad intelectual se protegerán conforme a las “más altas normas internacionales”, y el acuerdo establece un comité de cuestiones de propiedad intelectual. Con respecto a las normas sobre competencia, se establecen mecanismos de cooperación que garanticen el cumplimiento de la legislación de ambas partes. En la esfera de las compras del sector público, se da a la UE un acceso equivalente al TLCAN al mercado mexicano, a la vez que México obtiene un acceso preferencial similar al ofrecido por la UE en el marco del Acuerdo sobre Contratación Pública de la OMC. Finalmente, el acuerdo sobre libre comercio establece mecanismos de solución de controversias tendientes a garantizar el cumplimiento de todas sus disposiciones.

Unión Europea-Chile

Las negociaciones encaminadas al Acuerdo de Asociación entre la UE y Chile duraron dos años, desde la primera ronda, en abril de 2000, hasta el cierre de la negociación durante la décima ronda, en abril de 2002. El acuerdo se suscribió en noviembre de ese año, y no ha entrado oficialmente en vigor porque no todos los miembros de la UE lo han ratificado, aunque gran parte del capítulo sobre comercio, el marco institucional y las disposiciones sobre cooperación relacionada con el comercio se vienen aplicando en forma provisional desde febrero de 2003.

El capítulo sobre comercio de este acuerdo es quizás el más ambicioso que haya negociado la UE. Es considerablemente más amplio que los compromisos asumidos por ambas partes en la OMC y abarca todos los ámbitos de las relaciones comerciales bilaterales: una zona de libre comercio de bienes, servicios y contratación pública, liberalización de los flujos de inversiones y de capital, protección de los derechos de propiedad intelectual, cooperación en la esfera de la competencia, y solución de controversias. Los objetivos incorporados en el acuerdo se han diseñado de manera de hacer evolucionar a las disposiciones sobre comercio: en varias secciones se prevé una futura revisión a los efectos de profundizar las preferencias otorgadas. El acuerdo establece una zona de libre comercio de bienes a través de una liberalización gradual y recíproca a lo largo de 10 años, concluidos los cuales se habrá liberalizado alrededor del 97,1% del comercio bilateral. Según la Comisión Europea, sólo el 0,4% del comercio bilateral no recibirá los beneficios de ninguna forma de liberalización.

En la esfera de los **productos industriales** la UE elimina los aranceles aduaneros aplicables a prácticamente todas las importaciones de Chile (99,8%) cuando el acuerdo entre en vigor; el resto se eliminará el 1 de enero de 2006. Análogamente, Chile elimina los aranceles industriales: la mayor parte (que representa el 91,7% de las importaciones de productos europeos realizadas por Chile) cuando entre en vigor el acuerdo; otro 4,5% el 1 de enero de 2008 y el resto (3,8%) el 1 de enero de 2010.

En cuanto a los **productos agropecuarios**, a la entrada en vigor del acuerdo la UE elimina los aranceles aduaneros aplicables al 33% de sus importaciones de Chile. Los demás aranceles se eliminarán en enero de 2007 (55%), enero de 2010 (12%) y enero de 2012 (0,2%). Como algunos productos se verán beneficiados por otras formas de tratamiento preferencial (cuotas arancelarias para productos tales como la carne, el queso, determinadas frutas y productos de pastelería azucarados), los productos agropecuarios excluidos de toda forma de liberalización representan tan sólo el 0,9% de las importaciones totales de productos chilenos realizadas por la UE. Chile, por su parte, elimina los aranceles aplicables al 81,9% de sus importaciones de productos agropecuarios provenientes de Europa: el 61,5% cuando el acuerdo entre en vigor; el 16,6% en enero de 2008, y el 3,8% en enero de 2012. Además, Chile concede a la UE cuotas arancelarias preferenciales para productos como el aceite de oliva y el queso. En cuanto a los productos **pesqueros**, la UE elimina los aranceles aplicables al 90,8% de las importaciones de pescado de Chile: el 34,3% a la entrada en vigor del acuerdo; el 39,6% en enero de 2007; el 2,4% en enero de 2010, y el 14,5% en enero de 2012. Chile elimina los aranceles aduaneros al 97,6% de sus importaciones de pescado de la UE a la entrada en vigor del acuerdo.

El acuerdo establece también una zona de libre comercio de **servicios** conforme a lo dispuesto por el Artículo V del GATS. Ambas partes han asumido numerosos compromisos que eliminan sustancialmente las medidas discriminatorias recíprocas en relación con sus compromisos en el GATS. Es especialmente significativa la cobertura de los servicios financieros, que según la Comisión representa el más alto grado de liberalización jamás alcanzado en un acuerdo bilateral, tanto en lo referente a los compromisos sobre acceso a mercados como en lo que atañe al marco de normas que han de aplicar los signatarios.

El capítulo sobre **contratación pública** comprende disposiciones que garantizan el respeto de los principios de trato nacional, no discriminación y transparencia, así como normas sobre licitaciones y límites cronológicos que garanticen a los proveedores de ambas partes un tratamiento y oportunidades idénticos a los ofrecidos a los operadores locales en sus respectivos mercados. Conforme a las disposiciones sobre **pagos y movimientos de capital** se liberan todos los pagos y transferencias corrientes entre Chile y la UE, así como los movimientos de capital relacionados con la IED.

El componente arancelario del acuerdo entre la UE y Chile se aplica en forma provisional (hasta la ratificación plena del acuerdo) desde hace poco más de un año, por lo que sería prematuro evaluar sus resultados. No obstante, parece evidente que ambas partes se beneficiarán considerablemente. En el caso de Chile, el acuerdo es un importante componente de la red de convenios comerciales bilaterales que dan forma a la política de apertura económica orientada por la exportación, que aplica el país. Chile logra la eliminación de aranceles aduaneros aplicables a algunos bienes de interés esencial, como los productos pesqueros, y de unas pocas barreras no arancelarias. La eliminación casi completa de aranceles a los productos industriales

debería permitir a Chile dejar atrás la estructura comercial en virtud de la cual sus principales ventas en el mercado europeo corresponden a materias primas agropecuarias y metales y minerales⁴³.

Negociaciones entre la Unión Europea y el Mercosur

Las negociaciones encaminadas a un nuevo acuerdo de asociación con el Mercosur se iniciaron en la Cumbre de Río en junio de 1999 y comenzaron oficialmente en noviembre de ese año. Abarcan toda la gama de relaciones comerciales: comercio de bienes (que comprende cuestiones aduaneras, reglas de origen, disciplinas no arancelarias e instrumentos de defensa del comercio), comercio de servicios, medidas sanitarias y fitosanitarias, un acuerdo vinícola, liberalización de los movimientos de capital y los pagos, fomento de un entorno abierto y no discriminatorio para las inversiones, apertura de los mercados de adquisiciones públicas de bienes, servicios y obras públicas, política de competencia, derechos de propiedad intelectual, y solución de controversias.

Las negociaciones han sido bastante más prolongadas que las que condujeron a los acuerdos de la Unión Europea con México y con Chile. Hasta la fecha ha habido 13 rondas de conversaciones desde que el Comité Birregional de Negociaciones se reuniera por primera vez en abril de 2000. Las primeras reuniones se dedicaron principalmente a cuestiones no comerciales y al análisis de la estructura, la metodología y el alcance de las negociaciones, así como a establecer un programa de trabajo. Las conversaciones sobre reducción de aranceles y servicios se iniciaron durante la quinta ronda, en julio de 2001, cuando la parte europea presentó al Mercosur la oferta inicial de la Unión sobre aranceles y los textos para las negociaciones sobre bienes, servicios y adquisiciones públicas. El Mercosur presentó su propuesta de arancel en la sexta ronda, en octubre de 2001, así como textos para las negociaciones referentes a servicios y adquisiciones públicas⁴⁴.

A mediados de noviembre de 2003 ambas partes lograron convenir en un programa de trabajo para la que se prevé será la fase final del proceso, en 2004, que comprendería una reunión ministerial durante la Cumbre de Guadalajara, una ronda final de negociaciones en julio de 2004 y una reunión ministerial final en octubre de 2004, para completar el proceso. Al realizarse la duodécima ronda (8 al 12 de marzo de 2004), en Buenos Aires, se había negociado gran parte de los capítulos políticos y de cooperación. Se eliminaron del borrador alrededor de la mitad de los corchetes, y sólo seguían pendientes unas pocas cuestiones significativas. También se avanzó en el capítulo referente al comercio, dándose forma final a las secciones sobre barreras técnicas, competencia y aduanas.

Ambas partes presentaron nuevas ofertas en una reunión celebrada los días 18 y 19 de abril de 2004, lo que permitió seguir avanzando, en forma sustancial, en lo relativo al comercio. Estaba excluido el debate sobre subsidios a los productos agropecuarios, pero los negociadores europeos propusieron un enfoque en dos pasos. En una primera etapa se concederían al Mercosur cuotas

⁴³ Luis Xavier Grisanti, *El nuevo interregionalismo trasatlántico: La asociación estratégica Unión Europea-América Latina*, Documentos de Divulgación – Iniciativa Especial sobre Comercio e Integración, Banco Interamericano de Desarrollo (INTAL-ITD). Marzo de 2004, págs. 57-58.

⁴⁴ La información sobre los resultados de las negociaciones iniciales aparece en el sitio virtual de la Comisión Europea: http://www.europa.eu.int/comm/external_relations/mercosur/ass_neg_text/bnc1-8.htm.

de importación más generosas para los principales productos agropecuarios, como carne de res, productos lácteos, azúcar y café instantáneo. En la segunda etapa se asignarían las cuotas restantes durante la Ronda de Doha. El Mercosur, por su parte, ofreció a la UE acceso preferencial a los sectores de inversiones y servicios, especialmente telecomunicaciones y asuntos bancarios, y además se comprometió a acelerar el proceso de eliminación de los aranceles aduaneros aplicables a otros bienes europeos.

La decimotercera ronda tuvo lugar en Bruselas entre el 3 y el 7 de mayo de 2004; a esa altura existía acuerdo sobre todo el texto del capítulo referente a la cooperación. Ésta debe abarcar una amplia gama de asuntos, incluidos los referentes a normas, servicios, inversiones, energía, transporte, ciencia y tecnología, sociedad de la información, aduanas, competencia, productos agropecuarios y pesqueros y cooperación social y cultural. Al mismo tiempo, en el capítulo sobre comercio la UE siguió abogando por una mayor liberalización del comercio de servicios dispensados por el Mercosur y una mayor liberalización de las adquisiciones públicas. El Mercosur, por su parte, siguió promoviendo la disminución de las barreras a productos agropecuarios, como la carne y el azúcar.

Según informes anteriores, cuando se formularon nuevas ofertas sobre aranceles en una reunión celebrada en Bruselas en mayo de 2004, la UE presentó una lista de 295 productos agroindustriales en relación con los cuales se otorgarían concesiones. Los mismos han de ser eliminadas de la lista de 960 productos excluidos de la liberalización en la propuesta anterior de la UE. Aún no se ha determinado a qué bienes se aplicará un arancel cero inmediatamente o en forma progresiva, qué bienes quedarán sometidos a un arancel reducido y a qué bienes se aplicarán cuotas. Según estiman fuentes europeas, la concesión de la UE referente a bienes agropecuarios procesados representa alrededor US\$1.200.000 millón en exportaciones del Mercosur.

Las actuales proyecciones indican que, conforme al programa de trabajo de noviembre de 2003, el acuerdo quedará concluido a más tardar en octubre del presente año, mes en que cesan en sus funciones las actuales autoridades de la Comisión Europea. A esa fecha la asociación entre la UE y el Mercosur comprenderá una zona de libre comercio con 680 millones de consumidores europeos y latinoamericanos y un PIB de US\$11,6 billones. No obstante, queda por ver qué tan ambicioso será el acuerdo final, especialmente en temas sensibles como el acceso a mercados en los sectores de productos agrícolas, servicios, inversiones y adquisiciones públicas.

América Central y la Comunidad Andina

Las relaciones entre la UE y las subregiones de América Central y la Comunidad Andina se basan en dos acuerdos marco regionales de 1993, que entraron en vigor en 1998 (para la Comunidad Andina) y en 1999 (para América Central), a través de los cuales se procuró diversificar los vínculos comerciales y de inversiones, pero no se previó un acceso preferencial a mercados, sino que, como ya se señaló, se otorgan a los países andinos y de América Central concesiones especiales en el marco del SPG. El 10 de diciembre de 2001, el Consejo de Ministros de la UE acordó renovar el SPG (incluidas las preferencias especiales para los países centroamericanos y andinos) hasta el 31 de diciembre de 2004, cuando se realizará una nueva revisión decenal.

Desde la Cumbre de Río de 1999, los gobiernos andinos y centroamericanos han dedicado muchas energías diplomáticas en Europa a promover los acuerdos de asociación entre la UE y las dos subregiones, similares a los acuerdos celebrados con México y Chile y al acuerdo programado con el Mercosur. Se han formulado varios argumentos en respaldo de ese objetivo. Quienes en los países andinos y centroamericanos promueven los acuerdos de asociación sostienen que el SPG no ofrece seguridad a largo plazo a los inversionistas y exportadores, ya que consiste en concesiones temporales y unilaterales revocables. Además se han formulado quejas según las cuales el sistema es técnicamente complejo, pues incluye procedimientos administrativos complicados que dificultan su utilización por los exportadores; no resuelve cuestiones no arancelarias; y sus beneficios han sido afectados paulatinamente por la reducción arancelaria que siguió a la Ronda Uruguay, la iniciativa *Todo Menos Armas*, y la conclusión por parte de la UE de otros acuerdos de asociación y de libre comercio con socios comerciales en América Latina y el Caribe, la cuenca del Mediterráneo y entre los Estados ACP⁴⁵.

Por otra parte, los gobiernos andinos y centroamericanos han manifestado su inquietud por el hecho de que, pese a la oposición diplomática de los países de ambas subregiones, la Dirección General de Comercio de la Comisión propuso al Consejo de la UE que las preferencias del SPG se condicionen al cumplimiento por parte de dichos países de normas ambientales y laborales. El Consejo aprobó esas condiciones en diciembre de 2001, tras lo cual se encomendó a la Comisión la preparación de informes anuales sobre la observancia, por parte de las subregiones, de determinadas normas en esas esferas. En lo sustancial, los informes no están destinados a afectar a las preferencias del período 2002-2004, pero pueden tenerse en cuenta para la futura renovación del SPG. Algunos observadores andinos y centroamericanos consideran esos informes como una especie de “certificación”⁴⁶.

Pese a la actividad diplomática llevada a cabo por los gobiernos andinos y centroamericanos, no se han iniciado negociaciones tendientes a la celebración de acuerdos de asociación, sino que en la Cumbre de Madrid se adoptó la decisión de negociar nuevos acuerdos sobre diálogo y cooperación política entre la UE y las dos subregiones. Las conversaciones concluyeron tras la realización de dos rondas en octubre de 2003, y en diciembre del mismo año se suscribieron ambos acuerdos, que según la Comisión son ambiciosos, pues institucionalizan y refuerzan el diálogo político y amplían el alcance de las actividades de cooperación europeas. La cooperación abarca ahora nuevos temas, como migración, prevención de conflictos, adecuada gestión y lucha contra el terrorismo.

Hasta ahora, sin embargo, la Comisión no ha creído apropiado iniciar negociaciones tendientes a la asociación. Los acuerdos suscritos en diciembre de 2003 se consideran como un paso intermedio hacia la asociación y el libre comercio, pero desde la perspectiva de la Comisión es preciso primero cumplir determinadas condiciones, entre las cuales se destaca la de una integración más profunda en ambas subregiones y la culminación de la Ronda de Doha. Para profundizar la integración, en especial, se requiere un aparato institucional en pleno funcionamiento, así como una unión aduanera, y la reducción de las barreras al comercio intrarregional. Fuentes de la Comisión han señalado que en la Cumbre de Guadalajara podría

⁴⁵ Grisanti, op. cit., págs. 77, 83. El estudio del Embajador Grisanti ofrece un análisis inusualmente general sobre las relaciones entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe en los últimos años.

⁴⁶ Ídem, págs. 83-84.

formularse alguna declaración sobre el comienzo de las negociaciones comerciales con la Comunidad Andina y con América Central.

Negociaciones comerciales entre la Unión Europea y el Cariforum

Al igual que su predecesor, Lomé IV, el Acuerdo de Asociación entre la UE y los Estados ACP de junio de 2000 (el Acuerdo de Cotonú) está destinado a integrar los tres componentes básicos de la política europea con respecto a los Estados ACP: la dimensión política, la asistencia para el desarrollo y la cooperación comercial y económica. El objetivo de Cotonú consiste en crear en los países ACP un contexto más favorable para el desarrollo sostenible y la reducción de la pobreza y contrarrestar su marginación social, económica y tecnológica. El acuerdo se basa en principios democráticos; respeto del estado de derecho y los derechos humanos, y adecuada gestión. Su componente político se refiere a temas tales como gobernabilidad y responsabilización.

Las iniciativas de cooperación se financian a través de un protocolo financiero por un monto de €13.500 millones para un período que finaliza en febrero de 2005. El acuerdo regirá durante 20 años y puede revisarse cada cinco años. A diferencia del Convenio de Lomé, incluye un capítulo sobre cuestiones relacionadas con el comercio, tales como protección de la propiedad intelectual, política de competencia, comercio y medio ambiente, comercio y normas laborales, protección del consumidor y cooperación en foros internacionales. Su principal innovación es que a través de él se procura reemplazar los mecanismos de comercio preferencial del Convenio de Lomé por un régimen de libre comercio recíproco entre la UE y la mayor parte de los países ACP, al cabo de un período de transición de 20 años.

A tales efectos, en el acuerdo de Cotonú se previó la conclusión de un régimen de comercialización compatible con la OMC a través de acuerdos de asociación económica específicos para subregiones. Las deliberaciones iniciales comenzaron con un diálogo entre todos los estados ACP y la UE, que se inició en septiembre de 2002, y el 16 de abril de 2004 se iniciaron en Jamaica negociaciones tendientes a un Acuerdo de Asociación Económica entre la UE y la región del Caribe; se prevé que el acuerdo se celebrará a más tardar en diciembre de 2007. Las conversaciones, iniciadas en medio de circunstancias no propicias –contención en las negociaciones del ALCA y la OMC– se realizan en cuatro fases: i) abril-septiembre de 2004, para lograr cierto entendimiento básico sobre las preocupaciones e intereses principales de ambas partes; ii) septiembre de 2004-septiembre de 2005, para convenir en las prioridades de respaldo de la integración y los objetivos que han de alcanzarse a más tardar en enero de 2008, cuando se inicie la ejecución; iii) septiembre de 2005-diciembre de 2006, para consolidar mejor los debates y canalizar puntos de entendimiento común que se reflejen en los componentes de un proyecto de acuerdo de asociación económica, y iv) enero de 2007-diciembre de 2007, período en el que las reuniones consolidarán los resultados de las negociaciones realizadas hasta entonces y se completarán las conversaciones.

El actual acceso preferencial de los países del Caribe al mercado europeo se mantendrá hasta 2008, cuando se concluirá el Acuerdo de Asociación Económica. A partir de ese momento se iniciará un período de transición de 12 años tendiente a establecer un sistema de libre comercio

recíproco completo. En consecuencia, el acuerdo de Cotonú prevé un período preparatorio y un período de transición que durarán dos décadas.

El libre comercio con Europa planteará enormes desafíos a la Caricom, pero los beneficios a largo plazo podrían ser significativos si se negociara efectivamente un acuerdo general, si los gobiernos de la subregión establecieran mecanismos de transición eficientes y si durante la transición se mantuviera el acceso a una asistencia generosa de la UE, adecuadamente orientada hacia objetivos. Como la región ya disfruta de un acceso exento de aranceles al mercado de la UE para prácticamente todas sus exportaciones de bienes, un acuerdo de libre comercio entre la UE y la región del Caribe debería tener un alcance mucho mayor que el del sector de los bienes para que los gobiernos del Caribe perciban que genera un mayor valor agregado que las preferencias de Lomé.

Los potenciales beneficios, para la Caricom, de la apertura de sus propios mercados a las importaciones provenientes de Europa – en cuanto a aumento de la productividad y diversificación de las exportaciones, de modo que ésta no se limite a productos agropecuarios básicos no competitivos – sólo se obtendrán en forma paulatina, y habrá costos de adaptación. A corto plazo, la gradual eliminación de las preferencias de Lomé podría perjudicar a algunos países cuyas exportaciones siguen dependiendo en forma sustancial de las preferencias de la UE; cabría esperar una considerable disminución de los ingresos de exportación y del empleo, a menos que se otorguen compensaciones. Además, como los impuestos sobre la importación constituyen una fuente clave de ingreso fiscal para muchos gobiernos del Caribe, es probable que la liberalización del comercio con la UE (en especial si coincide con la liberalización intrahemisférica) cause problemas fiscales⁴⁷. La transición al sistema de libre comercio hará necesaria una continua cooperación para el desarrollo por parte de la UE, que es otro de los elementos básicos del Acuerdo de Asociación.

⁴⁷ Véase la edición de enero de 2004 de esta Nota Periódica sobre el tema *Integración y Comercio: Impacto fiscal de la liberalización comercial en América*.

VI. TENDENCIAS DE LA ASISTENCIA EUROPEA PARA EL DESARROLLO DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Cooperación entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe en un contexto global

El total de los flujos de asistencia oficial para el desarrollo (AOD) se redujo considerablemente hasta 2001, aunque hubo notables variaciones regionales. Los flujos destinados a Asia se redujeron en forma pronunciada a partir de la década de los setenta, aumentando al mismo tiempo la proporción correspondiente a África. En general, la asistencia destinada a América Latina siguió representando una proporción relativamente exigua de los flujos mundiales, aunque esta modalidad se invirtió en parte a fines de la década de los noventa, cuando las crisis financieras experimentadas por países de ingreso medio promovieron el aumento de la AOD a América Latina y Asia, a expensas de África.

Con algunas excepciones, en los últimos años la asistencia proporcionada por la mayor parte de los miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la OCDE en cifras reales se estancó, y disminuyó como proporción del ingreso nacional de los donantes. En 2002, sin embargo, los flujos mundiales (incluidos los encaminados a las economías en transición) aumentaron un 14%. Además, según datos preliminares correspondientes a 2003, los flujos volvieron a aumentar el año pasado y alcanzaron el nivel más alto jamás registrado (US\$68.500 millones). Este volumen de asistencia parece obedecer a tres razones principales: i) el aumento general de las donaciones bilaterales (alrededor de US\$2.000 millones); ii) la iniciación de flujos de asistencia para la reconstrucción de Iraq (US\$2.000 millones); y iii) la disminución de las contribuciones a fondos concesionales multilaterales (-US\$1.200 millones), acompañada por una pequeña reducción de los préstamos netos (-US\$500 millones)⁴⁸.

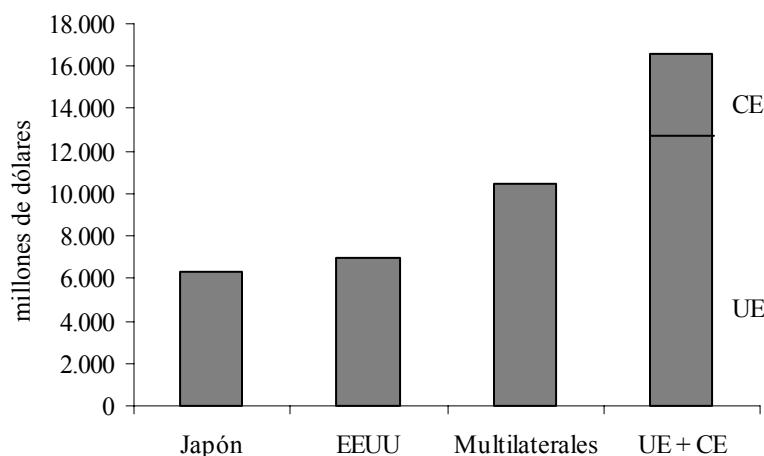
Estados Unidos sigue siendo la principal fuente bilateral de asistencia para el desarrollo, seguido en orden descendente por Japón, Francia, Alemania y el Reino Unido. En 2002, el monto de la AOD otorgada por Estados Unidos fue de US\$12.700 millones. Ningún otro donante se aproxima a ese nivel: el país que ocupa el segundo lugar, Japón, desembolsó en ese año un total de US\$7.100 millones. No obstante, los desembolsos combinados de los estados miembros de la UE y de la Comisión Europea totalizaron más de US\$28.000 millones en 2002, con lo cual la UE se convirtió en la principal fuente mundial de AOD, posición que mantuvo en toda la década de los noventa. En 2002, alrededor de cuatro quintos del total europeo se originó en cinco fuentes: la Comunidad Europea, Francia, Alemania, el Reino Unido y los Países Bajos.

El total de las *salidas europeas* de AOD fue bastante estable en el período 1994-2002 y ha aumentado en forma sostenida desde 1997. El total de la *afluencia de AOD a América Latina y el Caribe* siguió la tendencia mundial a la baja durante gran parte de la década de los noventa. En 1994 el total de los desembolsos netos a la región, de fuentes bilaterales y multilaterales, fue de US\$4.600 millones, cifra que en 2000 bajó a US\$3.600 millones. La *proporción de las salidas de AOD europeas* a América Latina y el Caribe, sin embargo, se mantuvo bastante estable entre 1994 y 2001, siendo su promedio anual del 8% (alrededor de la mitad de la proporción dedicada a las economías en transición en el mismo período). En 2002, en cambio, la proporción de la asistencia europea destinada a esa región fue de apenas 5,9%, lo que representa un nivel bajo

⁴⁸ Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, *Development Cooperation Report*, 2003.

para el período examinado y muy inferior al de la asistencia proporcionada a las economías en transición (16,6%). Entre 1994 y 2002, la UE fue, con diferencia, la principal fuente de AOD para la región.

Gráfico 22. Desembolsos netos totales de AOD a América Latina y el Caribe, por principales donantes, 1994-2002



Fuente: Véase el Cuadro 30 en el Anexo Estadístico.

Donantes bilaterales de la Unión Europea a América Latina y el Caribe: tendencias de los flujos de AOD

Entre las características destacadas de la AOD europea destinada a América Latina y el Caribe en el período 1994-2002 cabe mencionar la relativa disminución de la asistencia ofrecida por algunos donantes tradicionalmente importantes a la región en gran parte del período; la pronunciada fluctuación, de un año a otro, de los volúmenes de la AOD proveniente de algunas fuentes europeas (y la consiguiente variación, también de grandes proporciones, del porcentaje que correspondió a esos donantes en la asistencia de la UE a América Latina y el Caribe), y el hecho de que en los años noventa la Comisión Europea se convirtió en la principal fuente de asistencia europea para la región: en 1995, y entre 1997 y 1999, la Comisión Europea superó a todos los gobiernos donantes de la UE como fuente de AOD a la región. En todos los demás años, salvo 2002, figuró en segundo lugar. Las siguientes son otras características destacadas de la asistencia bilateral concedida entre 1994 y 2002:

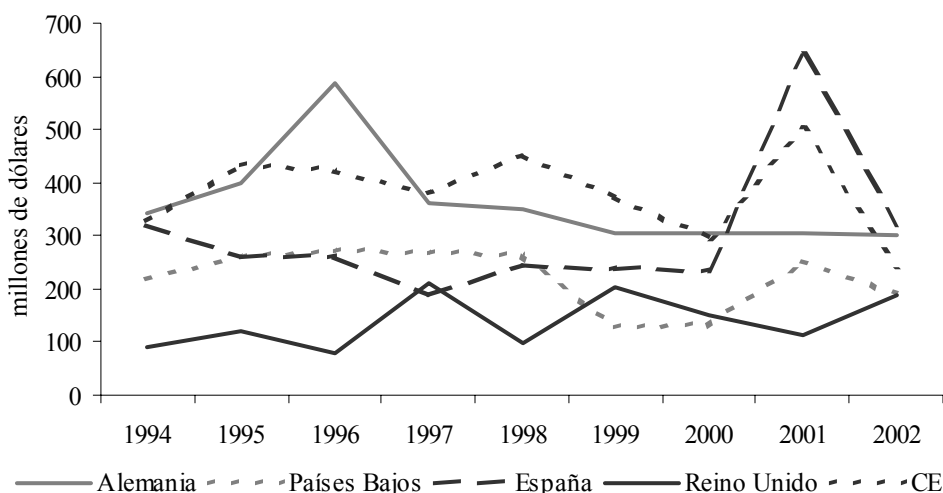
- El hecho de que **España** se convirtiera en una importante fuente de asistencia en los años noventa contribuyó a contrarrestar en parte las tendencias globales a la disminución de la asistencia registradas en gran parte de la década. España fue la principal fuente europea de AOD para América Latina y el Caribe en 2002. Su aporte fue de US\$322 millones, o sea alrededor de un quinto de la cooperación de la UE a la región. Las salidas de asistencia española a América Latina y el Caribe aumentaron en forma especialmente acelerada entre 1999, el año de la Cumbre de Río, y 2002, el de la Cumbre de Madrid, siendo el promedio anual de 11%. En la totalidad del período 1994-2002 los principales

beneficiarios de la AOD española destinada a América Latina y el Caribe fueron, en orden decreciente, Nicaragua, Honduras, Ecuador y Bolivia.

- **Alemania**, tradicionalmente una de las principales fuentes de asistencia europea para América Latina y el Caribe, figuró en segundo lugar en las salidas de asistencia a la región otorgada por la UE en 2002, con un total neto desembolsado de US\$299 millones. La AOD alemana para América Latina y el Caribe, que había aumentado casi un 17% en 1995 y que en 1996 volvió a incrementarse, casi un 50% (llegando así a un máximo de US\$588 millones), se redujo pronunciadamente, y llegó en 2002 a un nadir equivalente casi a la mitad de su máximo de mediados de la década de los noventa. Nicaragua, Bolivia, Brasil y Perú fueron los principales países de destino de los desembolsos alemanes en el período 1994-2002.
- La **Comisión Europea** figuró en tercer lugar como fuente de AOD a América Latina y el Caribe en 2002. La AOD de la Comisión Europea a la región acompañó las tendencias generales de la UE, fluctuando considerablemente desde mediados de la década de los noventa. En 1998 llegó a un máximo de US\$452 millones; en ese año la asistencia de la Comisión Europea representó un cuarto de las salidas de asistencia europeas. La AOD de la Comisión Europea a la región se redujo casi un 50% desde entonces: en 2002 su monto fue de US\$244 millones (el 15% de las salidas europeas a América Latina y el Caribe). En el período 1994-2002 Perú, Haití, Jamaica y Brasil fueron los países que recibieron en mayores proporciones la AOD otorgada por la Comisión a América Latina y el Caribe. Debe señalarse que esos promedios de períodos sufren cierta distorsión provocada por los desembolsos inusualmente cuantiosos destinados a Brasil en 2001 y 2002: en ese último año, según datos de la OCDE, correspondió a Brasil no menos del 24% de la asistencia otorgada por la Comisión a la región en conjunto.
- Los **Países Bajos** efectuaron donaciones sustanciales a América Latina y el Caribe en gran parte de la década de los noventa, ya que ese país proporcionó alrededor de un séptimo de la asistencia europea a la región a mediados de la década. No obstante, los flujos netos se redujeron en forma pronunciada después de 1998, y recién en 2001 comenzaron a aumentar nuevamente. Los Países Bajos figuraron en cuarto lugar como fuente europea bilateral de AOD para América Latina y el Caribe en 2002, pero las salidas de asistencia de ese país en ese año disminuyeron más de un 25% con respecto a su máximo de 1996. En parte como reflejo de los antiguos lazos coloniales, los desembolsos holandeses destinados a América Latina y el Caribe en 1994-2002 se destinaron principalmente a Bolivia, Surinam, Nicaragua y Perú.
- Los flujos de AOD destinados a América Latina y el Caribe provenientes del **Reino Unido** fluctúan pronunciadamente desde mediados de la década de los noventa, registrándose
- e de un año a otro disminuciones de más del 50%, e incrementos de más del 100%. La asistencia británica a la región aumentó a una tasa media anual del 18% entre 1994 y 1999, pero se redujo un 3% por año, en promedio, entre 1999 y 2002. Gran Bretaña figuró en quinto lugar como fuente bilateral de asistencia de la UE a América Latina y el Caribe en 2002, siendo sus principales objetivos en la región, en el período 1994-2002,

Guyana, Bolivia, Perú, Brasil, la República Dominicana y Belice, lo que también refleja en parte antiguos vínculos coloniales. La asistencia del Reino Unido presenta características inusuales, en comparación con la otorgada por la mayoría de los principales donantes de la UE, porque ese país sólo dedica a Nicaragua una pequeña proporción de la AOD que otorga a América Latina y el Caribe.

Gráfico 23. Fluctuaciones de los flujos de AOD a América Latina y el Caribe, por principales donantes de la UE, 1994-2002

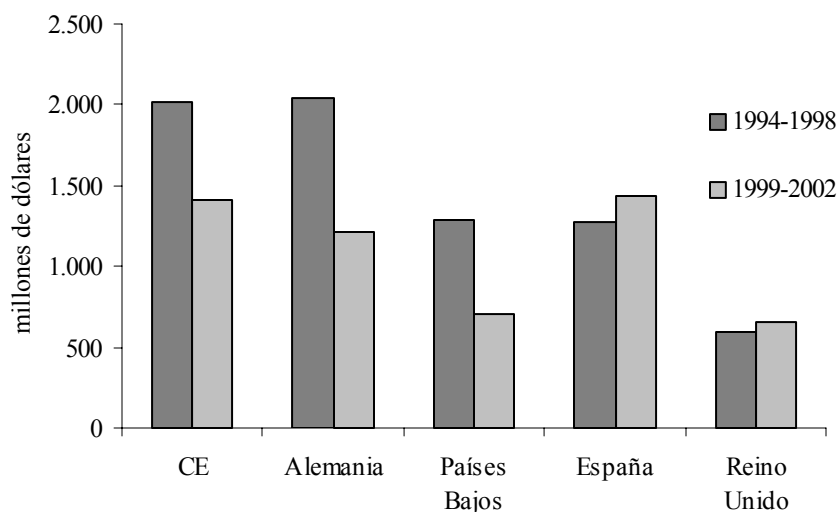


Fuente: Véase el Cuadro 30 en el Anexo Estadístico.

- La AOD bilateral otorgada por **Francia** a América Latina y el Caribe experimentó una pronunciada disminución en 1995 y recién se recuperó en forma un tanto significativa en 2002. La asistencia francesa a la región se redujo un 46% entre 1995 y 2001, período en el que Francia fue la fuente de apenas 4% de los flujos bilaterales de la UE a la región. En el período 1994-2002, Bolivia, Haití, Chile y Brasil fueron los principales receptores de asistencia francesa; estos cuatro países, más Colombia, obtuvieron más de la mitad de la AOD otorgada por Francia a la región en conjunto en el referido período.
- Entre los donantes europeos, la tendencia de la AOD de **Italia** a la región es quizá la más sorprendente. En 1994 Italia figuraba en cuarto lugar entre los donantes de la UE a América Latina y el Caribe, correspondiéndole el 13% de los flujos de AOD europeos a la región. Ulteriormente las cifras de la asistencia italiana cayeron abruptamente, a tal punto que en 1999, 2000 y 2001 los flujos netos fueron negativos (-US\$20 millones en 2001), pues los reembolsos de préstamos concesionales anteriores superaron en gran medida la AOD proporcionada.
- Finalmente, vale la pena hacer referencia a la AOD de **Irlanda**. La asistencia irlandesa a América Latina y el Caribe aumentó (aunque a partir de una base baja) a una tasa media anual del 38% entre 1994 y 1999, y subió un 17% anual más entre 1999 y 2002.

En conjunto, la AOD otorgada por la UE (los estados miembros más la Comisión Europea) a América Latina y el Caribe ha seguido una tendencia a la baja desde mediados de los años noventa. Entre 1994 y 2002 la disminución acumulada del total de la AOD europea a América Latina y el Caribe fue del 12%, proporción idéntica a la reducción porcentual de la asistencia estadounidense a la región, pero considerablemente mayor que la disminución –del 5%– de la AOD obtenida por América Latina y el Caribe de todas las fuentes. En consecuencia, la proporción que correspondió a la UE en la afluencia de asistencia a América Latina y el Caribe bajó de 42% en 1994 y 1995 (y de 47% en 1996) a alrededor de 39% en 2002. No obstante, vale la pena repetir que en la totalidad del período 1994-2002 los flujos europeos combinados hicieron de la UE, por amplio margen, la principal fuente de asistencia para América Latina y el Caribe: le correspondió alrededor del 42% a lo largo del período, en comparación con 18% y 16% para la asistencia proveniente de Estados Unidos y de Japón, respectivamente.

Gráfico 24. Flujos de AOD a América Latina y el Caribe, por principales donantes de la UE, 1994-1998 y 1999-2002



Fuente: Véase el Cuadro 30 en el Anexo Estadístico.

El total de la AOD destinada a América Latina y el Caribe aumentó pronunciadamente entre 2000 y 2001: los flujos provenientes de todos los donantes aumentaron casi un 42%, y los de la UE aumentaron casi un 50%. En 2002 los niveles de la AOD destinada a la región volvieron a disminuir: la de todos los donantes alrededor del 16%, y la de la UE alrededor de un 25%. No se sabe con certeza si la disminución registrada en 2002 implica la iniciación de otro período de paulatina disminución de los flujos, semejante al registrado a mediados y fines de la década de los noventa. Es alentador, sin embargo, el giro ascendente que en general experimentaron las cifras preliminares correspondientes a 2003. Además, según la OCDE, los actuales compromisos asumidos por los donantes en cuanto a otorgamiento de AOD indican que los flujos destinados a todos los países en desarrollo aumentarán un 25% entre la actualidad y 2006, y que los desembolsos registrados en ese año serán los mayores en la historia del CAD. Se trata de señales promisorias, aunque es evidente que es mucho más lo que se requiere para alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio a más tardar en 2015. Aunque se lograra el incremento propuesto para 2006, el total no llegaría al 0,3% del ingreso nacional bruto de los países miembros del CAD, nivel muy inferior al objetivo de las Naciones Unidas (0,7%). Actualmente sólo cinco países del

mundo (Dinamarca, Luxemburgo, los Países Bajos, Noruega y Suecia), cuatro de los cuales son miembros de la UE, han alcanzado el objetivo del 0,7%.

Distribución geográfica de la AOD europea en América Latina y el Caribe

América Central

América Central es, desde hace tiempo, uno de los destinos prioritarios de la asistencia de la UE en América Latina. En la totalidad del período 1994-2002 los miembros del MCCA obtuvieron casi un tercio de los flujos europeos de AOD destinados a América Latina y el Caribe. El aumento acumulado de los flujos anuales de asistencia a la subregión en ese período fue del 10%, pasando su monto de US\$503 millones a US\$553 millones. Sin embargo, acompañando las tendencias más amplias de la asistencia otorgada a América Latina y el Caribe, los flujos fueron sumamente inestables: aumentaron hasta 1996, se redujeron en US\$302 millones en 1997, y a fines de la década de los noventa parecieron estabilizarse. Luego aumentaron más de un 65% (2001), hasta alcanzar un máximo de US\$946 millones, y en 2002 se produjo otra pronunciada disminución. También ha fluctuado, desde 1994, la *proporción* de la AOD europea destinada a América Latina y el Caribe obtenida por el MCCA, que recibió menos de un cuarto de la asistencia concedida por la UE en 1997, en comparación con 43% en 2001. Las oscilaciones parecen deberse, en gran medida, a los programas de respuesta a desastres naturales en la subregión, especialmente el huracán Mitch en 1998. Además la subregión depende grandemente de la asistencia europea; en el período 1994-2002 alrededor del 41% de la asistencia otorgada al MCCA provino de Europa.

Nicaragua, en especial, ha sido el principal objetivo de la asistencia de la UE para América Latina y el Caribe. El país ha recibido en general desde 1994 al menos una décima parte de los desembolsos europeos a América Latina y el Caribe; y en 1996 y 2001, obtuvo una cuarta parte de la AOD europea en la región. De hecho, en la totalidad del período 1994-2002 Nicaragua obtuvo el 15% del total de la AOD europea destinada a América Latina y el Caribe.

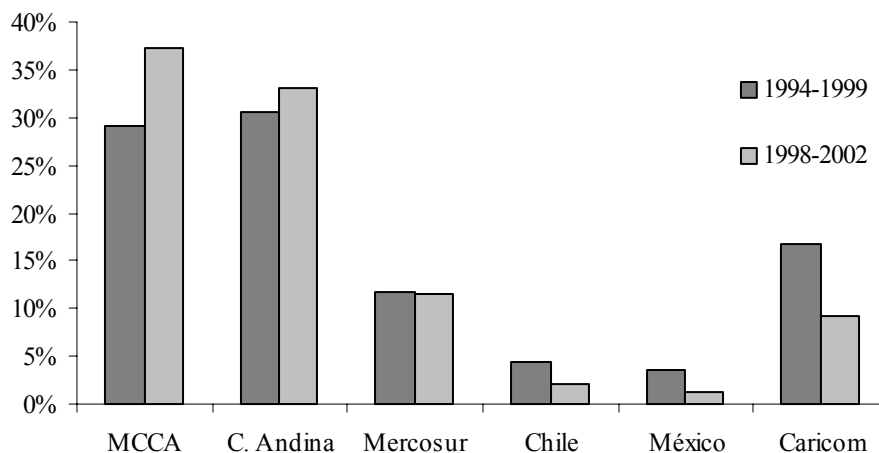
Comunidad Andina

En la década pasada, la asistencia europea a la Comunidad Andina fluctuó casi en la misma medida que los flujos destinados a América Central. La AOD proveniente de Europa y destinada a la Comunidad Andina alcanzó su máximo de la década de los noventa en 1996, con US\$655 millones, y bajó a apenas US\$482 millones en 2000, tras lo cual alcanzó un nuevo máximo, de US\$692 millones, en 2002. En conjunto, en el período comprendido entre las Cumbres de Río y Madrid, dicha asistencia aumentó a una tasa media anual del 11%. La proporción de la asistencia de la UE obtenida por la Comunidad Andina fluctuó algo menos que la del MCCA. En la totalidad del período 1994-2002, la Comunidad Andina recibió el 32% de la asistencia de la UE a América Latina y el Caribe, proporción en general similar a la destinada a América Central.

Dentro de la Comunidad Andina, **Bolivia** ha sido el principal objetivo de la asistencia europea. De hecho, entre 1994 y 2002, y como reflejo de las tendencias de las prioridades en materia de AOD de la mayoría de los principales donantes bilaterales de la UE, sólo la superó Nicaragua como país receptor de la AOD concedida por Europa a América Latina y el Caribe. Bolivia obtuvo el 13,5% de los desembolsos proporcionados a la totalidad de la región (Nicaragua

recibió el 14,8%). Ningún otro país se aproxima a esas cifras en el período 1994-2002; el más cercano es Perú, que recibió el 7,7% de los desembolsos de la UE⁴⁹.

Gráfico 25. Participación en la AOD neta de la UE a América Latina y el Caribe, por países y subregiones, 1994-1998 y 1999-2002



Fuente: Véase el Cuadro 30 en el Anexo Estadístico.

Mercosur, Chile y México

Con respecto a los países latinoamericanos relativamente más prósperos, los programas europeos de AOD se redujeron en los últimos 10 años, circunstancia que obedece en parte a la evidente modificación del pensamiento europeo con respecto a la ayuda, a la disminución de la importancia de Italia como fuente, y a los cambios estructurales experimentados por la AOD española. Como el centro de interés de la asistencia española se desplazó de la promoción de exportaciones y se inclinó hacia programas no vinculados, más congruentes con la estrategia europea en más amplio sentido, se redujo la asistencia a los países más prósperos que están en condiciones de absorber créditos para la exportación otorgados por España⁵⁰.

La AOD europea al Mercosur disminuyó en forma bastante sostenida en la mayor parte del período de que se trata. El único año excepcional fue 2001, cuando aumentó más de un 600% la asistencia a **Argentina**. No obstante, los flujos destinados a ese país se hicieron negativos en 2002, restableciéndose así la tendencia a una disminución de la asistencia al Mercosur en conjunto. En gran medida, el enorme incremento experimentado en 2001 por los desembolsos destinados a Argentina se debió al abrupto aumento de los flujos provenientes de la Comisión Europea, cuya AOD aumentó de US\$10 millones en 2000 a US\$130 millones en el año siguiente. En cambio los créditos españoles, que habían sido significativos en Argentina a mediados de la década de los noventa, resultaron negativos en la totalidad del período 1998-2001, en el que la economía argentina estuvo sumida en la crisis; los flujos netos provenientes de

⁴⁹ Vale la pena señalar que en conjunto, entre 1994 y 2002, casi el 54% de los desembolsos de la Unión Europea destinados a América Latina y el Caribe se encaminaron a apenas seis países: Nicaragua, Bolivia, Perú, Brasil, Honduras y Guatemala.

⁵⁰ Véase “The European Union as a Global ‘Civilian Power’: Development Cooperation in EU-Latin American Relations”, Christian Frères, *Journal of Latin American Studies and World Affairs*, vol. 42:2, páginas 63-85.

España recién volvieron a ser positivos en 2002. La AOD europea a **Brasil** fue sostenida entre 1994 y 2000, pero también los flujos destinados a ese país aumentaron considerablemente (un 54%) en 2001, lo que también obedeció en gran medida al aumento de la AOD proveniente de la Comisión Europea, cuyos desembolsos a Brasil aumentaron de US\$17 millones en 2000 a US\$70 millones al año siguiente, lo que implica un aumento de más del 300%. Desde 1997 Brasil es un destino preferencial –en especial– de la asistencia alemana.

Acompañando tendencias más amplias, la AOD europea a **México** y **Chile**, que son países más prósperos, se redujo pronunciadamente tras haber aumentado en los primeros años de la década de los noventa. En 2002, los flujos netos de AOD europeos a México disminuyeron más de un 90% con respecto al nivel de 1994. Los destinados a Chile bajaron casi un 75%.

La Comunidad del Caribe

En los programas de AOD europeos se concede a los países del Caribe del grupo ACP una situación especial, y la asistencia a la región se realiza en forma contractual. El Tratado de Roma previó la creación de un Fondo Europeo de Desarrollo, para ofrecer asistencia financiera y técnica a ex colonias y territorios dependientes “asociados”, cuya situación se consolidó mediante subsiguientes acuerdos entre el grupo de países ACP y la UE, desde el Acuerdo de Yaundé de 1963, a través de sucesivas prórrogas de la Convención de Lomé, hasta el Acuerdo de Cotonú, de 2000. Esos acuerdos establecen obligaciones contractuales para la asistencia de la UE a la región del Caribe. El monto de los flujos reales ha tendido a superar al de las obligaciones asumidas, y los acuerdos establecen un nivel de certeza de la AOD que no se da en América Latina. Pese a las observaciones que anteceden, los miembros de la Caricom se han visto afectados por la inestabilidad de la AOD en los últimos 10 años, y en 2002 los desembolsos europeos de ayuda a la Caricom equivalieron apenas a la mitad de los registrados en 1994. Haití, Guyana, Surinam y Jamaica fueron los principales receptores de asistencia de la UE a la subregión en el período 1994-2002.

Composición sectorial de la asistencia europea a América Latina

Los datos disponibles revelan considerables diferencias entre los Estados miembros de la UE en cuanto a los mejores mecanismos de realización de la asistencia para el desarrollo, circunstancia que se refleja en la heterogeneidad de la distribución sectorial de la asistencia a nivel bilateral. Esa diversidad hace difícil establecer modalidades precisas a partir de los datos agregados sobre distribución sectorial de los países miembros de la UE. En términos generales puede decirse que esos países centraron los compromisos de AOD que habían asumido a mediados y fines de la década de los noventa en la “acción en relación con la deuda”, y que optaron cada vez en mayor medida por conceder más recursos al rubro que la OCDE denomina “infraestructura social y servicios” (especialmente para su subsector de educación) que a “infraestructura económica y servicios”⁵¹. Para obtener un cuadro amplio de las tendencias europeas, las actividades de

⁵¹ Véase base de datos de la OCDE, *Sectoral Distribution of Bilateral Official Development Assistance Commitments*, vol. 2002.

desarrollo realizadas por la Comisión Europea – el principal donante europeo en gran parte del período considerado – constituyen un marco de referencia útil⁵².

No es sencillo determinar con precisión las actividades para el desarrollo realizadas por la Comisión con las que puedan establecerse referencias cruzadas con programas y proyectos específicos. En algunos programas se superponen las definiciones sectoriales; otros programas son “horizontales”, porque a través de ellos se procura alcanzar múltiples objetivos de desarrollo. No obstante, es posible discernir ciertas modalidades en los ámbitos y estrategias de ejecución adoptados como objetivos. La asistencia otorgada por la Comisión puede clasificarse en ciertas amplias categorías.

- En 2002 se asignaron alrededor de €123 millones a **cooperación financiera y técnica** (renglón presupuestario B7-310). En 2002 la Comisión financió en América Latina 17 nuevos proyectos de ese género, concentrados en gran medida en medio ambiente y desarrollo rural, respaldo institucional, sector privado, salud, educación, grupos menos privilegiados, imperio de la ley e integración regional.
- Se asumieron compromisos por alrededor de €121 millones para **cooperación económica** (renglón presupuestario B7-311). Los cinco nuevos proyectos financiados en ese contexto fueron principalmente operaciones regionales en esferas tales como programas Al-Invest destinados a promover el establecimiento de vínculos entre pequeñas y medianas empresas europeas y latinoamericanas, integración regional y educación superior en el marco del programa Alban, y fortalecimiento del plan Alfa⁵³.

Los €244 millones comprometidos para América Latina en 2002 a través de esos dos renglones presupuestarios se distribuyeron del modo siguiente: América Central y México, 37%; Comunidad Andina, 27%; Cono Sur, 17%; América Latina, 16%; sin asignar, 3%.

La programación nacional y regional para América Latina se orientó en 2002 conforme a ciertos amplios lineamientos. Al sector **social** (definido según los criterios del CAD) le correspondió el 56% de la programación, con flujos significativos en materia de educación, infraestructura social, respaldo para sectores en situación menos ventajosa y lucha contra la pobreza. A **respaldo para la sociedad civil** también le correspondió una gran proporción de la

⁵² Conviene señalar que tanto la Comisión como los estados miembros han adoptado en los últimos años medidas encaminadas a promover la coordinación entre sus respectivos programas de asistencia. Esta coordinación comprende consultas sobre documentos de estrategia de país y uso compartido de directrices sectoriales, así como reuniones conjuntas entre funcionarios de los estados miembros y de la Comisión con el fin de intercambiar puntos de vista sobre prácticas óptimas, intereses comunes y nuevas estrategias de cooperación para el desarrollo.

⁵³ Comisión Europea, *Informe anual sobre la política de desarrollo de la Comunidad Europea y la ejecución de la ayuda exterior en 2002*. El programa Al-invest ofrece ayuda a las pequeñas y medianas empresas que tienen operaciones internacionales, alentando a las sociedades europeas a invertir en empresas latinoamericanas interesadas en acceder a dicha cooperación. El programa Alfa (América Latina – Formación Académica) se centra en la cooperación entre ambas regiones en el ámbito de la educación superior. En mayo de 2002 se lanzó el programa Alban (Programa de Becas de Formación de Alto Nivel de la UE para América Latina), orientado también a la educación superior, el cual ofrece programas de postgrado en instituciones de la UE para profesionales y futuros responsables de América Latina.

programación regional, especialmente para los programas Alfa, Al-Invest, Urb-AL y @lis⁵⁴. **Respaldo institucional**, así como **respaldo para la reforma del estado**, ocupan lugares destacados en la mayoría de los documentos de programación la Comisión Europea referentes a países y subregiones, individualmente considerados, de América Latina.

En materia de **apoyo para integración económica, comercio e inversiones regionales** se distingue entre programas horizontales, como Al-Invest y @lis; respaldo para la zona de libre comercio de la UE y México y cooperación científica y tecnológica; desembolsos para la integración regional en América Central (un sistema aduanero común, armonización de políticas); programación regional y nacional para la Comunidad Andina, con un componente de integración y comercio al que corresponde entre el 5% y el 33% de los fondos disponibles, y toda la programación subregional y regional para el Mercosur, en que este ámbito temático absorbe más del 50% de los recursos disponibles.

Las normas que rigen la cooperación de la UE con América Latina están en evolución. Se prevé la modificación del reglamento vigente, que establece los amplios lineamientos de la asistencia de la UE a los países en desarrollo de Asia y América Latina (Reglamento AAL No. 443/92, febrero de 1992). En julio de 2002 la Comisión presentó al Parlamento Europeo y al Consejo la propuesta de un nuevo reglamento, con un marco financiero que abarca el período 2003-2006. En ella se define la cooperación en términos muy amplios; en la labor de programación individual correspondiente a cada país y a cada subregión se determinan con más precisión los sectores y actividades en los que tendrá lugar la cooperación. En términos generales, los objetivos globales de la cooperación, tal como se definen en el proyecto de reglamento, consisten en desarrollo sostenible, reducción de la pobreza, integración de los países beneficiarios en la economía mundial, integración regional, fortalecimiento de las relaciones comerciales y de inversiones entre los receptores de la asistencia y la UE, y creación de capacidad institucional. El monto de referencia del financiamiento propuesto es de €1.270 millones para América Latina (y de €2.520 millones para Asia).

Durante el proceso de aprobación de este proyecto de reglamento muchos miembros del Parlamento Europeo sugirieron que el texto se dividiera en dos, formulándose propuestas independientes para América Latina y para Asia. El Parlamento Europeo presentó también una larga serie de enmiendas al proyecto y propuso transferir a América Latina parte de los recursos destinados a Asia. Según algunas fuentes, la Comisión podría retirar la propuesta si el Parlamento Europeo aprobara su división, lo que efectivamente hizo el Parlamento en noviembre de 2003. Se afirma que el Consejo, al igual que la Comisión, se oponen a esa división. No se prevé que el Consejo se pronuncie sobre el nuevo reglamento antes del segundo semestre del presente año.

⁵⁴ El objetivo de Urb-AL es la creación de vínculos directos y perdurables entre ciudades europeas y latinoamericanas. El programa @lis (Alianza para la Sociedad de la Información) busca promover los beneficios del uso de las tecnologías de la información y colmar la llamada brecha digital. Puede obtenerse mayor información sobre programas específicos de cooperación económica de la UE en ALC en el sitio virtual: http://europa.eu.int/comm/external_relations/la#4.

Iniciativas de cooperación entre la Comisión Europea y el BID con respecto a América Latina y el Caribe

En ocasión de la cumbre en Madrid de mayo de 2002 el BID y la Comisión Europea suscribieron un Memorando de Entendimiento destinado a reforzar su colaboración y cooperación para el desarrollo en América Latina y el Caribe. En el memorando se identifican cuatro ámbitos prioritarios para la mutua colaboración de la Comisión Europea y el BID:

- la consolidación de la democracia y los derechos humanos, que incluye modernización del sector público y mayor participación de la sociedad civil;
- la equidad social y reducción de la pobreza, que incluye otorgamiento de respaldo para pequeñas y medianas empresas;
- la integración regional, ámbito que incluye respaldo institucional y fomento de la participación civil en procesos de ese género; y
- el desarrollo de tecnología de la información y de una sociedad basada en el conocimiento.

Se proponen diversas modalidades de colaboración, como las siguientes: consultas regulares e intercambio de información entre altas autoridades administrativas y funcionarios técnicos de ambas instituciones; colaboración en torno a documentos de estrategias nacionales y subregionales correspondientes a América Latina y el Caribe; programación plurianual conjunta de operaciones; organización de conferencias sobre cuestiones técnicas relacionadas con cooperación, y cofinanciamiento paralelo o conjunto de operaciones.

En los dos últimos años el Memorando de Entendimiento ha dado lugar a nuevas iniciativas conjuntas de la Comisión Europea y el BID. En la esfera de derechos humanos y democracia, el Banco y la Comisión han convenido en respaldar la puesta en funcionamiento de una Red Euro-Latinoamericana de Gobernabilidad para el Desarrollo. Ambas entidades dará a conocer en la Cumbre de Guadalajara una publicación conjunta, *Democracia con Desigualdad*, y realizarán su segunda conferencia conjunta sobre seguridad ciudadana en junio de 2004 en Londres. En la esfera de equidad social y reducción de la pobreza han respaldado la creación de un grupo de trabajo sobre cohesión social con el cometido de elaborar propuestas para países de América Latina y el Caribe encaminadas a planes de cooperación, que también se presentarán en la Cumbre de Guadalajara. El grupo de trabajo ha celebrado dos reuniones desde su creación, el año pasado.

Ambas instituciones han coordinado un considerable número de actividades en la esfera de la integración regional, entre ellas la coorganización de un seminario para la Comunidad Andina sobre métodos de consulta con la sociedad civil en el contexto de iniciativas de comercio e integración, que se llevó a cabo en Lima en julio de 2003⁵⁵. Se prevé la realización de un segundo seminario sobre el tema, para el Mercosur, en el presente año. También se ha invitado a la Comisión Europea a formar parte del Comité Directivo de la Red de Investigación Eurolatina en Integración y Comercio, que puso en marcha el BID para promover investigaciones académicas orientadas por políticas, referentes a comercio e integración en cada una de las dos regiones y entre ambas. En el Comité Directivo están representados actualmente el Centro de

⁵⁵ Andrew Crawley (Relator), *Mecanismos de consulta con la sociedad civil para las iniciativas de integración y comercio: Un diálogo entre la Comunidad Andina y la UE*, Oficina Especial del BID en Europa, marzo de 2004.

Investigaciones en Economía Internacional, de Barcelona; el Instituto de Kiel para la Economía Mundial; el Centro Robert Schuman de Estudios Avanzados del Instituto de la Universidad Europea, de Florencia; el *Centre d'Études Prospectives et d'Informations Internationales*, de París, y el BID. La primera convocatoria a presentar estudios se ultimó durante la primera reunión de la red, celebrada en 2003 en Barcelona. Acaba de lanzarse una segunda ronda, la cual culminará con una reunión en el Centro Robert Schuman de Florencia en el transcurso de este año.

Por otra parte, el Banco y la Comisión respaldan conjuntamente la labor del grupo de expertos sobre las negociaciones entre la UE y el Mercosur, bajo la dirección de la Cátedra Mercosur (*Chaire Mercosur*) en el Instituto de Ciencias Políticas en París. Este programa puede considerarse como práctica óptima para generar un foro en el que la opinión de expertos de la sociedad civil sobre los vínculos comerciales, políticos y de cooperación UE-Mercosur pueda canalizarse en forma constructiva hacia cada una de las partes en negociación. Las dos instituciones han colaborado también en la preparación de sus respectivas estrategias de programación regional para América Central (realizando misiones de campo conjuntas en 2003 y 2004), y han acordado organizar una conferencia conjunta sobre avances logrados en la creación de uniones aduaneras en América Latina y el Caribe.

Además, desde la entrada en vigor del Memorando de Entendimiento se ha intensificado la mutua colaboración entre la Comisión Europea y el BID sobre creación de capacidad comercial en América Latina y el Caribe. En diciembre de 2003 ambas entidades coorganizaron un seminario en Bruselas para analizar sus experiencias en esa materia hasta esa fecha, identificar lecciones aprendidas y considerar ámbitos de futura colaboración en este importante ámbito de cooperación para el desarrollo. Se prevé la realización, en el segundo semestre de 2004, de un programa conjunto sobre creación de capacidad comercial relacionada con la integración regional en la Comunidad Andina. La cooperación interinstitucional relacionada con el Caribe es de proporciones significativas. Vienen realizándose actividades de intercambio de información y evaluaciones conjuntas de la asistencia relacionada con el comercio en relación con la Caricom desde febrero de 2002, cuando la Comisión Europea y el BID realizaron una consulta mutua en Guyana para analizar la colaboración en materia de asistencia técnica para la subregión. Esas actividades fueron seguidas por una reunión trilateral (Comisión Europea-BID-Caricom/Cariforum) durante el que se analizaron las necesidades de asistencia de la región del Caribe. Como seguimiento de esas actividades, en la reunión de junio de 2002 del Grupo de Cooperación para el Desarrollo Económico de la Región del Caribe el Banco y la Comisión Europea organizaron una reunión de los principales donantes que proporcionan asistencia a la región del Caribe. En ella se sentaron las bases de programas de creación de una más sólida red internacional de donantes que se ocupe de creación de capacidad comercial.

Finalmente, en los últimos años se ha hecho evidente una creciente colaboración interinstitucional en la esfera del desarrollo rural, ámbito en el que ambas instituciones se muestran muy activas. En un seminario técnico conjunto sobre desarrollo rural que realizarán la Comisión Europea y el BID en octubre del presente año se analizarán los obstáculos al desarrollo rural y los posibles efectos recíprocos entre ellos y el comercio y la integración. Finalmente, en la esfera de la tecnología de la información y las comunicaciones, la Comisión Europea participa en el Proceso de Revisión de la Estrategia de Tecnología de la Información y las Comunicaciones y en su serie de debates sobre la economía del conocimiento.

ANEXO I:

ESTADÍSTICAS DE COMERCIO, INVERSIONES Y COOPERACIÓN

- Cuadro 1. La UE, ALC, EEUU y Asia en el comercio mundial, 1994-2003
- Cuadro 2. Comercio de ALC con regiones seleccionadas del mundo, 1994-2003
- Cuadro 3. Comercio de la Unión Europea con regiones seleccionadas del mundo, 1994-2002/03
- Cuadro 4. Comercio de América Latina y el Caribe sin México, 1994-2003
- Cuadro 5. Participación de los países y subregiones de ALC en el comercio total de la región con la UE-15, 1994-2003
- Cuadro 6. Comercio de América Latina y el Caribe con la UE-15, por países, 1999-2003
- Cuadro 7. Comercio del Mercosur, 1994-2003
- Cuadro 8. Comercio de México, 1994-2003
- Cuadro 9. Comercio de la Comunidad Andina, 1994-2003
- Cuadro 10. Comercio de Chile, 1994-2003
- Cuadro 11. Comercio del MCCA, 1994-2002
- Cuadro 12. Comercio del MCCA y Panamá (América Central), 1994-2002
- Cuadro 13. Comercio de la Caricom, 1994-2002
- Cuadro 14. Comercio de la República Dominicana, 1994-2002
- Cuadro 15. Comercio de la Caricom y la República Dominicana (el Caribe), 1994-2002
- Cuadro 16. Comercio de ALC con la UE-15 por países: principales características, 2003
- Cuadro 17. Comercio de ALC con la UE-10 por países: principales características, 2002
- Cuadro 18. Composición de las exportaciones de ALC, por regiones, 1994-2002
- Cuadro 19. Composición de las exportaciones de ALC sin México, por regiones, 1994-2002
- Cuadro 20. Composición de las exportaciones del Mercosur, por regiones, 1994-2002
- Cuadro 21. Composición de las exportaciones de México, por regiones, 1994-2002
- Cuadro 22. Composición de las exportaciones de Chile, por regiones, 1994-2002
- Cuadro 23. Composición de las exportaciones de la Com. Andina, por regiones, 1994-2002
- Cuadro 24. Composición de las exportaciones del MCCA, por regiones, 1994-2002
- Cuadro 25. Composición de las exportaciones de Costa Rica, por regiones, 1994-2002
- Cuadro 26. ALC: Los 50 principales productos de exportación a varios destinos, 1994-2002
- Cuadro 27. Flujos de IED destinados a ALC, por países inversionistas, 1990-2001
- Cuadro 28. Flujos de IED de la UE-15 destinados a ALC, por destinos, 1990-2001
- Cuadro 29. Flujos de IED de Estados Unidos destinados a ALC, por destinos, 1990-2001
- Cuadro 30. Desembolsos netos de AOD destinados a ALC, por donantes, 1994-2002
- Cuadro 31. Desembolsos netos de AOD destinados a todos los países, por donantes, 1994-2002
- Cuadro 32. Desembolsos netos de AOD destinados a ALC, por países receptores, 1994-2002
- Cuadro 33. Desembolsos netos de AOD europea a ALC, por países receptores, 1994-2002
- Cuadro 34. Desembolsos netos de AOD de la CE a ALC, por países receptores, 1994-2002
- Cuadro 35. Desembolsos netos de AOD alemana a ALC, por países receptores, 1994-2002
- Cuadro 36. Desembolsos netos de AOD francesa a ALC, por países receptores, 1994-2002
- Cuadro 37. Desembolsos netos de AOD holandesa a ALC, por países receptores, 1994-2002
- Cuadro 38. Desembolsos netos de AOD británica a ALC, por países receptores, 1994-2002
- Cuadro 39. Desembolsos netos de AOD española a ALC, por países receptores, 1994-2002

Cuadro 1. La Unión Europea, América Latina y el Caribe, Estados Unidos y Asia en el comercio mundial, 1994-2003

(millones de US\$)											Crec. Prom. Anual	
Exportaciones	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 ^{1/}	94-99	99-03
Mundo	3.864.492	4.802.254	5.122.706	5.304.494	5.269.220	5.470.039	6.167.736	5.911.948	6.180.066	7.138.992	7,2%	6,9%
Participación en las Exportaciones Mundiales:												
UE-15 ^{2/} (Extra-UE)	15,3%	15,8%	15,6%	15,5%	15,7%	14,7%	13,9%	15,0%	15,1%	15,2%		
UE-25 (Extra-UE)	14,5%	14,8%	14,5%	14,4%	14,4%	13,4%	12,8%	13,8%	13,7%	...		
UE-10 ^{3/}	1,6%	1,7%	1,7%	1,8%	2,1%	2,0%	2,0%	2,3%	2,5%	2,8%		
ALC ^{4/}	4,6%	4,5%	4,9%	5,2%	5,1%	5,3%	5,6%	5,6%	5,4%	5,1%		
EEUU	13,3%	12,1%	12,2%	13,0%	12,9%	12,7%	12,7%	12,4%	11,2%	10,1%		
Asia ^{5/}	18,3%	17,1%	15,7%	16,1%	15,1%	15,5%	16,5%	15,5%	16,2%	19,5%		
Importaciones	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	94-99	99-03
Mundo	3.897.088	4.844.270	5.186.681	5.394.604	5.361.581	5.621.646	6.372.233	6.118.812	6.354.442	7.348.063	7,6%	6,9%
Participación en las Importaciones Mundiales:												
UE-15 (Extra-UE)	15,2%	15,1%	14,7%	14,7%	15,4%	15,2%	15,2%	15,7%	15,0%	15,4%		
UE-25 (Extra-UE)	14,8%	14,6%	14,3%	14,3%	14,8%	14,6%	14,7%	15,1%	14,4%	...		
UE-10	1,9%	2,1%	2,3%	2,4%	2,7%	2,5%	2,5%	2,7%	3,0%	3,2%		
ALC	5,0%	4,6%	4,8%	5,6%	6,0%	5,5%	5,6%	5,7%	5,1%	4,5%		
EEUU	17,7%	15,9%	15,8%	16,6%	17,6%	18,8%	19,7%	19,3%	18,9%	17,7%		
Asia	14,8%	14,4%	13,9%	13,5%	11,7%	12,4%	13,8%	13,3%	13,6%	16,7%		
Comercio Total	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	94-99	99-03
Mundo	7.761.580	9.646.524	10.309.387	10.699.098	10.630.801	11.091.686	12.539.969	12.030.760	12.534.508	14.487.055	7,4%	6,9%
Participación en el Comercio Mundial:												
UE-15 (Extra-UE)	15,2%	15,4%	15,1%	15,1%	15,6%	14,9%	14,6%	15,4%	15,0%	15,3%		
UE-25 (Extra-UE)	14,6%	14,7%	14,4%	14,4%	14,6%	14,0%	13,7%	14,4%	14,1%	...		
UE-10	1,7%	1,9%	2,0%	2,1%	2,4%	2,3%	2,2%	2,5%	2,8%	3,0%		
ALC	4,8%	4,6%	4,8%	5,4%	5,6%	5,4%	5,6%	5,7%	5,2%	4,8%		
EEUU	15,5%	14,0%	14,0%	14,8%	15,3%	15,8%	16,3%	15,9%	15,1%	14,0%		
Asia	16,6%	15,7%	14,8%	14,8%	13,4%	13,9%	15,1%	14,4%	14,8%	18,1%		

1/ Estimaciones BID/INT sobre cifras de fuentes oficiales nacionales y la OMC.

2/ UE-15 incluye Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, España, Suecia y el Reino Unido.

3/ UE-10 incluye Chipre, Eslovenia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, República Checa y República Eslovaca.

4/ ALC incluye Antigua y Barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Dominica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Grenada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, San Kitts y Nevis, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

5/ Asia incluye China, Japón, Corea del Sur, Singapur y Taiwán.

Nota: "..." significa cifras no disponibles.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 2. Comercio de América Latina y el Caribe con regiones seleccionadas del mundo, 1994-2003

		(millones de US\$)										Crec. Prom. Anual	
Socios		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 ^{1/}	94-99	99-03 ^{2/}
Mundo	Expos	181.161	220.416	248.724	278.257	274.295	293.036	352.160	338.508	338.061	365.577	10,1%	5,7%
	Impos	203.545	228.174	256.941	312.349	326.559	315.812	363.541	354.105	330.472	342.334	9,2%	2,0%
	Total	384.706	448.589	505.665	590.607	600.854	608.848	715.702	692.613	668.532	707.910	9,6%	3,8%
UE-15	Expos	30.911	35.462	35.661	37.966	38.095	37.936	39.870	38.945	39.552	44.676	4,2%	4,2%
	Impos	36.173	40.846	43.163	51.694	54.975	50.313	49.019	50.712	46.511	47.888	6,8%	-1,2%
	Total	67.084	76.308	78.823	89.660	93.071	88.249	88.889	89.658	86.063	92.564	5,6%	1,2%
UE-10	Expos	499	597	798	834	771	695	742	660	549	...	6,8%	-7,6%
	Impos	485	589	677	825	904	813	1.063	1.407	1.137	...	10,9%	11,9%
	Total	984	1.186	1.475	1.659	1.675	1.508	1.805	2.068	1.687	...	8,9%	3,8%
EEUU + Canadá	Expos	85.560	103.290	124.768	143.755	148.074	174.932	215.755	201.803	204.204	213.756	15,4%	5,1%
	Impos	93.090	101.685	117.918	149.878	161.292	165.900	191.169	174.629	159.145	156.073	12,3%	-1,5%
	Total	178.650	204.976	242.686	293.632	309.366	340.832	406.924	376.431	363.348	369.829	13,8%	2,1%
Asia	Expos	12.610	16.130	16.747	17.468	13.010	13.283	15.712	15.742	17.230	...	1,0%	9,1%
	Impos	20.338	22.730	23.882	29.925	31.956	29.435	35.621	40.697	43.074	...	7,7%	13,5%
	Total	32.949	38.860	40.629	47.393	44.966	42.719	51.333	56.440	60.304	...	5,3%	12,2%

Participación en el comercio de ALC:

		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 ^{1/}
ALC	Expos	19,2%	19,4%	18,8%	19,9%	19,7%	15,5%	15,9%	16,5%	14,6%	...
	Impos	15,1%	18,0%	18,2%	17,7%	16,9%	15,4%	16,3%	16,4%	15,5%	...
	Total	17,0%	18,7%	18,5%	18,7%	18,2%	15,4%	16,1%	16,4%	15,1%	...
Extra-ALC	Expos	80,8%	80,6%	81,2%	80,1%	80,3%	84,5%	84,1%	83,5%	85,4%	...
	Impos	84,9%	82,0%	81,8%	82,3%	83,1%	84,6%	83,7%	83,6%	84,5%	...
	Total	83,0%	81,3%	81,5%	81,3%	81,8%	84,6%	83,9%	83,6%	84,9%	...
UE-15	Expos	17,1%	16,1%	14,3%	13,6%	13,9%	12,9%	11,3%	11,5%	11,7%	12,2%
	Impos	17,8%	17,9%	16,8%	16,5%	16,8%	15,9%	13,5%	14,3%	14,1%	14,0%
	Total	17,4%	17,0%	15,6%	15,2%	15,5%	14,5%	12,4%	12,9%	12,9%	13,1%
UE-10	Expos	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	...
	Impos	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%	...
	Total	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	...
EEUU + Canadá	Expos	47,2%	46,9%	50,2%	51,7%	54,0%	59,7%	61,3%	59,6%	60,4%	58,5%
	Impos	45,7%	44,6%	45,9%	48,0%	49,4%	52,5%	52,6%	49,3%	48,2%	45,6%
	Total	46,4%	45,7%	48,0%	49,7%	51,5%	56,0%	56,9%	54,3%	54,4%	52,2%
Asia	Expos	7,0%	7,3%	6,7%	6,3%	4,7%	4,5%	4,5%	4,7%	5,1%	...
	Impos	10,0%	10,0%	9,3%	9,6%	9,8%	9,3%	9,8%	11,5%	13,0%	...
	Total	8,6%	8,7%	8,0%	8,0%	7,5%	7,0%	7,2%	8,1%	9,0%	...

1/ Estimaciones BID/INT sobre cifras de fuentes oficiales nacionales; Estimaciones EEUU + Canadá en base al comercio de México, Mercosur, la Comunidad Andina, Chile y Costa Rica.

2/ Crecimiento Promedio Anual de la UE-10 es del período 1999-2002.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 3. Comercio de la Unión Europea con regiones seleccionadas del mundo, 1994-2002/03

Cuadro 3a. Comercio de la UE-15

millones de US\$												Crec. Prom. Anual	
Socios		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 ^{1/}	94-99	99-03
Mundo	Expos	1.512.165	2.015.859	2.078.064	2.092.616	2.148.088	2.140.320	2.196.693	2.228.071	2.340.664	2.765.805	7,2%	6,6%
	Impos	1.465.851	1.917.668	1.971.663	1.974.696	2.068.197	2.109.569	2.219.856	2.197.374	2.254.811	2.691.323	7,6%	6,3%
	Total	2.978.017	3.933.527	4.049.727	4.067.313	4.216.285	4.249.889	4.416.550	4.425.445	4.595.475	5.457.128	7,4%	6,5%
UE-10	Expos	48.130	66.551	76.732	84.206	94.026	90.955	97.391	101.813	113.129	140.535	13,6%	11,5%
	Impos	38.767	53.842	55.673	59.039	70.050	74.244	82.276	90.143	98.897	128.648	13,9%	14,7%
	Total	86.897	120.393	132.405	143.245	164.076	165.199	179.666	191.956	212.026	269.183	13,7%	13,0%
UE-15	Expos	921.717	1.256.916	1.279.223	1.270.609	1.318.854	1.338.275	1.336.937	1.338.810	1.407.702	1.670.805	7,7%	5,7%
	Impos	874.616	1.187.508	1.209.510	1.181.739	1.242.460	1.256.470	1.252.581	1.237.651	1.302.837	1.556.043	7,5%	5,5%
	Total	1.796.333	2.444.424	2.488.733	2.452.349	2.561.314	2.594.744	2.589.519	2.576.462	2.710.539	3.226.848	7,6%	5,6%
UE-25	Expos	969.847	1.323.467	1.355.955	1.354.815	1.412.880	1.429.230	1.434.328	1.440.624	1.520.830	1.811.340	8,1%	6,1%
	Impos	913.383	1.241.350	1.265.183	1.240.778	1.312.510	1.330.713	1.334.857	1.327.794	1.401.734	1.684.692	7,8%	6,1%
	Total	1.883.230	2.564.817	2.621.138	2.595.593	2.725.390	2.759.943	2.769.185	2.768.418	2.922.565	3.496.031	7,9%	6,1%
ALC	Expos	34.966	43.154	45.508	50.964	55.225	48.691	49.508	50.290	47.244	49.942	6,8%	0,6%
	Impos	33.548	40.969	40.228	41.676	41.750	41.015	44.973	45.156	46.060	53.725	4,1%	7,0%
	Total	68.514	84.123	85.736	92.640	96.975	89.707	94.481	95.446	93.305	103.668	5,5%	3,7%
Asia	Expos	80.967	104.900	108.535	102.725	87.230	91.686	103.372	102.929	109.494	132.307	2,5%	9,6%
	Impos	127.546	153.523	154.592	163.306	178.014	190.234	211.840	194.738	198.894	250.547	8,3%	7,1%
	Total	208.512	258.423	263.127	266.031	265.244	281.920	315.212	297.667	308.389	382.854	6,2%	8,0%

Memorándum: ^{2/}	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Participación de ALC en el comercio de la UE-15:										
Expos	5,9%	5,7%	5,7%	6,2%	6,7%	6,1%	5,8%	5,7%	5,1%	4,6%
Impos	5,7%	5,6%	5,3%	5,3%	5,1%	4,8%	4,6%	4,7%	4,8%	4,7%
Total	5,8%	5,6%	5,5%	5,7%	5,9%	5,4%	5,2%	5,2%	5,0%	4,6%
Participación de Asia en el comercio de la UE-15:										
Expos	13,7%	13,8%	13,6%	12,5%	10,5%	11,4%	12,0%	11,6%	11,7%	12,1%
Impos	21,6%	21,0%	20,3%	20,6%	21,6%	22,3%	21,9%	20,3%	20,9%	22,1%
Total	17,6%	17,4%	16,9%	16,5%	16,0%	17,0%	17,3%	16,1%	16,4%	17,2%

1/ Estimaciones BID/INT sobre cifras de Eurostat.

2/ UE-15 significa comercio extra-regional (mismo para los Cuadros 3 a 4 y 7 a 15).

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 3b. Comercio de la UE-10

millones de US\$											Crec. Prom. Anual	
Socios		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02
Mundo	Expos	61.031	83.301	86.595	96.913	110.934	108.554	122.275	135.355	156.620	12,2%	13,0%
	Impos	74.138	102.700	118.264	130.821	146.540	142.283	156.989	167.056	190.199	13,9%	10,2%
	Total	135.170	186.001	204.859	227.734	257.475	250.837	279.264	302.411	346.820	13,2%	11,4%
UE-10	Expos	9.369	12.629	13.542	14.001	15.149	13.885	15.591	17.907	20.893	8,2%	14,6%
	Impos	8.149	11.513	12.687	13.231	13.963	13.479	14.940	16.949	20.044	10,6%	14,1%
	Total	17.517	24.143	26.229	27.232	29.113	27.364	30.531	34.856	40.937	9,3%	14,4%
UE-15	Expos	35.539	50.466	50.476	58.091	71.973	74.442	82.382	91.014	105.802	15,9%	12,4%
	Impos	42.969	61.320	69.048	78.690	92.112	89.174	92.439	98.403	109.301	15,7%	7,0%
	Total	78.508	111.786	119.524	136.781	164.085	163.616	174.821	189.417	215.103	15,8%	9,5%
UE-25	Expos	44.907	63.095	64.018	72.092	87.123	88.326	97.974	108.920	126.695	14,5%	12,8%
	Impos	51.118	72.834	81.735	91.921	106.075	102.653	107.378	115.353	129.345	15,0%	8,0%
	Total	96.025	135.929	145.753	164.013	193.198	190.980	205.352	224.273	256.040	14,7%	10,3%
ALC	Expos	586	641	582	595	740	740	821	918	877	4,8%	5,8%
	Impos	939	1.203	1.532	1.601	1.612	1.440	1.595	1.918	2.192	8,9%	15,0%
	Total	1.525	1.843	2.114	2.196	2.352	2.180	2.416	2.836	3.070	7,4%	12,1%
Asia	Expos	983	1.244	1.390	1.319	1.279	1.677	2.036	1.817	1.940	11,3%	5,0%
	Impos	3.517	4.925	6.476	8.031	10.218	10.626	12.392	13.187	16.910	24,7%	16,7%
	Total	4.500	6.170	7.866	9.350	11.497	12.303	14.428	15.004	18.850	22,3%	15,3%

Memorándum:	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Participación de ALC en el comercio de la UE-10:									
Expos	1,1%	0,9%	0,8%	0,7%	0,8%	0,8%	0,8%	0,8%	0,6%
Impos	1,4%	1,3%	1,5%	1,4%	1,2%	1,1%	1,1%	1,3%	1,3%
Total	1,3%	1,1%	1,2%	1,1%	1,0%	1,0%	1,0%	1,1%	1,0%
Participación de Asia en el comercio de la UE-10:									
Expos	1,9%	1,8%	1,9%	1,6%	1,3%	1,8%	1,9%	1,5%	1,4%
Impos	5,3%	5,4%	6,1%	6,8%	7,7%	8,3%	8,7%	8,8%	9,9%
Total	3,8%	3,8%	4,4%	4,7%	5,0%	5,5%	5,8%	5,6%	6,2%

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 3c. Comercio de la UE-25

millones de US\$												Crec. Prom. Anual	
Socios		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02	
Mundo	Expos	1.573.197	2.099.161	2.164.658	2.189.529	2.259.022	2.248.874	2.318.968	2.363.426	2.497.284	7,4%	3,6%	
	Impos	1.539.989	2.020.368	2.089.928	2.105.517	2.214.737	2.251.852	2.376.846	2.364.430	2.445.011	7,9%	2,8%	
	Total	3.113.186	4.119.528	4.254.586	4.295.047	4.473.760	4.500.725	4.695.814	4.727.856	4.942.295	7,7%	3,2%	
UE-10	Expos	57.498	79.180	90.274	98.208	109.176	104.840	112.982	119.720	134.022	12,8%	8,5%	
	Impos	46.916	65.355	68.360	72.269	84.013	87.723	97.215	107.092	118.941	13,3%	10,7%	
	Total	104.414	144.535	158.634	170.477	193.189	192.563	210.197	226.812	252.963	13,0%	9,5%	
UE-15	Expos	957.256	1.307.382	1.329.699	1.328.700	1.390.827	1.412.716	1.419.320	1.429.824	1.513.504	8,1%	2,3%	
	Impos	917.586	1.248.828	1.278.558	1.260.430	1.334.571	1.345.644	1.345.020	1.336.054	1.412.138	8,0%	1,6%	
	Total	1.874.841	2.556.210	2.608.256	2.589.130	2.725.398	2.758.360	2.764.340	2.765.879	2.925.642	8,0%	2,0%	
UE-25	Expos	1.014.754	1.386.562	1.419.973	1.426.908	1.500.003	1.517.556	1.532.302	1.549.544	1.647.525	8,4%	2,8%	
	Impos	964.501	1.314.184	1.346.918	1.332.699	1.418.585	1.433.366	1.442.236	1.443.147	1.531.079	8,2%	2,2%	
	Total	1.979.255	2.700.746	2.766.891	2.759.606	2.918.587	2.950.923	2.974.537	2.992.691	3.178.605	8,3%	2,5%	
ALC	Expos	35.552	43.795	46.090	51.559	55.965	49.431	50.329	51.208	48.122	6,8%	-0,9%	
	Impos	34.487	42.171	41.760	43.277	43.363	42.456	46.568	47.075	48.253	4,2%	4,4%	
	Total	70.039	85.966	87.850	94.836	99.328	91.887	96.897	98.283	96.374	5,6%	1,6%	
Asia	Expos	81.950	106.144	109.925	104.044	88.510	93.363	105.408	104.746	111.434	2,6%	6,1%	
	Impos	131.063	158.448	161.069	171.337	188.232	200.860	224.232	207.925	215.804	8,9%	2,4%	
	Total	213.012	264.592	270.994	275.381	276.741	294.223	329.640	312.671	327.238	6,7%	3,6%	

Memorándum:	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Participación de ALC en el comercio de la UE-25:									
Expos	6,4%	6,1%	6,2%	6,8%	7,4%	6,8%	6,4%	6,3%	5,7%
Impos	6,0%	6,0%	5,6%	5,6%	5,4%	5,2%	5,0%	5,1%	5,3%
Total	6,2%	6,1%	5,9%	6,2%	6,4%	5,9%	5,6%	5,7%	5,5%
Participación de Asia en el comercio de la UE-25:									
Expos	14,7%	14,9%	14,8%	13,6%	11,7%	12,8%	13,4%	12,9%	13,1%
Impos	22,8%	22,4%	21,7%	22,2%	23,6%	24,5%	24,0%	22,6%	23,6%
Total	18,8%	18,6%	18,2%	17,9%	17,8%	19,0%	19,2%	18,0%	18,6%

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 4. Comercio de América Latina y el Caribe sin México, 1994-2003

millones de US\$												Crec. Prom. Anual	
Socios		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 ^{1/}	94-99	99-03 ^{2/}
Mundo	Expos	120.331	140.875	153.063	168.210	156.969	156.773	185.968	180.084	177.391	195.887	5,4%	5,7%
	Impos	124.141	155.721	167.586	200.366	201.235	173.856	189.129	185.728	161.821	161.900	7,0%	-1,8%
	Total	244.472	296.596	320.648	368.576	358.205	330.629	375.098	365.812	339.212	357.788	6,2%	2,0%
UE-15	Expos	28.105	32.110	32.191	34.067	34.202	32.739	34.336	33.610	34.335	38.790	3,1%	4,3%
	Impos	27.115	34.115	35.421	41.266	43.280	37.574	34.272	34.567	30.067	29.017	6,7%	-6,3%
	Total	55.220	66.226	67.612	75.332	77.482	70.313	68.608	68.177	64.403	67.807	5,0%	-0,9%
UE-10	Expos	494	578	735	746	634	535	591	598	505	...	1,6%	-1,9%
	Impos	427	509	577	630	698	599	834	959	716	...	7,0%	6,1%
	Total	921	1.088	1.313	1.376	1.331	1.134	1.424	1.557	1.221	...	4,2%	2,5%
EEUU + Canadá	Expos	32.348	34.966	42.764	48.433	44.431	52.088	65.268	58.269	58.243	59.869	10,0%	3,5%
	Impos	36.679	46.338	48.559	64.643	65.730	57.576	59.364	56.335	47.764	41.243	9,4%	-8,0%
	Total	69.027	81.304	91.323	113.076	110.160	109.664	124.632	114.603	106.007	101.113	9,7%	-2,0%

Participación en el comercio de ALC sin México:

		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
UE-15	Expos	23,4%	22,8%	21,0%	20,3%	21,8%	20,9%	18,5%	18,7%	19,4%	19,8%
	Impos	21,8%	21,9%	21,1%	20,6%	21,5%	21,6%	18,1%	18,6%	18,6%	17,9%
	Total	22,6%	22,3%	21,1%	20,4%	21,6%	21,3%	18,3%	18,6%	19,0%	19,0%
UE-10	Expos	0,4%	0,4%	0,5%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	...
	Impos	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,5%	0,4%	...
	Total	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	...
EEUU + Canadá	Expos	26,9%	24,8%	27,9%	28,8%	28,3%	33,2%	35,1%	32,4%	32,8%	30,6%
	Impos	29,5%	29,8%	29,0%	32,3%	32,7%	33,1%	31,4%	30,3%	29,5%	25,5%
	Total	28,2%	27,4%	28,5%	30,7%	30,8%	33,2%	33,2%	31,3%	31,3%	28,3%

Memorándum: 1994 1995 1996 1997 1998 1999 2000 2001 2002

Participación de ALC sin México en el comercio de la UE-15:

Expos	4,8%	4,2%	4,0%	4,1%	4,1%	4,1%	4,0%	3,8%	3,7%
Impos	4,6%	4,7%	4,6%	5,2%	5,2%	4,4%	3,5%	3,6%	3,2%
Total	4,7%	4,4%	4,3%	4,7%	4,7%	4,2%	3,8%	3,7%	3,4%

1/ Estimaciones BID/INT sobre cifras de fuentes oficiales nacionales.

2/ Crecimiento Promedio Anual de la UE-10 es del período 1999-2002.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 5. Participación de los países y subregiones de ALC en el comercio total (exportaciones e importaciones) de la región con la UE-15, 1994-2003

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 ^{1/}
Comunidad Andina	18,3%	18,1%	17,4%	16,1%	15,6%	14,6%	13,8%	14,5%	14,6%	12,8%
Bolivia	0,7%	0,8%	0,6%	0,7%	0,7%	0,6%	0,5%	0,3%	0,3%	0,3%
Colombia	7,4%	6,7%	6,5%	6,1%	5,8%	4,4%	4,2%	4,4%	4,0%	4,3%
Ecuador	2,0%	1,9%	2,0%	2,0%	1,8%	1,4%	1,1%	1,5%	2,0%	2,0%
Perú	3,5%	4,0%	3,8%	3,3%	2,8%	2,9%	2,8%	3,1%	3,4%	3,5%
Venezuela	4,7%	4,8%	4,5%	4,1%	4,5%	5,2%	5,1%	5,2%	5,0%	2,7%
Mercosur	50,4%	52,4%	51,9%	51,2%	51,2%	48,9%	46,2%	45,4%	43,0%	44,4%
Argentina	15,5%	13,8%	14,6%	13,7%	14,5%	13,8%	11,4%	10,3%	8,4%	9,3%
Brasil	32,7%	36,6%	35,2%	35,3%	34,7%	33,3%	33,2%	33,8%	33,5%	33,9%
Paraguay	0,7%	0,7%	0,7%	0,8%	0,6%	0,6%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%
Uruguay	1,4%	1,4%	1,3%	1,4%	1,3%	1,2%	1,1%	1,1%	0,9%	0,8%
MCCA	3,7%	4,1%	4,0%	3,7%	3,9%	4,1%	4,0%	3,4%	3,9%	4,0%
Caricom	1,5%	1,7%	2,5%	2,8%	2,4%	2,7%	3,1%	2,2%	2,9%	2,9%
México	17,7%	13,2%	14,2%	16,0%	16,7%	20,3%	22,8%	24,0%	25,2%	25,3%
Chile	7,5%	9,7%	9,2%	9,0%	8,6%	7,8%	8,3%	8,6%	8,4%	8,9%
Memorándum:	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
MCCA + Panamá	4,3%	4,6%	4,5%	4,1%	4,3%	4,6%	4,5%	3,9%	4,4%	4,3%
Caricom + Rep. Dom.	1,8%	2,0%	2,8%	3,6%	3,4%	3,8%	4,4%	3,6%	4,5%	4,3%

1/ Estimaciones BID/INT sobre cifras de fuentes oficiales nacionales y la OMC.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 6. Comercio de América Latina y el Caribe con la UE-15, por países, 1999-2003

millones de US\$		Exportaciones					Importaciones					Saldo				
		1999	2000	2001	2002	2003	1999	2000	2001	2002	2003	1999	2000	2001	2002	2003
Mercosur	Argentina	4.734	4.691	4.594	5.160	5.921	7.414	5.470	4.599	2.029	2.711	-2.680	-779	-5	3.132	3.210
	Brasil	13.763	14.844	14.880	15.128	18.119	15.588	14.705	15.406	13.680	13.214	-1.825	139	-525	1.448	4.905
	Paraguay	281	118	110	83	...	267	261	196	151	...	13	-142	-87	-68	...
	Uruguay	439	372	386	441	448	626	635	556	345	284	-187	-263	-171	97	163
Com. Andina	Bolivia	289	252	140	97	...	230	215	161	148	...	59	37	-20	-51	...
	Colombia	1.965	1.804	1.722	1.631	1.867	1.942	1.918	2.201	1.821	2.148	22	-114	-479	-189	-281
	Ecuador	818	595	659	795	1.038	427	411	672	890	812	391	184	-14	-95	225
	Perú	1.509	1.468	1.801	1.930	2.218	1.070	1.013	1.010	958	1.065	439	455	791	973	1.153
	Venezuela	1.130	1.773	1.881	1.915	1.275	3.499	2.781	2.796	2.356	1.232	-2.369	-1.008	-916	-441	43
MCCA	Costa Rica	1.406	1.185	834	875	...	560	654	656	767	...	846	531	178	109	...
	El Salvador	166	152	80	78	...	248	336	336	308	...	-82	-184	-256	-230	...
	Guatemala	290	290	151	119	...	408	408	476	651	...	-118	-118	-325	-533	...
	Honduras	132	174	240	237	...	192	126	105	152	...	-60	48	135	85	...
	Nicaragua	117	128	84	64	...	85	92	106	127	...	32	37	-22	-63	...
Caricom	Bahamas	63	60	67	68	44	40	-4	16	27
	Barbados	44	44	41	38	...	175	178	178	173	...	-131	-133	-137	-136	...
	Belice	3	69	45	52	...	21	51	42	31	...	-18	19	4	21	...
	Dominica	19	17	12	12	...	19	21	21	16	...	0	-4	-8	-4	...
	Grenada	15	24	21	14	...	25	34	25	27	...	-9	-10	-4	-13	...
	Guyana	169	140	120	112	...	61	68	71	75	...	108	72	49	37	...
	Jamaica	371	396	...	337	...	232	266	...	411	...	139	130	...	-75	...
	San Kitts y Nevis	7	7	7	13	17	24	-6	-10	-17
	Santa Lucía	34	23	22	25	...	59	62	44	53	...	-25	-39	-22	-29	...
	San Vicente y Gr.	21	23	18	16	...	46	25	40	27	...	-25	-2	-22	-12	...
	Trinidad y Tobago	305	507	441	433	...	350	370	704	609	...	-45	137	-264	-175	...
Países	Chile	4.092	4.510	4.680	4.239	4.802	2.828	2.840	3.042	2.979	3.397	1.264	1.670	1.638	1.259	1.406
	Rep. Dominicana	286	343	411	342	...	617	824	819	1.072	...	-332	-481	-408	-730	...
	México	5.197	5.534	5.335	5.216	5.591	12.739	14.747	16.146	16.443	17.863	-7.542	-9.214	-10.810	-11.227	-12.272
	Panamá	158	167	164	164	...	313	296	243	213	...	-155	-129	-79	-49	...

Notas: "..." significa cifras no disponibles; Antigua y Barbuda, Haití y Surinam se excluyen por falta de datos confiables.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE y fuentes oficiales nacionales.

Cuadro 7. Comercio del Mercosur, 1994-2003

millones de US\$												Crec. Prom. Anual	
Socios		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 ^{1/}	94-99	99-03 ^{2/}
Mundo	Expos	62.128	70.493	74.997	83.287	81.337	74.322	84.863	87.880	88.883	105.948	3,6%	9,3%
	Impos	62.223	79.860	86.923	102.543	98.875	82.518	88.442	84.074	62.361	68.742	5,8%	-4,5%
	Total	124.351	150.353	161.920	185.830	180.212	156.839	173.304	171.954	151.244	174.689	4,8%	2,7%
UE-15	Expos	16.757	18.012	18.107	19.393	20.144	19.217	20.025	19.969	20.812	24.595	2,8%	6,4%
	Impos	17.027	21.950	22.766	26.521	27.499	23.896	21.071	20.757	16.204	16.414	7,0%	-9,0%
	Total	33.785	39.962	40.872	45.913	47.643	43.113	41.096	40.726	37.016	41.009	5,0%	-1,2%
UE-10	Expos	396	384	577	584	503	405	497	467	418	...	0,5%	1,0%
	Impos	257	338	401	441	496	419	626	722	448	...	10,3%	2,3%
	Total	653	722	978	1.025	999	824	1.123	1.189	866	...	4,8%	1,7%
EEUU + Canadá	Expos	11.485	11.332	12.093	12.580	13.138	14.530	17.840	18.331	19.674	21.482	4,8%	10,3%
	Impos	14.753	19.165	19.829	24.196	23.170	19.451	20.200	19.018	13.827	13.685	5,7%	-8,4%
	Total	26.238	30.498	31.922	36.776	36.309	33.981	38.040	37.348	33.501	35.166	5,3%	0,9%

Participación en el comercio del Mercosur:

		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
UE-15	Expos	27,0%	25,6%	24,1%	23,3%	24,8%	25,9%	23,6%	22,7%	23,4%	23,2%
	Impos	27,4%	27,5%	26,2%	25,9%	27,8%	29,0%	23,8%	24,7%	26,0%	23,9%
	Total	27,2%	26,6%	25,2%	24,7%	26,4%	27,5%	23,7%	23,7%	24,5%	23,5%
UE-10	Expos	0,6%	0,5%	0,8%	0,7%	0,6%	0,5%	0,6%	0,5%	0,5%	...
	Impos	0,4%	0,4%	0,5%	0,4%	0,5%	0,5%	0,7%	0,9%	0,7%	...
	Total	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,6%	0,5%	0,6%	0,7%	0,6%	...
EEUU + Canadá	Expos	18,5%	16,1%	16,1%	15,1%	16,2%	19,6%	21,0%	20,9%	22,1%	20,3%
	Impos	23,7%	24,0%	22,8%	23,6%	23,4%	23,6%	22,8%	22,6%	22,2%	19,9%
	Total	21,1%	20,3%	19,7%	19,8%	20,1%	21,7%	21,9%	21,7%	22,2%	20,1%

Memorándum:

Participación del Mercosur en el comercio de la UE-15:

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 ^{1/}
Expos	2,6%	2,9%	2,9%	3,2%	3,2%	2,7%	2,4%	2,3%	1,8%	1,5%
Impos	3,0%	2,7%	2,6%	2,5%	2,5%	2,4%	2,2%	2,3%	2,4%	2,5%
Total	2,8%	2,8%	2,7%	2,8%	2,9%	2,6%	2,3%	2,3%	2,1%	2,0%

1/ Estimaciones BID/INT sobre cifras de fuentes oficiales nacionales; estimaciones en el memorándum sobre cifras de Eurostat.

2/ Crecimiento Promedio Anual de la UE-10 es del período 1999-2002.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 8. Comercio de México, 1994-2003

millones de US\$												Crec. Prom. Anual	
Socios		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 ^{1/}	94-99	99-03 ^{2/}
Mundo	Expos	60.830	79.541	95.661	110.047	117.325	136.263	166.192	158.424	160.670	164.765	17,5%	4,9%
	Impos	79.404	72.453	89.355	111.983	125.324	141.956	174.412	168.377	168.651	170.929	12,3%	4,8%
	Total	140.234	151.994	185.016	222.030	242.649	278.218	340.604	326.800	329.320	335.695	14,7%	4,8%
UE-15	Expos	2.806	3.352	3.470	3.899	3.894	5.197	5.534	5.335	5.216	5.591	13,1%	1,8%
	Impos	9.058	6.731	7.742	10.428	11.695	12.739	14.747	16.146	16.443	17.863	7,1%	8,8%
	Total	11.864	10.083	11.212	14.327	15.589	17.936	20.281	21.481	21.660	23.455	8,6%	6,9%
UE-10	Expos	6	19	63	88	137	160	151	62	45	...	95,9%	-34,7%
	Impos	58	80	100	195	207	214	229	449	421	...	29,8%	25,4%
	Total	64	98	163	283	344	374	381	511	466	...	42,5%	7,6%
EEUU + Canadá	Expos	53.212	68.325	82.004	95.322	103.643	122.844	150.487	143.534	145.960	149.743	18,2%	5,1%
	Impos	56.411	55.347	69.359	85.234	95.563	108.324	131.805	118.294	111.381	110.147	13,9%	0,4%
	Total	109.623	123.672	151.363	180.556	199.206	231.168	282.292	261.828	257.341	259.890	16,1%	3,0%

Participación en el comercio de México:

		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
UE-15	Expos	4,6%	4,2%	3,6%	3,5%	3,3%	3,8%	3,3%	3,4%	3,2%	3,4%
	Impos	11,4%	9,3%	8,7%	9,3%	9,3%	9,0%	8,5%	9,6%	9,7%	10,5%
	Total	8,5%	6,6%	6,1%	6,5%	6,4%	6,4%	6,0%	6,6%	6,6%	7,0%
UE-10	Expos	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	...
	Impos	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,3%	0,2%	...
	Total	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	...
EEUU + Canadá	Expos	87,5%	85,9%	85,7%	86,6%	88,3%	90,2%	90,6%	90,6%	90,8%	90,9%
	Impos	71,0%	76,4%	77,6%	76,1%	76,3%	76,3%	75,6%	70,3%	66,0%	64,4%
	Total	78,2%	81,4%	81,8%	81,3%	82,1%	83,1%	82,9%	80,1%	78,1%	77,4%

Memorándum:	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 ^{1/}
Participación de México en el comercio de la UE-15:										
Expos	1,3%	0,8%	0,8%	1,0%	1,2%	1,4%	1,4%	1,5%	1,5%	1,4%
Impos	0,5%	0,6%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,7%	0,6%	0,6%
Total	0,9%	0,7%	0,7%	0,8%	0,9%	1,0%	1,0%	1,1%	1,1%	1,0%

1/ Estimaciones BID/INT sobre cifras de fuentes oficiales nacionales; estimaciones en el memorándum sobre cifras de Eurostat.

2/ Crecimiento Promedio Anual de la UE-10 es del período 1999-2002.

Nota: Importaciones de México en 1994 sobre cifras de fuentes oficiales nacionales.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 9. Comercio de la Comunidad Andina, 1994-2003

millones de US\$												Crec. Prom. Anual	
Socios		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 ^{1/}	94-99	99-03 ^{2/}
Mundo	Expos	34.544	40.276	45.532	47.685	39.073	43.478	57.251	50.432	49.094	51.681	4,7%	4,4%
	Impos	30.416	37.850	35.906	43.516	45.073	35.889	39.051	43.642	40.057	39.519	3,4%	2,4%
	Total	64.960	78.127	81.438	91.200	84.147	79.367	96.302	94.074	89.151	91.200	4,1%	3,5%
UE-15	Expos	6.481	7.050	7.109	6.961	6.325	5.711	5.892	6.203	6.369	6.505	-2,5%	3,3%
	Impos	5.820	6.778	6.636	7.501	8.226	7.168	6.337	6.840	6.172	5.384	4,3%	-6,9%
	Total	12.301	13.828	13.744	14.462	14.551	12.880	12.229	13.043	12.541	11.889	0,9%	-2,0%
UE-10	Expos	88	108	106	130	88	84	63	87	53	...	-1,0%	-14,5%
	Impos	98	122	98	117	112	90	118	134	141	...	-1,7%	16,1%
	Total	187	231	205	247	200	174	181	221	194	...	-1,4%	3,6%
EEUU + Canadá	Expos	14.972	16.939	22.080	22.085	17.363	21.793	29.919	24.091	23.242	26.471	7,8%	5,0%
	Impos	11.191	14.068	13.668	16.747	16.618	13.301	13.433	14.369	11.898	10.333	3,5%	-6,1%
	Total	26.163	31.007	35.748	38.832	33.981	35.094	43.353	38.459	35.140	36.805	6,0%	1,2%

Participación en el comercio de la Comunidad Andina:

		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
UE-15	Expos	18,8%	17,5%	15,6%	14,6%	16,2%	13,1%	10,3%	12,3%	13,0%	12,6%
	Impos	19,1%	17,9%	18,5%	17,2%	18,3%	20,0%	16,2%	15,7%	15,4%	13,6%
	Total	18,9%	17,7%	16,9%	15,9%	17,3%	16,2%	12,7%	13,9%	14,1%	13,0%
UE-10	Expos	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	...
	Impos	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	...
	Total	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	...
EEUU + Canadá	Expos	43,3%	42,1%	48,5%	46,3%	44,4%	50,1%	52,3%	47,8%	47,3%	51,2%
	Impos	36,8%	37,2%	38,1%	38,5%	36,9%	37,1%	34,4%	32,9%	29,7%	26,1%
	Total	40,3%	39,7%	43,9%	42,6%	40,4%	44,2%	45,0%	40,9%	39,4%	40,4%

Memorándum:	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 ^{1/}
Participación de la Comunidad Andina en el comercio de la UE-15:										
Expos	0,9%	0,9%	0,9%	0,9%	1,0%	0,7%	0,7%	0,8%	0,7%	0,6%
Impos	1,0%	1,0%	1,0%	1,0%	0,9%	0,8%	0,7%	0,7%	0,8%	0,7%
Total	1,0%	1,0%	0,9%	1,0%	0,9%	0,8%	0,7%	0,8%	0,7%	0,6%

1/ Estimaciones BID/INT sobre cifras de fuentes oficiales nacionales; estimaciones en el memorándum sobre cifras de Eurostat.

2/ Crecimiento Promedio Anual de la UE-10 es del período 1999-2002.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 10. Comercio de Chile, 1994-2003

millones de US\$												Crec. Prom. Anual	
Socios		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 ^{1/}	94-99	99-03 ^{2/}
Mundo	Expos	11.369	15.901	15.407	16.678	14.842	15.619	18.215	18.745	17.423	19.153	6,6%	5,2%
	Impos	11.149	14.903	16.810	18.111	17.082	13.892	16.620	16.136	15.383	17.634	4,5%	6,1%
	Total	22.518	30.804	32.217	34.789	31.924	29.511	34.834	34.882	32.806	36.786	5,6%	5,7%
UE-15	Expos	2.706	4.241	3.732	4.080	4.185	4.092	4.510	4.680	4.239	4.802	8,6%	4,1%
	Impos	2.348	3.156	3.538	3.958	3.850	2.828	2.840	3.042	2.979	3.397	3,8%	4,7%
	Total	5.053	7.397	7.270	8.038	8.035	6.920	7.349	7.723	7.218	8.199	6,5%	4,3%
UE-10	Expos	6	68	38	15	18	8	16	30	20	...	8,7%	33,7%
	Impos	40	16	29	21	44	42	41	44	49	...	0,5%	5,7%
	Total	46	84	66	35	62	50	57	74	69	...	1,6%	11,5%
EEUU + Canadá	Expos	1.932	2.233	2.515	2.573	2.510	2.987	3.252	3.769	3.746	3.787	9,1%	6,1%
	Impos	2.903	4.108	4.518	4.764	4.516	3.392	3.782	3.399	2.868	2.859	3,2%	-4,2%
	Total	4.834	6.341	7.033	7.338	7.026	6.379	7.033	7.168	6.613	6.646	5,7%	1,0%

Participación en el comercio de Chile:

		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
UE-15	Expos	23,8%	26,7%	24,2%	24,5%	28,2%	26,2%	24,8%	25,0%	24,3%	25,1%
	Impos	21,1%	21,2%	21,0%	21,9%	22,5%	20,4%	17,1%	18,9%	19,4%	19,3%
	Total	22,4%	24,0%	22,6%	23,1%	25,2%	23,5%	21,1%	22,1%	22,0%	22,3%
UE-10	Expos	0,0%	0,4%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	...
	Impos	0,4%	0,1%	0,2%	0,1%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%	...
	Total	0,2%	0,3%	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	...
EEUU + Canadá	Expos	17,0%	14,0%	16,3%	15,4%	16,9%	19,1%	17,9%	20,1%	21,5%	19,8%
	Impos	26,0%	27,6%	26,9%	26,3%	26,4%	24,4%	22,8%	21,1%	18,6%	16,2%
	Total	21,5%	20,6%	21,8%	21,1%	22,0%	21,6%	20,2%	20,6%	20,2%	18,1%

Memorándum:	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 ^{1/}
Participación de Chile en el comercio de la UE-15:										
Expos	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%	0,4%	0,3%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%
Impos	0,5%	0,6%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%	0,4%	0,5%	0,5%
Total	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%

1/ Estimaciones BID/INT sobre cifras de fuentes oficiales nacionales; estimaciones en el memorándum sobre cifras de Eurostat.

2/ Crecimiento Promedio Anual de la UE-10 es del período 1999-2002.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 11. Comercio del MCCA, 1994-2002

millones de US\$											Crec. Prom. Anual	
Socios		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02
Mundo	Expos	5.510	6.788	7.811	9.703	11.076	11.578	11.233	10.202	10.673	16,0%	-2,7%
	Impos	10.114	11.862	12.294	14.941	18.062	18.066	18.909	20.199	21.711	12,3%	6,3%
	Total	15.624	18.650	20.105	24.645	29.138	29.644	30.142	30.401	32.385	13,7%	3,0%
UE-15	Expos	1.324	1.839	1.957	2.007	1.998	2.110	1.928	1.389	1.373	9,8%	-13,4%
	Impos	1.151	1.315	1.223	1.321	1.592	1.493	1.615	1.678	2.004	5,3%	10,3%
	Total	2.475	3.154	3.180	3.328	3.590	3.604	3.544	3.067	3.377	7,8%	-2,1%
UE-10	Expos	3	14	14	17	23	31	15	5	7	55,9%	-40,8%
	Impos	27	21	26	33	21	23	20	35	52	-2,5%	30,3%
	Total	30	34	40	49	44	55	35	40	58	12,8%	2,0%
EEUU + Canadá	Expos	2.174	2.441	3.085	4.399	4.482	5.293	5.062	4.000	4.397	19,5%	-6,0%
	Impos	4.402	5.333	5.589	6.918	8.661	8.459	8.182	8.316	9.126	14,0%	2,6%
	Total	6.576	7.774	8.674	11.317	13.143	13.752	13.243	12.316	13.523	15,9%	-0,6%

Participación en el comercio del MCCA:

		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
UE-15	Expos	24,0%	27,1%	25,0%	20,7%	18,0%	18,2%	17,2%	13,6%	12,9%
	Impos	11,4%	11,1%	10,0%	8,8%	8,8%	8,3%	8,5%	8,3%	9,2%
	Total	15,8%	16,9%	15,8%	13,5%	12,3%	12,2%	11,8%	10,1%	10,4%
UE-10	Expos	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,1%	0,0%	0,1%
	Impos	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%
	Total	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%
EEUU + Canadá	Expos	39,5%	36,0%	39,5%	45,3%	40,5%	45,7%	45,1%	39,2%	41,2%
	Impos	43,5%	45,0%	45,5%	46,3%	48,0%	46,8%	43,3%	41,2%	42,0%
	Total	42,1%	41,7%	43,1%	45,9%	45,1%	46,4%	43,9%	40,5%	41,8%

Memorándum:

Participación del MCCA en el comercio de la UE-15:

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Expos	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
Impos	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%
Total	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,2%

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 12. Comercio del MCCA y Panamá (América Central), 1994-2002

millones de US\$											Crec. Prom. Anual	
Socios		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02
Mundo	Expos	6.042	7.365	8.380	10.361	11.781	12.285	12.004	11.060	11.472	15,3%	-2,3%
	Impos	12.518	14.373	15.073	17.932	21.459	21.581	22.287	23.185	24.746	11,5%	4,7%
	Total	18.560	21.738	23.453	28.294	33.240	33.866	34.291	34.245	36.218	12,8%	2,3%
UE-15	Expos	1.497	2.016	2.087	2.154	2.190	2.268	2.096	1.553	1.537	8,7%	-12,2%
	Impos	1.355	1.518	1.440	1.564	1.854	1.806	1.912	1.921	2.217	5,9%	7,1%
	Total	2.852	3.534	3.527	3.718	4.044	4.074	4.007	3.474	3.754	7,4%	-2,7%
UE-10	Expos	3	14	14	17	23	32	15	5	7	56,0%	-40,8%
	Impos	29	24	28	35	25	25	22	38	54	-2,3%	28,8%
	Total	32	38	41	52	48	57	37	43	61	12,2%	2,3%
EEUU + Canadá	Expos	2.396	2.706	3.383	4.739	4.799	5.615	5.419	4.412	4.767	18,6%	-5,3%
	Impos	5.374	6.375	6.667	8.061	10.051	9.743	9.339	9.328	10.188	12,6%	1,5%
	Total	7.770	9.081	10.049	12.799	14.850	15.358	14.758	13.740	14.955	14,6%	-0,9%

Participación en el comercio de América Central:		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
UE-15	Expos	24,8%	27,4%	24,9%	20,8%	18,6%	18,5%	17,5%	14,0%	13,4%
	Impos	10,8%	10,6%	9,6%	8,7%	8,6%	8,4%	8,6%	8,3%	9,0%
	Total	15,4%	16,3%	15,0%	13,1%	12,2%	12,0%	11,7%	10,1%	10,4%
UE-10	Expos	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,1%	0,0%	0,1%
	Impos	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%
	Total	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%
EEUU + Canadá	Expos	39,7%	36,7%	40,4%	45,7%	40,7%	45,7%	45,1%	39,9%	41,6%
	Impos	42,9%	44,4%	44,2%	44,9%	46,8%	45,1%	41,9%	40,2%	41,2%
	Total	41,9%	41,8%	42,8%	45,2%	44,7%	45,3%	43,0%	40,1%	41,3%

Memorándum:	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Participación de América Central en el comercio de la UE-15:									
Expos	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%	0,4%	0,5%	0,4%	0,3%	0,4%
Impos	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%
Total	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 13. Comercio de la Caricom, 1994-2002

millones de US\$											Crec. Prom. Anual	
Socios		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02
Mundo	Expos	2.884	3.400	4.825	5.419	4.955	5.933	7.901	6.635	5.967	15,5%	0,2%
	Impos	2.711	3.384	6.573	10.640	10.394	11.157	12.325	9.047	10.124	32,7%	-3,2%
	Total	5.595	6.784	11.398	16.059	15.349	17.089	20.226	15.682	16.091	25,0%	-2,0%
UE-15	Expos	518	616	981	1.158	999	1.165	1.471	794	1.038	17,6%	-3,8%
	Impos	505	650	985	1.308	1.275	1.261	1.291	1.190	1.426	20,1%	4,2%
	Total	1.023	1.265	1.966	2.466	2.274	2.425	2.762	1.984	2.465	18,9%	0,5%
UE-10	Expos	0	5	1	0	1	5	0	9	7	111,6%	12,8%
	Impos	5	8	22	17	18	16	17	10	23	25,8%	13,2%
	Total	5	13	23	17	19	21	17	19	31	32,5%	13,1%
EEUU +	Expos	1.211	1.357	2.241	2.440	2.242	2.569	3.791	3.025	2.857	16,2%	3,6%
Canadá	Impos	1.356	1.717	3.204	6.077	5.856	5.889	6.268	4.517	4.225	34,1%	-10,5%
	Total	2.567	3.074	5.445	8.517	8.098	8.458	10.059	7.543	7.082	26,9%	-5,7%

Participación en el comercio de la Caricom:

		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
UE-15	Expos	17,9%	18,1%	20,3%	21,4%	20,2%	19,6%	18,6%	12,0%	17,4%
	Impos	18,6%	19,2%	15,0%	12,3%	12,3%	11,3%	10,5%	13,1%	14,1%
	Total	18,3%	18,6%	17,2%	15,4%	14,8%	14,2%	13,7%	12,6%	15,3%
UE-10	Expos	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%
	Impos	0,2%	0,2%	0,3%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%
	Total	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%
EEUU +	Expos	42,0%	39,9%	46,4%	45,0%	45,2%	43,3%	48,0%	45,6%	47,9%
Canadá	Impos	50,0%	50,8%	48,7%	57,1%	56,3%	52,8%	50,9%	49,9%	41,7%
	Total	45,9%	45,3%	47,8%	53,0%	52,8%	49,5%	49,7%	48,1%	44,0%

Memorándum:	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Participación de la Caricom en el comercio de la UE-15:									
Expos	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
Impos	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
Total	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%

Nota: Los datos de algunos países de la Caricom, en determinados años, no están disponibles en la base ONU-COMTRADE.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 14. Comercio de la República Dominicana, 1994-2002

millones de US\$											Crec. Prom. Anual	
Socios		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02
Mundo	Expos	3.364	3.438	3.923	4.779	4.981	5.137	5.737	5.333	4.553	8,8%	-3,9%
	Impos	5.123	5.351	6.300	7.624	8.351	8.843	10.426	9.662	9.175	11,5%	1,2%
	Total	8.487	8.789	10.223	12.404	13.332	13.979	16.163	14.995	13.728	10,5%	-0,6%
UE-15	Expos	146	175	176	321	360	286	343	411	342	14,3%	6,1%
	Impos	58	64	56	414	576	617	824	819	1.072	60,6%	20,2%
	Total	204	239	233	735	935	903	1.167	1.229	1.414	34,7%	16,1%
UE-10	Expos	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2	0,2	0,4	6,0	100,0%	205,2%
	Impos	0,0	0,0	0,0	0,9	2,5	9,1	10,7	12,9	22,6	100,0%	35,7%
	Total	0,0	0,0	0,0	1,0	2,7	9,3	10,9	13,3	28,6	100,0%	45,6%
EEUU + Canadá	Expos	353	399	452	4.016	4.380	4.595	5.048	4.641	3.958	67,1%	-4,9%
	Impos	1.104	905	674	4.798	5.518	5.813	6.354	5.716	4.775	39,4%	-6,3%
	Total	1.456	1.304	1.126	8.814	9.898	10.408	11.402	10.356	8.733	48,2%	-5,7%

Participación en el comercio de la República Dominicana:

		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
UE-15	Expos	4,3%	5,1%	4,5%	6,7%	7,2%	5,6%	6,0%	7,7%	7,5%
	Impos	1,1%	1,2%	0,9%	5,4%	6,9%	7,0%	7,9%	8,5%	11,7%
	Total	2,4%	2,7%	2,3%	5,9%	7,0%	6,5%	7,2%	8,2%	10,3%
UE-10	Expos	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
	Impos	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%
	Total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%
EEUU + Canadá	Expos	10,5%	11,6%	11,5%	84,0%	87,9%	89,5%	88,0%	87,0%	86,9%
	Impos	21,5%	16,9%	10,7%	62,9%	66,1%	65,7%	60,9%	59,2%	52,0%
	Total	17,2%	14,8%	11,0%	71,1%	74,2%	74,5%	70,5%	69,1%	63,6%

Memorándum:

Participación de la República Dominicana en el comercio de la UE-15:

Expos	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%
Impos	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%

Nota: Algunas discrepancias en los datos de comercio Rep. Dom. - EEUU + Canadá entre 1994 y 1996.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos FMI-DOTS; el memorándum sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 15. Comercio de la Caricom y la República Dominicana (el Caribe), 1994-2002

millones de US\$											Crec. Prom. Anual	
Socios		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02
Mundo	Expos	6.249	6.839	8.747	10.199	9.936	11.069	13.637	11.968	10.520	12,1%	-1,7%
	Impos	7.834	8.734	12.873	18.264	18.745	20.000	22.751	18.710	19.299	20,6%	-1,2%
	Total	14.082	15.573	21.620	28.463	28.681	31.069	36.389	30.678	29.819	17,1%	-1,4%
UE-15	Expos	664	791	1.157	1.479	1.359	1.451	1.814	1.205	1.380	16,9%	-1,7%
	Impos	563	713	1.041	1.722	1.851	1.878	2.115	2.008	2.499	27,2%	10,0%
	Total	1.227	1.504	2.198	3.201	3.210	3.329	3.929	3.213	3.878	22,1%	5,2%
UE-10	Expos	0	5	1	1	1	5	1	10	13	113,3%	35,4%
	Impos	5	8	22	18	21	25	27	23	46	37,6%	22,3%
	Total	5	13	23	18	22	31	28	32	59	42,4%	24,8%
EEUU + Canadá	Expos	1.564	1.756	2.693	6.456	6.622	7.164	8.838	7.666	6.815	35,6%	-1,7%
	Impos	2.460	2.622	3.878	10.876	11.374	11.702	12.622	10.233	9.000	36,6%	-8,4%
	Total	4.024	4.378	6.571	17.331	17.996	18.866	21.461	17.899	15.815	36,2%	-5,7%

Participación en el comercio del Caribe:

		1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	
UE-15	Expos	10,6%	11,6%	13,2%	14,5%	13,7%	13,1%	13,3%	10,1%	13,1%
	Impos	7,2%	8,2%	8,1%	9,4%	9,9%	9,4%	9,3%	10,7%	12,9%
	Total	8,7%	9,7%	10,2%	11,2%	11,2%	10,7%	10,8%	10,5%	13,0%
UE-10	Expos	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%
	Impos	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%
	Total	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%
EEUU + Canadá	Expos	25,0%	25,7%	30,8%	63,3%	66,6%	64,7%	64,8%	64,1%	64,8%
	Impos	31,4%	30,0%	30,1%	59,5%	60,7%	58,5%	55,5%	54,7%	46,6%
	Total	28,6%	28,1%	30,4%	60,9%	62,7%	60,7%	59,0%	58,3%	53,0%

Memorándum:	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Participación del Caribe en el comercio de la UE-15:									
Expos	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%
Impos	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%
Total	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%

Notas: Los datos de algunos países de la Caricom, en determinados años, no están disponibles en la base ONU-COMTRADE;

algunas discrepancias en los datos de comercio Rep. Dom. - EEUU + Canadá entre 1994 y 1996.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE; y República Dominicana sobre datos FMI-DOTS.

Cuadro 16: Comercio de América Latina y el Caribe con la UE-15 por países: principales características, 2003

Países	Participación en las expos a, e impos de, ALC a la UE-15 ^{1/}		Crec. Prom. Anual de las expos a, e impos de, la UE-15 desde 1999		Participación de la UE-15 en las expos e impos		Crec. Prom. Anual de la participación de la UE-15 en las expos e impos desde 1999	
	X	M	X	M	X	M	X	M
Argentina	13,5%	5,8%	5,8%	-22,2%	20,3%	19,7%	0,2%	-32,1%
Bolivia	0,2%	0,3%	-21,9%	-13,7%	7,1%	8,4%	-65,6%	-33,1%
Brasil	41,2%	27,1%	7,1%	-4,0%	24,8%	24,9%	-13,6%	-17,4%
Chile	10,9%	7,3%	4,1%	4,7%	23,8%	18,7%	-9,1%	-8,0%
Colombia	4,2%	4,6%	-1,3%	2,6%	14,3%	15,5%	-15,2%	-15,1%
Costa Rica	1,2%	1,1%	-9,0%	11,4%	8,5%	7,0%	-62,1%	-24,8%
Rep. Dom.	0,8%	2,0%	5,9%	11,6%	6,6%	12,1%	18,9%	73,8%
Ecuador	2,4%	1,7%	6,1%	17,4%	17,3%	12,4%	-6,0%	-12,2%
El Salvador	0,2%	0,7%	-16,9%	8,6%	6,3%	7,9%	-55,8%	-0,9%
Guatemala	0,3%	1,5%	-18,7%	14,1%	2,8%	8,5%	-75,9%	-5,1%
Honduras	0,5%	0,4%	16,1%	-3,4%	17,9%	5,1%	58,8%	-29,0%
Jamaica	0,8%	0,9%	-0,2%	17,6%	30,5%	11,6%	2,0%	45,2%
México	12,7%	38,6%	1,8%	8,8%	3,4%	10,6%	-11,1%	17,7%
Nicaragua	0,2%	0,3%	-12,4%	12,3%	11,3%	7,8%	-50,5%	59,4%
Panamá	0,3%	0,5%	-0,8%	-9,2%	21,7%	7,0%	-2,6%	-21,1%
Paraguay	0,2%	0,4%	-21,2%	-9,4%	8,7%	10,0%	-77,0%	-28,8%
Perú	5,0%	2,3%	10,1%	-0,1%	25,4%	12,7%	-0,3%	-19,3%
Trin. y Tob.	1,2%	1,3%	13,7%	14,9%	11,2%	16,6%	3,5%	30,5%
Uruguay	1,0%	0,6%	0,5%	-17,9%	20,4%	13,0%	3,7%	-30,5%
Venezuela	2,9%	2,6%	3,1%	-23,0%	5,5%	13,4%	-2,2%	-48,0%

1/ Países del Caribe: sólo figuran estimaciones de 2003 para Jamaica y Trinidad y Tobago.

Nota: Estimaciones de 2003 para Bolivia, República Dominicana, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, Nicaragua, Panamá, Paraguay y Trinidad y Tobago fueron calculadas sobre las tasas de crecimiento de exportaciones e importaciones al mundo.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE y fuentes oficiales nacionales.

Cuadro 17: Comercio de América Latina y el Caribe con la UE-10, por países seleccionados: principales características, 2002

Países	Participación en las expos a, e impos de, ALC con la UE-10		Crec. Prom. Anual de las expos a, e impos de, la UE-10 desde 1999		Participación de la UE-10 en las expos e impos		Crec. Prom. Anual de la participación de la UE-10 en las expos e impos desde 1999	
	X	M	X	M	X	M	X	M
Mercosur	76,1%	39,4%	1,0%	2,3%	0,5%	0,7%	-13,8%	41,7%
Argentina	21,7%	6,5%	29,1%	-22,0%	0,5%	0,8%	95,1%	34,4%
Brasil	53,0%	32,1%	-5,3%	13,7%	0,5%	0,7%	-32,5%	52,9%
Chile	3,7%	4,3%	33,7%	5,7%	0,1%	0,3%	114,2%	6,8%
México	8,1%	37,0%	-34,7%	25,4%	0,0%	0,2%	-76,4%	66,0%
Com. Andina	9,6%	12,4%	-14,5%	16,1%	0,1%	0,4%	-44,7%	40,3%
Colombia	2,9%	4,0%	-24,2%	7,3%	0,1%	0,4%	-57,5%	3,7%
Venezuela	0,0%	2,5%	53,7%	10,0%	0,0%	0,2%	213,0%	54,6%
América Central	1,2%	4,8%	-40,8%	28,8%	0,1%	0,2%	-77,8%	86,4%
Caricom	1,4%	2,1%	12,8%	13,2%	0,1%	0,2%	34,2%	52,6%

Países	Participación en las expos a, e impos de, la UE-10 con ALC		Crec. Prom. Anual de las expos a, e impos de, ALC desde 1999		Participación de ALC en las expos e impos		Crec. Prom. Anual de la participación de ALC en las expos e impos desde 1999	
	X	M	X	M	X	M	X	M
República Checa	25,3%	25,5%	21,7%	38,6%	0,5%	1,2%	9,3%	59,2%
Hungría	21,0%	20,3%	7,3%	0,1%	0,5%	1,2%	-10,1%	-25,3%
Polonia	38,1%	36,3%	1,9%	12,3%	0,8%	1,4%	-28,1%	18,0%
Rep. Eslovaca	2,6%	4,4%	-23,7%	12,6%	0,2%	0,6%	-69,1%	-4,3%
Eslovenia	3,9%	5,8%	-3,6%	19,7%	0,3%	1,2%	-26,0%	58,0%
Otros UE-10	9,2%	7,6%	8,6%	26,6%	0,6%	0,8%	6,1%	71,5%

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

**Cuadro 18. Composición de las exportaciones de América Latina y el Caribe,
por regiones, 1994-2002**

Región	Grupos (%)	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Mundo	Alimentos	23,1	22,1	21,3	21,5	21,6	18,3	15,1	16,5	16,7
	Agricultura	3,0	3,7	2,8	2,5	2,4	2,3	2,2	2,2	2,2
	Metales	8,2	9,1	7,6	7,5	7,0	6,5	6,3	5,8	5,9
	Combustibles	14,8	14,2	16,6	14,3	10,2	13,1	17,5	15,2	15,2
	Manufacturas	49,4	49,3	49,0	51,6	57,4	58,3	57,6	58,9	58,5
	Bienes n.e.p.	1,5	1,6	2,7	2,7	1,4	1,4	1,2	1,4	1,4
ALC	Alimentos	19,3	19,5	20,3	18,5	22,0	20,3	17,3	17,8	18,2
	Agricultura	2,8	2,8	2,7	2,2	1,9	2,1	1,8	1,8	2,0
	Metales	5,1	5,6	4,5	4,6	4,4	4,8	5,0	4,7	4,5
	Combustibles	15,2	15,4	15,2	13,7	9,7	14,7	20,7	18,3	18,6
	Manufacturas	57,1	56,1	57,1	60,8	61,7	58,0	55,1	57,1	56,3
	Bienes n.e.p.	0,5	0,5	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3
EEUU	Alimentos	12,3	11,8	10,4	10,7	10,3	8,7	7,2	7,2	7,2
	Agricultura	1,9	2,1	1,7	1,6	1,6	1,5	1,2	1,3	1,4
	Metales	3,5	3,7	2,8	2,8	2,6	2,5	2,3	2,1	2,1
	Combustibles	18,9	18,3	22,1	18,2	12,0	14,3	18,6	15,7	15,7
	Manufacturas	62,6	63,2	62,1	66,0	72,8	72,5	70,3	73,3	73,0
	Bienes n.e.p.	0,8	1,0	0,8	0,8	0,8	0,6	0,4	0,4	0,5
Canadá	Alimentos	12,5	12,0	13,3	14,0	16,5	13,4	12,2	12,9	12,6
	Agricultura	0,8	0,9	1,0	1,0	1,5	1,0	0,8	1,1	1,7
	Metales	11,2	10,3	11,4	9,0	11,4	8,9	8,5	6,7	9,1
	Combustibles	10,1	9,7	11,7	16,1	13,1	17,9	14,0	13,7	10,0
	Manufacturas	62,9	65,6	62,2	57,2	54,1	56,7	61,4	63,2	64,1
	Bienes n.e.p.	2,4	1,5	0,5	2,6	3,4	2,2	3,1	2,4	2,5
ALCA	Alimentos	14,3	14,0	13,2	13,0	13,6	11,2	9,4	9,7	9,5
	Agricultura	2,1	2,3	1,9	1,7	1,7	1,6	1,4	1,4	1,5
	Metales	4,1	4,4	3,5	3,4	3,3	3,1	3,0	2,8	2,8
	Combustibles	17,6	17,2	19,9	16,9	11,4	14,5	19,0	16,2	16,2
	Manufacturas	61,1	61,2	60,7	64,3	69,4	69,1	66,9	69,5	69,5
	Bienes n.e.p.	0,7	0,9	0,7	0,6	0,6	0,5	0,4	0,4	0,5
UE-10	Alimentos	74,1	57,8	70,7	62,2	52,7	47,8	38,2	52,8	57,6
	Agricultura	1,3	1,2	0,9	0,8	0,9	1,3	1,0	1,0	1,3
	Metales	11,9	15,9	6,3	4,2	5,0	3,5	5,1	5,5	3,8
	Combustibles	0,5	3,7	1,1	0,9	0,8	1,4	1,5	3,3	2,8
	Manufacturas	11,5	19,9	20,8	31,7	40,5	45,8	54,1	37,2	34,4
	Bienes n.e.p.	0,7	1,5	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,3	0,2
UE-15	Alimentos	48,1	43,1	45,8	48,5	45,0	42,1	36,6	38,5	39,8
	Agricultura	4,5	6,5	4,8	4,6	4,5	4,4	5,5	4,7	4,5
	Metales	13,6	16,2	15,2	15,7	16,3	15,0	15,1	14,0	14,1
	Combustibles	7,8	7,1	8,1	6,8	5,8	6,0	9,7	9,3	10,2
	Manufacturas	22,3	24,0	23,3	22,8	26,1	30,3	30,7	30,0	28,2
	Bienes n.e.p.	3,6	3,0	2,7	1,7	2,3	2,2	2,4	3,5	3,2
Asia	Alimentos	31,7	31,9	35,3	37,1	39,5	34,3	32,2	34,7	34,5
	Agricultura	7,4	9,0	7,2	7,0	7,3	7,2	8,4	9,3	7,3
	Metales	32,6	34,6	31,4	32,5	31,0	32,7	34,5	31,1	30,6
	Combustibles	4,8	4,0	4,8	4,6	1,9	2,7	3,9	4,3	3,7
	Manufacturas	23,1	20,4	21,2	18,7	20,1	23,1	21,0	20,4	23,8
	Bienes n.e.p.	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2

Nota: Composición sectorial basada en grupos de la clasificación CUCI Revisión 2, donde Alimentos es CUCI 0+1+22+4, Agricultura es CUCI 2-22-27-28, Metales es CUCI 27+28+68, Combustibles es CUCI 3, Manufacturas es CUCI 5+6-68+7+8, y Bienes no especificados precedentemente (n.e.p.) es CUCI 9.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 19. Composición de las exportaciones de América Latina y el Caribe sin México, por regiones, 1994-2002

Región	Grupos (%)	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Mundo	Alimentos	31,1	30,3	30,7	31,5	33,4	30,0	24,5	27,0	27,7
	Agricultura	3,9	5,0	3,9	3,5	3,6	3,8	3,7	3,8	3,8
	Metales	11,2	12,5	11,0	11,1	11,0	11,0	10,9	9,8	10,4
	Combustibles	16,3	16,4	19,4	17,0	13,5	18,5	24,7	21,8	21,0
	Manufacturas	35,3	33,5	30,9	32,5	36,3	34,4	33,9	35,2	34,5
	Bienes n.e.p.	2,2	2,3	4,1	4,3	2,3	2,4	2,3	2,5	2,7
ALC	Alimentos	20,5	21,1	22,3	20,3	23,8	21,6	18,3	18,8	19,4
	Agricultura	2,8	2,9	2,8	2,3	2,0	2,1	1,8	1,8	2,1
	Metales	5,3	5,9	4,9	5,0	4,8	5,1	5,2	4,9	4,8
	Combustibles	15,6	16,3	16,2	14,5	10,1	15,5	21,7	19,3	19,9
	Manufacturas	55,2	53,2	53,6	57,8	59,1	55,6	52,8	54,8	53,5
	Bienes n.e.p.	0,5	0,6	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3
EEUU	Alimentos	20,3	19,0	19,1	21,7	22,6	18,2	13,6	13,8	13,9
	Agricultura	3,0	3,8	3,3	3,4	4,0	3,9	3,2	3,8	4,1
	Metales	5,8	5,9	5,2	5,6	5,4	5,6	5,1	4,9	5,1
	Combustibles	32,5	34,4	43,1	37,9	29,8	35,4	44,5	39,9	37,8
	Manufacturas	36,5	34,4	27,4	29,5	35,8	35,2	32,3	36,4	37,8
	Bienes n.e.p.	1,8	2,4	1,8	2,0	2,3	1,8	1,2	1,2	1,5
Canadá	Alimentos	23,6	24,8	27,2	25,5	26,1	24,6	25,9	26,1	23,2
	Agricultura	1,4	1,8	1,9	1,9	2,5	1,9	1,8	2,5	3,4
	Metales	22,5	21,6	24,6	17,4	19,4	17,4	18,9	14,8	19,0
	Combustibles	14,9	17,8	17,9	23,6	18,1	27,9	20,2	22,1	14,1
	Manufacturas	32,6	30,7	27,5	26,5	27,8	23,8	26,3	28,9	35,1
	Bienes n.e.p.	4,9	3,3	0,8	5,2	6,0	4,4	6,9	5,6	5,3
ALCA	Alimentos	20,5	20,2	20,9	21,0	23,3	19,9	16,0	16,5	16,6
	Agricultura	2,9	3,3	3,0	2,8	2,9	3,0	2,5	2,8	3,2
	Metales	5,9	6,3	5,5	5,5	5,4	5,7	5,5	5,1	5,3
	Combustibles	24,0	24,9	29,3	25,4	18,9	26,0	33,6	29,6	29,1
	Manufacturas	45,5	43,9	40,3	44,1	48,2	44,3	41,5	45,2	44,8
	Bienes n.e.p.	1,2	1,5	1,0	1,1	1,2	1,1	0,9	0,8	1,0
UE-10	Alimentos	74,8	58,0	74,6	68,6	63,0	61,7	47,7	58,1	62,3
	Agricultura	1,3	1,2	0,9	0,9	1,0	1,6	1,0	1,1	1,4
	Metales	12,0	16,4	6,6	4,7	6,0	4,5	6,4	6,0	4,2
	Combustibles	0,2	3,3	0,3	0,4	0,6	1,8	1,5	3,4	2,9
	Manufacturas	10,9	19,5	17,4	25,2	29,3	30,1	43,3	31,0	29,1
	Bienes n.e.p.	0,7	1,5	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,3	0,2
UE-15	Alimentos	52,0	46,6	49,4	52,3	48,7	47,5	41,2	43,7	44,7
	Agricultura	4,9	7,0	5,1	4,9	4,8	4,9	6,2	5,2	5,0
	Metales	14,0	16,8	15,8	16,4	17,6	16,9	17,0	15,9	16,2
	Combustibles	5,1	5,5	6,6	5,0	4,6	4,5	6,8	7,2	7,6
	Manufacturas	20,1	20,8	20,2	19,6	21,9	23,8	26,1	24,1	23,0
	Bienes n.e.p.	3,9	3,3	2,9	1,8	2,4	2,4	2,7	3,9	3,6
Asia	Alimentos	34,9	34,2	39,0	40,3	43,0	38,2	35,2	37,5	37,5
	Agricultura	7,9	9,6	7,2	7,0	7,6	8,1	9,2	10,1	7,9
	Metales	36,1	37,2	34,8	35,7	33,8	36,7	37,6	33,6	33,3
	Combustibles	0,9	0,5	0,5	1,5	0,8	0,5	1,7	3,6	3,4
	Manufacturas	20,0	18,3	18,4	15,5	14,8	16,4	16,2	15,0	17,8
	Bienes n.e.p.	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,3	0,1

Nota: Composición sectorial basada en grupos de la clasificación CUCI Revisión 2, donde Alimentos es CUCI 0+1+22+4, Agricultura es CUCI 2-22-27-28, Metales es CUCI 27+28+68, Combustibles es CUCI 3, Manufacturas es CUCI 5+6-68+7+8, y Bienes no especificados precedentemente (n.e.p.) es CUCI 9.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 20. Composición de las exportaciones del Mercosur por regiones, 1994-2002

Región	Grupos (%)	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Mundo	Alimentos	35,5	35,5	37,8	37,7	37,7	36,2	30,5	33,4	33,9
	Agricultura	3,6	5,2	4,0	3,4	3,3	3,8	3,9	3,4	3,3
	Metales	7,1	7,3	6,8	6,5	7,2	7,6	7,6	6,6	7,1
	Combustibles	4,0	3,7	4,7	4,1	3,3	4,4	6,6	7,6	8,3
	Manufacturas	48,7	46,9	45,0	46,3	46,9	45,9	49,1	46,7	45,4
Bienes n.e.p.	1,1	1,4	1,7	1,9	1,6	2,1	2,3	2,2	2,1	
ALC	Alimentos	22,7	24,3	24,5	21,5	24,4	22,3	19,5	18,7	19,2
	Agricultura	2,7	2,9	2,8	2,3	2,0	2,1	1,7	1,5	1,6
	Metales	2,1	2,4	2,3	2,1	2,2	2,6	2,5	2,3	2,7
	Combustibles	7,9	8,3	10,3	8,2	5,8	8,7	13,2	14,0	15,3
	Manufacturas	64,4	61,8	59,9	65,8	65,6	64,3	63,0	63,4	61,2
Bienes n.e.p.	0,2	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	
EEUU	Alimentos	17,5	16,3	19,3	19,4	17,1	15,9	11,6	9,8	9,9
	Agricultura	3,2	5,6	4,7	4,2	4,3	4,7	4,4	3,8	3,7
	Metales	4,6	4,8	3,4	4,1	3,6	3,9	4,4	3,2	3,5
	Combustibles	5,6	3,9	5,7	5,3	5,7	7,5	9,3	11,6	10,9
	Manufacturas	68,2	67,5	64,3	63,8	66,5	65,3	68,1	70,1	70,4
Bienes n.e.p.	0,9	1,9	2,6	3,2	2,8	2,7	2,2	1,6	1,6	
UE-15	Alimentos	56,6	51,4	56,2	58,2	53,0	53,0	46,5	51,4	51,7
	Agricultura	5,1	8,0	5,3	5,1	4,8	5,2	6,4	5,2	4,9
	Metales	8,3	8,7	9,0	9,1	12,0	10,5	11,3	10,0	10,4
	Combustibles	1,1	0,8	0,6	0,3	0,3	0,2	0,5	1,2	2,2
	Manufacturas	28,2	30,5	28,1	26,8	29,5	30,6	34,6	31,1	29,6
Bienes n.e.p.	0,7	0,6	0,9	0,6	0,5	0,5	0,7	1,2	1,1	
Asia	Alimentos	36,5	34,3	40,6	42,2	47,1	37,3	36,5	42,3	40,1
	Agricultura	5,0	7,6	5,1	5,1	5,7	7,1	7,5	7,2	6,1
	Metales	25,6	25,6	23,7	24,7	23,9	30,0	26,4	24,8	23,3
	Combustibles	0,7	0,8	0,5	2,0	1,1	0,1	0,8	1,6	3,5
	Manufacturas	31,8	31,5	29,9	25,8	22,2	25,3	28,8	24,0	26,9
Bienes n.e.p.	0,5	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	

Nota: Composición sectorial basada en grupos de la clasificación CUCI Revisión 2, donde Alimentos es CUCI 0+1+22+4, Agricultura es CUCI 2-22-27-28, Metales es CUCI 27+28+68, Combustibles es CUCI 3, Manufacturas es CUCI 5+6-68+7+8, y Bienes no especificados precedentemente (n.e.p.) es CUCI 9.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 21. Composición de las exportaciones de México por regiones, 1994-2002

Región	Grupos (%)	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Mundo	Alimentos	7,1	7,7	6,4	6,2	6,2	5,4	4,9	5,0	5,0
	Agricultura	1,3	1,3	1,2	1,0	0,8	0,6	0,6	0,5	0,6
	Metales	2,3	2,9	2,0	1,9	1,8	1,5	1,3	1,3	1,2
	Combustibles	11,9	10,3	12,0	10,0	5,9	7,1	9,7	8,0	8,9
	Manufacturas	77,3	77,5	78,1	80,7	85,1	85,1	83,4	85,1	84,3
	Bienes n.e.p.	0,2	0,3	0,4	0,2	0,2	0,3	0,1	0,1	0,1
ALC	Alimentos	4,2	4,5	5,4	5,4	7,0	8,4	6,9	8,2	7,8
	Agricultura	2,8	2,6	2,0	1,7	1,4	1,7	1,9	1,6	1,3
	Metales	2,5	2,5	1,6	1,6	1,6	2,2	2,7	2,1	1,8
	Combustibles	10,2	6,6	7,4	7,9	6,4	6,6	10,5	8,6	6,9
	Manufacturas	80,1	83,6	83,4	83,2	83,5	81,0	77,7	79,4	82,0
	Bienes n.e.p.	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,3	0,1	0,2
EEUU	Alimentos	7,2	7,8	5,9	5,6	5,6	5,1	4,6	4,7	4,8
	Agricultura	1,1	1,1	0,9	0,7	0,6	0,5	0,5	0,4	0,5
	Metales	2,0	2,4	1,6	1,5	1,5	1,3	1,1	1,1	1,1
	Combustibles	10,2	9,5	11,2	9,1	5,2	6,3	8,4	6,8	7,8
	Manufacturas	79,3	78,8	80,0	82,9	86,8	86,7	85,3	86,8	85,8
	Bienes n.e.p.	0,2	0,2	0,4	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
UE-15	Alimentos	8,1	9,3	12,9	14,9	12,4	8,1	7,8	6,4	7,8
	Agricultura	1,1	1,1	2,5	2,5	2,0	1,1	1,2	1,4	1,5
	Metales	9,2	11,0	9,5	9,9	5,5	3,4	3,1	2,2	0,9
	Combustibles	36,1	23,2	21,8	21,9	16,5	15,5	27,7	22,6	27,2
	Manufacturas	44,8	55,1	52,4	50,2	62,7	71,0	59,4	66,9	62,2
	Bienes n.e.p.	0,6	0,2	0,9	0,7	0,9	0,9	0,8	0,6	0,4
Asia	Alimentos	4,4	8,5	10,3	12,3	12,9	7,9	8,5	9,6	7,8
	Agricultura	2,8	3,2	7,1	6,6	5,3	1,2	1,9	1,8	2,3
	Metales	2,6	7,5	8,9	7,1	9,4	5,7	9,9	7,9	5,4
	Combustibles	39,4	39,7	33,6	29,1	10,6	17,2	21,0	10,5	6,7
	Manufacturas	50,7	40,9	40,1	44,4	61,7	68,0	58,5	70,0	77,4
	Bienes n.e.p.	0,1	0,1	0,1	0,5	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3

Nota: Composición sectorial basada en grupos de la clasificación CUCI Revisión 2, donde Alimentos es CUCI 0+1+22+4, Agricultura es CUCI 2-22-27-28, Metales es CUCI 27+28+68, Combustibles es CUCI 3, Manufacturas es CUCI 5+6-68+7+8, y Bienes no especificados precedentemente (n.e.p.) es CUCI 9.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 22. Composición de las exportaciones de Chile por regiones 1994-2002

Región	Grupos (%)	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Mundo	Alimentos	26,0	23,7	26,8	24,7	28,0	27,5	24,3	26,1	27,5
	Agricultura	12,2	13,5	10,2	9,5	9,6	10,3	10,8	11,0	10,1
	Metales	42,2	47,1	45,0	47,0	42,0	42,5	44,5	40,7	40,6
	Combustibles	0,2	0,3	0,2	0,3	0,4	0,4	1,1	1,5	1,2
	Manufacturas	15,0	11,8	13,2	14,4	16,2	15,8	15,4	17,0	16,2
	Bienes n.e.p.	4,4	3,7	4,6	4,1	3,8	3,5	3,9	3,7	4,4
ALC	Alimentos	26,3	24,9	28,2	25,4	28,5	26,7	23,1	26,8	26,3
	Agricultura	6,6	7,3	4,6	4,0	3,5	4,3	5,0	5,3	5,9
	Metales	23,8	28,2	21,9	24,7	24,5	23,7	26,5	23,4	20,0
	Combustibles	0,8	1,1	0,7	1,2	1,0	1,4	3,5	3,4	4,0
	Manufacturas	41,4	37,5	41,9	43,1	41,3	42,5	40,5	39,6	41,0
	Bienes n.e.p.	1,0	1,0	2,6	1,6	1,2	1,4	1,3	1,5	2,7
EEUU	Alimentos	37,6	33,7	38,5	39,0	43,5	39,1	43,0	37,8	40,3
	Agricultura	6,8	8,2	7,9	10,2	11,9	12,5	10,8	12,4	11,3
	Metales	30,8	35,6	34,4	31,2	21,8	26,0	22,7	24,5	23,0
	Combustibles	0,0	0,1	0,2	0,4	0,8	0,4	1,8	3,3	1,9
	Manufacturas	16,8	13,3	12,3	14,0	19,1	18,9	18,1	19,1	21,2
	Bienes n.e.p.	8,0	9,1	6,8	5,1	2,9	3,1	3,5	2,9	2,4
UE-15	Alimentos	21,4	16,9	20,6	18,9	19,2	20,7	18,1	20,4	23,0
	Agricultura	11,2	14,2	9,9	8,7	9,3	8,1	12,6	9,3	9,0
	Metales	53,7	59,2	56,2	58,1	58,3	58,4	55,2	56,7	53,6
	Combustibles	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Manufacturas	7,7	5,1	5,5	7,5	7,0	7,4	8,9	9,5	8,5
	Bienes n.e.p.	6,0	4,5	7,7	6,8	6,3	5,3	5,1	4,2	5,9
Asia	Alimentos	23,3	24,8	25,7	24,5	31,0	33,1	24,5	26,8	28,7
	Agricultura	17,6	17,1	13,8	12,9	13,6	12,6	14,9	18,8	14,4
	Metales	56,1	56,0	57,6	59,6	52,5	51,8	58,3	50,7	54,2
	Combustibles	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,1	0,0
	Manufacturas	2,9	2,0	2,7	2,9	2,8	2,2	2,1	3,3	2,6
	Bienes n.e.p.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1

Nota: Composición sectorial basada en grupos de la clasificación CUCI Revisión 2, donde Alimentos es CUCI 0+1+22+4, Agricultura es CUCI 2-22-27-28, Metales es CUCI 27+28+68, Combustibles es CUCI 3, Manufacturas es CUCI 5+6-68+7+8, y Bienes no especificados precedentemente (n.e.p.) es CUCI 9.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 23. Composición de las exportaciones de la Comunidad Andina por regiones, 1994-2002

Región	Grupos (%)	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Mundo	Alimentos	21,5	19,2	17,2	20,6	21,2	17,2	12,0	13,4	14,1
	Agricultura	2,4	2,3	2,2	2,3	2,6	2,4	1,9	2,3	2,7
	Metales	9,0	9,9	8,1	8,3	8,6	7,2	6,5	6,9	7,4
	Combustibles	46,6	47,9	54,4	49,8	42,5	52,6	61,7	55,7	53,2
	Manufacturas	18,0	18,3	16,0	17,2	21,5	17,6	15,7	19,1	19,1
	Bienes n.e.p.	2,4	2,4	2,2	1,9	3,5	3,1	2,2	2,7	3,5
ALC	Alimentos	12,2	12,1	13,2	12,9	15,9	14,6	11,2	13,5	13,0
	Agricultura	1,9	1,6	2,0	1,7	1,5	1,3	1,0	1,1	1,3
	Metales	7,9	7,9	7,2	7,1	6,8	5,9	5,6	5,5	6,0
	Combustibles	39,0	39,1	37,1	36,3	26,3	37,8	46,0	36,8	37,1
	Manufacturas	39,0	39,2	40,4	41,9	49,6	40,4	36,2	43,0	42,6
	Bienes n.e.p.	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0
EEUU	Alimentos	13,7	11,9	8,9	12,3	14,2	10,1	5,5	6,9	7,8
	Agricultura	3,1	3,0	2,6	2,8	3,8	3,2	2,3	3,1	3,8
	Metales	4,3	3,7	3,1	3,8	4,6	4,4	3,8	4,2	4,1
	Combustibles	65,6	69,1	75,7	70,1	61,1	68,2	77,5	73,5	70,8
	Manufacturas	12,9	11,8	8,9	10,0	14,0	12,8	10,3	11,9	12,1
	Bienes n.e.p.	0,4	0,5	0,9	1,0	2,4	1,4	0,5	0,4	1,4
UE-15	Alimentos	45,0	40,3	37,7	46,7	44,5	42,7	34,3	30,2	32,0
	Agricultura	2,3	2,3	2,2	2,5	2,3	2,6	2,5	2,4	2,5
	Metales	13,0	14,6	14,2	14,5	12,7	13,5	11,8	10,2	13,0
	Combustibles	18,9	22,6	27,2	22,3	22,5	22,0	31,2	31,2	29,1
	Manufacturas	9,4	10,7	11,5	10,9	10,6	10,7	11,3	12,2	12,1
	Bienes n.e.p.	11,4	9,5	7,1	3,0	7,4	8,4	8,9	13,8	11,3
Asia	Alimentos	43,3	41,7	53,6	58,3	49,5	51,4	50,3	44,7	43,9
	Agricultura	1,6	2,0	1,9	2,8	2,5	2,7	2,9	3,0	2,0
	Metales	41,3	45,4	33,6	30,2	39,2	36,4	33,1	36,1	33,9
	Combustibles	2,8	0,9	1,1	2,7	1,6	2,4	8,1	10,2	9,9
	Manufacturas	11,0	10,0	9,7	5,9	7,2	7,1	5,7	6,0	10,1
	Bienes n.e.p.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Nota: Composición sectorial basada en grupos de la clasificación CUCI Revisión 2, donde Alimentos es CUCI 0+1+22+4, Agricultura es CUCI 2-22-27-28, Metales es CUCI 27+28+68, Combustibles es CUCI 3, Manufacturas es CUCI 5+6-68+7+8, y Bienes no especificados precedentemente (n.e.p.) es CUCI 9.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 24. Composición de las exportaciones del MCCA por regiones, 1994-2002

Región	Grupos (%)	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Mundo	Alimentos	63,3	66,0	62,8	57,1	52,8	41,9	44,5	44,3	41,1
	Agricultura	4,1	3,9	4,6	3,7	3,4	2,7	3,0	3,8	4,8
	Metales	1,0	1,1	1,5	2,0	1,4	1,3	1,7	1,5	1,6
	Combustibles	0,9	1,0	1,7	1,8	1,2	1,5	2,7	2,5	2,7
	Manufacturas	28,4	26,0	29,2	34,8	40,7	52,2	47,7	47,4	49,5
	Bienes n.e.p.	2,3	2,1	0,3	0,6	0,5	0,4	0,4	0,5	0,4
ALC	Alimentos	29,4	29,2	28,6	27,8	35,7	30,4	29,3	28,3	30,8
	Agricultura	3,5	3,4	4,4	3,0	2,5	2,5	2,7	3,5	5,1
	Metales	2,1	2,5	2,3	4,1	2,8	3,5	4,3	3,3	2,5
	Combustibles	0,7	0,7	1,6	2,0	1,5	1,9	2,6	3,3	2,3
	Manufacturas	64,2	64,1	62,9	62,7	57,3	61,7	61,0	61,6	59,2
	Bienes n.e.p.	0,2	0,1	0,2	0,3	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0
EEUU	Alimentos	70,3	71,3	71,9	58,6	54,3	41,2	45,5	47,1	39,2
	Agricultura	3,3	3,3	3,0	2,6	2,3	1,9	2,3	3,2	3,8
	Metales	0,3	0,6	0,7	1,0	0,8	0,6	0,7	0,6	1,3
	Combustibles	1,5	1,9	2,7	2,7	1,8	2,0	3,9	3,0	4,1
	Manufacturas	19,2	17,6	21,2	34,1	39,7	53,4	47,0	45,5	51,0
	Bienes n.e.p.	5,4	5,5	0,4	1,1	1,1	0,8	0,5	0,7	0,6
UE-15	Alimentos	90,3	90,8	84,0	85,7	76,2	59,0	62,9	68,9	66,4
	Agricultura	6,0	5,3	7,1	6,6	6,5	5,3	5,9	7,7	8,4
	Metales	0,7	0,4	1,8	1,7	0,6	0,2	0,1	0,1	0,1
	Combustibles	0,1	0,3	0,5	0,2	0,3	0,4	0,6	0,8	1,2
	Manufacturas	2,6	3,1	6,6	5,7	16,4	35,0	30,3	22,3	23,8
	Bienes n.e.p.	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1
Asia	Alimentos	91,7	95,4	91,6	82,9	60,7	38,5	59,0	59,2	47,3
	Agricultura	6,8	3,9	6,2	4,3	1,9	2,2	2,8	5,1	5,0
	Metales	0,1	0,0	0,1	1,8	0,1	0,6	0,3	0,5	0,9
	Combustibles	0,1	0,0	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Manufacturas	1,1	0,6	1,9	10,9	37,3	58,7	37,8	35,2	46,7
	Bienes n.e.p.	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Nota: Composición sectorial basada en grupos de la clasificación CUCI Revisión 2, donde Alimentos es CUCI 0+1+22+4, Agricultura es CUCI 2-22-27-28, Metales es CUCI 27+28+68, Combustibles es CUCI 3, Manufacturas es CUCI 5+6-68+7+8, y Bienes no especificados precedentemente (n.e.p.) es CUCI 9.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 25. Composición de las exportaciones de Costa Rica por regiones, 1994-2002

Región	Grupos (%)	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Mundo	Alimentos	61,2	63,4	65,6	50,4	41,4	28,6	30,0	32,4	31,3
	Agricultura	5,2	5,0	6,7	4,8	4,5	2,5	3,0	3,4	3,4
	Metales	1,0	1,1	1,2	1,0	0,8	0,5	0,8	0,8	0,8
	Combustibles	0,6	0,8	0,9	0,5	0,4	0,4	0,6	0,8	1,0
	Manufacturas	26,8	25,1	25,4	42,8	52,8	67,9	65,5	62,4	63,3
	Bienes n.e.p.	5,3	4,7	0,3	0,5	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
ALC	Alimentos	24,7	24,7	28,8	25,8	42,7	25,9	24,1	23,8	25,6
	Agricultura	1,1	1,2	1,3	1,0	1,7	0,8	0,6	0,5	0,6
	Metales	2,2	2,5	2,5	2,6	1,9	2,0	2,6	2,4	2,3
	Combustibles	0,3	0,6	0,5	0,8	0,5	0,5	0,8	1,2	1,1
	Manufacturas	71,2	70,6	66,0	69,0	53,1	70,8	71,9	72,1	70,5
	Bienes n.e.p.	0,5	0,5	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EEUU	Alimentos	59,6	61,9	73,7	43,6	32,8	25,3	27,6	31,6	28,3
	Agricultura	3,8	3,7	4,2	2,2	2,6	1,6	2,2	2,5	2,6
	Metales	0,4	0,6	0,9	0,5	0,5	0,3	0,4	0,4	0,4
	Combustibles	0,6	1,1	1,1	0,5	0,3	0,3	0,4	0,6	0,8
	Manufacturas	24,1	21,6	19,9	52,5	63,5	72,3	69,2	64,6	67,6
	Bienes n.e.p.	11,5	11,2	0,2	0,6	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3
UE-15	Alimentos	87,0	87,2	82,6	82,6	61,6	42,0	43,5	53,2	54,5
	Agricultura	9,2	9,2	13,2	12,3	9,7	6,0	7,4	10,0	9,4
	Metales	0,6	0,5	0,4	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1
	Combustibles	0,2	0,6	1,1	0,4	0,5	0,6	1,0	1,3	1,8
	Manufacturas	2,5	2,1	2,7	4,5	28,0	51,3	48,0	35,2	34,2
	Bienes n.e.p.	0,5	0,3	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Asia	Alimentos	78,2	90,0	82,7	64,5	27,4	9,4	24,3	21,7	13,7
	Agricultura	19,2	8,5	13,1	7,5	2,6	2,2	4,1	7,7	6,8
	Metales	0,3	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,3	0,5	0,3
	Combustibles	0,0	0,0	0,1	0,4	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
	Manufacturas	2,2	1,2	3,9	27,6	69,9	88,4	71,2	70,2	79,1
	Bienes n.e.p.	0,2	0,4	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Memorándum: Participación de Costa Rica en las Exportaciones del MCCA a la UE-15:

Grupos (%)	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Alimentos	49,7	43,4	43,1	41,9	43,6	47,4	42,4	46,3	52,3
Agricultura	79,5	78,8	81,5	80,6	80,8	75,9	76,4	78,0	71,7
Metales	46,5	57,9	9,0	2,7	9,0	29,8	76,2	89,7	75,9
Combustibles	96,6	99,9	96,1	92,8	92,4	94,9	100,0	99,8	97,2
Manufacturas	49,6	31,2	17,8	34,3	92,0	97,6	97,1	94,7	91,5
Bienes n.e.p.	91,2	84,2	30,9	46,5	34,3	26,2	13,8	10,1	15,1
Expos Totales	51,6	45,2	43,9	43,5	53,8	66,6	61,4	60,0	63,8

Nota: Composición sectorial basada en grupos de la clasificación CUCI Revisión 2, donde Alimentos es CUCI 0+1+22+4, Agricultura es CUCI 2-22-27-28, Metales es CUCI 27+28+68, Combustibles es CUCI 3, Manufacturas es CUCI 5+6-68+7+8, y Bienes no especificados precedentemente (n.e.p.) es CUCI 9.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 26. ALC: Los 50 principales productos de exportación a varios destinos

Cuadro 26a. ALC: Los 50 principales productos de exportación a la UE, 1994-2002

1994				2002			
Código	Productos	mill. US\$	Part. Acu.	Código	Productos	mill. US\$	Part. Acu.
07111	Café sin tostar ni descafeinar	3.193	10%	08131	Torta de aceite de habas de soja	3.134	8%
08131	Torta de aceite de habas de soja	2.535	8%	3330	Aceites de petróleo y aceites obt	3.021	8%
3330	Aceites de petróleo y aceites obt	1.691	5%	2222	Habas de soja	1.938	5%
2222	Habas de soja	1.561	5%	68212	Cobre refinado	1.884	5%
68212	Cobre refinado	1.264	4%	07111	Café sin tostar ni descafeinar	1.503	4%
0573	Bananas, frescas o secas	1.124	4%	97101	Oro (incluso oro platinado) no mc	1.112	3%
97101	Oro (incluso oro platinado) no mc	984	3%	0573	Bananas, frescas o secas	1.098	3%
2815	Mineral de hierro y sus concentra	750	2%	2815	Mineral de hierro y sus concentra	800	2%
01112	Carne de ganado bovino deshues	625	2%	25172	Pulpa química de madera al sulfi	783	2%
25172	Pulpa química de madera al sulfi	575	2%	05851	Jugo de Naranja	752	2%
05851	Jugo de Naranja	557	2%	6114	Otros cueros de bovinos y equinc	691	2%
6114	Otros cueros de bovinos y equinc	541	2%	01112	Carne de ganado bovino deshues	680	2%
3222	Lignito, pulverizado o no	420	1%	28711	Minerales de cobre y sus concen	636	2%
0360	Crustáceos y moluscos, frescos	394	1%	3222	Lignito, pulverizado o no	607	2%
7132	Motores de combustión interna, c	387	1%	0360	Crustáceos y moluscos, frescos	550	1%
2816	Aglomerados de mineral de hierro	308	1%	0114	Carnes y despojos de aves de cc	467	1%
0149	Otras carnes o despojos de carne	303	1%	7810	Vehículos transp. de personas, n	451	1%
68211	Cobre sin refinar (incluso cobre b	295	1%	7132	Motores de combustión interna, c	441	1%
67169	Ferroaleaciones, n.e.p.	282	1%	7599	Partes, piezas y accesorios (exce	438	1%
08142	Harinas, sémolas y bolitas de pe	256	1%	7139	Partes y piezas, n.e.p., de los mc	404	1%
28732	Alúmina (óxido de aluminio)	254	1%	67169	Ferroaleaciones, n.e.p.	391	1%
2875	Minerales de zinc y sus concentra	245	1%	7849	Otras partes, piezas y accesorios	374	1%
28711	Minerales de cobre y sus concen	230	1%	11212	Vinos de uvas frescas (incluso vi	344	1%
85102	Calzados con suela de cuero	224	1%	4236	Aceites de semillas de girasol	272	1%
0611	Azúcar de caña sin refinar, sólida	216	1%	2816	Aglomerados de mineral de hierro	251	1%
7810	Vehículos transp. de personas, n	197	1%	0149	Otras carnes o despojos de carne	250	1%
7821	Vehículos transp. de mercancías	195	1%	6342	Madera compactada y madera re	245	1%
1222	Cigarrillos	181	1%	28732	Alúmina (óxido de aluminio)	234	1%
24831	Madera de especies no coníferas	179	1%	51211	Metanol (alcohol metílico)	223	1%
7139	Partes y piezas, n.e.p., de los mc	166	1%	7923	Aviones y otras aeronaves, con p	205	1%
7849	Otras partes, piezas y accesorios	157	1%	82192	Partes y piezas de los muebles, r	202	1%
68421	Barras, varillas y perfiles	156	0%	08142	Harinas, sémolas y bolitas de pe	195	0%
0114	Carnes y despojos de aves de co	142	0%	0344	Filetes de pescado, congelados	192	0%
0342	Carnes de pescado (excepto filet	140	0%	0440	Maíz (excepto maíz dulce), sin m	192	0%
0344	Filetes de pescado, congelados	137	0%	0611	Azúcar de caña sin refinar, sólida	188	0%
6342	Madera compactada y madera re	135	0%	0371	Otros pescados, preparados o er	186	0%
4232	Aceite de soja y sus fracciones	128	0%	0342	Carnes de pescado (excepto filet	174	0%
08135	Torta de aceite de las semillas de	117	0%	28793	Minerales de metales comunes y	160	0%
08119	Residuos y productos derivados	114	0%	05798	Otras frutas secas	159	0%
2224	Semillas de girasol	114	0%	24831	Madera de especies no coníferas	155	0%
6673	Piedras preciosas o semiprecios	113	0%	05751	Uvas frescas	145	0%
82192	Partes y piezas de los muebles, r	112	0%	7524	Máquinas digitales de procesami	143	0%
0542	Frijoles, guisantes, lentejas y otr	112	0%	85102	Calzados con suela de cuero	142	0%
0371	Otros pescados, preparados o er	99	0%	0616	Miel natural	141	0%
7721	Aparatos eléctricos para empalm	98	0%	67251	Lingotes y otras formas primarias	139	0%
0574	Manzanas, frescas	93	0%	11249	Licores y bebidas alcohólicas des	134	0%
6123	Partes de calzado	93	0%	0574	Manzanas, frescas	127	0%
68113	Plata (incluso plata bañada en or	93	0%	68113	Plata (incluso plata bañada en or	123	0%
29271	Flores y capullos cortados del tip	90	0%	2875	Minerales de zinc y sus concentra	121	0%
0115	Carne de ganado caprino, fresca	85	0%	29271	Flores y capullos cortados del tip	113	0%
Los 50 Más Exportados		22.459	72%	Los 50 Más Exportados		27.313	70%
Exportaciones Totales		31.290	100%	Exportaciones Totales		39.210	100%

Notas: Calculado al nivel más desagregado (leaf) de la clasificación CUCI Revisión 2; UE significa UE-15.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 26b. ALC: Los 50 principales productos de exportación a ALC, 1994-2002

1994				2002					
Código	Productos	mill. US\$	Part.	Part. Acu.	Código	Productos	mill. US\$	Part.	Part. Acu.
3330	Aceites de petróleo y aceites obt	2.317	7%	7%	3330	Aceites de petróleo y aceites obt	5.814	12%	12%
7810	Vehículos transp. de personas, n	1.372	4%	11%	7810	Vehículos transp. de personas, n	2.354	5%	16%
7849	Otras partes, piezas y accesorios	1.074	3%	14%	54179	Medicamentos que contengan oti	1.114	2%	19%
7821	Vehículos transp. de mercancías	837	2%	16%	7821	Vehículos transp. de mercancías	963	2%	21%
4232	Aceite de soja y sus fracciones	501	1%	17%	7849	Otras partes, piezas y accesorios	799	2%	22%
2631	Algodón (excepto borras (linters),	315	1%	18%	3414	Gases de petróleo y otros hidroci	553	1%	23%
7831	Unidades motrices de carretera p	313	1%	19%	09809	Preparados alimenticios n.e.p.	503	1%	24%
0440	Maíz (excepto maíz dulce), sin m	302	1%	20%	4232	Aceite de soja y sus fracciones	440	1%	25%
68212	Cobre refinado	277	1%	21%	6783	Otros tubos, caños y perfiles hue	427	1%	26%
28711	Minerales de cobre y sus concen	274	1%	22%	08131	Café sin tostar ni descafeinar	424	1%	27%
3344	Combustibles para calderas (fuel	264	1%	22%	8931	Artículos para el transporte o env	391	1%	28%
54179	Medicamentos que contengan oti	248	1%	23%	2222	Habas de soja	347	1%	29%
67461	Planchas y productos semitermin	233	1%	24%	34131	Propano y butano licuados	341	1%	29%
7132	Motores de combustión interna, c	232	1%	24%	89399	Otros artículos de materiales plás	308	1%	30%
6252	Otros neumáticos	222	1%	25%	5542	Agentes orgánicos tensoactivos (307	1%	30%
2222	Habas de soja	220	1%	26%	3344	Combustibles para calderas (fuel	303	1%	31%
04221	Arroz semielaborado o elaborado	218	1%	26%	58311	Monofilamentos de polímero de p	299	1%	32%
7841	Chasis equipados con motores, p	215	1%	27%	68212	Cobre refinado	296	1%	32%
58311	Monofilamentos de polímero de p	206	1%	28%	64285	Toallas y tampones higiénicos, p	293	1%	33%
0611	Azúcar de caña sin refinar, sólida	201	1%	28%	0440	Maíz (excepto maíz dulce), sin m	277	1%	33%
6114	Otros cueros de bovinos y equinc	199	1%	29%	01112	Carne de ganado bovino deshues	273	1%	34%
89211	Libros, folletos e impresos simila	197	1%	29%	64159	Otros papeles y cartones sin reve	264	1%	35%
65224	Tejidos de algodón, con un conte	195	1%	30%	6114	Otros cueros de bovinos y equinc	248	0%	35%
64159	Otros papeles y cartones sin reve	192	1%	30%	5839	Monofilamentos de otros plástico	244	0%	36%
3343	Gasóleos (gas oils)	184	1%	31%	02243	Leche y crema, no en estado sól	239	0%	36%
58341	Monofilamentos de polímero de c	181	1%	31%	6252	Otros neumáticos, nuevos, del tip	228	0%	36%
01112	Carne de ganado bovino deshues	180	1%	32%	7611	Receptores de televisión en color	225	0%	37%
67251	Lingotes y otras formas primarias	176	1%	32%	58231	Agentes orgánicos tensoactivos (224	0%	37%
85102	Calzados con suela de cuero	170	0%	33%	67491	Otras planchas y productos semi	218	0%	38%
0612	Otros azúcares de caña o de rem	161	0%	33%	7132	Motores de combustión interna, c	218	0%	38%
7139	Partes y piezas, n.e.p., de los mc	160	0%	34%	6251	Otros neumáticos, nuevos, del tip	218	0%	39%
8931	Artículos para el transporte o env	153	0%	34%	89211	Libros, folletos e impresos simila	217	0%	39%
67326	Barras y varillas de acero aleado,	150	0%	35%	58341	Monofilamentos de polímero de c	213	0%	40%
1222	Cigarrillos	149	0%	35%	33411	Gasolina para motores, incluso g	212	0%	40%
89399	Otros artículos de materiales plás	148	0%	36%	5541	Jabón; productos orgánicos tens	211	0%	40%
4236	Aceites de semillas de girasol	148	0%	36%	28711	Minerales de cobre y sus concen	208	0%	41%
7842	Carrocerías (incluso cabinas) par	145	0%	36%	54171	Medicamentos que contengan an	205	0%	41%
33411	Gasolina para motores, incluso g	140	0%	37%	65224	Tejidos de algodón, con un conte	198	0%	42%
7721	Aparatos eléctricos para empalm	138	0%	37%	24821	Madera de coníferas, aserrada o	189	0%	42%
68221	Barras, varillas y perfiles	137	0%	38%	7643	Aparatos transmisores de radiote	182	0%	42%
25172	Pulpa química de madera al sulfi	137	0%	38%	67461	Planchas y productos semitermin	176	0%	43%
67271	Productos semiterminados de ac	132	0%	38%	7731	Hilos, cables (incluso cables coa	175	0%	43%
66511	Garrafas, botellas, frascos, jarros	131	0%	39%	5913	Herbicidas, productos antigermin	171	0%	43%
0542	Frijoles, guisantes, lentejas y otr	129	0%	39%	5911	Insecticidas presentados en form	168	0%	44%
6782	Tubos, caños y perfiles huecos y	129	0%	39%	84629	Otras medias	168	0%	44%
09809	Preparados alimenticios n.e.p.	126	0%	40%	59899	Otros productos y preparados qu	167	0%	44%
5542	Agentes orgánicos tensoactivos (123	0%	40%	77521	Refrigeradores de uso doméstico	164	0%	45%
34131	Propano y butano licuados	123	0%	40%	7721	Aparatos eléctricos para empalm	159	0%	45%
00119	Excepto los animales de raza par	122	0%	41%	25172	Pulpa química de madera al sulfi	155	0%	45%
07111	Café sin tostar ni descafeinar	120	0%	41%	0611	Azúcar de caña sin refinar, sólida	154	0%	46%
Los 50 Más Exportados		14.417	41%		Los 50 Más Exportados		22.644	46%	
Exportaciones Totales		34.998	100%		Exportaciones Totales		49.522	100%	

Nota: Calculado al nivel más desagregado (leaf) de la clasificación CUCI Revisión 2.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

Cuadro 26c. ALC: Los 50 principales productos de exportación a EEUU, 1994-2002

1994					2002				
Código	Productos	mill. US\$	Part. Part.	Part. Acu.	Código	Productos	mill. US\$	Part. Part.	Part. Acu.
3330	Aceites de petróleo y aceites obt	12.250	14%	14%	3330	Aceites de petróleo y aceites obt	26.320	13%	13%
7810	Vehículos transp. de personas, n	3.901	5%	19%	7810	Vehículos transp. de personas, n	12.735	7%	20%
7731	Resistencias fijas de carbón, del	2.943	3%	23%	7849	Otras partes, piezas y accesorios	6.943	4%	24%
7611	Receptores de televisión en colo	2.678	3%	26%	7611	Receptores de televisión en colo	6.530	3%	27%
7849	Otras partes, piezas y accesorios	2.321	3%	28%	7821	Vehículos transp. de mercancías	6.198	3%	30%
07111	Café sin tostar ni descafeinar	1.515	2%	30%	7731	Resistencias fijas de carbón, del	5.790	3%	33%
7721	Aparatos eléctricos para empalm	1.462	2%	32%	7721	Aparatos eléctricos para empalm	4.828	2%	36%
85102	Calzados con suela de cuero	1.319	2%	34%	7643	Aparatos transmisores de radiote	4.509	2%	38%
7132	Motores de combustión interna, c	1.263	1%	35%	7525	Unidades digitales de procesami	3.475	2%	40%
0360	Crustáceos y moluscos, frescos	1.211	1%	36%	7599	Partes, piezas y accesorios (excl	2.448	1%	41%
76493	Partes, piezas, y accesorios ade	1.183	1%	38%	82119	Partes y piezas de los asientos c	2.356	1%	42%
0573	Bananas, frescas o secas	1.001	1%	39%	7641	Aparatos eléctricos para telefoni	2.278	1%	43%
7821	Vehículos transp. de mercancías	754	1%	40%	7522	Máquinas digitales de procesami	2.222	1%	44%
7628	Otros radiorreceptores (incluso a	629	1%	41%	7923	Aviones y otras aeronaves, con f	1.997	1%	45%
05459	Otras legumbres, frescas o refrig	589	1%	41%	87202	Instrumentos y aparatos, n.e.p., i	1.917	1%	46%
7139	Partes y piezas, n.e.p., de los m	582	1%	42%	7621	Radiorreceptores que requieren j	1.749	1%	47%
7621	Radiorreceptores que requieren j	579	1%	43%	7132	Motores de combustión interna, c	1.698	1%	48%
7599	Partes, piezas y accesorios (excl	565	1%	43%	84629	Otras medias	1.632	1%	49%
89399	Otros artículos de materiales plá	517	1%	44%	7139	Partes y piezas, n.e.p., de los m	1.454	1%	50%
89731	Artículos de joyería y sus piezas,	501	1%	45%	8743	Instrumentos y aparatos de medi	1.424	1%	51%
7722	Circuitos impresos	491	1%	45%	7492	Guarniciones y juntas análogas c	1.328	1%	51%
71621	Motores (excepto los motores de	488	1%	46%	05459	Otras legumbres, frescas o refrig	1.299	1%	52%
77889	Partes y piezas eléctricas de má	486	1%	46%	71621	Motores (excepto los motores de	1.241	1%	52%
87202	Instrumentos y aparatos, n.e.p., i	476	1%	47%	85102	Calzados con suela de cuero	1.240	1%	53%
7764	Circuitos electrónicos integrados	454	1%	47%	76493	Partes, piezas, y accesorios ade	1.198	1%	54%
89831	Materiales sin grabar, preparado	450	1%	48%	68212	Cobre refinado	1.179	1%	54%
77883	Aparatos eléctricos de señalizaci	450	1%	49%	7523	Máquinas digitales de procesami	1.131	1%	55%
7641	Aparatos eléctricos para telefoni	441	1%	49%	1123	Cerveza de malta (incluso ale, ce	1.009	1%	55%
29271	Flores y capullos cortados del tip	433	1%	50%	0573	Bananas, frescas o secas	980	1%	56%
77884	Electrodos de carbón, escobillas	421	0%	50%	0360	Crustáceos y moluscos, frescos	973	0%	56%
7492	Guarniciones y juntas análogas c	411	0%	51%	7528	Equipamento de procesamiento	965	0%	57%
7525	Unidades digitales de procesami	400	0%	51%	07111	Café sin tostar ni descafeinar	963	0%	57%
0544	Tomates, frescos o refrigerados	394	0%	51%	77832	Aparatos y dispositivos eléctricos	906	0%	58%
82119	Partes y piezas de los asientos c	383	0%	52%	89399	Otros artículos de materiales plá	860	0%	58%
68212	Cobre refinado	382	0%	52%	76491	Partes, piezas, y accesorios ade	852	0%	59%
05851	Jugo de Naranja	354	0%	53%	81242	Lámparas eléctricas portátiles di	819	0%	59%
33411	Gasolina para motores, incluso c	349	0%	53%	29271	Flores y capullos cortados del tip	817	0%	60%
84629	Otras medias	337	0%	54%	77121	Convertidores estáticos (por ejer	809	0%	60%
7436	Máquinas y aparatos para la filtr	331	0%	54%	77812	Acumuladores eléctricos (batería	792	0%	60%
67251	Lingotes y otras formas primaria	327	0%	54%	8931	Artículos para el transporte o env	783	0%	61%
97101	Oro (incluso oro platinado) no m	326	0%	55%	7415	Máquinas de acondicionamiento	780	0%	61%
77121	Convertidores estáticos (por ejer	313	0%	55%	7764	Circuitos electrónicos integrados	773	0%	62%
68211	Cobre sin refinar (incluso cobre t	307	0%	55%	67251	Lingotes y otras formas primaria	773	0%	62%
3343	Gasóleos (gas oils)	303	0%	56%	7642	Micrófonos y sus soportes; altav	763	0%	62%
6114	Otros cueros de bovinos y equin	303	0%	56%	77122	Otras bobinas de inductancia	762	0%	63%
8743	Instrumentos y aparatos de medi	288	0%	57%	7431	Bombas de aire o de vacío, comj	761	0%	63%
68113	Plata (incluso plata bañada en or	278	0%	57%	77884	Electrodos de carbón, escobillas	731	0%	64%
7643	Aparatos transmisores de radiote	273	0%	57%	89424	Artículos para juegos de feria, de	712	0%	64%
7415	Máquinas de acondicionamiento	272	0%	58%	77886	Otros electrodos, escobillas de c	700	0%	64%
89423	Juguetes, n.e.p.	261	0%	58%	97101	Oro (incluso oro platinado) no m	694	0%	65%
Los 50 Más Exportados		48.945	58%		Los 50 Más Exportados		126.094	65%	
Exportaciones Totales		84.634	100%		Exportaciones Totales		195.046	100%	

Nota: Calculado al nivel más desagregado (leaf) de la clasificación CUCI Revisión 2.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos ONU-COMTRADE.

**Cuadro 27. Flujos de IED destinados a América Latina y el Caribe,
por países inversionistas, 1990-2001**

Salidas netas (millones de US\$)	1990- 1995^{1/}	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Alemania	656	716	2.185	2.146	1.611	1.464	824
Austria	8	7	42	92	39	105	-362
Bélgica-Luxemburgo	32	564	364	913	115	565	-70
Dinamarca	15	49	11	74	29	68	3
España	630	1.577	6.129	9.360	26.648	20.062	10.032
Finlandia	30	25	-7	-59	-28	-2	1
Francia	151	2.036	2.442	3.168	3.087	3.689	5.398
Italia	38	183	398	849	652	1.131	959
Países Bajos	605	1.112	2.189	5.000	2.606	388	2.144
Portugal	8	347	668	4.626	1.620	2.729	909
Reino Unido	723	1.965	3.431	1.839	1.249	1.352	2.333
Suecia	23	143	306	682	631	777	-175
UE	2.917	8.724	18.159	28.689	38.258	32.328	21.997
Noruega	—	—	—	—	—	—	—
Suiza	161	436	335	1.331	1.199	865	439
Europa	3.078	9.160	18.494	30.020	39.457	33.193	22.436
Japón	403	780	1.094	862	1.885	48	961
EEUU	8.508	11.248	17.861	13.015	14.672	15.004	18.538
Europa + Japón + EEUU	11.989	21.188	37.449	43.897	56.014	48.245	41.935

1/ Período 1990-1995 es el promedio anual.

Nota: Salidas netas excluyen centros extraterritoriales (*offshore*) y otros flujos.

Fuente: BID, Oficina Especial en Europa sobre datos de bancos centrales y oficinas nacionales de estadística.

Cuadro 28. Flujos de IED de la UE-15 destinados a América Latina y el Caribe, por destinos, 1990-2001

Salidas netas (millones de US\$)	1990- 1995^{1/}	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Argentina	633	1.803	2.490	3.918	17.390	4.736	6.254
Bolivia	4	46	32	21	11	23	136
Brasil	857	3.834	5.370	20.544	13.029	18.610	7.448
Chile	266	542	2.131	1.837	4.871	1.160	847
Colombia	68	694	2.178	1.126	427	264	208
Costa Rica	8	11	8	20	-13	-5	14
Ecuador	19	36	25	-55	-27	18	172
El Salvador	4	-2	4	18	4	-1	4
Guatemala	0	9	42	88	48	60	-4
Guyana	5	6	-2	2	-4	-9	-3
Haití	0	0	0	0	1		-1
Honduras	1	3	15	0	3	11	5
Jamaica	65	60	115	0	1	-88	-
México	443	681	3.149	1.337	1.744	5.047	3.418
Nicaragua	1	1	0	6	7	2	5
Paraguay	7	2	14	166	51	4	2
Perú	303	353	209	11	-11	-116	71
República Dominicana	12	14	39	42	32	-13	50
Surinam	0	5	7	-2	2	-2	-
Trinidad y Tobago	30	45	57	194	9	21	562
Uruguay	30	72	11	19	120	97	846
Venezuela	160	509	2.264	-604	563	2.510	1.959
Total países	2.917	8.724	18.159	28.689	38.258	32.328	21.997
América Central	15	22	69	131	49	67	26
Comunidad Andina	554	1.637	4.708	499	963	2.699	2.546
Mercosur	1.527	5.712	7.884	24.648	30.590	23.437	14.541
Centros extraterritoriales (offshore)	1.975	1.804	3.045	1.430	6.503	5.090	6.424
Otros flujos / países	637	923	655	1.545	3.714	3.938	412
ALC total	5.529	11.451	21.858	31.664	48.475	41.356	28.833

1/ Período 1990-1995 es el promedio anual.

Fuente: BID, Oficina Especial en Europa sobre datos de bancos centrales y oficinas nacionales de estadística.

Cuadro 29. Flujos de IED de Estados Unidos destinados a América Latina y el Caribe, por destinos, 1990-2001

Salidas netas (millones de US\$)	1990- 1995^{1/}	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Argentina	953	371	1.701	983	2.253	674	-421
Bolivia	33	-153	297	83	-199	22	116
Brasil	2.922	4.159	7.138	4.382	3.484	3.091	-17
Chile	665	1.860	926	324	214	352	2.834
Colombia	177	120	746	-66	417	816	-104
Costa Rica	59	362	316	607	-550	344	-16
Ecuador	89	32	-269	233	134	-282	-66
El Salvador	4	42	46	309	158	29	-84
Guatemala	15	100	24	204	95	58	-372
Guyana	8	15	6	-8	10	-46	8
Haití	2	3	10	-	-	-25	-3
Honduras	-7	-26	43	-53	163	60	-163
Jamaica	127	292	264	215	319	144	-44
México	2.568	2.405	5.596	4.593	5.978	5.302	15.305
Nicaragua	-	-2	56	19	10	12	28
Paraguay	6	22	43	58	23	203	5
Perú	39	700	241	50	854	101	120
Republica Dominicana	67	66	91	75	47	215	-
Surinam	14	16	55	-96	-21	-7	12
Trinidad y Tobago	52	50	-214	395	261	-27	-
Uruguay	16	39	77	86	36	137	40
Venezuela	702	775	668	622	986	3.831	1.360
Países total	8.508	11.248	17.861	13.015	14.672	15.004	18.538
América Central	70	476	485	1.086	-124	503	-607
Comunidad Andina	1.040	1.474	1.683	922	2.192	4.488	1.426
Mercosur	3.896	4.591	8.959	5.509	5.796	4.105	-393
Centros extraterritoriales (offshore)	4.034	6.797	3.467	3.784	19.451	8.608	7.380
Otros flujos / países	17	93	211	-107	137	-160	606
ALC total	12.558	18.138	21.539	16.692	34.260	23.452	26.524

1/ Período 1990-1995 es el promedio anual.

Fuente: BID, Oficina Especial en Europa sobre datos del *Department of Commerce / Bureau of Economic Analysis* de los Estados Unidos.

Cuadro 30. Desembolsos netos de asistencia oficial para el desarrollo (AOD) destinados a ALC, por donantes, 1994-2002

	Valores (Precios 2001 - Millones de US\$) ^{1/}										CPA (%)		Part. (%) en la AOD Total										Prom. 94-02
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002			
Alemania	342	399	588	363	350	306	305	307	299	-2,2	-0,8	7,5	8,6	13,1	8,9	8,6	7,1	8,4	5,9	6,9	8,3		
Austria	24	23	21	17	22	24	18	80	14	-0,4	-16,0	0,5	0,5	0,5	0,4	0,5	0,5	0,5	1,5	0,3	0,6		
Bélgica	39	72	73	47	54	44	41	36	48	2,8	2,8	0,8	1,6	1,6	1,1	1,3	1,0	1,1	0,7	1,1	1,2		
Dinamarca	29	32	51	53	62	60	69	67	77	15,5	8,9	0,6	0,7	1,1	1,3	1,5	1,4	1,9	1,3	1,8	1,3		
España	321	259	260	188	245	238	234	641	322	-5,8	10,6	7,0	5,6	5,8	4,6	6,0	5,5	6,4	12,4	7,5	6,9		
Finlandia	6	9	6	8	8	12	11	11	13	13,5	2,9	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2	0,3	0,2		
Francia	164	184	172	136	129	129	95	99	143	-4,8	3,6	3,6	4,0	3,8	3,3	3,1	3,0	2,6	1,9	3,3	3,2		
Grecia	-	-	-	0,1	0,5	0,3	0,3	0,4	0,1	-	-34,9	-	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Irlanda	1	2	3	3	3	5	6	6	8	37,5	17,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1		
Italia	240	65	82	27	103	-1	-14	-20	12	-	-	5,3	1,4	1,8	0,7	2,5	0,0	-0,4	-0,4	0,3	1,3		
Luxemburgo	7	5	7	9	12	19	17	14	15	20,7	-6,6	0,2	0,1	0,2	0,2	0,3	0,4	0,5	0,3	0,3	0,3		
Países Bajos	219	260	271	267	265	129	133	254	194	-10,1	14,6	4,8	5,6	6,0	6,6	6,5	3,0	3,6	4,9	4,5	5,1		
Portugal	0	1	1	0	1	1	1	2	2	15,8	26,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Reino Unido	91	122	78	211	99	204	151	111	188	17,6	-2,8	2,0	2,6	1,7	5,2	2,4	4,7	4,1	2,2	4,3	3,2		
Suecia	81	81	78	70	56	97	121	112	94	3,6	-1,0	1,8	1,8	1,7	1,7	1,4	2,2	3,3	2,2	2,2	2,0		
UE	1.565	1.514	1.689	1.399	1.408	1.266	1.188	1.718	1.429	-4,2	4,1	34,3	32,8	37,7	34,4	34,5	29,2	32,7	33,3	33,1	33,6		
CE	327	432	422	381	452	371	298	500	244	2,6	-13,1	7,2	9,4	9,4	11,1	8,6	8,2	9,7	5,6	8,7	8,7		
UE + CE	1.892	1.946	2.111	1.780	1.859	1.637	1.486	2.218	1.672	-2,9	0,7	41,5	42,1	47,1	43,8	45,5	37,8	40,9	43,0	38,7	42,3		
EEUU	1.189	871	388	581	522	637	613	1.087	1.043	-11,7	17,8	26,1	18,9	8,7	14,3	12,8	14,7	16,9	21,1	24,1	17,7		
Japón	654	829	836	665	546	723	684	734	615	2,0	-5,2	14,3	17,9	18,7	16,4	13,4	16,7	18,8	14,2	14,2	16,0		
Canadá	114	108	105	114	109	117	85	103	113	0,5	-1,1	2,5	2,3	2,3	2,8	2,7	2,7	2,3	2,0	2,6	2,5		
Multilateral	888	1.156	1.280	1.134	1.344	1.441	914	1.344	971	10,2	-12,3	19,5	25,0	28,6	27,9	32,9	33,3	25,1	26,1	22,5	26,7		
Total donantes	4.558	4.620	4.482	4.062	4.083	4.329	3.635	5.156	4.321	-1,0	-0,1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		

Memorándum:	Part. (%) en la AOD de la UE y CE a ALC										Prom. 94-02
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-02	
Alemania	18,1	20,5	27,9	20,4	18,8	18,7	20,6	13,8	17,9	19,6	
Bélgica	2,0	3,7	3,4	2,6	2,9	2,7	2,7	1,6	2,9	2,7	
Dinamarca	1,5	1,6	2,4	3,0	3,3	3,7	4,6	3,0	4,6	3,0	
España	17,0	13,3	12,3	10,6	13,2	14,6	15,8	28,9	19,3	7,5	
Francia	8,7	9,5	8,1	7,6	6,9	7,9	6,4	4,5	8,5	7,5	
Italia	12,7	3,3	3,9	1,5	5,5	-0,1	-0,9	-0,9	0,7	3,0	
Países Bajos	11,6	13,3	12,8	15,0	14,2	7,9	8,9	11,4	11,6	12,0	
Reino Unido	4,8	6,3	3,7	11,9	5,3	12,5	10,1	5,0	11,2	7,6	
Suecia	4,3	4,2	3,7	4,0	3,0	5,9	8,2	5,0	5,6	4,8	
Otros ^{2/}	2,1	2,0	1,8	2,1	2,5	3,7	3,5	5,1	3,1	2,9	
CE	17,3	22,2	20,0	21,4	24,3	22,7	20,1	22,5	14,6	20,6	
UE + CE	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	

1/ Valores calculados usando un deflactor.

2/ Otros incluye Austria, Finlandia, Grecia, Irlanda, Luxemburgo y Portugal.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos OCDE-*International Development Statistics* (IDS).

Cuadro 31. Desembolsos netos de AOD destinados a todos los países^{1/}, por donantes, 1994-2002

	Valores (Precios 2001 - millones de US\$)										CPA (%)		Part. (%) en la AOD a todos los países										Prom. 94-02
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002			
Alemania	4.845	6.121	3.866	3.217	3.056	2.994	2.868	3.098	3.361	-9,2	3,9	7,9	11,1	7,3	6,5	5,6	5,3	5,1	5,3	5,0	6,5		
Austria	353	453	411	347	367	381	412	603	475	1,5	7,6	0,6	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7	1,0	0,7	0,7		
Bélgica	366	377	403	379	455	384	477	507	673	1,0	20,5	0,6	0,7	0,8	0,8	0,7	0,8	0,9	1,0	0,8	0,8		
Dinamarca	779	788	899	946	976	1.018	1.133	1.147	1.062	5,5	1,4	1,3	1,4	1,7	1,9	1,8	1,8	2,0	2,0	1,6	1,7		
España	776	656	704	683	751	763	741	1.164	919	-0,4	6,4	1,3	1,2	1,3	1,4	1,4	1,4	1,3	2,0	1,4	1,4		
Finlandia	225	193	205	216	222	248	252	257	266	2,0	2,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4		
Francia	5.693	4.916	4.512	4.186	3.863	3.827	3.858	3.607	4.370	-7,6	4,5	9,3	8,9	8,6	8,5	7,1	6,8	6,8	6,1	6,5	7,6		
Grecia	-	-	22	38	65	75	108	89	113	-	14,6	-	-	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1		
Irlanda	59	82	103	110	113	137	158	185	243	18,5	20,9	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,4	0,2		
Italia	1.707	727	658	396	599	404	589	463	932	-25,0	32,1	2,8	1,3	1,2	0,8	1,1	0,7	1,0	0,8	1,4	1,3		
Luxemburgo	38	36	46	60	69	81	101	110	113	16,5	11,9	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1		
Países Bajos	1.499	1.826	1.812	1.922	2.032	2.013	2.506	2.321	2.372	6,1	5,6	2,5	3,3	3,4	3,9	3,7	3,6	4,4	4,0	3,5	3,6		
Portugal	199	137	130	148	158	189	182	184	170	-1,1	-3,4	0,3	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3		
Reino Unido	2.109	1.972	2.016	2.056	2.100	2.184	2.724	2.708	3.343	0,7	15,2	3,5	3,6	3,8	4,2	3,8	3,9	4,8	4,6	5,0	4,1		
Suecia	1.207	957	1.052	1.017	916	1.024	1.230	1.318	1.253	-3,2	7,0	2,0	1,7	2,0	2,1	1,7	1,8	2,2	2,2	1,9	2,0		
UE	19.855	19.241	16.839	15.721	15.744	15.720	17.340	17.761	19.663	-4,6	7,7	32,5	35,0	32,0	31,8	28,8	28,0	30,6	30,3	29,4	30,9		
CE	5.050	4.565	5.169	5.600	6.357	6.752	7.180	8.200	8.680	6,0	8,7	8,3	8,3	9,8	11,3	11,6	12,0	12,7	14,0	13,0	11,3		
UE + CE	24.905	23.806	22.008	21.322	22.100	22.472	24.520	25.961	28.343	-2,0	8,0	40,8	43,3	41,8	43,1	40,5	40,1	43,3	44,3	42,3	42,1		
EEUU	10.983	7.688	9.333	8.002	9.226	10.756	10.099	9.743	12.670	-0,4	5,6	18,0	14,0	17,7	16,2	16,9	19,2	17,8	16,6	18,9	17,3		
Japón	7.670	7.735	7.137	6.261	8.858	9.509	8.450	7.482	7.074	4,4	-9,4	12,6	14,1	13,6	12,6	16,2	17,0	14,9	12,8	10,6	13,7		
Canadá	1.449	1.560	1.457	1.350	1.411	1.346	1.284	1.351	1.611	-1,5	6,2	2,4	2,8	2,8	2,7	2,6	2,4	2,3	2,3	2,4	2,5		
Multilateral	17.795	15.833	14.986	15.050	16.100	15.533	16.064	18.861	20.589	-2,7	9,8	29,2	28,8	28,5	30,4	29,5	27,7	28,4	32,2	30,8	29,5		
Total donantes	61.013	55.021	52.663	49.508	54.607	56.084	56.651	58.662	66.952	-1,7	6,1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		

Memo (%): ^{2/}	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Participación en la AOD al mundo:									
Países en Des.	89,4	87,9	90,8	88,8	87,7	86,4	85,8	88,8	88,9
ALC total	7,5	8,4	8,5	8,2	7,5	7,7	6,4	8,8	6,5
Econ. en Trans.	10,6	12,1	9,2	11,2	12,3	13,6	14,2	11,2	11,1
UE-10 total	3,9	5,5	3,0	2,8	3,4	3,9	4,5	4,0	3,8
Participación en la AOD desde la UE + CE al mundo:									
Países en Des.	86,3	80,4	88,3	89,6	85,3	84,7	79,5	82,3	83,4
ALC total	7,6	8,2	9,6	8,3	8,4	7,3	6,1	8,5	5,9
Econ. en Trans.	13,7	19,6	11,7	10,4	14,7	15,3	20,5	17,7	16,6
UE-10 total	4,7	11,2	5,5	5,4	7,1	8,8	9,6	8,2	8,5
Participación en la AOD desde los EEUU al mundo:									
Países en Des.	75,6	81,4	81,1	66,3	68,8	66,5	75,1	85,0	82,5
ALC total	10,8	11,3	4,2	7,3	5,7	5,9	6,1	11,2	8,2
Econ. en Trans.	24,4	18,6	18,9	33,7	31,2	33,5	24,9	15,0	17,5
UE-10 total	9,2	0,4	1,1	0,5	0,7	0,7	0,5	0,3	0,1

1/ "Todos los países" significa los países en desarrollo y las economías en transición, como se definen por *Development Assistance Committee* (DAC) de la OCDE.

2/ Calculado sobre valores en precios del año 2001 (millones de US\$); al mundo significa países en desarrollo y economías en transición, excluye instituciones multilaterales.

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos OCDE-IDS.

Cuadro 32. Desembolsos netos de AOD destinados a ALC, por países receptores, 1994-2002

	Valores (precios 2001 - millones de US\$)										CPA (%)		Part. (%) en ALC total										Prom. 94-02
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002			
Argentina	128	108	108	93	77	90	71	151	3	-6,8	-68,4	2,8	2,3	2,4	2,3	1,9	2,1	1,9	2,9	0,1	2,1		
Bahamas	1	4	2	3	19	10	6	8	5	63,5	-19,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,5	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1		
Barbados	-1	-1	3	3	13	-2	0	-1	3	-14,4	-	0,0	0,0	0,1	0,1	0,3	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0		
Belice	29	17	20	13	14	43	14	22	21	8,3	-21,2	0,6	0,4	0,4	0,3	0,3	1,0	0,4	0,4	0,5	0,5		
Bolivia	515	596	691	654	582	529	465	735	651	0,5	7,2	11,3	12,9	15,4	16,1	14,3	12,2	12,8	14,3	15,1	13,8		
Brasil	213	208	231	256	311	144	295	349	365	-7,5	36,3	4,7	4,5	5,2	6,3	7,6	3,3	8,1	6,8	8,5	6,0		
Chile	119	99	152	112	95	61	45	58	-27	-12,7	-	2,6	2,1	3,4	2,8	2,3	1,4	1,2	1,1	-0,6	1,8		
Colombia	57	138	154	177	161	298	188	381	428	39,0	12,8	1,3	3,0	3,4	4,4	3,9	6,9	5,2	7,4	9,9	5,1		
Costa Rica	67	21	-22	-13	22	-12	11	2	3	-	-	1,5	0,5	-0,5	-0,3	0,5	-0,3	0,3	0,0	0,1	0,2		
Rep. Dom.	55	89	81	59	108	180	58	108	151	26,9	-5,7	1,2	1,9	1,8	1,5	2,7	4,2	1,6	2,1	3,5	2,3		
Ecuador	190	179	205	139	165	136	145	173	208	-6,4	15,2	4,2	3,9	4,6	3,4	4,0	3,1	4,0	3,4	4,8	3,9		
El Salvador	302	265	265	265	171	171	172	238	223	-10,8	9,3	6,6	5,7	5,9	6,5	4,2	4,0	4,7	4,6	5,2	5,3		
Guatemala	204	174	155	241	217	271	254	227	239	5,8	-4,1	4,5	3,8	3,5	5,9	5,3	6,3	7,0	4,4	5,5	5,0		
Guyana	75	75	125	253	88	75	105	97	62	0,0	-6,1	1,7	1,6	2,8	6,2	2,1	1,7	2,9	1,9	1,4	2,4		
Haití	670	699	322	306	380	253	206	171	151	-17,7	-15,7	14,7	15,1	7,2	7,5	9,3	5,8	5,7	3,3	3,5	8,0		
Honduras	271	335	306	272	301	757	438	679	425	22,8	-17,5	5,9	7,3	6,8	6,7	7,4	17,5	12,0	13,2	9,8	9,6		
Jamaica	108	95	43	57	17	-21	10	54	22	-	-	2,4	2,1	1,0	1,4	0,4	-0,5	0,3	1,0	0,5	1,0		
México	361	287	249	96	33	34	-43	75	132	-37,6	56,9	7,9	6,2	5,5	2,4	0,8	0,8	-1,2	1,4	3,1	3,1		
Nicaragua	544	506	726	374	558	620	543	931	495	2,7	-7,2	11,9	10,9	16,2	9,2	13,7	14,3	14,9	18,0	11,5	13,5		
Panamá	28	32	40	41	18	11	15	28	34	-16,8	44,9	0,6	0,7	0,9	1,0	0,4	0,3	0,4	0,5	0,8	0,6		
Paraguay	78	105	74	97	71	71	75	61	56	-1,9	-7,3	1,7	2,3	1,7	2,4	1,7	1,6	2,1	1,2	1,3	1,8		
Perú	311	315	279	368	474	425	378	453	480	6,4	4,1	6,8	6,8	6,2	9,1	11,6	9,8	10,4	8,8	11,1	8,9		
Surinam	55	61	87	68	53	33	33	23	11	-9,7	-31,0	1,2	1,3	1,9	1,7	1,3	0,8	0,9	0,4	0,2	1,1		
Trin. y Tob.	19	20	14	29	12	23	-2	-2	-6	4,1	-	0,4	0,4	0,3	0,7	0,3	0,5	0,0	0,0	-0,1	0,3		
Uruguay	65	52	27	30	23	20	17	15	13	-21,1	-12,9	1,4	1,1	0,6	0,7	0,6	0,5	0,5	0,3	0,3	0,7		
Venezuela	23	33	30	8	38	40	76	45	54	11,9	10,7	0,5	0,7	0,7	0,2	0,9	0,9	2,1	0,9	1,3	0,9		
OECD	73	107	115	60	62	70	59	75	118	-0,7	18,9	1,6	2,3	2,6	1,5	1,5	1,6	1,6	1,5	2,7	1,9		
Com. Andina	1.096	1.261	1.360	1.346	1.420	1.428	1.252	1.787	1.821	5,4	8,4	24,1	27,3	30,3	33,1	34,8	33,0	34,4	34,7	42,1	32,5		
Mercosur	484	473	440	477	481	325	457	577	437	-7,7	10,5	10,6	10,2	9,8	11,7	11,8	7,5	12,6	11,2	10,1	10,6		
MCCA	1.387	1.300	1.430	1.139	1.269	1.807	1.418	2.076	1.386	5,4	-8,5	30,4	28,2	31,9	28,0	31,1	41,7	39,0	40,3	32,1	33,7		
Caricom	1.028	1.077	731	792	657	484	432	448	388	-14,0	-7,1	22,6	23,3	16,3	19,5	16,1	11,2	11,9	8,7	9,0	15,4		
ALC Total	4.558	4.620	4.482	4.062	4.083	4.329	3.635	5.156	4.321	-1,0	-0,1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos OCDE-IDS.

Cuadro 33. Desembolsos netos de AOD europea (UE + CE) a ALC, por países receptores, 1994-2002

	Valores (precios 2001 - millones de US\$)										CPA (%)		Part. (%) en ALC total										Prom. 94-02
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002			
Argentina	113	71	64	40	26	18	17	123	-40	-31,0	-231,2	6,0	3,6	3,0	2,2	1,4	1,1	1,1	5,5	-2,4	2,6		
Bahamas	-0,2	1,3	-1,1	1,5	18,7	8,7	0,0	-0,1	-3,7	-	-	0,0	0,1	-0,1	0,1	1,0	0,5	0,0	0,0	-0,2	0,2		
Barbados	2,4	1,0	4,9	5,6	15,1	-0,05	2,1	-1,7	3,1	-	-	0,1	0,0	0,2	0,3	0,8	0,0	0,1	-0,1	0,2	0,2		
Belice	20	7	7	6	6	41	9	14	13	15,5	-31,0	1,1	0,4	0,4	0,3	0,3	2,5	0,6	0,6	0,8	0,7		
Bolivia	176	259	298	198	246	222	199	355	286	4,7	8,7	9,3	13,3	14,1	11,1	13,3	13,6	13,4	16,0	17,1	13,5		
Brasil	114	100	119	119	113	113	119	183	155	-0,2	11,1	6,0	5,1	5,7	6,7	6,1	6,9	8,0	8,2	9,3	6,8		
Chile	116	102	103	67	57	40	41	41	31	-19,3	-7,9	6,1	5,2	4,9	3,8	3,1	2,4	2,8	1,8	1,9	3,6		
Colombia	72	84	92	101	65	75	65	89	102	0,6	11,1	3,8	4,3	4,3	5,7	3,5	4,6	4,4	4,0	6,1	4,5		
Costa Rica	49	39	39	30	44	30	42	37	25	-9,0	-6,6	2,6	2,0	1,8	1,7	2,3	1,9	2,8	1,7	1,5	2,0		
Rep. Dom.	29	44	36	48	69	113	45	42	102	30,9	-3,5	1,6	2,2	1,7	2,7	3,7	6,9	3,0	1,9	6,1	3,2		
Ecuador	99	83	113	88	89	79	65	66	95	-4,6	6,7	5,3	4,3	5,3	4,9	4,8	4,8	4,4	3,0	5,7	4,7		
El Salvador	74	72	79	71	75	69	77	127	127	-1,3	22,1	3,9	3,7	3,8	4,0	4,0	4,2	5,2	5,7	7,6	4,6		
Guatemala	55	67	82	112	108	112	110	96	106	15,4	-2,0	2,9	3,4	3,9	6,3	5,8	6,9	7,4	4,3	6,3	5,1		
Guyana	22	18	23	163	41	23	44	29	18	0,9	-6,8	1,1	0,9	1,1	9,1	2,2	1,4	3,0	1,3	1,1	2,3		
Haití	34	138	84	69	147	56	36	45	44	10,8	-7,9	1,8	7,1	4,0	3,9	7,9	3,4	2,5	2,0	2,6	3,9		
Honduras	75	89	49	72	99	155	150	130	111	15,6	-10,6	4,0	4,6	2,3	4,0	5,3	9,5	10,1	5,8	6,6	5,6		
Jamaica	49	43	36	62	16	0,4	39	42	20	-62,0	273,2	2,6	2,2	1,7	3,5	0,8	0,0	2,6	1,9	1,2	1,9		
México	197	59	31	37	47	36	2	28	16	-28,8	-24,4	10,4	3,0	1,5	2,1	2,5	2,2	0,1	1,3	0,9	2,7		
Nicaragua	251	283	483	144	188	183	193	557	185	-6,2	0,5	13,3	14,5	22,9	8,1	10,1	11,2	13,0	25,1	11,1	14,8		
Panamá	9	14	15	15	26	25	20	15	24	23,0	-1,6	0,5	0,7	0,7	0,8	1,4	1,5	1,3	0,7	1,4	1,0		
Paraguay	12	27	15	33	31	28	16	23	20	17,7	-10,7	0,6	1,4	0,7	1,9	1,6	1,7	1,1	1,0	1,2	1,2		
Perú	149	136	134	168	211	101	95	108	177	-7,4	20,4	7,9	7,0	6,3	9,4	11,3	6,2	6,4	4,9	10,6	7,7		
Surinam	46	53	83	65	43	29	21	19	10	-9,1	-30,5	2,4	2,7	3,9	3,6	2,3	1,8	1,4	0,9	0,6	2,2		
Trin. y Tob.	15	16	10	26	10	20	-5	-9	-13	6,6	-	0,8	0,8	0,5	1,5	0,6	1,2	-0,3	-0,4	-0,8	0,4		
Uruguay	50	39	19	15	15	13	11	8	5	-24,0	-24,5	2,6	2,0	0,9	0,8	0,8	0,8	0,7	0,4	0,3	1,1		
Venezuela	14	25	18	-6	20	27	57	24	32	14,4	5,7	0,7	1,3	0,9	-0,3	1,1	1,6	3,8	1,1	1,9	1,3		
OECO	49	78	75	30	34	22	15	31	24	-15,0	2,4	2,6	4,0	3,5	1,7	1,8	1,3	1,0	1,4	1,4	2,1		
Com. Andina	511	587	655	549	631	504	482	641	692	-0,3	11,2	27,0	30,1	31,0	30,9	34,0	30,8	32,4	28,9	41,4	31,6		
Mercosur	289	237	218	207	184	171	163	336	140	-10,0	-6,4	15,3	12,2	10,3	11,6	9,9	10,4	10,9	15,1	8,4	11,7		
MCCA	503	549	731	429	513	550	572	946	553	1,8	0,2	26,6	28,2	34,6	24,1	27,6	33,6	38,5	42,7	33,1	32,2		
Caricom	237	355	322	427	331	199	162	169	115	-3,4	-16,7	12,5	18,2	15,3	24,0	17,8	12,2	10,9	7,6	6,9	14,0		
ALC Total	1.892	1.946	2.111	1.780	1.859	1.637	1.486	2.218	1.672	-2,9	0,7	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos OCDE-IDS.

Cuadro 34. Desembolsos netos de AOD de la CE a ALC, por países receptores, 1994-2002

	Valores (precios 2001 - millones de US\$)										CPA (%)		Part. (%) en ALC total										Prom. 94-02
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002			
Argentina	4,5	20,6	14,3	11,8	20,0	24,8	10,2	129,9	-72,4	40,8	-242,8	1,4	4,8	3,4	3,1	4,4	6,7	3,4	26,0	-29,7	4,8		
Bahamas	-0,3	1,2	-1,3	1,5	18,5	8,6	0,0	-0,1	-3,7	-	-	-0,1	0,3	-0,3	0,4	4,1	2,3	0,0	0,0	-1,5	0,7		
Barbados	1,7	0,1	4,4	4,9	14,7	-0,8	1,8	-2,2	1,7	-	-	0,5	0,0	1,0	1,3	3,2	-0,2	0,6	-0,4	0,7	0,8		
Belice	7,8	2,5	0,6	3,8	4,3	6,2	6,8	5,8	2,2	-4,6	-29,1	2,4	0,6	0,1	1,0	1,0	1,7	2,3	1,2	0,9	1,2		
Bolivia	24,3	18,2	27,1	30,8	25,0	26,3	25,2	26,7	21,0	1,6	-7,3	7,4	4,2	6,4	8,1	5,5	7,1	8,5	5,3	8,6	6,6		
Brasil	21,1	21,2	23,5	14,4	15,0	26,4	16,9	69,7	57,2	4,5	29,5	6,5	4,9	5,6	3,8	3,3	7,1	5,7	13,9	23,5	7,7		
Chile	14,7	9,3	8,0	10,0	5,1	3,8	5,4	7,9	-7,0	-23,6	-	4,5	2,1	1,9	2,6	1,1	1,0	1,8	1,6	-2,9	1,7		
Colombia	10,5	10,8	19,5	11,3	8,8	15,4	14,5	15,7	16,1	8,0	1,5	3,2	2,5	4,6	3,0	2,0	4,2	4,9	3,1	6,6	3,6		
Costa Rica	3,5	7,3	4,4	2,7	2,1	2,5	1,1	1,3	1,3	-6,8	-18,7	1,1	1,7	1,0	0,7	0,5	0,7	0,4	0,3	0,5	0,8		
Rep. Dom.	14,7	11,6	12,4	22,2	32,0	24,8	12,8	14,0	30,0	11,0	6,7	4,5	2,7	2,9	5,8	7,1	6,7	4,3	2,8	12,3	5,1		
Ecuador	7,7	9,2	7,3	8,9	11,7	11,4	7,0	5,7	8,7	8,0	-8,5	2,4	2,1	1,7	2,3	2,6	3,1	2,4	1,1	3,6	2,3		
El Salvador	21,6	17,5	23,1	14,9	18,7	12,2	14,4	15,9	21,7	-10,8	21,3	6,6	4,0	5,5	3,9	4,1	3,3	4,8	3,2	8,9	4,7		
Guatemala	15,4	14,9	23,5	22,9	27,9	31,8	20,8	20,3	29,8	15,7	-2,2	4,7	3,5	5,6	6,0	6,2	8,6	7,0	4,1	12,2	6,0		
Guyana	7,3	7,0	9,1	5,5	7,6	4,4	7,3	8,7	1,9	-9,7	-24,5	2,2	1,6	2,2	1,5	1,7	1,2	2,4	1,7	0,8	1,7		
Haití	11,8	66,0	52,0	35,8	40,1	30,9	11,1	15,8	14,3	21,2	-22,7	3,6	15,3	12,3	9,4	8,9	8,3	3,7	3,2	5,9	8,1		
Honduras	5,9	13,3	9,2	6,3	10,2	13,7	18,1	14,7	22,2	18,4	17,4	1,8	3,1	2,2	1,7	2,3	3,7	6,1	2,9	9,1	3,3		
Jamaica	34,1	24,9	41,0	63,4	15,5	4,4	32,7	41,0	14,5	-33,5	48,3	10,4	5,8	9,7	16,6	3,4	1,2	10,9	8,2	5,9	7,9		
México	13,0	6,5	6,6	6,3	5,3	6,6	4,2	20,5	5,5	-12,7	-6,0	4,0	1,5	1,6	1,6	1,2	1,8	1,4	4,1	2,2	2,2		
Nicaragua	19,4	24,4	33,9	25,6	25,9	23,4	42,6	31,2	31,3	3,8	10,2	5,9	5,6	8,0	6,7	5,7	6,3	14,3	6,2	12,9	7,5		
Panamá	3,3	5,2	3,2	4,4	3,2	4,5	3,1	3,0	13,5	6,3	44,4	1,0	1,2	0,8	1,2	0,7	1,2	1,1	0,6	5,5	1,3		
Paraguay	3,6	7,6	2,2	3,9	4,3	5,2	4,9	8,0	10,0	8,0	24,2	1,1	1,8	0,5	1,0	0,9	1,4	1,6	1,6	4,1	1,4		
Perú	35,4	27,0	28,8	18,7	80,0	35,0	24,0	21,4	10,5	-0,2	-33,0	10,8	6,3	6,8	4,9	17,7	9,4	8,0	4,3	4,3	8,2		
Surinam	1,7	3,9	4,0	4,4	4,1	2,5	2,1	1,3	2,1	8,4	-6,0	0,5	0,9	0,9	1,1	0,9	0,7	0,7	0,3	0,9	0,8		
Trin. y Tob.	17,1	18,3	12,0	28,4	13,8	22,4	-6,6	-10,6	-14,0	5,5	-	5,2	4,2	2,9	7,4	3,1	6,0	-2,2	-2,1	-5,7	2,4		
Uruguay	2,6	5,5	2,7	2,5	3,2	3,1	2,5	2,0	2,4	3,4	-8,1	0,8	1,3	0,6	0,6	0,7	0,8	0,8	0,4	1,0	0,8		
Venezuela	1,9	9,3	4,1	3,0	6,1	3,8	8,7	4,8	7,8	15,3	26,9	0,6	2,2	1,0	0,8	1,3	1,0	2,9	1,0	3,2	1,4		
OECO	22,4	68,9	46,1	13,0	28,6	18,0	6,8	27,8	15,1	-4,3	-5,6	6,9	15,9	10,9	3,4	6,3	4,8	2,3	5,6	6,2	7,2		
Com. Andina	79,8	74,6	86,9	72,7	131,6	91,8	79,5	74,2	64,0	2,9	-11,3	24,4	17,2	20,6	19,1	29,1	24,7	26,6	14,9	26,3	22,0		
Mercosur	31,8	55,0	42,6	32,6	42,5	59,5	34,5	209,5	-2,7	13,4	-135,8	9,7	12,7	10,1	8,5	9,4	16,0	11,6	41,9	-1,1	14,7		
MCCA	65,8	77,5	94,1	72,4	84,9	83,6	96,9	83,4	106,2	4,9	8,3	20,1	17,9	22,3	19,0	18,8	22,5	32,5	16,7	43,6	22,3		
Caricom	103,7	192,9	168,0	160,6	147,2	96,7	61,9	87,5	34,1	-1,4	-29,3	31,8	44,6	39,8	42,1	32,6	26,0	20,7	17,5	14,0	30,7		
ALC Total	326,7	432,4	421,7	381,2	451,8	371,2	298,3	499,8	243,7	2,6	-13,1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos OCDE-IDS.

Cuadro 35. Desembolsos netos de AOD alemana a ALC, por países receptores, 1994-2002

	Valores (precios 2001 - millones de US\$)										CPA (%)		Part. (%) en ALC total										Prom. 94-02
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002			
Argentina	25,0	14,1	7,4	8,8	14,7	9,9	7,3	9,2	12,2	-17,0	7,4	7,3	3,5	1,3	2,4	4,2	3,2	2,4	3,0	4,1	3,3		
Bahamas	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0		
Barbados	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	38,0	-26,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Belice	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	-15,6	-16,4	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0		
Bolivia	54,1	47,3	74,2	38,8	50,7	50,0	44,7	51,7	67,3	-1,6	10,4	15,8	11,9	12,6	10,7	14,5	16,3	14,6	16,8	22,5	14,7		
Brasil	27,5	21,4	28,0	42,2	47,3	40,5	48,8	47,0	29,8	8,0	-9,7	8,0	5,4	4,8	11,6	13,5	13,2	16,0	15,3	10,0	10,2		
Chile	33,4	30,6	30,6	27,6	32,4	25,2	21,6	18,0	17,5	-5,5	-11,4	9,8	7,7	5,2	7,6	9,3	8,2	7,1	5,9	5,9	7,3		
Colombia	13,6	14,0	23,0	26,1	19,9	19,1	12,9	15,0	20,0	6,9	1,6	4,0	3,5	3,9	7,2	5,7	6,2	4,2	4,9	6,7	5,0		
Costa Rica	11,1	0,9	1,6	-4,4	1,2	-2,0	1,4	0,7	2,9	-	-	3,2	0,2	0,3	-1,2	0,3	-0,6	0,4	0,2	1,0	0,4		
Rep. Dom.	3,2	5,4	5,0	5,5	7,0	9,2	9,1	8,2	7,4	23,8	-6,9	0,9	1,4	0,8	1,5	2,0	3,0	3,0	2,7	2,5	1,8		
Ecuador	17,2	19,3	19,3	13,1	8,8	12,3	11,1	13,7	15,3	-6,4	7,5	5,0	4,8	3,3	3,6	2,5	4,0	3,6	4,5	5,1	4,0		
El Salvador	23,5	30,2	26,6	21,0	16,0	16,8	14,3	25,8	14,2	-6,5	-5,5	6,9	7,6	4,5	5,8	4,6	5,5	4,7	8,4	4,7	5,8		
Guatemala	14,1	18,9	20,9	25,9	19,8	19,2	18,5	15,5	17,8	6,4	-2,6	4,1	4,7	3,5	7,1	5,7	6,3	6,0	5,1	5,9	5,2		
Guyana	0,3	1,1	0,9	8,6	0,7	0,5	0,5	1,6	0,2	6,4	-21,2	0,1	0,3	0,2	2,4	0,2	0,1	0,1	0,5	0,1	0,4		
Haití	1,2	4,3	3,4	4,2	5,6	5,1	4,2	4,7	4,0	33,9	-8,0	0,3	1,1	0,6	1,2	1,6	1,7	1,4	1,5	1,3	1,1		
Honduras	11,9	9,7	11,1	19,6	16,3	36,7	17,1	17,3	12,5	25,4	-30,1	3,5	2,4	1,9	5,4	4,7	12,0	5,6	5,6	4,2	4,7		
Jamaica	3,0	0,4	-6,9	-4,8	-4,6	-2,2	1,3	-4,7	-0,7	-	30,0	0,9	0,1	-1,2	-1,3	-1,3	-0,7	0,4	-1,5	-0,2	-0,6		
México	11,6	9,4	8,8	10,2	10,5	14,0	15,1	14,2	14,0	3,9	0,0	3,4	2,4	1,5	2,8	3,0	4,6	4,9	4,6	4,7	3,3		
Nicaragua	34,8	119,8	287,4	23,7	40,6	24,0	26,5	31,8	32,2	-7,2	10,3	10,2	30,0	48,9	6,5	11,6	7,8	8,7	10,4	10,8	19,0		
Panamá	2,5	2,9	3,3	3,1	2,5	2,5	2,4	1,7	1,6	0,3	-14,7	0,7	0,7	0,6	0,9	0,7	0,8	0,8	0,5	0,5	0,7		
Paraguay	4,9	9,7	7,0	16,4	9,9	9,0	4,3	3,6	3,2	12,9	-28,9	1,4	2,4	1,2	4,5	2,8	2,9	1,4	1,2	1,1	2,1		
Perú	41,0	31,3	30,2	69,5	41,3	9,6	33,5	24,2	22,8	-25,2	33,3	12,0	7,8	5,1	19,1	11,8	3,1	11,0	7,9	7,6	9,3		
Surinam	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-12,9	-12,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Trin. y Tob.	-3,7	-3,6	-3,5	-3,5	-3,8	-3,1	0,2	0,1	0,1	3,4	-	-1,1	-0,9	-0,6	-1,0	-1,1	-1,0	0,1	0,0	0,0	-0,6		
Uruguay	6,9	8,0	6,3	6,9	8,7	6,6	5,2	4,2	1,9	-0,7	-34,0	2,0	2,0	1,1	1,9	2,5	2,2	1,7	1,4	0,6	1,7		
Venezuela	4,1	3,6	3,2	4,1	3,8	2,9	5,4	2,9	2,8	-7,1	-0,9	1,2	0,9	0,5	1,1	1,1	0,9	1,8	0,9	0,9	1,0		
OECD	0,5	0,4	0,2	0,2	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	-26,7	2,9	0,2	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1		
Com. Andina	130,1	115,4	149,9	151,5	124,5	93,9	107,6	107,5	128,2	-6,3	10,9	38,0	28,9	25,5	41,7	35,6	30,7	35,2	35,1	42,8	34,0		
Mercosur	64,3	53,1	48,6	74,3	80,7	66,0	65,6	64,1	47,2	0,5	-10,6	18,8	13,3	8,3	20,5	23,1	21,5	21,5	20,9	15,8	17,3		
MCCA	95,3	179,4	347,5	85,9	94,0	94,8	77,7	91,1	79,6	-0,1	-5,6	27,9	45,0	59,1	23,7	26,9	31,0	25,4	29,7	26,6	35,1		
Caricom	1,8	2,8	-5,7	5,0	-1,9	0,7	6,4	1,9	3,8	-16,5	74,4	0,5	0,7	-1,0	1,4	-0,5	0,2	2,1	0,6	1,3	0,5		
ALC Total	342,1	399,2	588,0	363,0	349,6	306,3	305,5	306,6	299,3	-2,2	-0,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos OCDE-IDS.

Cuadro 36. Desembolsos netos de AOD francesa a ALC, por países receptores, 1994-2002

	Valores (precios 2001 - millones de US\$)										CPA (%)		Part. (%) en ALC total										Prom. 94-02
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002			
Argentina	6,0	6,6	5,7	5,5	6,2	6,5	7,4	5,9	11,0	1,6	18,8	3,7	3,6	3,3	4,0	4,8	5,1	7,8	6,0	7,7	4,9		
Bahamas	-	-	-	-	0,1	-	0,0	0,0	-	-	-	-	-	-	0,1	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	
Barbados	0,0	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	0,0	0,1	8,4	54,2	0,0	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0		
Belice	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	0,0		
Bolivia	11,8	21,3	32,6	11,5	10,1	11,9	8,2	8,4	31,7	0,1	38,8	7,2	11,5	19,0	8,5	7,8	9,2	8,6	8,5	22,2	11,8		
Brasil	16,3	5,9	9,4	15,2	3,5	18,1	23,4	14,6	19,2	2,0	2,0	10,0	3,2	5,5	11,2	2,7	14,0	24,6	14,8	13,4	10,0		
Chile	15,4	21,4	31,8	14,3	9,4	7,8	8,4	8,0	11,0	-12,7	12,0	9,4	11,6	18,5	10,6	7,3	6,1	8,8	8,1	7,7	10,2		
Colombia	14,5	16,0	12,1	11,5	9,7	9,9	8,8	8,2	12,1	-7,4	7,0	8,9	8,7	7,0	8,5	7,6	7,7	9,2	8,3	8,5	8,2		
Costa Rica	3,1	4,2	3,8	3,0	1,9	2,5	2,6	14,2	4,5	-4,0	21,2	1,9	2,3	2,2	2,2	1,4	2,0	2,7	14,4	3,2	3,2		
Rep. Dom.	1,8	1,4	2,8	3,6	2,6	1,4	3,2	4,4	5,6	-4,5	56,8	1,1	0,7	1,6	2,7	2,1	1,1	3,3	4,4	3,9	2,1		
Ecuador	9,8	6,0	8,3	7,9	5,9	6,9	4,8	5,1	6,3	-6,9	-2,7	6,0	3,2	4,9	5,8	4,6	5,3	5,1	5,1	4,4	4,9		
El Salvador	1,4	1,4	3,0	5,3	6,1	3,3	1,0	1,1	2,8	18,8	-5,6	0,9	0,8	1,7	3,9	4,7	2,6	1,0	1,1	2,0	2,0		
Guatemala	1,6	2,8	1,5	1,3	2,8	3,8	1,5	1,6	1,3	19,7	-30,1	1,0	1,5	0,9	0,9	2,2	3,0	1,5	1,6	0,9	1,5		
Guyana	0,4	0,0	0,1	0,1	0,1	0,4	0,2	0,2	0,5	1,5	5,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,1	0,3	0,2	0,2	0,4	0,1		
Haití	12,2	22,5	21,7	20,5	15,1	12,3	10,7	13,7	16,0	0,1	9,3	7,5	12,2	12,6	15,1	11,8	9,6	11,3	13,9	11,2	11,6		
Honduras	4,1	7,9	1,0	1,0	6,2	15,9	7,5	4,1	3,7	31,4	-38,8	2,5	4,3	0,6	0,7	4,8	12,4	7,9	4,2	2,6	4,1		
Jamaica	0,4	4,6	-0,1	-0,2	-0,7	-0,7	-0,7	-1,0	-0,8	-	-5,9	0,3	2,5	-0,1	-0,2	-0,5	-0,5	-0,8	-1,0	-0,6	0,1		
México	29,3	19,6	4,7	8,5	8,9	10,4	-11,0	-2,7	-0,2	-18,7	-	17,9	10,7	2,8	6,3	7,0	8,1	-11,6	-2,7	-0,1	5,4		
Nicaragua	6,4	11,5	7,4	1,0	12,1	5,9	3,3	2,8	0,8	-1,4	-48,3	3,9	6,2	4,3	0,7	9,4	4,6	3,5	2,9	0,6	4,1		
Panamá	0,4	0,2	0,3	0,3	0,2	0,1	0,3	0,4	0,7	-21,5	87,9	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,3	0,4	0,5	0,2		
Paraguay	-0,04	0,2	0,1	0,1	0,5	0,5	0,7	0,0	0,2	-	-25,9	0,0	0,1	0,1	0,1	0,4	0,4	0,7	0,0	0,2	0,2		
Perú	10,2	16,4	8,5	14,4	17,6	6,4	6,2	3,2	4,5	-8,9	-10,9	6,2	8,9	4,9	10,6	13,7	5,0	6,5	3,2	3,2	7,0		
Surinam	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	-2,1	38,7	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1		
Trin. y Tob.	0,4	0,2	0,6	0,4	0,4	0,5	0,8	0,9	0,7	1,4	16,6	0,3	0,1	0,4	0,3	0,3	0,4	0,9	0,9	0,5	0,4		
Uruguay	4,0	3,4	3,1	2,6	1,2	1,6	1,6	1,4	2,2	-17,3	12,9	2,4	1,8	1,8	1,9	0,9	1,2	1,7	1,4	1,6	1,7		
Venezuela	3,8	5,9	3,4	3,0	4,9	3,2	3,4	3,3	4,7	-3,5	13,6	2,3	3,2	2,0	2,2	3,8	2,5	3,6	3,3	3,3	2,9		
OECO	10,5	4,9	10,1	5,1	3,6	-0,3	3,0	0,3	3,9	-	-	6,4	2,7	5,9	3,7	2,8	-0,2	3,2	0,3	2,7	3,3		
Com. Andina	50,2	65,5	64,9	48,3	48,2	38,2	31,3	28,2	59,4	-5,3	15,8	30,6	35,5	37,7	35,6	37,5	29,7	32,9	28,5	41,6	34,7		
Mercosur	26,3	16,0	18,3	23,4	11,4	26,7	33,1	21,9	32,6	0,3	6,9	16,1	8,7	10,6	17,2	8,9	20,8	34,7	22,2	22,8	16,8		
MCCA	16,5	27,9	16,7	11,6	29,0	31,6	15,9	23,8	13,1	13,8	-25,4	10,1	15,1	9,7	8,5	22,6	24,6	16,7	24,1	9,2	14,9		
Caricom	24,1	32,3	32,4	25,9	18,8	12,3	14,1	14,8	20,7	-12,6	18,9	14,7	17,5	18,8	19,0	14,6	9,6	14,8	15,0	14,5	15,6		
ALC Total	164,0	184,3	171,9	135,8	128,5	128,5	95,2	98,7	142,8	-4,8	3,6	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos OCDE-IDS.

Cuadro 37. Desembolsos netos de AOD holandesa a ALC, por países receptores, 1994-2002

	Valores (precios 2001 - millones de US\$)									CPA (%)		Part. (%) en ALC total								Prom. 94-02	
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001		2002
Argentina	1,4	1,6	1,1	0,7	0,2	0,1	0,2	0,5	0,2	-48,5	68,7	0,6	0,6	0,4	0,2	0,1	0,0	0,2	0,2	0,1	0,3
Bahamas	-	-	0,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,0	-	-	-	-	-	-	0,0
Barbados	0,2	0,1	0,2	0,3	0,1	-	-	0,2	0,0	-	-	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	-	-	0,1	0,0	0,1
Belice	0,3	0,2	0,3	0,3	0,2	0,0	0,0	0,4	0,3	-43,3	138,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,2	0,1	0,1
Bolivia	29,2	43,5	45,2	53,7	60,7	25,1	34,0	73,3	57,5	-3,0	31,9	13,3	16,8	16,7	20,1	22,9	19,5	25,6	28,9	29,7	21,2
Brasil	14,5	15,2	16,9	16,2	17,0	0,2	2,1	15,2	13,5	-58,4	322,0	6,6	5,9	6,2	6,0	6,4	0,1	1,5	6,0	7,0	5,6
Chile	14,0	8,3	6,6	7,6	5,0	0,7	0,6	4,0	3,1	-45,9	67,6	6,4	3,2	2,4	2,9	1,9	0,5	0,4	1,6	1,6	2,5
Colombia	10,2	8,3	6,8	8,0	8,7	6,7	9,2	15,5	14,0	-8,2	28,1	4,7	3,2	2,5	3,0	3,3	5,2	7,0	6,1	7,2	4,4
Costa Rica	11,5	13,4	12,7	12,9	13,6	5,8	7,6	15,2	5,7	-13,0	-0,3	5,3	5,2	4,7	4,8	5,1	4,5	5,7	6,0	2,9	4,9
Rep. Dom.	2,0	1,8	2,0	2,3	2,2	0,1	0,0	2,4	1,3	-47,5	153,3	0,9	0,7	0,7	0,9	0,8	0,1	0,0	0,9	0,7	0,7
Ecuador	5,8	9,5	9,4	13,0	12,9	8,0	6,6	13,6	9,6	6,6	6,3	2,7	3,7	3,5	4,9	4,9	6,2	5,0	5,4	5,0	4,4
El Salvador	6,8	6,6	6,3	7,6	8,5	3,4	2,8	9,5	7,7	-12,9	31,4	3,1	2,5	2,3	2,9	3,2	2,6	2,1	3,8	4,0	3,0
Guatemala	5,8	10,3	9,7	14,8	19,2	12,1	10,8	21,2	19,0	15,9	16,1	2,6	4,0	3,6	5,5	7,2	9,4	8,1	8,3	9,8	6,2
Guyana	-	0,0	0,3	0,0	0,0	2,1	1,3	0,8	0,7	-	-31,4	-	0,0	0,1	0,0	0,0	1,6	1,0	0,3	0,4	0,3
Haití	4,3	2,8	3,1	3,7	5,4	3,0	4,1	4,8	3,8	-7,4	9,0	2,0	1,1	1,1	1,4	2,0	2,3	3,1	1,9	2,0	1,8
Honduras	6,9	15,8	8,4	12,9	15,7	13,3	8,9	10,1	8,1	14,1	-15,2	3,1	6,1	3,1	4,8	5,9	10,3	6,7	4,0	4,2	5,0
Jamaica	6,8	8,9	4,4	1,1	-0,5	-2,6	3,2	1,8	1,5	-	-	3,1	3,4	1,6	0,4	-0,2	-2,0	2,4	0,7	0,8	1,2
México	3,5	3,3	3,2	3,5	2,8	-0,3	-2,1	2,7	3,0	-	-	1,6	1,3	1,2	1,3	1,1	-0,2	-1,6	1,1	1,6	1,0
Nicaragua	23,4	37,3	30,1	21,2	23,4	17,9	16,0	18,5	23,9	-5,3	10,2	10,7	14,4	11,1	7,9	8,8	13,9	12,1	7,3	12,4	10,6
Panamá	0,5	0,6	0,4	0,4	0,2	-	0,2	0,6	0,5	-	-	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	-	0,1	0,3	0,3	0,2
Paraguay	0,7	0,6	0,7	0,7	0,1	-	-	1,1	1,3	-	-	0,3	0,2	0,2	0,3	0,0	-	-	0,4	0,7	0,3
Perú	22,8	22,1	24,9	26,7	32,8	11,5	9,4	24,5	11,8	-12,8	1,0	10,4	8,5	9,2	10,0	12,4	8,9	7,1	9,7	6,1	9,4
Surinam	41,8	47,0	76,1	58,3	35,5	21,7	17,2	16,8	6,5	-12,3	-33,0	19,1	18,1	28,1	21,8	13,4	16,9	13,0	6,6	3,4	16,1
Trin. y Tob.	0,0	0,1	0,2	0,2	0,1	-0,02	0,1	0,1	0,0	-	-	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
Uruguay	1,6	1,4	1,4	0,7	0,3	-	0,1	0,1	0,1	-	-	0,7	0,5	0,5	0,3	0,1	-	0,0	0,1	0,0	0,3
Venezuela	0,4	0,2	0,2	0,1	0,3	0,1	0,2	0,3	0,2	-34,0	66,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,2	0,1	0,1	0,1
OECO	5,0	0,8	0,4	0,4	0,7	0,0	0,0	0,4	0,1	-100	-	2,3	0,3	0,1	0,1	0,2	0,0	0,0	0,1	0,1	0,4
Com. Andina	68,4	83,6	86,5	101,6	115,3	51,3	59,5	127,3	93,2	-5,6	22,0	31,2	32,2	31,9	38,0	43,5	39,9	44,9	50,2	48,2	39,5
Mercosur	18,1	18,7	20,0	18,2	17,5	0,2	2,3	16,9	15,1	-58,2	303,4	8,3	7,2	7,4	6,8	6,6	0,2	1,7	6,7	7,8	6,4
MCCA	54,4	83,3	67,3	69,4	80,4	52,4	46,1	74,5	64,4	-0,7	7,1	24,8	32,1	24,8	26,0	30,3	40,8	34,8	29,4	33,3	29,8
Caricom	58,5	59,9	84,8	64,2	41,5	24,2	26,0	25,3	13,0	-16,2	-18,8	26,7	23,1	31,3	24,0	15,7	18,8	19,6	10,0	6,7	20,0
ALC Total	219,4	259,5	270,7	267,3	264,9	128,6	132,6	253,6	193,5	-10,1	14,6	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos OCDE-IDS.

Cuadro 38. Desembolsos netos de AOD británico a ALC, por países receptores, 1994-2002

	Valores (precios 2001 - millones de US\$)									CPA (%)		Part. (%) en ALC total									Prom.
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	
Argentina	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	9,3	0,0	-	-2,3	-	0,3	0,2	0,3	0,1	0,2	0,1	6,2	0,0	-	0,9
Bahamas	0,0	0,1	0,2	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	0,1	0,2	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0
Barbados	0,5	0,7	0,4	0,4	0,3	0,7	0,2	0,3	1,1	5,4	19,9	0,6	0,6	0,6	0,2	0,3	0,3	0,1	0,2	0,6	0,4
Belice	8,5	4,1	6,9	1,7	1,7	34,5	1,7	6,9	10,9	32,3	-32,0	9,4	3,3	8,9	0,8	1,7	16,9	1,1	6,2	5,8	6,1
Bolivia	8,6	54,5	9,8	8,3	8,6	43,8	12,3	45,6	13,2	38,6	-32,9	9,4	44,6	12,6	3,9	8,8	21,4	8,1	41,0	7,0	16,3
Brasil	9,7	7,9	6,6	8,8	10,8	10,8	9,5	12,1	15,5	2,0	12,8	10,7	6,4	8,5	4,2	11,0	5,3	6,3	10,9	8,2	7,3
Chile	2,6	3,2	3,1	2,3	1,6	1,1	0,2	-	0,3	-15,9	-37,0	2,8	2,6	4,0	1,1	1,6	0,5	0,1	-	0,1	1,1
Colombia	4,7	4,1	3,5	4,0	4,4	4,3	3,3	2,6	2,9	-1,5	-12,1	5,1	3,4	4,5	1,9	4,5	2,1	2,2	2,3	1,6	2,7
Costa Rica	6,7	2,3	3,6	1,1	10,6	7,7	14,8	1,4	-0,1	2,7	-	7,4	1,9	4,6	0,5	10,7	3,8	9,8	1,2	-0,1	3,8
Rep. Dom.	0,02	12,2	-	0,0	0,4	43,8	6,3	-0,9	24,1	365,8	-18,0	0,0	10,0	-	0,0	0,4	21,5	4,1	-0,8	12,9	6,9
Ecuador	3,4	1,9	2,9	12,8	3,5	10,8	0,9	1,0	0,6	26,4	-62,3	3,7	1,5	3,7	6,0	3,5	5,3	0,6	0,9	0,3	3,0
El Salvador	0,5	0,5	0,3	0,4	0,3	0,4	4,9	3,1	10,3	-6,3	197,7	0,6	0,4	0,4	0,2	0,3	0,2	3,2	2,7	5,5	1,6
Guatemala	0,2	0,3	0,7	0,8	0,4	1,8	22,6	0,6	0,5	60,7	-33,7	0,2	0,3	0,9	0,4	0,4	0,9	15,0	0,5	0,3	2,2
Guyana	13,5	10,0	12,7	146,1	32,9	15,1	34,5	18,1	13,8	2,3	-2,8	14,8	8,2	16,4	69,2	33,3	7,4	22,9	16,3	7,4	23,7
Haití	0,5	0,4	-	0,2	0,1	-	0,0	0,2	0,2	-	-	0,6	0,3	-	0,1	0,1	-	0,0	0,2	0,1	0,1
Honduras	2,6	2,1	1,7	1,8	2,2	3,1	0,9	1,2	1,8	3,4	-17,1	2,9	1,7	2,2	0,9	2,2	1,5	0,6	1,1	0,9	1,4
Jamaica	2,1	0,9	-7,1	-4,7	5,5	3,9	4,6	6,7	6,9	13,1	20,7	2,3	0,7	-9,1	-2,2	5,6	1,9	3,1	6,0	3,7	1,5
México	5,9	4,7	6,0	5,3	6,4	5,0	5,5	1,3	2,4	-3,4	-21,5	6,5	3,9	7,7	2,5	6,5	2,4	3,7	1,2	1,3	3,4
Nicaragua	1,1	1,4	1,6	1,2	1,7	5,5	1,7	1,0	0,3	39,0	-60,7	1,2	1,1	2,0	0,6	1,7	2,7	1,1	0,9	0,2	1,2
Panamá	1,2	1,1	0,8	0,8	0,6	0,5	0,4	0,3	0,2	-16,7	-28,8	1,3	0,9	1,0	0,4	0,6	0,2	0,2	0,3	0,1	0,5
Paraguay	0,4	0,3	0,0	-0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	-0,2	-24,6	-	0,5	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,0
Perú	5,9	5,0	4,4	6,9	5,4	6,4	10,1	7,5	78,5	1,9	130,2	6,4	4,1	5,7	3,3	5,4	3,2	6,7	6,7	41,9	10,4
Surinam	0,0	-	0,0	0,0	-	-	-	-	-	-	-	0,0	-	0,0	0,0	-	-	-	-	-	0,0
Trin. y Tob.	0,6	0,7	0,5	0,6	-0,2	0,3	0,4	0,3	0,2	-11,3	-17,6	0,7	0,6	0,6	0,3	-0,2	0,2	0,3	0,3	0,1	0,3
Uruguay	0,3	0,8	0,4	0,5	0,4	0,3	0,2	-	0,0	0,0	-58,0	0,3	0,7	0,5	0,2	0,4	0,1	0,2	-	0,0	0,2
Venezuela	0,4	0,4	0,3	0,3	0,5	0,2	1,3	0,1	0,1	-8,8	-25,3	0,4	0,3	0,4	0,1	0,5	0,1	0,9	0,1	0,1	0,3
OECO	10,8	2,5	18,0	11,3	0,6	4,0	5,3	2,0	4,2	-18,1	1,8	11,9	2,0	23,2	5,4	0,6	1,9	3,5	1,8	2,2	4,7
Com. Andina	22,8	65,9	20,9	32,3	22,4	65,6	27,9	56,7	95,4	23,5	13,3	25,1	54,0	26,9	15,3	22,7	32,1	18,5	51,0	50,8	32,7
Mercosur	10,7	9,1	7,2	9,4	11,3	11,4	19,0	12,2	15,3	1,3	10,3	11,8	7,5	9,3	4,5	11,5	5,6	12,6	11,0	8,1	8,4
MCCA	11,1	6,6	7,8	5,2	15,2	18,5	44,9	7,1	12,8	10,7	-11,5	12,2	5,4	10,1	2,5	15,4	9,0	29,8	6,4	6,8	10,3
Caricom	36,5	19,3	31,7	155,7	40,9	58,4	46,7	34,5	37,2	9,9	-14,0	40,2	15,8	40,9	73,8	41,4	28,6	31,0	31,0	19,8	36,8
ALC Total	90,8	122,1	77,5	211,0	98,6	204,3	150,7	111,3	187,7	17,6	-2,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos OCDE-IDS.

Cuadro 39. Desembolsos netos de AOD española a ALC, por países receptores, 1994-2002

	Valores (Precios 2001 - Millones de US\$) ^{1/}									CPA (%)		Part. (%) en ALC total										Prom.
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-99	99-02	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	94-02	
Argentina	25,9	30,6	27,0	15,0	-5,3	-8,4	-6,6	-3,9	9,0	-	-	8,1	11,8	10,4	8,0	-2,1	-3,5	-2,8	-0,6	2,8	3,1	
Barbados	-	-	-	-	-	-	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-	-	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Belice	2,7	-	-0,5	-0,3	-0,1	0,1	0,1	0,1	-0,1	-50,6	-	0,8	-	-0,2	-0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	
Bolivia	18,0	11,6	30,8	11,2	38,6	13,4	22,7	29,7	28,0	-5,7	27,7	5,6	4,5	11,8	6,0	15,7	5,6	9,7	4,6	8,7	7,5	
Brasil	1,5	3,0	4,8	6,0	5,5	4,9	5,7	6,5	5,7	26,8	5,2	0,5	1,1	1,8	3,2	2,2	2,0	2,4	1,0	1,8	1,6	
Chile	7,6	10,7	3,7	-2,9	-3,6	-4,4	-1,6	-2,9	1,6	-	-	2,4	4,1	1,4	-1,6	-1,5	-1,8	-0,7	-0,5	0,5	0,3	
Colombia	4,2	22,5	21,0	36,7	11,7	15,5	12,8	25,1	29,5	30,0	24,0	1,3	8,7	8,1	19,5	4,8	6,5	5,5	3,9	9,2	6,6	
Costa Rica	4,1	2,2	9,7	7,2	3,6	10,0	11,2	3,3	9,2	19,3	-2,6	1,3	0,8	3,7	3,8	1,5	4,2	4,8	0,5	2,9	2,2	
Rep. Dom.	1,0	6,2	10,5	11,9	23,4	32,1	16,0	17,1	34,8	101,3	2,7	0,3	2,4	4,0	6,3	9,6	13,5	6,8	2,7	10,8	5,6	
Ecuador	40,3	23,7	46,5	12,1	16,4	14,0	23,5	18,9	39,1	-19,1	40,9	12,5	9,1	17,9	6,4	6,7	5,9	10,0	3,0	12,1	8,7	
El Salvador	4,5	7,5	8,8	9,9	14,6	17,8	22,7	45,9	50,7	31,9	41,7	1,4	2,9	3,4	5,3	6,0	7,5	9,7	7,2	15,7	6,7	
Guatemala	3,6	6,7	13,8	21,4	15,8	16,7	14,7	16,5	15,9	36,1	-1,6	1,1	2,6	5,3	11,4	6,4	7,0	6,3	2,6	4,9	4,6	
Haití	0,3	33,9	1,9	1,8	1,8	1,0	0,7	2,6	2,1	24,1	27,0	0,1	13,1	0,7	0,9	0,7	0,4	0,3	0,4	0,6	1,7	
Honduras	28,8	18,4	13,8	23,8	27,9	31,6	35,3	33,0	33,1	1,9	1,5	9,0	7,1	5,3	12,7	11,4	13,3	15,1	5,2	10,3	9,1	
Jamaica	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	27,2	-26,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
México	130,2	12,1	-0,2	0,3	11,5	-1,1	-11,5	-9,2	-10,9	-	-117,6	40,5	4,7	-0,1	0,2	4,7	-0,4	-4,9	-1,4	-3,4	4,5	
Nicaragua	11,5	27,7	25,1	14,0	20,7	19,8	19,9	399,5	20,3	11,6	0,8	3,6	10,7	9,6	7,4	8,5	8,3	8,5	62,4	6,3	20,6	
Panamá	0,8	3,4	6,1	5,6	19,3	17,0	13,1	7,3	5,3	86,6	-32,1	0,2	1,3	2,4	3,0	7,9	7,1	5,6	1,1	1,7	2,9	
Paraguay	1,0	7,0	4,6	10,1	15,0	11,6	5,4	8,4	3,7	62,2	-31,5	0,3	2,7	1,8	5,4	6,1	4,9	2,3	1,3	1,2	2,5	
Perú	4,6	11,1	23,9	19,7	22,9	29,6	18,8	29,1	29,0	45,1	-0,6	1,4	4,3	9,2	10,5	9,3	12,4	8,0	4,5	9,0	7,0	
Trin. y Tob.	-	-	-	-	-	-	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-	-	-	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	
Uruguay	29,5	16,4	3,2	1,9	2,3	2,8	2,9	1,8	1,1	-37,4	-27,8	9,2	6,3	1,2	1,0	0,9	1,2	1,2	0,3	0,3	2,3	
Venezuela	1,2	4,4	5,7	-17,6	3,2	14,1	28,5	11,4	15,2	63,4	2,4	0,4	1,7	2,2	-9,3	1,3	5,9	12,2	1,8	4,7	2,4	
OECO	-	-	-	-	-	0,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,0	-	-	-	0,0	
Com. Andina	68,2	73,3	127,9	62,2	92,7	86,6	106,2	114,3	140,8	4,9	17,6	21,2	28,3	49,2	33,1	37,8	36,3	45,4	17,8	43,7	32,2	
Mercosur	57,9	57,0	39,6	33,0	17,5	10,9	7,3	12,8	19,5	-28,4	21,2	18,0	22,0	15,2	17,6	7,1	4,6	3,1	2,0	6,0	9,4	
MCCA	52,4	62,4	71,1	76,3	82,6	96,0	103,8	498,3	129,3	12,9	10,4	16,3	24,1	27,3	40,6	33,7	40,3	44,3	77,8	40,1	43,3	
Caricom	3,1	34,0	1,4	1,5	1,7	1,3	0,9	2,9	2,0	-16,3	16,1	1,0	13,1	0,5	0,8	0,7	0,5	0,4	0,4	0,6	1,8	
ALC Total	321,1	259,2	260,2	187,9	245,1	238,4	234,2	640,5	322,3	-5,8	10,6	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	

Fuente: BID, Departamento de Integración y Programas Regionales sobre datos OCDE-IDS.

Para obtener copia de este documento, puede dirigirse a:

División de Integración, Comercio y Asuntos Hemisféricos
Departamento de Integración y Programas Regionales
Banco Interamericano de Desarrollo
1300 New York Avenue, N.W.
Washington, D.C. 20577
EE.UU.

Tel: (202) 623 3293

Fax: (202) 623 2169

También se puede obtener a través de nuestra página electrónica:

www.iadb.org/trade bajo publicaciones