

# Instrumentos de financiación innovadores en el sector de agua y saneamiento

Diagnóstico

Autores:

Christian J. Larrea

L. Javier García M.

Maria Eduarda Gouvêa B.

Keisuke Sasaki

Editores:

Corinne Cathala

Manuela Velasquez

División de Agua y Saneamiento

NOTA TÉCNICA N°

IDB-TN-2364

Noviembre 2021

# Instrumentos de financiación innovadores en el sector de agua y saneamiento

## Diagnóstico

### Autores:

Christian J. Larrea

L. Javier García M.

Maria Eduarda Gouvêa B.

Keisuke Sasaki

### Editores:

Corinne Cathala

Manuela Velasquez

**Catalogación en la fuente proporcionada por la  
Biblioteca Felipe Herrera del  
Banco Interamericano de Desarrollo**

Instrumentos de financiación innovadores en el sector de agua y saneamiento: diagnóstico / Christian J. Larrea, L. Javier García M., Maria Eduarda Gouvêa B., Keisuke Sasaki; editores, Corinne Cathala, Manuela Velasquez.

p. cm. — (Nota técnica del BID ; 2364)

1. Finance-Water-supply-Latin America. 2. Finance-Water-supply-Caribbean Area. 3. Water supply-Economic aspects-Latin America. 4. Water supply-Economic aspects-Caribbean Area. 5. Microfinance-Latin America. 6. Microfinance-Caribbean Area. 7. Climate change-Latin America. 8. Climate change-Caribbean Area. I. Larrea, Christian. II. García Merino, Lucio Javier. III. Berto, Maria Eduarda Gouvea. IV. Sasaki, Keisuke. V. Cathala, Corinne, editora. VI. Velasquez, Manuela, editora. VII. Banco Interamericano de Desarrollo. División de Agua y Saneamiento. VIII. Serie. IDB-TN-2364

Palabras clave: financiamiento mixto, bonos temáticos, fondos climáticos, agua y saneamiento

Códigos JEL: L32, L95, Q25, N26

<http://www.iadb.org>

Copyright © [2021] Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.





# Instrumentos de financiación innovadores en el sector de agua y saneamiento

## *Diagnóstico*

### *AUTORES*

CHRISTIAN J. LARREA

L. JAVIER GARCÍA M.

MARIA EDUARDA GOUVÊA B.

KEISUKE SASAKI

### *EDITORES*

CORINNE CATHALA

MANUELA VELASQUEZ

NOVIEMBRE DE 2021

# Contenido

1. Introducción .....	3
2. Barreras al financiamiento privado para el sector de AyS.....	4
3. Mecanismos financieros innovadores .....	5
3.1. Financiación mixta (blended finance).....	5
3.2. Bonos temáticos.....	6
4. Diferencias dentro del sector .....	7
4.1. Zonas rurales, urbanas vulnerables y poblaciones dispersas .....	8
Experiencia en América Latina y el Caribe.....	9
4.2. Zonas urbanas.....	10
Experiencia en América Latina y el Caribe.....	11
5. Fondos climáticos en el sector del agua .....	12
Green Climate Fund (GCF) .....	13
Adaptation Fund (AF) .....	14
Global Environment Facility Fund (GEF) .....	15
Climate Investment Fund (CIF).....	16
6. Conclusiones .....	16
ANEXO I: Casos de éxito en financiación innovadora a nivel mundial para zonas rurales, urbanas vulnerables o dispersas.....	19
ANEXO II: Casos de éxito en financiación innovadora a nivel mundial para zonas urbanas.	22
ANEXO III: Proceso de aplicación para los distintos fondos climáticos .....	29

# 1. Introducción

Proyecciones de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) estiman la necesidad de USD 6,7 trillones para 2030 y USD 22,6 trillones para 2050 para satisfacer la demanda de infraestructura en agua y saneamiento a nivel mundial ([OECD, 2016](#)). En el caso de América Latina y el Caribe (ALC), históricamente los recursos públicos y el financiamiento bancario tradicional han sido las principales fuentes de financiación a las cuales han recurrido las empresas del sector para financiar proyectos de agua y saneamiento. Sin embargo, en los últimos años se han desarrollado en el sector mecanismos financieros innovadores, algunos de ellos relacionados con el financiamiento climático, que incrementan la oferta de alternativas de financiación a utilizar por las empresas de AyS en la región. Así mismo, el uso de *blended finance*, o financiamiento mixto, permite apalancar mayores recursos financieros disponibles por parte del sector privado.

Para remarcar el contexto, la financiación del sector privado movilizada por financiación oficial para el desarrollo<sup>1</sup> a proyectos de agua y saneamiento a nivel mundial solo ha representado el 1,36 % ([OECD, 2019](#)). Por otra parte, en cuanto al número de transacciones de financiamiento mixto, el sector de agua y saneamiento representa solo el 5 % del total de las transacciones a nivel mundial ([Convergence, 2021](#)). Es decir, todavía se está en presencia de mecanismos de financiación emergentes pero con alto potencial. En este sentido, es fundamental ampliar las modalidades de financiación de las inversiones en el sector para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Por tanto, el propósito de este documento es presentar un diagnóstico de los principales mecanismos innovadores de financiamiento —financiamiento mixto, bonos temáticos y fondos climáticos— así como los desafíos enfrentados y un análisis de su aplicación en el sector de agua y saneamiento a nivel mundial y en la región. Para ello, la primera sección aborda las barreras al financiamiento privado para el sector de agua y saneamiento con especial énfasis en América Latina y el Caribe. La segunda sección describe los mecanismos de financiamiento mixto y bonos temáticos utilizados en el sector, las diferencias para su implementación en proyectos rurales y urbanos, y su aplicación en América Latina y el Caribe. En la tercera sección se presentan algunos de los principales fondos climáticos y la cartera de proyectos en el sector de agua y saneamiento a nivel mundial. Finalmente, se presentan conclusiones y lecciones aprendidas sobre los temas abordados en la presente publicación.

---

1 Líneas de crédito, inversión directa en empresas y spv, garantías, acciones en civ (vehículos de inversión colectiva), cofinanciamiento simple, préstamos sindicados <http://www.oecd.org/development/stats/mobilisation.htm>

## 2. Barreras al financiamiento privado para el sector de AyS

Comparado a otros sectores, los proyectos de agua y saneamiento están caracterizados por requerir de largos periodos de amortización, alta inversión inicial y costos muchas veces irrecuperables, generando un flujo de ingresos inestables y alto riesgo en la inversión, aspectos que lo hacen poco atractivo para la inversión comercial ([OECD, 2018](#)).

Desde un punto de vista de escala, los proyectos del sector que mayor financiación requieren son, en general, pequeños y altamente dependientes del contexto, produciendo escaso interés del sector privado que usualmente busca invertir en economías de escala para reducir costos de transacción ([OECD 2018](#); [González Ruiza et. al., 2016](#); [BID, 2020](#); [Water, 2019](#)). Desde el punto de vista legal e institucional, las entidades financieras no observan en el sector responsabilidades claras con un marco regulatorio transparente y confiable que permita una adecuada documentación<sup>2</sup> para el seguimiento de las inversiones ni su futura recuperación ([Grupo Banco Mundial, 2017](#); [GLAAS-UN, 2019](#); [BID, 2020](#); [OECD, 2019](#); [OECD 2018](#)). En algunos países, por ejemplo, existe una prohibición para la emisión de bonos por parte de las empresas de servicio, mientras que en otros, los inversores privados tienen dificultades para ejercer derechos de intervención sobre sus activos debido a que los mismos son considerados de dominio público ([Grupo Banco Mundial, 2017](#); [Water, 2019](#)).

Existe además por parte del inversor comercial un gran desconocimiento del sector y gran desconfianza en los prestadores de servicio. Las empresas de servicio son vistas en general como instituciones frágiles de pobre gestión comercial, considerándolas un alto riesgo para la inversión privada ([Grupo Banco Mundial, 2017](#)). Estos aspectos vienen de la mano con una alta dificultad del sector para cobrar las tarifas correspondientes. Por un lado, esto se basa en una dificultad para cobrar el valor real de las tarifas que respondan a la recuperación de la inversión, principalmente en zonas vulnerables, donde las empresas se ven limitadas por los gobiernos ([OECD, 2010](#); [BID, 2020](#); [Grupo Banco Mundial, 2017](#)). Por otro lado, existe también una baja voluntad de pago por parte de los usuarios a los servicios de agua y saneamiento, interpretando en muchos casos que los mismos deben ser financiados y provistos por los entes públicos ([BID, 2020](#)). Estos dos últimos puntos están estrechamente relacionados con la visión del sector de AyS como un terreno sumamente atado a la política, donde los cambios de gobierno pueden generar gran incertidumbre a la hora de invertir en el sector ([OECD, 2010](#)).

En particular, en el caso de América Latina y el Caribe, la región se caracteriza por una gran heterogeneidad en varios aspectos, entre los que se destacan las características institucionales y económicas de los países, así como también del destino de sus inversiones. Por ejemplo, en las economías emergentes de la región, factores macroeconómicos como la alta tasa de interés, la inflación y el endeudamiento público generan mucha incertidumbre para el mercado de las finanzas al momento de invertir en el sector de AyS.

---

2 Como por ejemplo análisis de costo beneficio, declaraciones financieras y planes tarifarios, entre otras.

Ante la falta de inversión privada, han surgido mecanismos de financiación innovadores con el objetivo de abordar las barreras previamente mencionadas. En este sentido, es importante entender que para la mayoría de los subsectores de agua y saneamiento, los fondos públicos muy probablemente se mantengan como grandes responsables de la financiación total. Sin embargo, apalancar inversiones privadas en proyectos atractivos permitirá, eventualmente, que dichos fondos públicos puedan ser realojados en aquellos que no lo sean ([OECD, 2010](#)). No obstante, para lograr el éxito de los mecanismos financieros innovadores, son importantes reformas del sector que permitan reducir riesgos, como por ejemplo: (I) la mejora en la gobernanza, (II) marcos legales y regulatorios más transparentes y (III) la promoción de una economía más eficiente de las empresas prestadoras ([OECD, 2010](#)). A continuación, se detallan algunos de los mecanismos financieros innovadores más destacados.

## 3. Mecanismos financieros innovadores

### 3.1. FINANCIACIÓN MIXTA (BLENDED FINANCE)

La financiación mixta es el uso estratégico de capital concesional de fuentes públicas o filantrópicas para movilizar e incrementar inversiones desde el sector privado hacia proyectos de desarrollo sustentable. Las propuestas de financiación mixta buscan lograr esto promoviendo la colaboración entre organizaciones específicas del sector y aquellas expertas en finanzas. Es importante entender que la financiación mixta no es un tipo de activo en sí, sino que utiliza una gran variedad de instrumentos para calibrar el perfil de riesgo-retorno de los proyectos y trabajar sobre las barreras a la financiación privada previamente descritas ([OECD, 2018](#); [Convergence, 2021](#); [Alaerts, 2019](#)). Dichos instrumentos utilizados bajo la financiación mixta varían y se combinan de acuerdo con el tipo de proyecto, el subsector (urbano o rural) y el contexto.

A partir de experiencias a nivel mundial, los siguientes instrumentos se destacan como los más utilizados ([Glass-UN, 2019](#); [OECD, 2010](#)):

- Financiación basada en el resultado (result-based grants), donde el proveedor principal de capital es repagado una vez que los resultados acordados hayan sido cumplidos.
- Microfinanciamiento para proveer de agua y saneamiento a viviendas vulnerables (o pequeñas empresas) en países en vías de desarrollo. Estos proyectos suelen ser acompañados por result-based grants.
- Garantías como método de reducción de riesgo para destrabar el financiamiento provistas por donantes e instituciones financieras internacionales (IFI) que otorguen overall guarantees o financiación para obtener garantía local.



- Subvenciones (grants) a la inversión y subsidios a la tasa de interés para bajar el costo inicial de inversión.
- Capital de riesgo con el objetivo de atraer financiamiento adicional.
- Grouped finance vehicles, fondos rotatorios o de impacto que permiten a pequeños prestadores acceder a la financiación. Este instrumento suele estar acompañado por garantías.
- Asistencia técnica para generar bankable projects que atraigan la inversión, así como asegurar la calidad y eficiencia de los proyectos en aspectos tanto técnicos como financieros.

### 3.2. BONOS TEMÁTICOS

Los bonos temáticos son un instrumento de deuda con las mismas características que un bono de deuda ordinario, con la diferencia que sus recursos deben estar destinados a proyectos considerados verdes o sociales. Para poder ser considerados como tal, los bonos deben cumplir con ciertas características definidas previamente por la Asociación Internacional de Mercados de Capitales (ICMA) junto con expertos del sector. Existen varios tipos de bonos temáticos en el mercado de acuerdo con objetivo final de financiación. En esta nota técnica se hará principal énfasis en tres de ellos.

#### *Bonos Verdes*

Los bonos verdes surgieron en 2007 como una respuesta ante la alta demanda por parte de los inversores para participar en proyectos sostenibles. Son instrumentos etiquetados de renta fija que, a diferencia de los bonos tradicionales, además de evaluar las características financieras (maduración, precio, cupón y calidad de crédito), los inversores analizan el propósito de los proyectos buscando una mejora del rendimiento tanto financiero como ambiental con posibles beneficios fiscales e ingresos a largo plazo. El proceso de emisión de la mayoría de los bonos verdes sigue un proceso de 4 pasos o principios que se categorizan de la siguiente manera ([The World Bank – PPIAF, 2015](#)):

- i. Definir el criterio de la selección de proyectos
- ii. Establecer el proceso de selección de los proyectos
- iii. Procedimiento de asignación
- iv. Monitoreo y reporte

Enfocado en el ámbito del agua y saneamiento, desde 2018 existen los Criterios de Infraestructura de Agua (The Water Infrastructure Criteria), los cuales describen los requerimientos que los proyectos relacionados al agua deben cumplir para ser elegibles para un certificado de bono climático ([climatebonds, s.f.](#)).

Dentro de los bonos verdes, los bonos destinados a financiar proyectos de agua y saneamiento se encuentran entre los de menor emisión, contando con solo un 9 % de las cuotas de mercado al año 2019, detrás de proyectos de energía y transportes. A pesar de lo previamente mencionado, se espera que el sector del agua y saneamiento emerja como una inversión clave para los bonos verdes. Solo en Estados Unidos se espera que la inversión sea de unos USD 300 mil millones en infraestructura hídrica para el año 2030 ([Environmental research, 2019](#)).

### *Pooled bonds*

Los bonos agrupados o mancomunados son bonos emitidos para ser usados directa o indirectamente para financiar a dos o más prestatarios. Los emisores de los bonos pueden ser entidades gubernamentales, organizaciones o compañías privadas, y emiten bonos agrupados con la intención de reducir costos de emisión, así como también reducir las tasas de interés para el prestatario final. A cambio, los prestatarios otorgan cierta autonomía y la oportunidad de retener ganancias de arbitraje ([IRS, 2000](#)). A pesar de no ser un bono verde o de impacto, esta metodología ha sido utilizada tanto por municipios como por empresas privadas prestatarias de servicio para acceder a capital con menor costo y mayor plazo de repago.

### *Bonos de impacto de desarrollo (DIB)*

En este tipo de bonos, el sector privado o una fundación filantrópica provee financiamiento *up-front* a los proveedores de servicio o entidades de microfinanciación con la promesa de un retorno una vez que los resultados son alcanzados. El pagador en el caso de los bonos de impacto es un donante u organismo de desarrollo que devuelve la inversión una vez verificados los resultados, acción generalmente llevada a cabo por un evaluador independiente ([Instiglio, 2021](#)).

## 4. Diferencias dentro del sector e implementación de los mecanismos

Como fue mencionado anteriormente, los distintos subsectores (urbano y rural), el tipo de proyecto (escala) y el contexto, son características que generan mayor o menor atracción en los inversores dentro del sector de AyS. Dependiendo de estos tres factores, distintos tipos de mecanismos financieros innovadores, o una combinación de los mismos, serán los más adecuados para su financiación.

Esta diferencia entre los tipos de proyecto de cada subsector y su correlación con los mecanismos financieros utilizados no son una excepción para América Latina y el Caribe. Dentro de la región es posible encontrar distintos casos de éxito de mecanismos financieros innovadores que han permitido aumentar la financiación para proyectos de agua y saneamiento. Para facilitar su análisis, la presente sección se divide en zonas rurales, urbanas vulnerables o dispersas, y zonas urbanas propiamente dicha. Cada sector cuenta con una breve descripción del tipo de proyectos más característicos, los tipos de instrumentos financieros más utilizados y casos de éxito en la región de ALC.

#### 4.1. ZONAS RURALES, URBANAS VULNERABLES Y POBLACIONES DISPERSAS

En principio, los proyectos de provisión de agua y saneamiento en zonas rurales tienden a ser de bajo monto con un alto riesgo para la inversión privada. Esto último se debe a que los proyectos en estas zonas son vistos por los inversores como transacciones de pequeña escala, con alta influencia política y poco potencial para la recuperación de las inversiones por la falta de instituciones responsables ([Alaerts, 2019](#)). En particular, el saneamiento no conectado a la red presenta los mayores desafíos a nivel de recuperación de ingresos ya que provee servicios a viviendas de bajos ingresos y operando a baja escala. Debido a estas características, los instrumentos más utilizados en estas zonas son:

- *Result-based grants*, principal dominante del sector que opera a través de organizaciones filantrópicas u organismos de desarrollo que proveen riesgo de capital a empresas de servicios de saneamiento. La mayoría de veces, estas subvenciones son complementadas con microfinanciamiento.
- *El microfinanciamiento*<sup>3</sup> que surge como una herramienta para acceder a la compra de activos dentro del subsector por parte de las viviendas o pequeñas empresas prestadoras de servicio con baja tasa de interés y alto plazo para el repago gracias al acompañamiento de result-based grants por parte de donantes u organismos de desarrollo.
- La *asistencia técnica* juega un rol clave en el desarrollo temprano de empresas públicas en el subsector, financiando proyectos piloto para generar bankable projects y asegurar calidad técnica y financiera de los proyectos.
- El *financiamiento concesional*<sup>4</sup>, generalmente es atraído una vez que los anteriores instrumentos han sido puestos en marcha ([OECD, 2019](#)).

En el anexo 1 se presentan algunos ejemplos de experiencias con: (I) microfinanciación acompañada de result-based grants aunado a garantías y asistencia técnica; y (II) préstamos concesionales acompañados de garantías, subvenciones y asistencia técnica.

---

3 El microfinanciamiento es una herramienta que puede ser utilizada para poblaciones de bajos recursos, generalmente en la línea de pobreza. Sin embargo, es importante destacar que existe aún un grupo el cual no puede acceder a dichos préstamos y requiere de sociedades benéficas o subvenciones completas. Ver gráfico “No todas las personas pobres son igual de pobres” [Sanitation and Water for All, 2020, pag 39](#)

4 Estos son préstamos que se otorgan en condiciones sustancialmente más generosas que los préstamos de mercado. La concesionalidad se logra mediante tasas de interés inferiores a las disponibles en el mercado o mediante períodos de gracia, o una combinación de estos. Los préstamos en condiciones favorables suelen tener períodos de gracia prolongados.

Para aquellos países con mercados financieros menos sólidos en la región de ALC, el rol de las microfinanzas surge como un instrumento atractivo para facilitar el acceso al AyS para las poblaciones rurales y urbanas más vulnerables. El microcrédito ha demostrado ser clave en casos donde los fondos se destinan a buscar un modelo de inclusión para la sociedad y no solo de provisión de servicios ([CAF, 2019](#)).

En países como Brasil también ha sido una opción para proyectos de saneamiento en favelas, donde el Banco Itaú ha facilitado el acceso al crédito con esquemas branchless —el banco va al cliente— y paperless, donde se prescinde de la burocracia innecesaria para agilizar el proceso ([Cronista, 2011](#)). De hecho, el caso del Banco Itaú fue tan novedoso y exitoso que potenció la formación de un banco de desarrollo propio por parte de 10 favelas brasileras para promover el microcrédito ([Ámbito-financiero, 2021](#)). Por otra parte, en Bolivia se han utilizado microcréditos por parte del Banco de Desarrollo de América Latina CAF (Corporación Andina de Fomento) e instituciones financieras de desarrollo, como la IFD Diaconía, para proveer instalación intradomiciliaria de agua y saneamiento, infraestructura que casi siempre escapa a las responsabilidades de la empresa prestataria y conlleva a las fallas de los proyectos ([CAF, 2019](#)). Este tipo de proyectos se han replicado también en otros países como Perú, donde la ONG Agua Limpia, junto con diferentes instituciones financieras ofrecieron microcréditos con tasas aceptables a largo plazo a viviendas que cumplieran ciertos requisitos. El éxito fue de tal magnitud que las instituciones financieras continúan con la financiación incluso cuando la ONG cesó su participación ([BID, 2016](#)).

Otro instrumento clave para estas zonas de la región siguen siendo las result-based grants, asignadas por parte del gobierno o actores benéficos a proyectos de agua y saneamiento. Países como Perú, Chile y Colombia han mostrado planes exitosos de subvenciones correctamente aplicadas para beneficiar proyectos de agua y saneamiento en zonas vulnerables. En el caso de Perú, el gobierno nacional utiliza transferencias directas a los gobiernos locales con la condición de cumplimentar metas previamente establecidas. En el caso de Chile, donde las empresas prestatarias son privadas, las subvenciones son asignadas por el gobierno central directamente a los consumidores y cubren entre un 25 % y 85 % de la boleta en caso que se cumplan metas de consumo por parte de los mismos. Por último, en el caso de Colombia el gobierno nacional provee de subsidios directos para las viviendas de barrios informales donde los proveedores no son empresas de servicios públicos, así también como para la adopción de soluciones tecnológicas más adecuadas en las zonas rurales. Estos incentivos específicos crean el espacio necesario para que los servicios públicos alcancen los niveles de servicio legales que se les exigen pero de una manera más gradual y flexible, fomentando la innovación en las soluciones fuera de la red ([Sanitation and Water for All, 2020](#)).

En este sentido, la creación de fondos como AquaFund, Fondo Prototipo Regional para el Caribe para Manejo de Aguas Residuales (CReW) y Fondo Español de Agua y Saneamiento para América Latina y el Caribe (FECASALC) han demostrado ser un mecanismo útil en el acceso al agua y saneamiento en áreas de baja densidad de población, mejorando también la gobernabilidad corporativa del agua ([ICEX, 2020](#)).

Aquafund es el principal mecanismo para la preparación de proyectos de AyS en ALC del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). El fondo otorga financiamiento no reembolsable en todos los países donde el BID está presente tanto para la provisión de agua y saneamiento como para la cooperación técnica ([BID, 2012](#)), a la fecha ha apoyado más de 124 proyectos (apalancando recursos por el monto de USD 4,100 millones) ([BID, s.f.](#)). Por su parte, el FECASALC desarrolla programas de fortalecimiento institucional, desarrollo comunitario y promoción de servicios de agua y saneamiento en 18 países de América Latina y el Caribe. Al momento, FECASALC posee una cartera de € 1,665 millones y ha implementado 81 proyectos, algunos en modalidad multilateral en colaboración con el BID ([AECID, s.f.](#)).

## 4.2. ZONAS URBANAS

Las zonas urbanas suelen ser consideradas más atractivas para la inversión privada en el sector. En estas zonas, la mayor parte de las obras suelen ser de gran escala, como plantas potabilizadoras y de tratamiento cloacal. Al estar las mismas ubicadas en zonas urbanizadas, se asume por parte de los inversores privados marcos regulatorios más estructurados y un mayor control sobre las tarifas ([Alaerts, 2019](#)).

Dentro de las zonas urbanas, sin embargo, se puede hacer una subdivisión entre provisión de servicios de agua y saneamiento e infraestructura de gran tamaño y multipropósito. El primer grupo tiende a ser percibido por inversores comerciales como obras de mayor riesgo debido a su operación ineficiente, prácticas débiles de gestión y financiamiento, y una recuperación limitada de costos, situación similar a la observada en los proyectos de zonas rurales pero a una menor escala ([OECD, 2019](#)).

Como en el sector rural, grants y asistencia técnica son sumamente requeridos en etapas tempranas del desarrollo del proyecto. Las grants no solo juegan un papel clave en el desarrollo del proyecto sino también en la estructura financiera que ayuda a mejorar el perfil crediticio en proyectos que tienen un beneficio social y económico, disminuyendo tanto el riesgo político como comercial de prestar dinero a este subsector. Por su parte, la asistencia técnica también puede contribuir a generar una mayor demanda y aumentar el número de clientes que abonen por el servicio ([OECD, 2019](#)). Otro instrumento muy efectivo utilizado en este tipo de proyectos es el de mecanismos de agrupamiento, como fondos de inversión o vehículos colectivos de inversión (CIV). En economías más estables y para proyectos de gran tamaño, empresas prestatarias privadas o fondos municipales optan por instrumentos como la emisión de bonos en moneda local o inversiones estratégicas directas a través de special purpose vehicles. Este último instrumento, en el cual las empresas financian, construyen y manejan el proyecto, no difiere mucho de un proceso de financiamiento común de infraestructura del sector.

En el anexo 2 se presentan algunos casos de: (I) fondos rotatorios, municipales o de inversión combinado con garantías; (II) pooled bonds, bonos municipales y bonos verdes o de desarrollo; e (III) inversiones estratégicas directas + movilización de capital privado.

## Experiencia en América Latina y el Caribe

En el caso de ALC, los bonos verdes surgen como el mecanismo de financiación innovador más utilizado en grandes proyectos de zonas urbanas. Sin embargo, el sector de agua y saneamiento en ALC sigue teniendo una cuota muy baja comparada con el sector a nivel global (4 % en ALC vs 9 % a nivel global), donde las corporaciones no financieras se destacan como las principales asignadoras (e.g. Aguas Andinas en Chile). Debido a la alta demanda internacional, la volatilidad de las monedas locales y los vínculos con los Estados Unidos, el 82 % del total de los bonos verdes de la región son emitidos en moneda fuerte (70 % en USD), siendo el porcentaje más alto comparado con cualquier otra región exceptuando América del Norte ([Climate bonds initiative, 2019](#)).

No obstante, en el caso de los bonos verdes en el sector de AyS se da una particularidad. La emisión de bonos verdes para AyS es dominada en su totalidad por aquellos países con mercados financieros sólidos y, por lo tanto, las emisiones son realizadas en moneda local. En total para el sector de infraestructura sostenible del agua en la región fueron emitidos 58 bonos verdes a través de 12 emisores, totalizando un valor de USD 4,400 millones. Entre los principales actores del sector de AyS se encuentran tres empresas chilenas: Aguas Andinas (USD 884 millones), Esval (USD 716 millones) y Essbio (USD 531 millones). Es interesante destacar que en cuanto a los plazos, alrededor de la mitad (47 %) son considerados de larga duración con un plazo de más de 20 años ([Climate bonds initiative, 2019](#)).

En el caso de México, el emisor más preponderante de bonos verdes y sociales destinados a AyS es la empresa Rotoplas, un corporativo a cargo de soluciones y servicios de agua. En febrero de 2020 la empresa anunció la segunda emisión de bonos alineados con el clima (Bonos AGUA 17X y AGUA 17-2X) por un monto total de \$ 1,600 millones (USD 80 millones), a tasa fija con plazo a 7 años, la cual tuvo una sobredemanda de 3.04 veces. Los recursos de estos bonos se han destinado a alguna de las cuatro categorías de proyectos establecidas en el marco de referencia de la emisión. Estas incluyen el desarrollo de soluciones para: (I) provisión de agua potable; (II) almacenamiento de agua; (III) saneamiento de aguas residuales domésticas y (V) tratamiento de aguas residuales ([Energía-hoy, 2020](#); [El-financiero, 2018](#); [CCFN, 2017](#)). Otro emisor de bonos sustentables en el país es el Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos (Banobras), que a fines de agosto del 2017 emitió bonos por \$ 4,000 millones (USD 225 millones). Dentro de los destinos de los recursos se encuentra la financiación de tres plantas de tratamiento de aguas residuales y tres acueductos. Existen dos tipos de series de estos bonos, los detalles de tasas y plazos se encuentran en los siguientes enlaces ([Gobierno-de-México, 2017](#); [Gobierno-de-México, 2017b](#); [Gobierno-de-México, 2017c](#)).

Por su parte, en Colombia el Banco de Desarrollo para el Crecimiento Empresarial —Bancóldex, emitió en 2017 el primer bono verde del país en el mercado local por COP 200 mil millones (USD 66 millones) para financiar proyectos que ayuden a reducir las consecuencias negativas del cambio climático, con el apoyo del BID. Los títulos lograron una demanda de COP 510 mil millones (USD 170 millones), más de 2.5 veces el monto subastado. Los títulos tienen una duración de 5 años y una tasa de 7,10 por ciento efectivo anual ([Technoelite, 2019](#); [Portafolio, 2017](#)). Los recursos de los bonos se utilizaron en parte para la financiación de 59 proyectos de disminución o manejo de residuos líquidos. De este grupo, 40 corresponden a la implementación u optimización de plantas de tratamiento de aguas residuales (PTAR); un proyecto de una planta de tratamiento de agua



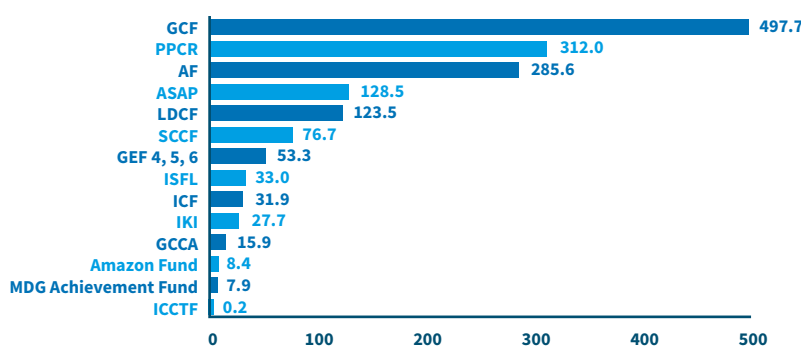
potable (PTAP); y 4 proyectos de biomasa en plantas de tratamiento de efluentes ([Bancoldex, 2020](#)). Los bonos verdes y sociales de Bancóldex tuvieron una segunda emisión y tercera emisión por 300 mil millones de pesos colombianos con tasa de corte resultante del proceso de subasta holandesa pero con tasa máxima de rentabilidad establecida ([Bancoldex, 2018](#); [Bancoldex, 2018b](#)).

## 5. Fondos climáticos en el sector del agua

En línea con la búsqueda de nuevos recursos financieros externos al sector público y de la financiación privada tradicional, a comienzos de 1990 comenzaron a surgir distintos fondos para la financiación climática<sup>5</sup>. Si bien los fondos climáticos también son considerados mecanismos financieros innovadores, la complejidad de los mismos hace que sea necesaria una sección exclusiva para un análisis más integral de los mismos.

El objetivo de los fondos climáticos es promover y acelerar la financiación de proyectos que reduzcan emisiones y sean resistentes a los cambios climáticos. La financiación puede ser en forma de donaciones, préstamos o garantías, y se enfocan principalmente en dos grandes tipos de proyectos: adaptación y mitigación. Si bien los proyectos financiados abarcan innumerables temáticas, parte de los recursos de estos fondos son destinados a proyectos relacionados con el agua, como se muestra en la figura 1. Cabe destacar, sin embargo, que actualmente existe una serie de diferentes enfoques para clasificar los “proyectos relacionados con el agua” en estos fondos climáticos, dependiendo del establecimiento de límites para la gestión y de su uso final, siendo así imposible establecer un criterio unánime. A continuación se presentan algunos de los fondos para el clima más importantes, algunos de sus proyectos relacionados con el agua y saneamiento y su incidencia en América Latina y el Caribe.

**Figura 1:** Gastos en proyectos relacionados al agua, por fondo (2006 - 2017)



Fuente: [Hedger, 2018, pp. 4.](#)

5 La Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) describe el financiamiento climático como el tipo de financiación local, nacional o transnacional utilizada para apoyar e implementar acciones de mitigación y adaptación al cambio climático, con recursos financieros provenientes de fuentes públicas, privadas y alternativas, y que son “nuevos y adicionales”, es decir, que no han sido comprometidos anteriormente (ParlAmericas). Estos recursos se movilizan en calidad de donación, préstamos concesionales, créditos en condiciones de mercado, inversiones de capital de riesgo, transacciones en mercados de carbono, garantías, impuestos y tarifas (CEPAL).

El Fondo Verde para el Clima (Green Climate Fund o GCF) fue concebido como el conducto clave del financiamiento climático desde su concepción en Cancún en 2010, siendo el único órgano de los mecanismos de financiación de la Convención Marco de Naciones Unidas para el Cambio Climático (CMNUCC) que se dedica exclusivamente a abordar la crisis climática ([GWP, 2019](#)). A pesar de que en 2017 el GCF proporcionó un importante impulso de financiación en el marco de los fondos climáticos multilaterales dedicados al sector del agua, estos han tardado varios años en llegar a ser plenamente operativos debido a los procedimientos de aplicación. Entre 2006 y 2017 se asignó un total de USD 1.6 mil millones a 187 proyectos relacionados con el agua (figura 1), de los cuales 153 se enfocaron en la adaptación al cambio climático y el resto a la mitigación. Significativamente, en promedio, los proyectos financiados por el GCF fueron más grandes en monto comparado a otros fondos (USD 39 millones promedio). Sin embargo, la cantidad total destinada a proyectos de agua es un porcentaje bajo comparado con el total de la inversión, siendo el mismo alrededor de un 5 % ([GCF, s.f.](#); [Hedger, 2018](#)).

Al 31 de julio de 2020, el GCF ha recaudado el equivalente a USD 10,3 mil millones en compromisos de 49 países, incluyendo 9 países en desarrollo (Chile, Colombia, Indonesia, México, Mongolia, Panamá, Perú, República de Corea y Vietnam). La modalidad de clasificación de las propuestas de proyectos es de acuerdo con los montos y se dividen en cuatro tamaños: menores a USD 10 millones (micro), entre USD 10 y USD 50 millones (pequeño), entre USD 50 y USD 250 millones (mediano) y mayores a USD 250 millones (grande). En la actualidad, aproximadamente el 90 % de los proyectos financiados tienen un tamaño de USD 10 millones o más ([SDC, 2018](#)). En cuanto al sector, la mayoría de los proyectos relacionados con el agua financiados por el GCF están abocados al sector de agricultura, y en menor medida a mejorar la resiliencia de ecosistemas, mientras que proyectos en el área de AyS fueron una minoría representando solamente 5 proyectos de los 123 totales.

Para acceder al apoyo del GCF, los países deben presentar proyectos diseñados para el impacto climático, reflejado a través de ideas de proyectos priorizados, justificaciones climáticas claras, notas conceptuales convincentes y propuestas de financiamiento integrales. Debido a la complejidad y la falta de flexibilidad de los procedimientos de aplicación, han existido varios problemas en términos de accesibilidad, lo cual ha demorado la financiación de varios proyectos. Este problema va de la mano con los conflictos dentro de la Junta Directiva del Fondo para definir de las diferencias entre un proyecto de cambio climático y un proyecto de desarrollo, lo cual dificulta los criterios de elegibilidad de los mismos. Como se mencionó anteriormente, existen distintas concepciones para definir “proyectos relacionados con el agua”. Por ejemplo, el GCF entiende que la seguridad hídrica se incluye en el área de resultados de “mayor resiliencia, salud y bienestar y seguridad alimentaria y del agua”, por lo que no se considera un proyecto exclusivamente relacionado al agua. Una revisión de todos los proyectos aprobados por el GCF sugiere que alrededor de la mitad pueden ser catalogados como proyectos relacionados a la gestión del agua, pero solo un pequeño porcentaje se relaciona con cuestiones fundamentales de provisión de agua para consumo humano.



La complejidad de las modalidades de financiamiento y requisitos de aplicación constituyen barreras adicionales para los países de América Latina y el Caribe que desean acceder a los recursos del GCF. Con el objetivo de evaluar dichas limitaciones que impiden a los países identificar y preparar propuestas relacionadas con el agua, en 2019 se lanzó la alianza en América Latina y el Caribe impulsado por el GCF, con el objetivo de mejorar los proyectos hídricos resilientes al clima en la región<sup>6</sup> ([GWP, 2019](#)).

## *Adaptation Fund (AF)*

Creado bajo el Protocolo de Kioto y operativo desde 2009, este fondo se financia con un impuesto del 2 % sobre los ingresos del mecanismo de desarrollo limpio más el apoyo directo de los presupuestos de los países desarrollados. Para el acceso directo, los beneficiarios potenciales deben crear entidades de implementación nacionales (EIN) o, alternativamente, acceder al Fondo a través de entidades de implementación multilaterales (EIM) acreditadas, que incluyen agencias internacionales como el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) o el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) entre otros. Desde 2010, el AF ha comprometido USD 783 millones para actividades de adaptación y resiliencia climática, incluido el apoyo a 115 proyectos concretos de adaptación con más de 27 millones de beneficiarios directos e indirectos en total. El Fondo de Adaptación ha sido pionero en el acceso directo y el acceso directo mejorado, potenciando proyectos dirigidos localmente y fomentando la apropiación nacional de la adaptación.

Es interesante destacar que para este Fondo, los proyectos de gestión del agua son los más altos en términos de aprobación de conceptos y aprobación de propuestas, mayormente vinculados a la adaptación y aumento de resiliencia de cuencas vulnerables al cambio climático. Sin embargo, solo un bajo porcentaje es asignado a proyectos de AyS. Esto se debe principalmente a una de las principales barreras del sector: demostrar la estrecha correlación entre los proyectos de AyS y la adaptación o mitigación al cambio climático ([Adaptation-fund, s.f.](#)).

En cuanto a la región, el AF ha financiado distintos proyectos en América Latina relacionados al agua. En países como México y Panamá, los proyectos se enfocaron en el manejo y la adaptación de cuencas al cambio climático, mientras que en el caso de Chile y Ecuador se han basado en proyectos para reducir la vulnerabilidad de zonas costeras frente a los riesgos de inundación ([El-economista, 2019](#); [GCA, 2020](#); [Adaptation-fund, 2018](#)).

---

6        5 de setiembre de 2019, Ciudad de Panamá. Se llevó a cabo un taller para la preparación de proyectos hídricos resilientes al clima para América Latina y el Caribe (ALC) ante el Fondo Verde para el Clima (FVC) con la participación de 95 representantes de Autoridades Designadas Nacionales (NDA) del FVC, Entidades de Acceso Directo (DAE) del FVC, ministerios y agencias que se ocupan de temas hídricos y la academia, de 23 países de ALC. <https://www.gwp.org/es/GWP-Sud-America/EN-ACCION/GWP-en-las-noticias/2019/panama-gcf/>

El Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM o GEF, por sus siglas en inglés) se estableció previo a la Cumbre de la Tierra de Río de 1992 para ayudar a abordar los problemas ambientales más urgentes del planeta. En la mayoría de los casos, el GEF a través de sus países donantes, proporciona financiamiento para apoyar proyectos y programas gubernamentales, donde los gobiernos deciden sobre la agencia ejecutora (instituciones gubernamentales, organizaciones de la sociedad civil, empresas del sector privado, instituciones de investigación). Similar al caso del Adaptation Fund, la mayoría de los proyectos relacionados al agua financiados por el GEF están abocados a la adaptación y aumento de resiliencia de cuencas vulnerables al cambio climático a través de programas de gestión integral de recursos hídricos. Dentro del GEF figuran los fondos Least Developed Countries Fund (Fondo para los Países Menos Desarrollados o LDCF, por sus siglas en inglés) y Special Climate Change Fund (Fondo especial para el Cambio Climático o SCCF, por sus siglas en inglés). El LDCF y SCCF figuran entre los fondos que más subvenciones aportan a proyectos relacionados con el agua. Estos fondos son administrados por el GEF, por lo que ambos comparten las mismas características en cuanto a organización administrativa, modalidad de acceso y criterios de elegibilidad ([GEF, s.f.](#)).

El principal objetivo del LDCF es abordar las necesidades de los 51 países menos desarrollados que son particularmente vulnerables a los impactos adversos del cambio climático. Como prioridad, el LDCF apoya la preparación e implementación de los Programas de Acción Nacionales de Adaptación (NAPA), estrategias impulsadas por los países que identifican las necesidades inmediatas de los LDC para adaptarse al cambio climático ([Climate-funds-update, s.f.](#)). A noviembre de 2020, las promesas acumuladas al Fondo ascienden a USD 1,600 millones.

Por su parte, la principal prioridad de financiación del SCCF es apoyar las acciones de adaptación de los países en desarrollo. Además, pero en menor medida, el SCCF también financia la transferencia de tecnología y la mitigación en sectores seleccionados ([Climate-funds-update, s.f.](#)). A noviembre de 2020, las promesas acumuladas al Fondo ascienden a aproximadamente USD 375 millones.

Como parte de la estrategia de programación del GEF, los tres objetivos estratégicos tanto del LDCF como del SCCF son:

- Reducir la vulnerabilidad y aumentar la resiliencia a través de la innovación y la transferencia de tecnología para la adaptación al cambio climático.
- Incorporar la adaptación al cambio climático y la resiliencia para lograr un impacto sistemático.
- Fomentar las condiciones propicias para una adaptación al cambio climático eficaz e integrada.

El Fondo de Inversión Climática (CIF, por sus siglas en inglés) tiene como objetivo acelerar la acción climática a través de la transformación en tecnologías limpias, acceso a la energía, resiliencia climática y bosques sostenibles en países en desarrollo y de ingresos medios. El financiamiento a gran escala, bajo costo y a largo plazo del CIF reduce el riesgo y el costo del financiamiento climático. Esto lo logra a través de la prueba de nuevos modelos de negocio, creando antecedentes en mercados no probados y, por tanto, aumentando la confianza de los inversores para desbloquear fuentes de financiación adicionales ([climate-investment-funds, 2020](#)).

Los distintos fondos que forman parte del CIF operan a través de los Bancos Multilaterales de Desarrollo (BMD). Los países receptores, con la ayuda de los BMD, desarrollan planes de inversión que identifican y describen proyectos potenciales, así como el contexto estratégico nacional o regional de los proyectos ([climate-funds-update, s.f.b](#)). La financiación de proyectos relacionados con el agua del CIF se da a través del *Pilot Program for Climate Resilience* (Programa Piloto para la Resiliencia Climática o PPCR, por sus siglas en inglés), siendo este el único de los fondos en incluir al sector de AyS en dichos proyectos.

El PPCR, con un fondo de USD 1,200 millones, apoya a los países y regiones en desarrollo en la construcción de proyectos de adaptación y resiliencia a los impactos del cambio climático. Primero, el PPCR ayuda a los gobiernos a integrar la resiliencia climática en la planificación del desarrollo estratégico en todos los sectores y grupos de partes interesadas. En segundo lugar, proporciona fondos en condiciones favorables y en forma de subvenciones para poner en práctica los planes y poner a prueba soluciones innovadoras del sector público y privado. Del total de la financiación de este fondo, un 5.2 % se destina para el sector del agua y saneamiento, lo cual representa un 5.5 % de los proyectos ([climate-investment-funds, 2018](#)). A través del PPCR, el CIF ha financiado proyectos relacionados al agua en América Latina y el Caribe, con ejemplos como el de Honduras y Bolivia, que incluyen la provisión de agua y saneamiento como un sector clave en los programas de aumento de resiliencia frente al cambio climático de dichos países ([Reliefweb, 2020](#); [climate-investment-funds, 2020](#)).

## 6. Conclusiones

Tanto a nivel mundial como en la región de América Latina y el Caribe existe una alta demanda de inversión en el sector del agua y saneamiento, con un mercado potencial que, a la fecha, no está siendo explotado. Sin embargo, en este último tiempo han surgido una serie de mecanismos financieros que permiten hacer frente a las numerosas barreras a la financiación privada en el sector y que permitirían acortar la brecha de inversión necesaria. Al momento, no obstante, la asignación de fondos privados a través de estos mecanismos sigue siendo baja en el sector del agua y saneamiento comparado a otros sectores como la energía y el transporte.

Como fue presentado en la sección de ALC, muchos de los instrumentos de financiación analizados en los casos de estudio han sido y son replicables en la región. Aunque aún falta un largo camino por recorrer, los casos de microfinanciación, grants basados en resultados y bonos verdes son utilizados hace algunos años y han demostrado ser casos de éxito.

En el caso de los bonos verdes, solo 12 organismos —divididos en tres países— son emisores en el campo de infraestructura sostenible del agua, por lo que se entiende que hay mayor potencial de expansión en el sector de AyS en la región, como es el caso de Empresas Públicas de Medellín (EPM) en Colombia ([Climate bonds initiative, 2019](#)). En el caso de los otros países, la emisión en moneda local es todo un desafío debido a las inestabilidades macroeconómicas de los mismos (caso AySA, en Argentina). En el caso de los bonos municipales, a pesar de los casos de éxito observados en México y Colombia, la región enfrenta varios retos. Incluso en estos países que han funcionado los bonos, son de montos pequeños y a corto plazo (menor a 10 años) ([BID, 2016](#)). Además, casos de corrupción y fracaso rotundo como los “Bonos de agua o Bonos Barranquilla” en Colombia hacen crecer la desconfianza en los bonos relacionados al sector del AyS en la región ([Razón-Pública, 2020](#); [RCN, 2018](#)).

En aquellos países con un mercado financiero sólido, las operaciones en moneda local permitirían eliminar el riesgo que presenta el mercado cambiario, es decir, costos e ingresos en moneda local versus financiación en moneda fuerte. En aquellos países con economías más débiles, mecanismos sólidos de *credit enhancement* serán necesarios para este tipo de emisiones en caso de ser buscado. En este sentido, la asistencia técnica surge como un punto clave para asegurar la viabilidad del proyecto, mejorar la comerciabilidad y supervisar la implementación para ayudar a desarrollar el mercado y atraer instituciones interesadas. Por último, el *pooled finance*, a través de mecanismos como *grouped finance vehicles*, fondos rotatorios, fondos de impacto o *pooled bonds*, surge como un mecanismo innovador atractivo para el gran problema de escala que sufren muchas de las empresas prestatarias para acceder a créditos a una tasa y plazo coherentes. Esto puede ser de gran importancia para prestatarios de servicios de pequeño tamaño y baja capacidad de crédito en la región de ALC.

Con respecto a los fondos climáticos, el número de proyectos exclusivo de AyS sobre el total de proyectos aprobados por los fondos a nivel mundial es de alrededor de 5 %, un porcentaje aún muy bajo. La razón del bajo acceso de los proyectos de AyS a los distintos fondos pueden encontrar distintas explicaciones. En principio, los proyectos son caracterizados como difusos ya que pueden ser asociados a distintos sectores, por lo que su clasificación resulta una complicación extra. Por ejemplo, mientras que algunos fondos lo asocian con el sector agrícola, otros se enfocan en los efectos a la salud y el bienestar. Además, los indicadores utilizados por los fondos para evaluar el impacto de los proyectos son muy amplios. Por tanto, los indicadores no permiten una evaluación concreta del impacto de proyectos de AyS en la adaptación y la mitigación al cambio climático, complicando su demostrabilidad. En este sentido, para aquellos países que deseen acceder a los fondos de cambio climático para financiar proyectos de AyS, se recomienda desarrollar políticas sectoriales de AyS estrechamente vinculadas con el cambio climático. Para ello, es necesario incrementar y consolidar el conocimiento, asesoramiento y promoción de la relación AyS-cambio climático. Por último, se recomienda priorizar propuestas de AyS que incluyan los efectos del cambio climático y los criterios establecidos por los fondos de manera expresa, a modo de facilitar el proceso de aplicación ([WaterAid, 2017](#)).

Con respecto a este último punto, se han observado reiterados casos en los cuales los fondos presentan problemas de accesibilidad, flexibilidad, criterio y consistencia en los procedimientos de aplicación y aprobación, dificultando el acceso a la financiación. En este sentido, en base a experiencias previas, se recomienda a los organismos y entidades que pretendan acceder a los fondos tener: (I) mayor capacidad para identificar y preparar intervenciones; y (II) más información y comprensión acerca de las estructuradas pero cambiantes modalidades de financiamiento de estos fondos ([GWP, 2019](#)).

# ANEXO I: Casos de éxito en financiación innovadora a nivel mundial para zonas rurales, urbanas vulnerables o dispersas

## **a. Acceso a la financiación de saneamiento para viviendas en Bangladesh** ([Grupo Banco Mundial, 2016](#))

- Combinación de result-based grants con préstamos de microfinanciación.
- Las subvenciones son pagadas por el Banco Mundial al gobierno de Bangladesh, que a su vez otorga subvenciones a MFI (instituciones de microfinanciación) que otorgan los microcréditos a las viviendas.
- Las viviendas usan estos microcréditos para pagar a firmas locales por la construcción de letrinas.
- El monto de la obra es de USD 25 millones, con un output-based aid de USD 3 millones por parte del Banco Mundial y préstamos por USD 22 millones. El plazo del proyecto es por 2 años (2016-2018) ([World Bank, 2016](#))
- Las viviendas pagan el crédito en cuotas semanales por un periodo de 55 semanas. La tasa de interés de los préstamos es una tasa fija de 12.5 %.

## **b. Ampliación de financiamiento mixto para agua y saneamiento en Kenia** ([Grupo Banco Mundial, 2016](#)) ([OECD, 2010](#))

- Al igual que el caso anterior, se provee result-based grants por parte del Banco Mundial para apoyar el microfinanciamiento por parte de bancos locales a las comunidades.
- Las comunidades que califican contribuyen con el 20 % del monto de la obra en forma de prefinanciamiento. Por su parte, el banco local, K-Rep Bank, aporta el 80 % a través de préstamos de medio a largo plazo. Una vez que el proyecto se verifica, el subsidio del Banco

Mundial, de hasta 40 % del monto total de la obra, es transferido a la comunidad para reducir los costos del pago de la deuda.

- Comenzó en 2007 y para 2012, 35 comunidades habían pedido USD 3,4 millones al banco local, recolectaron USD 1,2 de capital y accedieron al subsidio por USD 2,8 millones. Los proyectos de la comunidad debían ser de hasta USD 200,000.
- El repago de la deuda era hasta por 5 años, y a la tasa comercial del momento (19,72 % en 2012) ([Knoema, s.f.](#)).
- Se utilizaron créditos de garantía parcial como instrumento de credit enhancement.
- La asistencia técnica fue clave para garantizar la viabilidad del proyecto, mejorar la comerciabilidad de las utilidades y supervisar la implementación del proyecto

#### **c. Saneamiento para zonas urbanas de bajos ingresos en Ghana** ([GPRBA, 2018](#))

- Result-based aid otorgada por el Banco Mundial, utilizada para mejorar el acceso al saneamiento en zonas urbanas colapsadas de bajos ingresos.
- Se desembolsaron USD 7.8 millones en micropréstamos a través de un fondo rotatorio, mientras que la subvención fue de USD 4.85 millones.
- Durante la implementación se observó que solo el 55 % de los prestamistas habían podido repagar sus deudas, por lo que el subsidio debió aumentar de un 50 % a un 70 %.
- Se proveyó asistencia técnica para crear capacidad de pequeñas y medianas empresas proveedoras de sanitarios, desarrollar el mercado para que permita financiar las inversiones necesarias y apoyar a las instituciones interesadas en acompañar el proyecto.
- Préstamos concesionales acompañados de garantías, subvenciones y asistencia técnica

#### **d. Acceso facilitado al financiamiento para operadores privados de agua locales en Camboya** ([Grupo Banco Mundial, 2016](#))

- Una combinación de préstamos, garantías, subvenciones y asistencia técnica concesionales no soberanas fueron usadas para apalancar financiamiento comercial para acelerar el acceso a la provisión de agua potable.



- Tres instrumentos financieros (una línea de créditos concesionales, subvención y un paquete de garantías) por USD 24.2 millones son usados simultáneamente para apoyar el proyecto de operadores privados menores.
- Una línea de crédito concesional fue provista por la AFD (Agencia Francesa de Desarrollo) para un banco comercial local, para permitirle emitir préstamos más atractivos para pequeños y medianos proveedores de agua.
- Las tasas de interés son del orden del 6 % al 8 % por año y los plazos son de 4 a 10 años, con un periodo opcional de gracia de 12 meses.
- Además, una garantía de riesgo de USD 5 millones fue provista por la AFD como un mecanismo para compartir riesgo con el banco local en los créditos otorgados. La garantía provee una reducción de la calidad de garantía (de 200 % a 100 % del valor del préstamo, permitiendo a los operadores pedir montos más elevados).
- Por otra parte, el Banco Mundial otorgó asistencia técnica a todo el ámbito regulador, resultando en regímenes de tarifas y licencias más transparentes que ayuden a reducir el riesgo.
- Mientras que, la Unión Europea proveyó result-based grants para que los operadores conecten viviendas pobres y asistencia técnica para due diligence.
- Los resultados, hasta el momento, han mostrado que 5 proyectos fueron terminados de manera satisfactoria.

**e. Fusión institucional a través de un prestamista *second-tier* (FINDETER) en Colombia** ([Grupo Banco Mundial, 2016](#); [OECD, 2010](#))

- FINDETER es una institución prestamista, propiedad (parcial) del gobierno colombiano, que provee préstamos a bancos comerciales a tasas más bajas que las del mercado. Estos bancos comerciales, a su vez, prestan a entidades locales para financiar proyectos de infraestructura de agua y saneamiento.
- FINDETER fue inicialmente establecido con capital provisto por el gobierno de Colombia y préstamos del Banco Mundial y el BID. Gracias a su buen rating de crédito, puede prestar a mejores tasas que los bancos comerciales locales.



- Para el credit enhancement, el instrumento de intercepción voluntaria juega un rol crítico aumentando la seguridad y la confianza de los inversores.
- Por su parte, el gobierno de Colombia sirve como garante para los préstamos multilaterales.
- Los fondos de FINDETER provienen de la emisión de certificados de depósitos y, a su vez, los ingresos de los préstamos existentes financian una gran parte de las actividades de FINDETER.
- La exitosa fusión entre la financiación concesionaria y comercial, a nivel nacional, ha fomentado la participación del gobierno municipal en el mercado de créditos locales, contribuyendo al desarrollo de mercado a largo plazo.
- Tasa de los préstamos. Los bancos comerciales que participan del programa FINDETER deben otorgar préstamos con un margen máximo de 2.5 puntos por sobre el índice estandarizado de costo de capital competitivo del país ([Peterson, 1996](#)).

## ANEXO II: Casos de éxito en financiación innovadora a nivel mundial para zonas urbanas

### FONDOS ROTATORIOS, MUNICIPALES O DE INVERSIÓN + GARANTÍAS

#### a. Fondo Rotatorio de Agua en Filipinas ([Grupo Banco Mundial, 2016](#); [OECD, 2010](#).)

- El Fondo Rotatorio (revolving fund) de Aguas Filipinas (PWRF, por sus siglas en inglés) se creó en el 2008 para proveer préstamos a prestadores de agua locales, unidades de gobierno y distritos de agua para la financiación de proyectos de AyS. Los pagos de los préstamos del fondo son rotados para financiar otros proyectos.
- Los fondos concesionales de PWRF se originan a través del Banco de Desarrollo de Filipinas, mezclado con fondos de bancos comerciales locales.

- El ratio de financiación público-privado fue de entre 50 % - 50 % y 25 % - 75 % entre el banco de desarrollo local y prestamistas privados, un ratio muy alto para este tipo de transacciones.
- Los préstamos ofrecen términos concesionales favorables, con una tasa de interés más baja que la del mercado y plazos más largos.
- En las Filipinas, los préstamos locales no pueden ser obtenidos por periodos más largos que 7 a 10 años, obstáculo que fue removido por el Fondo, proveyendo una línea de crédito para cubrir el riesgo de liquidez de las instituciones financieras privadas y refinanciar los préstamos de los bancos privados.
- Dos tipos de garantías fueron utilizadas; los préstamos comerciales estaban cubiertos con una garantía parcial de una entidad privada que cubría hasta un máximo del 85 %. La primera garantía era respaldada hasta un 50 % de la exposición de la entidad privada por un cogarante de la autoridad de crédito del USAID.
- A la fecha, no ha habido default; los bancos domésticos han empezado a prestar a distritos de agua por su cuenta, gracias a la confianza generada por el uso de financiación mixta a través del fondo rotatorio.

Ejemplo de proyecto ( <a href="#">enlace</a> )	
Monto final desembolsado	USD 8.4 millones con un periodo de repago de 40 años, tasa de interés 1,4 %
Tasa de interés <i>on-lending</i>	Entre 6 % y 9.5 %
Plazo	Hasta 20 años vs. 5-7 años bancos comerciales
<i>Default</i>	No

#### b. **WaterEquity** ([Sanitation and Water for All, 2020](#))

- Proporciona consolidación de la deuda a instituciones financieras y empresas de agua y saneamiento en el crucial punto de inflexión en que su capacidad y su deseo de ampliación superan la financiación que pueden obtener en el contexto local.
- En abril de 2017, WaterEquity (propiedad de water.org) salió al mercado con un fondo de inversión de impacto por valor de USD 50 millones (el WCIF3) para invertir en instituciones financieras y empresas de agua y saneamiento en la India, Indonesia, Camboya y Filipinas.

- Con el propósito de atraer financiación adicional de los inversores, el WCIF3 implementó una estructura de capital escalonada, cubierta por una garantía de first loss de un máximo de USD 5 millones.
- El WCIF3 es único, ya que emplea numerosos mecanismos de préstamos garantizados y no garantizados con tipos de interés cero y bajos para mejorar las actividades básicas del fondo.
- Normalmente, los préstamos del WCIF3 tienen un plazo de tres años y pueden redistribuirse a lo largo de tres años más. La primera ronda de prestatarios pudo aumentar sus carteras de préstamos para agua y saneamiento de menos del 2 % del total de su negocio al comienzo, a más del 10 %, tres años después.
- Al 2016, Water.org tenía USD 32 millones en activos y operaciones en 12 países, financiando más de 69 obras y obteniendo préstamos a tasa 0 por parte del Bank of America (Microcapital, 2017).

## POOLED BONDS, BONOS MUNICIPALES Y BONOS VERDES O DE DESARROLLO

### c. Bonos de Impacto de Desarrollo (DIB) en Camboya e India ([Stone-Family-Foundation, 2020](#); [Finish-mondial, 2019](#); [USAID, 2019](#); [IDE, 2019](#))

- En 2019 se lanzó el primer Development Impact Bond (DIB) para el sector de AyS para erradicar la defecación a cielo abierto, para el 2025 en Camboya.
- Fue lanzado en 2019 con una duración de cuatro años, con un desembolso máximo por USD 10 millones.
- La Stone Family Foundation (impact investor) provee inversión por adelantado a la ONG iDE, a cargo de la implementación. Cuando los objetivos son verificados, USAID (outcomes funder) otorga los pagos (hasta USD 10 millones) a la Fundación que los recicla para seguir proveyendo ingresos.
- En 2019, también se lanzó el primer bono de impacto sanitario, que fue emitido en India para proveer de liquidez a las MFI asociadas a la NGO WASTE.
- El tamaño esperado de la emisión es de € 100 millones, asignado 100 % como senior debt en rupias a 20 MFI y bancos locales, que luego desembolsaran micropréstamos a viviendas para la construcción de sanitarios.

- ACTIAM, el gestor del fondo de inversión, es responsable de conseguir la inversión de € 100 millones a través de la movilización de inversores públicos y privados. Otros organismos independientes proveerán asistencia en investigación, monitoreo, evaluación y estructuración financiera.
- Si el objetivo de 1.5 millones de sanitarios es alcanzado, las instituciones de microfinanciación van a ser recompensadas con tasas más bajas de interés (0.5 % - 1 %).

#### **d. Viveracqua hydrobond** ([Gatti, 2018.](#))

- Ocho empresas italianas de agua emitieron por primera vez minibonos por € 150 millones respaldados por activos. La sociedad vehículo, llamada Viveracqua Hydrobond, compra los minibonos y emite otros bonos a inversionistas finales.
- En una primera fase, cada una de las ocho compañías emitió minibonos con una madurez de 20 años y una tasa de cupón fijo anual de 4.2 %. Un total de € 150 millones fue recaudado por las compañías.
- Los bonos serían no garantizados y negociados en la bolsa italiana para financiar más de 700 proyectos de infraestructura en la región.
- La sociedad vehículo fue acompañada por una credit enhancement facility de € 30 millones provisto por la región de Veneto y las ocho prestatarias sirviendo como garantía en caso de que alguna de las compañías no pueda responder al pago de sus obligaciones. La mejora crediticia ascendía a 20 % del valor de la transacción, un 4 % provisto por la región, y 16 % por las prestatarias.
- En 2016 se realizó la segunda emisión por € 77 millones (*securitisation-services, 2016*), y en diciembre del 2020 se realizó la tercera.

#### **e. Emisión de *pooled bonds* municipales en Tamil Nadu, India** ([Grupo Banco Mundial, 2016](#); [Chemonics, 2019](#); [OECD, 2010](#), p.93)

- El Fondo Conjunto de Agua y Saneamiento (WSPF, por sus siglas en inglés) emitió un bono conjunto para facilitar el acceso de cuerpos locales urbanos (ULB) a mercado de capital local a largo plazo.
- La deuda fue repagada con cash flow de los proyectos y ganancias de los ULB.

- Los diferentes mecanismos de un paquete de credit enhancement multicapas incluían un Local Debt Service Reserve Fund (equivalente al monto del servicio anual de deuda), un mecanismo de intercepción de ingresos estatales y una garantía parcial (50 %) de USAID.
- La emisión del bono conjunto tomó la forma de una obligación de deuda estructurada. El bono fue categorizado como AA con tasa de 9.2 % por año vs. 12 %, y una maduración de 15 años, con opción cada 10 años.
- Los bonos eran no garantizados, pero el paquete de mejora crediticia multicapas implementado fue clave para el éxito del bono.

**Figura 3:** Resumen de las emisiones a la fecha

Amount mobilized (Rs in crs)	30.41	6.7	83.19	51	51	80
Interest rate (%)	9.2	7.25	7.5	10.6	8.71	8.25
Tax status	Taxable	Tax-free	Tax-free	Taxable	Taxable	Taxable
Credit rating	AAA(SO)	AA(SO)	AA(SO)	AA(SO)	AA(SO)	AA(SO)
Tenor (years)	15	10	10	10	10	12
No. of beneficiary ULBs	13	5	7	10	10	5
BSF/CREF/Cash collateral (Rs in crs)	6.9	1.5	18.5	19	19	14.5
Month of the year	December 2002	April 2008	September 2010	August 2012	May 2013	May 2017
Balance outstanding as of 31.03.2019 (Rs in crs)	-	-	28.92	40.8	51	80

**Fuente:** [Tamil Nadu Urban Infrastructure Financial Services \(TNUIFSL\) LTD., s.f.](#)

#### **f. Emisión de bonos municipales por la Municipalidad de Tlalnepantla de Baz, México** ([Grupo Banco Mundial, 2016](#); [chemonics, 2019](#); [OECD, 2010](#), p.99)

- Para otorgar préstamos a proyectos locales de conservación de agua, la municipalidad de Tlalnepantla de Baz (México) y su compañía municipal de agua emitieron bonos no garantizados en el mercado local de capitales a través de un fondo específicamente creado.
- El bono, emitido en moneda local por un valor USD 9.1 millones, fue comprado por inversores institucionales locales y tasa fija de UDIS + 5.5 %.
- Los mecanismos de credit enhancement fueron una garantía parcial provista por el IFC (International Finance Corporation) de USD 3 millones y una letra de crédito provista por un banco local por un máximo de USD 5 millones (IFC, s.f.).

- El bono fue emitido en moneda local con un plazo de 10 años, cuando normalmente en México los bonos tienen un plazo de 3 a 7 años.
- Los mecanismos de credit enhancement externos provistos por el IFC y el banco local fueron administrados en moneda local y fueron emitidos en representación de los tenedores de bonos en el caso que la financiación fuera insuficiente.

#### **g. Bonos verdes emitidos por Aguas Andinas y ESVAL, Chile**

- Aguas Andinas colocó en 2019, por segundo año consecutivo, la emisión de bonos verdes en moneda local, por un monto de aproximadamente USD 83 millones. Con un plazo de 25 años a una tasa del 2 % (pacto-global, 2019).
- El saldo se utilizará para los desembolsos de proyectos a ejecutarse en los próximos 12 meses. Además, los proyectos deben cumplir criterios sociales y medioambientales aprobados por el emisor y revisados por una consultoría externa.
- En el caso de Aguas Andinas, el pago de capitales e intereses no están basados en los desempeños obtenidos de las obras en ejecución.
- En el caso de ESVAL, la compañía emitió en 2019 el primer bono verde y social a largo plazo por USD 61 millones.
- El bono, de clasificación de riesgo “AA+” por Feller Rate y “AA” por ICR Chile, y con vencimiento a 25 años a una tasa de colocación del 2.6 % (la-tercera, 2019).
- En ambos casos, las emisiones se realizaron en Unidades de Fomento Chilenas.
- Inversiones estratégicas directas + movilización de capital privado.

## **FINANCIACIÓN MIXTA**

#### **h. Financiación mixta para la expansión de la planta de tratamiento As-Samra en Jordania** ([Grupo Banco Mundial, 2016](#); [Grupo Banco Mundial 2016-b](#)).

- El proyecto fue tomado por un operador privado, reclutado a través de un contrato construir-operar-transferir (BOT, por sus siglas en inglés) para financiar, mejorar y operar la planta de tratamiento.

- El operador privado fue solicitado para movilizar financiación privada, a través de contribución de capital y un préstamo sindicado por bancos domésticos en moneda local.
- El paquete además incluía fondos públicos provistos a través de un viability gap fund que contaba con contribuciones del gobierno de Jordania y una subvención de la Millenium Challenge Corporation (MCC). Este fondo fue crucial para asegurar la financiación privada y la expansión de la planta de tratamiento a través de un contrato BOT, apalancando un 50 % de financiación privada.
- El proyecto tenía un monto de USD 223 millones. MCC proveyó una subvención de USD 93 millones, el gobierno aportó USD 20 millones, apalancando la inversión privada de USD 110 millones (USD 102 millones en préstamos y USD 8 millones de capital).
- La deuda comercial fue asegurada a través de un standard project finance limited recourse loan provisto por bancos locales e instituciones financieras.
- El plazo de este préstamo es de 13 años, con la opción de extenderlo hasta 20.
- Además, la denominación del préstamo en moneda local provee a los clientes protección contra riesgos del mercado de cambio.
- Los pagos de la financiación pública son garantizados a través de una cuenta de reserva, que a su vez está garantizada por el Ministerio de Finanzas. Un componente crítico en la estructura financiera de este proyecto es la existencia de una ‘titulización de flujo de caja efectiva’ de la planta de tratamiento original, para apoyar el capital de la financiación invertida en la expansión del proyecto.

# ANEXO III: Proceso de aplicación para los distintos fondos climáticos

## GLOBAL CLIMATE FUND (GCF)

### *PROCESO DE APLICACIÓN (GCF, 2021)*

GCF no implementa proyectos directamente por sí mismo, sino a través de asociaciones con entidades acreditadas. Las entidades acreditadas constituyen el núcleo del ciclo de propuestas de financiación del GCF. Son responsables de presentar las solicitudes de financiamiento al GCF y luego supervisar, administrar y monitorear los proyectos y programas generales aprobados por el GCF.

No es necesario que las entidades acreditadas actúen como ejecutoras directas de las propuestas de financiación. Las entidades ejecutoras también pueden hacerlo en nombre de las entidades acreditadas mediante la canalización de fondos y la realización de la actividad financiada. En estos casos, las entidades acreditadas seguirán siendo importantes, ya que supervisan las actividades relacionadas con el GCF.

Paso a paso para el proceso de aplicación y aprobación ([climate-funds-update, 2021](#)):

1. Nota conceptual: la entidad acreditada puede enviar una nota conceptual a la Secretaría del GCF con el fin de asegurarse de que la propuesta coincida con los objetivos y el mandato del Fondo.
2. Propuesta de financiamiento: la entidad acreditada envía una propuesta de financiamiento (PF) al GCF que incluye una evaluación de impacto.
3. Evaluación: una vez que el PM ha pasado esta etapa de revisión, un organismo asesor técnico independiente evalúa el PM en relación con los seis criterios de inversión del GCF y puede agregar condiciones y recomendaciones.
4. Aprobación de la Junta: la Secretaría del GCF presenta el PM a la Junta del GCF, que considera la propuesta y puede decidir si aprueba el financiamiento, aprueba el financiamiento con condiciones o rechaza la propuesta.
5. Legal: la Secretaría del GCF negocia con la entidad acreditada para firmar un acuerdo de actividad financiada que sienta las bases para la fase de implementación del proyecto o programa.



### *CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD (GCF, 2021)*

Todos los países en desarrollo partes de la CMNUCC son elegibles para recibir recursos del GCF. Ser un país elegible para la AOD no se establece como un requisito obligatorio para acceder al Fondo.

En cuanto a los proyectos, existen seis criterios de inversión adoptados por la Junta del GCF, concretamente son: el potencial de impacto; el potencial de cambio de paradigma; el potencial de desarrollo sostenible; las necesidades del destinatario; la apropiación por parte del país; y la eficiencia y la eficacia. Cada uno de estos criterios cuenta con indicadores particulares para su correcta evaluación.

El GCF además establece distintos indicadores de acuerdo con cada criterio, los cuales pueden ser vistos en el siguiente enlace ([GCF, s.f.](#)).

### *PROYECTOS WASH FINANCIADOS POR EL GCF* (5 proyectos del total de 123 proyectos)

Movilizar recursos para aumentar la reutilización del agua de manera eficaz, eficiente, equitativa, sostenible y financieramente viable en Sudáfrica ([GCF, 2021](#)).

Iniciativa sostenible de agua, saneamiento e higiene para distritos propensos a la sequía de la subregión de Karamoja a través de la energía verde ([GCF, 2021](#)).

Proyecto de suministro de agua del sur de Tarawa: construyendo un futuro con seguridad hídrica para los residentes de la capital de Kiribati, Tarawa del Sur ([GFC, 2021](#)).

Garantizar un suministro de agua resistente al clima en las Islas Comoras: adaptación a los crecientes riesgos climáticos que afectan el suministro de agua potable y de riego del país ([GFC, 2021](#)).

Abordar la vulnerabilidad climática en el sector del agua (ACWA) en las Islas Marshall: adaptarse a los crecientes riesgos climáticos, particularmente a las sequías más frecuentes y extremas, que afectan el suministro de agua potable del país ([GFC, 2021](#)).

## **ADAPTATION FUND (AF)**

### *PROCESO DE APLICACIÓN (ADAPTATION-FUND, 2021)*

1. Solo las instituciones acreditadas por el Fondo de Adaptación pueden recibir financiamiento para proyectos de adaptación.
2. Después de la acreditación, la entidad puede presentar propuestas de proyectos alineadas con las prioridades nacionales para que sean consideradas por la Junta del Fondo de Adaptación.

3. Una vez que la Junta del Fondo de Adaptación decide acreditar a una entidad considerando la recomendación del panel de acreditación, la entidad puede presentar un concepto o una propuesta de proyecto completa. Las partes que busquen recursos financieros del Fondo de Adaptación deben presentar sus propuestas de proyectos y programas a través de entidades de implementación nacionales, regionales o multilaterales acreditadas. Las propuestas se revisarán con respecto a los criterios específicos disponibles en las políticas y directrices operativas.
4. Las propuestas se aceptan tres veces al año: dos antes de las reuniones bianuales de la Junta del Fondo de Adaptación y una vez durante un ciclo de revisión entre sesiones.

### *PROCESO DE APROBACIÓN (ADAPTATION-FUND,2021)*

País en desarrollo elegible: las partes en el Protocolo de Kioto pueden presentar propuestas de proyectos / programas directamente a la Secretaría de la Junta del Fondo de Adaptación (AFBSEC) a través de sus entidades de implementación nacional (EIN) o a través de entidades de ejecución multilaterales (EIM).

Hay dos procesos de aprobación bajo el proyecto del Fondo de Adaptación: (I) un proceso de aprobación de un solo paso (single-step approval process); y (II) un proceso de aprobación de dos pasos (two-step approval process). Todos los proyectos / programas de tamaño pequeño (menores que USD 1 millón) seguirán el proceso de aprobación de un paso, mientras que los proyectos / programas regulares pueden seguir la aprobación de un paso o la el proceso de aprobación de dos pasos, dependiendo de la etapa de preparación del proyecto / programa, y a discreción del proponente del proyecto / programa.

### *REQUISITOS QUE DEBE CUMPLIR EL ACREEDOR*

- El solicitante puede celebrar contratos con organismos internacionales, aceptar directamente obsequios, fondos y legados (entre otras cosas).
- El solicitante puede recibir, administrar y desembolsar fondos, cesiones o donaciones en forma directa.
- El solicitante puede iniciar acciones legales y asumir su defensa ante un tribunal de justicia.

### *CRITERIO DE ELEGIBILIDAD DE LOS PROYECTOS*

1. Nivel de vulnerabilidad al cambio climático;
2. Nivel de urgencia y riesgos derivados de la demora en la acción;
3. Asegurar el acceso al fondo de manera equilibrada y equitativa;
4. Se deben capturar las lecciones aprendidas en el diseño y la implementación de proyectos y programas;

5. Asegurar cobeneficios regionales en la medida de lo posible, cuando corresponda;
6. Potencial para maximizar los beneficios multisectoriales o intersectoriales;
7. Capacidad de adaptación a los efectos del cambio climático;
8. Potencial para aprender lecciones en el diseño e implementación de proyectos y programas.

#### *EJEMPLOS PROYECTOS WASH FINANCIADOS POR EL AF (2 PROYECTOS DEL TOTAL DE 158 PROYECTOS)*

- Recolección de agua en Tanzania para mejorar la resiliencia al cambio climático en las comunidades rurales ([AF, 2021](#)).
- Mejorar la resiliencia de la provisión de agua de las islas exteriores de Kiribati ([AF, 2021](#)).

### **GLOBAL ENVIRONMENT FACILITY FUND (GEF) ([GEF, 2021](#))**

#### *PROCESO DE APLICACIÓN Y APROBACIÓN*

Modo tradicional: los conceptos del proyecto pueden ser desarrollados por gobiernos, ONG, comunidades, el sector privado u otras entidades de la sociedad civil, y deben responder tanto a las prioridades nacionales como a las estrategias y objetivos del área focal del GEF, y deben satisfacer los requisitos de elegibilidad según las convenciones. Los proponentes de proyectos trabajan en estrecha colaboración con los puntos focales operativos nacionales del GEF (que respaldan formalmente los conceptos del proyecto) y la agencia del GEF para desarrollar conceptos y avanzar en el ciclo del proyecto, y son aprobados por el Consejo del GEF o el director ejecutivo del GEF, según el tipo de proyecto.

Modo de acceso directo: los proponentes de proyectos trabajan directamente con la Secretaría del GEF sin pasar por una agencia del GEF, aunque siguiendo la misma elegibilidad del proyecto y los mismos objetivos estratégicos del área focal.

#### *CRITERIO DE ELEGIBILIDAD*

País elegible: los países pueden ser elegibles para recibir financiamiento de dos maneras: a) si el país ha ratificado los convenios a los que sirve el GEF y cumple con los criterios de elegibilidad decididos por la conferencia de las partes de cada convenio; o b) si el país es elegible para recibir financiamiento del Banco Mundial o si es un receptor elegible de asistencia técnica del PNUD.

Prioridad nacional: el proyecto debe ser impulsado por el país (y no por un socio externo) y ser coherente con las prioridades nacionales que apoyan el desarrollo sostenible.

Prioridades del GEF: para lograr los objetivos de los acuerdos ambientales multilaterales, se requiere que el GEF apoye las prioridades de los países que, en última instancia, tienen como objetivo abordar los impulsores de la degradación ambiental de manera integrada. Por esta razón, las áreas focales (biodiversidad, mitigación del cambio climático, degradación de la tierra, aguas internacionales y productos químicos y desechos).

Financiamiento: el proyecto debe buscar financiamiento del GEF solo para los costos incrementales acordados sobre las medidas para lograr beneficios ambientales globales.

Participación: el proyecto debe involucrar al público en el diseño e implementación del proyecto, siguiendo la Política de Participación Pública en Proyectos Financiados por el GEF y los lineamientos respectivos.

En cuanto al proyecto en sí, la aplicación debe demostrar los siguientes aspectos:

1. Relevancia de los problemas ambientales y/o de adaptación globales, las causas fundamentales y las barreras que deben abordarse;
2. El escenario alternativo propuesto con una breve descripción de los resultados esperados y los componentes del proyecto;
3. Alineación con el área focal del GEF y/o las estrategias del Programa de Impacto;
4. Razonamiento de costos incrementales / adicionales y contribuciones esperadas de la línea de base;
5. Beneficios ambientales globales y/o beneficios de adaptación;
6. Innovación, sostenibilidad y potencial de ampliación.

El GEF ofrece indicadores para evaluar dichos aspectos ([GEF,2019](#)).

### *TIPOS DE PROYECTOS*

El GEF proporciona financiamiento a través de cuatro modalidades: proyectos de tamaño completo, proyectos de tamaño mediano, actividades facilitadoras y enfoques programáticos. La modalidad seleccionada debe ser la que mejor apoye los objetivos del proyecto. Cada modalidad requiere completar una plantilla diferente.

Proyecto de tamaño completo (FSP): significa un financiamiento de proyectos del GEF de más de USD 2 millones.

Proyecto de tamaño mediano (MSP): significa un financiamiento de proyectos del GEF de menos de o equivalente a USD 2 millones.

Actividad habilitadora (EA): significa un proyecto para la preparación de un plan, estrategia o informe para cumplir con los compromisos en virtud de una convención.

Programa: significa un arreglo estratégico a más largo plazo de proyectos individuales pero interconectados que tienen como objetivo lograr impactos a gran escala en el medio ambiente mundial.

### *EJEMPLOS PROYECTOS WASH FINANCIADOS POR EL GEF (5 PROYECTOS DEL TOTAL DE 527 PROYECTOS)*

- Proyecto de suministro de agua del sur de Tarawa en Kiribati ([GEF, 2021](#)).
- Fortalecimiento de la resiliencia climática del sector del agua potable en el sur de Haití ([GEF, 2021](#)).
- Mejora de la disponibilidad de agua en las comunidades rurales y periurbanas de Gambia ([GEF, 2021](#)) para uso doméstico y agrícola.
- Fomento de la resiliencia al cambio climático en el sector del agua y el saneamiento en Sierra Leona ([GEF, 2021](#)).
- Fomento de la resiliencia al cambio climático en el sector del agua y el saneamiento en Uganda ([GEF, 2021](#)).

## **CLIMATE INVESTMENT FUND (CIF)**

### *PROCESO DE APLICACIÓN Y APROBACIÓN*

Programación del país (1 a 3 años): incluye la etapa 1 (invitación al país a diseñar un plan de inversión) y 2 (aprobación del plan del país por parte del CIF). El gobierno nacional, junto con bancos multilaterales de desarrollo y distintos stakeholders diseñan un plan de inversión CIF alineado con estrategias y objetivos climáticos y de desarrollo nacional. Esta etapa comprende inversiones secuenciadas y a largo plazo que se refuerzan a sí mismas y conectan a otras actividades como por ejemplo reformas políticas y regulatorias, así como también creación de capacidad.

Preparación del proyecto (1 a 2 años): incluye la etapa 3 (aprobación del proyecto de financiación por parte del CIF) y 4 (aprobación del proyecto por parte del banco multilateral de desarrollo).

Implementación y terminación (3 a 7 años): incluye la etapa 5 (implementación del proyecto) y 6 (terminación y evaluación del proyecto). Una vez que los proyectos se encuentran aprobados, son implementados con compromiso por parte de todos los stakeholders involucrados.

### *CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD ([climate-funds-update, 2021](#))*

Para que los países puedan aplicar a fondos del PPCR, los mismos deben ser elegibles para la AOD (de acuerdo con las directrices de la OCDE / CAD) y deben existir programas de bancos multilaterales de desarrollo activos en el país.

La elegibilidad de programación para los programas y proyectos del PPCR se evalúa de acuerdo con:

1. La capacidad para integrar la resiliencia climática en las estrategias de desarrollo de los países.
2. El enfoque inclusivo para el crecimiento y el desarrollo resilientes al clima.
3. La oportunidad de aumentar la conciencia sobre el impacto potencial del cambio climático.
4. El potencial del programa para aumentar la inversión para intervenciones y programas más amplios relacionados con la resiliencia climática.
5. La capacidad para mejorar la coordinación entre las partes interesadas con respecto a los programas resilientes al clima específicos de cada país.

#### Ejemplos proyectos WASH financiados por el PPCR

Mejora en los sistemas de agua y saneamiento para 800,000 personas en las áreas metropolitanas de La Paz y El Alto en Bolivia ([Climate-investment-funds, 2021](#)).

Proyecto de mejora de la infraestructura de las ciudades costeras en Bangladesh ([Climate-investment-funds, 2021](#)).

Apalancamiento del apoyo para mejorar la resiliencia climática a través de la seguridad hídrica en Honduras ([Climate-investment-funds, 2021](#)).

