



El impacto de los factores institucionales en los préstamos del BID

JORGE SRUR*

Especialista Senior en Modernización del Estado
División Capacidad Institucional del Estado (ICS/IFD)
Banco Interamericano de Desarrollo

¿Cuánto incide la calidad de las instituciones en los países de América Latina y el Caribe sobre la efectividad de la ayuda que reciben para su desarrollo?

Para entender y enfrentar mejor la cuestión, el BID diseñó una matriz que organiza y cuantifica la información sobre los factores institucionales que han afectado sus préstamos en la región. El presente documento describe las características y utilidades de esta herramienta en progreso y los resultados obtenidos en su primera prueba de implementación.

“The presence of strong and effective institutions is a determining factor of a country’s development.” (BID, Reunión Anual de la Asamblea de Gobernadores, Calgary, 2011)

* Los estudios que sirven de base para este documento fueron realizados con el apoyo de un equipo de consultores liderado por Fernando Straface, e integrado por Silvana Kostebaum, Luz Ángela García Ferro y María Rosa Reyero y Aranda. Sus textos completos pueden encontrarse en www.iadb.org/document.cfm?id=35938740.

El problema

Las instituciones son esenciales para el crecimiento y bienestar de las sociedades. Diferentes estudios han mostrado correlaciones entre buenas instituciones y desarrollo.¹

En los últimos años, la discusión empezó a dedicar mayor atención a una cuestión particular: *¿Cómo y cuánto incide la calidad de las instituciones en el éxito de la ayuda al desarrollo?*²

Distintos organismos multilaterales comenzaron a implementar iniciativas dirigidas a diagnosticar, prevenir y mitigar las restricciones institucionales en los países beneficiarios de su asistencia.³ El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) fue uno de los precursores en la temática y motor de esa agenda en América latina y el Caribe.⁴

Las herramientas más usuales utilizadas para ese fin desde entonces se pueden agrupar en dos grandes categorías: i) los *indicadores agregados de gobernabilidad* y ii) los *marcos y guías operativas para el tratamiento y la prevención de riesgos institucionales*.

Los índices han servido para avanzar en la medición del problema, pero se han mostrado muy limitados en tanto soporte para una mejor asignación de recursos para la cooperación, por su intrínseca dificultad para ser operacionalizados.⁵

Los marcos y guías han sido más efectivos para la detección y mitigación de riesgos institucionales, gracias a su mayor cuidado en la revisión de lecciones aprendidas por los organismos en sus propios proyectos de ayuda al desarrollo. Su principal debilidad radica en general en la baja atención a la cuantificación de la evidencia, desde la cual fundan sus patrones y recomendaciones.

En suma, *a la fecha se sabe más sobre los problemas institucionales de los países en general que sobre los factores que en esos países condicionan la efectividad de la ayuda al desarrollo. Y, además, el conocimiento disponible carece de la medición adecuada.*

En su *Estrategia Sectorial sobre las Instituciones para el Crecimiento y el Bienestar Social*, el BID (2011b) concibe a las INSTITUCIONES como “*mecanismos creados deliberadamente que configuran las interacciones humanas*”, y centra su interés en aquellas “*que ejercen una función (explícita o implícita) en la promoción del crecimiento económico y el bienestar social*”. “*Este subconjunto abarca leyes, normas, organismos y acuerdos contractuales, tanto en el sector público como en el sector privado*”.

La MAFI, una posible solución

El BID decidió dar un paso para acortar esta brecha de conocimiento, a partir de la experiencia adquirida sobre su propia operatoria. *El objetivo: entender mejor cómo los factores institucionales de cada país restringen el diseño y la ejecución de la asistencia técnica y financiera que el Banco les provee,⁶ a fin de poder asignar mejor sus recursos en esta materia.⁷*

¿Cuál es la frecuencia y relevancia con que esos factores condicionan un préstamo del Banco? ¿Qué probabilidad hay de que uno o varios de ellos restrinjan el éxito de un préstamo en un país o sector dado? ¿Es más o menos factible mitigarlo de acuerdo con los datos del historial de operaciones del BID en ese lugar o según el tipo de préstamo?

En respuesta a estas preguntas, surgió la idea de realizar un mapeo metódico de los abundantes datos registrados por el Banco sobre temas de gobernabilidad en el curso de sus operaciones. Así nació la idea de la *Matriz de Factores Institucionales (MAFI)*.

El concepto de FACTORES INSTITUCIONALES incluye tanto eventos en el funcionamiento de las instituciones que tienen la probabilidad de ocurrir durante la ejecución de una operación (riesgos) como restricciones relativamente estables en cada país o sector de políticas dentro de las cuales operan los proyectos (vulnerabilidades).

La MAFI es un sistema de información que releva, organiza y cuantifica la incidencia de los factores institucionales (FI) de los países sobre la efectividad de la asistencia que reciben del BID para su desarrollo. Su fuente es la propia base de datos de proyectos de préstamos del Banco.

Claves de la matriz

La matriz funciona como un puente que conecta el *conocimiento aceptado por el Banco* sobre factores institucionales y la *evidencia registrada* en sus archivos acerca de cómo estos factores han afectado sus operaciones.

El conocimiento aceptado incluye tanto las definiciones de fondo sobre las instituciones como las grandes dimensiones analíticas seleccionadas y el conjunto de eventos o desafíos de orden institucional que se reflejan como factores dentro de la matriz.

La evidencia registrada alude a la información de los archivos del Banco sobre sus préstamos, en particular los documentos de aprobación, de evaluación intermedia y de evaluación final.⁸

Para el diseño de la matriz se relevaron los factores institucionales (FI) reconocidos por el BID en sus documentos oficiales y se los volcó a la matriz tal cual se hallaban expresados en ellos. Por ejemplo:

- Carencia de alianzas estratégicas (público-privadas) para dar soporte a las reformas.
- Baja o inexistente capacidad de planificación presupuestaria.
- Prioridades diferentes de un nuevo programa de gobierno o del plan estratégico de la entidad ejecutora.
- Grupos de interés que pueden revertir los logros alcanzados.
- Capacidad profesional deficiente.
- Mecanismos de monitoreo y supervisión inexistentes o que no producen información en tiempo oportuno.
- Falta de participación/orientación de la población en las etapas del proyecto.
- Problemas para lograr la ratificación legislativa del proyecto.

Los 78 factores identificados (véase el listado completo en www.iadb.org/document.cfm?id=35938740, anexos I y II) se organizaron en dos matrices, cada una de las cuales agrupa el total de los factores, aunque distribuidos con lógicas y fines diferentes y complementarios.

La primera matriz responde a necesidades analíticas. Los FI fueron repartidos en tres dimensiones y 10 categorías, siguiendo una lógica “descendente”: desde los factores relativos al contexto político institucional hasta los que atañen a la gestión técnico-administrativa de proyectos.

La segunda matriz responde a necesidades operativas. De este modo, los FI quedaron distribuidos en 13 grupos temáticos de política, que facilitan su operatividad. Los grupos se acercan más a situaciones empíricas, gracias a una agregación menos fragmentaria de la realidad.⁹

Cuadro 1

MATRIZ DE FACTORES INSTITUCIONALES (estructura analítica)			
Dimensiones	1. Sistema político y condiciones del entorno para la reforma institucional	2. Capacidades técnico-institucionales para la gestión del proyecto	3. Rendición de cuentas y transparencia
Categorías	I. Capacidades del sistema político para procesar reformas institucionales (10 FI)	II. Calidad de la ejecución (10 FI)	III. Corrupción (1 factor)
	IV. Factores de economía política (17 FI)	V. Diseño institucional y capacidad técnico-política (12 FI)	VI. Transparencia (5 FI)
	VII. Factores exógenos (1 factor)	VIII. Gestión de capital humano (8 FI)	
		IX. Gestión de recursos financieros y fiduciarios (9 FI)	
		X. Gestión del cambio (5 FI)	

Cuadro 2

MATRIZ DE FACTORES INSTITUCIONALES (estructura operativa) / Grupos temáticos
1. Condiciones políticas del gobierno que impactan en el proyecto.
2. Marco legal, institucional y técnico que demanda la ejecución del proyecto.
3. Prioridad del proyecto para el gobierno y condiciones de estabilidad en la estructura de ejecución.
4. Apoyo legislativo para el proyecto.
5. Coordinación entre donantes.
6. Dinámicas de economía política que surgen/se manifiestan a partir del proyecto.
7. Condiciones que determinan el apoyo de la población y/o de los grupos vulnerables asociados al proyecto.
8. Factor exógeno con impacto en el proyecto.
9. Coordinación estratégica entre actores institucionales con responsabilidad en el proyecto.
10. Calidad del diseño del proyecto y capacidad del Banco para responder a necesidades del prestatario en la ejecución.
11. Condiciones de estabilidad y capacidad de los funcionarios con responsabilidad estratégica en el proyecto.
12. Condiciones para garantizar la integridad del proceso de ejecución del proyecto.
13. Gestión estratégica del cambio.

Cuadro 3

VENTAJAS Y LIMITACIONES DE LA MAFI	
(+)	(-)
<ul style="list-style-type: none"> • Sistematiza datos confiables y comparables. • Jerarquiza problemas por país, sector de políticas y tipo de operaciones. • Facilita la evaluación de riesgos y su mitigación. • Brinda apoyo para un mejor diseño de la estrategia y de la programación del Banco en cada país. • Ayuda al diseño, a la ejecución y al monitoreo de los proyectos. 	<ul style="list-style-type: none"> • No detecta lo que pasó pero no se documentó. • Se ve afectada por incentivos para “suavizar” el registro de riesgos institucionales. • No considera los FI internos del propio Banco. • Revela los FI que afectan la ayuda externa, no todos los que restringen el desarrollo de un país. • Su mala utilización puede provocar la auto-reproducción y el sobre-registro de riesgos.

Los datos sobre cada factor no varían de una a otra versión de la matriz, sino que sólo varía su agregación. Quienes la empleen como fuente de apoyo para estudios

generales de gobernabilidad, encontrarán más útil su versión analítica. Quienes necesiten preparar o supervisar operaciones, hallarán de utilidad su versión operativa.

La matriz aplicada

Para probar la validez y utilidad de esta matriz, se realizó una primera prueba de implementación, a partir del *relevamiento de los 988 préstamos del BID a países de América Latina y el Caribe (préstamos por más de US\$1 millón concluidos entre 2007 y 2009)*. De ese universo de operaciones se extrajeron las 431 que contaban con documentación de análisis completa.¹⁰ A partir de ellas se estableció la *muestra final compuesta por 130 operaciones (108 préstamos de inversión y 22 préstamos basados en políticas, o PBL)*.

La muestra respetó la proporcionalidad de la participación de los países y los sectores en la cartera de operaciones, y entre préstamos de inversión y PBL.

Además, es estadísticamente representativa, con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 3% (0,03683).¹¹

Una vez cargada la información en una base de datos creada para tal efecto (allí se puede acceder al texto de cada reporte que luego ha sido indexado como factor), se realizaron los análisis de los FI detectados en términos de: i) *prevalencia* (los más frecuentes por número de ocurrencias o de préstamos en que aparecen), ii) *persistencia* (presentes a lo largo de toda la operación de inicio a fin), iii) *prevención* (relación entre FI detectados y FI mitigados), y iv) *resistencia* (FI que persisten a pesar de los esfuerzos de mitigación).

Principales hallazgos

1. **Todas las operaciones del Banco relevadas estuvieron condicionadas por al menos un FI. Más de la mitad de las operaciones se vio afectada por entre seis y 10 factores, con un promedio simple de 6,4 factores por operación relevada.**
 - En los préstamos basados en políticas (PBL) inciden especialmente los factores relacionados con el *sistema político*. En los de inversión, aquellos relativos a *capacidades técnico-institucionales para la gestión de proyectos*.
2. **La falta de coordinación entre agencias es el FI más frecuentemente registrado: se presenta en cuatro de cada 10 préstamos del BID.**
 - Cuatro grupos temáticos concentran en conjunto más de la mitad del total de ocurrencias de los factores relevados: *coordinación entre actores, capacidades técnicas del prestatario, estabilidad de los ejecutores de proyectos, mejor entendimiento prestador-prestatario*.¹²
3. **La incidencia de los factores institucionales es transversal a todos los países, sectores y tipos de préstamos en los que el Banco interviene, sin diferencias relevantes en el número de factores por operación. Sin embargo, los FI prevalentes varían según el país, el sector o el tipo de operación.**

Cuadro 4

FACTORES INSTITUCIONALES MÁS FRECUENTES EN LOS PRÉSTAMOS DEL BID		
FACTORES INSTITUCIONALES	CANTIDAD PROYECTOS	PORCENTAJE DEL TOTAL DE PROYECTOS
Déficit de coordinación entre los múltiples actores involucrados en la ejecución del proyecto.	53	41
Dinámicas institucionales que resultan en fallas en el flujo de fondos de contrapartida para la ejecución del proyecto.	36	28
Capacidad profesional deficiente.	35	27
Riesgo de inestabilidad del sistema político (conflicto interno, externo, cambio de régimen).	35	27
Déficits institucionales en relación prestador/prestatario que afectan la calidad del proyecto.	31	24
Mecanismos de supervisión inexistentes o que no producen información a tiempo. Déficit de auditoría externa calificada.	27	21
Falta de participación/orientación de la población en las etapas del proyecto.	25	19
Capacidad de planificación presupuestaria inexistente o baja. Dificultades en adquisiciones.	25	19
Déficit de institucionalidad para afrontar desastres naturales que impactan en el proyecto.	25	19
Prioridades diferentes de un nuevo programa de gobierno o del plan estratégico de la entidad ejecutora. Cambios de política nacionales.	23	18
Falta de alianzas público-privadas estratégicas en apoyo a las reformas.	22	17
Problemas para lograr la ratificación legislativa del proyecto.	20	15

Fuente: Elaboración propia sobre una muestra representativa de operaciones concluidas entre 2007 y 2009 (N=130).

- *La inestabilidad del sistema político* condiciona casi el 50% de los préstamos de modernización del Estado.
- En educación, el 60% de las operaciones registra problemas de los países vinculados a *una capacidad profesional deficiente y a dificultades en la gestión del cambio y de la cultura organizacional*.
- *El déficit de coordinación entre agencias* afecta nueve de cada 10 proyectos de agricultura.
- *La dificultad en adquisiciones* tiene lugar en el 63% de los préstamos del sector transporte.

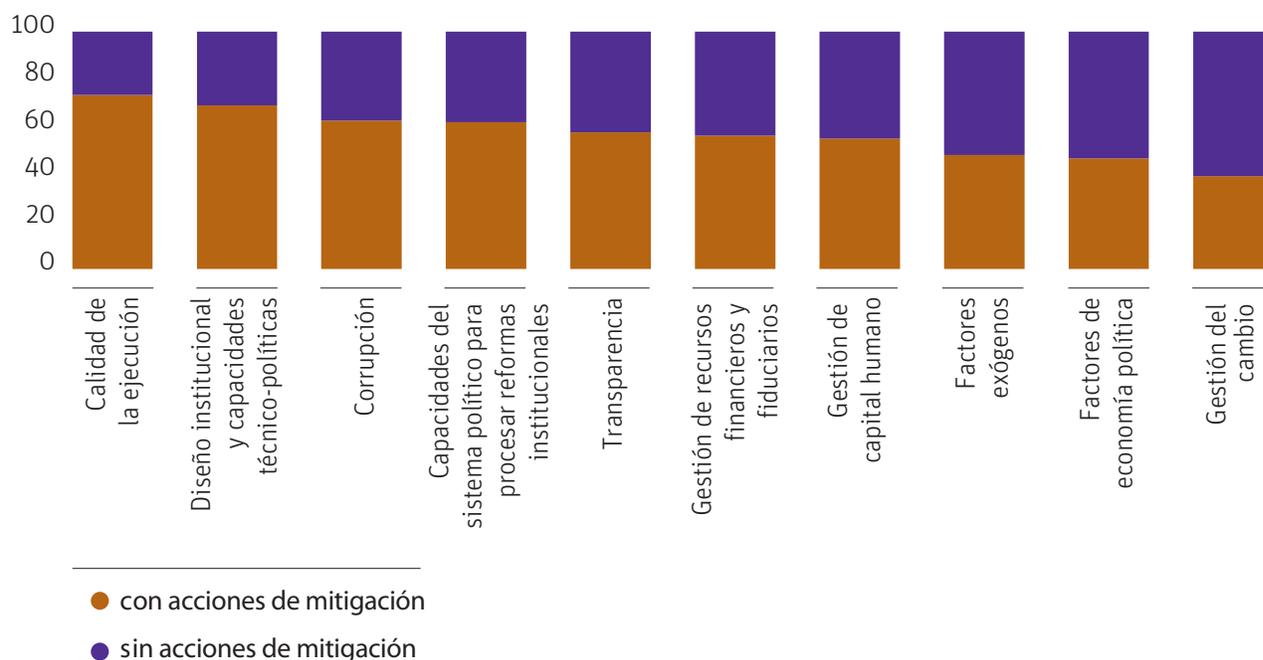
4. Menos de la mitad de los factores institucionales se detecta y registra al inicio de las operaciones.

De estos, uno de cada cuatro persiste a lo largo de toda la ejecución del préstamo hasta su conclusión. El 22% de los FI sobre los que se programan acciones de mitigación continúa hasta el final a pesar de dichas intervenciones.

- Los FI que muestran mayores dificultades de mitigación son los asociados a *la calidad de la ejecución, al diseño institucional y a las capacidades técnico-políticas, la corrupción y la rendición de cuentas, y a las capacidades del sistema político para procesar reformas*.¹³
- Se observa una baja participación de FI ligados a la transparencia en la información registrada. También es escasa la presencia de acciones para mitigarlos: en menos de la mitad de los

Gráfico 1

FACTORES INSTITUCIONALES EN PRÉSTAMOS DEL BID CON Y SIN ACCIONES DE MITIGACIÓN POR CATEGORÍA DE FACTOR (en porcentaje)



riesgos detectados se registran estrategias para evitarlos o superarlos.

5. Uno de cada cuatro factores institucionales que condicionan a los proyectos se reconoce recién en la evaluación final.

- ▶ Se verifica “una tendencia a: 1) moderar la identificación de factores institucionales en la

etapa de diseño del proyecto; 2) incrementar el reconocimiento de dinámicas institucionales críticas que afectan el desempeño del proyecto durante su ejecución, y 3) aumentar en el análisis ex post el carácter estratégico (determinante) de los factores institucionales al momento de explicar el desempeño general del proyecto y el potencial de sostenibilidad”.¹⁴

Conclusiones

A través del diseño y de la implementación de la Matriz de Factores Institucionales (MAFI), el BID se propuso sistematizar y medir la evidencia registrada en los propios archivos de sus operaciones sobre cómo los factores institucionales de los países afectan la efectividad de la asistencia que el Banco les provee.

Tras un primer ejercicio de aplicación de la matriz, se obtuvo información sobre la frecuencia, la prevalencia, la persistencia y la resistencia de dichos factores en los préstamos del BID. Así, hoy el Banco sabe que:

- *Los factores institucionales afectan de un modo transversal a toda la operatoria del Banco.*
- *Se pronostican menos problemas institucionales de los que efectivamente aparecen.*
- *Muchos factores que se detectan no se mitigan y muchos de los que se mitigan persisten a pesar de las acciones puestas en marcha para evitarlos o superarlos.*
- *Se debe y se puede mejorar la detección temprana y la mitigación de los factores institucionales que condicionan sus operaciones.*

Si bien la matriz ha sido preparada para uso corporativo del BID y a la fecha se trata de una iniciativa en desarro-

llo, su primera implementación ha mostrado que puede contribuir a una *discusión más amplia* sobre esta cuestión que hoy preocupa a los gobiernos, a la academia y, en especial, al ámbito de la cooperación internacional: *cómo hacer más efectiva la ayuda al desarrollo a través de un mejor tratamiento de los desafíos de calidad institucional en los países beneficiarios.*

La MAFI fue elaborada a partir de las *fortalezas* de los dos tipos de herramientas usadas con mayor frecuencia por organismos internacionales para entender y afrontar los desafíos institucionales en sus proyectos de asistencia a los países menos avanzados. De los índices de gobernabilidad, la MAFI ha tomado su interés por la cuantificación; de los marcos y guías de gobernabilidad y anticorrupción, su valoración de las lecciones aprendidas de la propia experiencia de cooperación.

La medición de la calidad de instituciones se encuentra todavía en una etapa de génesis. Mientras se buscan métodos y datos más confiables para mensurar y comprender de un modo integral la relación entre instituciones y desarrollo, es posible y útil buscar herramientas que ofrezcan respuestas consistentes a preguntas más acotadas.

Cómo y cuánto afectan los factores institucionales a la efectividad de los proyectos de ayuda a países en desarrollo es uno de esos interrogantes. La MAFI, uno de los modos de responderlo.

Notas

1. Véanse North (1990, 2005); Przeworski (2000); Kauffmann y Rodrik (2009); Rodrik, Subramanian y Trebbi (2002); Kraay y Maestruzzi (2006); Scartascini et al. (2010).
2. Véanse Burnside y Dollar (2000; 2004); Martens et al. (2008); Harms y Lutz (2003, 2004); Rajan y Subramanian (2005); Moktan y Nicoll (2008); BID (2006); Shirley (2008).
3. Desde inicios de los años noventa, el Banco Mundial desarrolló distintos instrumentos, que se fueron actualizando e integrando, entre ellos el Country Policy and Institutional Assessment (CPIA), los Worldwide Governance Indicators (WGI) y diversas guías de gestión de riesgos (<http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>). En 2007 el Banco Mundial lanzó la Estrategia de Anticorrupción y Gobernabilidad (GAC), marco desde el que hoy enfoca y previene estos riesgos (<http://siteresources.worldbank.org/INTGOVANTICORR/>). Marcos similares existen en el Banco Africano de Desarrollo (<http://www.afdb.org/en/about-us/african-development-fund-adf/country-resource-allocation/governance-rating/>) y en el Banco Asiático de Desarrollo (<http://www.adb.org/Governance/gacap.asp>).
4. Entre los hitos del BID en la materia se destacan la Estrategia de Modernización del Estado (2003), el Informe de Progreso Económico y Social (IPES) titulado *La política de las políticas públicas* (2006), las Evaluaciones de Gobernabilidad Democrática (2007), el portal de indicadores de gobernanza Datagob (2007-presente), el proyecto Political Institutions, Policymaking Processes and Policy Outcomes, y la serie de estudios La economía política del proceso presupuestario. Véanse al respecto Alonso et al. (2007), en particular los anexos I y II; Straface y Basco (2006); Scartascini y Tommasi (2009), y Stein y Tommasi (2008). El tema ha sido abordado recientemente también por el Plan de Acción para el Apoyo a los Países en sus Esfuerzos por Combatir la Corrupción y Fomentar la Transparencia (PAACT) (<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=35447106>, 2009a), el nuevo Fondo Fiduciario de Capacidad Institucional (<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=35008954>, 2009b), y la Estrategia de Instituciones para el Crecimiento y el Bienestar Social del Departamento de Instituciones para el Desarrollo (<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=36399191>, 2010).
5. Sobre las limitaciones del WGI y otros índices similares, sobre todo en términos de la aplicabilidad de sus indicadores a la mejor asignación de recursos de cooperación, véanse Shirley (2008), y Arndt (2008, 2009).
6. La MAFI no refleja las restricciones institucionales internas del Banco, excepto aquellas relativas a la vinculación-comunicación con el cliente que quedan registradas en los documentos de aprobación y evaluación de proyectos.
7. De acuerdo con Rubino Hallman, Marmolejo y Galarti (2010), el 59% del universo de operaciones aprobadas por el Banco entre 1999 y 2009 tiene un componente de fortalecimiento institucional.
8. Estos documentos son elaborados y aprobados a partir de una larga cadena de revisiones internas cruzadas y discusiones con el prestatario. Este circuito multifase reduce las probabilidades de error en el registro sobre FI.
9. A su vez, este tipo de agregación acota la posibilidad de desvíos de interpretación originados en el incorrecto registro de factores en los reportes que son fuente de la matriz. A la vez, permite una más rápida identificación de los niveles u oficinas del Banco que pueden mitigarlos mejor.
10. La documentación incluye: i) la propuesta de préstamo aprobada por el Directorio, ii) la evaluación intermedia de los proyectos, si esta estuviese disponible, y/o los Informes de Seguimiento del Desempeño y Clasificación de los Proyectos (ISDP), y iii) los Informes de Terminación de Proyecto (PCR, por sus siglas en inglés). Toda esta información se carga en una base de datos construida a tal efecto, a la que los especialistas pueden acceder para revisar textualmente la evidencia indexada.
11. Nivel de confianza de la muestra: 95%; intervalo de confianza: 0,5+/-0,07; nivel máximo dentro de las operaciones: 0,57219; nivel mínimo: 0,42781; margen de error: 0,03683; margen de error relativo: 7,37%.
12. Esta jerarquía podría ser usada para orientar las prioridades de una estrategia de fortalecimiento institucional transversal, dirigida a mejorar los resultados de la asistencia a los países de la región.
13. Sólo el déficit para enfrentar esta última categoría de factores podría explicarse desde la baja factibilidad de mitigación, ya que este tipo de FI se origina con frecuencia en vulnerabilidades estructurales de los países.
14. Véase Straface, Kostenbaum y García (2010). Los especialistas que participaron en el taller de validación de la MAFI destacaron la existencia de incentivos en el proceso de producción del Banco que podrían motivar subestimaciones de las dinámicas de orden institucional que afectan los proyectos. Otros expertos entrevistados por Reyero y Aranda (2010) han sugerido un eventual conflicto entre detección temprana y flexibilidad de adaptación de los proyectos.

Bibliografía

- Alonso, Pablo, R. de la Cruz, J.M. Payne, F. Straface, J.A. Alonso y A. Linder. 2007. "República del Perú: evaluación de la gobernabilidad democrática". Serie de Estudios Económicos y Sectoriales RE3-07-001. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Arndt, Christiane. 2008. "The Politics of Governance Ratings". *International Public Management Journal* 11(3): 275-297.
- . 2009. "Governance Indicators". Dissertation, Maastricht Graduate School of Governance, Países Bajos.
- BID (Banco Interamericano de Desarrollo). 2003. "Modernización del Estado". Documento de estrategia GN-2235-1. Washington, D.C.: BID.
- . 2006. *La política de las políticas públicas*. Informe de Progreso Económico y Social. Washington, D.C.: BID.
- . 2009a. "Propuesta para establecer un Fondo Temático de Fortalecimiento de la Capacidad Institucional (FFCI)". Propuesta GN-2524. Washington, D.C.: BID.
- . 2009b. "Plan de acción para el apoyo a los países en sus esfuerzos por combatir la corrupción y fomentar la transparencia". Washington, D.C.: BID.
- . 2011a. Resumen de la Reunión Especial de Gobernadores, Calgary, Canadá, AB-2836. Documentos de la Reunión Anual. Washington D.C.: BID.
- . 2011b. "Estrategia sectorial sobre las instituciones para el crecimiento y el bienestar social". Perfil GN-2587. Washington, D.C.: BID.
- Burnside, Craig y David Dollar. 2000. "Aid, Policies, and Growth." *American Economic Review* 90: 847-868.
- . 2004. "Aid, Policies and Growth: Revisiting the Evidence." Documento de trabajo de investigación de políticas Nro. 3251. Washington, D.C.: Banco Mundial.
- Harms, Phillipp y Matthias Lutz. 2003. "Aid, Governance, and Private Foreign Investment: Some Puzzling Findings and a Possible Explanation." Documento de trabajo Nro. 03.04. Ginebra: Swiss National Bank Study Center Gerzensee.
- . 2004. "The Macroeconomic Effects of Foreign Aid: A Survey." Documento de trabajo Nro. 2004-11. St. Gallen: University of St. Gallen Department of Economics.
- Kauffmann, Daniel, Aart Kraay y Massimo Mastruzzi. 2006. "Governance Matters V: Aggregate and Individual Governance Indicators for 1996-2005." Documento de trabajo de investigación de políticas Nro. 4012. Washington, D.C.: Banco Mundial.
- Martens, B., U. Mummert, P. Murrell, P. Seabright, P. Elinor y O. Elinor (eds.). 2008. "The Institutional Economics of Foreign Aid." Cambridge: Cambridge University Press.
- Moktan, Kathleen y Sandra Nicoll. 2008. "Governance and Sustainable Development: The Asian Development Bank Perspective." Documento de trabajo de desarrollo sostenible Nro. 3. Mandaluyong: Banco Asiático de Desarrollo.
- North, Douglass C. 1990. "Institutions, Institutional Change and Economic Performance (Political Economy of Institutions and Decisions)." Cambridge: Cambridge University Press.
- . 2005. *Understanding the Process of Economic Change*. Princeton: Princeton University Press.
- Przeworski, Adam (comp.). 2000. "Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950-1990." Cambridge: Cambridge University Press.
- Rajan, Raghuram y Arvind Subramanian. 2005. "What Undermines Aid's Impact on Growth?" Documento de trabajo Nro. 126. Washington, D.C.: FMI.
- Reyero y Aranda, María Rosa. 2010. "Identification of Institutional Factors in Bank Operations: Flexibility v. Early Detection: Case Studies in the Citizen Security and Transparency Sub-Sectors." Washington, D.C.: BID.
- Rodrik, Dani. 2009. "The New Development Economics: We Shall Experiment, But How Shall We Learn?" Documento de trabajo Nro. rwp08-055. Cambridge, MA: John F. Kennedy School of Government, Harvard University.
- Rodrik, Dani, Arvind Subramanian y Francesco Trebbi. 2002. "Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development." Documento de trabajo Nro. 9305. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.
- Rubino Hallman, Silvana, L. Marmolejo y A. Galarti. 2010. "Análisis de la presencia de componentes de fortalecimiento institucional y de uso de tecnologías de información y comunicación en las operaciones del Banco". Washington, D.C.: BID.
- Scartascini, Carlos, Ernesto H. Stein y Mariano Tommasi. 2008. "Political Institutions, State Capabilities and Public Policy-International Evidence." Documento de trabajo de RES Nro. 4608. Washington, D.C.: BID.
- Scartascini, Carlos y Mariano Tommasi. 2009. "Political Institutions, Intertemporal Cooperation, and the Quality of Policies." Documento de trabajo de RES Nro. 676. Washington, D.C.: BID.

- . 2011. "Institutionalization of Political Institutions and the Making of Policy." Presentación en DC Comparative Politics & Political Economy Seminar Series, Washington, D.C., 10 de junio.
- Scartascini, Carlos, P. Spiller, E. Stein y M. Tommasi. 2010. "El juego político en América Latina. ¿Cómo se deciden las políticas públicas?" Washington, D.C.: BID.
- Shirley, Mary M. 2008. "Institutions and Development. Advances in New Institutional Analysis." Glos, UK: Edward Elgar Publishing Limited; Massachusetts, EE.UU.: Edward Elgar Publishing, Inc.
- Stein, Ernesto y Mariano Tommasi. 2008. *Policymaking in Latin America. How Politics Shapes Policies*. Washington D.C.: BID; Cambridge, MA: David Rockefeller Center.
- Straface, Fernando. 2011. "Taller de expertos para la validación de la propuesta de alineación de la Matriz de Factores Institucionales (MAFI) con la matriz de Gestión de Riesgos de Proyectos (GRP)". Informe del taller realizado en el Banco Interamericano de Desarrollo. Washington, D.C.: BID.
- Straface, Fernando y Ana Inés Basco. 2006. "Estudios de gobernabilidad del BID: comparación con otras iniciativas de organizaciones multilaterales y no gubernamentales". Documento de trabajo. Washington, D.C.: BID.
- Straface, Fernando, Silvana Kostenbaum y Luz Ángela García. 2010. "Mapa de Factores Institucionales (MAFI) en las operaciones del BID: lecciones desde la experiencia reciente (versión revisada y actualizada tras el taller de validación, abril de 2010)". Documento de trabajo IDB-DP-169. Washington, D.C.: BID.
- Straface, Fernando, Silvana Kostenbaum y María Rosa Reyero y Aranda. 2010. "Documento de alineación de la Matriz de Factores Institucionales (MAFI) con las estrategias de intervención del Banco". Documento de debate IDB-DP-160. Washington, D.C.: BID.



Instituciones para la gente