

El impacto de la crisis del COVID-19 en estudiantes vulnerables de educación superior

El caso de Perú

Gregory Elacqua
Kristian López
Carolina Méndez
Rafael Novella
María Fernanda Prada
Diana Vásquez

División de Educación
Sector Social

NOTA TÉCNICA N°
IDB-TN-02449

El impacto de la crisis del COVID-19 en estudiantes vulnerables de educación superior

El caso de Perú

Gregory Elacqua

Kristian López

Carolina Méndez

Rafael Novella

María Fernanda Prada

Diana Vásquez

Marzo 2022

Catalogación en la fuente proporcionada por la
Biblioteca Felipe Herrera del
Banco Interamericano de Desarrollo

El impacto de la crisis del COVID-19 en estudiantes vulnerables de educación superior:
el caso de Perú/ Gregory Elacqua, Kristian López, Carolina Méndez, Rafael Novella,
María Fernanda Prada, Diana Vásquez. p. cm. — (Nota técnica del BID ; 2449)

Incluye referencias bibliográficas.

1. Education, Higher-Peru. 2. College students-Scholarships, fellowships, etc.-Peru. 3. Student aid-Peru. 4. Government aid to higher education-Peru. 5. Academic achievement-Peru. 6. Coronavirus infections-Social aspects-Peru. I. Elacqua, Gregory M., 1972-. II. López Kristian. III. Méndez, Carolina. IV. Novella, Rafael. V. Prada, María Fernanda. VI. Vásquez, Diana. VII. Banco Interamericano de Desarrollo. División de Educación. VIII. Serie.IDB-TN-2449

<http://www.iadb.org>

Copyright © 2022 Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.



El impacto de la crisis del COVID-19 en estudiantes vulnerables de educación superior: el caso de Perú¹

Para entender cómo la pandemia por COVID-19 afectó a estudiantes vulnerables de educación superior en 2020, se realizó una encuesta a 2.302 beneficiarios del Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo (PRONABEC) en el Perú. Las respuestas de los jóvenes revelan incidencia en las trayectorias educativas, los niveles de ansiedad, el uso del tiempo y hasta en las calificaciones que recibieron los estudiantes. Cerca de un 20% de los jóvenes reportaron que interrumpieron sus estudios en el primer semestre de 2020 y un poco más del 10% no se matriculó en el segundo semestre de ese mismo año. La probabilidad de interrumpir los estudios fue mayor para los hombres que para las mujeres; para los estudiantes de institutos técnicos y tecnológicos, que para los universitarios y entre aquellos con menor acceso a servicios básicos de agua y electricidad, internet estable, y aparatos electrónicos para conectarse y estudiar. Los becarios, principalmente aquellos que interrumpieron sus estudios durante el 2020, dedicaron más horas al cuidado de otros miembros del hogar, a trabajar y a realizar actividades domésticas en el hogar. Además, el 7 % de becarios manifestó tener síntomas considerables de ansiedad, 9 % incurrió en comportamientos de riesgo y un 5 % expresó haber sido víctima de violencia intrafamiliar durante la cuarentena en 2020, siendo las mujeres las más afectadas en estas tres áreas. Las principales recomendaciones que se derivan de este análisis para mitigar el efecto de la pandemia en los estudiantes más vulnerables se pueden resumir en: reforzar políticas de acceso a conectividad para los estudiantes; fortalecer las intervenciones de soporte emocional; adaptar las intervenciones a las características individuales y condiciones de vida de los estudiantes y reforzar el enfoque de género; velar por la equidad en la calidad de la educación virtual entre los distintos centros educativos; y articular mecanismos de transferencias (monetarias o en bienes) para mitigar el impacto de la pandemia en ellos.

Palabras clave: COVID-19, educación superior, estudiantes vulnerables, Perú

Códigos JEL: I22, I23, I38

Gregory Elacqua (BID), Kristian López (UC Santa Cruz), Carolina Méndez (BID), Rafael Novella (University College London), María Fernanda Prada (BID), Diana Vásquez

Marzo 2022

¹ Agradecemos la excelente asistencia de investigación de Diego Tocre y la colaboración del Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo.

Contenidos

1. Introducción.....	2
2. Metodología.....	3
3. Resultados de la encuesta	4
3.1. Asistencia a la educación superior durante la pandemia/continuidad de estudios	4
3.2. Efectos de la pandemia por COVID-19 en la continuidad educativa según las características del hogar, los estudiantes y las instituciones	8
3.3. Cambios en el uso del tiempo a raíz de la pandemia	16
3.4. El efecto de la pandemia por COVID-19 en las calificaciones.....	21
4. Resumen de hallazgos y discusión de política	23
5. Referencias.....	25
6. Anexos.....	28
Anexo 1: Metodología del análisis diferencial del efecto de la pandemia por COVID-19 en las notas de los estudiantes de la muestra según sus características	28

Figuras

Figura 1 Razones para no matricularse o interrumpir estudios durante el semestre 2020-1.....	7
Figura 2 Cambios en el uso del tiempo según la clasificación de los becarios	17
Figura 3 Distribución de notas promedio estandarizadas según período COVID-19.....	Error! Bookmark not defined.

Tablas

Tabla 1 Asistencia durante el primer y segundo semestre del 2020	5
Tabla 2 Distribución de becarios según perfil y asistencia a la educación superior	6
Tabla 3 Características a nivel del hogar.....	10
Tabla 4 Características a nivel individual	12
Tabla 5 Diferencia en las características psicosociales de los becarios entrevistados, según su género...	13
Tabla 6 Características a nivel institucional	15
Tabla 7 Cambios en el uso del tiempo	19
Tabla 8 Diferencia en los cambios en el uso del tiempo de los becarios entrevistados, según su género	21

1. Introducción

La pandemia ocasionada por el COVID-19 puede afectar la continuidad de la trayectoria, los aprendizajes y otros resultados educativos de quienes cursan la educación superior de diferentes maneras. Por un lado, mediante la reducción de la oferta educativa (por ejemplo, los establecimientos dejan de dar clases)²; el cambio en la forma de entregar el servicio educativo (clases virtuales en lugar de clases presenciales) y la falta de ayudas financieras ofrecidas por las instituciones (disponibilidad oportuna de becas o estipendios). Por otro lado, la pandemia puede haber afectado la salud (física o mental) de los estudiantes u otros miembros del hogar, obligándolos a suspender o interrumpir definitivamente sus estudios. Además, los efectos negativos de COVID-19 sobre la economía del hogar³ pueden tener un impacto directo (por ejemplo, imposibilitando la inversión en educación) e indirecto (aumentando el costo de oportunidad) en los estudiantes⁴. Finalmente, el COVID-19 también puede haber impactado en los resultados educativos de los estudiantes al afectar otras dimensiones de su vida como: cambios en el uso del tiempo, comportamientos de riesgo (entre ellos el consumo de drogas, alcohol o sexo sin protección) o la exposición a situaciones de violencia⁵.

La intensidad del impacto de estos efectos varía de las características del estudiante (sexo, edad, nivel de habilidades), del hogar (nivel socioeconómico, informalidad laboral, tenencia de servicios y aparatos electrónicos) y de la institución educativa (por ejemplo, capacidad para ofrecer clases virtuales) (Aucejo et al., 2020).

En un país como el Perú, donde los estudiantes más vulnerables tienen poco acceso a la educación superior⁶ y donde del 70 % de la matrícula en este nivel es financiada por los hogares⁷, varios factores confluyen incrementando el impacto del COVID-19 sobre los resultados académicos y la probabilidad de deserción. Por ello, y con el objetivo de entender cómo la crisis de la pandemia por COVID-19 afectó a aquellos en situación de vulnerabilidad que cursaban la educación superior en 2020, se realizó una

² En Latinoamérica, según un reporte de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, Unesco por su sigla en inglés (Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe [IELSALC], 2020), más de 23 millones de estudiantes de la educación superior se vieron afectados por el cierre de su establecimiento educativo, y muchos interrumpieron sus trayectorias educativas

³ La pobreza monetaria en Perú alcanzó al 30,1 % de la población del país durante el año 2020 y los ingresos reales promedio de los habitantes disminuyeron en 20,8 % con respecto de los del año 2019 (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2021a).

⁴ Favara et al. (2021) encontraron que el 77 % de los hogares de la muestra de Young Lives en Perú (hogares vulnerables) reportaron una disminución de los ingresos durante la pandemia y que, debido a esta, se incrementaron las horas que los jóvenes de 19 años dedican a actividades domésticas y a trabajar.

⁵ Diversos estudios documentan el impacto del COVID-19 sobre la salud mental de los jóvenes en Perú (Husky et al., 2020; Kaparounaki et al., 2020; Krüger-Malpartida et al., 2020; Odriozola-González et al., 2020; Porter, Favara, Hittmeyer et al., 2021), así como incrementos considerables en el consumo de alcohol entre estudiantes (Lechner et al., 2020). En cuanto al ambiente familiar, Agüero (2021) y Porter, Favara, Sánchez et al. (2021) reportan un incremento similar de la violencia intrafamiliar en Perú durante la cuarentena a raíz de COVID-19.

⁶ En las familias con altos ingresos 5 de cada 10 estudiantes que terminan la educación básica acceden a la educación superior, pero en las familias con ingresos más bajos sólo 2 de cada 10 pueden llegar a matricularse (Encuesta Nacional de Hogares - ENAHO- 2014-2018).

⁷ Arias et al., 2021.

encuesta a 2.302 estudiantes⁸, beneficiarios del Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo (Ley N° 29837)⁹.

La encuesta permitió explorar cómo la pandemia tuvo consecuencias en la continuidad de sus trayectorias, sus resultados educativos y las características a nivel de hogar, individual e institucional. El objetivo es brindar evidencia para el diseño de intervenciones de política pública orientadas a reducir el efecto de crisis en estudiantes vulnerables que ya reciben una beca.

La encuesta reveló que, durante la pandemia, la probabilidad de interrumpir los estudios fue mayor entre los estudiantes con menor acceso a servicios básicos de agua y electricidad, internet estable (wifi o LAN), y aparatos electrónicos para conectarse y estudiar (computador de escritorio, portátil o tableta). Además, que los becarios, principalmente aquellos que interrumpieron sus estudios durante el año 2020, dedicaron más horas al cuidado de otros miembros del hogar, a trabajar y a realizar actividades domésticas. En la misma línea, cabe resaltar que 7 % manifestó tener síntomas considerables de ansiedad, 9 % incurrió en comportamientos de riesgo y un 5 % expresó haber sido víctima de violencia intrafamiliar durante la cuarentena en 2020. Estos hallazgos resaltan la importancia de entender cómo la crisis afectó a los becarios según sus distintos tipos y niveles de vulnerabilidad para diseñar políticas públicas segmentadas que sean capaces de atender oportunamente sus necesidades.

A continuación, el documento prosigue como se detalla: en la sección 2 se presenta la metodología utilizada para levantar la encuesta y en la sección 3 se describen los resultados. Finalmente, en la sección 4 se resumen los principales hallazgos y se enumeran temas relevantes para la política pública.

2. Metodología

En Perú, el año calendario tiene dos momentos académicos: el primer semestre de marzo a julio y el segundo semestre de agosto a diciembre. Durante el segundo semestre de 2020 (2020-2), entre el 15 de octubre y el 15 de diciembre, se realizó una encuesta telefónica de 30 minutos, en promedio, a estudiantes beneficiarios de dos becas ofrecidas por PRONABEC (Beca 18¹⁰ y Beca Permanencia¹¹) que estudiaban en instituciones de educación superior (IES), localizadas en Lima Metropolitana (universidades e institutos o escuelas de educación superior).

⁸ De universidades e institutos o escuelas de educación superior.

⁹ El PRONABEC fue creado por la Ley N° 29837 como una entidad adscrita al Ministerio de Educación del Perú (MINEDU) que otorga becas y créditos educativos a estudiantes vulnerables de alto rendimiento académico para que puedan acceder a la educación superior.

¹⁰ Beca 18 es la beca con mayor cobertura en pregrado de PRONABEC. Esta beca está dirigida a estudiantes de escuelas públicas con alto rendimiento académico y bajos recursos económicos o en situación de vulnerabilidad para que puedan estudiar en todo tipo de instituciones de educación superior (universitaria y técnica) (PRONABEC, 2021a).

¹¹ Beca Permanencia es una beca dirigida a jóvenes universitarios de pregrado en condición de pobreza o pobreza extrema que destacan por su alto rendimiento académico en universidades públicas del país, pero que no logran muchas veces permanecer ni culminar su educación superior por poseer insuficientes recursos económicos que les impiden costear los gastos que implican asistir a la universidad (PRONABEC, 2021b).

Se encuestaron 2.302 becarios que corresponden a una muestra representativa de los 44.418 becarios de pregrado de PRONABEC (PRONABEC, 2020)¹². El 54 % de la muestra correspondió a mujeres, el 50 % era oriundo de Lima Metropolitana y el 83 % es becario de la Beca 18; un 91 % estudia en universidades y tiene una edad alrededor de 21 años, lo que indica que, en promedio, les falta la mitad de la carrera¹³.

Para analizar cómo la pandemia por COVID-19 está relacionada con los resultados educativos de corto plazo de los estudiantes de educación superior (matrícula y rendimiento académico), primero se les separó según la continuidad de su trayectoria educativa: los que interrumpieron sus estudios y los que siempre estuvieron matriculados. Esta clasificación permitió evaluar el impacto de la pandemia en todos los becarios, así como entender las particularidades de los canales a través de los cuales esta afectó los resultados educativos de ambos grupos.

3. Resultados de la encuesta

3.1. Asistencia a la educación superior durante la pandemia/continuidad de estudios

En términos generales, la encuesta revela que la mayoría de los becarios de la muestra (70,46 %) pudo continuar con sus estudios a pesar de la pandemia. Esto es así porque reportaron haberse matriculado en los dos semestres del año 2020. La Tabla 1 muestra la distribución de becarios según su asistencia durante los dos períodos.

Analizando cada semestre por separado, se puede observar que 1 de cada 5 becarios (20,93 %) no pudo cursar la totalidad del primer semestre del año 2020. La mayoría no lo hizo porque ni siquiera se logró matricular (18,61 %); un 2,17 % abandonó por razones personales —a pesar de que sí se matriculó—; y solo el 0,15 % dejó sus estudios por razones institucionales (el centro educativo no inició las clases). Esta cifra contrasta con los datos provistos por PRONABEC para este análisis sobre la interrupción de estudios de los becarios en 2019, pues en ellos tan solo 4,80 % de los becarios que debían matricularse en el primer semestre de dicho año no lo hicieron.

En el segundo semestre del año 2020, 1 de cada 10 becarios (10,36 % del total de la muestra) no se matriculó. La mayoría a pesar de haber terminado el semestre precedente. Un hecho a resaltar es que un grupo importante de becarios (19,18 %), aun cuando no pudo completar el primer semestre, sí logró matricularse en el segundo semestre de 2020.

¹² De los 44.418 becarios de pregrado del PRONABEC en 2020, 58 % fueron becarios nuevos y 42 % becarios continuadores que habían recibido alguna beca en años previos.

¹³ El muestreo fue de tipo probabilístico, estratificado, en una etapa, e independiente en cada estrato. De acuerdo con los requerimientos del PRONABEC, se definieron estratos que corresponde a las distintas combinaciones de las variables sexo (hombre o mujer), tipo de institución (universidad o instituto / escuela de educación superior), programa de beca (Beca 18 o Beca Permanencia) y procedencia (si postuló o no desde Lima Metropolitana).

Tabla 1
Asistencia durante el primer y segundo semestre del 2020

Asistencia durante el semestre 2020-1	¿Se matriculó en el semestre del 2020-2?		Total
	No	Sí	
No se matriculó.	0,91	17,71	18,61
Se matriculó, pero abandonó por razones personales.	0,85	1,32	2,17
Se matriculó, pero abandonó por razones institucionales.	0	0,15	0,15
Cursó el semestre completo.	8,60	70,46	79,07
Total	10,36	89,64	100,00

Nota: Considera solamente a los becarios que, al momento de la encuesta, indican no haber concluido sus estudios superiores ($N=2.069$). El 10 % de la muestra reportó no tener semestres pendientes para acabar sus estudios superiores. Se utilizan pesos muestrales. Los colores corresponden a los dos grupos seleccionados para el análisis posterior. La tabla marca con diferentes colores tres grupos de estudiantes: en azul están los estudiantes que interrumpieron sus estudios (IE), la celda naranja claro resalta a los estudiantes que siempre estuvieron matriculados (SM) y en rojo se señalan los estudiantes que no culminaron estudios en 2020-1, pero sí pudieron retomarlos el siguiente semestre.

Para analizar los efectos de la pandemia por COVID-19 sobre los resultados educativos de corto plazo de los estudiantes de educación superior, se les clasificó de acuerdo con la continuidad de su trayectoria educativa en dos grupos: 1) los que **interrumpieron sus estudios (IE)**: los becarios que no se encontraban matriculados en el semestre 2020-2 (10,36 % de becarios de la muestra). Este grupo representaría el que presenta mayor riesgo de abandono educativo, ya que, independientemente de su situación en el primer semestre del 2020 cuando la pandemia recién iniciaba, no se matriculó en el segundo semestre, cuando las entidades educativas y el PRONABEC habían tomado medidas para atenuar el impacto y muchas de las restricciones ya se habían levantado; y 2) los que **siempre estuvieron matriculados (SM)**: los becarios que consistentemente continuaron con sus estudios en los dos semestres del año 2020 (70,46 % de becarios en la muestra)¹⁴.

El objetivo de esta clasificación fue entender las particularidades de los canales a través de los cuales la pandemia afectó los resultados educativos de ambos grupos. En la Tabla 2, se analiza la distribución de becarios según su perfil y la asistencia a educación superior en 2020. Se observan diferencias importantes por género y tipo de beca que reciben, pero no se evidencian diferencias significativas entre los becarios provenientes de Lima Metropolitana (categoría “Local”) o de otras regiones (categoría “Migrante”). Solo se visualizan diferencias según el tipo de institución dentro del grupo de los que interrumpieron estudios.

¹⁴ Existe un tercer grupo de estudiantes, que representa el 19,18 % de becarios de la muestra, compuesto por estudiantes que no culminaron estudios en 2020-1, pero sí pudieron retomarlos el siguiente semestre. En esta nota no se analizará su situación en detalle porque más del 80 % de ellos fueron estudiantes que, por retrasos administrativos, y no por condiciones individuales, se vieron impedidos de inscribirse en el primer semestre, pero pudieron hacerlo en el segundo semestre cuando se resolvieron los contratiempos administrativos de la cuarentena nacional en la que entró el país a mediados de marzo.

En cuanto a aquellos que interrumpieron sus estudios durante el año 2020, se observa que las mujeres tienen menores posibilidades que los hombres de haber interrumpido sus estudios (9 % vs. 12 %, respectivamente) al igual que los becarios que estudiaban en institutos cuando se los compara con los que lo hacían en universidades (22 % vs. 10 %, respectivamente). Finalmente, los becarios de Beca Permanencia tienen mayores probabilidades, en promedio, de interrumpir sus estudios respecto de los de Beca 18 (18 % vs. 9 %, respectivamente).

En cuanto a los estudiantes que permanecieron siempre matriculados durante el año 2020, las mujeres continuaron con sus estudios de manera más regular que los hombres (74 % vs. 67 %, respectivamente), y los becarios de Beca Permanencia tienen, en promedio, mayores posibilidades de continuar sus estudios durante todo el año que los becarios de Beca 18 (76 % vs. 69 %, respectivamente).

Tabla 2

Distribución de becarios según perfil y asistencia a la educación superior

Variable		Interrumpieron Estudios (IE)			Siempre matriculados (SM)		
		Promedio	SE	Dif. (1) y (2)	Promedio	SE	Dif. (1) y (2)
(1)	Mujer	0,09	(0,01)	**	0,74	(0,01)	***
(2)	Hombre	0,12	(0,01)		0,67	(0,01)	
(1)	Local	0,10	(0,01)		0,70	(0,01)	
(2)	Migrante	0,11	(0,01)		0,71	(0,01)	
(1)	Instituto	0,22	(0,04)	***	0,75	(0,04)	
(2)	Universidad	0,10	(0,01)		0,70	(0,01)	
(1)	Beca Permanencia	0,18	(0,02)	***	0,76	(0,02)	***
(2)	Beca 18	0,09	(0,01)		0,69	(0,01)	

Nota: * significancia del 90 %, ** significancia del 95 %, *** significancia del 99%.

Razones para no continuar con los estudios en el semestre 2020-1

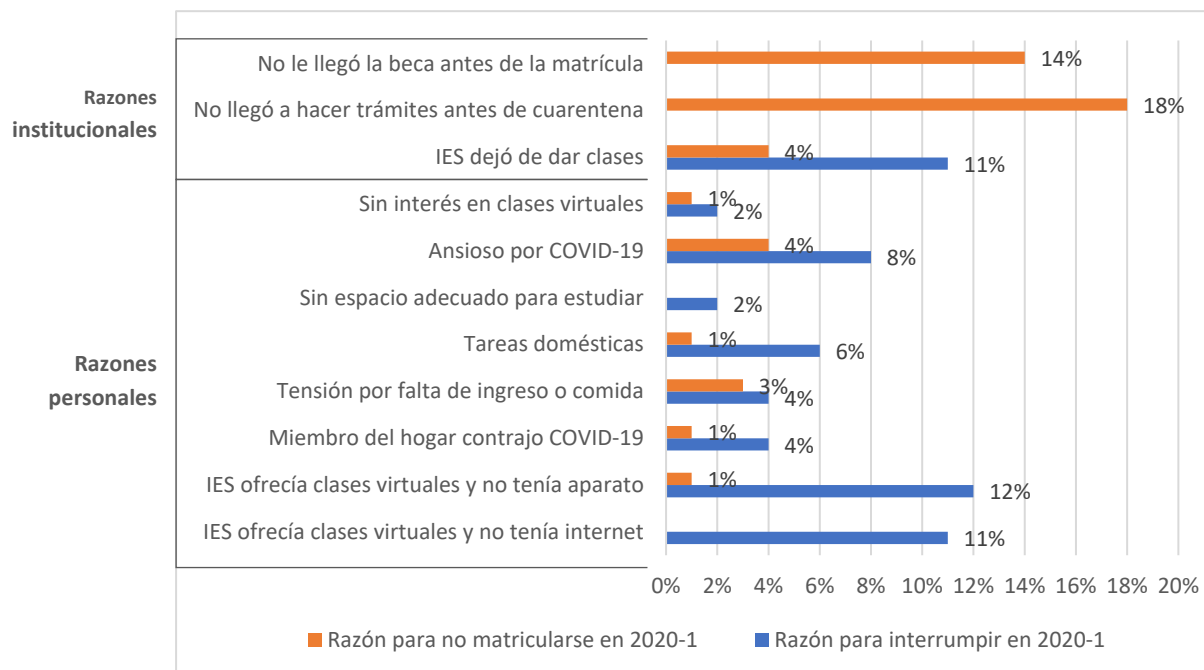
En el semestre 2020-1, 18,61 % del total de becarios en la muestra no se matriculó y 2,32 % del mismo total, aunque sí los hizo, interrumpió sus estudios. La Figura 1 muestra las razones manifestadas por los becarios para no matricularse o interrumpir sus estudios superiores en el primer semestre, estas se dividen en institucionales y personales.

Las principales razones institucionales para no hacerlo están relacionadas con que el becario no consiguió matricularse, ya sea porque no pudo hacer los trámites antes del inicio de la cuarentena o porque el PRONABEC no logró entregar la beca o estipendio a tiempo. Mientras que la razón institucional más importante para abandonar los estudios en el semestre 2020-1 fue que los centros educativos decidieron interrumpir las clases. Esto muestra la importancia de desarrollar soluciones a nivel institucional ante situaciones de crisis para facilitar los procedimientos de desembolso de las becas, de modo que estas afecten a los estudiantes en la menor medida posible.

Por otro lado, las razones personales fueron predominantes para que los estudiantes decidieran interrumpir sus estudios en 2020-1. Las más importantes se relacionan con problemas en la capacidad de los becarios para estudiar por falta de acceso a internet o a aparatos adecuados para hacerlo. Después, le siguen razones vinculadas con la sensación de ansiedad causada por el COVID-19 y con los efectos de la pandemia en su hogar (tuvieron que hacer más tareas domésticas, sufrieron tensión por falta de ingresos o comida, y algún miembro del hogar contrajo la enfermedad).

Figura 1

Razones para no matricularse o interrumpir estudios durante el semestre 2020-1



Nota: las respuestas son de opción múltiple, por lo que los totales no suman 100 %. Las respuestas corresponden solo a los estudiantes que no se matricularon o interrumpieron sus estudios en el semestre 2020-1. Otra de las opciones de respuesta (no reportada en la Figura) era “[Becario] Contrajo COVID-19”, pero ninguno de los encuestados en los dos grupos la seleccionó.

3.2. Efectos de la pandemia por COVID-19 en la continuidad educativa según las características del hogar, los estudiantes y las instituciones

Esta sección presenta estadísticas acerca de la asociación de diversas características a nivel del hogar, individual e institucional y los resultados de asistencia a la educación superior. Estas estadísticas descriptivas corresponden tanto para el total de la muestra como para los dos grupos de estudiantes identificados según su continuidad de estudios en 2020: los que interrumpieron sus estudios (IE) y los siempre matriculados (SM).

Características del hogar

La Tabla 3 muestra que el COVID-19 habría tenido efectos negativos considerables sobre la economía y la salud de los hogares de los becarios, y que la situación de pobreza de los becarios se traduce en condiciones estructurales de sus hogares que los hacen más vulnerables a los impactos negativos de la pandemia.

Características generales del hogar

El COVID-19 afectó negativamente y en gran medida la economía de las familias de los becarios entrevistados. El ingreso total de los hogares se redujo considerablemente (15 %) respecto de sus valores antes del inicio de la pandemia (febrero 2020). La respuesta del gobierno ante COVID-19, a través de programas sociales, alcanzó a más de 3 de cada 4 hogares, los cuales accedieron a algo más de un programa social. Por el contrario, 90 % de los hogares en la muestra experimentó un shock positivo en el empleo o ingresos desde el inicio de la pandemia. Sin embargo, cabe resaltar que el grupo de los estudiantes que interrumpieron sus estudios (IE) reportaron ligeramente más shocks positivos en el empleo o ingresos desde el inicio de la pandemia, en contraposición con sus pares que siempre estuvieron matriculados (SM).

Salud de los miembros del hogar

COVID-19 también afectó considerablemente la salud de los hogares de los becarios entrevistados, sin mayores distinciones entre el grupo de los que interrumpieron sus estudios (IE) y los siempre matriculados (SM). En el 24 % de hogares, al menos un miembro del hogar contrajo COVID-19. Además, entre aquellos con miembros infectados por el virus, el 14 % experimentó hospitalización y el 6 % la muerte de sus familiares. Los entrevistados reportaron que el gasto de bolsillo promedio por el cuidado de los miembros del hogar ascendió a S/ 1.013 (US\$ 253¹⁵), esto equivale a más del 83 % del ingreso mensual total del hogar antes de la pandemia.

Finalmente, algunas características relacionadas con la composición del hogar también pueden representar retos mayores para la educación de los becarios durante la pandemia. Así, convivir con miembros que requieren mayor atención puede afectar los resultados educativos de los becarios. Este

¹⁵ A tipo de cambio de S/ 4,00.

puede haber sido el caso para aquellos que conviven con miembros que presentan discapacidades permanentes (9 %) o con niños menores a seis años (11 %).

Acceso a servicios básicos y medios que facilitan la educación virtual

Los hogares de los becarios presentan condiciones estructurales que podrían limitar la educación virtual o la continuidad de estudios y amplificar así el impacto negativo de la pandemia. Una 9 % de los becarios no cuenta con los servicios básicos de electricidad y agua potable en el hogar. Además, el grupo de los que interrumpieron sus estudios (IE) reportó tasas de acceso a ambos servicios ligeramente menores que los que siempre estuvieron matriculados (SM). Existen además indicios de hacinamiento en los hogares de los becarios. En promedio, cada habitación de la vivienda se comparte entre 1,46 personas. Adicionalmente, la mitad (50 %) cuenta con un espacio exclusivo para el estudio en casa. Estos factores reflejan algunas condiciones de infraestructura del hogar que pueden limitar su capacidad para estudiar o de hacerlo de manera efectiva, durante un período de aislamiento social como protección ante la pandemia.

Además, si bien casi la totalidad (98 %) sostiene tener posibilidades de internet en la vivienda, una proporción considerable (28 %) no cuenta con acceso a ella, ya sea a través de wifi o LAN, y solo logra conectarse a través del teléfono celular. Además de representar un mayor costo para los becarios, esto constituye una limitación para que ellos puedan acceder, de manera fluida y estable a contenidos en la red como, por ejemplo, las clases virtuales. Cabe resaltar, que los becarios del grupo de los siempre matriculados (SM) tienen mayor acceso a internet a través de wifi o LAN que sus pares que interrumpieron sus estudios (IE). De manera similar, si bien la gran mayoría de becarios (97 %) manifiesta contar con una computadora de escritorio, portátil o una tableta en casa, solo 3 de cada 4 tiene acceso exclusivo a estos medios¹⁶. Esto implica que 1 de cada 4 becarios debe compartir el uso de estos aparatos con otros miembros del hogar que estén realizando teletrabajo o siguiendo clases de educación de manera virtual¹⁷.

En conclusión, al comparar las diferencias entre las características de los dos grupos de becarios de interés, se observa que los que no se encuentran matriculados en el segundo semestre de 2020, viven en hogares con menor acceso a servicios básicos de agua, electricidad e internet estable (wifi o LAN). Además, tienen menos posibilidades de tener, de manera compartida o exclusiva, a un aparato (computadora de escritorio, portátil o tableta) que les permita conectarse y estudiar en plataformas virtuales.

¹⁶ La proporción de becarios de PRONABEC con computador en casa es sustantivamente mayor al promedio del país (50 %), del quintil más favorecido en el país (94 %), de LAC (60 %), de OECD (cerca al 90 %) (Elacqua et al., 2020).

¹⁷ EY-Parthenon encuestó a más de 1.100 estudiantes de educación superior en Colombia, México y Perú en 2021. Sus resultados muestran que hay una importante brecha de estudiantes de educación superior peruanos que comparten su computadora o tableta con alguien más en el hogar. En 2020, 15 % de estudiantes de IES públicas tenía su propia computadora o tableta y en 2021, 11 %. Sin embargo, en las IES privadas, en 2020, 25 % tenía su propia computadora o Tablet, y en 2021 esta proporción aumentó a 84 % (Estrada, 2021).

Tabla 3
Características a nivel del hogar

Dimensión	Variable	Total	Interrumpieron Educación (IE)	Siempre Matriculados (SM)	Dif. IE vs. SM
		Promedio (SE)	Promedio (SE)	Promedio (SE)	
Características generales del hogar	Ingreso mensual del hogar durante pandemia (soles).	1.420,82 (23,25)	1.445,12 (64,19)	1.416,61 (25,01)	
	Ingreso mensual del hogar prepandemia (soles).	1.207,15 (20,82)	1.245,98 (59,04)	1.200,66 (22,28)	
	Variación en el ingreso pre/pospandemia (%).	-0,15 (0,01)	-0,14 (0,02)	-0,15 (0,01)	
	Alguien del hogar tuvo shock - en empleo o ingresos (sí=1).	0,46 (0,01)	0,48 (0,03)	0,45 (0,01)	
	Alguien del hogar tuvo shock + en empleo o ingresos (sí=1).	0,09 (0,01)	0,13 (0,02)	0,09 (0,01)	**
	Recibió programas sociales relacionados con el COVID-19 (sí=1).	0,76 (0,01)	0,76 (0,03)	0,76 (0,01)	
	Número de programas sociales recibidos relacionados con el COVID-19.	1,17 (0,02)	1,11 (0,05)	1,18 (0,02)	
Salud de los miembros del hogar	Algún miembro contrajo COVID-19.	0,24 (0,01)	0,22 (0,03)	0,24 (0,01)	
	Contagiado por COVID-19 estuvo hospitalizado.	0,14 (0,02)	0,13 (0,05)	0,14 (0,02)	
	Algún miembro murió por COVID-19.	0,06 (0,01)	0,02 (0,02)	0,06 (0,01)	
	Gasto por cuidado de infectados por COVID-19.	1.012,62 (71,49)	1.138,27 (236,53)	996,32 (74,54)	
	Alguien del hogar tiene discapacidad permanente (sí=1).	0,09 (0,01)	0,10 (0,02)	0,09 (0,01)	
	Total de miembros menores a 6 años.	0,11 (0,01)	0,14 (0,02)	0,11 (0,01)	
Acceso a servicios básicos y medios que facilitan la educación virtual	Tiene agua y electricidad en el hogar.	0,91 (0,01)	0,87 (0,02)	0,92 (0,01)	**
	Número de miembros del hogar por habitación.	1,46 (0,02)	1,50 (0,05)	1,46 (0,02)	
	Tiene espacio exclusivo para estudiar (sí=1).	0,50 (0,01)	0,48 (0,03)	0,50 (0,01)	
	Tiene acceso a Internet en la vivienda (sí=1).	0,98 (0,00)	0,98 (0,01)	0,98 (0,00)	
	Tiene acceso a internet a través de wifi o LAN (sí=1).	0,72 (0,01)	0,67 (0,03)	0,73 (0,01)	**
	Tiene acceso a internet a través del celular (sí=1).	0,78 (0,01)	0,8 (0,02)	0,77 (0,01)	
	Tiene computadora, portátil o tableta (sí=1).	0,97 (0,00)	0,94 (0,02)	0,98 (0,00)	**
	Tiene computadora, portátil o tableta de uso exclusivo (sí=1).	0,74 (0,01)	0,68 (0,03)	0,75 (0,01)	**

Nota: * significancia del 90 %, ** significancia del 95 %, *** significancia del 99 %. El total incluye al grupo de los estudiantes que interrumpieron sus estudios (10,36 % del total) y a los estudiantes siempre matriculados (70,46 % del total). El resto de los estudiantes de la muestra, aquellos que solo interrumpieron sus estudios en el primer semestre del 2020, pero retomaron durante el segundo semestre (19,18 % del total), no están incluidos en este análisis.

Características individuales

La Tabla 4 muestra las características individuales de los becarios que pueden impactar en su capacidad de continuar los estudios y cómo varían entre los grupos dependiendo su resultado de asistencia educativa.

Características sociodemográficas

Encontramos diferencias en la continuidad de estudios superiores por género, edad y grado de avance en la carrera, pero ninguna variación relacionada con el lugar de procedencia (Lima Metropolitana u otras regiones), ser jefe de hogar o tener discapacidades permanentes.

Los hombres en general tienen más riesgo de no continuar estudiando. Dentro de aquellos que no interrumpieron sus estudios (SM), la proporción de mujeres es mayor que la de hombres, y los que interrumpieron sus estudios de forma permanente (IE) son, en promedio, mayoritariamente hombres, respecto de aquellos que lo siguieron haciendo.

Además, los becarios que interrumpieron sus estudios superiores (IE) son los que menos tiempo requerirían para terminarlos, ya que han completado el 59 % de su programa de estudios y son ligeramente mayores (casi 22 años en promedio), mientras que sus pares que permanecieron siempre matriculados (SM) han concluido el 51 % de sus estudios y son ligeramente menores (casi 21 años en promedio).

Por otro lado, alrededor de 6 % de los becarios reporta tener alguna discapacidad permanente, sin diferencias significativas entre los dos grupos de interés. Aquellos que expresan tenerla revelan que tienen entre una y dos discapacidades permanentes, en promedio.

Características psicosociales

Respecto del bienestar psicológico de los becarios, la Tabla 4 muestra que 7 % de los becarios encuestados presentan síntomas moderados o graves de ansiedad según la prueba GAD-7 (Spitzer et al., 2006). Sin embargo, el promedio de GAD-7 corresponde a un nivel de ansiedad menor a leve. No se observan diferencias en el nivel de ansiedad entre los dos grupos de becarios.

El 9 % de becarios incurrió en comportamientos de riesgo durante la pandemia¹⁸. Este porcentaje se explica por su alta incidencia entre los becarios que no suspendieron sus estudios (SM), que es casi el doble de lo reportado por aquellos que sí lo hicieron.

Finalmente, 5 % de los becarios manifestó haber sido víctima de violencia familiar (sexual, verbal, física o psicológica) durante el período de cuarentena (desde mediados de marzo a fines de junio 2020).

¹⁸ Son considerados comportamientos de riesgo los siguientes: tener relaciones sexuales sin protección ante enfermedades de transmisión sexual, consumir más alcohol de lo usual (niveles previos a la pandemia), o consumir drogas.

Tabla 4
Características a nivel individual

Dimensión	Variable	Total	Interrumpieron Educación (IE)	Siempre Matriculados (SM)	Dif. IE vs. SM
		Promedio (SE)	Promedio (SE)	Promedio (SE)	
Características sociodemográficas	Hombre (sí=1).	0,46 (0,01)	0,55 (0,03)	0,45 (0,01)	***
	Nació fuera de Lima Metropolitana (sí=1).	0,49 (0,01)	0,51 (0,03)	0,48 (0,01)	
	Edad.	21,05 (0,05)	21,79 (0,19)	20,94 (0,05)	***
	Porcentaje de semestres para terminar estudios.	0,48 (0,01)	0,41 (0,02)	0,49 (0,01)	***
	Es jefe de hogar (sí=1).	0,12 (0,01)	0,10 (0,02)	0,12 (0,01)	
	Tiene discapacidad permanente (sí=1).	0,06 (0,01)	0,05 (0,01)	0,06 (0,01)	
	Número de discapacidades permanentes.	1,31 (0,07)	1,81 (0,31)	1,27 (0,07)	*
Características psicosociales	Escala de ansiedad (GAD-7).	4,70 (0,08)	4,87 (0,22)	4,68 (0,08)	
	Tiene niveles altos de ansiedad (sí=1).	0,07 (0,01)	0,06 (0,02)	0,07 (0,01)	
	Tuvo comportamientos de riesgo durante pandemia (sí=1).	0,09 (0,01)	0,05 (0,01)	0,10 (0,01)	***
	Víctima de violencia en el hogar durante pandemia (sí=1).	0,05 (0,00)	0,06 (0,01)	0,05 (0,00)	

Nota: * significancia del 90%, ** significancia del 95 %, *** significancia del 99 %. El total incluye al grupo de los estudiantes que interrumpieron sus estudios (10,36 % del total) y a los estudiantes siempre matriculados (70,46 % del total). El resto de los estudiantes de la muestra, aquellos que solo interrumpieron sus estudios en el primer semestre del año 2020, pero retomaron durante el segundo semestre (19,18 % del total), no están incluidos en este análisis.

¿Existen diferencias de género en los efectos de la pandemia sobre las características psicosociales de los becarios?

En promedio, las mujeres presentan niveles de ansiedad, medidos por GAD-7, mayores que los hombres y también mayor incidencia de experimentar altos niveles de ansiedad. Adicionalmente, estas evidencian mayores posibilidades de haber incurrido en comportamientos de riesgo (sexo sin protección, consumo de alcohol y drogas) que los hombres. Finalmente, ellas también tienen mayores chances de haber experimentado violencia intrafamiliar (física, verbal, sexual o psicológica) durante la cuarentena (Tabla 5).

Tabla 5

Diferencia en las características psicosociales de los becarios entrevistados, según su género

Dimensión	Variable	Total	Hombres (H)	Mujeres (M)	Dif.
		Promedio (SE)	Promedio (SE)	Promedio (SE)	H vs. M
Características psicosociales	Escala de ansiedad (GAD-7).	4,70 (0,08)	4,03 (0,11)	5,29 (0,11)	***
	Tiene niveles altos de ansiedad (sí=1).	0,07 (0,01)	0,05 (0,01)	0,09 (0,01)	***
	Tuvo comportamientos de riesgo durante pandemia (sí=1).	0,09 (0,01)	0,06 (0,01)	0,12 (0,01)	***
	Víctima de violencia en el hogar durante pandemia (sí=1).	0,05 (0,00)	0,04 (0,01)	0,06 (0,01)	***

Nota: * significancia del 90 %, ** significancia del 95 %, *** significancia del 99 %. El total incluye al grupo de los estudiantes que interrumpieron sus estudios (10,36 % del total) y a los estudiantes siempre matriculados (70,46 % del total). El resto de los estudiantes de la muestra, aquellos que solo interrumpieron sus estudios en el primer semestre del año 2020, pero retomaron durante el segundo semestre (19,18 % del total), no están incluidos en este análisis.

Características a nivel institucional

Finalmente, la Tabla 6 presenta las características institucionales de las IES y las clases para todos los participantes y para los grupos de estudiantes que interrumpieron sus estudios (IE) y los que estuvieron siempre matriculados (SM), para comprender cómo estas características se relacionan con su capacidad de resiliencia ante la pandemia por COVID-19.

Característica de la IES

Los becarios que siempre estuvieron matriculados en el año 2020 (SM) están estudiando en centros educativos de mayor calidad¹⁹ que aquellos que no se matricularon en ningún semestre del 2020 (IE). Por otra parte, los becarios de Beca 18 tienen mayores posibilidades de estar matriculados en el semestre 2020-2 y no haber interrumpido sus estudios respecto de los becarios de Beca Permanencia. Lo mismo sucede con aquellos que asisten a universidades (en lugar de institutos) e instituciones privadas (en lugar de públicas).

Clases virtuales

La Tabla 6 presenta también indicadores acerca de la valoración de los estudiantes sobre la calidad de la enseñanza y las capacidades para aprender e interactuar en modalidad virtual. En promedio, los becarios se muestran satisfechos con la plataforma usada por su IES para el dictado de clases en modalidad virtual (16 de 20 puntos). Asimismo, expresan alta satisfacción ante sus propias capacidades para aprender y la habilidad de los docentes para dictar bajo esta modalidad (15 de 20 puntos, en ambos casos). Si bien los becarios se muestran confiados ante su aptitud para aprender en ambientes virtuales, son menos confiados respecto de sus capacidades de concentración²⁰. Por el contrario, los becarios se manifiestan relativamente menos satisfechos con la conectividad a internet (13 de 20 puntos) y la interacción entre profesores y alumnos (14 de 20 puntos) en ambientes virtuales.

Los estudiantes que continuaron sus estudios (SM) manifiestan mejores experiencias con la plataforma usada para aprender en clase, la capacidad de los docentes para explicar en clases virtuales, el uso que hicieron los estos de materiales adicionales y la conectividad a internet que sus pares que interrumpieron los estudios (IE). Esta correlación entre las perspectivas de los becarios con las clases virtuales y la continuidad o interrupción de su trayectoria educativa refleja las brechas entre ambos grupos de becarios con respecto a sus experiencias durante la pandemia.

Clases presenciales

Finalmente, respecto de las percepciones sobre las clases presenciales, los becarios manifiestan que estas son mejores para aprovechar las instalaciones de los centros educativos (91 %), para interactuar con sus profesores (78 %) y otros estudiantes (76 %) y para concentrarse (78 %). Por otro lado, una minoría de becarios manifestó que prefieren las clases presenciales para trabajar (13 %) y hacer otras actividades (16 %). La valoración del uso de instalaciones es mayor entre aquellos que interrumpieron sus estudios (IE),

¹⁹ La calidad de las IES de la muestra está definida por un indicador de PRONABEC que utiliza cuatro dimensiones de calidad del servicio educativo: docentes, infraestructura, gestión institucional y resultados laborales de los egresados. Para definir qué IES se consideran de “Alta calidad”, se ordenó a las IES según este indicador y se seleccionó a las primeras 10 IES con los valores más altos. Las demás IES debajo del ranking de las primeras 10 son consideradas de “Baja calidad”.

²⁰ La capacidad de regulación cognitiva y emocional de los estudiantes es un factor principal para manejar la educación y las interacciones a distancia durante la cuarentena (Fernández Cruz, et al. 2020).

mientras que en el resto de las variables no se ven diferencias significativas entre las percepciones de ambos grupos.

Tabla 6

Características a nivel institucional

Dimensión	Variable	Total	Interrumpieron Educación (IE)	Siempre Matriculados (SM)	Dif. IE vs. SM
		Promedio (SE)	Promedio (SE)	Promedio (SE)	
Características de la IES	Becario de B18 (sí=1).	0,79 (0,00)	0,69 (0,03)	0,80 (0,00)	***
	Calidad de la IES (0: más baja; 1: más alta).	0,88 (0,02)	0,75 (0,04)	0,90 (0,02)	***
	Estudiante de universidad (sí=1).	0,92 (0,00)	0,86 (0,02)	0,93 (0,00)	***
	Estudiante de IES privada (sí=1).	0,75 (0,01)	0,65 (0,03)	0,77 (0,01)	***
Clases virtuales	Valoración de la capacidad del profesor para explicar en clase (0-20).	15,16 (0,06)	14,7 (0,19)	15,22 (0,06)	***
	Valoración de la conexión a internet para escuchar y ver la clase virtual (0-20).	13,37 (0,07)	12,79 (0,21)	13,44 (0,08)	***
	Valoración del uso de materiales adicionales por parte del profesor (0-20).	15,00 (0,07)	14,40 (0,20)	15,08 (0,07)	***
	Valoración de la plataforma usada por la IES para el dictado de clases (0-20).	16,05 (0,06)	15,56 (0,18)	16,11 (0,06)	***
	Valoración de la propia capacidad de concentrarse en las clases virtuales (0-20).	14,52 (0,06)	14,36 (0,18)	14,55 (0,06)	
	Valoración de la propia capacidad de aprender nuevos conceptos en las clases virtuales (0-20).	15,30 (0,06)	15,11 (0,17)	15,33 (0,06)	
	Valoración de la interacción entre alumnos y profesores en las clases virtuales (0-20).	13,89 (0,07)	13,79 (0,21)	13,90 (0,08)	
	Valoración de la experiencia en las clases virtuales en su conjunto (0-20).	14,41 (0,06)	14,07 (0,20)	14,46 (0,07)	*
Clases presenciales	Prefiere clases presenciales para aprovechar las instalaciones de la IES (sí=1).	0,91 (0,01)	0,95 (0,01)	0,91 (0,01)	**
	Prefiere clases presenciales para interactuar con sus profesores (sí=1).	0,78 (0,01)	0,80 (0,03)	0,78 (0,01)	
	Prefiere clases presenciales para interactuar con otros alumnos (sí=1).	0,76 (0,01)	0,78 (0,03)	0,76 (0,01)	
	Prefiere clases presenciales para aprender nuevos conceptos (sí=1).	0,51 (0,01)	0,52 (0,03)	0,50 (0,01)	

	Prefiere clases presenciales para concentrarse en clase (sí=1).	0,78 (0,01)	0,81 (0,03)	0,78 (0,01)	
	Prefiere clases presenciales para tener tiempo para estudiar (sí=1)	0,28 (0,01)	0,31 (0,03)	0,27 (0,01)	
	Prefiere clases presenciales para tener tiempo para trabajar (sí=1).	0,13 (0,01)	0,13 (0,02)	0,13 (0,01)	
	Prefiere clases presenciales para tener tiempo para otras cosas (sí=1).	0,16 (0,01)	0,16 (0,02)	0,16 (0,01)	

Nota: * significancia del 90 %, ** significancia del 95 %, *** significancia del 99 %. El total incluye al grupo de los estudiantes que interrumpieron sus estudios (10,36 % del total) y a los estudiantes siempre matriculados (70,46 % del total). El resto de los estudiantes de la muestra, aquellos que solo interrumpieron sus estudios en el primer semestre del 2020, pero retomaron durante el segundo semestre (19,18 % del total), no están incluidos en este análisis.

¿Existen diferencias de acuerdo con la calidad de la institución educativa?

Se hizo un ejercicio para evaluar si existen diferencias relacionadas con la calidad de la institución educativa en la valoración de los estudiantes acerca de la calidad de la enseñanza, de sus propias capacidades para aprender e interactuar en modalidad virtual, y de sus preferencias por clases presenciales o virtuales.

La encuesta muestra que estos califican de forma similar todos los servicios educativos ofrecidos por las instituciones de este tipo, independientemente de su nivel. Sin embargo, los estudiantes de IES de mejor calidad reportan tener una mejor conexión a internet para atender las clases virtuales que sus pares de IES de peor calidad.

Resalta que, en conjunto, los becarios de las instituciones de mejor calidad reportan una menor valoración de la experiencia de clases virtuales que la de los becarios en instituciones de peor calidad. Estos resultados pueden deberse a diversos factores, entre ellos, que los estudiantes de las IES del primer tipo están acostumbrados a mejores experiencias educativas, lo que los hace más exigentes.

En ambos tipos de instituciones, los estudiantes prefieren las clases presenciales. Los que están en instituciones de mejor calidad optan por las clases presenciales para tener tiempo para otras actividades, mientras que los de las instituciones de peor calidad las prefieren para interactuar con otros alumnos.

3.3. Cambios en el uso del tiempo a raíz de la pandemia

Respecto del uso de tiempo, en la Tabla 7 se observa que los becarios reportan que, al momento de la encuesta, dedicaban considerablemente más tiempo a cuidar a otros miembros del hogar (0,43 versus 0,73 horas diarias), a trabajar (0,56 versus 0,80 horas diarias) y a hacer tareas domésticas (2,07 versus 2,36 horas diarias) y, marginalmente, más horas a dormir (7,17 versus 7,63 horas diarias)²¹. Por el

²¹ Usando la muestra de Young Lives en Perú, Favara et al. (2021) también muestran un aumento en las horas que los jóvenes de 19 años dedican a actividades domésticas y a trabajar debido a la pandemia.

contrario, los becarios reportan una reducción importante en el tiempo dedicado a trasladarse de un lugar a otro (2,08 versus 0,74 horas diarias).

Llama la atención que los becarios reportan, en promedio, que destinan la misma cantidad de horas diarias a estudiar antes y durante la pandemia (9,07 horas diarias en promedio en ambos casos) y al ocio antes y durante la pandemia (2,61 antes y 2,68 durante en promedio, respectivamente).

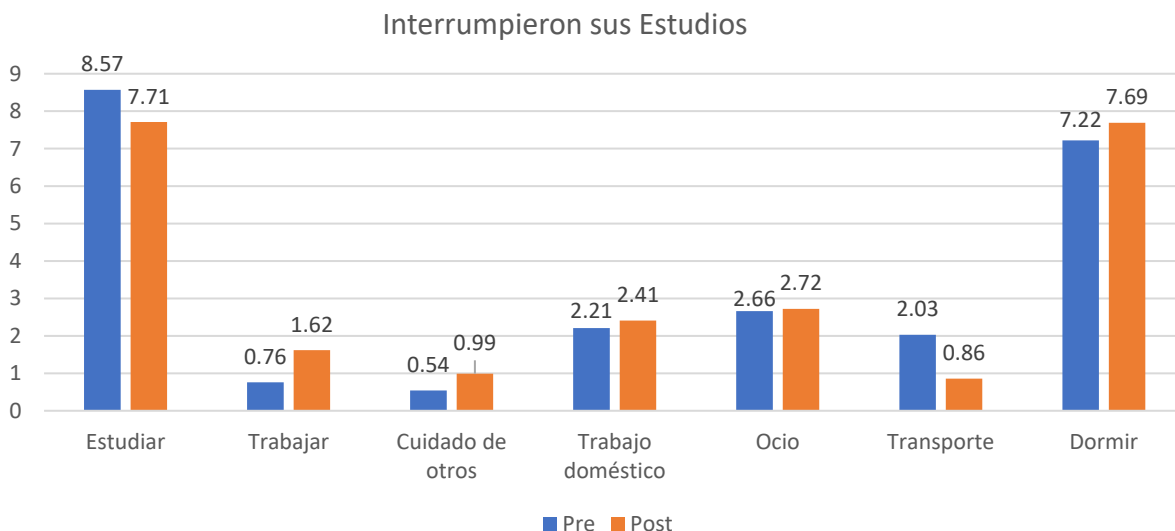
Sin embargo, se revisan estos cambios en el uso del tiempo entre los dos grupos de interés, las brechas aumentan. Los becarios que interrumpieron sus estudios (IE) estarían sustituyendo el tiempo ganado por el menor uso de transporte público y menor tiempo de estudio con más horas de trabajo y más horas de cuidado de otros miembros en el hogar. Los becarios que interrumpieron sus estudios reportan dedicar más horas a trabajar (al menos una hora más), más a cuidar a sus familiares (0,3 horas más) y menos a estudiar (una hora y media menos) que los becarios que continuaron estudiando (SM).

Además, resulta revelador cómo ha cambiado el uso del tiempo para los becarios que pudieron continuar sus estudios superiores (SM). Si bien ellos también ganaron tiempo al dejar de utilizar tanto el transporte (unas 1,3 horas en promedio) y han usado más tiempo para trabajar, cuidar de algún miembro de su hogar y hacer tareas domésticas, resalta que pudieron incrementar ligeramente su tiempo de estudio durante la pandemia, a diferencia de sus pares que interrumpieron sus estudios (IE), quienes vieron significativamente reducido el tiempo que empleaban para estudiar antes y después de la pandemia (casi una hora).

A continuación, se muestran los resultados de la Tabla 7 de manera gráfica en la Figura 2.

Figura 2

Cambios en el uso del tiempo según la clasificación de los becarios (número de horas diarias)



Siempre Matriculados

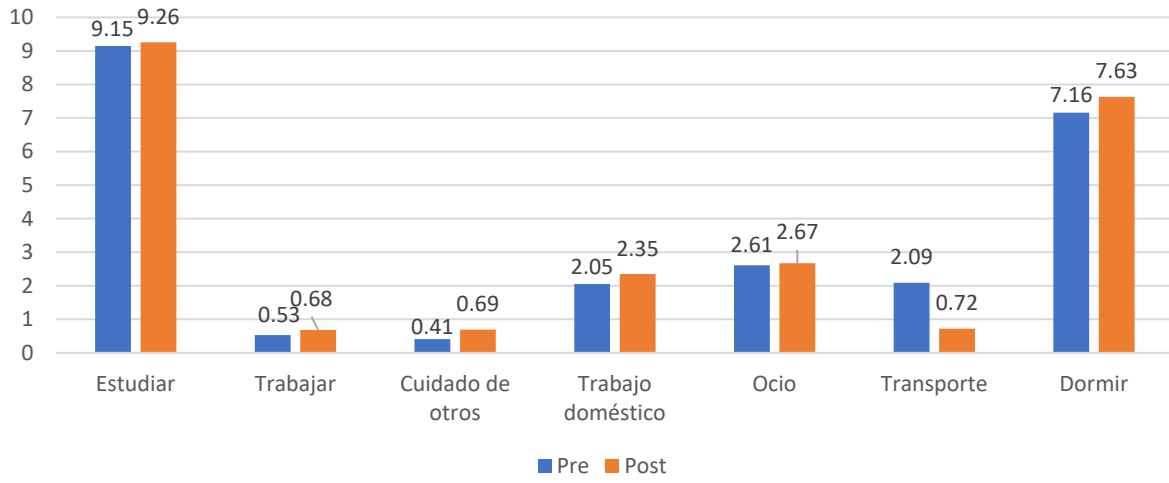


Tabla 7
Cambios en el uso del tiempo

Dimensión	Variable	Total	Interrumpieron Educación (IE)	Siempre Matriculados (SM)	Dif. IE vs. SM
		Promedio (SE)	Promedio (SE)	Promedio (SE)	
Cambios en el uso del tiempo	Horas dedicadas a estudiar prepandemia.	9,07 (0,07)	8,57 (0,19)	9,15 (0,06)	***
	Horas dedicadas a estudiar pospandemia.	9,07 (0,07)	7,71 (0,25)	9,26 (0,07)	***
	Horas dedicadas a trabajar prepandemia.	0,56 (0,04)	0,76 (0,12)	0,53 (0,04)	*
	Horas dedicadas a trabajar pospandemia.	0,80*** (0,04)	1,62 (0,18)	0,68 (0,04)	***
	Horas dedicadas al cuidado de otros en el hogar prepandemia.	0,43 (0,02)	0,54 (0,08)	0,41 (0,02)	
	Horas dedicadas al cuidado de otros en el hogar post pandemia.	0,73*** (0,03)	0,99 (0,11)	0,69 (0,03)	**
	Horas dedicadas a trabajo doméstico prepandemia.	2,07 (0,02)	2,21 (0,08)	2,05 (0,03)	*
	Horas dedicadas a trabajo doméstico post pandemia.	2,36*** (0,03)	2,41 (0,07)	2,35 (0,03)	
	Horas dedicadas al ocio prepandemia.	2,61 (0,03)	2,66 (0,08)	2,61 (0,03)	
	Horas dedicadas al ocio pospandemia.	2,68 (0,03)	2,72 (0,10)	2,67 (0,03)	
	Horas dedicadas a transporte prepandemia.	2,08 (0,03)	2,03 (0,08)	2,09 (0,03)	
	Horas dedicadas a transporte pospandemia.	0,74*** (0,02)	0,86 (0,08)	0,72 (0,02)	*
	Horas dedicadas a dormir prepandemia.	7,17 (0,03)	7,22 (0,10)	7,16 (0,04)	
	Horas dedicadas a dormir pospandemia.	7,63*** (0,03)	7,69 (0,10)	7,63 (0,04)	

Nota: * significancia del 90 %, ** significancia del 95 %, *** significancia del 99 %. El total incluye al grupo de los estudiantes que interrumpieron sus estudios (10,36 % del total) y a los estudiantes siempre matriculados (70,46 % del total). El resto de los estudiantes de la muestra, aquellos que solo interrumpieron sus estudios en el primer semestre del año 2020, pero retomaron durante el segundo semestre (19,18 % del total), no están incluidos en este análisis.

¿Existen diferencias de género en los efectos de la pandemia sobre el cambio en el uso del tiempo de los becarios?

En promedio, los hombres redujeron su tiempo de estudio en pocos minutos y las mujeres lo aumentaron casi en la misma proporción, motivo por el cual, en promedio, las horas de estudio diarias parecen no cambiar y mantenerse en 9,07 horas al día pre y pospandemia (Tabla 8). Además, el tiempo dedicado a trabajar también aumentó en unos minutos en la misma dimensión, aunque los hombres destinaron ligeramente más horas a trabajar.

Mientras tanto, las horas ocupadas en el cuidado de otros en el hogar aumentó de manera significativa con la pandemia. Cabe resaltar que, al inicio de esta, las mujeres ya dedicaban ligeramente más tiempo a esta actividad que los hombres (0,45 vs. 0,40, respectivamente) y, aun así, ellas fueron las que vieron un mayor incremento de las horas al cuidado de otros en el hogar que los hombres (0,85 vs. 0,59, respectivamente). En cuanto a las horas destinadas al trabajo doméstico, la tendencia es similar, pero en menor magnitud. Durante la pandemia, mujeres y hombres ocuparon más horas en el trabajo doméstico, aunque ellas siempre dedicaron más tiempo a esta actividad (2.18 vs. 1.95 horas, respectivamente) y después de la pandemia el tiempo ocupado en ello aumentó más para ellas que para los hombres (2.51 vs. 2.19, respectivamente).

Finalmente, en cuanto a las horas dedicadas al ocio, estas aumentaron ligeramente luego de la pandemia, pero principalmente porque los hombres pasaron de destinar 2,78 horas en promedio al ocio prepandemia a 2,93 horas pospandemia. Las mujeres no muestran ningún incremento en sus horas dedicadas al ocio en este período, pues pasaron de destinar 2,47 horas para ocio prepandemia a 2,45 horas pospandemia. De manera similar, existe un incremento un poco más pronunciado en cuanto a las horas de sueño pospandemia que es un poco mayor para los hombres que para las mujeres. Pre y pospandemia las mujeres duermen menos (7,06 vs. 7,56) y resalta que ellas ven un menor incremento en sus horas para dormir que los hombres pospandemia (7.29 vs. 7.75, respectivamente).

Tabla 8

Diferencia en los cambios en el uso del tiempo de los becarios entrevistados, según su género

Dimensión	Variable	Total	Hombres (H)	Mujeres (M)	Dif.
		Promedio (SE)	Promedio (SE)	Promedio (SE)	IE vs. SM
Cambios en el uso del tiempo	Horas dedicadas a estudiar prepandemia.	9,07 (0,06)	8,91 (0,08)	9,21 (0,08)	**
	Horas dedicadas a estudiar pospandemia.	9,07 (0,07)	8,79 (0,10)	9,30 (0,09)	***
	Horas dedicadas a trabajar prepandemia.	0,56 (0,04)	0,56 (0,05)	0,56 (0,05)	
	Horas dedicadas a trabajar pospandemia.	0,80*** (0,04)	0,95 (0,07)	0,67 (0,05)	***
	Horas dedicadas al cuidado de otros en el hogar prepandemia.	0,43 (0,02)	0,40 (0,03)	0,45 (0,03)	
	Horas dedicadas al cuidado de otros en el hogar pospandemia.	0,73*** (0,03)	0,59 (0,04)	0,85 (0,05)	***
	Horas dedicadas a trabajo doméstico prepandemia.	2,07 (0,02)	1,95 (0,03)	2,18 (0,04)	***
	Horas dedicadas a trabajo doméstico pospandemia.	2,36*** (0,03)	2,19 (0,04)	2,51 (0,04)	***
	Horas dedicadas a ocio prepandemia.	2,61 (0,03)	2,78 (0,04)	2,47 (0,04)	***
	Horas dedicadas a ocio pospandemia.	2,68 (0,03)	2,93 (0,05)	2,45 (0,04)	***
	Horas dedicadas a transporte prepandemia.	2,08 (0,03)	2,12 (0,04)	2,06 (0,04)	
	Horas dedicadas a transporte post pandemia	0,74*** (0,02)	0,80 (0,03)	0,69 (0,03)	**
	Horas dedicadas a dormir prepandemia.	7,17 (0,03)	7,29 (0,05)	7,06 (0,05)	***
	Horas dedicadas a dormir pospandemia.	7,63*** (0,03)	7,75 (0,05)	7,53 (0,05)	***

Nota: * significancia del 90 %, ** significancia del 95 %, *** significancia del 99 %. El total incluye al grupo de los estudiantes que interrumpieron sus estudios (10,36 % del total) y a los estudiantes siempre matriculados (70,46 % del total). El resto de los estudiantes de la muestra, aquellos que solo interrumpieron sus estudios en el primer semestre del año 2020, pero retomaron durante el segundo semestre (19,18 % del total), no están incluidos en este análisis.

3.4. El efecto de la pandemia por COVID-19 en las calificaciones

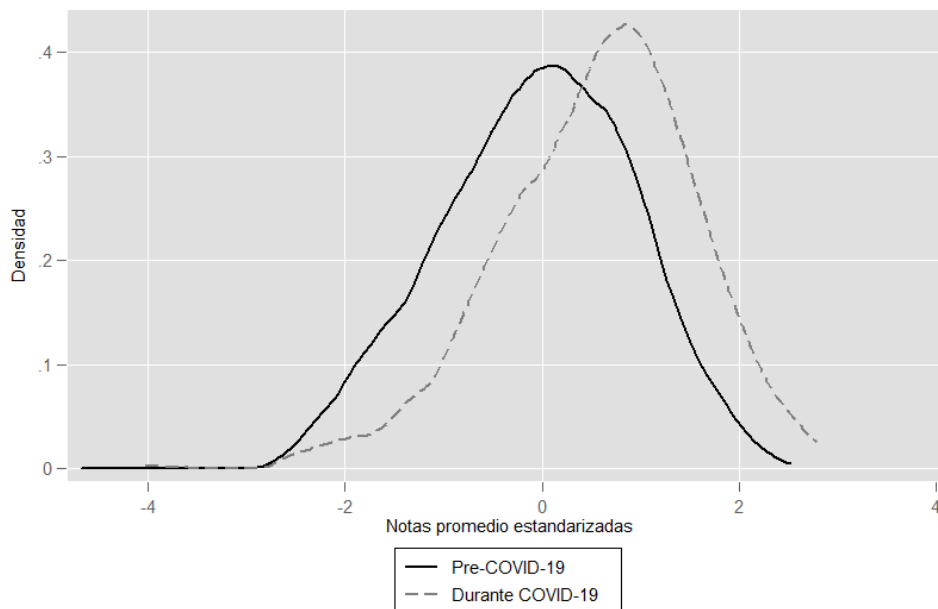
A continuación, se realiza un análisis del impacto de la pandemia causada por el COVID-19 sobre las notas de los alumnos de la muestra que cursaron el semestre 2020-1 (79,07 % de los becarios de la muestra). Para esto, se buscó identificar cómo han cambiado las notas en el semestre 2020-1, por ser el único período para el cual existen datos durante la pandemia, con respecto a los semestres anteriores. También se analiza cómo este impacto podría variar entre distintos grupos de becarios.

Para examinar cómo han cambiado las notas en el período COVID-19 con respecto a los semestres previos, se realizaron estandarizaciones de las notas promedio por alumno y se reportaron las distribuciones de las notas según período pre COVID-19 y durante COVID-19 en la Figura 3. Como se muestra, existe una importante inflación de las notas en el período COVID-19 (semestre 2020-1). Las notas del semestre 2020-1 son significativamente mayores (0,6 desviaciones estándar aproximadamente) que el promedio de

notas de los semestres anteriores, lo cual nos permite concluir que la pandemia incidió en la inflación de notas de los estudiantes. Sin embargo, es importante notar que los resultados reportados no deben entenderse como impactos en el aprendizaje. Es posible que los métodos y la exigencia de las evaluaciones hayan cambiado con la pandemia, o que haya sido más fácil para los estudiantes burlar las evaluaciones virtuales.

Figura 3

Distribución de notas promedio estandarizadas según período COVID-19



Adicionalmente, se realizó un análisis diferencial del efecto de la pandemia por COVID-19 en las notas de los estudiantes de la muestra según siete características: a) el tipo de institución; b) la calidad de la institución; c) si alguien en la familia contrajo COVID-19; d) si alguien en la familia perdió su empleo o vio sus ingresos laborales reducidos; e) si cuenta con un espacio exclusivo para estudiar; f) si cuenta con acceso a internet vía wifi o LAN; y g) si tiene una computadora de escritorio, portátil o tableta para uso exclusivo. La metodología y los resultados detallados se muestran en el Anexo 2.

Los resultados de dicho análisis sugieren que, ante la pandemia por COVID-19, los becarios que estudian en institutos tecnológicos experimentaron una inflación de notas menos pronunciada que los universitarios. Sin embargo, no se muestran diferencias entre los efectos de la pandemia por COVID-19 en los becarios de PRONABEC en las demás características evaluadas (es decir, afectados en condiciones de salud o laborales, afectados en condiciones para estudiar o de conectividad, etc.).

4. Resumen de hallazgos y discusión de política

Los resultados de la encuesta reflejan varios de los efectos negativos de COVID-19 para la muestra de becarios del PRONABEC. La pandemia redujo los ingresos de los hogares (15 %) y representó un shock negativo para el empleo en 46 % de estos. La respuesta del gobierno, a través de programas sociales directamente relacionados a COVID-19, alcanzó a 3 de cada 4 hogares. La pandemia de COVID-19 también afectó la salud de los hogares de los becarios: 24 % de ellos experimentó el contagio de alguno de sus familiares directos. De estos, el 14 % la hospitalización y el 6 % el fallecimiento de sus familiares. Los gastos de bolsillo para la atención de problemas de salud relacionados a COVID-19 alcanzaron el 83 % del ingreso mensual del hogar antes de la pandemia (cerca de US\$ 253²²).

En término de los resultados educativos analizados en este documento, se encontró que los efectos de COVID-19 entre la muestra de becarios del PRONABEC se manifiestan principalmente en la continuidad o interrupción de estudios. Por el lado de las notas, se ve una inflación generalizada de las mismas que se puede deber a cambios en la exigencia y frecuencia de las evaluaciones.

Se observa también que, durante la pandemia, la probabilidad de interrumpir los estudios es mayor entre los estudiantes con menor acceso a servicios básicos de agua y electricidad, internet estable (wifi o LAN), aparatos electrónicos para conectarse y estudiar (computador de escritorio, portátil o tabletas).

COVID-19 implicó también cambios en dimensiones relacionadas con comportamiento. Los becarios, principalmente, dijeron dedicar más horas al cuidado de otros miembros del hogar, a trabajar y a la realización de actividades en este. Además, una proporción de becarios manifiesta tener síntomas considerables de ansiedad (7 %) y haber incurrido en comportamientos de riesgo (9 %). También, un 5 % expresa haber sido víctima de violencia intrafamiliar durante el período de cuarentena en 2020.

La percepción de los becarios sobre la calidad de la enseñanza en modalidad virtual es, en promedio, alta. Sin embargo, ellos aducen que este tipo de educación requiere una mejor conectividad a internet y capacidad para concentrarse y que limita la posibilidad de interacción con profesores y otros estudiantes. Además, los becarios que no interrumpieron sus estudios durante el año 2020 reportan mayor satisfacción con la calidad de la enseñanza virtual que aquellos que sí lo hicieron. En particular, ellos mencionan mejores experiencias con factores asociados al centro educativo (capacidad de los profesores, plataforma usada, uso de materiales adicionales) y conectividad a internet. Estos resultados, a excepción de la percepción de los becarios sobre la conexión a internet, son similares entre centros educativos de distinto nivel de calidad.

Respecto de la efectividad de la educación superior a distancia, Elacqua et al. (2020) discuten que, si bien esta es una alternativa válida cuando no hay acceso a otras modalidades educativas, la educación presencial y la semipresencial están asociadas a mayores niveles de aprendizaje. Con la educación a distancia existe el riesgo que las desigualdades existentes entre estudiantes (por ejemplo, en accesibilidad, habilidades, centros a los que atienden) se mantengan o expandan.

²² A tipo de cambio de S/ 4,00.

A pesar de que el análisis de la encuesta presentado en este documento es de carácter descriptivo, permite esbozar algunas recomendaciones de política pública que podrían atenderse desde el PRONABEC:

1. PRONABEC podría mejorar sus mecanismos administrativos (regulares y de respuesta a crisis), para que los becarios puedan recibir sus becas y estipendios de manera oportuna y efectiva en el caso de futuras crisis. En este sentido, el Programa podría también flexibilizar la opción de que los estudiantes suspendan sus estudios de manera temporal debido a los efectos de la crisis o de otras emergencias.
2. Es necesario reforzar o implementar políticas que garanticen que todos los becarios puedan contar con acceso a internet estable y aparatos electrónicos que les permitan conectarse a las clases virtuales o mixtas (presenciales y virtuales)²³.
3. PRONABEC podría reforzar sus intervenciones de soporte socioemocional no solo para enfrentar las consecuencias directas de la pandemia sobre la salud mental de los becarios, sino también por la mayor incidencia de comportamientos de riesgo y de haber sido víctima de violencia según lo hallado dentro del grupo de becarios que no suspendieron sus estudios.
4. Considerando que algunos de los efectos de COVID-19 varían de acuerdo con algunas características individuales, el Programa podría implementar estrategias segmentadas de intervención. Por ejemplo, se podrían diseñar mecanismos para reducir el abandono estudiantil de los becarios de mayor edad o diseñar intervenciones de prevención y atención que busquen resolver los efectos de la pandemia en las becarias.
5. PRONABEC, probablemente en conjunto con el Ministerio de Educación y otras entidades públicas, debería buscar mejorar y equiparar la calidad de la educación virtual entre los distintos centros educativos (por ejemplo, dotar a los docentes de las habilidades pedagógicas de enseñanza en ámbitos virtuales, plataformas de fácil acceso y apoyo en metodologías que contribuyan a mejorar la capacidad de concentración e interacción de los estudiantes).
6. En coordinación con otras instancias públicas y ante futuras emergencias, PRONABEC podría también articular mecanismos de transferencias (monetarias o en bienes) que busquen reducir los impactos de los shocks negativos sobre los becarios (Izquierdo et al., 2020).

²³ Una alternativa en este sentido es que PRONABEC logre identificar si los centros educativos ofrecen servicios de internet o acceso a aparatos electrónicos a sus alumnos.

5. Referencias

- Agüero, J.M. (2021). COVID-19 and The Rise of Intimate Partner Violence. *World Development*, 137, 105217, <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105217>
- Arias, E., Elacqua, G., López, A., Téllez, J., Peralta, R., Ojeda, M., Blanco, Y., Pedro, F., Vieira do Nascimento, D. y Roser, J. (2021). *Educación superior y COVID-19 en América Latina y el Caribe: financiamiento para los estudiantes* (Nota técnica N° 2227). Banco Interamericano de Desarrollo.
- Aucejo, E. M., French, J., Ugalde Araya, M.P., & Zafar, B. (2020). The impact of COVID-19 on student experiences and expectations: Evidence from a survey. *Journal of Public Economics*, 191, 104271. <https://doi.org/10.3386/w27392>
- Elacqua, G., Navarro-Palau, P., Prada, M. F., Soares, S. (2020). *Hablemos de política educativa en América Latina y el Caribe #5: Educación a distancia, semipresencial o presencial: ¿Qué dice la evidencia?* Banco Interamericano de Desarrollo. <http://dx.doi.org/10.18235/0002998>
- Estrada, Á. (3 de mayo de 2021). Educación superior en Colombia, México y Perú un año después de la pandemia. EY-Parthenon. https://www.ey.com/es_mx/education/colombia-mexico-y-peru
- Favara, M., Freund, R., Porter, C., Sánchez, A., & Scott, D. (2021). Young lives interrupted: Short-term effects of the COVID-19 pandemic on adolescents in low- and middle-income countries. *Covid Economics Paper*, 67. <https://cepr.org/sites/default/files/CovidEconomics67.pdf>
- Fernández Cruz, M., Álvarez Rodríguez, J., Ávalos Ruiz, I., Cuevas López, M., de Barros Camargo, C., Díaz Rosas, F., González Castellón, E., González González, D., Hernández Fernández, A., Ibáñez Cubillas, P., & Lizarte Simón, E. (2020). Evaluation of the Emotional and Cognitive Regulation of Young People in a Lockdown Situation Due to the Covid-19 Pandemic. *Frontiers in Psychology*, 11, 565503. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.565503>
- Husky, M. M., Kovess-Masfety, V., & Swendsen, J. D. (2020). Stress and anxiety among university students in France during Covid-19 mandatory confinement. *Comprehensive Psychiatry*, 102, 152191. <https://doi.org/10.1016/j.comppsy.2020.152191>
- Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe. (2020). *Covid 19 y educación superior: de los efectos inmediatos al día después. Análisis de impactos, respuestas políticas y recomendaciones*. Edición del autor. <http://www.iesalc.unesco.org/wp-content/uploads/2020/05/COVID-19-ES-130520.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (14 de mayo de 2021a). Pobreza monetaria alcanzó al 30,1 % de la población del país durante el año 2020. <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/pobreza-monetaria-alcanzo-al-301-de-la-poblacion-del-pais-durante-el-ano-2020-12875/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2021b). *Situación del mercado laboral en Lima Metropolitana* (Informe Técnico N.01). Edición del autor.

- Izquierdo, A., Keefer, P., Blackman, A., Busso, M., Cavallo, E., Elacqua, G., Ibáñez, A., Messina, J., Moreira, M., Scartascini, C., Shady, N. y Serebrisky, T. (2020). *Salir del túnel pandémico con crecimiento y equidad: Una estrategia para un nuevo compacto social en América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Kaparounaki, C., Patsali, M., Mousa, D., Papadopoulou, E., Papadopoulou, K., & Fountoulakis, K. (2020) University students' mental health amidst the COVID-19 quarantine in Greece. *Psychiatry Research*, 290, 113111. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2020.113111>
- Krüger-Malpartida, H., Pedraz-Petrozzi, B., Arevalo-Flores, M., Samalvides-Cuba, F., Anculle-Arauco, V., & Dancuart-Mendoza, M. (2020). Effects on Mental Health After the COVID-19 Lockdown Period: Results from a Population Survey Study in Lima, Peru. *Clinical Medicine Insights: Psychiatry*, 11. <https://doi.org/10.1177/1179557320980423>
- Lechner, W., Laurene, K.R., Patel, S., Anderson, M., Grega, C., & Kenne, D. (2020). Changes in alcohol use as a function of psychological distress and social support following COVID-19 related University closings. *Addictive Behaviors*, 110, 106527. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2020.106527>
- Ley N° 29837 de 2012. Ley que crea el Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo. 13 de febrero de 2012. D.O. N° 11719.
- Odrizola-González, P., Planchuelo-Gómez, A., Iruña, M., & Luis-García, R. (2020). Psychological effects of the COVID-19 outbreak and lockdown among students and workers of a Spanish university. *Psychiatry Research*, 290, 113108. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2020.113108>
- Porter, C. Favara, M. Hittmeyer, A., Scott, D., Sánchez Jiménez, A., Ellanki, R., Woldehanna, T., Duc, L.T., Craske, M.C., & Stein, A. (2021). Impact of the COVID-19 pandemic on anxiety and depression symptoms of young people in the global south: evidence from a four-country cohort study. *BMJ Open*, 11(4), e049653. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2021-049653>
- Porter, C., Favara, M., Sánchez, A., Scott, D. (2021). The impact of COVID-19 lockdowns on physical domestic violence: Evidence from a list randomization experiment. *SSM - Population Health*, 14, 100792 <https://doi.org/10.1016/j.ssmph.2021.100792>
- Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo. (2020). *Memoria Anual 2020*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1984259/Memoria%20Anual%20del%20Pronabec%202020.pdf.pdf>
- Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo. (2021a). Concurso Beca 18, Convocatoria 2021. <https://www.gob.pe/474-concurso-beca-18>
- Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo. (2021b). Concurso Beca Permanencia, Convocatoria 2021. <https://www.gob.pe/institucion/pronabec/campa%C3%B1as/4630-concurso-beca-permanencia>
- Spitzer, R. L., Kroenke, K., Williams, J. B., & Löwe, B. (2006). A brief measure for assessing generalized anxiety disorder: the GAD-7. *Archives of Internal Medicine*, 166(10), 1092-1097. <https://doi.org/10.1001/archinte.166.10.1092>

6. Anexos

Anexo 1: Metodología del análisis diferencial del efecto de la pandemia por COVID-19 en las notas de los estudiantes de la muestra según sus características

Para analizar más a detalle los resultados diferenciales de la pandemia por COVID-19 en las notas de los estudiantes de la muestra, se calculó el promedio ponderado del alumno en cada semestre y el número de cursos por semestre usando datos históricos. Estas notas fueron estandarizadas a nivel carrera e institución. La principal forma de estandarización que utilizamos es mediante una regresión MCO, como la siguiente:

$$Nota_{it} = \beta_0 + \beta_1 Semestre_{it} + \beta_2 Cursos_{it} + \alpha_c + \gamma_I + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

donde $Nota_{it}$ es la nota promedio del alumno i en el semestre t . Se incluyó el número del semestre en $Semestre_{it}$, el número de cursos en $Cursos_{it}$ y efectos fijos de carrera α_c e institución educativa γ_I . Esta regresión se estimó para dos períodos: 1) pre-COVID-19 (es decir, hasta antes del 2020-1) y 2) durante el COVID-19 (el semestre 2020-1); y se calculó para cada observación, el residuo predicho, el cual además estandarizamos (es decir, se convirtió la varianza igual a 1). Este residuo estandarizado fue interpretado como la variación en las notas en cada período que no puede ser explicada por las características que incluimos en la regresión.

Los resultados presentados a continuación corresponden a la diferencia entre los residuos predichos del periodo de COVID-19 (semestre 2020-1) y los residuos predichos del período previo a la pandemia (antes del semestre 2020-1)²⁴. Esta comparación permite ver cómo esta ha afectado la posición relativa de cada grupo de individuos, según su condición de vulnerabilidad.

En la Figura A2.1, se muestra la distribución acumulada de la diferencia de notas estandarizadas que se desprenden de la estimación de la ecuación (1)²⁵. Esto lo hacemos según siete cortes: a) el tipo de institución; b) la calidad de la institución; c) si alguien en la familia contrajo COVID-19; d) si alguien en la familia perdió su empleo o vio sus ingresos laborales reducidos; e) si cuenta con un espacio exclusivo para estudiar; f) si cuenta con acceso a internet vía wifi o LAN; y g) si tiene una computadora de escritorio, portátil o tableta para uso exclusivo.

Como se observa en la Figura A2.1, solo se identificaron las diferencias importantes al comparar los desempeños en notas entre tipos de instituciones. Los becarios que estudian en institutos tecnológicos experimentan una inflación de notas menos pronunciada que los universitarios, aunque igual notable. Esto es, mientras que para los universitarios la diferencia pre y durante el COVID-19 es ligeramente mayor a 0,6 desviaciones estándar, para los que estudian en institutos es ligeramente menor a 0,5 desviaciones

²⁴ Por construcción, este cálculo solo está disponible para becarios con información de notas en el período anterior al semestre 2020-1.

²⁵ Los resultados se mantienen aun cuando se controló por características observables del alumno e IES.

estándar. No se observan diferencias significativas para ninguno de los otros grupos analizados²⁶. En conjunto, estos resultados sugieren que la pandemia por COVID-19 no estaría relacionada con un deterioro en las notas entre los becarios de PRONABEC, incluso entre aquellos que se encuentran en desventaja socioeconómica relativa (es decir, con pérdida de empleo vs. sin pérdida de empleo, etc.).

Figura A2.1

Distribución acumulada del diferencial de notas estandarizadas

²⁶ Si en lugar de analizar distribuciones se hace una prueba de medias, igualmente solo se encontrarán diferencias significativas para el caso del tipo de institución. Asimismo, empleando regresiones con efectos fijos por estudiante, controlando por el desempeño en el semestre previo, por el número de cursos llevados y por el número de ciclo en curso, e incluyendo como controles principales una variable dicotómica del período COVID-19 y una interacción de esta variable con las siete distinciones mencionadas más arriba. Si es que existe un efecto diferencial identificable, el coeficiente que acompaña a la variable interactuada debería ser significativo. De nuevo de manera similar a lo ya discutido, este coeficiente solo es significativo (y positivo) para el caso de los estudiantes de universidades.

