



Documento de Enfoque

Examen del Apoyo del Banco a la Agricultura en América Latina y el Caribe, 2002-2013



Este trabajo se distribuye bajo una licencia Creative Commons (CC BY-NC-ND 3.0). Usted es libre de copiar, distribuir y comunicar públicamente esta obra a terceros, bajo las siguientes condiciones:



Reconocimiento — Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciador (pero no de una manera que sugiera que tiene su apoyo o apoyan el uso que hace de su obra).



No comercial - No puede utilizar esta obra para fines comerciales



Sin obras derivadas - No se puede alterar, transformar o ampliar este trabajo.

Renuncia - alguna de estas condiciones puede no aplicarse si se obtiene el permiso del titular de los derechos de autor.

© **Banco Interamericano de Desarrollo, 2014**

Oficina de Evaluación y Supervisión

1350 New York Avenue, N.W.

Washington, D.C. 20577

www.iadb.org/evaluacion

ÍNDICE

I.	CONTEXTO	1
A.	Introducción	1
B.	Participación del Banco en el sector	4
II.	DISEÑO DE LA EVALUACIÓN	5
A.	Objetivos y alcance de la evaluación	5
B.	Preguntas de evaluación.....	6
C.	Metodología y elementos constitutivos	7
III.	EQUIPO DE OVE Y CALENDARIO	14

REFERENCIAS

ANEXO A	GRÁFICOS Y CUADROS
ANEXO B	MATRIZ DE DISEÑO DE LA EVALUACIÓN

SIGLAS Y ABREVIATURAS

CAN	Departamento de Países del Grupo Andino
CCB	Departamento de Países del Grupo del Caribe
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CID	Departamento de Países de Centro América, México, Panamá y la República Dominicana
CSC	Departamento de Países del Cono Sur
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
IFPRI	Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias
IICA	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
OVE	Oficina de Evaluación y Supervisión
PIADAL	Panel Independiente de Agricultura para el Desarrollo en América Latina
PIB	producto interno bruto

I. CONTEXTO

A. Introducción

- 1.1 La inversión en la agricultura era una de las prioridades principales de la comunidad del desarrollo a partir de la mitad del siglo pasado. Sin embargo, a mediados de los años ochenta, la asistencia oficial para el desarrollo y el gasto público interno en agricultura comenzaron a disminuir dado que la escasez alimentaria se volvió menos frecuente y la sostenibilidad macroeconómica se convirtió en una prioridad. En 2007, los precios de los alimentos aumentaron drásticamente durante la crisis financiera mundial y se puso de manifiesto la vulnerabilidad de muchas personas alrededor del mundo con respecto a la seguridad alimentaria. En consecuencia, la comunidad mundial ha concedido prioridad una vez más a la agricultura y la seguridad alimentaria, y la asistencia oficial para el desarrollo anual destinada a la agricultura ha crecido hasta más del doble desde 2007¹.
- 1.2 Para satisfacer la futura demanda de alimentos, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) estima que se necesitan flujos promedio de inversiones anuales de US\$209.000 millones en 93 países en desarrollo (FAO, 2012). En 2050, la agricultura mundial debe alimentar a 9.000 millones de personas (2.000 millones más que en la actualidad). Por lo tanto, debido a que los recursos terrestres son escasos, la productividad agrícola mundial debe aumentar. A nivel mundial, la mayoría de las mejores tierras ya se están utilizando para la agricultura. Una parte importante de las tierras cultivables no utilizadas se encuentra en América Latina y el Caribe y África Subsahariana, pero en zonas remotas que se hallan lejos de centros de población e infraestructura agrícola (FAO, 2012).
- 1.3 La región de América Latina y el Caribe es un exportador neto de productos agrícolas, y el crecimiento de las exportaciones netas en dicha región es el más sostenido de cualquier región del mundo. Desde 2000, la producción agrícola en América Latina y el Caribe se ha incrementado en más del 50% (más del 70% en Brasil), y el sector representa más del 5% del producto interno bruto (PIB) y alrededor del 15% del total de empleo (FAO, 2012). Según las proyecciones de Global Harvest Initiative (2012), si la tasa de crecimiento de productividad total de los factores se mantiene en el nivel actual del 2,7%, en 2050 la región seguirá satisfaciendo su demanda de alimentos y excediéndola, y América Latina y el Caribe se convertirá en un exportador neto aún más grande.
- 1.4 Cabe señalar que el aumento de las exportaciones netas coincidió con un período de gran liberalización en la región: los países de América Latina y el Caribe han suscrito 40 acuerdos de libre comercio desde 1992, y varios están negociando actualmente el Acuerdo de Asociación Transpacífico. No obstante, pese a la

¹ El G-8 se comprometió a aportar US\$20.000 millones para apoyar el desarrollo agrícola sostenible en su cumbre de 2009 celebrada en L'Aquila (Italia). El G-20 también ha concedido prioridad al apoyo al desarrollo agrícola sostenible.

disminución de los aranceles, la explotación de esos acuerdos en el sector agrícola plantea dificultades. Por ejemplo, las medidas sanitarias y fitosanitarias pueden interrumpir las exportaciones a los asociados comerciales si las enfermedades de los animales o las plantas no se tratan adecuadamente. Asimismo, los costos de transporte y logística siguen siendo relativamente más elevados para los productores de América Latina y el Caribe que para los productores agrícolas de economías avanzadas, lo que perjudica la competitividad de América Latina y el Caribe.

- 1.5 Aunque esos datos sobre las exportaciones y la productividad son útiles para comprender la situación general del sector agrícola en América Latina y el Caribe, ocultan importantes heterogeneidades y dificultades dentro de un país y de un país a otro. Por ejemplo, aunque la región es un exportador neto de productos agrícolas, la situación de los países del Cono Sur es la más favorable, especialmente con respecto a la subregión andina y la de América Central (incluido México), que son importadores netos de cereales y aceites (PIADAL, 2013). Como cabe esperar, la subregión andina y la de América Central registran los peores indicadores de seguridad alimentaria en América Latina y el Caribe medidos por el Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI) y el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos. Esa disparidad guarda una estrecha correlación con las distintas zonas climáticas de la región —los países con climas templados, por ejemplo, tienen una ventaja natural con respecto a los que tienen climas de bosque lluvioso tropical o de desierto—². Análogamente, mientras que el sector agrícola genera más del 5% del PIB en América Latina y el Caribe representa hasta el 20% en países como Paraguay y Nicaragua. La proporción correspondiente al sector en el total de empleo también varía de manera pronunciada en toda la región, desde apenas una cifra aproximada del 1% en Argentina hasta más del 30% en Nicaragua (Banco Mundial, 2007).
- 1.6 Las migraciones internas en América Latina y el Caribe han hecho de la región la más urbanizada del mundo, por lo que la pobreza se ha convertido principalmente en un fenómeno urbano. Empero, las tasas de pobreza rural permanecen en un nivel elevado —alrededor del 30%— y el sector agrícola sigue siendo importante para los ingresos y el empleo rurales. Las explotaciones familiares pequeñas representan más del 40% del total de producción agrícola en numerosos países y más del 50% del empleo del sector en la mayoría de los países. Asimismo, en algunos países las explotaciones familiares controlan hasta el 50% del total de tierras cultivables (CEPAL, FAO e IICA, 2012). Aunque algunas explotaciones familiares tienen acceso a técnicas avanzadas de producción, la mayoría se caracteriza por niveles de productividad relativamente bajos. Las inversiones que mejoran la productividad de esos agricultores contribuirían a incrementar la producción agrícola y reducir la pobreza rural. De hecho, se ha demostrado que la inversión en

² El crecimiento de las exportaciones agrícolas en el pasado decenio ha sido más acelerado en el Cono Sur, debido principalmente al aumento de la demanda de los países asiáticos de productos básicos de climas templados (PIADAL, 2013) como semillas oleaginosas, cereales y carne vacuna.

la agricultura es una de las estrategias más eficaces para reducir la pobreza y el hambre. Según algunos estudios, el crecimiento de la agricultura es dos o tres veces más eficaz a la hora de reducir la pobreza que el crecimiento de otros sectores (la cifra correspondiente a América Latina y el Caribe es de 2,7 veces) (Banco Mundial, 2007).

- 1.7 Las inversiones en los bienes públicos son esenciales para acrecentar la producción agrícola. Las pruebas empíricas han demostrado que los gobiernos pueden aumentar la producción agrícola reorientando los gastos agrícolas de los subsidios hacia los bienes públicos³. Aún más, el gasto público en la producción o productividad agrícola en el ámbito de investigación y desarrollo tiene un efecto mayor que el gasto en otras actividades directamente relacionadas con el sector o en inversiones clave para la agricultura como infraestructura rural, educación, electrificación, salud y telecomunicaciones (FAO, 2012).
- 1.8 América Latina y el Caribe representa el 11% de los gastos públicos a nivel mundial en investigación y desarrollo, más que cualquier otra región del mundo en desarrollo. Los gastos públicos en investigación y desarrollo agrícolas equivalen aproximadamente al 1,2% del PIB agrícola: por lo menos el doble del de cualquier otra región en desarrollo (pero todavía solo la mitad de la proporción de los países de ingresos altos). Gracias a esos gastos, la región puede contar con algunos de los centros principales de investigación e innovación en materia de agricultura a nivel mundial⁴. No obstante, el nivel de inversión en investigación y desarrollo varía mucho en toda la región: el 75% del gasto público en investigación y desarrollo agrícolas en América Latina y el Caribe corresponde solo a tres países, Brasil, Argentina y México, y Brasil representa el 42% (FAO, 2012). Análogamente, el nivel de producción agrícola y la tecnología utilizada varían en gran medida en toda la región: la producción agrícola de la región va desde agricultura mecanizada avanzada hasta agricultura de subsistencia.
- 1.9 La variedad de niveles de productividad en toda la región y el nivel elevado de desigualdad de los ingresos tienen graves consecuencias. Aunque la región cuenta con los recursos necesarios para producir suficientes alimentos para su población, sigue tropezando con la inseguridad alimentaria crónica. Según el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos, el 38% de la población de la región se encuentra en situación de inseguridad alimentaria (Departamento de Agricultura de los Estados Unidos, 2011). El Índice Global del Hambre del IFPRI (IFPRI, 2013)

³ Por ejemplo, un estudio de 15 países realizado en América Latina y el Caribe constató que la reasignación del 10% de los gastos públicos rurales de los subsidios para bienes privados, como los fertilizantes, hacia bienes públicos, como investigación y desarrollo y educación, aumentaría los ingresos agrícolas per cápita en un 5% (López y Galinato, 2007).

⁴ Entre ellos cabe citar el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) de Argentina, la Empresa Brasileña de Investigación Agropecuaria (EMBRAPA) de Brasil, el Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT) de Colombia y el Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo (CIMMYT) de México.

enumera 13 países⁵ que tienen niveles de hambre “moderados” y “graves”, mientras que Haití queda comprendido en el ámbito del nivel “alarmante”. La región tropieza también con problemas de nutrición, con efectos adversos en la salud y el desarrollo intelectual de los niños. En torno al 7% de los niños de la región menores de cinco años de edad pesan menos de lo debido, y alrededor del 15% tienen retraso en el crecimiento (Martínez et al., 2009).

B. Participación del Banco en el sector

- 1.10 Históricamente, el Banco ha prestado una gran proporción de su apoyo al sector agrícola. Durante las tres primeras décadas de existencia del Banco (1961-1990), el volumen de préstamos clasificados en el sector agrícola representaba el 22% del total de la cartera de préstamos. Sin embargo, desde mediados de los años ochenta, dado que la comunidad internacional trasladó su centro de interés de la agricultura hacia la estabilidad macroeconómica, el Banco redujo su apoyo al sector agrícola. La agricultura ha seguido constituyendo una proporción mucho más pequeña del total de la cartera del Banco: de 1991 a 2013, la agricultura representaba únicamente una cifra aproximada del 4% del total de la cartera de préstamos y, entre 2002 y 2013, los préstamos financiados por el Banco en el ámbito de la agricultura representaban alrededor del 5% de los préstamos aprobados y el 3% del total del volumen de préstamos.
- 1.11 ***Evaluación anterior de la Oficina de Evaluación y Supervisión (OVE).*** El último examen de OVE abarcó el período 1990-2001 (OVE, 2004). Una de las principales conclusiones fue que los programas del Banco para apoyar sistemas agrícolas de investigación y divulgación dieron lugar a reformas institucionales que mejoraron la eficacia de los sistemas y contribuyeron a forjar asociaciones público-privadas. Con todo, OVE recomendó que el Banco prestara más atención al seguimiento de los resultados y a la sostenibilidad de los modelos adoptados por esos sistemas. Se formularon otras recomendaciones relativas a una mayor coordinación a través de las distintas instituciones y departamentos del Grupo del BID para apoyar el desarrollo rural y agrícola; un análisis del apoyo a los programas para mejorar la productividad de los cultivos básicos familiares; un aumento del alcance del apoyo a las iniciativas rurales de alivio de la pobreza mediante investigación agrícola, educación rural e introducción de mejoras en los caminos rurales utilizando un enfoque de base local, y una revisión del enfoque del financiamiento rural.
- 1.12 ***Estrategia del Banco.*** El Banco actualizó por última vez su Política de Agricultura en 1994, pero en 2001 esa política dejó de ser aplicable al apoyo del Banco al sector. La Estrategia para el Desarrollo Agrícola en América Latina y el Caribe, aprobada en 2000, ofreció una lista de prioridades para la participación del Banco en el sector: (i) consolidación de los programas de reformas económicas y apoyo de transición; (ii) reforma y servicios estatales para el sector agrícola; (iii) desarrollo de mercados financieros y de capital, así como gestión de riesgos; (iv) desarrollo de

⁵ Nivel moderado: Colombia, Ecuador, El Salvador, Guyana, Honduras, Nicaragua, Panamá, Perú, República Dominicana y Suriname. Nivel grave: Bolivia, Guatemala y Paraguay.

mercados de tierras; (v) uso sostenible de los recursos naturales, y (vi) desarrollo de recursos humanos e infraestructura rural para la producción, así como introducción de mejoras en la calidad de vida en las zonas rurales.

- 1.13 ***Fondo de Seguridad Alimentaria y Noveno Aumento.*** En 2008, el Banco creó un Fondo de Seguridad Alimentaria destinado a prestar asistencia técnica no reembolsable a los países miembros prestatarios del Banco para aumentar su seguridad alimentaria mejorando la producción agrícola, la productividad y el comercio de alimentos. En 2010, el Noveno Aumento General de Recursos del Banco renovó la concesión de prioridad del Banco a la agricultura, al mismo tiempo que la comunidad mundial estaba abordando los temas de agricultura y seguridad alimentaria en respuesta a los aumentos pronunciados de los precios de los alimentos que coincidieron con la crisis financiera mundial. Las prioridades sectoriales del Noveno Aumento incluían que es “esencial lograr la seguridad alimentaria a través de una mayor productividad agropecuaria”.
- 1.14 ***Documento de Marco Sectorial.*** El nuevo Documento de Marco Sectorial, aprobado en 2013, define dos dimensiones de éxito en agricultura⁶: la agricultura de la región alcanza altos niveles de productividad y se gestionan los efectos del cambio climático en el sector, además de aumentar de manera sostenida los ingresos agrícolas de las familias rurales. Para alcanzar esas metas, el Documento de Marco Sectorial propone las líneas de acción siguientes: (i) apoyar la reforma de las políticas sectoriales que promuevan mercados eficaces, incentivar la inversión privada y conceder prioridad a los gastos públicos agrícolas que resulten eficaces; (ii) proporcionar infraestructura rural y servicios agrícolas como bienes públicos; (iii) ayudar a los productores a gestionar riesgos ante amenazas naturales; (iv) apoyar la labor para superar las restricciones de liquidez, prestando especial atención a la corrección de fallas de mercado y el acceso de grupos excluidos, como mujeres e indígenas; (v) asegurar que el gasto público dirigido a bienes privados se centre en un número reducido de mecanismos costo-eficaces de apoyo directo que disocian las transferencias de ingresos de la producción de productos básicos específicos, la utilización de insumos o los precios de mercado, dando prioridad al mismo tiempo a los pequeños productores (BID, 2013).

II. DISEÑO DE LA EVALUACIÓN

A. Objetivos y alcance de la evaluación

- 2.1 El objetivo de la evaluación será examinar la pertinencia, implementación y eficacia del apoyo del Banco al desarrollo agrícola en la región desde 2002, prestando atención particular a los proyectos que tienen por objeto aumentar la productividad, competitividad e ingresos de los agricultores. Para evaluar la implementación y eficacia de los proyectos, OVE se centrará principalmente en un conjunto de proyectos representativos, y para evaluar la pertinencia, utilizará

⁶ Incluye también una tercera dimensión centrada en la gestión de los recursos naturales.

estudios de casos de países. En las conclusiones se procurará determinar los factores que afectan el buen desarrollo de diversos tipos de intervenciones en distintos contextos y formular recomendaciones sobre el modo en que el Banco puede aumentar su apoyo al sector.

- 2.2 La evaluación se centrará principalmente en el apoyo al sector creada por la División de Medio Ambiente y Desarrollo Rural. Sin embargo, examinará también el apoyo pertinente al desarrollo agrícola de otras divisiones como la División de Transporte y la División de Agua y Saneamiento, y sectores como el Sector de Integración y Comercio y el Sector de Instituciones para el Desarrollo. Asimismo, OVE presentará una reseña de la cartera de agricultura de todas las ventanillas del Banco, entre ellas el Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN) y la Corporación Interamericana de Inversiones (CII), así como iniciativas como el Fondo de Seguridad Alimentaria y el Fondo Regional de Tecnología Agropecuaria (FONTAGRO). La evaluación examinará temas específicos de cada contexto relacionados con la región geográfica, el nivel de desarrollo y la naturaleza del sector.

B. Preguntas de evaluación

- 2.3 Para evaluar la pertinencia del apoyo del Banco al desarrollo agrícola, las preguntas siguientes orientarán la evaluación:
1. ¿Cómo ha respondido el Banco a los desafíos que encara el sector agrícola en la región?
 - a. ¿En qué medida reflejan esos desafíos las políticas y directrices del Banco?
 - b. ¿En qué medida se ha adaptado el Banco a los cambiantes desafíos durante el último decenio?
 - c. ¿En qué medida el apoyo crediticio y no crediticio prestado por el Banco al sector ha abordado esos desafíos?
 - d. ¿En qué medida el apoyo del Banco da respuesta a la heterogeneidad del sector en toda la región?
 - e. ¿En qué medida han coordinado las diversas unidades del Banco su apoyo al sector?
 2. ¿Se han diseñado los proyectos del Banco para dar respuesta a los contextos nacionales específicos?
 - a. ¿En qué medida se ajustan los proyectos a las principales necesidades de desarrollo de los países en el sector agrícola?
 - b. ¿Los documentos de proyectos definen claramente los objetivos y los indicadores de resultados?
 - c. ¿En qué medida es apropiado el diseño de los proyectos para los desafíos específicos de desarrollo de los países?

- 2.4 Para examinar la implementación y eficacia del apoyo del Banco al desarrollo agrícola, las preguntas siguientes orientarán la evaluación:
1. ¿Qué factores explican si la implementación de los programas es acertada o errónea y cómo difieren a través de las esferas temáticas y los países?
 - a. ¿Con qué problemas de implementación tropezaron los proyectos del Banco?
 - b. ¿Cómo resolvió el Banco los problemas?
 2. ¿Ha sido eficaz el apoyo del Banco al sector?
 - a. ¿En qué medida cumplieron los proyectos sus metas relativas a productos?
 - b. ¿En qué medida alcanzaron los proyectos sus resultados previstos (por ejemplo, aumento de la productividad, competitividad e ingresos)?
 - c. ¿Cómo ha variado la eficacia a través de las esferas temáticas (por ejemplo, transferencia de tecnología, inocuidad alimentaria y acceso a los mercados)?
 - d. ¿Cómo ha variado la eficacia a través de los países?
 3. ¿Es probable que los logros del Banco perduren en el tiempo? ¿Qué factores apoyan o impiden la sostenibilidad?

C. Metodología y elementos constitutivos

- 2.5 El informe final se basará principalmente en evaluaciones comparativas de una muestra de proyectos, estudios de casos de países y un examen de la cartera.
- 2.6 ***Evaluaciones comparativas de proyectos.*** Para evaluar la eficacia y la implementación de los proyectos, el equipo examinará una muestra representativa de proyectos financiados por el Banco en tres esferas temáticas clave. OVE determinó las esferas temáticas y una selección preliminar de los proyectos como se indica a continuación.
- El equipo examinó todos los proyectos clasificados por los sistemas del Banco dentro del sector agrícola que se aprobaron entre 2002 y 2013, con exclusión de las facilidades para la preparación⁷. Posteriormente, clasificó

⁷ El conjunto no incluye todos los proyectos que tal vez hayan beneficiado al sector agrícola. El Banco no cuenta con un sistema para identificar todos esos proyectos. La evaluación tratará de hacer esa identificación como parte de la evaluación de la pertinencia de la labor del Banco en el sector; sin embargo, ese proceso requerirá mucho tiempo, por lo que puede utilizarse como punto de partida para la selección de los proyectos que han de examinarse a fondo.

cada proyecto dentro de los ocho grupos siguientes, basándose en el tipo de beneficios que sus actividades principales aportarían a un productor agrícola⁸:

- a. **Eliminación de obstáculos de infraestructura** (por ejemplo, riego, construcción de una fábrica).
- b. **Eliminación de obstáculos jurídicos** (por ejemplo, adjudicación de títulos de propiedad sobre las tierras).
- c. **Mejoramiento de la calidad de los productos** (por ejemplo, certificación de calidad y seguridad).
- d. **Mejora del apoyo público a los ámbitos de investigación e innovación.**
- e. **Fortalecimiento institucional de los organismos dedicados a la agricultura.**
- f. **Eliminación de obstáculos tecnológicos para productores** (por ejemplo, adopción de tecnologías).
- g. **Eliminación de obstáculos financieros** (por ejemplo, seguros agrícolas).
- h. **Eliminación de obstáculos comerciales** (por ejemplo, capacitación para productores, fortalecimiento de grupos de productores dentro de las cadenas de valor).

⁸ Los grupos se definieron estructurando la labor del Banco como si se tratara de procurar aumentar (directa o indirectamente) los ingresos de los productores agrícolas mediante el cambio de la oferta del mercado. Desde el punto de vista conceptual, ello puede realizarse en tres formas amplias y complementarias. La primera consiste en eliminar las limitaciones a la producción y comercialización agrícolas, lo que puede entenderse como si se tratara de procurar lograr la plenitud de todos los mercados pertinentes. Ello supone eliminar las limitaciones de los siguientes tipos: de infraestructura (por ejemplo, falta de equipos de riego), jurídicas (por ejemplo, restricciones a los mercados de tierras), tecnológicas (por ejemplo, insuficiente difusión tecnológica), financieras (por ejemplo, carencia de seguros agrícolas) y comerciales (por ejemplo, falta de experiencia en gestión de empresas y falta de acceso a las cadenas de valor). La segunda forma de aumentar los ingresos de los productores agrícolas consiste en ayudar a determinar los productos específicos que podrían ser más rentables para el productor. Por regla general, ello supone mejorar la calidad de los productos agrícolas y cerciorarse de que sean saludables y seguros para el consumidor, maximizando así sus posibilidades de comercialización. Obsérvese que ese objetivo tal vez sea compatible con otros objetivos importantes como la sostenibilidad ambiental (y la seguridad del consumidor, tal como se declaró). La tercera forma de aumentar los ingresos de los productores agrícolas es indirecta: mejorar la prestación de servicios utilizados en la producción y comercialización agrícolas. Por regla general, se trata de servicios prestados por el sector público, (tales como inspección y certificación), por lo que las actividades de proyectos conllevan el fortalecimiento institucional, así como la mejora del apoyo público a los ámbitos de investigación e innovación.

Se considera que los ocho grupos definidos de ese modo reflejan exhaustivamente todas las posibles actividades que afectan a los productores agrícolas. No obstante, no se excluyen necesariamente entre sí. La determinación del producto más rentable, por ejemplo, podría eliminar también un obstáculo no arancelario al comercio.

Cabe señalar que cualquier proyecto podría aparecer en más de una categoría si sus actividades principales aportaran más de un tipo de beneficios a los productores agrícolas.

- El Banco aborda estos ocho grupos con proyectos que generalmente están dentro de tres categorías: Mejoramiento de la infraestructura (a), Mejoramiento de la prestación de servicios públicos (b, c, d, e) y prestación de apoyo directo a los productores (f, g, h).
- Los grupos b, c, e, f y h eran los que contaban con más proyectos. Cabe señalar que casi todos los proyectos del grupo e —“Fortalecimiento institucional de los organismos dedicados a la agricultura”— figuran también en el grupo c. En la práctica, esos grupos suelen corresponder a los proyectos de las esferas temáticas siguientes:

Mejora de la prestación de servicios públicos:

1. **Regularización de tierras** (grupo b: Eliminación de obstáculos jurídicos).
2. **Inocuidad alimentaria y sanidad animal y vegetal** (grupo c: Mejoramiento de la calidad de los productos).

Prestación de apoyo directo a los productores:

3. **Adopción de tecnologías** (grupo f: Eliminación de obstáculos tecnológicos para los productores).
4. **Acceso a los mercados** (grupo h: Eliminación de obstáculos comerciales; los proyectos suelen incluir asistencia para la elaboración de planes de negocios y apoyo a las cadenas de valor).

- 2.7 Para las evaluaciones comparativas, OVE examinará los préstamos de inversión⁹ en las esferas temáticas de inocuidad alimentaria y sanidad animal y vegetal, adopción de tecnologías y acceso a los mercados, para los que se ha desembolsado por lo menos un 50% de los recursos¹⁰. Esas esferas comprenden alrededor del 70% del total de aprobaciones en la cartera de agricultura durante el período de evaluación (véase el Cuadro A.3 del Anexo A). OVE seleccionará un grupo de proyectos de cada esfera temática, cerciorándose de que sus características de diseño (por ejemplo, componentes, objetivos y beneficiarios) sean lo más semejantes posible para facilitar la comparación. Las intervenciones más frecuentes para cada esfera temática son los subsidios para la adopción de tecnologías, el apoyo a la elaboración e implementación de planes de negocios, así como el apoyo para fortalecer los sistemas nacionales que aseguran la inocuidad alimentaria y la sanidad animal y vegetal. Cuando sea factible, para sacar provecho de sus sinergias, OVE incluirá proyectos examinados en evaluaciones recientes y vigentes (por ejemplo, Evaluaciones de Programa de País y Cambio Climático).

⁹ Existen pocos préstamos en apoyo de reformas de política y no se comparan fácilmente con los préstamos de inversión.

¹⁰ La esfera temática de regularización de tierras no se incluirá en el examen de los proyectos, dado que OVE ha realizado muy recientemente una evaluación comparativa de algunos de esos proyectos. Empero, la información y conclusiones de esa evaluación complementarían esas evaluaciones comparativas.

- 2.8 OVE escogió 23 de 77 proyectos para su examen directo durante la presente evaluación (véanse los Cuadros 2.1 y 2.2). Los proyectos escogidos representan el 56% de todos los proyectos aprobados en las tres esferas temáticas durante el período de evaluación (con exclusión de los proyectos para los que se ha desembolsado menos del 50% de los recursos o son notablemente distintos ya que se trata o bien de préstamos al sector privado del Departamento de Financiamiento Estructurado y Corporativo (SCF) o bien de préstamos en apoyo de reformas de política)¹¹.

¹¹ Cuando se incluyen las operaciones de SCF, los préstamos en apoyo de reformas de política y los proyectos para los que se ha desembolsado menos del 50% de los recursos, la muestra de proyectos escogidos representa el 40% de las operaciones de esos grupos.

Cuadro 2.1: Selecciones de evaluaciones comparativas de proyectos

	Mejoramiento de la prestación de servicios públicos		Prestación de apoyo directo a los productores	
	Eliminación de obstáculos jurídicos (Regularización de tierras)	Mejoramiento de la calidad de los productos (Inocuidad alimentaria y sanidad animal y vegetal)	Eliminación de obstáculos tecnológicos para los productores (Adopción de tecnologías)	Eliminación de obstáculos comerciales (Acceso a los mercados)
Proyectos con bajas tasas de desembolso (<50%)		ME-L1045 NI-L1067	AR-L1068 NI-L1067 UR-L1064	AR-L1068 AR-L1120 UR-L1064
Préstamos en apoyo de reformas de política o préstamos programáticos en apoyo de reformas de política	HA-L1074 HA-L1082		HA-L1074 HA-L1082	PE-L1066 PE-L1097 PE-L1226 SU-L1033
Proyectos del sector privado (únicamente del SCF)				NI-L1045 RG-L1040 UR-L1059
Proyectos examinados en evaluaciones recientes de la Oficina de Evaluación y Supervisión (Evaluaciones del Programa de País, adjudicación de títulos de propiedad sobre las tierras, Cambio Climático, OMJ y FOMIN)	AR-L1063 BH-L1001 BL-L1008 BO0179 BO0221 BR0392 BR-L1152 DR-L1010 EC-L1071 EC-L1127 HA0016 HA-L1003 HA-L1009 HA-L1056 PN-L1018 PR0132	AR-L1096 BA-L1008 BL-L1009 BR-L1001 DR0138 DR-L1048 HA-L1003 UR-L1016	AR-L1096 BO-L1066 DR0138 DR-L1031 PR-L1101	AR-L1063 AR-L1096 BO0179 BO-L1006 BO-L1069 BR-L1152 EC-L1127 HA-L1003 PR-L1068 PR-L1072 RG-L1029 RG-M1153
Proyectos que se han de examinar en las próximas Evaluaciones del Programa de País	JA0106	JA-L1012	CR0142	CO-L1009 CR0142 HO-L1010 JA-L1012
Proyectos restantes		AR-L1030 AR-L1032 BO-L1037 GY0011 GY-L1007 NI0182 PE-L1007 PE-L1023	AR-L1030 BO-L1040 ME-L1041 NI0159 NI-L1020 UR0141	AR-L1030 BO-L1040 GY-L1007 NI0159 NI-L1020 PE0234 UR0141

Nota: Los proyectos en negrita se han seleccionado para examinarlos en las evaluaciones comparativas de proyectos. Los proyectos podrían aparecer en más de una columna ya que sus actividades principales se centran en más de un asunto.

Cuadro 2.2: Proyectos seleccionados para las evaluaciones comparativas de proyectos

Número	Número de operación	Nombre de la operación	Año de aprobación	Importe actualmente aprobado
1	AR-L1030	Servicios Agrícolas Provinciales II-PROSAP II	2008	200.000.000
2	AR-L1032	Programa de Gestión de la Sanidad y Calidad Agroalimentaria (CLIPP)	2008	100.000.000
3	AR-L1063	Proyecto de Integración de Pequeños Productores a la Cadena Vitivinícola	2008	50.000.000
4	BA-L1008	Programa de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad de los Alimentos	2009	20.000.000
5	BL-L1009	Programa de Servicios Agropecuarios	2009	3.700.000
6	BO0179	Programa de Apoyo Productivo Rural	2003	1.172.727
7	BO-L1037	Programa de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria	2008	10.000.000
8	BO-L1040	Apoyos Directos para la Creación de Iniciativas Agroalimentarias Rurales	2009	20.000.000
9	BR-L1152	Programa de Desarrollo de la Región Sur-Occidental del Estado de Tocantins	2010	99.000.000
10	CO-L1009	Modelos Innovadores de Intervención para el Sector Cafetero	2005	2.404.120
11	CR0142	Desarrollo Agropecuario Sostenible	2002	11.068.895
12	DR0138	Apoyo a la Transición Competitiva Agroalimentaria	2002	55.000.000
13	DR-L1031	Programa de Apoyos a la Innovación Tecnológica Agropecuaria	2010	30.000.000
14	DR-L1048	Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	2011	10.000.000
15	GY-L1007	Programa de Diversificación de las Exportaciones Agropecuarias	2007	20.900.000
16	HO-L1010	Programa de Fomento de Negocios Rurales (PRONEGOCIOS)	2007	27.100.000
17	JA-L1012	Programa de Competitividad Agropecuaria	2010	15.000.000
18	NI0182	Adecuación de los Servicios de Sanidad Agropecuaria y Forestal	2003	7.247.202
19	NI-L1020	Programa de Apoyos Productivos Agroalimentarios	2008	20.000.000
20	PE-L1023	Programa de Desarrollo de la Sanidad Agraria e Inocuidad Agro-Alimentaria	2008	25.000.000
21	PR-L1001	Programa de Modernización de la Gestión Pública de Apoyos Agropecuarios	2006	31.500.000
22	UR0141	Productividad y Desarrollo de Nuevos Productores Ganaderos	2005	14.198.221
23	UR-L1016	Apoyo a la Gestión Pública Agropecuaria	2009	10.500.000

- 2.9 **Estudios de casos de países.** Dada la gran heterogeneidad del sector en toda la región, OVE realizará estudios de casos de países para ayudar a evaluar la medida en que los programas del Banco se han diseñado para dar respuesta a los contextos nacionales específicos. Concretamente, los estudios de casos se centrarán en determinar el modo en que los programas del BID en los países seleccionados han abordado los desafíos que encara el sector, las prioridades gubernamentales para el sector y el entorno normativo en que funciona el sector. El alcance del análisis de los estudios de casos incluirá el diálogo sobre políticas con los gobiernos y los organismos de ejecución, los préstamos de todas las divisiones y ventanillas del sector privado de carácter pertinente pertenecientes al Banco¹², así como las operaciones de cooperación técnica y las actividades económicas y sectoriales aprobadas durante el período de evaluación.
- 2.10 Los niveles de productividad agrícola difieren en gran medida a través de los países, y los desafíos que encaran los países con una productividad inferior —por ejemplo, en relación con la pobreza rural y la situación de las exportaciones netas de alimentos— son muy distintas de las que afrontan los países con una productividad superior. Para representar las diferencias de productividad agrícola entre países, OVE clasificó los países según sus niveles de productividad medidos

¹² Incluidos los préstamos en apoyo de reformas de política, así como los préstamos de SCF, el Sector de Oportunidades para la Mayoría (OMJ), la CII y el FOMIN.

por el valor agregado agrícola per cápita (rural). Los países cuya productividad era superior al promedio de América Latina y el Caribe se clasificaron como de alta productividad, y aquellos cuya productividad era inferior a dicho promedio se clasificaron como de baja productividad¹³. Al seleccionar los países de los estudios de casos, los criterios de OVE han de incluir: (i) por lo menos un país de cada subregión del Banco (CAN, CCB, CID y CSC); (ii) por lo menos un país de alta productividad y un país de baja productividad con una cartera de agricultura relativamente pequeña (tres proyectos o menos clasificados dentro del sector agrícola), para cerciorarse de que la evaluación aborde el apoyo del Banco en los países que no han concedido prioridad a la agricultura en su programas del BID; (iii) por lo menos dos países elegibles para recibir recursos del Fondo para Operaciones Especiales (FOE), para cerciorarse de que la evaluación aborde las necesidades de los países más pobres, y (iv) los países en que OVE haya realizado recientemente Evaluaciones de Programa de País o se disponga a realizarlas, para sacar provecho de las sinergias internas (véase el Cuadro 2.3).

Cuadro 2.3: Posibles países para estudios de casos

Criterio	Alta productividad	Baja productividad
Cartera de agricultura del BID relativamente grande	Argentina Uruguay	Bolivia República Dominicana* Haití Nicaragua Perú Paraguay*
Cartera de agricultura del BID relativamente pequeña	Brasil** Bahamas Chile Venezuela	Barbados* Belice* Colombia** Costa Rica** Ecuador El Salvador** Guatemala Guyana Honduras** Jamaica** México Panamá** Suriname Trinidad y Tobago

* Países en que OVE completó una Evaluación de Programa de País el año pasado.

** Países en que OVE realizará una Evaluación de Programa de País este año.

- 2.11 **Examen de la cartera.** Para ilustrar el alcance del apoyo del Grupo del BID al sector agrícola, se examinará la cartera de préstamos del BID a la agricultura en su totalidad correspondiente al período 2002-2013. El universo del examen de la

¹³ Véase el Gráfico A.2 del Anexo A.

cartera incluirá todos los préstamos clasificados por el Banco como pertenecientes al sector agrícola. Incluirá también los préstamos clasificados como pertenecientes a otros sectores, como transporte y agua y saneamiento, y a las ventanillas del sector privado que apoyan directamente el sector agrícola. Para complementar el presente análisis, se llevará a cabo un examen de las operaciones de cooperación técnica clasificadas como pertenecientes al sector agrícola.

III. EQUIPO DE OVE Y CALENDARIO

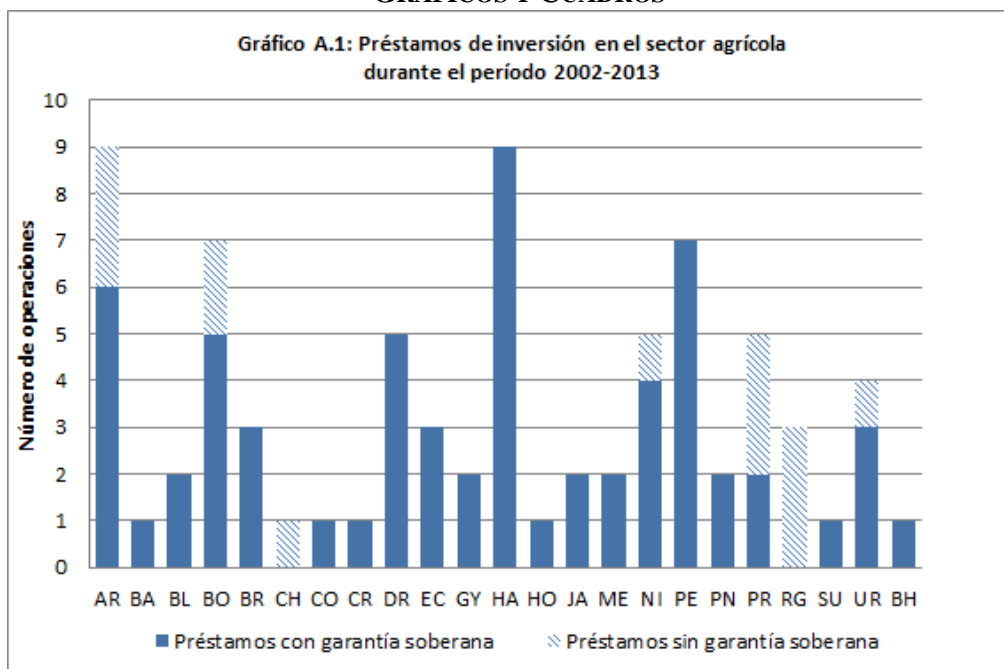
- 3.1 El equipo estará integrado por Jonathan Rose, Héctor Valdés Conroy, Agustina Schijman, Ursula Quijano y Adriana Molina. Asimismo, OVE contratará a expertos para que brinden apoyo técnico en cada una de las tres esferas temáticas seleccionadas para las evaluaciones comparativas de proyectos y para que presten asistencia en los estudios de casos de países.

Actividad	Fecha prevista
1. Documento de enfoque	Marzo de 2014
a. Presentación al Directorio	Abril de 2014
2. Implementación	Marzo de 2014 – Marzo de 2015
3. Resultados	Marzo de 2015 – Junio de 2015
a. Presentación de borradores a la Administración	Abril de 2015
b. Presentación de informes finales al Directorio	Junio de 2015

REFERENCIAS

- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). *GN-2709-2: Documento de Marco Sectorial de Agricultura y Gestión de Recursos Naturales. Versión revisada*. Washington, DC: BID, 2013.
- Banco Mundial. *Informe sobre el desarrollo mundial 2008. Agricultura para el desarrollo*. Washington, DC: Banco Mundial, 2007.
- CEPAL, FAO e IICA. *Perspectivas de la Agricultura y del Desarrollo Rural en las Américas*. Santiago de Chile: FAO, 2012.
- Christiansen, L., L. Demery y J. Kuhl. *The (Evolving) Role of Agriculture in Poverty Reduction: An Empirical Perspective*. Journal of Development Economics, 2010: 239-254.
- Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América. *International Food Security Assessment, 2011-21*. Washington, DC: USDA/ERS, 2011.
- Global Harvest Initiative. *2012 GAP Report: Measuring Global Agricultural Productivity*. Washington, DC: Global Harvest Initiative, Inc., 2012.
- Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias. *Informe de Políticas Alimentarias Mundiales 2012*. Washington, DC: IFPRI, 2013.
- López, R. y Galinato, G. I. *Should Governments Stop Subsidies to Private Goods? Evidence from Rural Latin America*. Journal of Public Economics, 2007: 1071-1094.
- Martínez, Rodrigo, Amalia Palma, Eduardo Atalah y Anna Christina Pinheiro. *Inseguridad alimentaria y nutricional en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL/PMA, 2009.
- Oficina de Evaluación y Supervisión del BID. *RE-291: Evaluación del Programa del BID en el Sector Agropecuario (1990-2001)*. Washington, DC: BID/Oficina de Evaluación y Supervisión, 2004.
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). *El estado mundial de la agricultura y la alimentación 2010-2011*. Roma: FAO, 2011.
- _____. *El estado mundial de la agricultura y la alimentación 2012*. Roma: FAO, 2012.
- PIADAL. *Agricultura y Desarrollo en América Latina: Gobernanza y Políticas Públicas*. Buenos Aires: Teseo, 2013.

GRÁFICOS Y CUADROS



Fuente: OVEDA, febrero de 2014.

Nota: El universo comprende 77 préstamos, de los cuales 14 son operaciones del sector privado.

Cuadro A.1: Total de préstamos aprobados en el sector agrícola como porcentaje del total de préstamos del Banco aprobados durante el período 2002-2013

Año	Préstamos del Banco	Préstamos para el sector agrícola	% de préstamos para el sector agrícola/préstamos del Banco
2002	95	3	3%
2003	85	5	6%
2004	103	5	5%
2005	109	5	5%
2006	129	3	2%
2007	109	4	4%
2008	149	10	7%
2009	168	8	5%
2010	181	6	3%
2011	165	11	7%
2012	164	9	5%
2013	169	8	5%
Total	1.626	77	5%

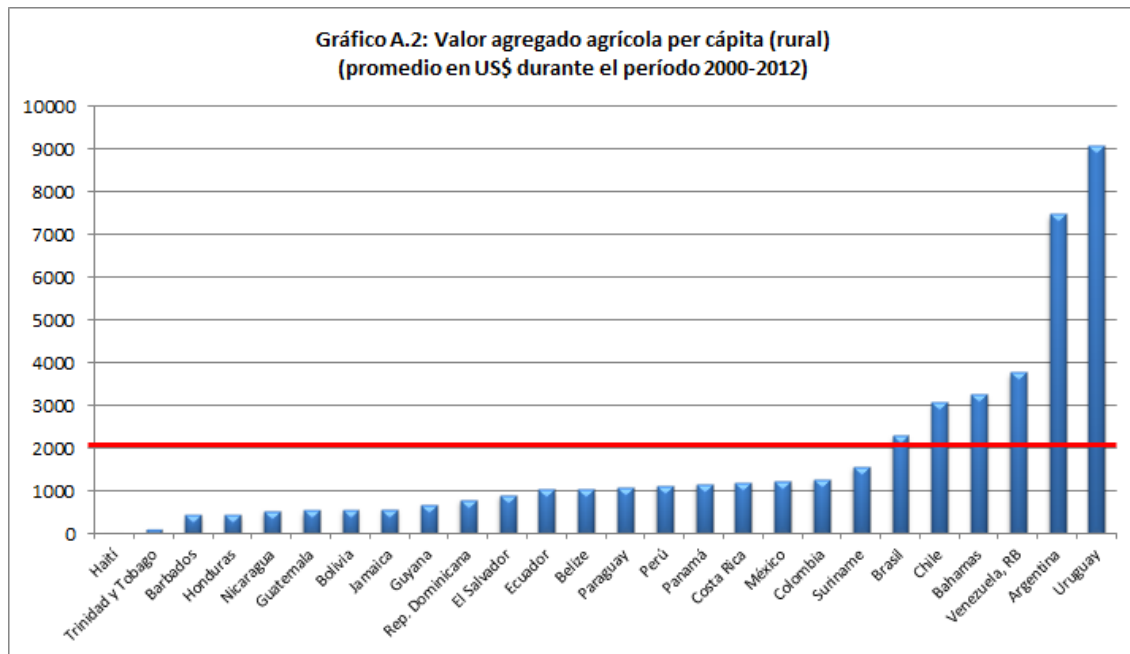
Fuente: OVEDA, febrero de 2014.

Cuadro A.2: Total de financiamiento en el sector agrícola como porcentaje del total de financiamiento del Banco aprobado durante el período 2002-2013

Año	Financiamiento en el sector agrícola (millones de US\$)	Financiamiento del Banco (millones de US\$)	% de financiamiento de préstamos al sector agrícola/financiamiento del Banco
2002	130,6	3.927,8	3%
2003	74,0	6.560,6	1%
2004	78,8	5.690,0	1%
2005	61,5	6.348,5	1%
2006	59,3	5.696,3	1%
2007	104,5	7.836,3	1%
2008	598,3	10.041,1	6%
2009	833,7	14.243,9	6%
2010	405,3	12.502,8	3%
2011	546,8	10.824,3	5%
2012	211,0	10.677,8	2%
2013	227,0	13.869,6	2%
Total	3.330,7	108.219,0	3%

Fuente: OVEDA, febrero de 2014.

Nota: El financiamiento del Banco se refiere a los importes actuales aprobados.



Fuente: Banco Mundial, Indicadores del desarrollo mundial.

Cuadro A.3: Selecciones de evaluaciones comparativas de proyectos basadas en toda la cartera

	Mejoramiento de la infraestructura	Mejoramiento de la provisión de servicios públicos				Prestación de apoyo directo a los productores		
	Eliminación de obstáculos de infraestructura	Eliminación de obstáculos jurídicos	Mejoramiento de la calidad de los productos	Mejora del apoyo público a los ámbitos de investigación e innovación	Fortalecimiento institucional de los organismos dedicados a la agricultura	Eliminación de obstáculos tecnológicos para productores	Eliminación de obstáculos financieros	Eliminación de obstáculos comerciales
Proyectos con bajas tasas de desembolso (<50%)	AR-L1121		ME-L1045 NI-L1067	HA-L1059 ME-L1045 NI-L1067	AR-L1064 HA-L1059 HA-L1087 ME-L1045 NI-L1067 PE-L1125 PN-L1012	AR-L1068 NI-L1067 UR-L1064		AR-L1068 AR-L1120 UR-L1064
Préstamos en apoyo de reformas de política o préstamos programáticos en apoyo de reformas de política	HA-L1074 HA-L1082 SU-L1033	HA-L1074 HA-L1082		HA-L1074 HA-L1082 PE-L1066 PE-L1097 PE-L1126 SU-L1033	HA-L1074 HA-L1082 PE-L1066 PE-L1097 PE-L1126 SU-L1033	HA-L1074 HA-L1082		PE-L1066 PE-L1097 PE-L1126 SU-L1033
Proyectos del sector privado (únicamente de SCF)	AR-L1085 AR-L1086 CH-L1063 NI-L1045 PR-L1071						AR-L1085 AR-L1086 CH-L1063 NI-L1045 RG-L1040 UR-L1059	NI-L1045 RG-L1040 UR-L1059
Proyectos examinados en evaluaciones recientes de OVE (Evaluaciones de Programa de País, adjudicación de títulos de propiedad sobre las tierras, Cambio Climático, OMJ y FOMIN)	BR-L1152 HA0016 HA-L1009 HA-L1021 PR-L0168	AR-L1063 BH-L1001 BL-L1008 BO0179 BO0221 BR0392 BR-L1152 DR-L1010 EC-L1071 EC-L1127 HA0016 HA-L1003 HA-L1009 HA-L1056 PN-L1018 PR0132	AR-L1096 BA-L1008 BL-L1009 BR-L1001 DR0138 DR-L1048 HA-L1003 UR-L1016	BR-L1001 DR0138 DR-L1054 HA-L1003	BA-L1008 BL-L1009 BR-L1001 BR-L1152 DR-L1054 HA0016 HA-L1003 HA-L1009 HA-L1021 UR-L1016	AR-L1096 BO-L1066 DR0138 DR-L1031 PR-L1001	BO0179 PR-L1072 RG-L1029	AR-L1063 AR-L1096 BO0179 BO-L1066 BO-L1069 BR-L1152 EC-L1127 PR-L1068 PR-L1072 RG-L1029 RG-M1153
Proyectos que se han de examinar en las próximas Evaluaciones de Programa de País	JA0106	JA0106	JA-L1012	CR0142	JA-L1012	CR0142		CO-L1009 CR0142 HO-L1010 JA-L1012
Proyectos considerados para evaluaciones comparativas	AR-L1030 BO-L1021 GY0011 GY-L1007 NI0159		AR-L1030 AR-L1032 BO-L1037 GY0011 GY-L1007 NI0182 PE-L1007 PE-L1023	AR-L1030 GY0011 GY-L1007 NI0159	AR-L1030 AR-L1032 BO-L1021 GY0011 GY-L1007 ME-L1041 NI0182 PE-L1007 PE-L1023	AR-L1030 BO-L1040 ME-L1041 NI0159 NI-L1020 UR0141		AR-L1030 BO-L1040 GY-L1007 NI0159 NI-L1020 PE0234 UR0141

Nota: Los proyectos en negrita se han seleccionado para examinarlos en las evaluaciones comparativas de proyectos. Los proyectos podrían aparecer en más de una columna ya que sus actividades principales se centran en más de un asunto.

MATRIZ DE DISEÑO DE LA EVALUACIÓN

<p>Pregunta principal de la evaluación: ¿En qué medida ha sido pertinente y eficaz la contribución del BID al sector agrícola de América Latina y el Caribe durante el período 2002-2013?</p>		
Pregunta objeto de investigación	Información necesaria y fuentes	Alcance y metodología
I. PERTINENCIA		
<p>1. ¿Cómo ha respondido el Banco a los desafíos que encara el sector agrícola en la región?</p> <p>a. ¿En qué medida reflejan esos desafíos las políticas y directrices del Banco?</p> <p>b. ¿En qué medida se ha adaptado el Banco a los cambiantes desafíos durante el último decenio?</p> <p>c. ¿En qué medida el apoyo crediticio y no crediticio prestado por el Banco al sector aborda esos desafíos?</p> <p>d. ¿En qué medida el apoyo del Banco da respuesta a la heterogeneidad del sector en toda la región?</p> <p>e. ¿En qué medida han coordinado las diversas divisiones administrativas su apoyo al sector?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Políticas, directrices y estrategias del BID. • Documentos de proyectos. • Informes de seguimiento del avance e informes de terminación de proyecto. • Entrevistas con funcionarios públicos. • Datos sobre tiempo y trabajo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Estudios de casos de países. • Examen de documentos del Banco. • Examen descriptivo de la cartera de préstamos. • Estudios de antecedentes sobre pobreza, seguridad alimentaria y cambio climático. • Entrevistas con personal del Banco, funcionarios gubernamentales y expertos en agricultura. Análisis de la colaboración en todos los sectores (al igual que la evaluación de reestructuración).
<p>2. ¿En qué medida se han diseñado los proyectos del Banco para dar respuesta a los contextos nacionales específicos?</p> <p>a. ¿En qué medida se ajustan los proyectos a las principales necesidades de desarrollo de los países en el sector agrícola?</p> <p>b. ¿Los documentos de proyectos definen claramente los objetivos y los indicadores de resultados?</p> <p>c. ¿En qué medida es apropiado el diseño de los proyectos para los desafíos específicos de desarrollo de los países?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de proyectos para evaluaciones comparativas de proyectos y estudios de casos de países. • Estrategias nacionales y notas sectoriales para los estudios de casos de países. • Informes de evaluabilidad de OVE. 	<ul style="list-style-type: none"> • Estudios de casos de países. • Evaluaciones comparativas de proyectos.

Pregunta principal de la evaluación: ¿En qué medida ha sido pertinente y eficaz la contribución del BID al sector agrícola de América Latina y el Caribe durante el período 2002-2013?		
Pregunta objeto de investigación	Información necesaria y fuentes	Alcance y metodología
II. IMPLEMENTACIÓN Y EFICACIA		
1. ¿Qué factores explican si la implementación de los programas es acertada o errónea y cómo difieren a través de las esferas temáticas y los países? a. ¿Con qué problemas de implementación tropezaron los proyectos del Banco? b. ¿Cómo resolvió el Banco los problemas?	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de proyectos para evaluaciones comparativas de proyectos y estudios de casos de países. • Informes de seguimiento del avance e informes de terminación de proyecto. • Datos financieros (desembolso). • Evaluaciones internas del BID. • Entrevistas a los informantes clave. • Visitas sobre el terreno. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluaciones comparativas de proyectos. • Estudios de casos de países. • Examen de la cartera. • Examen de los documentos del Banco. Examen de los informes de seguimiento del avance y los informes de terminación de proyecto.
2. ¿En qué medida ha sido eficaz el apoyo del Banco al sector? a. ¿En qué medida cumplieron los proyectos sus metas relativas a productos? b. ¿En qué medida alcanzaron los proyectos sus resultados previstos (por ejemplo, aumento de la productividad, competitividad e ingresos)? c. ¿Cómo ha variado la eficacia a través de las esferas temáticas? d. ¿Cómo ha variado la eficacia a través de los países?	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de proyectos para evaluaciones comparativas de proyectos y estudios de casos de países. • Visitas sobre el terreno. • Entrevistas a los informantes clave. • Datos de encuestas para proyectos en determinadas esferas temáticas seleccionadas para las evaluaciones comparativas de proyectos (existentes o generados para la evaluación). • Evaluaciones existentes realizadas por entidades externas. • Evaluaciones internas del BID. • Informes de terminación de proyecto. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluaciones comparativas de proyectos. • Estudios de casos de países. • Examen de la cartera. • Examen de los documentos del Banco. • Examen de los informes de terminación de proyecto. Recopilación y análisis de datos de encuestas para proyectos en determinadas esferas temáticas seleccionadas para las evaluaciones comparativas de proyectos.

Pregunta principal de la evaluación: ¿En qué medida ha sido pertinente y eficaz la contribución del BID al sector agrícola de América Latina y el Caribe durante el período 2002-2013?		
Pregunta objeto de investigación	Información necesaria y fuentes	Alcance y metodología
3. ¿Es probable que los logros del Banco perduren en el tiempo y qué factores apoyan o impiden la sostenibilidad?	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de proyectos para evaluaciones comparativas de proyectos y estudios de casos de países. • Visitas sobre el terreno. • Entrevistas a los informantes clave. • Datos de encuestas para proyectos en determinadas esferas temáticas seleccionadas para las evaluaciones comparativas de proyectos (existentes o generados para la evaluación). • Evaluaciones existentes realizadas por entidades externas. • Evaluaciones internas del BID. • Informes de terminación de proyecto. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluaciones comparativas de proyectos. • Estudios de casos de países. • Examen de la cartera. • Examen de documentos del Banco. • Examen de los informes de terminación de proyecto. • Recopilación y análisis de datos de encuestas para proyectos en determinadas esferas temáticas seleccionadas para las evaluaciones comparativas de proyectos.