



RE-407

***DOCUMENTO DE ENFOQUE: EVALUACIÓN
DE PROGRAMA DE PAÍS. MÉXICO 2007-
2011***

Oficina de Evaluación y Supervisión, OVE

Banco Interamericano de Desarrollo
Washington, D.C.
Marzo 2012

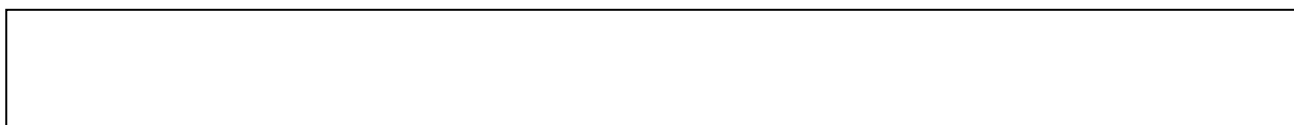


TABLA DE CONTENIDO

[ACRÓNIMOS](#)

I.	INTRODUCCIÓN	1
II.	METODOLOGÍA Y PREGUNTAS PARA LA EVALUACIÓN	4
III.	CALENDARIO Y RECURSO	7

[BIBLIOGRAFIA](#)

[ANEXO](#)

ACRÓNIMOS

AP	Documento de Enfoque
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BM	Banco Mundial
CCLIP	Línea de Crédito Condicional para Proyectos de Inversión
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
CS	Estrategia de País
CT	Cooperaciones Técnicas
EBP	Estrategia del Banco para el País
EIU	The Economist Intelligence Unit
EPP	Evaluación de Programa de País
IDB-9	Noveno Aumento General de Capital
NSG	Sin Garantía Soberana
OECD	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
OVE	Oficina de Evaluación y Supervisión
PBL	Préstamos Basados en Políticas
PCR	Informe de Terminación de Proyecto
PIB	Producto Interno Bruto
PMR	Informe de Monitoreo de Progreso
PPMR	Informe de Seguimiento del Desempeño de Proyecto
SE	Secretarías de Estado
SEC	Secretaría
SG	Garantía Soberana

I. INTRODUCCIÓN

- 1.1 Las Evaluaciones de Programa de País (EPP) tienen el doble propósito de informar al Directorio sobre los resultados alcanzados por la asistencia del Banco a un país determinado durante un período de finido y de servir como un instrumento de aprendizaje para la Administración, que apoye de manera constructiva el diálogo entre el Banco y las autoridades del país respectivo (RE-348-3). La presente EPP propone evaluar la asistencia que el Banco ha brindado a México durante el período de cinco años comprendido entre 2007-2011 y se espera que sirva como insumo para la preparación de la estrategia de país que el Banco estará preparando para México para el período 2013-2018.
- 1.2 A la hora de evaluar este período, debe tenerse en cuenta que el período bajo estudio no se corresponde con el período de vigencia original de un documento de estrategia de país, como suele ser costumbre. Durante los primeros cuatro años del período en estudio (i.e., 2007-2010), el Banco estuvo operando en México mediante la actualización del documento de estrategia aprobado para el período 2001-2006¹. Los últimos trece meses del período estuvieron gobernados por la Estrategia del Banco para el País (EBP)² aprobada el 3 de diciembre de 2010 (GN-2595-1), pensada para guiar la acción del Banco durante los dos últimos años de la administración del Presidente Felipe Calderón, y como transición para la nueva EBP que el Banco estaría preparando para el gobierno que asuma el primero de diciembre de 2012.
- 1.3 La Administración del Banco ha aclarado que los objetivos estratégicos perseguidos durante el período son los mencionados en los documentos de estrategia (tanto GN-2191-1 y sus actualizaciones como GN-2595-1). Por consiguiente, OVE analizará la coherencia entre los objetivos estratégicos formalmente enunciados en los distintos documentos de estrategia, siguiendo la secuencia explicitada en el párrafo anterior, y los que se desprenden del programa efectivamente implementado.
- 1.4 La actividad del Banco durante este período se enmarca en cuatro áreas principales³: (i) Social; (ii) Productividad; (iii) Finanzas Públicas; y (iv) Cambio Climático. Estas áreas estratégicas son básicamente las mismas comprendidas en el documento de estrategia de 2001-2006 y sus subsiguientes actualizaciones, con algunas diferencias: (i) El área relativa al fomento de la integración regional incluida en el documento 2001-2006 pierde relevancia durante el período de estudio⁴, y (ii) el área relativa a la Modernización del Estado y el fomento de la descentralización, recogida en el documento de estrategia 2001-2006, pasa a enfocarse, casi exclusivamente, en el fortalecimiento de la capacidad fiscal de estados y municipios y se desvincula de los subobjetivos relativos a la mejora de la gestión de los servicios públicos, de la justicia, del marco regulador de la privatización y la descentralización, y el fortalecimiento de protección de los derechos de propiedad. Sin embargo, la actividad en esta área, en materia de cooperaciones técnicas

¹ Report of the 2008 and 2007 Lending Programs and the Lending Programs Update (GN-2477), y el Country Strategy Update 2009-2010 (GN-2570).

² Es importante hacer distinción entre la estrategia del Banco para el país y el documento que la hace explícita. Este documento se refiere a la primera, sencillamente, como estrategia o estrategia del Banco para el país y a lo segundo como documento de estrategia o EBP.

³ El documento GN-2595-1 contiene el detalle de los objetivos estratégicos para el final del período.

⁴ Durante el período bajo estudio sólo se aprueba una operación por US\$50 millones y ninguna cooperación técnica.

- (CT) es con siderable (US\$10,5 millones) y abarca varios temas (e.g., transparencia y anticorrupción, gestión por resultados, fortalecimiento municipal, y seguridad ciudadana).
- 1.5 Durante el período 2007-2011 el Banco aprobó un total de 43 operaciones por un total de US\$9.602 millones, más del doble que durante el período anterior. Veintisiete fueron con Garantía Soberana (SG), por US\$8.666 millones (i.e., 90,3% del total) y US\$16 millones son Sin Garantía Soberana (NSG), por US \$936 millones (i.e., 9,7% del total). Del total del valor en dólares aprobados, 50,6% usaron líneas de crédito (i.e. *Conditional Credit Line for Investment Projects - CCLIP*) y 20,8% PBL. El 25,1% es tuvo dirigido al Sector Social, el 43,2% el Sector de Productividad, el 17,8% al Sector de Finanzas Públicas, el 13,4% al Cambio Climático, y el 0,5% a la Integración. No hubo préstamos dirigidos al sector de Modernización del Estado, salvo los relativos a fortalecimiento municipal, que han sido incluidos dentro del área de Finanzas Públicas. El Anexo contiene el detalle de las aprobaciones del período clasificadas por sector y tipo de instrumento.
 - 1.6 El número de CT aprobado durante 2007-2011 incrementó un 71% con respecto al período anterior (i.e., de 75 CT durante el período 2002-2006 se pasó a 128 durante el período 2007-2011), y el monto total de asistencia técnica se incrementó de US\$54,3 millones a US\$84,8 millones).
 - 1.7 A la hora de evaluar este período, deben tenerse en cuenta: (i) los desafíos estructurales a los que México se enfrenta, (ii) los eventos relevantes acaecidos durante el período de estudio y (iii) cualesquiera otros factores o características relevantes de la relación entre México y el Banco que puedan afectar el desempeño de éste. Estos elementos deben ser considerados en la aplicación de la metodología de evaluación que se explicita en la sección siguiente y para la elección de preguntas de evaluación respectivas.
 - 1.8 **Desafíos Estructurales.** En las últimas décadas, México ha realizado grandes progresos en términos de manejo económico y reducción de la pobreza ⁵. Sin embargo, sigue enfrentando desafíos de medio y largo plazo entre los que se pueden incluir los siguientes⁶: (i) presiones fiscales resultantes, entre otras causas, del declive de los ingresos derivados del petróleo como porcentaje del PIB ⁷, de los gastos derivados del envejecimiento de la población (i.e., pensiones y seguro médico)⁸, de la baja capacidad recaudatoria, de la existencia de subsidios ineficientes, y de la crisis financiera; (ii) baja productividad⁹, en gran parte como consecuencia de no poder aprobar reformas estructurales de segunda generación como consecuencia de la dinámica legislativa mexicana (EIU 2010, p. 4); (iii) pobreza y desigualdad¹⁰; (iv) fuerte integración con la

⁵ Desde 1996, la pobreza según capacidades (i.e., insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación), se redujo de un 47% hasta el 25,3% de la población en 2008, si bien esta ha subido hasta el 26,7% en el 2010 como resultado de la crisis financiera (CONEVAL www.coneval.gob.mx).

⁶ EIU (2000-2011); OCDE (2011); IMF (2011); IDB (2010c).

⁷ Los ingresos del petróleo actualmente se sitúan alrededor del 8% del PIB y suponen un tercio de los ingresos totales, pero existe un riesgo que estos caigan a un 4% del PIB para el año 2030 (IMF 2011).

⁸ OECD 2011.

⁹ El crecimiento promedio de México durante los 20 años anteriores a la crisis se situaba en 3,25, por debajo de su potencial y el de competidores como China. Un informe del BID (2010c) analiza algunos de los factores que explican la baja productividad.

¹⁰ El último índice GINI disponible para México (2008) es de 0.52 y la tasa de pobreza extrema (personas que viven con menos de US\$2 al día es de 8,56%, habiendo grandes disparidades regionales.

economía de los EE. UU.¹¹; y (v) cambio climático, que de conformidad con un estudio reciente (Galindo 2009), los costos totales del cambio climático para la economía mexicana fluctuarían entre el 4% y 15% del PIB para el 2050.

- 1.9 **Eventos relevantes durante 2007-2011.** Durante este período tuvieron lugar: (i) la crisis financiera de 2008, que provocó la mayor recesión de los últimos tres lustros, (ii) la caída en la producción de petróleo, (iii) la epidemia de la gripe A/H1N1, y (iv) un incremento vertiginoso de la violencia resultante, aparentemente, de la lucha contra el narcotráfico¹². Asimismo, el Banco llevó a cabo un proceso de realineamiento. Consecuentemente, la EPP evaluará de qué manera respondió el Banco a dichos eventos, y, en el caso de la realineación, si ésta ha ayudado a mejorar la eficiencia o eficacia del desempeño del Banco en el País.
- 1.10 **Características especiales de la relación entre México y el Banco.** México es un caso paradigmático para reflexionar sobre la relación que el Banco mantiene con los países de ingresos medios altos¹³ que, como en el caso de México, son financieramente y económicamente sólidos, técnicamente sofisticados, y que acceden (o han accedido) a financiamiento en el mercado en condiciones financieras igual o mejores a las ofrecidas por instituciones multilaterales como BID o el Banco Mundial (BM), pero con desafíos de desarrollo importantes.
- 1.11 El aporte financiero del Banco a México es muy reducido, pues las aprobaciones han venido suponiendo menos del 0,3% del PIB¹⁴, y, en condiciones normales (e.g., en ausencia de una crisis financiera), fácilmente sustituible por los mercados de capitales¹⁵. Además, antes de la crisis financiera de 2008, México había comenzado a reducir drásticamente su demanda de financiamiento por parte del BID¹⁶ y a repagar la deuda contraída¹⁷. En contraste, los desembolsos que realiza el Banco a México suponen el 14,67% del total de desembolsos del Banco.
- 1.12 Asimismo, las reglas presupuestarias de México eliminan los incentivos de las Secretarías de Estado (SE) para buscar fondos adicionales mediante la contratación de préstamos con

¹¹ El 80% de las exportaciones no petrolíferas tiene a EE. UU. como destinatario y la correlación contemporánea de la producción industrial entre México y los EE. UU. es de 0,9 para el período 2006-2010 (OECD 2011).

¹² Se señala aquí el incremento vertiginoso de la violencia como un fenómeno ocurrido desde 2007 (Escalante, 2011). Sin embargo, es importante reconocer que los problemas de violencia y narcotráfico en México se han venido gestando desde varios años antes.

¹³ OVE no pretende establecer una definición nueva sobre el significado de “países de ingresos medios altos” (e.g., con ingresos entre \$3,976 y \$12,275, según la clasificación del BM), si no enfatizar que países como México que reúnen ciertas características como las enunciadas en el párrafo 1.10, y sin ánimo de intentar agotarlas todas, presentan al Banco dificultades distintas que los países que no reúnen dichas características. La evaluación identificará cuáles son estas características que hacen de México un caso singular, sin perjuicio de que en este documento se enumeren algunas de las que OVE a preliminarmente identificado durante su preparación.

¹⁴ Véase Gráfico 2 del Anexo.

¹⁵ Las autoridades de la Secretaría de Hacienda nos han informado que México puede endeudarse con tipos de interés más favorables que los del Banco en el mercado interno.

¹⁶ El total de préstamos con garantía soberana aprobados para México en 2000 ascendió a US\$1,255 millones y a US\$250 millones en 2007, justo antes de la crisis (Véase Gráfico 1 del Anexo)

¹⁷ Diversas autoridades de Ministerio de Hacienda, presentes y pasadas, entrevistadas para la preparación de este documento han expresado que, a raíz de la crisis, se percataron del valor de mantener una participación activa en el Banco como seguro para tiempo de crisis, y revaloraron otras ventajas como la asistencia técnica, el apoyo a gobiernos subnacionales, y el uso del Banco como tercero imparcial y con credibilidad técnica en disputas internas.

el Banco. El Presupuesto Federal asigna a las SE un techo de financiación con independencia de la fuente de financiación (e.g., ingresos tributarios, préstamos de organismos multilaterales, etc.) para sufragar el costo de los programas federales previamente definidos. Es decir, la financiación parcial por parte del Banco de un programa federal no supone un incremento en los recursos asignados a la SE respectiva (i.e., no tiene adicionalidad presupuestaria)¹⁸.

- 1.13 En este contexto, el Banco ha venido, durante el período 2007-2011, probando un nuevo posicionamiento consistente en el desarrollo de alianzas con intermediarias financieras para acceder a nuevos mercados (i.e., la banca de desarrollo como Nacional Financiera y Sociedad Hipotecaria), el trabajo con gobiernos subnacionales¹⁹, y un mejor uso de la asistencia técnica para hacer más atractivo el papel del Banco y apoyar al gobierno en áreas donde la experiencia y el conocimiento del Banco pueden ser de utilidad. Esta evaluación prestará especial atención a la adecuación y progreso de este nuevo posicionamiento a la realidad mexicana.

II. METODOLOGÍA Y PREGUNTAS PARA LA EVALUACIÓN

- 2.1 Para llevar a cabo las EPPs, el BID usa los criterios estándares de Relevancia, Eficiencia y Efectividad²⁰ (OECD 1991). Estos criterios nos otorgan la suficiente flexibilidad para ordenar claramente las preguntas de evaluación requeridas para la realización de este trabajo.

a. Relevancia

- 2.2 La Relevancia se refiere al grado de coherencia entre el diseño y los objetivos de la estrategia del Banco y su implementación (i.e., el programa de operaciones efectivo y tipo de instrumento usado) con: (i) los planes de desarrollo del gobierno; (ii) los desafíos del país²¹ y (iii) sus necesidades financieras.
- 2.3 Esta EPP, sin perjuicio de realizar la evaluación tradicional de relevancia, va a prestar especial atención al análisis del nuevo posicionamiento del Banco en México relativo al uso de intermediarias financieras, el trabajo con entidades subnacionales y el uso estratégico de la cooperación técnica (véase párrafo 1.13).
- 2.4 En este apartado, la EPP responderá las siguientes preguntas:
- 2.4.a.1 ¿Cuán coherente ha sido el programa del Banco efectivamente implementado durante el período 2007-2010 con la estrategia de país 2001-2006 y sus subsiguientes actualizaciones? ¿Cuán coherente ha sido el programa del Banco efectivamente implementado durante 2011 con la estrategia de país 2010-2012?

¹⁸ Sin embargo, sí existe adicionalidad financiera con respecto a los recursos que el Banco presta a las intermediarias financieras y los que llegan a las entidades subnacionales. Aparte de adicionalidad financiera, según las indagaciones preliminares de OVE, el Banco aporta adicionalidad técnica, sello de calidad y otras cualidades que serán identificadas y analizadas en esta evaluación.

¹⁹ El análisis del trabajo con gobiernos subnacionales requerirá también analizar el progreso que el Banco ha realizado con BANOBRAS, que es la intermediaria financiera a quien el ordenamiento jurídico mexicano otorga la responsabilidad de intermediar entre la banca multilateral y los gobiernos subnacionales.

²⁰ Los estándares de la OCDE también incluyen el criterio de “sostenibilidad”. Esta dimensión será tratada conjuntamente dentro del análisis de Efectividad, si bien la dificultad intrínseca de analizarla recomienda que se evalúe sólo sobre los resultados de las principales intervenciones, y siempre que haya disponibilidad de datos, tomando caso por caso.

²¹ Los estructurales (véase párrafo 1.8) y los sobrevenidos durante el período (véase párrafo 1.9 *supra*).

¿Cuán coherentes han sido ambos instrumentos de estrategia entre sí? ¿Cuán útil ha sido el documento de estrategia de país para el relacionamiento entre el Banco y México? ¿Qué efecto ha tenido la realineación del Banco en su relevancia para el país?

2.4.a.2 ¿Cuán coherentes han sido el programa del Banco efectivamente implementado y los instrumentos utilizados con: (i) los planes de desarrollo del gobierno; (ii) los desafíos estructurales del país; y (iii) los eventos importantes acontecidos durante el período?

2.4.a.3 ¿Cuán adecuado es el nuevo posicionamiento del Banco (véase párrafo 1.13) para responder a las dificultades identificadas en los párrafos 1.10-1.12?

2.4.a.4 ¿Qué otro tipo de adicionalidad, a parte de la financiera aporta el Banco a México?

- 2.5 Para responder las preguntas contenidas en el apartado 2.4.a.1, la evaluación comparará los objetivos estratégicos establecidos para el período 2007- 2010 con la programación real, buscando la coherencia de los indicadores de las operaciones específicas con los establecidos en los documentos de la estrategia 2001-2006 y sus actualizaciones. Asimismo, la evaluación comparará los objetivos establecidos en el documento de estrategia aprobado en 2010 con los de los programas aprobados durante el 2011. Para ello, se entrevistará a los funcionarios del gobierno y del Banco responsables para explicar el porqué de cualquier desviación substancial. Asimismo, mediante el uso de entrevistas con funcionarios del Gobierno y del Banco, se indagará sobre la utilidad de la EBP y de la realineación (especialmente en lo relativo a la organización matricial, descentralización y delegación de autoridad) para coadyuvar al relacionamiento entre el Banco y el país.
- 2.6 Para responder a la pregunta 2.4.a.2, la evaluación comparará los objetivos de la programación real, con los objetivos de los planes de desarrollo del gobierno. Se revisará también la literatura experta para ver cuán alineadas están las intervenciones del Banco con sus prescripciones. Asimismo, se entrevistará a expertos y a los funcionarios del gobierno y del Banco responsables para explicar el porqué de cualquier desviación, y se tendrán en cuenta las restricciones identificadas en la Sección I. Se prestará especial atención a la adecuación de los instrumentos utilizados a las necesidades del país y de cada intervención, con especial atención al uso de NSG, y se analizará la competitividad del financiamiento del Banco en distintas dimensiones (e.g., precio, plazos, monto, etc.).
- 2.7 Para responder a la pregunta 2.4.a.3, la evaluación examinará cómo ha funcionado y progresado la promoción de alianzas con intermediarias financieras, el trabajo con entidades sub nacionales y si se ha hecho un uso estratégico de la asistencia técnica para mejorar el posicionamiento del Banco en México²².
- 2.8 Para responder a la pregunta 2.4.a.4, se entrevistará a representantes del Gobierno, ejecutores y beneficiarios de préstamos y cooperación técnica, de la sociedad civil y a funcionarios del Banco y se usarán los resultados de una encuesta específica²³.

²² En el apartado “Efectividad” se realizará un detalle pormenorizado de la efectividad de la asistencia técnica por sector. Asimismo, se llevará a cabo una encuesta para medir la utilidad y el impacto percibido de la asistencia técnica.

²³ *Ibid.*

b. Eficiencia.

- 2.9 Eficiencia se refiere al grado en que el diseño y la ejecución del Programa ha sido costo-efectivo. En este apartado, la EPP responderá las siguientes preguntas:
- 2.9.a.1 ¿Ha sido el Programa ejecutado eficientemente?
 - 2.9.a.2 ¿En qué grado la Realineación del Banco ha afectado la eficiencia en la ejecución del Programa?
- 2.10 Para responder a la pregunta 2.9.a.1 el estudio mirará: (i) los tiempos de preparación y de ejecución, comparándolos con los del período anterior, el promedio del Banco y el promedio de los países “A”; (ii) los costos de preparación y de ejecución incluyendo los costos relativos a la asistencia técnica usada para la preparación de proyectos; y (iii) analizará e informará sobre los problemas de ejecución e indicadores contenidos en los sistemas de monitoreo del Banco (i.e., antiguo PPMR y actual PMR).
- 2.11 Para responder a la pregunta 2.9.a.2 el estudio realizará entrevistas a los funcionarios de gobierno y del Banco y llevará a cabo una encuesta de percepción que analice las distintas dimensiones del realineamiento, prestando especial atención al proceso de descentralización, delegación de autoridad y a la organización matricial.

c. Efectividad

- 2.12 Efectividad se refiere al grado en que el Programa (préstamos y cooperación técnica) ha alcanzado los objetivos propuestos. Además, se analizará la efectividad con del Banco en la implementación de los principios de la Declaración de París y del diálogo con la sociedad civil. En este apartado, la EPP responderá las siguientes preguntas:
- 2.12.a.1 ¿Cuál ha sido el avance en la implementación de los principios de la Declaración de París, con especial atención al uso de sistemas nacionales y la coordinación con otros donantes? ¿Cómo ha progresado el diálogo con la sociedad civil?
 - 2.12.a.2 ¿Cuál es el grado de evaluabilidad ex ante y ex post de las operaciones del programa?
 - 2.12.a.3 ¿Cuál ha sido el progreso y resultados alcanzado en relación con los resultados esperados, con especial énfasis en las principales intervenciones sectoriales (e.g., PROCAMPO, OPORTUNIDADES)?
 - 2.12.a.4 ¿En qué medida la realineación del Banco ha afectado a la efectividad de los proyectos?
- 2.13 Para responder a la pregunta 2.12.a.1, se entrevistará a representantes del Gobierno, de otros organismos internacionales, de la sociedad civil y con funcionarios del Banco, para determinar el progreso en la implementación de la Declaración de París, prestando especial atención al uso de sistemas nacionales, la coordinación con otros donantes, especialmente con el Banco Mundial y en el diálogo con la sociedad civil.
- 2.14 Para responder a la pregunta 2.12.a.2, la evaluación examinará la lógica vertical de los programas, la calidad de los indicadores de los resultados y la existencia de líneas de base y metas. Asimismo, se analizarán los indicadores usados en los PCR y PMR para determinar la evaluabilidad ex post.

- 2.15 Para responder a la pregunta 2.12.a.3, la evaluación examinará, además de las fuentes del Banco y los documentos que OVE solicite a los organismos ejecutores, las evaluaciones realizadas por entidades independientes con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)²⁴ y otros estudios pertinentes. Además, se realizarán visitas de campo para comprobar los efectos *in situ* y entrevistarse con los beneficiarios.
- 2.16 Para responder a la pregunta 2.1.a.1, la evaluación se entrevistará con funcionarios del Banco y del gobierno y se realizará una encuesta de percepción sobre los efectos de la realineación en la consecución de los objetivos de los proyectos. Esta encuesta se realizará conjuntamente con la citada en el párrafo 2.11.
- 2.17 La información usada para la preparación de esta EPP se recogerá de tres fuentes principales: (i) percepciones de los funcionarios del gobierno, usuarios y funcionarios del Banco, (ii) análisis de los datos empíricos disponibles, y (iii) el análisis de la literatura y los estudios del CONEVAL. Mediante un proceso de triangulación (véase el Cuadro 1) se realizará un test de coherencia.
- 2.18 Para determinar la efectividad de la asistencia técnica se revisarán los archivos y datos disponibles, se mantendrán entrevistas con los ejecutores y funcionarios del Banco y se llevará a cabo una encuesta para medir la utilidad y el impacto percibido de la asistencia técnica.

III. CALENDARIO Y RECURSO

- 3.1 La preparación de la EPP de México se ajustará al siguiente calendario y contará con los recursos detallados en el párrafo 3.2.

Actividad	Fecha
Envío del AP a la Administración	1 de marzo
Envío del AP a SEC	21 de marzo
Revisión Interna de OVE de la EPP	3 de julio
Envío del borrador de la EPP a la Administración	27 de julio
Remisión de los comentarios de la Administración a la EPP	31 de agosto
Envío de la EPP a SEC	25 de septiembre
Reunión del Directorio	Octubre

- 3.2 El equipo estará compuesto de ocho miembros: (i) cuatro funcionarios (S. Raw, D. Beremann, H. Conroy y P. Alonso), (ii) una Joven Profesional (C. Fevre) y (iii) tres consultores (J. Sembler, C. Pecha y M. Velarde).

²⁴ <http://web.coneval.gob.mx/Paginas/principal.aspx>

BIBLIOGRAFÍA

- Escalante, Fernando. 2011. "Homicidios 2008-2009. La muerte tiene permiso", *Nexos* (enero); disponible en <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=1943189> (febrero 2012).
- Galindo, L.M. *Coord.* 2009. *La Economía del Cambio Climático en México*. Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales.
http://www.cambioclimatico.gob.mx/images/stories/PDF/libro_semarnat.pdf
- Inter-American Development Bank. 2002. Estrategia de País para México: 2001-2006, GN-2181-1.
- _____. 2008. Protocol for Country program Evaluation (CPE) 2008. New Revised Version. RE-348-3
- _____. 2010a. Country Strategy with Mexico: 2010-2012. GN-2595-1
- _____. 2010b. Long-Term Financial Plan (FN-649-1), October 19th.
- _____. 2010c. Desarrollo en las Américas (DIA), Research Department, Washington DC
- _____. 2010d. Mexico Country Program Document.
- _____. 2010e. Mexico Country Strategy Update.
- _____. 2011. Mexico Country Program Document.
- International Monetary Fund. 2011. Mexico Article IV Consultation. IMF Country Report No. 11/250. Washington, DC.
- OECD. 1991. *Principles for Evaluation of Development Assistance*. Development Assistance Committee. Paris. <http://www.oecd.org/dataoecd/31/12/2755284.pdf>
- OECD. 2011. Economic Surveys: Mexico. Paris
- OVE. 2003. Country Program Evaluation: Mexico 1990-2000.
- OVE. 2008. Country Program Evaluation: Mexico 2001-2006.
- The Economist Intelligence Unit. 2000. Country Report: Mexico. London
- _____. 2001. Country Report: Mexico. London
- _____. 2002. Country Report: Mexico. London
- _____. 2003. Country Report: Mexico. London
- _____. 2004. Country Report: Mexico. London
- _____. 2005. Country Report: Mexico. London
- _____. 2006. Country Report: Mexico. London
- _____. 2007. Country Report: Mexico. London
- _____. 2008. Country Report: Mexico. London
- _____. 2009. Country Report: Mexico. London
- _____. 2010. Country Report: Mexico. London
- _____. 2011. Country Report: Mexico. London