



Documento de Enfoque

República Dominicana

2009-2013

Evaluación del Programa de País



Este trabajo se distribuye bajo una licencia Creative Commons (CC BY-NC-ND 3.0). Usted es libre de copiar, distribuir y comunicar públicamente esta obra a terceros, bajo las siguientes condiciones:



Reconocimiento – Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciador (pero no de una manera que sugiera que tiene su apoyo o apoyan el uso que hace de su obra).



No comercial - No puede utilizar esta obra para fines comerciales



Sin obras derivadas - No se puede alterar, transformar o ampliar este trabajo.

Renuncia - Alguna de estas condiciones puede no aplicarse si se obtiene el permiso del titular de los derechos de autor.

© **Banco Interamericano de Desarrollo, 2013**

Oficina de Evaluación y Supervisión

1350 New York Avenue, N.W.

Washington, D.C. 20577

www.iadb.org/evaluacion

TABLA DE CONTENIDOS

PREFACIO

I.	INTRODUCCIÓN	1
II.	CONTEXTO GENERAL DEL PAÍS.....	2
III.	PERSPECTIVA GENERAL DEL PROGRAMA DEL BANCO (2009-2013).....	3
IV.	PREGUNTAS EVALUATIVAS.....	5
	A. Relevancia.....	5
	B. Implementación y efectividad.....	6
V.	METODOLOGÍA	6
VI.	EQUIPO DE EVALUACIÓN Y CRONOGRAMA.....	7

[Figuras y Tablas](#)

PREFACIO

El Directorio Ejecutivo ha solicitado en diferentes ocasiones una revisión del contenido de las evaluaciones de programa de país (CPE). En respuesta, OVE incorporará algunos ajustes, en forma piloto, en los CPEs que serán presentados durante 2013, a saber: República Dominicana, Paraguay, y Barbados. El énfasis que cada uno de estos ajustes reciba dependerá de su pertinencia en el contexto del país:

- OVE buscará vincular más estrechamente la discusión del contexto de país a la evaluación de la relevancia del programa.
- El CPE cubrirá la totalidad del programa del Banco con el país para el periodo bajo evaluación, incluyendo préstamos con y sin garantía soberana, así como actividades no reembolsables, tales como cooperación técnica y productos de conocimiento.
- El análisis de efectividad incluirá no solo los resultados del programa del Banco a nivel sectorial, sino también tratará asuntos de carácter transversal. Estos asuntos, dependiendo de las circunstancias de cada país, pueden incluir la idoneidad y el uso de los instrumentos de préstamo y productos de conocimiento; el apoyo para el fortalecimiento y el uso de los sistemas nacionales (fiduciarios, salvaguardias, M&E); y la calidad del monitoreo de la cartera y de los sistemas de autoevaluación.
- El CPE incluirá, como parte de su evaluación de efectividad, un análisis de los factores que han afectado la implementación del programa y de temas relacionados con eficiencia.
- Se intentará aportar un enfoque prospectivo, identificando la manera en que las lecciones positivas y negativas del pasado pueden contribuir a la formulación de la estrategia y del programa de país a futuro.

Desde ya, OVE agradece los comentarios y las reacciones del Directorio Ejecutivo y demás partes interesadas.

I. INTRODUCCIÓN

- 1.1 Como parte de su plan anual de trabajo, la Oficina de Evaluación y Supervisión (OVE) está preparando la Evaluación del Programa de País (CPE) con República Dominicana durante el periodo 2009-2013. Este documento de enfoque define el alcance de esta evaluación.
- 1.2 De acuerdo al Protocolo para las Evaluaciones de Programa de País (RE-348-3), el CPE tiene como meta principal *“proporcionar información sobre el desempeño del Banco a nivel de país que sea creíble y útil y que permita incorporar lecciones y recomendaciones a fin de aumentar la efectividad en el desarrollo de la estrategia y programa generales de la asistencia del Banco a un país”*.
- 1.3 En este sentido, el presente CPE busca analizar, con una visión independiente e integral, la relación del Banco con el país, en particular, la relevancia y efectividad del programa, incluidos tanto los productos financieros como los no-financieros ofrecidos por el Banco durante el período bajo análisis. Se espera que esta evaluación sirva de insumo para el nuevo documento de estrategia de país que el Banco está preparando.
- 1.4 En 2009, la Administración desarrolló un nuevo modelo de documentos de estrategias de país (DEP) con el propósito de dotar al Banco con un instrumento efectivo para incrementar el enfoque país y garantizar la flexibilidad prevista durante el proceso de realineación. En ese marco se redactaron nuevas directrices que *“reformulan la Estrategia de País, haciendo hincapié en la necesidad de que la programación se oriente en función de resultados, se base en los riesgos y contemple un enfoque programático y flexible que responda a las prioridades del país.”* Más allá de estos principios generales, los efectos prácticos más significativos fueron: i) la separación entre la estrategia de país, que se haría cada 4 años, y la programación propiamente dicha, que sería anual; ii) el nuevo énfasis conferido a las notas sectoriales; y iii) el fortalecimiento de la matriz de resultados con indicadores específicos.
- 1.5 Este CPE es la tercera oportunidad en que OVE evalúa el programa del Banco con República Dominicana. Las anteriores evaluaciones cubrieron los períodos 1991-2003 (RE-306) y 2004-2008 (RE-371). Este CPE cubre el programa del Banco 2009-2013.
- 1.6 Durante el 2009, el trabajo del Banco en República Dominicana estuvo guiado por la actualización del documento de estrategia anterior aprobado para el período 2004-2008 (GN-2379-1).¹ La actual estrategia de país (GN-2581) fue aprobada en septiembre de 2010, no coincidiendo su período de vigencia (2010-2013) con el ciclo político del país.²

¹ Actualizaciones de Estrategias de País (GN-2570).

² El actual gobierno del presidente Danilo Medina asumió el poder en agosto de 2012.

II. CONTEXTO GENERAL DEL PAÍS

- 2.1 República Dominicana ha sido una de las economías más dinámicas en términos de crecimiento económico en Latinoamérica y el Caribe (LAC). En el período 1991-2012, el PIB real creció a una tasa promedio anual de 5,6%, cifra superior al promedio de la Región (3,3%) (Figura 1 y 2). En tanto, el PIB per cápita real se ha más que duplicado en igual período (Figura 3). En términos generales, este crecimiento ha estado acompañado por un clima de estabilidad política y social.
- 2.2 En la actualidad, los principales sectores en términos de su contribución al PIB son manufactura (21%), telecomunicaciones (16,2%), comercio (9%), agropecuario (7,6%) y turismo (6,1%). Si bien el crecimiento de los años noventa estuvo fuertemente vinculado al sector exportador y al desarrollo de las industrias de turismo y de ensamblaje de textil en zonas francas (maquila), estos sectores durante los últimos años muestran señales de desaceleración, en particular, la maquila.³ En tanto, el crecimiento de la década del 2000 ha estado impulsado principalmente por el sector de servicios (ej. telecomunicaciones).
- 2.3 No obstante el alto crecimiento económico, persisten importantes desafíos económicos, sociales e institucionales. En el ámbito macroeconómico, un importante desafío es la vulnerabilidad de las finanzas públicas. La República Dominicana ha avanzado en la implementación de reformas tributarias, pero aún posee unas de las presiones tributarias más bajas de la Región (14,1% durante 2005-2012)⁴ que se debe, en gran parte, al alto nivel de exoneraciones e incentivos fiscales.⁵ Adicionalmente, el gasto público se ha visto constantemente presionado por el impacto fiscal de desastres naturales,⁶ y por las altas transferencias del Gobierno Central a empresas de servicios públicos, en particular, al sector eléctrico que se ha caracterizado por problemas operativos y financieros recurrentes.⁷

³ Aún el contexto de la entrada en vigencia del DR-CAFTA en 2007, las exportaciones totales se han reducido de 26,3% del PIB en 2004 a 15,5% en 2012, principalmente debido a la caída de exportaciones desde zonas francas (de 20,7% PIB en 8,5% en 2012) asociada a una mayor competencia externa, en particular, de productos asiáticos. En tanto, los ingresos generados por turismo se han reducido de 13,9% del PIB en 2004 a 7,8% en 2012, reduciendo el sector su participación en el PIB de 7,6% a 6,1%. Finalmente, las remesas, otra importante fuente de ingresos durante la última década, también presenta una tendencia similar (de 9,9% del PIB en 2004 a 5,4% en 2012). (Fuente: Banco Central de la República Dominicana).

⁴ Fuente: Banco Central de la República Dominicana.

⁵ En 2012, el gasto tributario alcanzó 5% del PIB (Fuente: Dirección de Presupuesto, Ministerio de Hacienda).

⁶ El país, por su ubicación geográfica, es muy vulnerable a desastres naturales cuyo impacto en las finanzas públicas es un importante pasivo contingente. Se estima que las tormentas más recientes, Noel y Olga a fines de 2007, tuvieron un impacto de 0,6% del PIB. El Huracán Jeanne (2004) causó gastos por 1,6% del PIB, mientras que los eventos más catastróficos, Huracán Georges (1998), Huracán David- Tormenta Federico (1979) causaron gastos equivalentes a 16,1% y 18,4% del PIB, respectivamente. (Fuente: DR-L1045, Facilidad de Seguros para Emergencias por Desastres Naturales Catastróficos).

⁷ Dada la alta dependencia de la matriz energética en combustibles fósiles, altos niveles de pérdidas técnicas y comerciales, baja cobranza, limitada capacidad institucional, y un régimen de tarifas que no cubre los costos de suministro, se ha generado un déficit crónico en el sector que es cubierto por transferencias a las empresas distribuidoras. En 2008, debido al fuerte aumento del precio del petróleo en 2008, las transferencias al sector eléctrico equivalieron a 2,7% del PIB.

- 2.4 En el ámbito social, en el contexto de la crisis financiera de 2003, el nivel de pobreza se incrementó de 32% en 2000 a 48,8% en 2004.⁸ En un escenario posterior de elevado crecimiento, si bien los niveles de pobreza han disminuido (40,4% en 2011), estos aún se mantienen por sobre los niveles pre-crisis (Figura 4). El país ha avanzado en aumentar el acceso a educación y salud, sin embargo, persisten importantes desafíos. En educación, destaca la baja cobertura en educación media, la baja eficiencia interna del sistema educativo, y la baja calidad de aprendizaje.⁹ En salud, persisten altos niveles de mortalidad en comparación con la Región, especialmente a nivel materno infantil.¹⁰ Las altas tasas de crecimiento económico tampoco se han visto reflejadas en un aumento significativo en la creación de empleo (Figura 5). Además, las tasas de participación laboral se mantienen bajas, persistiendo altos grados de informalidad, siendo los jóvenes y mujeres los grupos más afectados por el desempleo y precariedad laboral.

III. PERSPECTIVA GENERAL DEL PROGRAMA DEL BANCO (2009-2013)

- 3.1 El período 2009-2013 está marcado por la crisis financiera internacional 2008-2009. Luego de la crisis bancaria de 2003, la economía creció a una tasa promedio de 8,5% durante el período 2005-2008, crecimiento acompañado por una reducción de la inflación y tasas de interés. En el área fiscal, el déficit del sector público se redujo desde casi 9% del PIB en 2003 a 4,4% en 2008, debido a aumentos de la presión tributaria y una política de control de gastos. No obstante, la crisis financiera internacional comenzó a amenazar estas perspectivas de crecimiento y estabilidad económica. En este escenario, en octubre de 2009, las autoridades llegaron a un acuerdo Stand-By con el FMI. El principal objetivo del programa era apoyar, en el corto plazo, la implementación de políticas contra-cíclicas para evitar una caída abrupta en la actividad económica. Una vez cumplida la fase contra-cíclica, se preveían políticas orientadas en la consolidación de la sostenibilidad macroeconómica e implementación de una serie de reformas, principalmente en administración tributaria, regulación y supervisión bancaria, y el sector eléctrico.
- 3.2 En este contexto de difícil coyuntura económica producto de la crisis financiera internacional, se formuló la estrategia de país vigente (GN-2581). Esta estrategia identifica la necesidad de estructurar acciones dirigidas a “*impulsar el crecimiento económico en un ambiente de estabilidad fiscal*”.¹¹ Específicamente, la estrategia define el trabajo del Banco en nueve áreas: a) finanzas públicas, b) protección social, c) educación, d) inserción laboral, e) energía, f) transporte, g) agua y saneamiento, h) agropecuario, y i) turismo. A continuación, se detallan los objetivos estratégicos asociados a cada sector de intervención del Banco.

⁸ Tasa de incidencia de la pobreza, sobre la base de la línea de pobreza nacional (% de la población) (*World Development Indicators*, Banco Mundial).

⁹ La tasa neta de educación básica es de 90%. No obstante, en educación media alcanza 50% (Boletines Estadísticos, Ministerio Educación). En tanto, la tasa de progresión a secundaria es de 89% (*World Development Indicators*, Banco Mundial).

¹⁰ La tasa de mortalidad en menores de 5 años (por 1.000 nacimientos vivos) alcanza 24,7 (LAC: 19,1), y la tasa de mortalidad infantil (por 1.000 nacimientos vivos) 20,9 (LAC: 16,1). En tanto, la mortalidad materna (por 100.000 nacimientos vivos) es de 150 (LAC: 80,1). (*World Development Indicators*, Banco Mundial).

¹¹ El documento de estrategia anterior (GN-2379-1) que cubre el periodo 2004-2008 también se formuló en un contexto de difícil coyuntura económica (crisis bancaria de 2003). Su objetivo central era “*apoyar al Gobierno en los esfuerzos para la reducción de la pobreza*”.

Tabla 1: Objetivos Estratégicos del Banco por Áreas de Intervención (GN-2581)

Área de Intervención	Objetivos Estratégicos
Finanzas públicas	Mejorar los niveles de recaudación de ingresos
	Aumentar la eficiencia del gasto público
Protección social	Aumentar la eficiencia y efectividad de la Red de Protección Social
Educación	Mejorar la calidad de la enseñanza básica y media en las zonas de bajos ingresos
Inserción laboral	Mejorar la inserción laboral de los jóvenes en las zonas de bajos ingresos
Energía	Impulsar la sostenibilidad operativa y financiera del sector eléctrico
Transporte	Mejorar la calidad y la gestión de la red vial y de la gestión del transporte urbano en Santo Domingo
Agua y saneamiento	Mejorar la cobertura y la gestión del servicio de agua potable y saneamiento en las zonas rurales y periurbanas de bajos ingresos
Agropecuario	Mejorar la productividad del sector agropecuario
Turismo	Apoyar la diversificación de la oferta turística

- 3.3 La administración también formuló entre 2011 y 2013 tres documentos de programa de país (CPDs) como parte del Programa de Operaciones del Banco (GN-2617, GN-2661-2, GN-2696 para 2011, 2012 y 2013 respectivamente). El CPD para 2010 no fue incluido en el Programa de Operaciones de 2010, debido a que en ese entonces estaba en preparación la estrategia de país (GN-2576, p.2).
- 3.4 Durante el período bajo evaluación, el apoyo financiero del Banco al país aumentó considerablemente. Entre 2009-2013, el Banco ha aprobado US\$2.179 millones (26 préstamos), monto 188% superior al del periodo 2004-2008 (US\$756,8 millones, 19 proyectos).¹² Estas aprobaciones se han concentrado principalmente en las áreas de finanzas públicas (32,3%),¹³ protección social (17,4%) y energía (12,8%) (Tabla 2).
- 3.5 Las aprobaciones con garantía soberana (SG) durante el periodo han alcanzado US\$1.856 millones (19 préstamos), de los cuales US\$1.060 millones (57%) correspondieron a préstamos para apoyo presupuestario (préstamos de emergencia y programáticos de política).¹⁴ En tanto las aprobaciones de operaciones sin garantía soberana (NSG) han alcanzado US\$323 millones correspondientes a siete operaciones (6 préstamos por US\$293 millones y una TFFP por US\$30 millones), cifra superior a lo aprobado entre 2004-2008 (US\$30 millones, dos operaciones TFFP). Adicionalmente, a

¹² Corresponde a **montos originalmente aprobados** al 31 de marzo de 2013, por lo que incluye un préstamo de emergencia por US\$300 millones que posteriormente fue cancelado (DR-L1040, Programa de Liquidez para la Sostenibilidad del Crecimiento). Si se consideran los **montos actualmente aprobados** (al 31 de marzo 2013), es decir, excluyendo montos cancelados, entre 2009-2013 el Banco ha aprobado US\$1.879 millones (de los cuales US\$500 millones fueron de emergencia), monto 162% superior al del periodo 2004-2008 (US\$718 millones, de los cuales US\$200 millones fueron de emergencia).

¹³ Siguiendo los lineamientos de la Estrategia de País, dentro del área de finanzas públicas se consideran también las aprobaciones en las áreas de apoyo a políticas de competitividad (US\$180 millones) y seguros financieros para emergencias por desastres naturales (US\$24 millones).

¹⁴ Corresponde a **montos originalmente aprobados** al 31 de marzo de 2013. Si se consideran los **montos actualmente aprobados** (al 31 de marzo 2013), es decir, excluyendo montos cancelados, entre 2009-2013 el Banco ha aprobado US\$1.556 millones con garantía soberana, de los cuales US\$760 han sido de apoyo presupuestario (49%).

finales de 2008 había 21 proyectos activos con un saldo por desembolsar de US\$422 millones.¹⁵

- 3.6 Este mayor nivel de aprobaciones de préstamos fue acompañado por un alto nivel de desembolsos. Durante 2009-2012 se desembolsaron US\$1.401 millones, es decir, un promedio US\$350 millones al año. Cabe mencionar que 67% de estos desembolsos (US\$943 millones) se produjo entre 2009 y 2010, de los cuales US\$500 millones correspondieron a un préstamo de emergencia aprobado en 2009. En términos generales, los desembolsos durante 2009-2012 ha sido superior al promedio anual del período 2004-2008 (US\$151 millones) y del periodo 2000-2008 (US\$144 millones) (Figura 6).
- 3.7 Finalmente, en términos de cooperación técnica no rembolsable, también se observa un mayor nivel de aprobaciones con respecto al período anterior. Durante el periodo de evaluación se han aprobado 42 cooperaciones técnicas por US\$15,5 millones, concentrándose los montos aprobados principalmente en los sectores de reforma y modernización del Estado (21,3%),¹⁶ protección social (13,8%), y agua y saneamiento (13,3%) (Tabla 3). En tanto durante el periodo 2004-2008 se aprobaron 26 cooperaciones técnicas por US\$6 millones. Otras aprobaciones durante el periodo incluyen un *investment grant* por US\$35 millones y 14 operaciones del FOMIN por US\$8,5 millones (Tabla 4).

IV. PREGUNTAS EVALUATIVAS

- 4.1 El presente CPE analizará preguntas relacionadas con la relevancia, la implementación y efectividad y la sostenibilidad del programa del Banco con el país.

A. Relevancia

- 4.2 Relevancia se refiere al grado de congruencia entre (i) la formulación y los objetivos de la estrategia y el programa de asistencia del Banco, y con (ii) las necesidades del país, planes de desarrollo, y prioridades del gobierno. En esta dimensión, el CPE busca responder las siguiente preguntas:
- ¿En qué medida los objetivos estratégicos del Banco fueron consistentes con los principales desafíos de desarrollo del país y prioridades del gobierno?
 - ¿En qué medida el programa efectivamente implementado fue consistente con los objetivos estratégicos del Banco?
 - ¿Qué tan apropiada fue la combinación de instrumentos utilizados (préstamos y cooperación técnica) por el Banco para alcanzar los objetivos estratégicos del Banco?
 - ¿En qué medida el programa del Banco tomó en cuenta y se coordinó con la asistencia proporcionada por otras agencias de desarrollo que trabajan en el país?

¹⁵ De los proyectos activos, 17 correspondían a operaciones con garantía soberana por US\$248,8 millones y cuatro sin garantía soberana por US\$174 millones (US\$140 millones correspondían a una garantía).

¹⁶ Dentro de Modernización del Estado, un 4,2% de los montos aprobados están asociados a finanzas públicas.

B. Implementación y efectividad

- 4.3 Efectividad se refiere a la medida en que los instrumentos de asistencia han alcanzado los objetivos propuestos. Como parte del análisis de efectividad, el CPE incluirá un análisis de los factores que han afectado la implementación del programa y de temas relacionados con eficiencia, por ejemplo, en preparación y ejecución. En esta dimensión, el CPE busca responder las siguientes preguntas:
- ¿Cuáles son los principales determinantes de éxito y problemas en la implementación del programa del Banco?
 - ¿Cuál ha sido el grado de progreso en la consecución de los objetivos estratégicos planteados por el Banco (Tabla 1)? Por ejemplo:
 - *¿Qué tan efectivo ha sido el programa del Banco para ayudar al país en mejorar la recaudación de ingresos y eficiencia del gasto público?*
 - *¿Qué tan efectivo ha sido el programa del Banco para ayudar al país en aumentar la eficiencia y efectividad de la Red de Protección Social?*
 - *¿Qué tan efectivo ha sido el programa del Banco para ayudar al país en impulsar la sostenibilidad operativa y financiera del sector eléctrico?*

C. Sostenibilidad

- 4.4 En tanto, la sostenibilidad se refiere a la probabilidad de que los resultados de la asistencia del Banco persistan tras la conclusión del programa. En esta dimensión, el CPE busca responder las siguientes preguntas:
- ¿Cuáles ha sido los principales factores que podrían afectar los resultados alcanzados por el programa del Banco?
 - ¿En qué medida el Banco ha sido capaz de identificar estos factores y ha podido tomar acciones para controlarlos?

V. METODOLOGÍA

- 5.1 Para responder a estas preguntas, la evaluación utilizará un conjunto de métodos. Para analizar los principales desafíos de desarrollo del país, prioridades gubernamentales y contexto del período, la evaluación analizará un conjunto de datos económicos y sociales a nivel nacional y documentos que incluyen, por ejemplo, la Estrategia Nacional de Desarrollo, planes plurianuales de gobierno, planes sectoriales, y otros estudios relevantes a nivel de país o sectores, realizados por el gobierno u otras entidades.
- 5.2 Para la relevancia del diseño del programa Banco durante el período, la evaluación analizará, por ejemplo, las áreas de intervención, objetivos estratégicos, y resultados esperados del Banco a nivel sectorial. Para entender la relevancia del programa implementado, la evaluación analizará, por ejemplo, los objetivos de las operaciones efectivamente implementadas durante el periodo (aprobaciones aprobadas en 2009-2013 y cartera activa a inicio de 2009). Las fuentes de información incluyen, por ejemplo, los documentos de estrategia de país y de programación (CPDs), documentos de préstamos, e información ge-

neral de operaciones proveniente de sistemas de información del Banco como OPS, OVEDA, Finance Data Mart, FIN LMS).

- 5.3 Para la implementación y efectividad del programa, la evaluación analizará los factores transversales que han afectado la implementación del programa (preparación y ejecución), así como el avance en los objetivos a nivel de estrategia y operaciones. Las fuentes de información incluyen, por ejemplo, documentos de revisión de cartera, informes de seguimiento (PMR), informes de término (PCR), evaluaciones externas de las operaciones, y desempeño operacional de la cartera de operaciones (por ejemplo, tiempos y costos de preparación y ejecución, desembolsos).
- 5.4 Dado el aumento de aprobaciones de cooperaciones técnicas y las limitaciones de los sistemas de monitoreo y evaluación del Banco para este tipo de operaciones, esta evaluación considerará el desarrollo de una metodología específica para explorar la relevancia estratégica y efectividad de estos productos en el contexto del programa del Banco en el país.
- 5.5 Este análisis de documentación y datos será complementada con entrevistas a diferentes actores involucrados en el diseño e implementación del programa a nivel estratégico y operativo, entre los cuales se incluyen:
- Autoridades responsables de políticas sectoriales, ya sean de la administración actual o de administraciones previas, que conozcan de las políticas sectoriales y de la relación estratégica con el BID en los distintos sectores que el Banco interviene.
 - Funcionarios de agencias bilaterales y multilaterales trabajando activamente en el país.
 - Otros especialistas sectoriales, representantes de la academia o centros de estudios que puedan compartir su visión prospectiva de los desafíos de desarrollo sectoriales, actuales y de largo plazo, así como del rol potencial del Banco.
 - Funcionarios de las agencias ejecutoras de los proyectos del Banco.
 - Funcionarios del Banco.

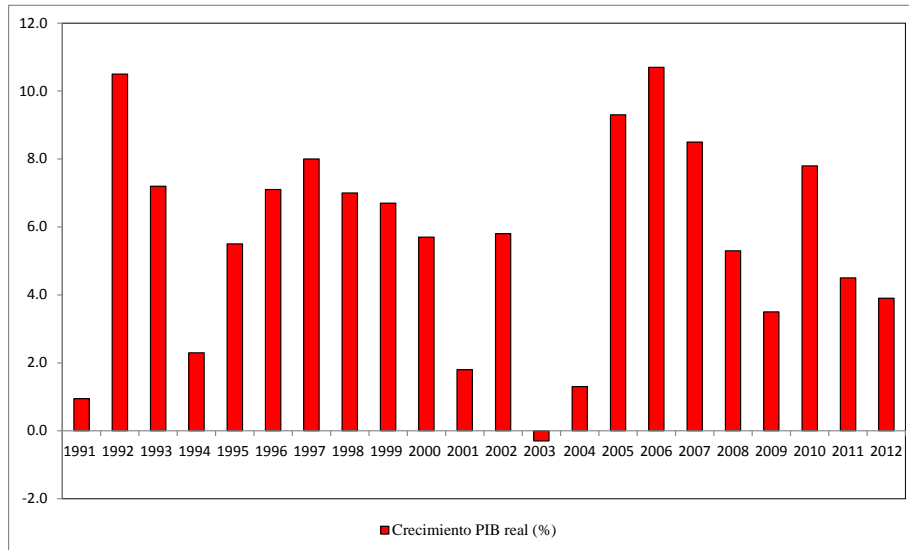
VI. EQUIPO DE EVALUACIÓN Y CRONOGRAMA

- 6.1 **Equipo de evaluación:** El equipo de evaluación está dirigido por José Ignacio Sémbler, e integrado por Ana María Linares, Monika Huppi, David Suárez, Saleema Vellani, Miguel Soldano, y un consultor externo.
- 6.2 **Cronograma:** A continuación se detalla el cronograma de la evaluación.

Actividad	Fecha
Misión de identificación	18-21 marzo
Misión de revisión de operaciones	Primera quincena de junio
Documento de enfoque entregado a Secretaria para distribución	31 mayo
Primer Borrador CPE para revisión interna de OVE	19 julio
Segundo Borrador CPE para revisión de la Administración/Gobierno	9 agosto
Recepción Comentarios Gobierno/Administración	9 septiembre
Envío CPE a SEC	30 septiembre
Discusión CPE en Directorio Ejecutivo	octubre

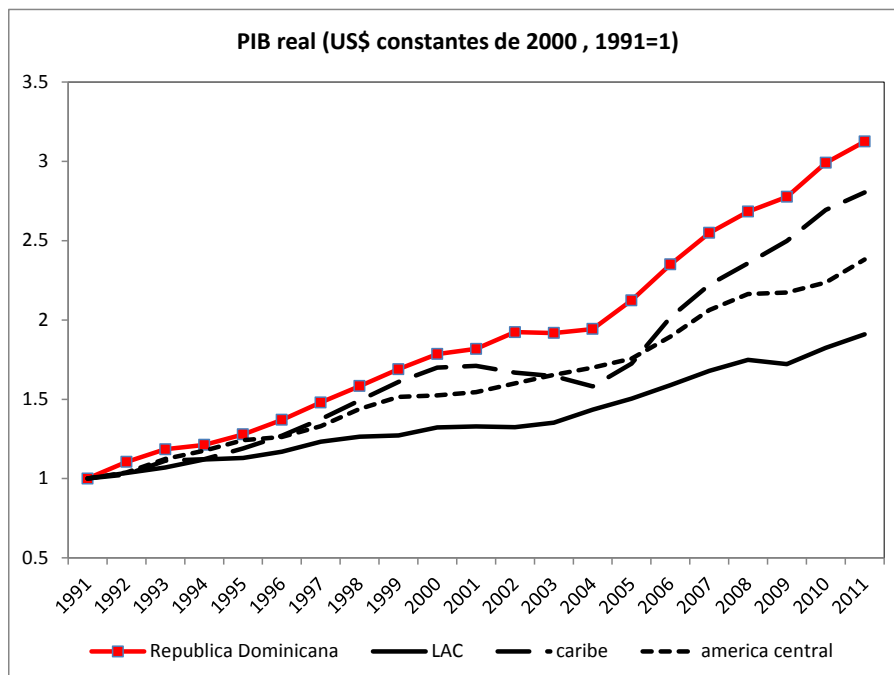
FIGURAS Y TABLAS

Figura 1: Crecimiento PIB real (1991-2012)



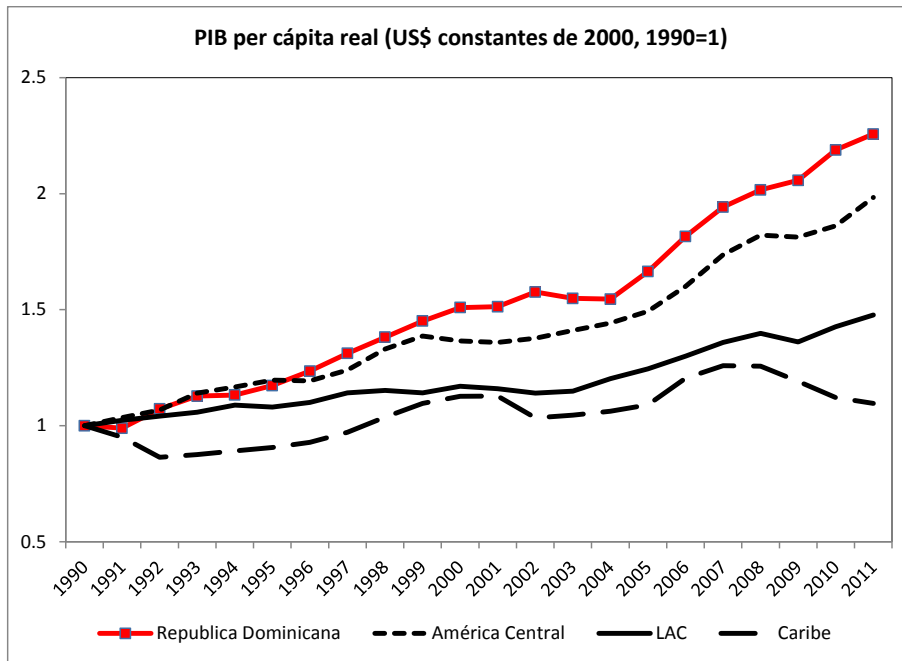
Fuente: Banco Central de la República Dominicana

Figura 2: Comparación Crecimiento PIB real (1990-2012)



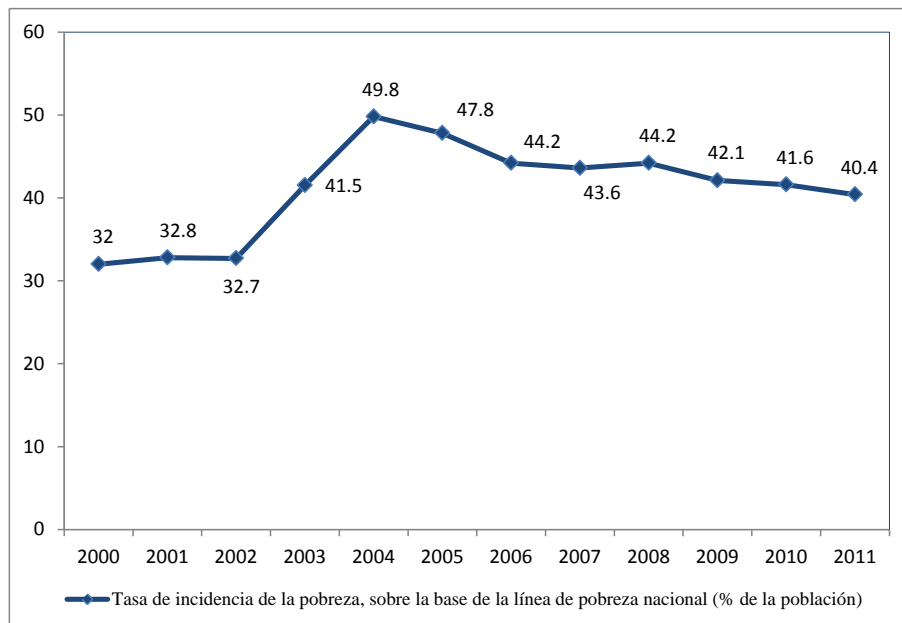
Fuente: World Development Indicators (Banco Mundial)

Figura 3: Comparación Crecimiento PIB per cápita real (1990-2011)



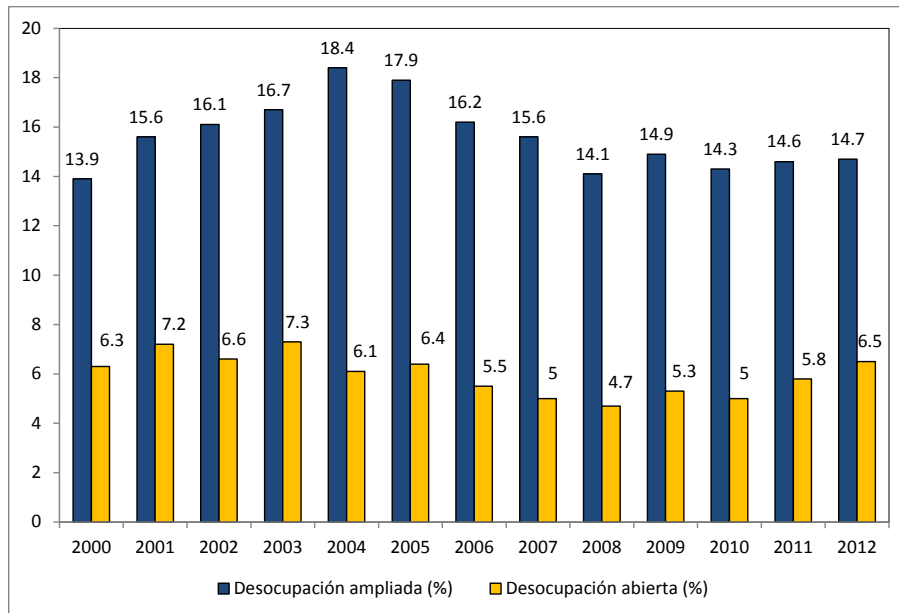
Fuente: *World Development Indicators* (Banco Mundial)

Figura 4: Tasa de incidencia de la pobreza (2000-2011)



Fuente: *World Development Indicators* (Banco Mundial)

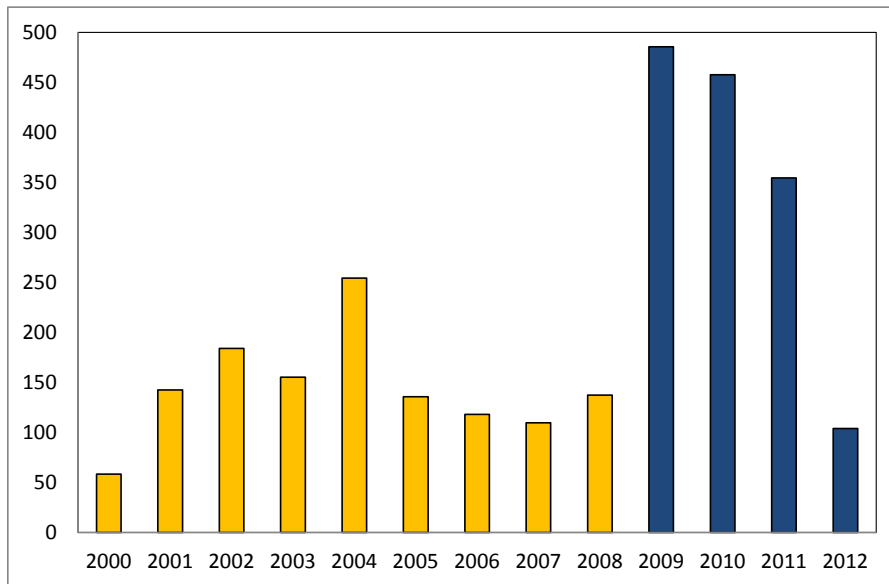
Figura 5: Tasa de desocupación (2000-2011)



Desocupación abierta se refiere a la proporción de la población económicamente activa que en el periodo de referencia hizo diligencias para conseguir un trabajo. Desocupación ampliada se refiere a la desocupación abierta más aquellas personas que no buscaron trabajo durante el periodo de referencia, no obstante, están disponibles para trabajar inmediatamente.

Fuente: Banco Central de la República Dominicana

Figura 6: Desembolsos del BID (2000-2012)



Fuente: Departamento de Finanzas (BID)

Tabla 2: Aprobaciones de préstamos (SG y NSG) por sector (2009-2013)

Área	Número	Número (%)	Monto Original Aprobado (millones de US\$)	Monto Original Aprobado (%)
Finanzas Públicas	4	15.4%	704	32.3%
<i>Fortalecimiento Fiscal</i>	1	3.8%	500	22.9%
<i>Políticas para Apoyo Competitividad</i>	2	7.7%	180	8.3%
<i>Seguros Financieros Desastres Naturales</i>	1	3.8%	24	1.1%
Protección Social	4	15.4%	380	17.4%
Inserción Laboral	1	3.8%	20	0.9%
Educación	2	7.7%	100	4.6%
Energía	3	11.5%	278.3	12.8%
Transporte	2	7.7%	174.8	8.0%
Agua y Saneamiento	2	7.7%	60	2.8%
Agropecuario	3	11.5%	62	2.8%
Turismo	1	3.8%	30	1.4%
Comercio	2	7.7%	52.5	2.4%
Mercados Financieros /a	2	7.7%	317.5	14.6%
TOTAL	26	100%	2179.1	100%

Notas: Considera montos originalmente aprobados (SG y NSG) al 31 de marzo de 2013.

/a En Mercados Financieros se incluye un préstamo de emergencia por US\$300 millones que posteriormente fue cancelado (DR-L1040, Programa de Liquidez para la Sostenibilidad del Crecimiento).

Fuente: OVEDA usando *data warehouse* del Banco.

Tabla 3: Aprobaciones de cooperaciones técnicas no rembolsables por sector (2009-2013)

Sector	Número	Número (%)	Monto Original Aprobado (millones de US\$)	Monto Original Aprobado (%)
Reforma y Modernización del Estado	10	23.8%	3.30	21.3%
<i>Finanzas Públicas</i>	3	7.1%	0.65	4.2%
<i>Otros Ref. y Modernización del Estado</i>	7	16.7%	2.66	17.1%
Protección Social	4	9.5%	2.14	13.8%
Inserción Laboral	2	4.8%	0.91	5.9%
Educación	5	11.9%	1.22	7.9%
Salud	1	2.4%	0.15	1.0%
Energía	3	7.1%	1.36	8.8%
Transporte	1	2.4%	1.00	6.4%
Agua y Saneamiento	4	9.5%	2.06	13.3%
Agropecuario	3	7.1%	1.45	9.3%
Turismo	1	2.4%	0.29	1.9%
Comercio	1	2.4%	0.08	0.5%
Mercados Financieros	3	7.1%	0.31	2.0%
Empresas Privadas y Desarrollo de las PYMEs	1	2.4%	0.60	3.9%
Otros	3	7.1%	0.68	4.3%
Total	42	100%	15.5	100%

Notas: Considera montos originalmente aprobados al 31 de marzo de 2013.

Fuente: OVEDA usando *data warehouse* del Banco.

Tabla 4: Aprobaciones de operaciones FOMIN por sector (2009-2013)

Sector	Número	Número (%)	Monto Original Aprobado (millones de US\$)	Monto Original Aprobado (%)
Inversión Social	1	7.1%	0.37	4.4%
Agricultura y Desarrollo Rural	1	7.1%	0.13	1.5%
Turismo	1	7.1%	0.54	6.4%
Mercados Financieros	4	28.6%	4.03	47.6%
Empresas Privadas y Desarrollo de las PYMEs	7	50.0%	3.39	40.1%
Total	14	100%	8.5	100%

Notas: Considera montos originalmente aprobados al 31 de Marzo de 2013.

Fuente: OVEDA usando *data warehouse* del Banco.