

# Comunidades Sostenibles

## Evaluación Sociocultural del Programa Socio Bosque

Carlos Perafán  
María Pabón

Dirección:  
David Cotacachi

División de Género y Diversidad

NOTA TÉCNICA N°  
IDB-TN-01587

# Comunidades Sostenibles

## Evaluación Sociocultural del Programa Socio Bosque

Carlos Perafán  
María Pabón

Dirección:  
David Cotacachi

Febrero, 2019

Catalogación en la fuente proporcionada por la  
Biblioteca Felipe Herrera del  
Banco Interamericano de Desarrollo  
Comunidades sostenibles: evaluación sociocultural del programa Socio Bosque /  
Carlos Perafán, María Pabón.  
p. cm. — (Nota técnica del BID ; 1587)  
Incluye referencias bibliográficas.  
1. Forest conservation-Ecuador-Citizen participation. 2. Payments for ecosystem  
services-Ecuador. 3. Forest policy-Ecuador. 4. Sustainable forestry-Ecuador. 5.  
Indigenous peoples-Ecuador. I. Perafán, Carlos. II. Pabón, María. III. Banco  
Interamericano de Desarrollo. División de Género y Diversidad. IV. Título. V. Serie.  
IDB-TN-1587

Códigos JEL: P28, P32, Q57, R14, Z13

Palabras clave: Socio Bosque, pago por servicios ecosistémicos, pueblos  
y nacionalidades indígenas, afrodescendientes.

<http://www.iadb.org>

Copyright © 2019 Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.



Correspondencia: David Cotacachi, [nestorc@iadb.org](mailto:nestorc@iadb.org)



# Comunidades Sostenibles

Evaluación Sociocultural  
del Programa Socio Bosque



# Comunidades Sostenibles

Evaluación Sociocultural  
del Programa Socio Bosque

Carlos Perafán  
María Pabón

**Dirección**  
David Cotacachi

**Febrero, 2019**

# ÍNDICE

Agradecimientos	3
Resumen	4
1. Introducción	6
2. Metodología.	9
3. Resultados	11
4. Análisis comparativo	32
5. Recomendaciones	37
6. Glosario	43
7. Bibliografía	45
8. Anexos	46

# AGRADECIMIENTOS

Este estudio fue financiado por el Banco Interamericano de Desarrollo a través de la Cooperación Técnica ATN/OC-15113-EC y ATN/FT-15114-EC “Apoyo al Programa de Incentivos Socio Bosque en territorios indígenas y afrodescendientes” de la División de Género y Diversidad (GDI). Se agradece la participación del equipo de la cooperación técnica, Judith Morrison (GDI), Maja Schling (División de

Medio Ambiente, Desarrollo Rural y Administración de Riesgos por Desastre, RND), Enrique Ibarra (GDI) y Jorge Aguilar (GDI), bajo la dirección de David Cotacachi (GDI). Este estudio también fue posible gracias a la colaboración de Max Lascano, Zack Romo, Daniel de la Fuente, Pablo Pazmiño, Marga Alvarruiz y Santiago Kingman, Ministerio de Ambiente del Ecuador.



# RESUMEN

Carlos Perafán & María Pabón<sup>1</sup>

El programa ecuatoriano Socio Bosque (PSB) creado en el 2008 intenta reducir la deforestación mediante la transferencia de incentivos económicos a propietarios individuales y colectivos que voluntariamente deciden conservar sus bosques, páramos u otra vegetación nativa por un período de 20 años. A través de esta evaluación se identificó los efectos del PSB sobre la dimensión sociocultural de los participantes colectivos, comunidades indígenas, afrodescendientes y mestizas. Para el análisis se desarrolló una metodología diacrónica orientada a identificar los cambios antes y durante la participación en el programa, en catorce variables socioculturales. A través de talleres participativos desarrollados en veinte comunidades, ubicadas en siete ecosistemas de las tres regiones del país, se identificaron los efectos del PSB sobre los participantes, así como recomendaciones para mitigar o mejorar los impactos identificados. Los resultados demues-

tran efectos socioculturales positivos del PSB en doce de las catorce variables analizadas y efectos negativos en dos variables. Las variables mejor valoradas fueron integridad territorial, desarrollo económico y fortalecimiento organizacional. A pesar de poseer títulos, las comunidades no perciben la seguridad de sus tierras y territorios como un hecho y se apoyan en el PSB para proveer un mayor nivel de protección frente a la invasión, minería, la tala y explotación hidrocarburífera. Consecuentemente, la protección del territorio constituye una mayor motivación, por encima del incentivo, para participar en el programa. Así mismo, el PSB mejora las oportunidades de desarrollo económico tradicional que, no obstante, requieren remover obstáculos para una mejor articulación a las cadenas de valor. También, la interacción de las comunidades con el PSB mejora los procesos de rendición de cuentas y la transparencia en el manejo de los recursos financieros

---

<sup>1</sup> Consultores. División de Género y Diversidad. Banco Interamericano de Desarrollo.



que repercute en el fortalecimiento de las autoridades comunitarias y sus organizaciones. Así mismo, los incentivos generan una mayor participación de las comunidades en procesos de su propio desarrollo aumentando la cohesión social e identidad como grupos colectivos.

El estudio evidencia la existencia de adicionalidades del PSB, debido a un aumento de las actividades de los beneficiarios en actividades de monitoreo y control territorial con beneficios para la conservación, así como varios beneficios no-monetarios (co-beneficios) de carácter colectivo que explican la amplia aceptación del programa en los territorios de los pueblos indígenas, afrodescendientes y comunidades y/o asociaciones mestizas. Finalmente, el estudio plantea la necesidad de fortalecer la sostenibilidad financiera del PSB dado los amplios retornos y beneficios positivos para la conservación, incluyendo beneficios socioculturales para sus participantes, a pesar de la baja inversión que representa el PSB para el presupuesto nacional.

**Palabras clave:** Socio Bosque, pago por servicios ecosistémicos, pueblos y nacionalidades indígenas, afrodescendientes.

**Códigos JEL:** P28, P32, Q57, R14, Z13

# 1

## INTRODUCCIÓN

En el Ecuador continental cerca de 94.000 hectáreas son deforestadas anualmente,<sup>2</sup> ocasionando la pérdida de varios servicios ecosistémicos y generando pérdidas económicas importantes para el país. No obstante, la relación intrínseca de los pueblos indígenas con la naturaleza ha permitido el desarrollo de prácticas tradicionales sostenibles de uso de los recursos naturales que ha logrado mantener a los ecosistemas y a la biodiversidad en buen estado de conservación, protegiendo de esta forma la inmensa riqueza natural del Ecuador. Los recursos naturales, especialmente los bosques, la biodiversidad, y varios servicios ecosistémicos, constituyen

también el sustento económico, social y cultural de los pueblos indígenas, por lo que su protección y conservación es prioritario.

El programa nacional Socio Bosque (PSB) reconoce el papel fundamental de los pueblos indígenas en la conservación de la biodiversidad y en la protección de los servicios ecosistémicos que benefician a toda la población nacional, por lo que ha impulsado un mecanismo de incentivos económicos en reconocimiento de este rol. Socio Bosque creado en el 2008, con su capítulo Socio Páramo (2009), y Socio Manglar, (2014), tiene como objetivo la reducción de

2 Para el período 1990 – 2000 la tasa anual de cambio de la cobertura boscosa en el Ecuador continental fue de -0.68% o 74,300 ha/año, entre el 2000 – 2008 fue de -0.63% o 61.800 ha/año, y entre el 2008-2012 fue de -0,54% o 65.880 ha/año. Así mismo, entre el 2014 y 2016 se perdieron 94.000 ha/año.

la deforestación mediante la transferencia directa de incentivos económicos a familias rurales, locales y comunidades indígenas que voluntariamente se comprometen a cumplir con actividades de conservación de los bosques nativos, páramos u otra vegetación nativa por un período de 20 años. Hasta la fecha, el 88% de las cerca de 1.3 millones de hectáreas incorporadas al programa son propiedad de los pueblos y nacionalidades indígenas y de otros grupos colectivos de los pueblos afrodescendientes y mestizos. En total, once pueblos y nacionalidades indígenas participan en el PSB a nivel nacional.

Dada la relevancia de la participación de los propietarios de tenencia colectiva en el PSB, el presente estudio enfocó su análisis en este grupo. El objetivo de la evaluación fue determinar de qué manera el programa Socio Bosque ha impactado en la dimensión sociocultural de sus participantes. Dado que la mayoría de los estudios sobre este tipo de programas se enfocan en su efectos ambientales y económicos, el presente análisis es uno de los pioneros en evaluar los impactos socioculturales del PSB usando una metodología cualitativa rigurosa. La evaluación de impacto del PSB desarrollada usando métodos econométricos, por ejemplo, no muestra diferencias estadísticamente significativas entre hogares indígenas beneficiarios y no-beneficiarios, lo que sugiere un impacto socioeconómico neutral por parte del PSB (Arriagada et al., 2018). Este hallazgo dejó planteada la inquietud de

explicar el por qué los beneficiarios deciden participar en el PSB si aparentemente no perciben beneficios. Para responder a estas interrogantes, el presente estudio usa métodos de la sociología y la antropología para el análisis de las dimensiones y variables cualitativas que no pueden ser abordadas por la ciencia económica. Así mismo, el análisis parte del entendimiento de que los beneficios del PSB pueden ser abordados desde otras perspectivas además de la monetaria. Otro aspecto importante para tomar en cuenta es que, el pago de los incentivos del PSB en el caso de los participantes colectivos se realiza a la entidad o instancia colectiva que los representa. Consecuentemente, el presente estudio aborda los efectos socioculturales desde una perspectiva comunitaria o colectiva.

Los efectos del PSB sobre la dimensión sociocultural de los beneficiarios tomó en cuenta los siguientes temas: territorio, economía, organización social, identidad y cultura. Para cada uno de estos temas, se estableció una serie de variables e indicadores que fueron medidos a través de varios criterios de valoración que se especifican en la sección metodológica. La información utilizada para realizar el análisis proviene de las percepciones y opiniones de beneficiarios de una muestra multiétnica, localizada en diferentes ecosistemas de la costa, sierra y Amazonía y que fueron recabados en veinte localidades a través de talleres participativos de consulta realizados el primer trimestre del 2017. El periodo de análisis es desde el 2008 hasta el 2017.

**TABLA 1.- Casos estudiados para la evaluación del Programa Socio Bosque para el periodo 2008 -2017.**

Casos	Etnia / Nacionalidad / Pueblo	Provincia	Ecosistema
Comunidad de Zuleta	Indígena / Kichwa / Karanki	Imbabura	PA
Comuna de San Rafael de Chuquipogio	Indígena / Kichwa / Puruwá	Chimborazo	PA
Asociación Gallo Rumi	Indígena / Kichwa / Karanki	Imbabura	PA
Comuna de Yatzaputzán	Indígena / Kichwa / Chibuleo	Tungurahua	PA
Comuna de Matiaví - Salinas	Indígena / Kichwa / Waranka	Bolívar	PA
Comité de Desarrollo Comunitario El Mullo	Indígena / Kichwa / Puruwá	Chimborazo	PA
Comuna de Las Balsas	Mestizo/-/Montubio	Santa Elena	BS
Asociación de Cangrejeros y Pescadores Artesanales 21 de Mayo de Puerto Roma	Mestizo/-/Cholo	Guayas	MG
Asociación de Cangrejeros 6 de Julio de Naranjal	Afrodescendiente & Mestizo	Guayas	MG
Comunidad Kichwa de Pucuno Chico	Indígena / Kichwa de la Amazonía	Napo	BHTMm-a
Centro Kichwa Río Guacamayos	Indígena / Kichwa de la Amazonía	Napo	BHTMm-a
Comunidad Kichwa de Wamaní	Indígena / Kichwa de la Amazonía	Napo	BHTMm-a
Comunidad Kichwa de San Virgilio	Indígena / Kichwa de la Amazonía	Pastaza	BHTMb
Comunidad Shuar Wisui	Indígena / Shuar	Morona Santiago	BHTMb
Consejo de Gobierno del Pueblo Shuar Arutam	Indígena / Shuar	Morona Santiago	BHTMb
Nacionalidad Shiwiar de Ecuador (NASHIE). Asociación Bufo	Indígena / Shiwiar	Pastaza	BHT-A
Comuna Cofán Dureno	Indígena / Cofán	Sucumbíos	BHT-A
Nacionalidad Waorani del Ecuador. Predio Tiweno	Indígena / Waorani	Pastaza	BHT-A
Centro San Miguel Negro	Afrodescendiente	Esmeraldas	BHT-P
Centro San Miguel Chachi	Indígena / Chachi	Esmeraldas	BHT-P

P=Páramo, BS= Bosque Seco, MG=Manglar, BHTMm-a=Bosque Húmedo Tropical Montano medio-alto; BHTMb= Bosque Húmedo Tropical Montano bajo; BHT-A= Bosque Húmedo Tropical Amazónico; BHT-P= Bosque Húmedo Tropical (BHT) Pacífico

# 2

## METODOLOGÍA

La pregunta central que guio el desarrollo de la evaluación socio cultural fue: ¿El Programa Socio Bosque tiene efectos sobre la dimensión sociocultural de los participantes? Para responder a esta pregunta, en primer lugar, se realizó un diseño metodológico cualitativo riguroso probado a través de un piloto. Posteriormente, se recogió información a nivel nacional incluyendo las regiones costa sierra y oriente. Se seleccionó una muestra no probabilística de 20 comunidades, asociaciones u organizaciones a nivel de pueblo o nacionalidad, garantizando la diversidad étnico-cultural (comunidades indígenas de las tres regiones, afrodescendientes y montubias) y diversidad de ecosistemas (bosque húmedo tropical, bosque seco, páramo y manglar) (Tabla 1).

Para la recopilación de la información se usó una metodología basada en talleres participativos en los que se contó con una amplia representatividad de actores comunitarios tales como familias, organizaciones, asociaciones de productores y grupos religiosos, manteniendo un equilibrio de género y generacional, esto último representado por ancianos, mujeres y jóvenes. Cada taller contó con un promedio de 20 informantes por taller. La metodología usó un enfoque diacrónico para registrar los cambios antes y durante la participación en el programa y se realizaron preguntas para identificar directamente potenciales impactos del PSB, preguntas sobre los Planes de Inversión, y se capturaron las recomendaciones de los participantes para mitigar o mejorar los impactos identificados. Por

la naturaleza del estudio, el análisis no incluye un grupo control o contrafactual y analiza únicamente a los participantes del PSB y con datos basados en percepción.

Se identificaron 4 áreas de análisis, cada una de las cuales tiene diferentes variables. Estas áreas y variables son:

**Territorio:** La totalidad del hábitat de un determinado pueblo, incluyendo no solo las tierras que ocupa sino aquellas a las que tradicionalmente haya tenido acceso. Variables: integridad territorial y usos culturales de la tierra.

**Economía:** La relación entre la economía tradicional indígena y la economía de mercado. Variables: monetización, complementariedad, reciprocidad & redistribución, capitalización y desarrollo económico.

**Organización Social:** Las formas de organización y sistemas de gobernanza tradicional, así como de las instituciones sincréticas que les permite abordar las relaciones con el estado

y resto de la sociedad. Variables: estructura social tradicional, fortalecimiento organizacional, conflictos sociales y derecho consuetudinario.

**Identidad y cultura.** El mantenimiento del conocimiento tradicional y la aculturación por efecto de las relaciones con el resto de la sociedad, en este caso relacionados con su participación en el PSB. Variables: identidad y patrimonio cultural, autonomía y conocimiento tradicional.

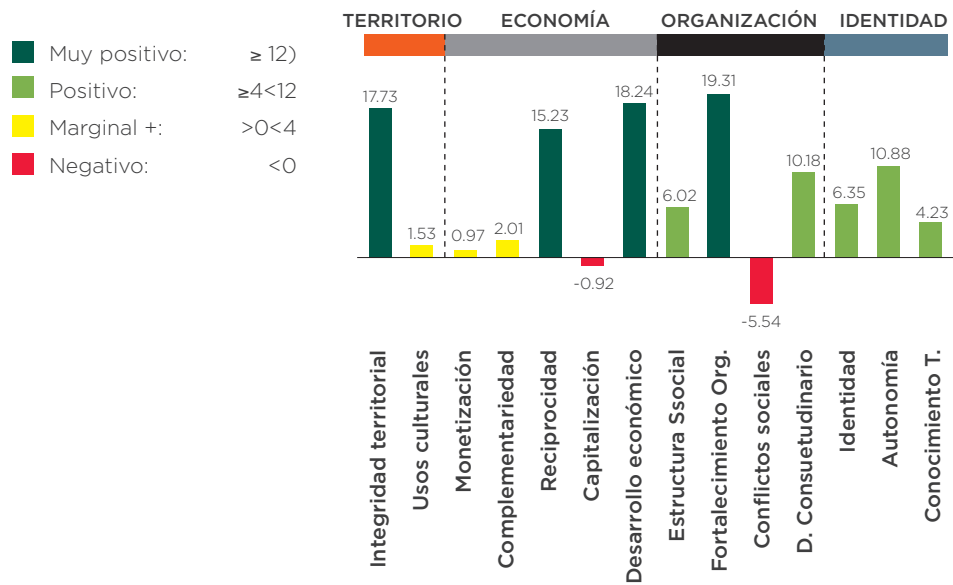
Cada una de estas variables contó con indicadores que fueron valorados de acuerdo con su relevancia, magnitud, tiempo, duración, reversibilidad, certeza y atribución al PSB, usando una adaptación de la Matriz de Impactos de Leopold (Leopold et al., 1971) la cual se detalla en el anexo 1. El ejercicio de valoración permitió establecer un marco sólido de comparación cualitativa.



# 3

## RESULTADOS

**FIGURA 1** Valoración de impactos socioculturales del Programa Socio Bosque para el período 2008–2017.



La figura 1 muestra el resumen de los resultados del estudio. Los valores son consistentes con el promedio por caso de la valoración de los diferentes tipos de impacto sociocultural, para los 20 casos estudiados en la muestra.

**El PSB genera impactos socio culturales ampliamente positivos.**

Aunque todas las variables se encuentran debajo del puntaje medio, de una puntuación ideal de 48 puntos por variable, casi todas tienen una valoración positiva. Tres de estas variables (usos culturales, monetización y complementariedad) resultaron marginalmente positivos, lo que indica la existencia de valoraciones negativas considerables en casos individuales dentro de esos impactos. De las 14 variables (impactos) analizadas sólo dos (capitalización y manejo de conflictos) resultaron negativas. El conjunto de las variables negativas y las marginalmente positivas (capitalización, manejo de conflictos, usos culturales, monetización y complementariedad) constituyen el conjunto de impactos en el que el PSB tiene oportunidades de realizar correcciones y ajustes.

Cinco variables (estructura social, derecho consuetudinario, identidad y patrimonio cultural, autonomía y transmisión de conocimiento tradicional) indican un nivel medio de rendimiento, lo que supone que en ellos el PSB tiene un alto potencial para mejorar.

Por último, las variables que obtuvieron valoraciones altas (fortalecimiento

organizativo, desarrollo económico, integridad territorial, reciprocidad y redistribución) son aquellas que definen los mejores efectos del PSB. En estos casos las acciones requeridas para su mejora son menores ya que ellos constituyen los impactos socioculturales más positivos del PSB.

A continuación, se analizan los impactos socioculturales, agrupados en sus áreas: territorio, economía, organización social e identidad y cultura. Para el análisis, los veinte estudios de caso se han agrupado en función de los siete ecosistemas a los que pertenecen (Tabla 1).

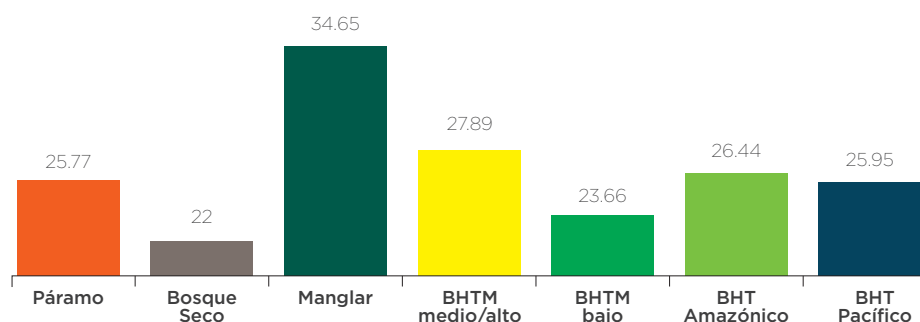
## 3.1. TERRITORIO

Se tomaron en cuenta dos variables: integralidad territorial y usos culturales de la tierra.

### 3.1.1. Integridad territorial

Los indicadores utilizados fueron: (i) la consolidación o segregación del territorio; (ii) el aumento o disminución del agua, la fauna y la flora en el territorio; y, (iii) la mejora o disminución del manejo de riesgos naturales. El impacto fue positivo en todos los casos y para todos los indicadores, obteniéndose una valoración promedio alta de 27 puntos, con resultados homogéneos en todos los ecosistemas, excepto en el ecosistema de manglar cuyo promedio ascendió a 34.65 puntos.

**FIGURA 2.** Resumen de la variable de impacto: “Integridad Territorial” en el Programa Socio Bosque durante el periodo 2008-2017.



La puntuación excepcional obtenida por los dos casos estudiados en el ecosistema de manglar (Comuna Las Balsas y Asociación de Cangrejeros de Puerto Roma) se relaciona con el hecho de que éstos son los únicos en los cuales el área bajo convenio de protección con el PSB es a su vez el área que genera los recursos de subsistencia de esas comunidades. Por lo tanto, la protección y la regulación de su uso es crítica y amerita la focalización y dedicación de los esfuerzos y cuidado de las comunidades de cangrejeros mestizos que habitan este ecosistema.

Las comunidades perciben un alto nivel de responsabilidad sobre el monitoreo y conservación de las áreas bajo convenio con el PSB. También se percibe que el incumplimiento de la responsabilidad para la conservación podría requerir la devolución de los incentivos ya entregados. En algunos casos, como en el de San Rafael de Chuquipogio (Chimborazo), la percepción sobre dicha responsabilidad ha motivado la conformación de una activa brigada de bomberos comunitarios que vigilan y controlan incendios originados en predios cir-

cundantes. De esta manera, se evita que los pajonales quemados estacionalmente para el pastoreo pasen al área protegida. **En general las áreas bajo convenio se encuentran en un buen estado de conservación.**

**Uno de los principales usos del incentivo del PSB es el pago de guardabosques comunitarios,** cuya función es cuidar los límites del área bajo protección y vigilar el cumplimiento de las normas de conservación al interior de esta. En la mayoría de los casos, los guardabosques rotan para dar oportunidad a otras familias de las comunidades a obtener un ingreso monetario. Además de la redistribución económica, la rotación tiene un efecto adicional en el aprendizaje sobre las prácticas de conservación que se ha extendido de manera amplia en las comunidades, ayudando a su vez a fortalecer la cultura de conservación. Los incentivos también se usan para la compra de equipos y construcción de infraestructura. Mediante el trabajo comunal se construyen zanjas, brechas de demarcación o de protección de incendios y senderos. También se financian rondas e intercambios de aprendizaje de las comunidades. Es

importante señalar que, durante el 2016, cuando el PSB no pudo pagar los incentivos, el costo de las labores de vigilancia y monitoreo fueron asumidas directamente por las comunidades (con excepción del caso *shiwiar* de la Asociación Bufo) a través del trabajo de los guardabosques comunitarios.

Durante los talleres se identificó al aumento de la flora y fauna en las áreas bajo conservación como un efecto del PSB. Las excepciones fueron la Asociación Bufo (Pastaza) y la comunidad Cofán Dureno (Sucumbíos), que no observaron cambios en la biodiversidad durante su participación en el PSB.

Se mencionó el aumento de los caudales de agua en seis casos pertenecientes a ecosistemas de páramo y uno en bosque húmedo tropical (Pacífico). Un ejemplo es la comunidad chibuleo de Yatzaputzán (Tungurahua), la cual decidió participar en el PSB para obligar a sus comuneros a cesar la cría de ganado en la parte alta de los páramos. Esta decisión resultó en una regulación de los caudales de agua. Así mismo, esta medida ayudó en la prevención de incendios, dado que los páramos se encuentran permanentemente amenazados por el pastoreo estacional en la época seca y por la práctica de quemar el pajonal para producir brotes nuevos para el ganado.

En general, se identificaron dos hallazgos relevantes respecto de la integridad territorial.

El primer hallazgo es que, en la mayoría de los casos, **la consolidación territorial en términos de seguridad jurídica y protección frente a amenazas externas constituye una motivación, por encima del incentivo económico, para decidir la firma de un contrato con el PSB.** Solo las comunidades Centro Kichwa Río Guacamayos (Napo) y el Comité de Desarrollo Comunitario El Mullo (Chimborazo) mencionaron al incentivo económico como la principal motivación para participar en el PSB. Las amenazas a la integridad territorial identificadas son: (i) la invasión de tierras por personas o comunidades de la misma o diferente etnia; (ii) la explotación actual o futura de recursos naturales renovables y no-renovables, principalmente hidrocarburos (e.g. *cofán*, *waorani* y *kichwa* amazónico), minería (e.g. Pueblo Shuar Arutam, San Miguel Negro y San Miguel Chachi), caza y pesca (e.g. *cofán* y *waorani*), colonos (e.g. *cofán*), comunidades *kichwa* (e.g. *waorani*) y la explotación de madera (e.g. *chachis*); y, (iii) conflictos intracomunitarios, como en el caso de los chibuleo de Yatzaputzán (Tungurahua) que esperan proteger las fuentes de agua de otras comunidades o evitar la venta de terrenos por parte de sus comuneros a personas externas a la comunidad. La comunidad Matiaví-Salinas (Bolívar) y el pueblo Shuar Arutam (Morona Santiago) participan en el PSB para evitar la expansión de la frontera agrícola por parte de sus propios comuneros. En general, las comunidades consultadas perciben una constante inseguridad de sus tierras y

territorios, de tal manera que **el PSB constituye un medio para aumentar la seguridad jurídica requerida más allá del título de propiedad o de las normas del derecho consuetudinario**. Dicho de otra manera, estas comunidades no perciben la seguridad de sus territorios (a pesar de poseer título) como un hecho y se apoyan en el PSB para consolidar dichas áreas y proveerlas de un carácter de intangibilidad que las proteja de las constantes amenazas.

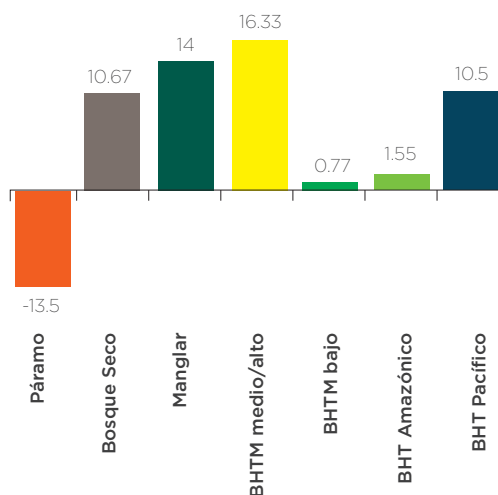
El segundo hallazgo es que existe suficiente evidencia para demostrar la adicionalidad del PSB. Una de las críticas originales al modelo de incentivos para la conservación, fue la supuesta falta de adicionalidad del programa en el sentido de que el gobierno estaría pagando por la conservación de áreas de bosque que de todas maneras las comunidades seguirían conservando sin necesidad del incentivo. No obstante, **se identificó que el incentivo del PSB tiene un efecto significativo en la seguridad e integridad del territorio**. En el 2016, cuando el incentivo no fue pagado por déficits fiscales relacionados a una caída del precio del petróleo y al terremoto de Manabí, se evidenció menos actividades de monitoreo por parte de las comunidades. Por ejemplo, el amplio territorio de los *shiwiar* de la Asociación Bufo en Pastaza (10.000 Ha) fue invadido por grupos del pueblo indígena *andwa* en parte debido a una reducción en las actividades de monitoreo que no pudieron ser financiadas con el

incentivo. Así mismo, **la reducción de la presión del pastoreo y un mayor control de los incendios supone una recuperación del ecosistema del páramo y servicios ambientales relacionados**.

### 3.1.2. Usos culturales de la tierra

Los usos culturales de la tierra son las categorías de manejo que cada cultura utiliza para administrar y regular su territorio (Perafán, 2004). Los indicadores utilizados para medir este impacto fueron las reglas de acceso y de manejo del territorio. El resultado fue negativo para el ecosistema de páramo y positivo para el resto de los ecosistemas.

**FIGURA 3.** Resumen de la variable “Cambio en los usos culturales de la tierra” identificada en el Programa Socio Bosque durante el periodo 2008–2017.



Con relación a los ecosistemas de páramo de la sierra, las áreas que experimentaron una transición a la conservación implicaron cambios en las reglas de acceso que restringen el pastoreo durante el verano. Para estas comunidades, cuya principal estrategia de articulación con la economía de mercado es la producción de leche, los pajonales sirven como una reserva de alimentos para el ganado durante los veranos secos, por lo que una restricción de acceso supone una afectación a su economía tradicional. La tenencia de ganado, para la producción lechera, difiere de la producción ganadera permanente de vacunos, ovinos y equinos, que no es tradicional. Así mismo, los cambios en las reglas de manejo de las áreas bajo conservación restringen la recolección de leña para uso doméstico, la recolección de plantas medicinales o la extracción de paja para los techos de las viviendas. Estos cambios de uso cultural de la tierra podrían conducir a otros efectos negativos tales como la monetización de la economía, la descapitalización o la pérdida del conocimiento tradicional.

Para la comunidad mestiza Las Balsas (Santa Elena), el PSB condujo a la eliminación de la tala comercial de árboles y a la recuperación de los usos tradicionales del bosque seco. En el caso de los mestizos que integran la asociación de cangrejeros de Puerto Roma (Guayas) se implementaron cambios estrictos en el manejo y recolección de la especie con el propósito de asegurar la sostenibilidad del recurso.

La mejor puntuación fue el ecosistema de bosque húmedo tropical montano medio y alto alrededor del Volcán Sumaco en Napo, debido a la implementación por parte de las comunidades de cambios en los usos culturales de la tierra que previenen el avance de la frontera agrícola.

En el caso de las comunidades amazónicas, si bien es cierto que la implementación de áreas protegidas ha frenado la expansión de la frontera agropecuaria, también ha reducido la cacería en el interior de estas, aunque se sigue practicando fuera de las áreas bajo conservación. Dado que la venta de carne de aves y mamíferos silvestres es una fuente importante de ingresos monetarios, su restricción ha llevado al aumento de la pesca con sus correspondientes impactos ambientales. Por ejemplo, además del uso tradicional del barbasco (*Lonchocarpus nicou*) actualmente se utiliza dinamita y agroquímicos para la pesca (Malathion). Así mismo, se han generado las condiciones para que las comunidades realicen acuerdos con mineros artesanales ilegales, para la explotación de recursos. Este es el caso del Pueblo Shuar Arutam, por lo que obtuvo una baja valoración en esta variable. La comunidad waorani del predio Tiweno en Pastaza vio restringido su acceso al chuncho (*Cedrelinga cateniformis*) y cedro (*Cedrela odorata*) usados tradicionalmente para la fabricación de canoas, lo que los obliga en la actualidad a comprar botes de fibra de vidrio. En el caso de la Asociación Bufo (Pastaza) la comunidad se autorreguló para prohibir



la segmentación o el establecimiento de nuevos asentamientos como una manera de impedir la afectación al bosque protegido. Esta prohibición no genera impactos negativos en la comunidad, dada la existencia de otras áreas de bosque destinadas a la caza y recolección de especies.

## 3.2. ECONOMÍA

Las variables analizadas en esta área son cinco: (i) la monetización de la economía tradicional; (ii) las relaciones de complementariedad, tanto vertical como horizontal; (iii) los mecanismos de distribución de bienes y productos no monetarios, conocidos como los mecanismos de reciprocidad y redistribución; (iv) los procesos de capitalización de las familias de las comunidades; y, (v) la proyección de los incentivos del PSB hacia estrategias de desarrollo económico de los beneficiarios.

### 3.2.1. Monetización de la economía tradicional

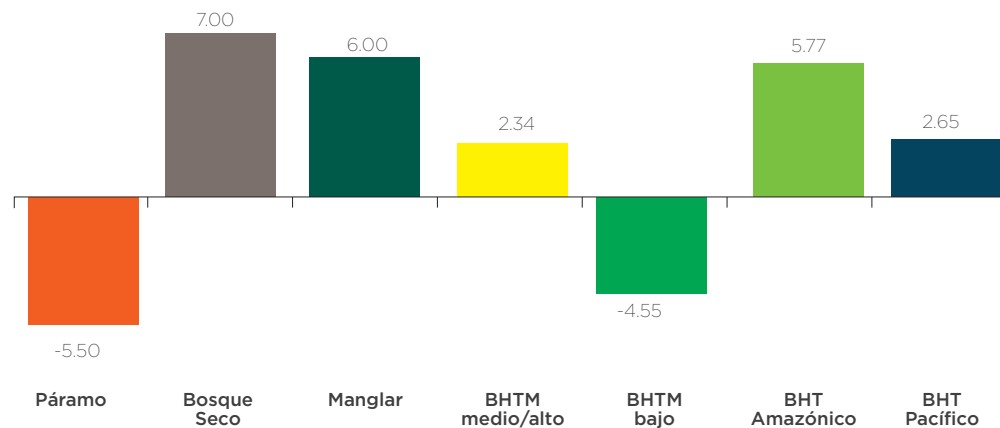
El impacto de la monetización opera cuando se deja de obtener un bien o un servicio que se procuraba sin la necesidad de dinero, bien porque se producía o porque se intercambiaba a través de mecanismos no monetarios (e.g. reciprocidad, redistribución, trueque), de tal manera que el actor queda en la necesidad de buscar un medio para obtener dinero adicional que le permita suplir ese bien o servicio. La monetización de la economía tradicional es diferente de la capitalización que no conduce necesariamente

a la sustitución de bienes o servicios que se obtienen por medio de la economía no monetaria.

Los indicadores utilizados para medir la monetización fueron: (i) el cambio de la relación porcentual entre la economía tradicional no monetaria y la economía de mercado al interior del conjunto de la economía de cada comunidad; (ii) el aumento o disminución del trabajo asalariado; y, (iii) el aumento o disminución de la migración.

En general, se encontró que la relación porcentual entre la economía tradicional no monetaria y la economía de mercado es diversa. Oscila entre un 80% de economía tradicional y un 20% de economía de mercado, como en el caso *shiwiar* de la Asociación Bufe (Pastaza), y 10% de economía tradicional y un 90% de economía de mercado, como en el caso de los mestizos cangrejeros de Puerto Roma (Guayas). Los porcentajes de mayor incidencia son un 30% de economía tradicional y 70% de economía de mercado como en las comunidades del páramo. En general, **aunque hubo un efecto negativo del PSB que contribuyó a la monetización de la economía tradicional indígena, las comunidades mantienen prácticas que sostienen su economía tradicional.** El aumento del trabajo asalariado, especialmente de guardabosques comunitarios, financiado con los incentivos del PSB contribuyó a la reducción de la migración. En conjunto, estos cambios lograron revertir el impacto de negativo de la monetización de la economía tradicional. En consecuencia, el rendimiento de la muestra fue positivo, aunque con valores marginales.

**FIGURA 4.** Resumen de la variable “Monetización de las economías tradicionales” identificada en el Programa Socio Bosque durante el periodo 2008-2017



### 3.2.2. Cambios en la complementariedad

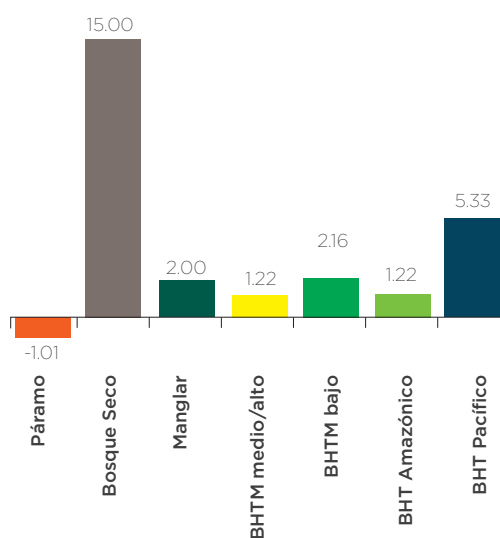
La variable define la relación de la economía tradicional de un grupo o comunidad con las economías vecinas para complementarse, mediante la fuerza de trabajo o bienes y servicios. Los indicadores usados miden el aumento o disminución de la complementariedad vertical y horizontal por efecto del PSB. La complementariedad vertical es típica de las regiones andinas y consiste en el intercambio de bienes que se producen en diferentes pisos climáticos (*archipiélago vertical*). La complementariedad horizontal es más común en las tierras bajas, en donde la producción es homogénea, por lo que los intercambios entre grupos terminan siendo de tipo cruzado, de la clase “trabajo por bienes”.

En toda la muestra no fue posible identificar cambios en la complementariedad vertical. De hecho, la mayoría de las comunidades de la sierra se refirieron a este tipo de complementariedad como algo que existió en el pa-

sado, pero que ya había desaparecido antes del inicio del PSB. La situación es diferente en el caso de los intercambios horizontales cruzados, cuya existencia actual fue reconocida por una buena parte de las comunidades de la muestra. En el caso de la sierra, se observó una leve disminución de los intercambios horizontales relacionadas a las unidades productivas familiares. En Yatzaputzán (Tungurahua) se identificó una disminución de la práctica de los *chibuleo* sobre el intercambio de bienes por mano de obra (*maki mañay*), por lo que la variable recibió una valoración negativa. Esta situación es similar a la encontrada en Matiaví-Salinas (Bolívar), en donde el fortalecimiento de los productores de Guaranda en las cadenas productivas de lácteos, hongos, artesanías y turismo ha traído como consecuencia una disminución de las prácticas de complementariedad. Sin embargo, se observó impactos positivos sobre este tipo de intercambios en otros casos. Por ejemplo, los

incentivos del PSB resultaron en la capitalización de la economía familiar a través de la dotación de especies menores (e.g. cerdos, cuyes, aves de corral, ovejas) que permite una mayor disponibilidad de bienes de intercambio y mayor frecuencia de intercambios horizontales cruzados tipo “bienes por trabajo”. La comunidad Las Balsas (Santa Elena) también usa los incentivos del PSB para gastos complementarios para el mantenimiento de caminos tales como la alimentación de operarios de maquinaria. En San Miguel Negro (Esmeraldas), los afrodescendientes incrementaron los intercambios horizontales debido a la mayor producción de especies menores gracias al incentivo del PSB. En general, los cambios generados por la intervención del PSB a esta forma de complementariedad resultaron levemente positivos.

**FIGURA 5.** Resumen de la variable “Cambio en las relaciones de complementariedad” identificada en el Programa Socio Bosque durante el periodo 2008-2017.



### 3.2.3. Cambios en los mecanismos de reciprocidad y redistribución

La reciprocidad y la redistribución son las principales características de las economías no monetarias típicas de los pueblos indígenas. La ventaja de la reciprocidad sobre el trueque es que es un mecanismo no conmutativo, es decir, no presupone un equilibrio de la valoración de los bienes o servicios que se intercambian en un determinado momento. No obstante, el intercambio es apreciado por las partes en la medida en que son recíprocas en el largo plazo. El mecanismo permite la transferencia de bienes y servicios el momento en el que están disponibles y las “cuentas” se arreglan en determinado tiempo.

La redistribución es el mecanismo a través del cual los bienes que se acumulan son repartidos entre los miembros de la comunidad. La redistribución se practica durante las celebraciones comunitarias y familiares tales como los bautizos, matrimonios, funerales, entre otros. Esta práctica sigue el principio de la no acumulación (toda acumulación debe redistribuirse) que rige a las economías tradicionales.

Para analizar el impacto potencial del PSB sobre estos mecanismos se identificaron dos indicadores: (i) el aumento o disminución del trabajo comunitario y el intercambio de trabajo; y, (ii) la afectación a los mecanismos locales de redistribución (fiestas o celebraciones).

**Se observó un incremento importante del trabajo comunitario y de intercambios de trabajo, atribuibles al PSB.**

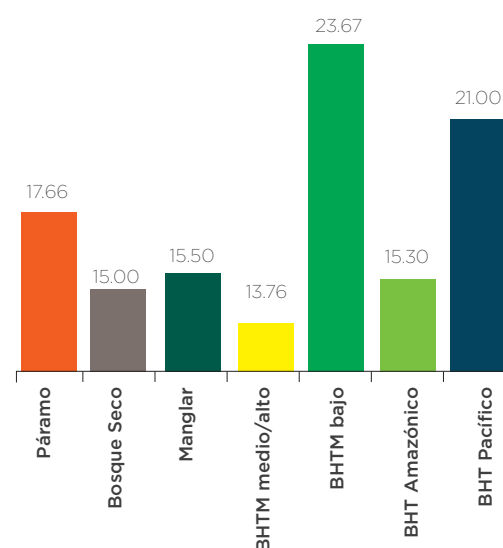
Los incentivos del PSB financian insumos para la construcción de infraestructura comunitaria (e.g. caminos, casas comunales, iglesias, etc.), mientras que la mano de obra es proporcionada mediante el trabajo comunitario (*minka*). El compromiso del trabajo comunitario es significativo en varias áreas, particularmente en la conservación, mediante la vigilancia y monitoreo de las áreas bajo protección del PSB.

El efecto del PSB sobre los mecanismos de redistribución practicados durante fiestas o celebraciones es diverso. **Los incentivos del PSB tienen un rol importante en la financiación de celebraciones comunitarias y eventos que forman parte de la identidad y cultura local, y están asociadas a la práctica de la reciprocidad y redistribución.**

En algunos casos, como en el de los *kichwas* de San Virgilio (Pastaza), la financiación de las fiestas forma parte importante de las estrategias de fortalecimiento de turismo comunitario, actividad incluida en los Planes de Inversión presentados al PSB. No obstante, se identificó que varios beneficiarios consideran erróneamente que la financiación de fiestas no es un gasto elegible por el programa. Es importante indicar que, si bien la decisión sobre el uso de los incentivos corresponde a los beneficiarios el PSB no promueve el uso de bebidas alcohólicas incluidas las bebidas tradicionales como la *chicha* ni el uso de

alucinógenos como la *ayahuasca*. La redistribución desde una perspectiva de género requiere mayor análisis. Por ejemplo, en el caso shiwiar (Pastaza), las mujeres se quejaron de que se pasan todo el año preparando alimentos y bebidas (*chicha*) para las reuniones relacionadas con el PSB, pero su trabajo no es remunerado, a diferencia de los dirigentes que perciben una remuneración proveniente de los incentivos del PSB.

**FIGURA 6.** Resumen de la variable “Cambio en los mecanismos de reciprocidad y redistribución” identificada en el Programa Socio Bosque durante el periodo 2008-2017.



### 3.2.4. Capitalización

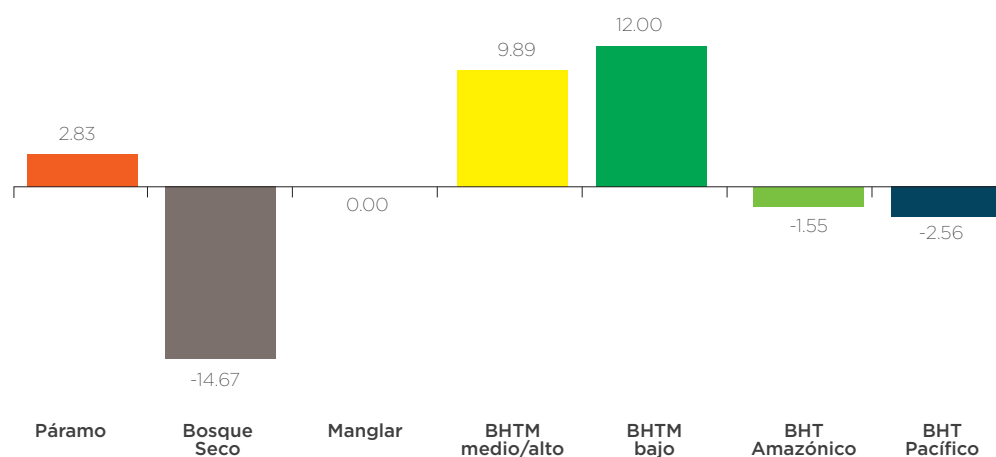
El impacto en la capitalización se midió a partir de dos indicadores: (i) el aumento o disminución de activos fijos de los beneficiarios; y, (ii) la capitalización de mecanismos financieros de crédito a disposición de los beneficiarios del PSB.

A pesar de los buenos resultados del PSB en el incremento de activos fijos de los beneficiarios comunitarios, **los fondos de crédito promovidos con los incentivos del PSB, con muy contadas excepciones, fueron fracasos conspicuos**, no sólo debido a la pérdida de los recursos involucrados, sino a la corrupción y a las divisiones que se generaron al interior de las comunidades. Es difícil imputar este hecho a una causa concreta, sin embargo, en los talleres se identificaron dos razones: (i) la corrupción; y, (ii) las inversiones inefectivas. En particular, se financiaron actividades productivas

tradicionales que no tienen mercados asegurados, con la esperanza que se volvieran excedentarias para lograr el pago de los créditos.

Este tipo de problemas generó, en algunos casos, divisiones irreconciliables en las comunidades. En el caso de la Asociación Bufo (Pastaza) o del Pueblo Shuar Arutam (Morona Santiago), las comunidades lograron enfrentar estos retos a partir del ejercicio de sus propios usos y costumbres, activando el derecho consuetudinario. En otros casos, como el del Comité de Desarrollo Comunitario El Mullo (Chimborazo), la capitalización generó una división social en la comunidad. La comunidad mestiza de Las Balsas (Santa Elena) también enfrenta una división social debido a problemas en el manejo de un fondo crediticio creado antes del PSB y extendido hasta el periodo del PSB. En general, el impacto promedio sobre la capitalización fue negativo.

**FIGURA 7.** Resumen de la variable “Capitalización” identificada en el Programa Socio Bosque durante el periodo 2008-2017.

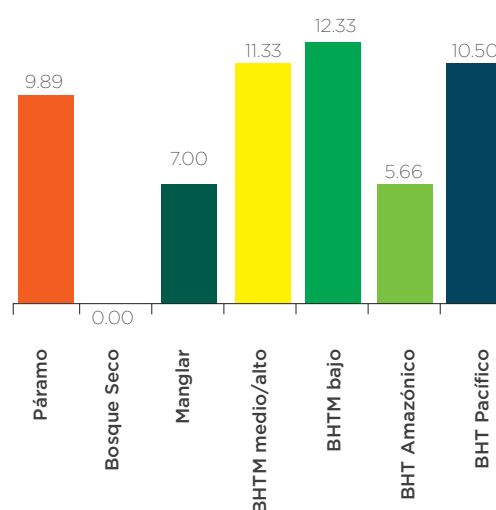


### 3.2.5. Desarrollo económico

El indicador establecido fue: i) la coherencia de los planes de inversión presentados al PSB con una estrategia adecuada de desarrollo económico de las comunidades beneficiarias. La valoración de este indicador en la mayoría de los casos fue alta. Principalmente, los beneficiarios identificaron oportunidades de desarrollo económico mediante la articulación con el mercado. Por ejemplo, en las comunidades muestreadas en los ecosistemas de páramo, el principal producto de articulación con el mercado es la leche. El turismo es la segunda opción. Consecuentemente, **las estrategias comunitarias apuntan a remover obstáculos y mejorar oportunidades para articularse de mejor manera a las cadenas de valor.** Otras comunidades, como el Centro Kichwa Río Guacamayos (Napo), la Asociación de Cangrejeros 6 de Julio (Guayas) o San Miguel Negro (Esmeraldas) han afinado su visión de desarrollo económico gracias al PSB. No obstante, la mayoría de los planes de desarrollo económico encontrados responde a necesidades y oportunidades relacionadas con los quehaceres cotidianos y con una visión de corto plazo. En otros casos, como el de la comunidad Las Balsas (Santa Elena) o Cofán Dureno (Sucumbíos) no se observó articulación de los planes de inversión con una visión de desarrollo económico de la comunidad. Excepcionalmente algunas comunidades visualizan soluciones ambiciosas que podrían potenciar sus recur-

sos y su capital social y cultural. Por ejemplo, los *chibuleo* de Yatzaputzán plantean la posibilidad de establecer una embotelladora de agua, los *shiwiar* de Pastaza en formar su propia compañía aérea, Río Guacamayos en establecer una escuela técnica de capacitación a jóvenes para el trabajo en empresas petroleras basados la experiencia de otros miembros de la comunidad como operarios; y, varias comunidades esperan establecer servicios de turismo, pero sin concretar proyectos específicos (excepto San Miguel Negro que ha invertido los incentivos del PSB en la construcción de un hospedaje). Es importante resaltar la ausencia de asistencia técnica a las comunidades para el diseño e implementación de emprendimientos específicos. Tampoco se observó la presencia de redes de apoyo para el desarrollo económico tales como asociaciones u organizaciones de productores articulados a programas del estado o de ONGs.

**FIGURA 8.** Resumen de la variable “Desarrollo económico” identificada en el Programa Socio Bosque durante el periodo 2008–2017.





### 3.3. ORGANIZACIÓN SOCIAL

Las variables que se analizaron durante los talleres fueron: (i) cambios en la estructura social; (ii) fortalecimiento o debilitamiento organizacional; (iii) incremento o disminución de conflictos sociales; y, (iv) fortalecimiento o debilitamiento del derecho consuetudinario.

#### 3.3.1. Cambios en la estructura social

Se usaron dos indicadores: (i) el aumento o disminución de los roles de las autoridades tradicionales; y, (ii) la transformación de los arreglos organizativos para la gobernanza. Este indicador se midió en términos de la cohesión social y de la satisfacción social de los cambios en los esquemas de gobernanza.

**Se observó una disminución del rol de las autoridades tradicionales atribuible al PSB.** Por ejemplo, la actividad chamánica y la autoridad de los jefes familiares, en el Pueblo Shuar Arutam (Morona Santiago) disminuyó en comparación al **rol de las autoridades no-tradicionales (síndicos) que son a su vez fortalecidos por la interacción con el PSB.** Así mismo, en el caso de los *waorani* de Pastaza, se identificó una reducción de la autoridad de los ancianos en comparación a la autoridad de los jefes de comunidades quienes lideran las relaciones con el PSB y el estado, y administran los recursos. Sin embargo, en otros casos, como en las comunidades *kichwas* de San Virgilio, Río Guacama-

yos y Wamaní o en San Miguel Chachi en Esmeraldas, las autoridades tradicionales han sido fortalecidas por su papel en la toma de decisiones sobre la inversión de los incentivos del PSB y en el manejo de conflictos. Así mismo, las autoridades tradicionales de salud de San Virgilio (Pastaza) y Gallo Rumi (Imbabura), se han fortalecido de manera indirecta gracias a los fondos de salud que facilitan el acceso a los médicos y a la medicina tradicional. También, en las comunidades Wisui (Morona Santiago), San Virgilio (Pastaza), y Pucuno Chico (Napo) los chamanes han jugado un rol importante en el ejercicio ritual relacionado a la defensa del territorio.

En cuanto a la transformación de los arreglos organizativos para la gobernanza, la Comunidad de Zuleta (Imbabura) se vio afectada por conflictos relacionados a la rendición de cuentas en el manejo de los incentivos del PSB, lo que condujo a un cambio de la dirigencia y a una división de la comunidad. Entre los *shiwiar* de la Asociación Bufo (Pastaza), supuestos actos de corrupción en el manejo de los incentivos del PSB, llevó a cambios en la dirigencia de la Nacionalidad Shiwiar del Ecuador. Sin embargo, en otros casos, como en el de la Comunidad Gallo Rumi (Imbabura) o en Puerto Roma (Guayas) se establecieron cambios en la organización comunitaria para una mejor articulación con el PSB.

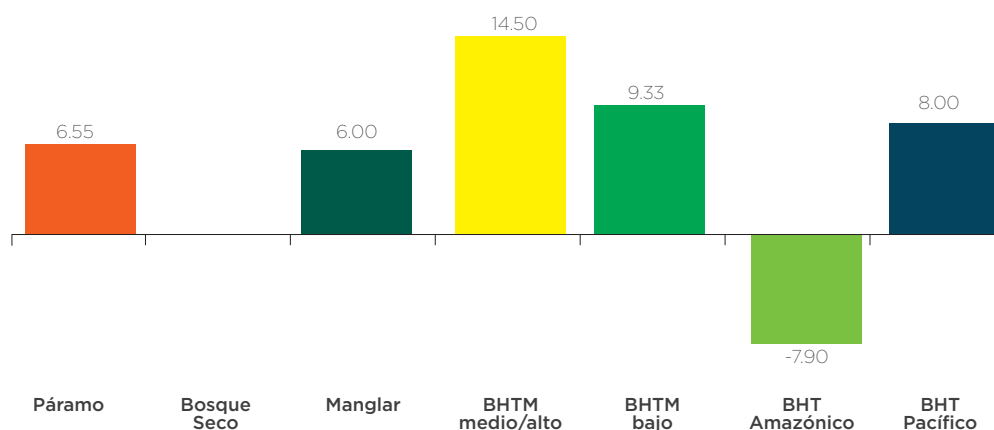
Se destaca el caso del Pueblo Shuar Arutam (PSHA), en el que la administración de los incentivos del PSB pasó

del Consejo de Gobierno del PSHA a las Asociaciones Mayaik y Santiago de Centros Shuar, con un modelo de apoyo a las fincas individuales, la ganadería y las granjas integrales. Aunque con el proceso se perdió una escuela ancestral para la protección de

conocimientos tradicionales, se obtuvo logros como el cierre de un fondo de crédito con problemas y el fortalecimiento de las asociaciones.

En general, el resultado de la valoración de este impacto fue positivo.

**FIGURA 9.** Resumen de la variable “Cambios en la estructura social” identificada en el Programa Socio Bosque durante el periodo 2008-2017.



### 3.3.2. Fortalecimiento organizacional

La variable se midió mediante: (i) la consolidación o el debilitamiento organizativo y del proceso de rendición de cuentas; y, (ii) el aumento o disminución de la participación comunitaria en su organización o en sus actividades.

Esta variable fue la mejor valorada de todo el estudio.

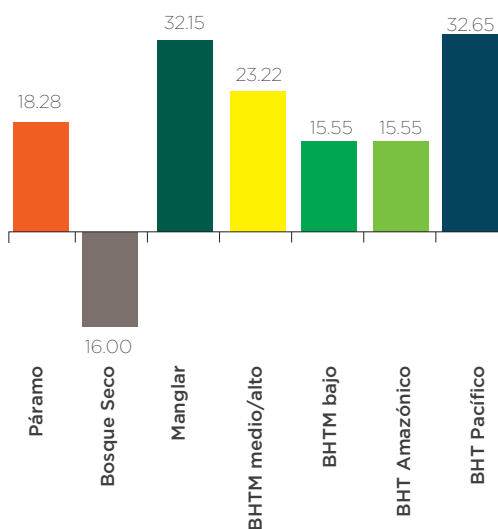
**El PSB ha contribuido al fortalecimiento organizativo de las comunidades debido al aprendizaje de la contabilidad que a su vez ha mejorado la rendición de cuentas.** Sin embargo, su valor más importante no se encuentra en la capacidad de pre-

sentar cuentas a las autoridades sino en una **mejor transparencia en el manejo de los bienes de la comunidad, que a su vez reduce los conflictos intracomunitarios** (e.g. incluyendo rituales de venganza) y la desconfianza en los dirigentes. Solo en dos casos, Las Balsas (Santa Elena) y el Comité de Desarrollo Comunitario El Mullo (Chimborazo), sus organizaciones se han debilitado debido al manejo de un fondo de crédito.

En cuanto al segundo indicador, **los incentivos del PSB han generado una mejor participación e involucramiento de las comunidades en sus respectivas organizaciones.** Esto debido a que los incentivos requieren

combinarse con trabajo y participación comunitaria para convertirse en obras. Las mejores valoraciones se identificaron en los ecosistemas de manglar, por la masiva participación comunitaria en la vigilancia y monitoreo del ecosistema y en la aplicación de las reglas de recolección de cangrejo. En el caso de San Miguel Chachi (Esmeraldas) el incentivo permitió consolidar la organización comunitaria, cuya gobernanza forzó a las comunidades del Centro Chachi a evitar negociaciones independientes de contratos con empresas para la extracción maderera en su territorio, favoreciendo la conservación.

**FIGURA 10.** Resumen de la variable “Fortalecimiento/debilitamiento organizacional” identificada en el Programa Socio Bosque durante el periodo 2008–2017.



### 3.3.3. Conflictos sociales

Los indicadores utilizados fueron: (i) aumento o disminución de divisiones en la comunidad; y, (ii) aumento o disminución de conflictos con actores externos. **El resultado del indicador fue negativo, lo que refleja la generación de conflictos, tanto internos como externos, a causa del PSB.**

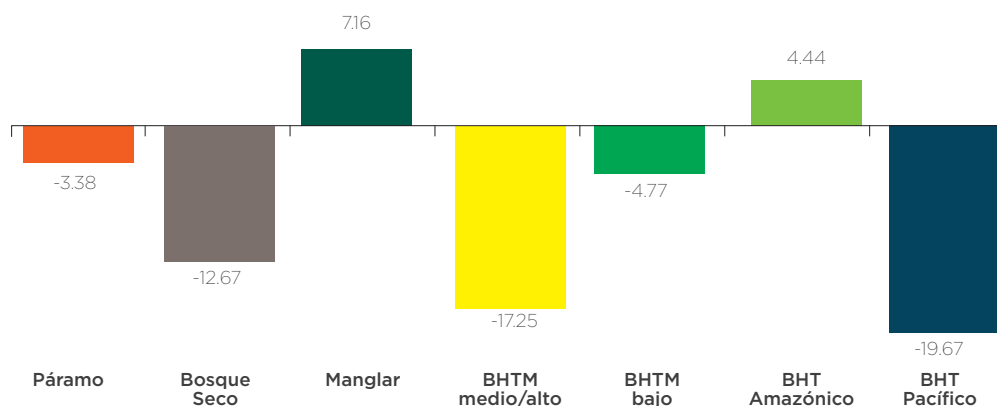
Particularmente, la decisión comunitaria de identificar y asignar un predio para la conservación a través del PSB no ha sido unánime y ha ocasionado conflictos con miembros de las comunidades cuya preferencia es dedicar dichas áreas a la producción. En el caso de la comunidad mestiza Las Balsas (Santa Elena) se incorporaron al PSB predios individuales privados y predios comunitarios, no sin antes pasar por procesos de conflictos internos. En el caso de la comunidad kichwa Wamaní (Napo) se vendieron predios a un tercero de manera individual, situación que la comunidad tuvo que revertir para recuperar las tierras mediante la contratación de abogados pagados con los incentivos del PSB. En el Centro Kichwa de Río Guacamayos (Napo), se decidió asignar la totalidad del predio del Centro a la conservación y se expulsó de la comunidad a personas conflictivas y renuentes a aceptar dicha decisión. En el Pueblo Shuar Arutam (Morona Santiago) se generaron conflictos, relacionados a la distribución de los beneficios de los incentivos, entre las comunidades que ingresaron en el PSB y las que no ingresaron, pero que son parte de los mismos centros

y asociaciones. Así mismo, el Centro San Miguel Chachi (Esmeraldas) experimentó un **incremento de conflictos internos en las comunidades, por la prohibición de la tala y minería en las áreas bajo conservación por el PSB**. En el lado positivo (disminución de conflictos), se encuentra la Asociación de Productores de Gallo Rumi (Imbabura) que, al realizar la reorganización de su asociación, para la implementación del PSB, logró resolver sus conflictos aumentando la participación de las mujeres y jóvenes en la organización.

**En cuanto a los conflictos con actores externos se notó una disminución.** Por ejemplo, las asociaciones de cangrejeros (Guayas) han logrado asociarse con los empresarios camaroneros, con quienes históricamente se han disputado áreas de manglar, llegando a realizar actividades en conjunto. También, cuando los *shiwiar* (Pastaza) demarcaron las 10.000 hectáreas con las que participan en el

PSB lograron detener el avance de los *andwas*, con lo que el conflicto entre ambas nacionalidades indígenas disminuyó (a pesar de las invasiones de este último en el 2016). En el caso *waorani* (Pastaza) se experimentó una disminución de conflictos externos, frente a la invasión *kichwa*, gracias a la consolidación y vigilancia territorial (que incluye la construcción de casetas de vigilancia territorial para cada comunidad) impulsada por los incentivos del PSB. Contrariamente, la comunidad Centro San Miguel Chachi (Esmeraldas) ha experimentado un aumento de conflictos con actores externos (madereros y mineros ilegales) debido a la negativa de la dirigencia a negociar con ellos. En el caso *shuar* de Wisui (Morona Santiago) la motivación principal para ingresar al PSB fue precautelar sus tierras, con apoyo del gobierno, de la invasión de otros grupos indígenas. Su percepción actual es que se ha cumplido su expectativa.

**FIGURA 11.** Resumen de la variable “Aumento/disminución de conflictos sociales” identificada en el Programa Socio Bosque durante el periodo 2008-2017.



### 3.3.4. Fortalecimiento del derecho consuetudinario

Se usaron dos indicadores: (i) aumento o disminución de la resolución de conflictos intracomunitarios; y, (ii) aumento o disminución del manejo autónomo del territorio.

Con relación al primer indicador se observó que varios conflictos de los beneficiarios del PSB se han resuelto mediante la aplicación del derecho consuetudinario y sin intervención externa. Tal es el caso de las comunidades chachi y afrodescendientes (Esmeraldas) que aplicaron el derecho consuetudinario para evitar que las comunidades negocien de manera individual con los madereros y mineros. Los atributos legales de los contratos del PSB en este caso han contribuido al fortalecimiento del derecho consuetudinario. Los *shiwiar* de la Asociación Bufo (Pastaza) también resolvieron sus problemas internos relacionados a la inefectiva administración de los incentivos del PSB usando procedimientos consuetudinarios. En los casos de Wamaní y Río Guacamayos (Napo) y Puerto Roma (Guayas) también se ha contado con la participación del consejo de ancianos para la resolución de conflictos.

Ejemplos de conflictos no resueltos o gestionados de manera inefectiva incluyen el caso del Comité de Desarrollo Comunitario El Mullo y la Comunidad de Zuleta. En El Mullo se detectó un acto de corrupción administrativa, por lo que el PSB solicitó a la dirigen-

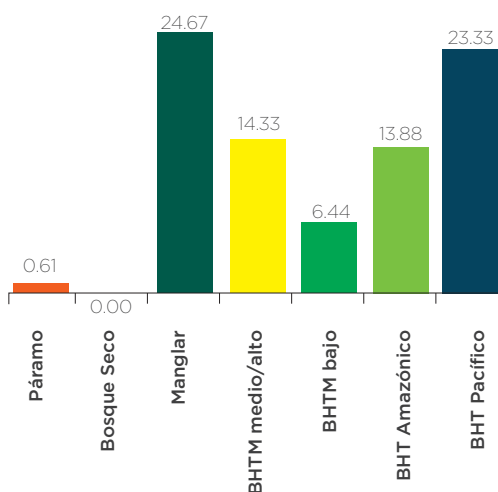
cia del Comité realice una demanda a los responsables, requerimiento necesario para documentar el caso y mantener los incentivos del PSB en el futuro. Esta situación desembocó en una división en la comunidad, dado que una parte de esta se posicionó a favor del uso de un procedimiento consuetudinario y no de la justicia ordinaria. Como consecuencia, la comunidad se encuentra sumida en una crisis y en una división. El Mullo obtuvo una valoración negativa en esta variable por este caso. También, en el caso de la comunidad *karanki* de Zuleta (Imbabura), se generó un conflicto por la falta de transparencia en la rendición de cuentas, lo que conllevó a un cambio en la dirigencia. A pesar de ser un caso de poca gravedad, la comunidad no ha podido activar sus mecanismos consuetudinarios para garantizar su unidad. Por el momento existe una aguda división de las familias que se alinean, ya sea con la antigua o la nueva dirigencia.

En cuanto al manejo autónomo del territorio, doce de veinte comunidades mostraron apropiación en el manejo, mientras que las restantes consideran que el manejo de las áreas bajo conservación es responsabilidad del PSB. Algunos ejemplos del manejo autónomo del territorio fueron: Matiaví-Salinas (Bolívar) que recuperó un relicto de bosque; la comunidad de Yatzaputzán (Tungurahua) que logró recuperar los servicios hidrológicos del páramo con la reducción del pastoreo en este ecosistema; la Asociación de Cangrejeros del Guayas que logró un manejo sostenible

de los manglares; el Centro Kichwa Río Guacamayos (Napo) que decidió destinar la totalidad del predio colectivo a la conservación, utilizando un modelo de ocupación periurbana en Archidona; el Centro San Miguel Chachi (Esmeraldas) que reguló el manejo del territorio para evitar la tala y la minería; el Pueblo Shuar Arutam (Morona Santiago) que limitó el avance de la ganadería y la minería en las áreas bajo protección; la Comunidad Shuar Wisui (Morona Santiago) que estableció una estrategia para evitar la invasión por parte de otras comunidades de la Nacionalidad Shuar; y por último, los *waorani* (Pastaza) que mejoraron el manejo autónomo de su territorio mediante su programa de recuperación de usos culturales del bosque.

La valoración promedio de la variable fue positiva.

**FIGURA 12.** Resumen de la variable “Fortalecimiento/debilitamiento del derecho consuetudinario” identificada en el Programa Socio Bosque durante el periodo 2008-2017.



### 3.4. IDENTIDAD Y CULTURA

Las variables utilizadas fueron: (i) la recuperación o pérdida de la identidad; (ii) la autonomía en el manejo de los recursos del PSB; y, (iii) la afectación a los sistemas de conocimiento tradicional.

#### 3.4.1. Recuperación o pérdida de la identidad

La variable usó dos indicadores: (i) la degradación o recuperación de la identidad, o de la cultura material reflejada en el patrimonio cultural; y, (ii) el aumento o disminución del uso de la lengua originaria.

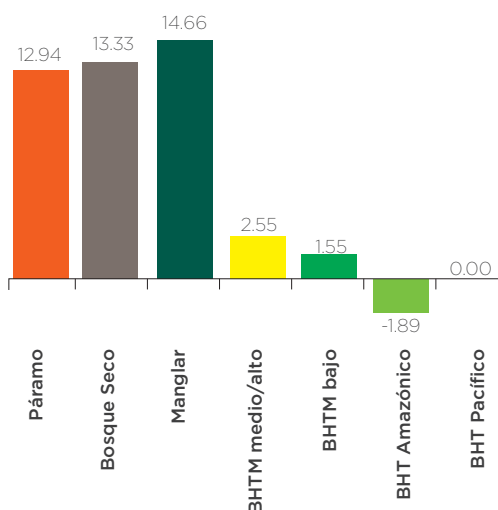
**Las comunidades invierten los incentivos del PSB en la protección de su patrimonio cultural.** Algunos ejemplos son: la comunidad de San Miguel de Chuquipogio (Chimborazo) que construyó una iglesia que sirve como lugar de reuniones de la comunidad, con efectos importantes en la cohesión social; San Miguel Negro (Esmeraldas) que ha invertido el incentivo del PSB en el mejoramiento físico y estético de la infraestructura de la iglesia; los *shiwiar* de Pastaza que construyeron una sede comunitaria; los *cofanés* de Dureno que invirtieron en la infraestructura de la Casa del Yagé; los *waorani* de Pastaza que invirtieron en la implementación de los planes de manejo comunitario que han mejorado la protección del patrimonio natural, incluyendo saladeros, sitios de reproducción de especies y sitios sagrados (cascadas); en Matia-ví-Salinas (Bolívar), se recuperó un relicto de bosque que contiene un sitio sagrado para la comunidad.



En cuanto a los resultados negativos, en los ecosistemas de bosque húmedo tropical, se identificó un aumento del uso de hojas de zinc para la construcción de techos de las viviendas, debido a la dificultad en la obtención de hojas de palma para los techos tradicionales debido a las restricciones del PSB. La mayor afectación de este tipo se localizó en Wisui (Morona Santiago), Cofán Dureno (Sucumbíos) y el Centro San Miguel Chachi (Esmeraldas).

En cuanto al segundo indicador, **no se observó que el PSB haya influido de alguna forma en el uso de la lengua ancestral**, con excepción del Centro Kichwa de Río Guacamayos (Napo), en donde se percibe que la decisión de la comunidad de establecerse permanentemente en el área periurbana de Archidona, para poder dejar su territorio de bosque totalmente bajo conservación, ha repercutido en la disminución del uso de la lengua *kichwa*. En general, la valoración promedio de la variable fue positiva.

**FIGURA 13.** Resumen de la variable “Recuperación/pérdida de la identidad cultural” identificada en el Programa Socio Bosque durante el periodo 2008-2017.



### 3.4.2. Autonomía en el manejo de recursos

Se incluyó esta variable en el estudio debido a que los incentivos del PSB se entregan directamente a las comunidades, quienes a su vez hacen uso de estos recursos conforme a los planes de inversión presentados al PSB y sobre cuyos gastos se rinden cuentas. El manejo autónomo de los recursos financieros en alguna medida es una aplicación incipiente de las aspiraciones de los pueblos indígenas con relación a las Circunscripciones Territoriales Indígenas (CTIs), previstas en la Constitución del 2008, pero que aún no se han podido implementar en el país. De hecho, se identificó poco conocimiento sobre la figura de las CTIs entre los beneficiarios indígenas, excepto en las comunidades amazónicas (*cofán*, *shiwiar* o *shuar*) que tuvieron experiencias previas en la formulación de Planes de Vida como preparación a potenciales CTIs y que fueron promovidas por el Instituto para el Ecodesarrollo Regional Amazónico (ECORAE). El manejo autónomo de recursos financieros, y particularmente el rol de las CTIs es un tema del fortalecimiento comunitario de los pueblos indígenas, que requiere otro análisis.

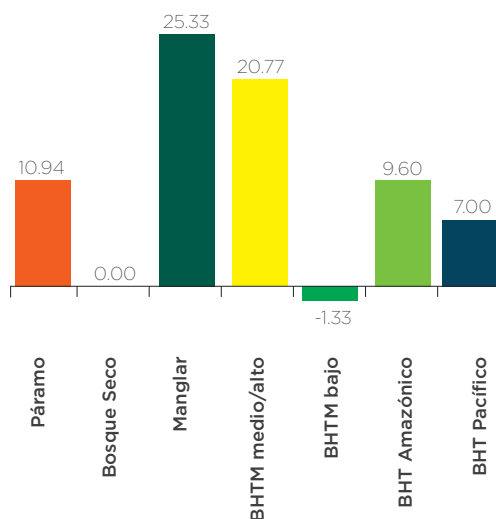
Para medir el grado de autonomía en el manejo de los incentivos entregados por el PSB se usaron dos indicadores: (i) el reconocimiento de las inversiones como bienes públicos; y, (ii) la consistencia de los planes de inversión con el concepto del Buen Vivir/Sumak Kawsay, presente en la constitución.

**En general, existe un alto reconocimiento de que las inversiones basadas en el incentivo del PSB son bienes públicos que benefician al conjunto de la comunidad** y que cubren áreas que el gobierno no puede solventar. Algunos ejemplos son: a) las inversiones en infraestructura que generan beneficios directos a familias individuales a través de la generación de empleo; b) la conservación, que genera puestos de trabajo como guardabosques (usualmente en un esquema de rotación para garantizar el acceso al trabajo a la mayoría); c) la repartición de activos fijos, tales como especies menores (cuyes, cerdos, etc) o fondos ganaderos para el acceso a productos veterinarios, que mejoran la productividad; d) los fondos de emergencia o de salud, que proveen pequeños recursos financieros a las familias para el acceso a estos servicios; e) los fondos destinados para apoyar a personas de la tercera edad; y, f) los fondos de educación, los cuales sirven para la compra de útiles escolares, para becas de estudio de jóvenes que logran acceder a programas de educación profesional, o para el financiamiento de hospedajes para estudiantes que viajan a las ciudades. Ejemplos de comunidades que tienen fondos de estudios son: Pucuno Chico, Comunidad Kichwa de San Virgilio, Asociación Bufo y Wao-rani-Tiweno que presentan un número importante de estudiantes en el Puyo. Es importante mencionar que, aunque los beneficiarios planifican sus planes de inversión todavía perciben que el PSB predetermina la elegibilidad de los gastos.

En cuanto a la consistencia de los planes de inversión con el concepto del Buen Vivir o *Sumak Kawsay* se encontraron diferencias importantes en la percepción de las comunidades. Particularmente, los pueblos *kichwa*-amazónicos que recibieron apoyos previos para generar planes de vida como preparación previa a potenciales CTIs, articularon el concepto del Buen Vivir en sus planes de inversión como una expresión de su propia autonomía y cosmovisión. En cambio, otras comunidades consideraron que el *Sumak Kawsay* es un programa de gobierno “que aún no han recibido”.

A pesar de lo anterior, la variable autonomía recibió en promedio una valoración positiva, la mejor valorada en el área de identidad y cultura.

**FIGURA 14.** Resumen de la variable “Autonomía” identificada en el Programa Socio Bosque durante el periodo 2008-2017.



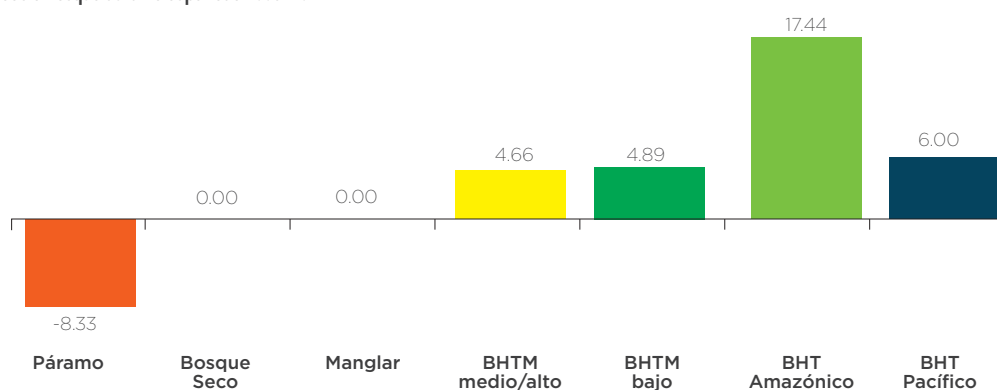
### 3.4.3. Cambios en los sistemas de conocimiento tradicional

Los indicadores usados fueron: (i) el acceso a las plantas medicinales; y, (ii) la transferencia intergeneracional de conocimiento tradicional.

**El acceso a las plantas medicinales se ha limitado debido a las restricciones de la conservación sobre el acceso al ecosistema de páramo, afectando el ejercicio de la medicina tradicional.** En el caso de la comunidad *Kichwa* de San Virgilio (Pastaza) las restricciones de acceso a las áreas bajo protección se compensaron con la construcción de un vivero de plantas medicinales. En el caso *waorani*, se desarrollan planes locales de manejo para la recuperación de los usos culturales del bosque, incluido la recolección de plantas medicinales.

Con relación a la transferencia intergeneracional del conocimiento tradicional, hasta el 2013, el Pueblo Shuar Arutam, usó parte de los incentivos del PSB en el funcionamiento de la Escuela Ancestral de Conocimiento Tradicional. Con los cambios en la gobernanza, la administración de los recursos pasó a las asociaciones locales de los Centros Shuar, con lo cual se cerró la escuela. En el Centro Kichwa de Río Guacamayos, las personas mayores con experiencia en la industria petrolera entrenan a los más jóvenes en metal mecánica y operación de maquinaria pesada. Los *cofán* financian con el incentivo del PSB la Casa del Yagé, orientado a la revitalización cultural de los jóvenes. En San Miguel Negro se financia una escuela de marimba, que busca mantener la tradición de la música afroecuatoriana<sup>3</sup>. El promedio obtenido para esta variable fue positivo.

**FIGURA 15.** Resumen de la variable “Afectación a sistemas tradicionales de transmisión del conocimiento” identificada en el Programa Socio Bosque durante el periodo 2008–2017.



3 <https://bit.ly/2zDDViD>

# 4

## ANÁLISIS COMPARATIVO

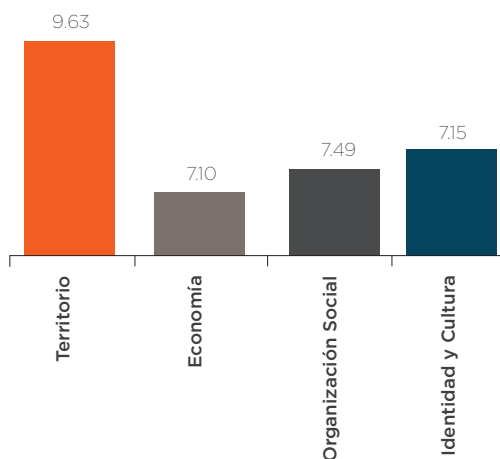
A continuación, se presentan los resultados de las comparaciones de las valoraciones de los impactos, por áreas temáticas, por ecosistemas, por región y por estudio de caso. Se usa el concepto de rendimiento, es decir, la efectividad en la generación de beneficios y resultados positivos, socio culturales, por parte del PSB.

### 4.1. RENDIMIENTO POR ÁREAS TEMÁTICAS

Para comparar el rendimiento del PSB por áreas temáticas se realizaron cálculos en base a los valores promedios de las respectivas variables. El resul-

tado se expresa en la figura 16. Los valores obtenidos en las áreas temáticas: economía, organización social, e identidad & cultura son homogéneos. Se destaca con el mejor puntaje el área temática “territorio”, que, aunque obtuvo una baja valoración en los impactos sobre los usos culturales del suelo, la misma fue compensada por **el impacto positivo que genera el PSB sobre la integridad territorial de las áreas bajo conservación**. Este resultado desvirtúa el principal temor o duda que los beneficiarios poseían frente al PSB antes de la firma de los convenios, es decir, el supuesto riesgo de una futura pérdida de sus tierras y territorios.

**FIGURA 16.** Resumen del análisis comparativo agrupado por área temática en la evaluación del Programa Socio Bosque durante el periodo 2008-2017.



## 4.2. RENDIMIENTO POR ECOSISTEMAS

Para el cálculo del rendimiento del PSB por ecosistemas se dividió la sumatoria total de las valoraciones de los casos en cada ecosistema para el número de estudios de caso analizados.

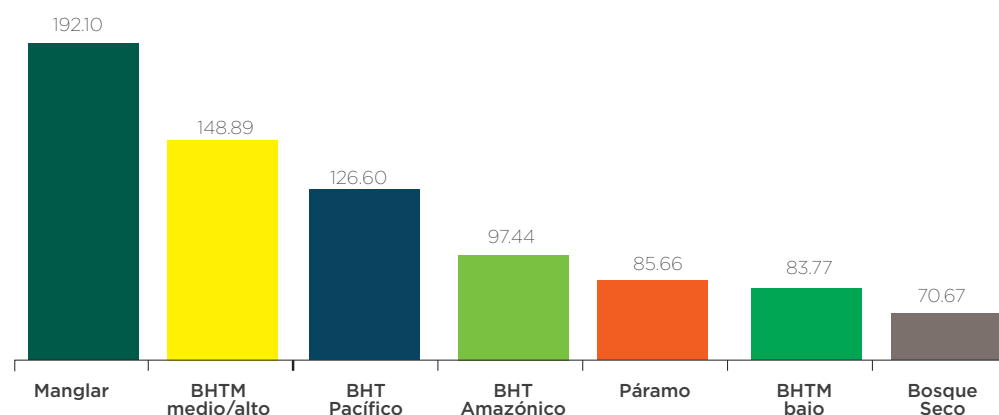
**El ecosistema mejor valorado fue el de los manglares del Río Guayas, que duplica el valor promedio de la muestra.** Lo que destaca de los manglares del Río Guayas y que hace una diferencia con los demás ecosistemas, es que para las poblaciones de recolectores de cangrejo en los dos casos analizados (Puerto Roma y Naranjal), sus áreas bajo conservación constituyen también la fuente principal de sus ingresos. Consecuentemente, el tipo de manejo que las comunidades realizan sobre el manglar, el nivel organizativo, la cultura de conservación

y el control consuetudinario son elementos críticos para su propia subsistencia y para la sostenibilidad del ecosistema. Otro caso en el que el ecosistema constituye una fuente de ingresos económicos importantes es el caso del Centro Kichwa Río Guacamayos (Napo), razón por la cual la comunidad decidió destinar la totalidad de su título rural al PSB. Así mismo, los ecosistemas de bosque húmedo tropical montano alto, y montano medio (alrededores del Volcán Sumaco), y bosque húmedo tropical del Pacífico (Río Cayapas) obtuvieron rendimientos altos. En el caso de los ecosistemas de bosque húmedo tropical amazónico, páramo, bosque húmedo tropical montano bajo, y bosque seco (Santa Elena), se calcularon rendimientos similares. Es importante destacar que, para el caso de los ecosistemas de manglar, bosque húmedo tropical montano medio/alto y bosque húmedo tropical Pacífico, el tamaño de los predios bajo conservación son más pequeños en comparación con los predios más extensos de los ecosistemas de bosque húmedo tropical amazónico, páramo, bosque húmedo tropical montano bajo y bosque seco. En términos del monitoreo y control del territorio, así como del mecanismo de toma de decisiones, los procesos son más complejos para los beneficiarios que poseen extensiones importantes de tierra en comparación con las comunas o asociaciones (que generalmente comparten parentesco) que poseen predios más pequeños bajo conservación. El caso del Pueblo Shuar Arutam, es un

ejemplo de población numerosa con estructuras de gobernanza complejas y una diversidad de situaciones y necesidades que deben ser resueltas internamente para la administración de un territorio extenso. **Es importante notar que el cálculo de los mon-**

**tos de los incentivos por parte del PSB únicamente toma en cuenta el tamaño de los predios bajo conservación, pero no las complejidades relacionadas al monitoreo y control de territorios extensos por parte de las mismas comunidades.**

**FIGURA 17.** Resumen del análisis comparativo agrupado por ecosistema en la evaluación del Programa Socio Bosque durante el periodo 2008-2017.

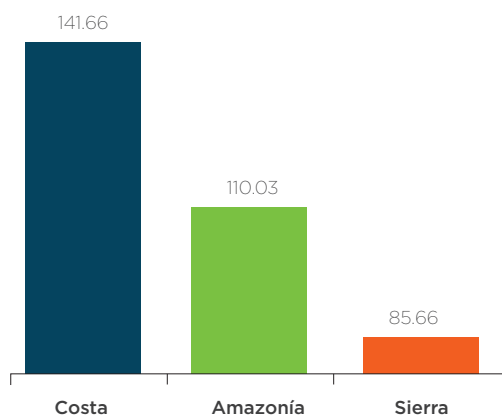


### 4.3. RENDIMIENTO POR REGIÓN

Para este cálculo se sumaron los puntajes totales de los casos de cada región y se dividieron por el número de casos por región correspondiente. **El resultado coloca a la Costa como la región con impactos/efectos socio culturales más positivos atribuibles al PSB.** El efectivo desempeño del Programa Socio Manglar y la alianza entre los pueblos indígenas y afrodescendientes para la protección de los ecosistemas alrededor del Río Cayapas frente a la amenaza de la tala y de la minería, contribuyen a un buen

rendimiento de los incentivos del PSB. La región Amazónica se encuentra segundo en la lista y es posible destacar la conservación de predios más amplios. La región Sierra presenta un rendimiento positivo, aunque menor con relación a las demás regiones, debido a los efectos negativos del PSB en cuanto a los usos culturales del páramo, mayor monetización de la economía tradicional, y la generación de conflictos relacionados a la administración de los incentivos del PSB.

**FIGURA 18.** Resumen del análisis comparativo agrupado por región en la evaluación del Programa Socio Bosque durante el periodo 2008-2017.



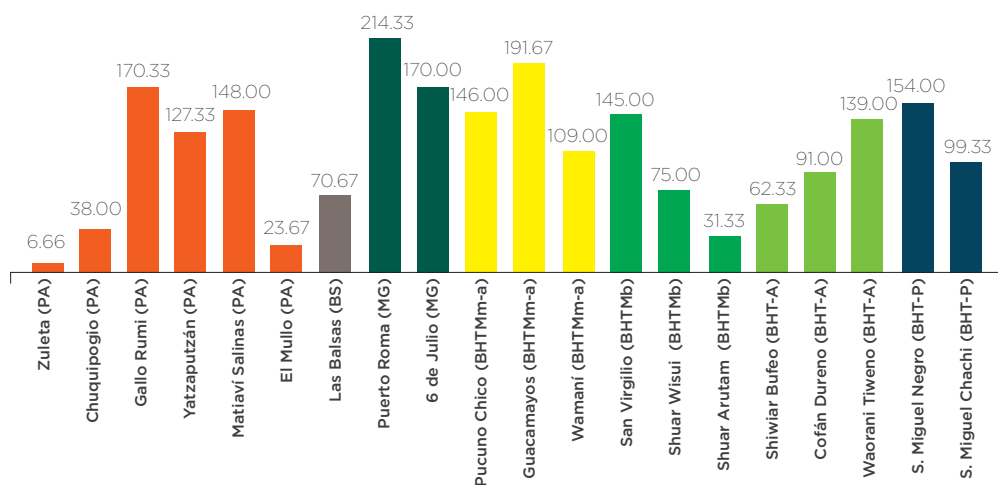
#### 4.4.RENDIMIENTO POR ESTUDIO DE CASO

Los puntajes totales resultado de la valoración de cada uno de los veinte estudios de caso realizados, presentan una gran variación en sus impactos socioculturales, pero en ninguno de los casos fue negativo. La amplia variación de los resultados también

puede tener relación con la gran diversidad de contextos socioculturales de los pueblos indígenas, afrodescendientes y mestizos.

Las valoraciones altas corresponde a los casos de Puerto Roma (Guayas) con su alta cohesión social para el manejo sostenible del ecosistema; Río Guacamayos (Napo), con su estrategia de asentamiento urbano y de total dedicación de su predio rural a la conservación; Gallo Rumi (Imbabura), una asociación en crisis que encontró en el PSB la inspiración para cohesionarse de nuevo; San Miguel Negro (Esmeraldas), que se planteó una estrategia de desarrollo económico basada en el ecoturismo y alineó la inversión de los incentivos del PSB a ese propósito; Matiaví-Salinas (Bolívar), que tomó la decisión de rescatar un bosque relicto, poniendo fin al avance de la frontera agropecuaria de sus comuneros; San Virgilio (Pastaza) que invierte los incentivos

**FIGURA 19.** Resumen del análisis comparativo agrupado por estudios de caso en la evaluación del Programa Socio Bosque durante el periodo 2008-2017.



del PSB en la recuperación cultural de las manifestaciones artísticas del pueblo *kichwa* de la Amazonía; y Tiweno (Pastaza), donde los *waorani* han priorizado la recuperación de los usos culturales del bosque a través de planes de manejo elaborado por las comunidades locales.

Los estudios de caso con valoración más baja fueron: Zuleta (Imbabura), debido a los problemas de monetización de su economía tradicional relacionados, entre otras razones, al PSB y con una división social no resuelta por temas de transparencia en el manejo de los recursos; el Comité de

Desarrollo Comunitario El Mullo, con la herencia de un conflicto originado en el manejo de un fondo de crédito que, por sugerencia del PSB, se intentó resolver no a través del derecho consuetudinario, sino a través de la justicia nacional, trayendo como consecuencia una división de la comunidad; y el Pueblo Shuar Arutam (Morona Santiago), que enfrenta el reto de la complejidad del manejo de un extenso territorio con dos asociaciones y 31 centros shuar, 17 de las cuales participan en el PSB mientras que las otras no participan, lo que ha creado tensiones entre ellas.



# 5

## RECOMENDACIONES

**Usos culturales de la tierra.** Algunos cambios evidentes atribuibles al PSB son las restricciones de acceso a los ecosistemas de páramo que se encuentran bajo conservación que limita la recolección de plantas medicinales, de leña y la utilización de los pajonales como lugares de pastoreo durante sequías estivales; las restricciones para el corte de árboles destinados a la elaboración canoas, lo que conduce a la búsqueda de sustitutos costosos tales como las embarcaciones de fibra de vidrio; las restricciones de extracción de palmas para la elaboración de techos de casas tradicionales, lo que conduce al uso de sustitutos como los techos de zinc. A estas restricciones se suma la extracción de fauna silvestre (cuya naturaleza tradicional o no, requiere otro

análisis). En este sentido, **el esquema de conservación del PSB no toma en cuenta la experiencia y el conocimiento tradicional de las comunidades respecto de su propia definición de usos del suelo/bosque, las reglas de acceso a los recursos y en general el manejo tradicional de su territorio.** Como consecuencia, varias actividades que se encuentran en la categoría de usos culturales quedan restringidas debido a la conservación. Dichas restricciones pueden provocar efectos socio culturales no intencionales. Por ejemplo, las comunidades del páramo dependen en gran medida de la producción lechera tradicional para articularse con el mercado, no obstante, las limitaciones de las áreas de pastoreo generan una afectación económica. (El manejo de

ganado para la producción lechera se diferencia de la producción ganadera intensiva, que no es tradicional).

**Recomendación: Tomar en cuenta en el sistema de monitoreo y control de las áreas bajo conservación el mantenimiento de los usos culturales sostenibles del suelo/bosque; y, facilitar la identificación participativa de alternativas que compensen la pérdida de los usos culturales del bosque.**

**Fondos de crédito.** En los veinte casos analizados, nueve conformaron fondos de crédito, de los cuales seis (66%), terminaron ocasionando graves problemas a la comunidad debido a la falta de pagos o por la corrupción. En algunos casos, los conflictos creados se pudieron resolver directamente por los beneficiarios, acudiendo a los procedimientos y normas del derecho consuetudinario. En otros casos se han generado divisiones en las comunidades que persisten hasta la actualidad. Las comunidades indígenas poseen un historial de baja morosidad, dada su experiencia con las cajas de ahorro, no obstante, en el caso de los fondos de crédito basados en el incentivo del PSB existe la percepción de que, debido a que los incentivos son un pago a la comunidad, los fondos de crédito creados no requieren contraprestación. Así mismo, **los fondos de crédito se usaron principalmente para financiar la producción tradicional, la misma que**

**no ha logrado articularse a cadenas de valor y consecuentemente no ha podido obtener utilidades para saldar las deudas. Los fondos de crédito que tuvieron éxito prestaron cantidades mínimas, con intereses y plazos claramente establecidos y con un control social fuerte sobre los pagos** (e.g. Chuquipogio y San Virgilio). En el caso de Wamaní, la producción de naranjilla tuvo éxito con la articulación efectiva a una cadena de valor. Otras comunidades han optado por la transferencia de bienes, tales como especies menores o techos de zinc para viviendas, o fondos ganaderos, que los libera de la monetización y genera una percepción de beneficio tangible. No obstante, este tipo de distribución constituye un reto dadas las amplias necesidades de las comunidades y los recursos limitados.

**Recomendación: Promover, a través de los Planes de Inversión, el uso efectivo de los incentivos económicos en actividades comunitarias sostenibles, desincentivando los fondos de crédito, excepto en los casos en los que su regulación sea estricta y promuevan actividades productivas con potencial para articularse de manera efectiva a cadenas de valor. En los casos en los que exista transferencia de bienes tangibles promover la distribución equitativa de los beneficios.**

**Derecho consuetudinario.** Las comunidades ejercen su derecho consuetudinario para regular las relaciones sociales, legitimar internamente el PSB y resolver conflictos generados por la implementación del programa en el territorio (e.g. Puerto Roma, Asociación Bufo, Wamaní y Río Guacamayos). A pesar del evidente rol del derecho consuetudinario en la implementación del PSB, el programa se basa en las normas del derecho ordinario para generar evidencia de su debida diligencia. El caso de la malversación de fondos, en El Mullo, por ejemplo, se derivó a la justicia ordinaria a través de una acción penal, exacerbando un conflicto que podría haberse resuelto en la jurisdicción indígena.

**Recomendación: Reconocer la contribución del derecho consuetudinario en la implementación del PSB en el territorio, y capacitar a los agentes del programa en este tema, particularmente, para procesos de resolución de conflictos más efectivos.**

**Protección del territorio.** La principal motivación de los participantes del PSB, para ingresar en el programa, es poder contar con una cobertura de un programa estatal que consolide la protección de sus tierras y provea seguridad frente a amenazas como la invasión, la minería, la tala y la explotación hidrocarburífera. Esta es una motivación mayor por encima del incentivo.

**Recomendación: Proveer asistencia técnica y capacitación a los beneficiarios en materia de seguridad jurídica de sus tierras y territorios y proveer asistencia jurídica en caso de litigios de tierras.**

**Desarrollo económico.** Varias comunidades poseen iniciativas productivas que aprovechan el capital social, cultural y natural de su territorio. Algunas de las iniciativas destacadas son: la construcción de un complejo turístico en Zuleta (Imbabura); la transformación de la naranjilla en jugos y concentrados en Wamaní (Napo); la instalación de tanques fríos para el almacenamiento de leche en Chuquipogio (Chimborazo); la consolidación de una escuela de técnicos en operación de maquinaria, soldadura y oficios metalmecánicos en Río Guacamayos (Napo); la urbanización de un lote de la comunidad de San Virgilio en Puyo; la conformación de una empresa aérea en Bufo (Pastaza); y el establecimiento de una embotelladora de agua mineral en Yatzaputzán (Tungurahua). Adicionalmente, existen varias iniciativas de turismo, en distintos estados de avance, en diferentes comunidades estudiadas. Estas iniciativas fueron creadas o fortalecidas como resultado de los incentivos del PSB y responden a la motivación propia y genuina de las comunidades para mejorar su situación económica. Sin embargo, con la excepción de la empresa aérea *shiwiar*, estas iniciativas son de pequeña escala e incipientes. Consecuentemente, los beneficiarios

requieren un proceso de planificación de proyectos de mayor valor, tales como la generación de energía, la agroindustria sostenible o el desarrollo de servicios.

**Recomendación: Proveer a las comunidades asistencia técnica multisectorial, para el impulso de sus propias iniciativas productivas y bio-emprendimientos así como la articulación de éstos con las cadenas de valor y el mercado.**

**Autonomía.** Los incentivos del PSB son transferidos directamente a los beneficiarios colectivos, y sobre estos existe autonomía para decidir sobre su uso. Para varias comunidades, especialmente aquellas que han analizado la conformación de las Circunscripciones Territoriales Indígenas (CTI) el esquema del PSB se percibe como un ejemplo piloto de manejo autónomo de las asignaciones de recursos públicos. No obstante, también existe la percepción de que el nivel de autonomía para decidir sobre el uso/destino de los incentivos está predeterminado por el PSB con condiciones de elegibilidad específicos. Si bien parte de los incentivos son reinvertidos en actividades de vigilancia y monitoreo de las áreas bajo protección, existen otras áreas potenciales de inversión a través de los incentivos.

**Recomendación: Promover el principio de máxima tolerancia y mínima intervención en la planificación autónoma del uso de los incentivos del PSB. Fortalecer a las comunidades en las herramientas de manejo y administración de los recursos.**

**Conocimiento tradicional.** La transferencia intergeneracional del conocimiento tradicional es practicada por las comunidades, aunque de manera débil y sin promoción alguna. La recuperación de las lenguas nativas es una aspiración común y no se limita a los procesos de educación. El fortalecimiento de la lengua puede realizarse a través de su uso en señalética, documentación, manifestaciones artísticas, programas radiales, rituales, fiestas, entre otras actividades.

**Recomendación: Incentivar las inversiones en actividades que revitalicen la identidad, cultura local, lengua y transmisión intergeneracional del conocimiento tradicional, visibilizando el valor de la pluriculturalidad en el país.**

**Educación superior.** En varias comunidades beneficiarias, los incentivos del PSB constituyen un soporte económico importante para la educación superior de los jóvenes. Los incentivos se convierten en becas, acceso a vivienda estudiantil, pasajes y materiales educativos, garantizando las oportunidades de desarrollo profesional de los estudiantes.

**Recomendación: Incentivar las inversiones en el área educativa. Facilitar el vínculo de las comunidades con otras instituciones del gobierno central o local y ONGs para fortalecer las iniciativas comunitarias de apoyo a la educación usando alternativas tales como las subvenciones compartidas (matching grants).**

**Género.** Aunque no se incluyó un indicador de género en el análisis, se observó una amplia participación de las mujeres en actividades relacionadas al uso de los incentivos del PSB. Se observó participación de las mujeres en la administración de negocios, tales como en la comercialización de bordados y el manejo del restaurante de Zuleta (Imbabura); tienda de artesanías *waorani* en el Puyo (Pastaza); hospedaje y alimentación en San Miguel Negro (Esmeraldas); y, el eslabón gastronómico de la cadena productiva del cangrejo en la Asociación 6 de Julio de Naranjal (Guayas). En Pucuno Chico (Napo) las mujeres poseen estatus de autoridad. En Chuquipogio (Chimborazo) las mujeres participan en actividades de control de incendios a la par con los hombres. En San Virgilio (Pastaza) las mujeres y niños/as realizan bailes tradicionales como parte de la oferta de turismo comunitario. Así mismo, en los talleres de diagnóstico para el presente estudio, realizados en Yatzaputzán (Tungurahua), Río Guacamayos (Napo), y el Pueblo Shuar Arutam (Morona Santiago) se contó con una importante participación de mujeres. A pesar de

la amplia participación de las mujeres en actividades financiadas con el incentivo del PSB no se identificaron esfuerzos para incluir las iniciativas de las mujeres en los Planes de Inversión. En el caso de las asociaciones, es claro que la membresía favorece a los hombres con evidente exclusión de las mujeres.

**Recomendación: Promover la igualdad de género mediante una estrategia de inclusión, que podría contener, entre otros, medidas para asegurar la participación de las mujeres en las reuniones de planificación de la inversión del incentivo del PSB. Promover el establecimiento de metas que incorporen el financiamiento de proyectos liderados por las mujeres.**

**Escala de pagos.** Socio Bosque ofrece un pago por hectárea diferenciado de acuerdo con el tamaño del predio bajo contrato. Áreas más extensas implican pagos menores por hectárea. De acuerdo con la información provista por los beneficiarios, la escala de pagos no toma en cuenta que las actividades de vigilancia y monitoreo de zonas extensas representan una mayor dificultad y costos por las distancias involucradas que no pueden ser recorridas sin el apoyo del incentivo. En el 2016, por ejemplo, la falta de pagos afectó a la Asociación Bufo, que no pudo realizar las labores de vigilancia, resultando en una invasión de su territorio. Así mismo,

en las áreas en donde existe una densidad poblacional mayor, el beneficio per cápita de los incentivos podría resultar poco atractivo, como en caso del Pueblo Shuar Arutam.

**Recomendación: Revisar la escala de incentivos del PSB tomando en cuenta los costos de vigilancia y monitoreo de zonas amplias (realizada por las mismas comunidades) y su densidad poblacional, a fin de lograr incentivos atractivos.**

**Sostenibilidad.** La suspensión de los pagos de los incentivos durante el 2016 evidenció la fragilidad de la sostenibilidad financiera del PSB. Como consecuencia, todas las comunidades visitadas durante el estudio expresaron sus dudas acerca de la capacidad del Estado de cumplir con los compromisos establecidos en los contratos firmados con los beneficiarios. Existe el temor de que los problemas fiscales, reducción del precio del petróleo, desastres naturales, o cambios en las decisiones políticas del gobierno conlleven a una suspensión de los pagos, a la liquidación de los contratos y a la finalización del PSB.

De acuerdo con la información provista por el Ministerio de Ambiente, el monto anual requerido para mantener las áreas bajo conservación por el PSB bordea los 12.5 millones o alrededor del 0.02% del Presupuesto General del Estado (PGE). **Consecuentemente, los invaluable beneficios económicos y ambientales en**

**términos de provisión de servicios ecosistémicos de importancia nacional (agua, biodiversidad, recursos escénicos, entre otros) y global (mitigación del cambio climático) justifican ampliamente las inversiones estatales en conservación.** Así

mismo, los beneficios sociales y culturales son múltiples. El PSB, particularmente, reconoce la contribución de los pueblos indígenas en la protección de los ecosistemas en sus territorios, los cuales presentan un mayor nivel de integridad ecosistémica, menor deforestación y menor nivel de emisiones de carbono (Blackman & Veit, 2018) (sin mucha intervención del estado) y como consecuencia de los usos culturales sostenibles del suelo. Dada las características del PSB que lo diferencia de los modelos estándar de programas de pago por servicios ambientales, existe potencial para el financiamiento del programa con recursos de fuentes adicionales, provenientes de la cooperación internacional, banca multilateral, fondos climáticos (FIP, GCF, NAMA), ONGs y sector privado.

**Recomendación: Fortalecer la estrategia de sostenibilidad financiera del programa Socio Bosque garantizando su continuidad y mejora del modelo. Fortalecer el PSB a través de una estructura institucional y administrativa sólida incluyendo un presupuesto permanente del Estado.**

# 6

## GLOSARIO

**Aculturación:** Proceso que implica la recepción y asimilación de elementos culturales de un grupo humano por parte de otro. De esta forma, un pueblo adquiere una filosofía tradicional diferente a la suya o incorpora determinados aspectos de otra cultura, usualmente en detrimento de las propias bases culturales. La colonización suele ser la causa externa de aculturación más común.

**Pago por servicios ecosistémicos:** Una transacción voluntaria, donde un servicio ecosistémico (SE) bien definido (o un uso de la tierra que aseguraría ese servicio) es 'comprado' por al menos un comprador de SE a por lo menos un proveedor de SE sólo si el proveedor asegura la provisión del SE transado (condicionamiento) (Wunder, 2006).

**Planes de Inversión:** Herramienta de planificación y gestión que permite visualizar las áreas de inversión que los beneficiarios del PSB identifican como prioritarias para su desarrollo (MAE, 2018).

**Relicto de bosque:** Un pedazo de ecosistema (bosque) (retazo, parche, mancha) que es producto de la fragmentación espacial de extensas áreas (matrices) que antaño formaban un paisaje continuo uniforme, y que todavía conserva los elementos básicos que lo identifican como tal (Sarmiento, 2001)

**Servicios ecosistémicos:** Son los beneficios que las personas obtienen de los ecosistemas. Estos beneficios contemplan servicios de suministro, como los alimentos y el agua; servicios de regulación, como la regula-

ción de las inundaciones, las sequías, la degradación del suelo y las enfermedades; servicios de base, como la formación del suelo y los ciclos de los nutrientes; y servicios culturales, como los beneficios recreacionales, espirituales, religiosos y otros beneficios intangibles (MEA, 2005).

**Sincretismo cultural:** Proceso de interacción entre culturas mediante el cual estas asimilan los rasgos más significativos de una y otra. Las fuentes más comunes se refieren al sincretismo cultural como al proceso de transculturación y mestizaje.



# 7

## BIBLIOGRAFÍA

Arriagada, R; Cotacachi, D; Morrison, J; Schling, M. 2018. Comunidades sostenibles: Evaluación de Impacto del Programa Socio Bosque en Territorios Indígenas y Afrodescendientes. Nota Técnica. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington, DC. USA. pp 43. <https://publications.iadb.org/handle/11319/9357>

Blackman, A; Veit, P. 2018. Titled Amazon Indigenous Communities Cut Forest Carbon Emissions. *Ecological Economics*. 153: 56-67.

Leopold, L; Clarke, F; Hanshaw, B; Balsley, J. 1971. A Procedure for Evaluating Environmental Impact. Geological Survey Circular 645. Washington: U.S. Geological Survey.

MAE. 2015. Estimación de la Tasa de Deforestación del Ecuador continental. Ministerio de Ambiente. Quito, Ecuador. Pp 10. <https://bit.ly/2SVoQtC>

MAE. 2018. Plan de Inversión. Programa de Incentivos Socio Bosque. Ministerio de Ambiente. Quito, Ecuador. <http://sociobosque.ambiente.gob.ec/node/229>

Millennium Ecosystem Assessment MEA (Program). (2005). Ecosystems and human well-being. Washington, D.C: Island Press.

Perafán, C. 2004. Análisis de usos culturales de la tierra, CLAN BID – EPFL. El concepto de uso cultural de la tierra. Washington, D.C. USA.

Sarmiento, F. 2001. Diccionario de Ecología, Paisajes, Conservación y Desarrollo Sustentable para Latinoamérica. Editorial Abya-Yala. Quito, Ecuador. 226pp.

Wunder, S. 2006. Pago por servicios ambientales: Principios básicos esenciales. CIFOR. Occasional Paper No. 42. Jakarta, Indonesia.

# 8

## ANEXOS

**ANEXO 1. Matriz de valoración de impactos socioculturales (Matriz de Leopold)**

Área	Impacto (variable)	Indicador de Impacto	Criterios de Valoración										T
			n	m	i	r	d	c	t	v	a		
Territorio	Integridad territorial	Consolidación/segregación del área del territorio											
		Aumento/disminución de aguas, flora o fauna en el territorio											
		Mejora/disminución de manejo de riesgos naturales											
	Cambios en Usos Culturales de la Tierra	Cambios en reglas de acceso											
		Cambios en reglas de manejo											
	Total												
Economía	Monetización de economías tradicionales	Cambio en la relación porcentual entre economía tradicional y economía de mercado											
		Aumento/disminución de trabajo asalariado											
		Aumento/disminución de migración											
	Cambios en la complementariedad	Aumento/disminución de intercambios verticales											
		Aumento/disminución de intercambios horizontales											
	Cambios en mecanismos de reciprocidad/redistribución	Aumento/disminución de trabajo comunitario/ intercambio de trabajo											
		Afectación a mecanismos locales de redistribución											
	Capitalización	Aumento/disminución de activos fijos de los beneficiarios											
		Capitalización de mecanismo financieros de crédito											
	Desarrollo económico	Coherencia de planes de desarrollo económico financiados / proyectados en el Plan de inversión											
Total													

Área	Impacto (variable)	Indicador de Impacto	Criterios de Valoración										Total
			n	m	i	r	d	c	t	v	a		
Organización Social	Cambios en la estructura social tradicional	Aumento / disminución de roles de las autoridades tradicionales											
		Transformación de los arreglos organizativos para la gobernanza											
	Fortalecimiento organizacional	Consolidación o debilitamiento organizativo y del proceso de rendición de cuentas											
		Aumento o disminución de la participación comunitaria en su organización o en sus actividades											
	Conflictos sociales	Incremento/ disminución de divisiones en la comunidad											
		Conflictos con actores externos											
	Fortalecimiento / debilitamiento derecho consuetudinario	Aumento/disminución de resolución de conflictos intracomunitarios											
		Aumento/disminución de manejo autónomo del territorio											
	Total												
Identidad y Cultura	Recuperación / pérdida de identidad	Afectación/recuperación a/de identidad o patrimonio cultural											
		Incremento/disminución de uso lengua originaria											
	Autonomía	Reconocimiento de las inversiones como bienes públicos											
		Consistencia de los planes de inversión con el concepto del Buen Vivir/Sumak Kawsay,											
	Afectación sistemas tradicionales de conocimiento	Mayor/menor acceso a plantas medicinales											
		Mayor/menor transferencia intergeneracional de conocimiento											
	Total												
Total Ponderado													

n=naturaleza; m=magnitud, i=importancia; r=reversibilidad; d=duración; c=certeza; t= tiempo; v=relevancia, a=atribución al PSB. T=total. Fórmula:  **$T=n \times [(m \times i)+r+d+c+t+v] \times (a/3)$**

**ANEXO 2. Criterios de valoración para la matriz de impactos socio culturales**

Criterio	Valor	Magnitud
Naturaleza	Positivo	+
	Negativo	-
	No significativo	0
Magnitud (intensidad)	Baja	1
	Moderada	2
	Alta	3
Significación (importancia)	No significativa	0
	Menor	1
	Moderada	2
	Alta	3
Reversibilidad	Reversible	1
	Irreversible	2
	Irrecuperable	3
Duración	Fugaz	1
	Temporal	2
	Pertinaz	4
Certeza	Improbable	1
	Probable	2
	Cierta	3
	Desconocida	0
Atribución al PSB	No atribuible	0
	Baja	1
	Media	2
	Alta	3
Tiempo en aparecer (Plazo)	Largo	1
	Mediano	2
	Corto	3
Relevancia para recomendación	Sin	0
	Media	1
	Alta	2

